

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября. № 20. 1873 года.

*Тул. Епар. Вѣд.* выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 р. 20 к., съ перес. 5 р. На тѣхъ же условіяхъ Тул. Епар. Вѣд. будутъ выходить и въ 1874 году. Подписка принимается въ Туль, въ редакціи Тул. Епар. Вѣдомостей.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

*Юля 31.*— О выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, кои поступили въ семинарію и увольняются изъ оной, копій училищныхъ свидѣтельствъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. и. д. обер-прокурора журналъ учебнаго комитета, по вопросу одного изъ правленій духовныхъ училищъ о томъ: слѣдуетъ ли выдавать тѣмъ училищнымъ воспитанникамъ, кои поступили въ семинарію и увольняются изъ оной по какимъ либо причинамъ, копіи училищныхъ свидѣтельствъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіяльнымъ преосвященнымъ.

Заключеніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Въ виду послѣдовавшаго въ разъясненіе 181 § семинарскаго устава циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 15 января 1870 г. за № 4, коимъ, между прочимъ, предписано было, чтобы ученикамъ семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или недобрительное пове-

деніе, было выдаваемо только свидѣтельство изъ семинар. правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ семинарію по окончаніи курса въ томъ или другомъ духовномъ училищѣ, и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что при поступленіи уволенныхъ воспитанниковъ на административныя мѣста требуются свидѣтельства объ училищномъ ихъ образованіи, — съ другой же стороны, что выдача особой копіи съ училищнаго свидѣтельства воспитанникамъ, увольняемымъ изъ семинаріи за дурное поведеніе, могла бы открывать имъ возможность къ поступленію на общественныя должности, безъ предъявленія ими аттестаціи, полученной при увольненіи изъ семинаріи, — Учебный Комитетъ находитъ справедливымъ, въ случаѣ поступленія въ семинарскія и училищныя правленія просьбъ со стороны увольняемыхъ изъ семинаріи учениковъ о выдачѣ имъ копій съ училищныхъ свидѣтельствъ о ихъ поведеніи и успѣхахъ во время пребыванія въ училищѣ прописывать, установленнымъ порядкомъ, копіи таковыхъ свидѣтельствъ на оборотѣ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ означеннымъ воспитанникамъ изъ семинаріи при увольненіи ихъ.

## ОТНОШЕНИЕ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

*Мая 10.* — Касательно представленія къ наградамъ чинами и орденами лицъ служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Госудурь Императоръ, вслѣдствіе ходатайства моего объ увеличеніи числа почетныхъ наградъ по духовно-учебному вѣдомству, Высочайше соизволилъ въ 30 день марта сего года, согласно положенію комитета министровъ между прочимъ: разрѣшить оберъ-прокурору Св. Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами число лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пропорціональное наличному за каждый годъ составу служащихъ по разчету награды на 5-ть лицъ, служащихъ по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и

женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и одной награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ помянутыхъ заведеніяхъ.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастыр:

I. Ежегодно, въ началѣ учебнаго курса, по истребованіи отъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи точныхъ свѣдѣній о наличномъ числѣ состоящихъ въ оныхъ на службѣ за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, доставлять мнѣ: къ 1-му октября общій именной списокъ всѣхъ лицъ учебно-воспитательной и административной службы, могущихъ, въ случаѣ отличія, быть удостоенными награды чинами и орденами съ отдѣленіемъ по каждому учебному заведенію тѣхъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 5,—отъ тѣхъ, для коихъ оныя рассчитываются по пропорціи 1: 20,—какъ это показано для образца въ прилагаемой при семъ формѣ.

II. Ходатайство Ваше о наградахъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщать мнѣ однажды въ годъ 1-го декабря; при чемъ при наградныхъ представленіяхъ доставлять, въ замѣнъ формулярныхъ списковъ о службѣ лицъ, которымъ испрашиваются награды, наградные списки, составленные по формѣ, приложенной къ ст. 1147 Уст. служб. Прав. Т. III Св. Зак. по прод. 1863 г., съ обозначеніемъ въ нихъ: во II-й графѣ у подлежащихъ лицъ кафедры, занимаемой ими; или преподаваемаго предмета, и если представляемое лицо состоитъ на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, то въ какой должности, въ какомъ классѣ и какой отзывъ полученъ отъ сего вѣдомства относительно возможности награжденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, долгомъ поставляю изъяснить, что къ категоріи лицъ, которымъ имѣютъ быть испрашиваемы награды въ пропорціи 1: 5, слѣдуетъ относить: а) въ духовныхъ академіяхъ—профессоровъ (ординар-

ныхъ и экстраординарныхъ), доцентовъ и приватъ-доцентовъ, лекторовъ и помощниковъ инспектора; б) въ семинаріяхъ—инспекторовъ, ихъ помощниковъ, преподавателей какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму); в) въ училищахъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, а равно и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ,—преподавателей. Къ категоріи 1: 20 отнести: а) въ академіяхъ—секретарей совѣта и правленія и ихъ помощниковъ, бібліотекарей и ихъ помощниковъ, экономовъ и врачей; б) въ семинаріяхъ—экономовъ, врачей и секретарей правленія, не занимающихъ преподавательскія должности; в) въ духовныхъ училищахъ мужскихъ—смотрителей и ихъ помощниковъ, учителей штатныхъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму врачей; г) въ духовныхъ училищахъ женскихъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ—смотрителей домовъ, врачей и писмоводителей, а въ епархіальныхъ—врачей.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

## И. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Награды.

Всемиловѣйше пожалованъ, въ 20-й день іюля (1873 г.), за службу по духовному вѣдомству въ должности церковнаго старосты серебряною медалью для ношенія на груди на Станиславской лентѣ крестьянинъ собственникъ тул. у. с. Горьlockъ *Егоръ Ивановъ Бычковъ*.

— По опредѣленію консисторіи, состоявшемуся 3 и 19 сентября (1873 г.), утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, церковный староста крапив. у. с. Трасни кр.

соб. *Иларіонъ Алексѣевъ*. *Мартиновъ* за ревностно усердную и полезную службу для церкви Божіей награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Въ резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 19 августа (1873 г.) на представленіи смотрителя тул. духов. училища прот. *Анаасія Державина*, объ исходатайствованіи, на основаніи § 55 уст. дух. училища, награжденія набедренниками учителей ввѣреннаго ему училища священниковъ—*Семинарской ц. Андрея Никольскаго* и училищной *Александра Струкова*, состоящихъ на училищной службѣ—*Никольскій* болѣе 15 лѣтъ, а *Струковъ* около 9 лѣтъ, въ священническомъ же санѣ—первый съ 7-го а второй съ 14 февраля 1871 г., при безукоризненномъ поведеніи,—учительскія должности свои проходятъ съ полезнымъ усердіемъ, постоянною исправностію и ощутительною пользою для училища, предписано: «благословляется учителямъ тульского д. училища священникамъ *Андрею Никольскому* и *Александру Струкову* за ихъ полезные труды по училищу и одобрительное пастырское служеніе—возложить на себя набедренники и носить по установленію церкви».

#### б) Признательный отзывъ епархіальнаго начальства.

На дѣлѣ консисторіи, объ устройствѣ въ бѣлев. Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ игуменію *Павлиною* больничнаго корпуса для бѣдныхъ больныхъ сестеръ сего монастыря, на пожертвованную отъ разныхъ благотворителей сумму, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «объявить игуменіи *Павлинѣ*, за устройство въ монастырѣ больничнаго корпуса и ея примѣрную заботливость о бѣдныхъ больныхъ сестрахъ монастыря, душевную мою благодарность».

#### в) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ духовникомъ духовенства г. Бѣлева, священникъ Мирносопцкой ц. *Іоаннъ Знаменскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, перемѣще- ны: а) во вниманіи къ отлично усердному и полезному па- стырскому служенію и къ тому особому довѣрію, которое умѣлъ заслужить у духовенства и земства—священникъ ефрем. у. с. Архангельскаго—Грязнаго *Василій Рождественскій*, согласно его прошенію, на праздное, за смертію про- тоіерея Мяновскаго, священническое мѣсто при Христорож- дественской церкви въ г. Тулѣ на оружейной сторонѣ, съ объявленіемъ священническаго мѣста въ с. Архангельскомъ— Грязномъ празднымъ; б) во вниманіе къ крайне малочислен- ному приходу при Казанской ц. с. Тулубьева венев. у., священникъ того села *Пертъ Архангельскій*, согласно его прошенію, на священническое мѣсто въ с. Марыгинѣ тогожь у., съ присоединеніемъ прихожанъ Казанской ц. с. Тулубье- ва, для священнослуженія и требоисправленія, къ приходу *Михаило—Архангельской ц. тогожь с. Тулубьева*; в) во вни- маніе къ примѣрному пастырскому служенію, особымъ по- слугамъ по духовному вѣдомству и старшинству службы предъ прочими соискателями священническаго мѣста при Бѣ- левскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ—священникъ бѣ- лев. у. с. Каменки *Іоаннъ Флеровъ* на сіе мѣсто, съ при- соединеніемъ прихожанъ с. Каменки для священнослуженія и требоисправленія къ приходу с. Мишенскаго впредь до усмотрѣнія; и г) священникъ тул. у. с. Теплаго *Илья Са харовъ*, за крайнею малочисленностію его прихода (с. Теп- лаго),—на праздное священническое мѣсто въ с. Вязовѣ сфремов. у., съ присоединеніемъ прихода с. Теплаго, для священнослуженія и требоисправленія къ приходу с. Мещер- скаго, впредь до усмотрѣнія.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣле- ны на праздня священническія мѣста: а) въ с. Екатери- невскомъ епифан. у. — діаконъ с. Рыхотки тогожь у. *Гав- рилъ Зайцевъ* и б) въ с. Черномъ Верхѣ бѣлев. у. — сту- дентъ Москов. д. академіи *Михаилъ Злобинъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, смотритель Николаевской Часовни въ г. Тулѣ іеромонахъ *Гамалилъ*, пе- ремѣщенъ на жительство въ архіерейскій домъ, а на его мѣ- сто смотрителемъ Часовни и живущихъ при ней опредѣленъ находящійся въ числѣ братства *Жабынской пустыни* игу- менъ *Іона*.

— По опредѣленію консисторіи съ утверженія Его Высокопреосвященства, діаконское мѣсто въ с. Иконкахъ вправивъ у. закрыто.

— По опредѣленію консисторіи съ утверженія Его Высокопреосвященства, послушникъ витебскаго Маркова монастыря полоцкой епархіи *Яковъ Ярощевскій*, согласно его прошенію и желанію настоятеля бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря, опредѣленъ въ число послушниковъ того Спасопреображенскаго монастыря.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены избранные духовенствомъ въ должности уполномоченныхъ по училищнымъ дѣламъ на настоящее трехлѣтіе (См. Т. Е. В. № 18, стр. 322): 17) по г. Черни — священникъ черн. у. с. Никольскаго — Рѣпнаго Сергѣя Орловъ и 18) по 3-му округу чернск. у. — священники: с. у. с. Гунькова Іоаннъ Богоявленскій и Троицкаго Петръ Глаголевъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, канцелярскій служитель с.-петербургскаго губернскаго правленія *Иванъ Румянцевъ* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей тул. духов. консисторіи.

— Умерли: 1) свящ. ефрем. у. с. Вязова *Илья Сахаровъ* и 2) рясофорный послушникъ тул. архіер. дома *Веніаминъ (Глаголевъ)*.

### г) Отъ семинарскихъ правленій.

— Въ *нижегородской* семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора; кандидатовъ на сію должность изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ въ виду не имѣется.

— За опредѣленіемъ учителя *пензенской* семинаріи, священника Константина Смирнова на должность смотрителя пензенскаго духовнаго училища, каеэдра догматическаго и основнаго богословія при пензенской семинаріи состоитъ вакантною. — Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каеэдры, просило совѣтъ кievской духовной академіи объявить студентамъ оной академіи, окончившимъ нынѣ курсъ ученья, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каеэдру, — и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставило совѣту академіи.

— При *владимірской* семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу священнаго писанія; на означенную вакантную должность правленіе семинаріи, за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ, просило совѣтъ с.-петербургской духовной академіи рекомендовать достойнаго изъ воспитанниковъ оной академіи кандидата на означенную должность.

— Въ *черниговской* духовной семинаріи открылась вакантная кафедра всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи. Правленіе семинаріи, по неимѣнію въ виду кандидата для занятія этой кафедры, обратилось съ просьбою о рекомендаціи кандидата въ совѣтъ кіевской духовной академіи.

— Въ *воронежской* семинаріи открываются двѣ вакансіи: 1) преподавателя французскаго языка и 2) — нѣмецкаго. Годоваго жалованья по каждой изъ вакансій положено на 1873 г. и на первую половину 1874 г. при двухъ урокахъ въ недѣлю 120 р., а со 2 го полугодія 1874 г. при 6-ти урокахъ въ недѣлю 300 р.

— Въ *виѣанской* семинаріи открылась вакансія наставника по кафедрѣ догматическаго и нравственнаго богословія, замѣщеніе оной имѣеть быть произведено посредствомъ конкурса; срокомъ для подачи прошеній, съ приложеніемъ документовъ, назначается 14 октября, а для конкурса—15 и 16 октября сего года. Жалованья преподавателю 600 р. при казенной квартирѣ.

— При *тифлисской* семинаріи состоятъ вакантными кафедры: 1) священнаго Писанія, 2) гомилетики съ литургікою и руководства для пастырей, 3) латинскаго языка и 4) греческаго языка. За неимѣніемъ въ виду кандидатовъ, правленіе семинаріи вошло о семъ въ сношеніе въ совѣтомъ казанской духовной академіи.

#### д) Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

1) Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное опредѣленіемъ Св. Синода 13 іюня (4 іюля) 1873 г. къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, ахсочи-



неніе протоіерея Халколиванова «православное нравственное богословіе» (Самара 1872 г.), можетъ быть приобретаемо, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управления за наличныя деньги по *девятисто коп.* за экземпляръ.

2) Хозяйственное управление симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенный, по опредѣленію Св. Синода 24 января (21 февраля) 1873 года, въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку, предпочтительно предъ всеми другими французско-русскими словарями, изданный Макаровымъ полный французско-русскій словарь (С.-Петербургъ 1872 г.) можетъ быть приобретаемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по три рубля семидесяти коп. за экземпляръ.

3) Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ: въ зданіи Св. Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36-й, поступили въ продажу вновь отпечатанныя въ с.-петербургской синодальной типографіи книги:

О клятвѣ московскаго Собора 1667 г., цер. печ. въ 12 д., съ печ. обол. по 15 к. за экз. Требникъ въ листъ, съ кинов. въ кожан. перепл. 4 р. 15 к. Въ 8 д., въ 2-хъ частяхъ, въ кожан. перепл. 1 р. 40 к. въ корешковомъ 1 р. 30 к.

На пересылку означенныхъ книгъ слѣдуетъ прилагать въ-совныя и страховыя деньги по положенію на первую книгу за 1 фунтъ, на вторую за 8 и на послѣднюю за 2 фунта.

е) **Отъ управленія тульскаго общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.**

Въ іюнѣ 1867 года, начальникъ тульской губерніи нынѣ товарищъ министра внутрен. дѣлъ, Михаилъ Романовичъ Шидловскій получилъ отъ бывшаго министра государст. имуществъ Александра Алексѣевича Зеленаго увѣдомленіе, что нѣсколько лицъ въ г. С.-Петербургѣ и Москвѣ предположили образовать частное Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Что мысль сія, по мѣрѣ того какъ она распространялась, повсюду встрѣчала искреннее сочувствіе, и Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ бла-

тоугодно было осчастливить образовавшееся общество, принятиемъ онаго подъ непосредственное свое покровительство. При чемъ Министръ препроводилъ и Уставъ Общества, прося не отказать въ содѣйствіи къ развитію дѣятельности общества приглашеніемъ къ участию въ ономъ и образованію въ тульской губерніи опредѣленныхъ Уставомъ учрежденій общества. Высокопреосвященный митрополитъ московскій Филаретъ, благословляя начинаніе общества, объяснилъ цѣль его дѣятельности и обязанности къ нему каждого русскаго слѣдующимъ краснорѣчивымъ истолкованіемъ евангельскихъ словъ: «Милосердова и приступль обяза струпы его, возливая масло и вино: иди, и ты твори такожде» (Лук. X 33, 34, 37).

«Россіяне, чада православной церкви, взываетъ Высокопреосвященный, не слышали-ль вы въ церкви, не видѣли ли въ Евангелии, какъ мимо израненнаго, лежащаго на дорогѣ. иные прошли мимо, а нѣкто самарянинъ бжалился надъ нимъ, обмылъ раны его виномъ, умягчилъ масломъ, перенесъ его въ гостинницу и далъ деньги, чтобы довершить помощь, ему оказанную. Не чувствовали ли вы невольнаго негодованія на прошедшихъ мимо раненаго? Не пріятенъ ли вамъ въ семь случаѣ, даже непріятный въ другихъ отношеніяхъ, самарянинъ. Не говорить ли при семь ваше сердце того самаго, что сказалъ Христось Спаситель: иди и ты твори такожде. Посмотрите же, что указываетъ вамъ теперь. На полѣ сраженія лежатъ многіе воины, не чуждые, не незнакомые, но весьма ближніе вамъ, потому что они сражались за вашего Царя, за достоинство и безопасность вашего отечества, за безопасность каждого изъ васъ. Любовь отечественная и тѣмъ болѣе христіанская любовь не позволитъ вамъ пройти мимо; она скажетъ вамъ: твори, какъ милосердный самарянинъ. Счастливо было для раненаго то, что милосердный самарянинъ имѣлъ въ готовности вино и масло и выюнное животное для перенесенія больнаго, и деньги на прочія его нужды. Безъ сей готовности раненый умеръ бы въ ожиданіи помощи. Да возбудится же благовременно ваше милосердіе, ваша любовь къ имѣющимъ подвизаться за васъ на полѣ брани; да приготовить масло и вино и прочее, т. е. все потребное для врачеванія раненыхъ и больныхъ воиновъ, для безопаснаго перенесенія ихъ въ мѣста призрѣнія, и для

устроенія самыхъ мѣстъ призрѣнія, благопріятныхъ выдворенію.

«Этихъ словъ, истекающихъ изъ Евангельскихъ указаній и понятныхъ каждому, вполне достаточно для объясненія цѣли общества и предстоящихъ дѣйствій его. Слова эти конечно найдутъ отголосокъ въ каждомъ русскомъ, ясно показывая, что общество тогда только можетъ достигнуть полезныхъ результатовъ, когда заблаговременно будетъ организовано и въ мирное время приобрететъ все необходимое для успокоенія раненныхъ и больныхъ воиновъ. Остается только сказать, что всякое пожертвованіе, какъ бы оно незначительно ни было, послужитъ къ увеличенію способовъ подлѣ осуществленія патриотической и христіанской обязанности, принятой на себя обществомъ».

Послѣ того, въ томъ же году въ декабрѣ мѣсяцѣ составилось и въ Тулѣ общество попеченія о больныхъ и раненныхъ воинахъ и открыто мѣстное управленіе.

Въ настоящее время средства общества, составляясь изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій разныхъ лицъ, заключаются только въ 8000 рубльяхъ.

Таковыя общества индѣ съ большими, а индѣ съ меньшими капиталами находятся почти во всѣхъ губерніяхъ.

И теперь при войнѣ съ Хивію, главное общество нашло необходимымъ, кромѣ казенныхъ источниковъ для врачеванія и пользованія раненныхъ и больныхъ воиновъ, затратить пока 20 тыс. руб., на улучшеніе средствъ врачеванія, пищи, вино и табакъ, и на долю тульского общества пришлось израсходовать на это дѣло 369 р., которые и отошлутся въ С.-Петербургъ.

Тульское общество, симъ доводя до всеобщаго свѣдѣнія о своемъ существованіи, приглашаетъ всѣхъ примкнуть къ нему, чтобы оно подобно самарянину при помощи страждущему человѣчеству могло имѣть большія силы, большія средства.

Къ такому заявленію общество нынѣ нашло себя вынужденнымъ, усмотрѣвъ, что крестьяне широновской волости, алексинскаго уѣзда, подвигнутые священникомъ Владимірскимъ, и крестьяне болотовской волости, богородицкаго уѣзда, по разъясненію имъ старшиною Макаровымъ возванія новгородскаго общества, составили приговоры о пожертвованіяхъ своихъ, отсылая деньги туда; тогда какъ эти по-

жертвованія могли быть помѣщены въ ихъ же родной губерніи въ тульскомъ мѣстномъ управленіи общества, гдѣ они принимаются казначеемъ управленія, тульскимъ городскимъ головою Н. Н. Добрынинымъ.

При этомъ мѣстное управленіе долгомъ считаетъ заявить, что оно съ величайшею благодарностью приметъ всякое участіе въ дѣлахъ общества, членскими ли взносами, матеріальными или денежными пожертвованіями, и Уставъ общества будетъ высылаемъ желающимъ при восполѣдованіи о семъ требованія, какъ официальныхъ, такъ и частныхъ лицъ, послѣднихъ просить при таковыхъ требованіяхъ точно означать свои мѣста жительства.

#### ж) Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣд.

За напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. какъ въ официальной такъ и неофициальной части полагается слѣдующая плата: за 1 осьмушку листа 5 р., за 1 страницу 2 р. 50 к., менѣе одной страницы за каждую строку по 7 коп.

Завѣдующимъ народными школами и училищнымъ совѣтамъ Редакція Тул. Епарх. Вѣд. предлагаетъ печатать *безплатно* объявленія не болѣе одной страницы о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ и о другихъ нуждахъ школъ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Октября № 20. 1873 года.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день Покрова Пресв. Богородицы.

*Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ?* Лук. 1, 43.

Извѣстно изъ Евангелія, что пресв. Дѣва Марія послѣ архангелова благовѣщенія, пошла навѣстить свою родственницу Елизавету. Извѣстно также, какъ обрадовалась Елизавета посѣщенію Богоматери и не только она, но и предтеча, еще носимый во утробѣ своей матери. Праведная Елизавета громкимъ голосомъ произнесла эти богодухновенныя слова: «откуда мнѣ такое счастье, что пришла Мать Господа моего ко мнѣ?»— И всякій разъ, когда у насъ бываетъ праздникъ въ честь Богородицы, всегда мы слышимъ на всенощномъ бдѣніи подъ праздникъ то же евангельское сказаніе о посѣщеніи праведной Елизаветы пресвятою Марією и тѣ же богодухновенныя слова: *откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ?* Когда слушаешь эти слова и въ церкви видишь такое торжество въ честь Бого-Матери, такъ и представляется, что пришла къ намъ сама Мать Божія. Можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ она къ намъ невидимо приходитъ. Въ церкви все это бываетъ: здѣсь и силы небесныя съ нами невидимо служатъ, для вѣрующаго здѣсь—небо отверстое и ангелы Божіи, какъ обѣщаль Спаситель, вос-

ходятъ и нисходятъ надъ св. престоломъ Господнимъ; сюда и царица небесная приходитъ къ намъ и невидимо осѣняетъ насъ молящихся своимъ покровомъ. Нынѣшній праздникъ особенно внушаетъ намъ такія отрадныя мысли. -- Почти за тысячу лѣтъ назадъ въ Константинополѣ, столицѣ Греческой имперіи, во время всеобщаго бдѣнія въ церкви Влахернской св. прозорливецъ Андрей увидѣлъ въ верху храма, какъ бы въ отверстомъ небѣ, «на воздухѣ» Богородицу, съ предтечею и богословомъ и всѣми святыми, молящуюся за людей и осѣняющую всѣхъ находившихся во храмѣ своимъ покровомъ. Прозорливецъ Андрей сообщилъ объ этомъ видѣніи другому, находившемуся вмѣстѣ съ нимъ во храмѣ, прозорливцу Епифанію и спросилъ: «видишь ли, братъ, Царицу и Госпожу всѣхъ, молящуюся о всемъ мірѣ?» — Вижу, отвѣчаетъ св. Епифаній, вижу, отче святой, и укасаюсь». Это чудное видѣніе и воспоминается сегодня въ церкви, оно-то и празднуется подъ именемъ Покрова Пресв. Богородицы. Но что видѣли тогда святыя прозорливцы, то самое совершается надъ нами, по вѣрѣ нашей, всякій разъ, когда мы молимся усердно въ церкви и часто призываемъ Богородицу на помощь; мы вѣруемъ, что она слышитъ наши молитвы, что она ходатайствуетъ за насъ со всѣми святыми предъ престоломъ Сына своего и Бога, что невидимый покровъ ея всегда простертъ надъ нами. Для живой вѣры все это видно, ощутительно, и изъ груди вѣрующаго невольно вырывается радостное восклицаніе: *откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ? Аминь.*

А. П.

## ВЕНЕВСКІЙ ВОСКРЕСЕНСКІЙ СОБОРЪ, ЕГО ПРИЧТЪ И ПРИХОЖАНЕ СЪ 1803 ГОДА. (\*)

### ПРОТОІЕРЕИ.

Протоіерей *Филиппъ Прокопѣвичъ*. Упоминается въ соборныхъ метрикахъ съ самаго начала 1803 года и въ томъ же году, 24 декабря, показанъ умершимъ отъ чахотки на 48 году отъ рожденія.

Протоіерей *Иванъ Ивановичъ Пылаевъ*. Поступилъ въ Веневскій соборъ въ томъ же 1803 году; нѣкоторое время обучался въ московской духовной академіи до ея преобразованія, гдѣ былъ близкимъ товарищемъ и другомъ покойнаго митрополита московскаго Филарета. Объ этихъ отношеніяхъ лучше всего свидѣтельствуесть собственноручное письмо московскаго Святителя къ протоіерею Ивану Ивановичу, которое сохранилось хотя и въ подлинникѣ, но къ сожалѣнію довольно испорченномъ временемъ и чѣмъ-то небрежнымъ храненіемъ. На этомъ письмѣ рукою Ивана Ивановича сдѣлана помѣтка: «получено мая... дня 1816 года». Вотъ что пишетъ покойный митрополитъ своему товарищу:

«Почтеннѣйшій Отецъ!

«Любезный Другъ!

«Письмо Ваше ни въ какомъ случаѣ, не было бы мнѣ въ тягость, а послѣ толь долгаго молчанія принесло мнѣ особенное утѣшеніе.

«Теперь уже не время считаться въ прошедшемъ. Вы, можетъ быть, правѣе меня, потому что менѣе знали о мѣстѣ моего, нежели я о мѣстѣ Вашего, жительства. Что принадлежитъ до разности состояній, Вы напрасно ищите между ими такого же разстоянія какъ между Веневомъ и Петербургомъ. Это такъ ясно, что я не считаю нужнымъ сказать....

«Близости душъ, есть ли онѣ одинаково настроены къ истинному и чистому.... ничто не должно препятствовать. Наша давняя дружба (Вы не употребили сего имени, но надѣюсь не отречетесь отъ него) связана была не порокомъ или страстью, но тихою искренностию при единствѣ упражненій. Не забылъ я и того, что когда слабость глазъ не позволяла мнѣ писать уроковъ, Вы доставляли мнѣ самую великодушную помощь. По симъ обстоятельствамъ, будьте увѣрены, что я и теперь съ истиннымъ удовольствіемъ нахожу себя въ томъ же съ Вами отношеніи, какъ нѣкогда въ Лаврѣ.

«Не поставляйте въ противорѣчіе съ сими чувствованіями продолжавшагося доселѣ моего молчанія. Григорій Егоровичъ скажетъ Вамъ, что я и къ нему не пишу подолгу (\*). Дѣло, полудѣлье, а иногда можетъ быть и бездѣлье, опутываютъ совершенно.

«Дѣлая то, что неизбѣжно, съ трудомъ иногда оторвешься исполнить то, что хочется».

Къ сожалѣнію на этомъ словѣ мы должны остановиться, такъ какъ другая половинка листа, на которомъ писано письмо, не сохранилась. Письмо заканчивалось скромною шуткою: «ожидали ли Вы столько пустословія отъ преданнаго Вамъ Филарета. (\*\*). Существовало также другое коротенькое письмо, въ которомъ преосвященный Филаретъ сожалѣетъ о раннемъ вдовствѣ Ивана Ивановича: «Рано Богъ посѣтилъ Васъ одиночествомъ» и благодаритъ за присылку «тульской выдумки»; была ли то изобрѣтенная около того времени машинка для очинки перьевъ, или другая какая вещь тульского издѣлія, неизвѣстно.

(\*) Григорій Егоровичъ Пономаревъ — товарищъ и другъ покойнаго митр. Филарета.

(\*\*) Въ 1816 г. Филаретъ былъ архимандритомъ и ректоромъ спб. академіи.



Памятникомъ этихъ дружественныхъ отношеній можетъ служить также эпитахиль, сдѣланная по смерти Ивана Ивановича изъ пояса присланнаго ему въ даръ Преосвященнымъ Филаретомъ, и до нынѣ употребляемая въ веневскомъ соборѣ.

Протоіерей Ив. Ивановичъ былъ человѣкъ испытанный бѣдами. Будучи тридцати лѣтъ, онъ похоронилъ (1812 г. марта 14-го) двадцати шести лѣтнюю жену, которая умерла отъ родовъ, и на ея надгробномъ камнѣ до сихъ существуетъ краткая надпись: «Жена егда раждаетъ, скорбь имать», другая же половина стиха: егда же родить отроча, ктому не помнитъ скорби за радость, яко родися человѣкъ въ міръ» не дописана; такъ какъ несчастная женщина не имѣла этого утѣшенія, — она родила мертваго. Двое малолѣтнихъ дѣтей Ивана Ивановича умерли отъ оспы; старшій сынъ, служившій нѣкоторое время въ веневскомъ казначействѣ за какіе-то грѣшки отданъ въ солдаты; дочь, выданная замужъ за священника потеряла разсудокъ. Мать, которая своимъ теплымъ участіемъ могла бы отчасти облегчить его горе, сама умерла спустя два года послѣ невѣстки (1814 г.). Одна только свояченица, выданная имъ за соборнаго же священника Ивана Ивановича Алексѣевского, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ бѣдственной и тревожной жизни съ мужемъ, лишившимся разсудка, по отправленіи его въ тульскій домъ ума лишенныхъ, переселилась въ домъ протоіерей и дѣлила съ нимъ горе до самой его смерти. Протоіерей Ив. Ив. Пылаевъ скончался 1838 года, апрѣля 7 дня отъ скорбута на 55 году отъ рожденія.

Протоіерей *Сергій Васильевичъ Дружининъ*. Первую половину своего служебнаго поприща проходилъ въ г. Епифани съ 1816 года учителемъ, съ 1819 г. священникомъ, а съ 1825 г. инспекторомъ духовнаго училища. Перемѣщенный въ Веневь вмѣстѣ съ училищемъ въ 1839 г. возведенъ въ санъ протоіерей.

Занималъ разныя должности—благочиннаго, цензора проповѣдей, увѣщателя, члена и директора разныхъ мѣстныхъ комитетовъ. Въ 1858 г. вышелъ заштатъ. Съ 1843 года за 27-лѣтнюю училищную службу получалъ полный пенсіонъ, половина котораго перешла и къ вдовѣ его. Послѣднія лѣтъ десять или двѣнадцать до самой смерти былъ духовникомъ городского духовенства. Священствовалъ слишкомъ 50 лѣтъ. Скончался 10-го іюня 1870 года, осьмидесяти лѣтъ. Погребенъ при веневскомъ соборѣ. Протоіерей Сергій Васильевичъ обладалъ обширною богословскою ученостію. Этому онъ былъ обязанъ сколько своимъ природнымъ средствамъ, столько же и неутомимымъ трудамъ въ юношествѣ. И то, что было имъ приобрѣтено на студенческой скамьѣ, онъ, въ теченіи всей своей жизни, дополнялъ, разработывалъ и передавалъ другимъ, не переставая заниматься чтеніемъ до совершенной потери зрѣнія на 78 году отъ рожденія, не переставая сноситься съ учеными, въ томъ числѣ и съ знаменитымъ О. А. Голубинскимъ. Богословской учености онъ положилъ прочное начало уже въ семинаріи подъ руководствомъ лучшаго въ свое время профессора У. С. Ненарокова. По окончаніи курса ему готовили медицинское поприще, но онъ уже сдѣлалъ свой выборъ, и его послали въ московскую духовную академію, гдѣ въ то время въ числѣ начальствующихъ и профессоровъ находились лица, занимавшія впоследствии двѣ первыя церковныя кафедры въ Россіи: преосвященные митрополиты Филаретъ кievскій и Никаноръ с.-петербургскій. Безъ всякаго сомнѣнія такія встрѣчи, и притомъ въ юношескомъ возрастѣ, не могли остаться безъ вліянія на Сергія Васильевича. Спустя долгое время по выходѣ изъ академіи, (которую оставилъ по совѣту извѣстнаго въ исторіи врачебной науки Мудрова), онъ имѣлъ случай побесѣдовать съ пресвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ, причемъ московскій іерархъ подарилъ ему на память

только что сочиненный имъ съ текстами на русскомъ языкѣ православный катихизисъ. Какъ педагогъ Сергій Васильевичъ былъ лицо замѣчательное. Въ то время, когда не существовало ни педагогическихъ събъздовъ, ни педагогическихъ журналовъ, ни порядочныхъ учебниковъ, когда въ самомъ обществѣ, въ большинствѣ случаевъ, смотрѣли на школу, какъ на средство пріобрѣтенія служебныхъ преимуществъ, или успѣха въ свѣтѣ, онъ выработалъ свою собственную твердую систему воспитанія, которая постояла бы за себя и въ наше время, такъ богатое улучшеніями въ области педагогій. Это былъ истинный другъ юношества. Тотъ, у кого сохранились учебныя тетрадки временъ Сергія Васильевича, въ каждой строкѣ имъ продиктованной найдетъ полезное свѣдѣніе или добрый совѣтъ (\*). Школа для него была какъ бы вторымъ храмомъ, и такимъ образомъ, будучи священникомъ, Сергій Васильевичъ былъ въ то же время гражданиномъ.

(\*) Одинъ разъ, просматривая съ полдюжины собранныхъ имъ разныхъ новѣйшихъ прописей Сергія Васильевичъ замѣтилъ: «Это ничто иное какъ красивыя буквы, въ которыхъ школьникъ, обучающійся письму не отыщетъ никакого смысла. Къ чему писать въ прописи о Фракіи и парламентѣ? Есть много предметовъ, понятныхъ уму и сердцу ребенка: вотъ молитва благоразумнаго разбойника; вотъ изрѣченіе св. Митрофана: «употреби трудъ, храни умѣренность» и проч. Скажутъ—это маловажно. Нѣтъ. Въ педагогикѣ нѣтъ ничего маловажнаго и все должно быть направлено къ одной цѣли.—Память ребенка это —магазинъ, изъ котораго онъ продовольствуется въ продолженіи всей своей жизни.—Въ старину у насъ и въ католической Европѣ на распутіяхъ прибывались дощечки съ надписями, извлеченными изъ св. писанія; и я увѣренъ, что эти надписи достигали своей цѣли не меньше, чѣмъ томы проповѣдей и не разъ удерживали руку разбойника». Приведемъ еще одинъ случай, свидѣтельствующій о своеобразности пріемовъ Сергія Васильевича, какъ преподавателя. Надобно,

## СВЯЩЕННИКИ.

Священникъ *Андрей Ивановичъ*. Съ какого времени поступилъ въ соборъ неизвѣстно. Подпись его встрѣчается съ первыхъ страницъ 1803 года. Скончался 1807 года 16-го іюня отъ чахотки на 69-мъ году.

Священникъ *Гавриилъ Андреевичъ* началъ службу въ соборѣ до 1803 года. Скон. 1811 г.; 48 лѣтъ, отъ чахотки.

Свящ. *Иванъ Ивановичъ Алексѣевскій* поступилъ въ соборъ 1807 года. Первая подпись его встрѣчается сентября 11-го; а съ послѣднею 4-го окт. 1809 вѣроятно служба его кончилась, или была только номинальная. Впрочемъ въ послѣдующіе годы до 1812-го, онъ не писался заштатнымъ: у него въ это время

---

сказать, что *Сергій Васильевичъ*, независимо отъ классныхъ занятій, собиралъ у себя поочереди тѣхъ изъ учениковъ, на которыхъ имѣлъ причины обратить особенное вниманіе. Эти репетиціи въ лѣтнее время обыкновенно устраивались въ его саду (въ Епифани). Вотъ что рассказывалъ одинъ изъ учениковъ его (нынѣ епископъ): «однѣ разъ, во время занятій, *Сергій Васильевичъ* обратилъ наше вниманіе на стукъ, происходившій гдѣ то на кузницѣ. Прислушавшись, мы замѣтили нѣжный пѣвучій тонъ, слѣдовавшій за ударомъ молота о желѣзо, и онъ рассказалъ намъ, какъ одинъ мужъ древности, проходя мимо кузницы, замѣтилъ этотъ самый звукъ, и, на основаніи его, изобрѣлъ особаго рода музыкальный инструментъ. Тутъ же мы должны были изложить этотъ рассказъ на бумагѣ порусски и потомъ перевести на латинскій языкъ. — *Сергій Васильевичъ* былъ отличный знатокъ древне-классической словесности, римскіе гекзаметры, которые онъ любилъ читать иногда вслухъ, были для него едва ли не самою лучшею музыкою. Будучи учителемъ латинскаго языка, онъ весьма искусно пользовался имъ, какъ средствомъ облагораживающимъ учениковъ, поучая ихъ образами и примѣрами великой древности. — Болѣе подробная біографія *Сергія Васильевича* напечатана въ Епарх. Вѣдом. за 1870 годъ.

даже раждались дѣти,—въ 1810 г. сынъ, а въ 1812 г. дочь,—оба умершіе въ младенчествѣ. Въ томъ же 1812 г., *Ив. Ивановичъ*, которому въ это время было 28 лѣтъ, былъ признанъ окончательно лишившимся ума и на его мѣсто назначенъ другой священникъ; а спустя 12 лѣтъ, въ 1824 году, какъ видно изъ ревизской сказки VII-й народной переписи, за малоуміемъ отправленъ въ тульскій домъ ума лишенныхъ. И такъ какъ супруга его въ духовныхъ росписяхъ за 1830-й годъ впервые записана вдовою, то можно заключить, что *Ив. Ив.* сконч. въ 1829 году.

Свящ. *Иосифъ Ивановичъ Алексѣевскій*, родной братъ *Ивана Ивановича*, поступилъ въ соборъ въ 1812-мъ году и умеръ 6-го янв. 1824 года, 38 лѣтъ, отъ горячки.—Вдова и дѣти *Иосифа Ивановича* по смерти его испытали невыразимую бѣдность, и, послѣ пожара, истребившаго городъ въ августѣ 1834 года, въ продолженіи осьми лѣтъ помѣщались въ полуразвалившейся банѣ, что обозначилось и въ клировыхъ вѣдомостяхъ того времени.

Священникъ *Иванъ Ромачовичъ Романовъ*, сынъ священника каширскаго уѣзда села *Городицъ*, служилъ въ соборѣ съ 1811 года по 1817-й, а въ этомъ году переведенъ къ тульской покровской церкви, гдѣ былъ протоіереемъ и однимъ изъ важныхъ духовныхъ лицъ въ епархіи. Въ 1837 году за болѣзнію протоіерея *Пылаева* былъ командированъ въ Венею для встрѣчи Наслѣдника престола.

Священникъ *Алексій Никитичъ Введенскій*, сынъ діакона городской *Введенской* церкви; первоначально поступилъ во священники въ село *Квашино*. Въ 1817 г. перешолъ въ соборъ, гдѣ служилъ до самой своей смерти, въ 1858 г., послѣдовавшей отъ скоротечной горячки. Жилъ 68 лѣтъ, а въ санѣ священника 41 годъ. Былъ строителемъ при распространеніи спасо-преображенской церкви, но за смертію успѣлъ положить только начало этой постройкѣ.

Свящ. *Петръ Ивановичъ Соколовъ*. Поступилъ въ соборъ въ 1824 году, а въ 1827 г. выбылъ въ село Мокрый Корь, на отцовское мѣсто. Имѣлъ въ супружествѣ несчастную дочь протоіерея П. И. Пылаева.

Свящ. *Никаноръ Матзевичъ Успенскій*, сынъ священника села Прудичъ; поступилъ въ соборъ изъ села Мокраго Кря; первая его подпись въ метрическихъ книгахъ встрѣчается въ январѣ 1827 года. Въ 1834 году перемѣщенъ въ г. Каширу, гдѣ нынѣ протоіерей.

Св. *Аванасій Михайловичъ Покровскій* изъ діаконъ тульской покровской церкви. поступилъ въ соборъ въ 1858 г. съ 1861 года, по уничтоженіи третьяго штата, до 1864 года служилъ при соборѣ сверхъ штата, а въ этомъ году перемѣщенъ въ каширскій соборъ.

### ДІАКОНЫ.

*Стафанъ Тимофѣевичъ* Сколько времени служилъ при соборѣ неизвѣстно. Ум. 1805 г. Апр. 30-го, какъ помѣчено въ метрикахъ *отъ не извѣстной болѣзни*, 87-ми лѣтъ. Но эта цифра сомнительна. Такихъ глубокихъ стариковъ въ метрикахъ обыкновенно помѣчали умершими отъ старости.

*Иванъ Герасимовичъ Рясинъ* началъ службу въ соборѣ до 1803 г.; ум. декабря 16-го 1824 г. отъ чахотки, на 42 году отъ рожденія.

*Евфимій Ивановичъ Гастевъ* ум. 1828 г. 46 лѣтъ, отъ чахотки.

*Иванъ Тимофѣевичъ Щелковъ*; прежде былъ дьячкомъ въ томъ же соборѣ, а по смерти Рясина въ 1824 г. посвященъ во діакона. Сконч. 1828 г. Марта 18-го на 31 году жизни, отъ чахотки.

*Петръ Александровичъ Румянцевъ*, сынъ священника каширскаго уѣзда села Спасъ—на Журавкѣ; въ 1830 г. рукоположенъ въ соборъ изъ пономарей тульской Владимірской, что заволомъ, церкви. Въ 1836 г. перешелъ во священники на отцовское мѣсто.

*Василій Ивановичъ Никольскій* рукоположенъ во діакона 1828 года, скончался 1845 г. отъ удара, имѣя 39 лѣтъ отъ рожденія.

*Алексѣй Петровичъ Соколовъ*, священническій сынъ; въ 1839 г. рукоположенъ во діакона. Послѣ нѣсколькихъ перемѣщеній умеръ въ селѣ Дѣдиловѣ. Ал. Петровичъ былъ страстный любитель пѣнія и вообще музыки, и былъ превосходный регентъ. Его хпжина едвали не каждый день оглашалась стройнымъ хоровымъ пѣніемъ.

Не упоминая о трехъ діаконахъ, прежде служившихъ въ соборѣ, изъ которыхъ двое нынѣ священниками, а третій переведенъ въ село, скажемъ нѣсколько словъ о двухъ-трехъ лицахъ, принадлежавшихъ къ низшему клиру и жившихъ на памяти прихожанъ.

Дьячекъ *Егоръ Матвѣевичъ Веневскій*, (нынѣ за штатомъ,) пономари *Николай Саввичъ Хавскій* (умеръ 1862 г.) и *Иванъ Ивановичъ Баршевъ*, (ум. 1867 отъ чахотки), служившіе одновременно, владѣли прекрасными и отлично выработанными голосами, и если во время службы къ нимъ присоединялся діаконъ *Алексѣй Петровичъ* съ своимъ хоромъ, то пѣнія ихъ можно было заслушаться. Нѣкоторое время служилъ съ ними и дьячокъ *Аркадій Трофимовичъ Архангельскій*, владѣвшій сильнымъ басомъ (умеръ въ холеру 1848 г.)

*Ив. Ив. Баршевъ* почти до самой смерти (на 53-мъ году) занимался обученіемъ дѣтей, и многіе изъ богатѣйшихъ купеческихъ фамилій обязаны ему грамотностью. До 1837, т. е. до учрежденія въ городѣ приходскаго училища и въ 1844 году—подгородняго озеренскаго—духовенство принимало сильное и дѣятельное участие въ образованіи города, и едвали не у каждого причетника не было своей собственной маленькой школы.

*Николай Савичъ Хавскій*, одаренный умомъ, голосомъ, благороднымъ и выразительнымъ лицомъ, при всегдашней опрятности, имѣлъ несчастье впасть въ какой то немаловажный проступокъ, за что и былъ

исключенъ изъ духовнаго званія. Но не пользуясь доходами, онъ постоянно ходилъ въ соборъ, гдѣ по прежнему исправлялъ всѣ обязанности причетника.

#### IV.

Къ приходу соборной церкви съ незапамятныхъ временъ принадлежатъ, кромѣ горожанъ, подгородныя слободы: Казаки, Городенцы тожь, а съ 1807 г. Стрѣльцы и Пушкари, заселенныя государственными крестьянами, прежде бывшими пахатными солдатами. Къ нему же принадлежало и село Березово, до построения въ немъ своей собственной церкви, съ построениемъ церкви оно получило самостоятельность, но потомъ, вслѣдствіе послѣдняго распредѣленія приходовъ, снова возвращено собору.

Въ 1825 г. въ приходѣ состояло (на три штата) 1073 д. муж. пол. и 1028 жен. пола; обоего пола 2101 душа. Къ 1835 г. число душъ нѣсколько уменьшилось: именно въ этомъ году было: 996 м. п. и 1017 ж. п.; всего 2013 д. Въ 1872 году (на два штата): м. п. 879 и ж. п. 985, всего 1864 д.

Въ теченіи 70-ти лѣтъ съ 1803 г. по 1872-й включительно, въ метрическихъ книгахъ соборной церкви записано 5727 случаевъ рожденія; 1128 браковъ, а бракосочетавшихся лицъ 2256. Число умершихъ въ теченіи 70 лѣтъ, въ томъ числѣ и дѣтей, почти равно нынѣшнему населенію города, именно: 4437 челов. Изъ числа умершихъ значительное количество поглотила оспа,—эта, никогда не перемѣжавшаяся и по временамъ возрастающая эпидемія.— Въ 1803 году изъ 20-ти человекъ общаго числа умершихъ, отъ оспы умерло семь; въ 1804 г. изъ 19-ти шесть; въ 1805 г. изъ 15-ти два; въ 1806 г. изъ 52 девять; въ 1807 изъ 21 четыре; въ 1808 изъ 35 десять и т. д. Въ 1831 году отъ холеры умерло 22 челов., а отъ оспы 32. Отъ оспы умирали дѣти и у дворянъ, и въ средѣ ду-



ховенства, даже у протоіерея Пылаева. Быть не можетъ, чтобы такой человѣкъ, какъ протоіерей Пылаевъ, имѣлъ какія нибудь предубѣжденія противъ оспопрививанія; тѣмъ болѣе, что на этотъ предметъ постоянно были разсылаемы циркуляры для духовныхъ, чтобы они внушали народу здравыя понятія относительно оспенной эпидеміи; а въ 1811 году, по распоряженію св. Синода, было разослано по церквамъ прекрасное увѣщаніе къ народу о пользѣ оспопрививанія, написанное вологодскимъ Епископомъ Евгениемъ. Невѣроятно, чтобы духовенство, считавшееся самымъ надежнымъ проводникомъ правительственныхъ идей въ отношеніи къ народу, само чуждалось этого спасительнаго средства. Въ этомъ случаѣ можно допустить, что прививаемая оспа за недостаткомъ опытныхъ специалистовъ не всегда имѣла желаемый успѣхъ.

По количеству смертныхъ случаевъ особенно замѣчательны такъ называемые холерные годы 1830, 1831 и 1848-й, и голодные годы 1840 и 1841-й.

Въ 1830 г. умерло въ приходѣ 99 чел. Впрочемъ метрики за этотъ годъ о холерѣ молчатъ.

Въ 1831 году ум. 135 чел., въ томъ числѣ отъ холеры 22 чел. Первый холерный случай записанъ 12 августа, а послѣдній 28-го того же мѣсяца.

Въ 1848 г. умерло 116 чел., собственно отъ холеры 32 чел. Первый холерный случай записанъ 27-го іюня, послѣдній 12-го сентября. Въ 1871 году отъ холеры умерло въ приходѣ 11 человѣкъ.

Голодные 1840 и 1841 годы (вслѣдствіе неурожая въ 1839 и 1840-мъ годахъ) также обозначились въ таблицѣ смертности: въ 1840 году умерло 114 чел.; въ томъ числѣ 50 чел. дѣтей до 12-ти лѣтняго возраста. Въ 1841 году умерло 111 чел. и въ томъ числѣ дѣтей до 12-ти лѣтняго возраста 64.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о соборномъ приходскомъ попечительствѣ; оно образовалось

только въ половинѣ текущаго года и еще не утверждено въ своемъ составѣ. Такія учрежденія во многихъ мѣстахъ уже успѣли принести существенную пользу своимъ храмамъ и прихожанамъ. И нашъ храмъ, не смотря на внѣшнее и внутреннее благолѣпіе, нуждается еще во многомъ. Особенно бросается въ глаза неимѣніе хора пѣвчихъ. Этотъ недостатокъ легко бы восполнить при четырехъ существующихъ въ городѣ училищахъ, въ томъ числѣ и духовномъ. Одно изъ училищъ находится въ соборномъ приходѣ; въ немъ числится 56 учениковъ и 18 ученицъ.

Пр. Др.

---

## ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

**Руководство для сельскихъ пастырей 1873-го г. т. 1 и 2.**

Въ настоящемъ году Руков. д. с. пастырей дало своимъ читателямъ очень много такихъ статей, которыя излагаютъ общія руководительныя начала для пастырской практики, — знакомятъ читателей съ устройствомъ вселенской церкви, съ духомъ ея учрежденій и вообще даютъ пастырю руководительную нить для его дѣятельности. По нашему мнѣнію это гораздо капитальнѣе, основательнѣе и цѣлесообразнѣе, нежели разрѣшеніе частныхъ вопросовъ и недоумѣній, порождаемыхъ различными обстоятельствами пастырскаго служенія. Пастырская практика представляетъ такое неисчерпаемое море вопросовъ, что разрѣшить ихъ всѣ нѣтъ никакой возможности, хотя бы за это дѣло взялись всѣ существующіе у насъ духовные журналы. И это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что многіе вопросы могутъ быть обстоятельно разрѣшаемы только при знаніи мѣстныхъ условій и

разныхъ сопркосновенныхъ случаю, вызвавшему вопросъ, обстоятельство, чего конечно не могутъ знать руководители, разрѣшающіе вопросъ на основаніи общей практики вселенской церкви, а слѣдовательно не всегда могутъ рассчитывать на совершенную точность и полноту рѣшенія. Опытъ показалъ, что нерѣдко разрѣшеніе одного вопроса вызвало у вопрошающихъ еще больше сомнѣній и недоумѣній, за разрѣшеніемъ которыхъ они снова обращались къ своимъ руководителямъ. Тутъ конечно нѣтъ ничего дурнаго, и каждый опытный человѣкъ почтетъ своею обязанностію разрѣшить недоумѣніе неопытнаго пастыря, но мы думаемъ, что отъ этого нисколько не улучшится нравственное положеніе неопытности. Каждый шагъ будетъ наталкивать неопытнаго пастыря на новые вопросы, и онъ долженъ будетъ чувствовать себя въ положеніи ребенка, для котораго пужель постоянный руководитель. Вслѣдствіе этого нельзя не порадоваться появленію на страницахъ журнала «Руководство д. с. пастырей» такихъ статей, которыя могутъ имѣть вообще просвѣтительное значеніе для пастырей церкви, образовать въ нихъ опредѣленные взгляды, сообщить стойкость ихъ убѣжденіямъ и вообще дать опредѣленное направленіе ихъ дѣятельности, согласное съ духомъ православной церкви, такъ чтобы пастыри церкви не всегда имѣли нужду прибѣгать къ посторонней помощи. Хорошо, если бы Руководство для сед. пастырей продолжило свою дѣятельность въ этомъ направленіи, а разрѣшеніе частныхъ вопросовъ и недоумѣній предоставило бы своимъ товарищамъ по задачѣ епархіальнымъ вѣдомостямъ. Въ настоящій разъ мы познакомимъ нашихъ читателей съ содержаніемъ 1 т. Р. д. с. п. за 1873-й годъ и остановимся преимущественно на такихъ статьяхъ, которыя будутъ имѣть ближайшее отношеніе къ духовенству.

*Тяготы священства.* Николая Богатинова. — Изображаются нравственные тяготы, которыя испытываетъ почти каждый священникъ во первыхъ — при погребеніи богатыхъ и знатныхъ, когда родственники умершаго, желая придать погребенію болѣе торжественности, требуютъ, чтобы священникъ, не смотря на неблагоприятныя условія погоды, непременно шелъ пѣшкомъ до мѣста погребенія, и дѣлаютъ это потому что смотрятъ на священника не какъ на молитвенника объ усопшемъ, а какъ на необходимое условіе торжественности и картинности похороннаго шествія; — во вторыхъ — при погребеніи людей невѣровавшихъ и пераскаинныхъ грѣшниковъ, когда священникъ долженъ явиться только формальнымъ исполнителемъ погребальнаго обряда, и когда онъ не можетъ вознестъ усердную молитву о прощеніи грѣховъ вольныхъ и невольныхъ, — въ третьихъ при погребеніи добрыхъ христіанъ, когда на священника падаетъ трудная задача утѣшать скорбящихъ родственниковъ. Большую часть статьи занимаютъ справедливыя жалобы автора на трудность священническаго положенія во время похоронныхъ проводовъ въ дурную или холодную погоду. Основываясь на примѣрѣ греческой и древнерусской церкви, когда всѣ священнослужители, во исключая и діаконовъ, носили скуфы, авторъ находитъ что весьма возможно и полезно было бы разрѣшить пошеніе черной скуфы въ случаяхъ необходимости всѣмъ священноцерковнослужителямъ.

*О внѣшнемъ благоприличномъ поведеніи клириковъ, по правиламъ древней христіанской церкви.* Николая Лашкарева. — Излагаются церковныя правила, запрещающія дѣйствія и поступки неприличныя для клириковъ. Правила эти раздѣляются по своему содержанію на три рода: 1) правила касательно общественныхъ обычаевъ и учрежденій, 2) правила касательно частной жизни клириковъ, 3) касательно внѣшняго вида клириковъ. Въ отношеніи къ общественнымъ обы-

чаемъ и учрежденіямъ церковь находила неприличнымъ для клириковъ посѣщать нѣкоторыя публичныя игры и зрѣлища, ходить въ общественныя бани и посѣщать корчемницы. Въ общественныхъ собраніяхъ и домахъ, также и въ собственной домашней жизни церковь предписывала клирикамъ вести себя благопристойно, соблюдать во всемъ умѣренность и простоту, сохранять свойственныя имъ общественному значенію важность и достоинство, и избѣгать всего, что можетъ соблазнять другихъ и вызывать пареканія на нихъ и ради ихъ на все христіанское общество. Церковь запрещала клирикамъ устраивать пиршества въ складчину, пиршествовать на бракѣ двоеженцевъ, смотрѣть на позорищныя представленія на бракахъ и пиршествахъ, пиршествовать наединѣ съ женщинами и под. Касательно отношеній клириковъ къ женщинамъ въ статьѣ приведенъ цѣлый рядъ церковныхъ правилъ, опредѣляющихъ границы этихъ отношеній. Затѣмъ излагаются правила касательно стрижки волосъ и одежды. Изъ этихъ правилъ мы узнаемъ, что древніе клирики стригли волосы въ кружокъ съ гумецомъ т. е. съ круглымъ небольшимъ пространствомъ на маковкѣ, и что только люди, не отличавшіеся строго нравственнымъ поведеніемъ не стригли волосъ на головѣ. Нѣкоторое систематизированіе правилъ и указаніе ихъ мотивовъ составляетъ достоинство статьи.

*По вопросу о возношеніи именъ болящихъ въ слухъ всего народа.* — Вопросъ—законно или нѣтъ поминать имена болящихъ въ слухъ всего народа на эктеніяхъ великой—въ началѣ обѣдни и сугубой—послѣ евангелія—руководство для с. пастырей, основываясь на преданіи древней церкви и на обычаяхъ кіево-печерской лавры, разрѣшаетъ такимъ образомъ: «законно; только нѣтъ надобности дѣлать это два раза, т. е. въ началѣ литургіи—на великой эктеніи и послѣ евангелія—на сугубой. Довольно однажды, и приличнѣе всего на сугубой.

**Символическое значеніе соли и народнаго суевѣрія, сроднаго съ употребленіемъ ея.**— У нѣкоторыхъ народовъ древности соль служила символомъ разныхъ чувствъ, мыслей и взаимныхъ отношеній между людьми. Такъ у арабовъ она выражала понятіе прочности и неразрывности и употреблялась ими при заключеніи союзовъ и договоровъ; у евреевъ, служа также выраженіемъ союза между людьми, соль сдѣлалась въ послѣдствіи символомъ союза между человекомъ и высшимъ существомъ и употреблялась ими при жертвоприношеніяхъ. Такое символическое значеніе соли по мѣстамъ удерживалось и въ церкви христіанской, особенно въ церквахъ западныхъ, гдѣ было въ обычаѣ давать соль готовящимся къ крещенію. Но какъ въ древнія, такъ и въ позднѣйшія времена соль кромѣ указаннаго ея значенія какъ вещи символической, приобрѣтала еще значеніе суевѣрнаго, какъ вещь священная. Такой взглядъ на соль имѣли даже люди передавыя для своего времени: Гомеръ, Платонъ, называвшіе соль священною и пріятною богамъ, германцы, считавшіе священными тѣ рѣки, вода которыхъ заключала въ себѣ соль, мексиканцы, имѣвшіе особую богиню соли, и другіе. То и другое значеніе имѣла и имѣетъ соль и въ нашемъ отечествѣ. На суевѣрное чествованіе соли обращено было вниманіе столѣвнымъ соборомъ. Указавши нѣсколько примѣровъ суевѣрнаго обращенія съ солью, авторъ заканчиваетъ свою статью замѣчаніемъ, что указанные примѣры суевѣрія нельзя считать маловажными и нестойкими вниманія, потому что они очень часто имѣютъ у крестьянъ вліяніе на рѣшеніе важныхъ вопросовъ жизни.

**Нѣсколько словъ о земствѣ, учрежденіяхъ и участіи въ нихъ духовенства.** К. М. Задачи земства, по мысли правительства, обнимаютъ въ собою съ одной стороны интересы и нужды общества матеріальныя, съ другою — духовныя. Между тѣмъ земства занимаютъ только разработкою вопросовъ экономическихъ, почти совсѣмъ

не обращая вниманія на просвѣщеніе темныхъ народныхъ массъ. Это зависитъ отъ того, что преобладающій элементъ въ составъ нашихъ земскихъ собраній — дворянство, для большинства котораго интересы простаго народа далеки и чужды. Гораздо успѣшнѣе земства могли бы выполнять свою просвѣтительную задачу, еслибы духовенству было предоставлено въ земскихъ собраніяхъ больше значенія и простора, т. е. еслибы духовенство не чувствовало себя все еще приниженымъ придавленнымъ сословіемъ, и еслибы это чувство не поддерживала въ духовенствѣ такъ называемая интеллигенція земства своимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ духовенству. Вотъ какія положенія довольно искусной развилъ и основательно доказалъ авторъ названной статьи.

*Священные изображения, какъ пособія въ дѣлѣ проповѣданія истинъ вѣры.* — Это цѣлый рядъ бесѣдъ, принятыхъ съ цѣлю, при помощи церковныхъ изображеній, сообщить необразованнымъ слушателямъ нѣкоторыя общепользныя и назидательныя истины изъ области православной религіи и нравственности, а также изъ практики вселенской церкви. Такой методъ проповѣданія весьма пригоденъ для всякихъ слушателей, но преимущественно для неграмотныхъ. Для нихъ икопостась и стѣнные изображения могутъ замѣнять священные книги, содержащія въ себѣ откровенное вѣручение и нравоученіе, толкователемъ которыхъ долженъ быть пастырь по самому своему призванію.

*Учительное евангеліе Кирилла Транквилліона ставропегскаго.* — Кирилль Транквилліонъ, южно-русскій проповѣдникъ XII в., оставилъ послѣ себя проповѣдническій сборникъ, извѣстный подъ именемъ «учительнаго евангелія» и нерѣдко встрѣчающійся въ нашихъ церковныхъ бібліотекахъ. Подробный разборъ этого сборника, съ указаніемъ его историческаго значенія и гомилетическихъ особенностей, составляетъ содержаніе названной статьи.

*Оплатахъ за требы.* — Высказываются жалобы на скудно оплачиваемые труды духовенства и на способъ взиманія платы и желаніе, чтобы правительство, увеличивъ податной окладъ, отдѣлило нѣкоторую долю на вознагражденіе причта. Но пока правительство замножествомъ государственныхъ вопросовъ не пришло еще къ мысли объ обезпеченіи духовенства указаннымъ способомъ, эту обязанность могли бы взять на себя приходскія попечительства, и тѣмъ устранить, соединенныя съ сборами платы за разныя приходскія требы, неприятности, какъ для священнослужителей, такъ и для прихожанъ. Вотъ все содержаніе статьи.

*Матеріалъ для собесѣдованія объ утреннемъ богослуженіи.* — Подробно изъясняется внутренній смыслъ службъ, входящихъ въ составъ утренняго богослуженія, и показывается значеніе ихъ составныхъ частей.

*Пособіе къ основательному изученію апостольскихъ правилъ.* — Достоинство этой статьи состоитъ въ томъ, что въ ней всѣ апостольскія правила соединены по ихъ содержанію въ опредѣленныя группы; группы эти расположены въ систематическомъ порядкѣ, изъяснены историческими свидѣтельствами и снесены съ другими канонами церкви. Трудъ замѣчательный и въ своемъ родѣ единственный. О значеніи этого труда для священниковъ нѣтъ нужды и говорить, навѣрно каждый священникъ, на комъ лежитъ обязанность управленія приходомъ, не станетъ оспаривать необходимости знанія законовъ церковныхъ.

*Замѣчанія относительно нѣкоторыхъ разчостей при отправленіи богослуженія.* Прот. Гр. Дюкова. — Разрѣшены четыре вопроса изъ пастырской практики: 1) какъ произносить четвертый возгласъ на великой вечерни «по стихословію»; 2) слѣдуетъ-ли открывать царскія врата во время чтенія паремій; 3) что и какъ долженъ кадить діаконъ при благословеніи хлѣбовъ; 4) кто, по уставу, долженъ произносить (священникъ или діаконъ) возгласъ предъ великимъ славословіемъ



на утрени. Рѣшеніе первыхъ трехъ вопросовъ перепечатано въ нашихъ Вѣд. 1873-го г., № 9. На четвертый вопросъ полученъ отвѣтъ: «священникъ».

*Разборъ свято-отеческихъ поученій въ руководство нынѣшнимъ проповѣдникамъ.* Для развитія проповѣдническаго таланта не достаточно знанія однихъ гомилетическихъ правилъ; для этого нужно еще чтеніе и основательное изученіе лучшихъ проповѣдническихъ образцовъ. Самый богатый запасъ проповѣднической опытности хранится для каждаго священника въ поученіяхъ св. отцевъ церкви, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства и до позднѣйшихъ. Въ виду этого Р. д. с. п. предприняло въ настоящемъ году разборъ свято-отеческихъ поученій, начиная съ Климента Римскаго. Оно уже представило два образца такого разбора: разборъ втораго посланія Климента Римскаго къ коринтянамъ и разборъ бесѣды Климента Александрійскаго «о томъ, какой богачъ спасется». Что сдѣлано, сдѣлано добросовѣстно и съ тактомъ; но мы боимся, что бы этотъ весьма полезный трудъ не постигла таже участь, какая постигала прежнія подобныя же предпріятія Руководства. Такъ наприм. въ 1868 г. начата была статья подъ заглавіемъ: «Русскіе проповѣдники», но эта статья ограничилась однимъ только вступленіемъ.

Не безъ интереса прочитаютъ священники въ Руководствѣ замѣтку подъ заглавіемъ: «отвѣтъ на журнальную статью: «Наше духовенство и церковныя суммы». Сельскаго священника П. Красовскаго. Въ этомъ отвѣтѣ авторъ опровергаетъ сужденія нѣкоего Д., корреспондента журнала «Гражданинъ», объ отношеніи доходовъ духовенства къ доходности церкви. Въ высшей степени также поучительна для духовенства статья: «Современная гласность въ духовенствѣ» и другая подобная ей: «Нѣсколько словъ редакціи о томъ же предметѣ», гдѣ авторы ставятъ на видъ духовенству его злоупотребленія гласностію печатнаго слова. Кромѣ этого въ Руководствѣ много есть полезнаго и интереснаго для священниковъ, какъ для

общественныхъ дѣятелей и законоучителей народныхъ школъ; на примѣръ: «Способъ обезпеченія воспитанницъ курскаго епархіальнаго женскаго училища», «Новыя книги въ руководство къ преподаванію закона божія въ народныхъ школахъ» Св. И Э-скаго, и другія.

П. 3—въ

## ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

Въ отношеніяхъ старообрядцевъ къ православнымъ есть много странности и непоследовательности. Странно то, что лица, именующіяся христіанами, да еще древне-православными, ненавидятъ насъ, православныхъ же христіанъ, враждуютъ противъ своихъ же собратій по языку, происхожденію и отечеству, тогда какъ въ бра и патриотизмъ должны бы внушить имъ иныя чувства отличавшія истинно древнихъ христіанъ. Непоследовательно то, что главные вожаки въ старообрядчествѣ—поповцы, приѣмлющіе такъ называемое австрійское священство, какъ будто не все отвергаютъ въ церкви, признаютъ ее церковію и насъ церковными т. е. принадлежащими къ ней, а сами и не числятся въ ней, не считаются даже записными, а отписными,—упрекаютъ насъ въ новшествахъ, а сами едва ли не во всемъ завидуютъ намъ и подражаютъ, можетъ быть, безотчетно. Подражать вамъ, никоніанцамъ, возразятъ они, развѣ это возможно для насъ, старообрядцевъ? Почему же и нѣтъ, скажемъ мы, когда въ дѣйствительности есть такое подраженіе слѣд. косвенное признаніе истины того, что существуютъ въ церкви. На что ни обратите вниманіе въ релігіозной жизни старообрядчества, во всемъ найдете или вѣрную, или искаженную копію церковныхъ порядковъ; оригинальнаго, собственно стариннаго вы не найдете даже въ старообрядческихъ беспорядкахъ; въ нихъ отразилось

вліяніє своеволя тѣхъ личностей, которыя, по выраженію апостола, изыдоша отъ насъ, но не быша отъ насъ. И въ самомъ дѣлѣ, что бы мы нашли въ старообрядчествѣ, чего бы они отъ насъ не заимствовали и не приурочили къ своимъ вѣрованіямъ? Религіозное чувство, конечно, обще всѣмъ намъ. Оно строитъ храмы въ церкви и моленныя въ старообрядчествѣ. Но отъ чего ихъ моленныя похожи на наши храмы? Отъ чего благодѣіе нашихъ храмовъ, наше общественное, открытое богослуженіе въ старообрядцахъ вызываетъ тоскливыя чувства зависти и недовольства? Не отъ того ли, что они готовы были бы подражать намъ во всемъ, только дали бы имъ свободу. Въ безсильной зависти къ намъ они говорятъ: «мы бы всѣхъ полонили, кабы намъ дали свободу, за то и не даютъ намъ свободно молиться». Такая рѣчь имѣла бы смыслъ, если бы имъ въ самомъ дѣлѣ запрещали молиться, между тѣмъ какъ имъ запрещено только одно открытое общественное богослуженіе и дозволить имъ такое богослуженіе было бы совершенно нерезонно. Хотя изъ открытаго богослуженія не слѣдовало бы заключать, что мы познаемъ истину ихъ, подобно какъ изъ открытаго богослуженія иновѣрцевъ въ предѣлахъ вѣротерпимости не слѣдуетъ думать, что мы раздѣляемъ ихъ заблужденія, тѣмъ не менѣе свобода открытаго богослуженія, распространенная на старообрядцевъ, дада бы имъ поводъ говорить:» и нашу-де истину познають, и намъ свободу даютъ,» а это равносильно было бы признанію истины на ихъ сторонѣ, что было бы вовсе несогласно съ практикою древней церкви. Св. Григорій Богословъ объ Евноміанахъ, еретикахъ своего времени, похожихъ впрочемъ на нашихъ мнимыхъ старообрядцевъ, писалъ къ п. Нектарію: «нечестиво умствующимъ дать право имѣть свои собранія значить не иное что, какъ принять, что ихъ ученіе истиннѣе нашего. Ибо если дозволяется имъ, какъ благочестивымъ учить сообразно съ ихъ образомъ мыслей и свободно

проповѣдывать содержимое ими ученіе, то не явно ли симъ осуждается ученіе церкви, какъ будто истина на ихъ сторонѣ... да возстанетъ твое совершенство и впушитъ благочестивѣйшему царю, что не будетъ никакой пользы отъ всей заботливости о церкви, если такое зло, стремящееся къ ниспроверженію здравой вѣры, усилится по причинѣ данной имъ свободы» (св. Григ. Бог. посл. къ п Нектарію 2). Судя по этому хотя бы наши старообрядцы и желали имѣть свое открытое богослуженіе, подобно нашему, но довольно съ нихъ и того, что они не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ и за богослуженіе въ своихъ моленныхъ. А какъ бы имъ хотѣлось устроить у себя гдѣ нибудь крестные ходы, на подобіе нашихъ, открыть у себя какіе нибудь св. мощи, на подобіе кіевскихъ. И мы знаемъ, что у нихъ не разъ бывали попытки такого рода. Увидятъ ли они у православныхъ какія либо несомнѣнно древнія иконы? О, съ какою завистію взираютъ они на эту драгоцѣнность! Такъ бы вотъ и купили ихъ во чтобы то ни стало и покупаютъ, конечно, гдѣ удастся. А наши чудотворныя иконы развѣ не внушаютъ имъ завистливаго искушенія открыть у себя такія же иконы, хотя онѣ выше сдѣлокъ человѣческаго изобрѣтенія? Развѣ не выдаютъ они за чудотворныя нѣкоторыя изъ своихъ иконъ, напр. въ Руднѣ, хотя чудесъ отъ нихъ конечно никогда не дождутся? вмѣсто того, чтобы эксплуатировать легковѣріе народа, не лучше ли было бы нашимъ мнимымъ старовѣрамъ оставить свою вѣковую вражду къ православію хотя бы въ виду чудотворныхъ иконъ, столь ясныхъ знаменій его истинности? Нѣкоторые изъ нихъ предъ этими иконами уже и оставляютъ вражду къ церкви, за то другіе и видя, не видятъ, и слыша, не слышатъ. Такъ отъ 27 августа изъ Павловскаго посада пишутъ въ Голосъ (№ 259): «здѣсь произошло событіе, которое произвело большое впечатлѣніе на мѣстныхъ жителей и, вѣроятно, будетъ имѣть значеніе за предѣлами посада. Въ

половинѣ іюля сюда была принесена изъ Бронницъ чудотворная икона іерусалимскія Божія Матери, чтимая на довольно далекомъ разстояніи. Почти ежедневно здѣсь и по окрестнымъ селеніямъ происходили крестные ходы, въ которыхъ принимали участіе здѣшніе старообрядцы. Въ сосѣдней съ посадомъ слободѣ Дубровкѣ старообрядецъ Колчинъ попросилъ даже отслужить молебень у воротъ его дома. При концѣ молебна, Колчинъ, отвергнувъ всякое сомнѣніе, подошелъ къ кресту, и священникъ окропилъ его св. водой. Увидѣвъ это, собратія его — старообрядцы изумились. Между ними поднялся говоръ, ропоть. Замѣтивъ волненіе въ своей собратіи, Колчинъ, обратившись къ нимъ и махнувъ рукой, сказалъ: оставайтесь вы всѣ, больше я къ вамъ въ моленную не приду». Тѣмъ дѣло и кончилось. Такъ неотразимо дѣйствуетъ даже на закоснѣлыхъ старообрядцевъ общественное наше богослуженіе и при такой обстановкѣ, какъ крестные ходы, чудотворныя иконы. Въ особенности поразительно своею торжественностію наше архіерейское богослуженіе. Старообрядцамъ давно хотѣлось и у себя видѣть такое же богослуженіе, да все какъ-то до послѣдняго времени не удавалось. Всѣ попытки достать себѣ архіерея обыкновенно кончались ничѣмъ. Между тѣмъ они знали, что безъ архіерея не можетъ быть и церкви и священства. Какъ бы ни было стѣснено ихъ богослуженіе, но архіерей нуженъ и самъ по себѣ и для производства священниковъ. Этой-то нуждѣ наконецъ они удовлетворили въ 1846 г. Съ легкой руки Амвросія скоро появилось у нихъ много своихъ архіереевъ. Едва только умретъ одинъ, какъ на мѣсто его явится другой. У православныхъ обыкновенно на осиротѣвшую паству руками святителей, съ утверженія Высочайшей власти, посвящается истинно достойное и избранное лицо изъ трехъ кандидатовъ. Подобно тому и старообрядцы избираютъ, по ихъ мнѣнію, достойное лицо на степень епископа и пред-

варительно посвященія назначаютъ его въ московскомъ старообрядческомъ духовномъ совѣтѣ, этомъ синодѣ ихъ. Самое посвященіе во епискона, въ противотѣче прямымъ канонамъ церкви, совершается потомъ чрезъ какого нибудь единоличнаго мнимаго епископа, вѣроятно, нужды ради. Такъ недавно произведенъ въ архіерея мнимымъ епископомъ Пафнутіемъ крестьянинъ села Ивантѣевки Александръ Герасковъ подъ именемъ Амвросія. Извѣстно также (см. Истину кн. XXIV), что послѣ сметри саратовскаго лжеепископа Афанасія мѣстные старообрядцы шесть лѣтъ оставались безъ владыки; прошло четыре года, какъ не было преемника Варлааму Балтскому. Желая положить конецъ вдовству раскольническихъ паствъ, «совѣтъ» утвердилъ избраніе предложенныхъ старообрядцами кандидатовъ, нѣкоего инока Анатолія въ Балту, другаго инока Серапіона въ новоучрежденную «совѣтомъ» епархію владикавказскую. Велѣдствіе чего Антоній въ Москвѣ поставилъ Анатолія, а Пафнутію на кавказѣ единолично поставилъ Серапіона. И такъ у старообрядцевъ, подобно православнымъ, есть и вновь открываются епархіи, на которыя, какъ и у насъ, возводятся епископы изъ лицъ монашествующихъ. Чего же нужно больше для внѣшняго сходства съ нами?.. У насъ есть епископы, а съ ними нѣтъ недостатка и въ священникахъ. Такъ и старообрядцы, добывши себѣ епископовъ, уже не имѣли нужды въ бѣглыхъ полахъ; они избирали и избираютъ изъ себя какое нибудь излюбленное лицо, посылали и посылаютъ его къ какому нибудь своему же епископу для посвященія; и избраніе ихъ всегда было и бываетъ успѣшно. Такъ въ 1857 г. когда гласно пошла молва по Сибири, что въ Москву изъ Австріи пріѣхалъ мнимый архіепископъ Антоній, тогда для поставленія во священника изъ Сибири Томской губерніи бійскаго округа мужики отправили къ Антонію мужика же по имени Константина, который получилъ

въ Москвѣ отъ Антонія санъ священника, подъ именемъ Симеона и снабженъ былъ полотняною церковью и ризницей и рукописью: какъ и гдѣ именно Москва отыскала священство и на какихъ именно правилахъ принять въ старообрядчество греческій митрополитъ Амвросій въ 1846 г. По прибытіи попа Симеона въ Сибирь пославшіе его старообрядцы приняли его съ радостью. Восхищенный такимъ приемомъ, попъ Симеонъ сталъ вести дѣятельную пропаганду раскола по Сибири, за что подвергся аресту и лишенъ былъ возможности продолжать начатое дѣло. Примѣръ Симеона былъ заразителенъ. Нѣкоторые наставники изъ старообрядцевъ себѣ пожелали быть попами, для чего отыскали около Златоуста мнимаго епископа Геннадія, который одного изъ нихъ Дубровина рукоположилъ во священника, а другому, Филиппу Попову, никогда не женатому, предложилъ сначала принять монашество, потомъ священство, но испугавшись монашества, Поповъ отказался и отъ священства, порицая его самымъ неприличнымъ образомъ, но когда Дубровинъ оказался человѣкомъ притязательнымъ, старообрядцы просили другаго мнимаго епископа Савватія, именующагося тобольскимъ, посвятить на мѣсто его Родона Копылова. Желаніе ихъ было уважено, и имъ дано право принимать попа какого угодно (см. въ Истинѣ кн. XXVII). Кто не видитъ въ дѣйствіяхъ старообрядцевъ подражанія, хотя безотчетнаго, обычаемъ церкви? И у насъ, по древнему обычаю, епископы рукополагали лицъ, излюбленныхъ народомъ и давали имъ ставленія грамоты: какъ думаютъ дѣлать и дѣлаютъ теперь мнимые ихъ епископы. Только любопытно было бы знать, на какихъ каноническихъ основаніяхъ мнимые епископы снабжаютъ своихъ ставленниковъ не одною утварью, но и полотняными церквами, а отъ неженатыхъ предварительно посвященія во священство требуютъ монашества, перемѣняя вмѣстѣ съ тѣмъ мірское ихъ имя на мона-

шеское? Нѣтъ ли во всемъ этомъ съ ихъ стороны какого нибудь недоразумѣнія, или просто искаженія обычаявъ и уставовъ церкви? Что касается до того, что они обязываютъ не женатое лицо предъ рукоположеніемъ монашескими обѣтами, то едвали они не смѣшиваютъ правила относительно епископовъ съ правилами поставленія во священника. Если же такъ, то очевидно, что мнимые епископы подражаютъ тѣмъ изъ нашихъ порядковъ, какіе имъ правятся по своей древности, а въ противномъ случаѣ не останавливаются и предъ новшествами, потому что, вопреки яснымъ канонамъ церкви, посвящаютъ поповъ въ чужія епархіи и посвящаютъ не къ одной опредѣленной паствѣ, а къ какой угодно. И такъ одно уклоненіе отъ церковныхъ правилъ повело безблагодатное австрійское священство къ нарушенію другихъ, точнѣе искаженію ихъ. Но ничто такъ не возбуждаетъ подражанія и соревнованія старообрядцевъ, какъ пропаганда православія. Зная, что пропаганда православія наиболѣе всего производится миссіонерами, братствами и т. п., старообрядцы прибѣгаютъ къ такимъ же мѣрамъ для совращенія православныхъ въ расколъ. Всякій успѣхъ православія, гдѣ бы ни былъ, среди ли инородцевъ ламайской вѣры, которыхъ недавно было окрещено до 400 душъ, или среди старообрядчества, вызываетъ въ нихъ болѣзненные чувства зависти и опасенія за свою мнимую вѣру. Такъ, когда въ г. Златоустовѣ учреждено святотроицкое Златоустовское братство съ цѣлію ослабленія мѣстнаго раскола, старообрядцы въ виду столь явной для себя опасности составили изъ себя своего рода братство съ цѣлію ослабленія православія и, къ несчастію, обстоятельства благопріятствовали имъ какъ нельзя болѣе. Случилось такъ, что въ православной церкви юрузанскаго завода, златоустовскаго уѣзда, прекратилось богослуженіе, по причинѣ ея ветхости... (См. Корресп. изъ Уфы въ Голо- сѣ № 254). Прекращенію богослуженія въ церкви воз-



радовались раскольничьи коноводы, надѣясь, что десяти тысячное населеніе заводскаго округа, составляющее приходъ, окончательно перейдетъ въ расколъ. Они едва ли ошибаются; потому что учителя раскола уже и теперь наводнили собою всѣ заводскія селенія. На заводахъ учителями раскола являются лица, излишнія на фабрикѣ, или оставшіяся за штатомъ изъ заводскихъ служителей... Главное мѣстопробываніе учителей раскола — вертепы горъ, или скиты, какъ ихъ называютъ; сюда же къ нимъ въ качествѣ учительницъ «матерей» спѣшатъ незамужнія и вдовыя женщины. Здѣсь же совершаются главные акты принятія въ секту, какъ то: «оглашеніе», или посвященіе въ догматы, «перерожденіе» заключающееся въ томъ, что вступающій «въ вѣру» спускается въ широкую рубаху и перекрещивается въ рѣкѣ. Учителя раскола обитаютъ въ г. Златоустовѣ и въ дѣбряхъ прилегающихъ къ нему горъ. О своемъ пребываніи они заявляютъ самыми положительными фактами. Одно изъ заводскихъ волостныхъ правленій писало приставу 5-го стана: жители деревни М. большею частію совратились въ расколъ и дѣтей своихъ въ церкви не крестятъ... Въ 1871 г. жители деревни Муратовки уфимскаго уѣзда постановили приговоръ объ удаленіи въ Сибирь 30 раскольничьихъ семействъ и всѣхъ старыхъ дѣвокъ, являющихся, какъ извѣстно, учительницами раскола. Побудительною причиною такого приговора было впрочемъ не огражденіе православія отъ раскольниковъ, но «предупрежденіе замѣшательства при отправленіи рекрутства и при сборѣ денежныхъ повинностей... Раскольники той деревни и нынѣ уже отказываются отъ уплаты части мірскихъ сборовъ на томъ основаніи, что эта часть назначена на поправку мѣстной приходской церкви, къ которой по официальнымъ документамъ значатся приписанными и раскольники. Приговоръ, разумѣется, не былъ утвержденъ, но для насъ въ данномъ случаѣ важно его существованіе и мотивы, послужившіе къ его составле-

нію.» Что же здѣсь предпринимается къ уничтоженію раскола? Въ отвѣтъ на это корреспондентъ приводитъ слѣдующія строки, адресуемія приходскимъ священникомъ волостному старшинѣ: «почтенная старица Ш. за правую вѣру подвергается безчеловѣчному истязанію; она во время бытности моей на Рождество Христово съ крестомъ заявила мнѣ, что сынъ ея С. дочь М. и жена перваго даже бьютъ ее, принуждая къ расколу. А потому я совѣтовать бы вамъ подвергнуть означенныхъ виновныхъ должному наказанію, поручить надъ ними дѣятельный надзоръ... До меня дошло еще, что дѣвка Ш. распространяетъ слухи, якобы вышелъ указъ, разрѣшающій крещеніе младенцевъ помимо попа, а потому вамъ, г. старшина, слѣдуетъ собрать, при вашемъ личномъ участіи, поголовный сходъ и во всеуслышаніе объявить поступокъ виновницы и потомъ, при всѣхъ же, для назиданія прочихъ, наказать ее по вашему усмотрѣнію.» Къ этому корреспондентъ ничего не счелъ нужнымъ прибавлять, а мы прибавимъ, что пропаганда раскола идетъ здѣсь на подобіе пропаганды православія въ счастливыхшихъ условіяхъ, что расколъ здѣсь усиливается какъ отъ потворства, такъ и отъ преслѣдованія, что онъ, видно, здѣсь чувствуетъ свое торжество, если позволяетъ себѣ притѣснять другихъ. На счетъ мѣры, рекомендуемой священникомъ, можно замѣнить, что напрасно онъ предлагаетъ старшинѣ назидать другихъ репрессивными мѣрами вмѣсто того, чтобы самому вразумлять невѣждъ словомъ назиданія. Послѣ этого ничего не будетъ удивительнаго, если старообрядцы въ его примѣръ увидятъ инициативу для преслѣдованія православныхъ, подражая ему въ томъ, что такъ не желательно для нихъ самихъ и на что они такъ часто жалуются.

Какія же заключенія можно вывести изъ всего сказаннаго нами объ отношеніяхъ современныхъ старообрядцевъ къ православнымъ?

а) Отношенія современныхъ старообрядцевъ къ православному суть отношенія самыя странныя и не послѣдовательныя, а потому не основательныя и показывающія, что разрывъ между тѣми и другими, по началу и продолженію, есть явленіе, самое неестественное, какъ не естественъ былъ бы разрывъ между двумя братьями по плоти.

б) Подражаніе старообрядцевъ православнымъ, допускаемое ими для своеобразныхъ цѣлей, не есть еще согласіе ихъ съ православными и единомысліе, но есть слѣдствіе неотразимаго вліянія истинно древней церкви на уклонившихся отъ общенія съ нею и, при благоприятныхъ условіяхъ, могло бы указывать на точки взаимнаго ихъ сближенія по вѣрѣ и обрядамъ.

в) Сознательное или безотчетное согласіе старообрядцевъ съ нами въ нѣкоторыхъ обрядахъ опровергаетъ упреки въ новшествахъ, будто бы допускаемыхъ нами.

г) Случайное, чисто внѣшнее и не простирающееся на духовную область религіи согласіе старообрядцевъ съ православными хотя не доказываетъ еще желанія ихъ сближенія въ вѣрѣ съ православными, но дѣлаетъ очевиднымъ, что они, какъ братья, живущіе въ разныхъ странахъ, только перестали понимать другъ друга, въ самомъ же дѣлѣ не равнодушны къ участи своихъ собратьевъ и не лишены надежды когда нибудь придти въ соединеніе вѣры.

Прот. Г. П—въ.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Сентября 8.— Въ праздникъ Рождества пресв. Богородицы, по окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершенъ былъ молебенъ по случаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣн. Государыни велик. Княгини Ольги Феодо-

ровны. На литургіи проповѣдь произнесъ всесвятской ц. свящ. В. П. Аболенскій.

— 9. — Въ томъ же соборѣ, по окончаніи литургіи совершеиъ былъ молебенъ по случаю празднованія дня рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Константина Николаевича.

— 16 — По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княжны Вѣры Константиновны (вм. 17 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ староникитской ц. свящ. П. И. Любомудровъ.

— 21 — Въ праздникъ св. Димитрія Ростовскаго совершеиъ былъ крестный ходъ изъ Богоявленскаго собора къ христорождественской чулковской церкви, по случаю храмоваго праздника въ придѣлѣ сей церкви.

— 23 — По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Павла Александровича и тезоименитства Его Импер. Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Сергія Михайловича (вм. 25 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ донской ц. свящ. А. Г. Молчановъ.

— 24 — По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершеиъ былъ молебенъ препод. Никандру псковскому пустынножителю по случаю тезоименитства Препосвященнѣйшаго Никандра, архіепископа тульскаго и бѣлевскаго.

— 30. — По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Его Импер. Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Вячеслава Константиновича (вм. 28 ч.) На литургіи проповѣдь произнесъ вознесенской ц. свящ. І. П. Бѣловодскій.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ГОДОВАГО ОТЧЕТА.

### II. Дѣятельность членовъ-сотрудниковъ и корреспондентовъ.

#### а) Изъ лицъ духовнаго званія.

Намъ особенно пріятно заявить здѣсь, что число лицъ духовнаго званія, принимающихъ участіе въ святомъ дѣлѣ распространенія слова Божія, возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Въ текущемъ году вновь избрано въ члены сотрудники 8 лицъ духовнаго званія. А всего въ обществѣ состоитъ членовъ-сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ лицъ духовнаго званія 52. Общество наше съ удовольствіемъ видитъ, что вообще духовенство относится сочувственно къ дѣятельности общества, о чемъ мы имѣемъ много заявленій. Сочувствіе духовенства къ обществу выражалось не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Такъ, когда общество, нуждаясь въ средствахъ для заготовленія св. книгъ для московской политехнической выставки, обратилось къ своимъ сочленамъ съ просьбою выслать деньги за распроданныя ими книги, то многіе изъ священниковъ выслали деньги не только за уже проданныя книги, по полностию за всѣ, находящіяся у нихъ на комисіи. Кромѣ того нѣкоторые изъ священниковъ, зная о недостаточности средствъ общества, принимали пересылку св. книгъ на свой счетъ, за что общество не можетъ не выразить имъ своей признательности.

Кромѣ городскаго и сельскаго духовенства въ текущемъ году приняли участіе въ святомъ дѣлѣ нашего общества и нѣкоторые полковые священники. Привѣтствуя вступленіе ихъ въ общество, такъ какъ при ихъ посредствѣ всего легче распространеніе св. писанія между солдатами, общество не можетъ однакоже не выразить сожалѣнія, что число полковыхъ священниковъ содѣйствующихъ обществу пока еще крайне ограничено. Правда, что и до сего времени солдаты были наиболѣе благодарными и многочисленными покупателями Евангелія, которое имъ доставлялось нашими книгоношами; но подобный способъ распространенія Евангелія между солдатами всегда стоилъ обществу значительныхъ денежныхъ жертвованій, которыя при участіи полковаго духовенства,

могли бы быть израсходованы на другіе не менѣе полезные предметы.

Всего сочленами нашими изъ лицъ духовнаго званія распространено 7984 экземпляра

Книги эти распроданы по преимуществу въ розницу, причемъ нерѣдко продающими лицами были дѣлаемы наблюденія надъ отношеніемъ покупателя къ св. книгѣ, выраженіемъ радости, удивленія и т. п.

Къ сожалѣнію мѣсто не позволяетъ намъ привести здѣсь цѣликомъ все корреспонденціи, и мы ограничимся лишь небольшими извлеченіями изъ наиболее интересныхъ писемъ.

Священникъ С. вотъ что пишетъ изъ Тобольска: «слухъ о присылкѣ книгъ, ожидавшихся весьма многими лицами, быстро разнесся по городу, и надежда моя осуществлялась какъ нельзя лучше. Потребность св. писанія оказалась настолько серьезною, что изъ 200 экземпляровъ книгъ, мною полученныхъ, къ настоящему числу (черезъ три дня по получении) не осталось ни одного, и я вчера и сегодня долженъ былъ отказывать многимъ желающимъ приобрести драгоценныя книги, до новой присылки книгъ. Съ живымъ сочувствіемъ къ этому святому дѣлу отнесся преосвященнѣйшій Ефремъ, управляющій тобольскою епархіей. При докладѣ моемъ о прибытіи клади и принятии благословленія на распродажу книгъ, ему угодно было взять у меня нѣсколько экземпляровъ «Новаго Завѣта», чтобы предложить ихъ высшимъ особамъ нашего губернскаго общества, составляющимъ комитетъ только что образовавшагося миссіонерскаго отдѣленія. Посѣтивъ семинарію и духовное училище, владыка рекомендовалъ наставникамъ и воспитанникамъ обращаться ко мнѣ за книгами».

Вотъ нѣсколько фактовъ, сообщенныхъ намъ другимъ дѣятельнымъ сочленомъ нашимъ, саратовскимъ священникомъ В.

«Прихожу разъ въ мастерскія С.....ской желѣзной дороги, гдѣ болѣе 300 мастеровыхъ, въ мастерскія, кстати, находящіяся въ районѣ моего прихода, чтобы ознакомиться съ мастерами, а потомъ уже начать дѣло распространенія между ними св. книгъ и вижу одинъ изъ гг. отдастъ какое-то распоряженіе сторожу, другой слышу, говоритъ ему, что это священникъ. Первый отвѣчаетъ ему на это ломанымъ языкомъ, «а мнѣ какое дѣло», и опять отдалъ распоряже-

не сторожу. Сторожъ подходитъ ко мнѣ и просить выйти изъ мастерскихъ, потому что такъ приказалъ начальникъ мастерскихъ. Это было мнѣ горько. Говорю разъ по этому поводу съ однимъ изъ надсмотрщиковъ отдѣленія. Молодой человекъ сочувственно отнесся къ моему предпріятію и взялъ у меня 50 руб. книгъ. Книги были разобраны, кромѣ того передано мнѣ, что и еще многіе изъявили желаніе получить по экземпляру. Я посылаю церковнаго сторожа съ корзиною Евангелій. Пять человекъ взяли ужь по Новому Завету, какъ мастеръ, замѣтивши это, выслалъ моего посланнаго изъ мастерскихъ».

Тотъ же священникъ пишетъ: «Разъ иду домой, приобщивши св. Таинъ больного. Стоять трое прихожанъ. Былъ праздничный день. Здравствуйте, друзья. Здравствуйте, батюшка. А что, Ив. М., у тебя есть въ домѣ св. Евангеліе? — Нѣтъ, батюшка. Жалко, а вѣдь ты мастеръ читать, да и понимать умѣешь; — такъ я тебя подарю Евангеліе. — и вынимаю изъ кармана. Пограснѣлъ старикъ; а что, батюшка, стоитъ оно? — 35 коп. Новый Заветъ въ календарномъ переплетѣ съ золотымъ крестомъ. — Нѣтъ, постой, батюшка, я сейчасъ тебѣ заплачу; славная книга, давно мнѣ хотѣлось имѣть ее. — Да, можешь и для себя имѣть ее да хорошо любимому внуку, или внуку и подарить эту св. книгу; подарокъ будетъ дорогой. Нѣтъ ли у васъ, батюшка, еще для меня, говоритъ родной братъ перваго; у меня хотя и есть Новый Заветъ, но мнѣ очень нравится эта книга. — Изволь, — вынимаю изъ кармана другой Новый Заветъ. — Какъ же это, батюшка, у меня теперь нѣтъ съ собой денегъ. — Ну, когда нибудь отдашь. — Батюшка, давайте же и мнѣ, говоритъ третій? — Ну, другъ теперь у меня больше нѣтъ. Я пришелъ тебѣ нынѣ же. — Вотъ, спаси тебя Христосъ! говорили мужики, когда я удалялся отъ нихъ».

Нашъ дѣятельный сочленъ, священникъ М. распростра- нившій въ Казани значительное число экзем. св. писанія, вотъ что пишетъ въ одномъ изъ своихъ писемъ: «Я имѣлъ счастье углубиться до глубины души однимъ неграмотнымъ пищимъ, стоявшимъ около меня. Увидавъ на письменномъ столѣ моемъ св. Евангеліе, онъ сначала заинтересовался переплетомъ книжки, а потомъ, узнавъ отъ меня о ея содержаніи, сталъ горячо просить у меня ее въ свою собствен-

ность. Когда я спросилъ его: зачѣмъ тебѣ нужна книжка, вѣдь ты читать не знаешь? онъ отвѣчаетъ мнѣ просто: что за нужда, что я читать не знаю, — ну, буду просить другихъ, чтобы мнѣ чтонибудь изъ нея прочитали, а я буду слушать. Убѣдясь такимъ резоннымъ отвѣтомъ, я съ особеннымъ удовольствіемъ подарилъ св. Евангеліе нищему. Какъ хорошо было бы (прибавляетъ онъ) каждому священнику имѣть постоянно при себѣ, при своей церкви св. Евангеліе въ 10 к. цѣну, чтобы послѣ объясненія св. истинъ изъ Евангелія, онъ могъ тотчасъ же предложить своимъ прихожанамъ приобрести такую дорогую книгу за такую дешевую цѣну».

Священникъ Т., изъ Верхотурья пермской губерніи, распространившій многія сотни экземпляровъ св. книги, причемъ онъ принималъ пересылку книгъ на свой счетъ, сообщаетъ слѣдующія наблюденія: а) «одинъ крестьянинъ, взявъ Новый Завѣтъ плакалъ и цѣловалъ его. б) Другой крестьянинъ въ продолженіи дней 5-ти, при видѣ книгоноши, бралъ Новый Завѣтъ, читалъ въ слухъ и совѣтовалъ покупать. г) Одинъ солдатъ въ казармѣ, когда ему товарищи не дали до жалованья денегъ, заложилъ платье и купилъ Новый Завѣтъ въ 60 к. д) Солдатъ-странникъ цѣловалъ книгу и говорилъ «О; эта книга слаще меда и сота, драгоценнѣе золота и серебра и камней многоцѣнныхъ!» Этотъ солдатъ изъ татаръ, крещенъ 21 года. И какъ чудно вѣра и любовь христіанская перемѣнили его! е) Пермскій мѣщанинъ говорилъ своей женѣ, не дававшей купить «ты молчи, тебѣ нужны только моды, а о душѣ ты не подумаешь. Я куплю драгоценную книгу для себя, а другую для брата». Раскупались книги людьми со всѣхъ уѣздовъ пермской епархіи. Были покупатели-странники (\*) и изъ другихъ губерній, такъ: изъ костромской — 1, вологодской 1, оренбургской — 8 и тобольской 41 человекъ. Покупатели изъ бѣдныхъ странниковъ покупали, уже рассчитавъ, сколько имъ нужно употребить на обратный путь, и если не оставалось денегъ, то многіе жалѣли, а иные даже плакали и говорили: «если бы мы знали, что здѣсь продаются такія книги, то запасались бы деньгами».

(\*) Въ Верхотурь существуетъ монастырь, привлекающій ежегодно до 5000 богомольцевъ.



Намъ пріятно закончить отчетъ о дѣйствіяхъ нашихъ со членовъ изъ лицъ духовнаго званія заявленіемъ о томъ, что нѣкоторые изъ нихъ, сѣтуя на недостатокъ въ добросовѣстныхъ книгоношахъ, рѣшались сами ходить по домамъ, по лавкамъ и предлагать слово Божіе. Такъ, мы можемъ указать на священника города Темникова К. и на священника В. одного изъ селъ даниловскаго уѣзда ярославской губерніи. Послѣдній пожелалъ даже, чтобы общество выслало ему сумку съ подписью отъ общества для распространенія св. писанія. «Сумку для розничной продажи» пишетъ онъ, «я прошу для себя лично, какъ книгоноша общества, а не для сторонняго лица, и это мнѣ для того, чтобы имѣя сумку, я бы болѣе удобно могъ носить книги въ торговыхъ селахъ для продажи».

### *б) Изъ лицъ свѣтскаго званія.*

Перехода къ разсмотрѣнію дѣятельности нашихъ сочленовъ изъ лицъ свѣтскаго званія, мы съ удовольствіемъ можемъ засвидѣтельствовать, что число ихъ увеличивается съ каждымъ годомъ. Всего членами-сотрудниками нашего общества и корреспондентами свѣтскаго званія распространено въ тукущемъ году 19428 экземпляровъ книгъ св. писанія.

Въ 1872 г. избрано вновь членовъ-сотрудниковъ изъ лицъ свѣтскаго званія 59.

А всего въ обществѣ состоитъ членовъ-сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ лицъ свѣтскаго званія 270.

### **III. Дѣятельность книгоношъ.**

1. Старѣйшій изъ нашихъ книгоношъ, дѣйствительный членъ Ф., начало 1872 г. провелъ въ Воронежѣ, куда прибылъ онъ еще въ предыдущемъ году и гдѣ встрѣтилъ нѣсколько лицъ, выказавшихъ теплое участіе къ его дѣлу, какъ могли, — такъ, соу двоихъ изъ нихъ онъ долженъ былъ непременно, поочередно, обѣдать ежедневно. Разнообразны были здѣсь его опыты по распространенію св. писанія. Такъ, въ одной харчевнѣ, гдѣ онъ, не испросивъ предварительнаго дозволенія на то, сталъ предлагать гостямъ свои книги, хозяинъ въ гнѣвѣ вытолкалъ его вонъ. За то въ другой харчевнѣ, гдѣ онъ поступилъ

точно такъ же, хозяинъ, понявъ изъ распросовъ въ чемъ дѣло, принявъ въ гемъ живое участие и самъ сталь горячо рекомендовать св. книги своимъ гостямъ. Головой отчетъ, предложенный ему Ф., принять былъ имъ съ благодарностью. Въ третьей гостинницѣ, куда Ф., запоздавъ къ своимъ друзьямъ на обѣдъ, пришелъ закусить и гдѣ онъ надѣялся, при случаѣ, продать нѣсколько экземпляровъ Новаго Завѣта, ему учтиво было замѣчено, что здѣсь не позволено продавать книги. «Нечего было дѣлать», продолжаетъ Ф., «я спокойно съѣлъ, но при этомъ схитрилъ, положивъ возлѣ себя на столѣ нѣсколько Новыхъ Завѣтовъ: это возбудило сначала у трактирныхъ служителей желаніе купить себѣ по экземпляру св. книги, а затѣмъ и многіе гости, подошедшіе съ разныхъ сторонъ, сдѣлали тоже».

«Съ солдатами», продолжаетъ Ф., дѣло шло у меня здѣсь очень хорошо. Мѣстный военный начальникъ выказалъ дружелюбную готовность помогать нашему дѣлу. Когда я вошелъ въ казармы, то многіе солдаты радостно привѣтствовали меня: они были въ лагерѣ подъ Батуринымъ и тамъ купили у меня Новый Завѣтъ, между ними были однакожъ и такіе, которые не имѣли еще и желали приобрести эту драгоценную книгу. Одинъ изъ нихъ, подошелъ ко мнѣ, держа въ рукѣ хлѣбъ и предлагалъ его мнѣ за Новый Завѣтъ; но я предпочелъ отдать ему св. книгу, сказавъ, что онъ заплатитъ мнѣ за нее послѣ. Мое намѣреніе было подарить ему такимъ образомъ эту книгу; но когда я затѣмъ снова пришелъ въ казармы, то онъ заплатилъ мнѣ за нее».

Изъ Воронежа, пользуясь бесплатнымъ билетомъ, Ф. дѣлалъ поѣздки по желѣзной дорогѣ въ Саратовъ и Тамбовъ и не мало продалъ св. книгъ пассажирамъ въ вагонахъ и на станціяхъ. Нѣкоторые пассажиры съ живѣйшимъ интересомъ слѣдили за продажей его по станціямъ, осведомляясь объ успѣхѣхъ всякій разъ, когда онъ возвращался въ вагонъ. «Когда совсемъ стемнѣло», пишетъ Ф., «дружелюбный вондукторъ принесъ мнѣ дощечку, чтобы при помощи ея удобнѣе устроить себѣ ночлегъ, и я такъ крѣпко заснулъ, что могъ бы проспать нѣсколько станцій, но одинъ изъ моихъ спутниковъ, при приближеніи къ станціи, постоянно будилъ меня словами: «идите Евангеліе продавать!» Такимъ образомъ Ф. посѣтилъ также Тамбовъ, Козловъ и съѣздили нарочно въ *Моршанскъ*,

гдѣ еще не было дотолѣ ни разу. Здѣсь явился онъ сначала въ полиціимейстеру, который принялъ его дружелюбно, купилъ самъ нѣсколько экземпляровъ Новаго Завѣта и посоветовалъ ему пойти съ св. книгами въ школы, которыхъ было три, двѣ для мальчиковъ и одна для дѣвочекъ. Въ школахъ Новыя Завѣты встрѣчены были съ чрезвычайною радостью, причѣмъ помогали Ф. сами учителя и учительницы, которые какъ сами для себя покупали, такъ и дѣтямъ рекомендовали приобрести себѣ Евангеліе, удерживая ихъ въ порядкѣ, такъ какъ онъ толпою готовы были наброситься на «дядиньку». По вечерамъ Ф. отправлялся на «биржу», какъ называли мѣсто на базарѣ, куда, подъ вечеръ, сходились купцы для своихъ сдѣлокъ. Появленіе здѣсь нашего Ф. съ Евангеліями производило иной разъ не малое впечатлѣніе: его окружали и раскупали его драгоценный товаръ, «какъ бы съ неба упавшій». Желая пообщаться духовныхъ лицъ, онъ пришелъ между прочимъ къ соборному протоіерею, и нашелъ въ немъ своего стараго знакома. О. протоіерей тотчасъ узналъ Ф., напомнилъ ему, что пять лѣтъ тому назадъ онъ купилъ у него въ Рязани славяно-русскій Новый Завѣтъ (показавъ ему) и взялъ 40 экз. русскаго Новаго Завѣта малаго формата для распродажи въ соборѣ; онъ взялъ бы и болѣе, но передъ тѣмъ поручилъ уже одному своему знакомому, отправлявшемуся въ Москву, купить тамъ для него сто экземпляровъ этой книги.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ **Московской Синодальной книжной лавкѣ** (на **Никольской улицѣ**) поступили въ продажу вновь етпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

### Церковной печати:

**Требникъ** въ листъ, съ кн., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

**Требникъ** въ 8 д., съ кн., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз.

экс., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз. въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

**Совращенный молитвословъ** въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

**Евангеліе листъ**, съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

**Библия** въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

**Библия** въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

**Библия** въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

**Евангеліе** въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

**О вл�твѣ Московскаго собора 1667 г.**, въ 8 д., Профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

**Молитвы, чтомыя въ навечеріи пятидесятницы**, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

**Служба св. Кириллу и Меѳодію** въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

### Гражданской печати:

**Руководство къ Догматическому Богословію**, Архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

**Уставъ Духовныхъ Академій**, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 12 Октября 1873 года.