

1 августа

1890 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXX Годъ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

15-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к., съ пе-
ресылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
въ квартирѣ
каедр. про-
тоіерея въ
Черниговѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія, по выслушаніи доклада о послѣдствіяхъ ревизіи обыскныхъ книгъ, изъятыхъ изъ употребленія, опредѣленіемъ своимъ, Его Преосвященствомъ 19 мая утвержденнымъ, между прочимъ, постановила: какъ изъ ревизіи обыскныхъ книгъ усмотрѣно, что многіе причты допускаютъ запись брачныхъ обысковъ на простыхъ листахъ, безъ скрѣпы духовною консисторіею, въ нарушение 102 ст. уст. дух. конс.; то для устраненія такового

безпорядка строго предписывается благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы отнюдь не допускали веденія записи брачныхъ обысковъ на особыхъ тетрадяхъ безъ скрѣпы духовною консисторіею, а для того, за-
благовременно бы, не позже какъ за годъ до оконча-
нія старой книги, выписывали установленнымъ поряд-
комъ печатные бланки и таковыя представляли въ
переплетенныхъ книгахъ въ консисторію, для скрѣпы.

Какъ изъ консисторскаго производства усмотрѣно, что отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ и причтовъ нерѣдко представляются въ консисторію бѣловыя обыскныя, приходорасходныя и другія, для цер-
ковнаго писмоводства, книги неперенумерованныя, безъ надлежащей надписи о ихъ принадлежности и безъ надлежащихъ препроводительныхъ бумагъ; кромѣ того, многіе благочинные и другіе должностные лица, представляютъ въ консисторію при одномъ рапортѣ по нѣсколько разнородныхъ бумагъ, подлежащихъ возвращенію консисторіи, въ силу отдѣльныхъ ея предписаній, безъ всякаго объясненія, что все выше-
изложенное крайне затрудняетъ консисторское производ-
ство и вводитъ даже Епархіальное Начальство въ излишнюю переписку: то для устраненія на будущее время подобныхъ безпорядковъ, Черниговская духовная конси-
сторія опредѣленіемъ своимъ, 3 іюля 1890 г. Его Преосвя-
щенствомъ утвержденнымъ, постановила: предписать

благочиннымъ и всему духовенству Черниговской епархiи не допускать въ сношенiяхъ своихъ съ епархiальною властью, объясненныхъ отступленiй отъ установленнаго порядка дѣлопроизводства, о чемъ къ непременному исполненiю напечатать въ Епархiальныхъ Извѣстiяхъ.

Черниговская духовная консисторiя, въ виду полученнаго отъ мѣстнаго благочиннаго донесенiя, что въ селѣ Черняховкѣ, Нѣжинскаго уѣзда, 25 февраля сего года, совершенно сгорѣла приходская церковь со всѣмъ находившимся въ ней ея имуществомъ и деньгами, на основанiи опредѣленiя своего, Его Преосвященствомъ 17 мая утвержденнаго, предписывать благочиннымъ Черниговской епархiи, предложить подвѣдомому духовенству, которое пригласить своихъ прихожанъ, принести посильную лепту на столь святое и богоугодное дѣло, устройство храма--мѣста утѣшенiя несчастныхъ. Пожертвованiя высылать въ городъ Нѣжинъ на имя священника села Черняховки, Романа Глядиковского, съ донесенiемъ благочинными консисторiи о количествѣ пожертвованiй. Монастыри же просить прислать посильную жертву вещами, такъ какъ изъ церкви села Черняховки ничего не спасено для совершенiя богослуженiя.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Журналь епархіального училищнаго совѣта 1890 года

25 мая.

Въ засѣданіи совѣта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Антонія присутствовали: ректоръ семинаріи Н. П. Марковъ, протоіерей І. А. Платоновъ, протоіерей Ѳ. Ладухинъ; священники: В. Митькевичъ и А. Виницкій; преподаватели семинаріи: А. О. Вишневскій и В. К. Громаковскій, онъ же дѣлопроизводитель совѣта.

Слушали: 1 Заявленіе предсѣдателя совѣта, Преосвященнѣйшаго Антонія, что Г. Вице-губернаторъ В. А. Левашевъ изъявилъ желаніе принять участіе въ дѣятельности епархіального училищнаго совѣта и что такое обновленіе состава отраднo для совѣта, а потому необходимо ходатайствовать прець Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, объ утвержденіи Г. Вице-губернатора В. А. Левашева товарищемъ предсѣдателя совѣта. Постановили: Такъ какъ участіе въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ Г. Вице-губернатора В. А. Левашева для дальнѣйшей дѣятельности совѣта можетъ быть весьма полезнымъ, то совѣтъ единогласно ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ объ утвержденіи Г. Вице-губернатора В. А. Левашева товарищемъ предсѣдателя совѣта.

2. Журналъ Стародубскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 5 апрѣля 1890 года: а) о назначеніи священника Сѣчко-Кушнеровскаго наблюдателемъ школъ 1-го округа Стародубскаго уѣзда; в) о ежегодной ревизіи школъ членами отдѣленія; с) о выраженіи благодарности члену отдѣленія, С. С. А. И. Харченко и д) объ увольненіи учителя Смѣльницкаго отъ исполненія обязанностей учителя въ с. Бобрикѣ; назначеніи на его мѣсто псаломщика Солодовникова.

Постановили: журнальныя постановленія Стародубскаго отдѣленія отъ 5 апрѣля 1890 года утвердить; вмѣстѣ съ этимъ поставить на видъ священнику с. Бобрика І. Смѣльницкому, что онъ своевременно не донесъ отдѣленію объ открытіи школы въ с. Бобрикѣ; поэтому поводу предлагается всеѣмъ священникамъ Черниговской епархіи, чтобы они своевременно доносили наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ, а сіи послѣдніе отдѣленіямъ, объ открытіи школъ въ селахъ и деревняхъ; члену Стародубскаго отдѣленія статскому совѣтнику А. Н. Харченко выразить отъ совѣта благодарность за пожертвованныя имъ книги для церковно-приходскихъ школъ.

3. Рапортъ слѣдователя 4-го округа Козелецкаго уѣзда, отъ 30 марта 1890 года, о произведенномъ имъ слѣдствіи о неодобрительномъ поведеніи временно устраненнаго отъ должности учителя церковно-приходской школы с. Лемешей Ивана Виноградскаго и о неуплатѣ ему жалованья.

Постановили: такъ какъ изъ показаній свидѣтелей усматривается что учитель Иванъ Виноградскій, состоя учительемъ въ с. Лемешахъ, велъ себя неодобрительно, то уволить его окончательно отъ должности учителя церковно-приходской школы с. Лемешей, отказавъ ему въ доплатѣ жалованья, такъ какъ онъ обѣщанное ему жалованье получилъ по счету занятнаго времени и кромѣ того присвоилъ 10 руб. денегъ за продажу книгъ, принадлежащихъ училищу.

4. Рапортъ наблюдателя школы 3-го Остерскаго округа, отъ 14 мая 1890 года, въ которомъ выражается ходатайство предъ совѣтомъ о назначеніи сына священника А. Томашевского на вакантное мѣсто учителя Карпиловской церковно-приходской школы, постановили: такъ какъ А. І. Томашевскій представилъ въ совѣтъ свидѣтельство на званіе начальнаго учителя, а также свидѣтельство о своей благонадежности и копию метрической выписи, то назначается онъ, Томашевскій, учителемъ церковно-приходской школы въ с. Карпиловку, о чемъ и сообщить Остерскому отдѣленію для зависящаго распоряженія.

5. Прошеніе учителя Держановской церковно-приходской школы М. Трухана о назначеніи его учителемъ въ такую школу, въ коей жалованье было бы болѣе 50 р. въ годъ.

Постановили: имѣть въ виду М. Трухана при открытіи такой должности.

Протоіерей, Свято-Троицкой соборной церкви города Глухова, Стефанъ Россинскій, 2 іюня сего 1890 г., утверждень блочиннымъ градскихъ, г. Глухова, церквей.

— Діаконъ Михайловской церкви м. Олишеви, Козелецкаго уѣзда, Михаилъ Неароновъ, 29 апрѣля, рукоположенъ во священника къ Михайловской церкви села Ладынки, Черниговскаго уѣзда,

— Окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Михаилъ Малинка, 27 мая, рукоположенъ во священника къ Александрo-Невской церкви села Селища, Козелецкаго уѣзда.

Діаконъ Погарской Троицкой церкви Илларионъ Мысановскій, 3 іюня, рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви заштат. города Погара, Стародудскаго уѣзда.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Ревизионной Коммисіи по свѣчному Епархіальному заводу. Докладъ

Ревизионная коммисія при семъ честь имѣеть почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству, на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе, актъ о произведенной ревизіи свѣчнаго епархіальнаго завода 1890 г., апрѣля 28 дня.

Предсѣдатель ревизионной коммисіи священникъ Григорій Вербицкій; члены: священникъ Александръ Чистилинъ, священникъ Іоаннъ Щемелиновъ.

На докладѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: 29 апрѣля, 1890 г. Сдѣланные ревизіонной комиссіей замѣчанія о дѣйствіяхъ комитета свѣчнаго завода послѣдній приметь къ исполненію и позаботится впредь не отступать въ своихъ дѣйствіяхъ отъ требованій—данной ему инструкціи. Членамъ ревизіонной комиссіи за добросовѣстное исполненіе возложеннаго на нихъ порученія изъяснить мою признательность.“

Актъ ревизіонной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу 1890 г., апрѣля 28 дня.

Ревизіонная комиссія по епархіальному свѣчному заводу, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Веніамина, съ 17 апрѣля сего 1890 года приступила къ ревизіи завода и прежде всего къ провѣркѣ наличнаго имущества; провѣрила кассу смотрителя, кладовыя гдѣ хранятся свѣчи, кладовую съ воскомъ и мастерскую завода.

Въ указанныхъ мѣстахъ наличныя деньги и заводское имущество, по сличенію съ комитетскою вѣдомостью о счетѣ товаровъ и наличныхъ денегъ на 17 апрѣля 1890 года, оказались не только въ цѣлости, но даже во многомъ съ излишкомъ, такъ на примѣръ: по комитетской вѣдомости на 17 апрѣля по № талона 1539 должно было состоять въ кассѣ смотрителя 777 руб., 79^{1/2} коп.; свѣчей бѣлаго воска безъ золота 1297 пуд. 22 фун., свѣчей желтаго воска 189 пуд.

32¹/₂ фун., воску бѣлаго 725 пуд. 14 ф., воску желтаго 147 пуд. 20¹/₂ и т. д., а комиссія нашла въ кассѣ смотрителя наличныхъ денегъ 869 руб. 51¹/₂ к., т. е. на 91 руб. 72 коп. больше: свѣчей бѣлаго воска безъ золота оказалось 1309 п. 36¹/₄ ф. т. е. на 12 пуд. 14 фун. больше; свѣчей желтаго воска 190 пуд. 32 ф., т. е. на 39³/₄ ф. больше: бѣлаго воска 733 пуд. 17 ф., т. е. на 8 пуд. и 3 ф. больше; желтаго воска 155 пуд. 8 фун., т. е. на 7 пуд. 27¹/₂ ф. больше противъ вѣдомости и т. д.

91 руб. 72 к., оказавшіеся излишними противъ вѣдомости, о. смотритель завода признаетъ принадлежащими ему и объясняетъ это тѣмъ, что онъ строго неразличалъ и не различаетъ собственныхъ денегъ отъ заводскихъ и часто на нужды завода дѣлаетъ перерасходъ своихъ денегъ и это онъ считаетъ въ порядкѣ вещей, лишь-бы только, по его мнѣнію, не было недочета въ кассѣ; въ послѣдствіи къ этому добавилъ, что имъ выписано на расходъ по талону отъ 17 апрѣля сего года за № 1536 слѣдующее ему за мартъ мѣсяцъ жалованье въ количествѣ 83 руб. 33 коп., но не было взято имъ. За вычетомъ этой суммы все таки оказывается излишекъ на 8 руб. 39 коп., не оправдывающійся ни какимъ документомъ. Какой-бы ни былъ личный взглядъ о. смотрителя на подобный порядокъ веденія дѣла, тѣмъ не менѣе ревизіонная комиссія, считая явленіе это все таки ненормальнымъ, въ предупрежденіе на будущее время полагае-

бы возможнымъ эти 8 руб., 39 коп. принять со счета на приходъ кассы.

Привѣсъ свѣчей и воска составляютъ экономію кладовыхъ и должны быть, по мнѣнію комиссіи записаны такъ же на приходъ завода. Противъ вѣдомости не достаетъ 3 пуда 22 ф. бѣлыхъ свѣчей съ золотомъ, а именно: по вѣдомости таковыхъ свѣчей значится 164 пуда, въ наличіи-же оказалось 160 п. 18 фун. о. смотритель завода объясняетъ это могущею произойти ошибкою записи въ конторѣ, которая свѣчи одного сорта могла зачислить въ свѣчи другого сорта. Признавая этотъ фактъ вполне возможнымъ, ревизионная комиссія, въ предупрежденіе могущихъ быть подобныхъ ошибокъ, считаетъ долгомъ просить о. смотрителя завода, отпускать на будущее время свѣчи изъ кладовой въ мастерскую для позолоты и принимать обратно въ кладовую не по своимъ частнымъ записямъ, какъ въ этомъ комиссія самолично удостовѣрилась, а проводить бы ихъ правильнымъ путемъ черезъ талоны.

Подробный отчетъ объ имуществѣ завода ревизионная комиссія имѣетъ представить послѣ второй своей ревизіи, именно по провѣркѣ воскобѣлительнаго завода, такъ какъ въ настоящее время точная провѣрка воска, находящагося на воскобѣлительномъ заводѣ, разостланнаго на кроватяхъ въ стружкѣ для бѣлки, невозможна безъ значительныхъ убытковъ для завода и безъ потери

экономіи во времени; ограничиваться-же въ настоящее время приблизительною провѣркою воска на воскобѣлильномъ заводѣ ревизіонная комиссія считаетъ не основательнымъ, тѣмъ болѣе что къ настоящему времени не пробита еще перга и учетъ угара воска на воскобѣлильномъ заводѣ не былъ производимъ съ 1885 года, а потому ревизіонная комиссія покорнѣйше просить комитетъ свѣчнаго епархіального завода, когда воскъ, находящійся на бѣлкѣ, будетъ снятъ съ кровати и перенесенъ въ пробойку для обращенія въ слитки (дюймы), извѣстить ревизіонную комиссію чрезъ предсѣдателя ея, а такъ же просить о. смотрителя завода, что-бы къ данному времени онъ принялъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ пробойкѣ перги и вошины.

Въ общемъ состояніе епархіального свѣчнаго завода въ настоящее время можно назвать удовлетворительнымъ: въ заводѣ масса свѣчей, достаточное количество воска и другихъ матеріаловъ; но при этомъ ревизіонная комиссія позволяетъ себѣ предполагать, что положеніе заводскихъ дѣлъ было-бы гораздо лучше, если-бы администрація завода строго руководствовалась инструкціею, соблюдала-бы точный порядокъ и во всемъ преслѣдовала-бы должный интересъ завода. При подобныхъ условіяхъ не мыслимы были-бы факты, столь рѣзко бросившіеся въ глаза комиссіи, вроде наприимѣръ слѣдующихъ: 1) Въ заводскомъ сундукѣ ревизіонною комиссіею найденъ вексель на

300 руб., отъ 17 мая 1886 г., выданный, на имя комитета завода, крестьяниномъ Зайцевымъ. На вопросъ комиссіи, что это за вексель, оплаченъ-ли онъ, или нѣтъ, комитетъ категорически заявилъ въ отношеніи своемъ отъ 19 апрѣля сего года за № 483, что онъ объ этомъ векселѣ ни чего не знаетъ; по наведеннымъ же въ конторѣ справкамъ оказалось, что за Зайцевымъ и по нынѣ состоитъ долгу около 150 р. Предпринимались-ли какія-либо мѣры для взысканія сего долга и можно-ли взыскать остальной долгъ съ Зайцева комиссія объ этомъ ни какихъ данныхъ не имѣетъ.

Кромѣ сего въ томъ-же сундукѣ оказалось и еще два векселя: одинъ на имя священника о. Адриана Некрашевича на 75 руб., а другой на имя комитета завода на сумму 50 рублей, выданный мѣщаниномъ Нахимовычемъ, о существованіи каковыхъ комитетъ тоже ни чего не знаетъ. О. Смотритель признаетъ ихъ принадлежащими лично ему, въ своемъ объясненіи, которое при семъ прилагается. Соглашаясь съ объясненіемъ о. смотрителя, комиссія при этомъ выражаетъ свое желаніе, что-бы на будущее время заводскій сундукъ имѣлъ официальное значеніе и что-бы въ немъ хранились деньги и документы, исключительно принадлежащіе заводу.

2) Въ томъ-же сундукѣ находятся разныя долговыя обязательства подъ залоги процентныхъ бумагъ и по закладнымъ; по нѣкоторымъ изъ нихъ не платятся

ни проценты, ни капиталъ, хотя-уже и срокъ истекъ, а потому ревизіонная комиссія усмотрѣвъ это, усерднѣйше просить комитетъ епархіального свѣчнаго завода обратить на это должное вниманіе и соблюсти въ данномъ случаѣ интересы завода.

3) Изъ документовъ завода комиссія усмотрѣла, что заводомъ иногда производились несвоевременные взносы земскихъ повинностей, а въ 1888 году даже совершенно таковые не вносились, такъ что по расчету комиссії въ 1889 году заводу пришлось уплатить только пени 101 руб. 38 коп., а по этому желательно-было-бы, чтобы на будущее время подобныхъ не производительныхъ расходовъ для завода небыло, какъ въ данномъ случаѣ, такъ и въ другихъ подобныхъ.

4) Въ главной книгѣ на 1890 годъ подъ № 6, въ счетъ товаровъ значится: „15 января отпущено купцу Вареникову матеріала для производства свѣчь на сумму 1633 руб. 48 коп.“ по на веденнымъ въ конторѣ справкамъ оказалось, что между комитетомъ завода и г. Варениковымъ съ 1 января сего года не существуетъ ни какихъ условій, а потому подобный фактъ для комиссії представляется совершенно непонятнымъ и чрезвычайно рискованнымъ.

5) Наконецъ, ревизіонная комиссія, не можетъ умолчать и о слѣдующемъ. На воскоблительномъ заводѣ въ настоящее время почти уже окончена новая пост-

ройка, предназначенная по объясненію о. смотрителя для установки водоемной машины для водопровода. Признавая и необходимость и целесообразность ея ревизіонная комиссія однако крайне удивляется тому, что о постройкѣ этаго зданія и о расходахъ, понесенныхъ на нее, комитетъ завода положительно ни чего не знаетъ. По провѣркѣ текущаго счета за 1890 годъ, ревизіонная комиссія провѣрила годовой отчетъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1888 годъ; отчетъ этотъ составленъ по началамъ тройной бухгалтеріи и состоитъ изъ восьми вѣдомостей, которыя во всемъ согласны съ мѣсячными вѣдомостями, мѣсячные вѣдомости взяты изъ капитальной книги а капитальная книга писалась на основаніи заводскихъ первоисточниковъ, именно: талоновъ, квитанцій и дневниковъ. Всѣ эти данные къ отчету были провѣрены и оказалось, что отчетъ составленъ согласно съ ними. Движеніе суммъ въ 1888 году было такое: отъ 1888 г. оставалось наличными 6038 р. 43¹/₄ к., въ 1888 году по кассамъ смотрителя, казначея и банка поступления было 122403 руб. 89¹/₄ к. и 15 рублеваго взноса для погашенія строительнаго капитала 9219 руб. 53 коп., итого 131623 руб. 42¹/₄ к., а всего съ остаткомъ 137661 руб. 58¹/₂ коп. Расхода-же по всемъ тремъ вышеозначеннымъ кассамъ было 132148 руб. 3¹/₄ коп. и оставалось къ 1889 году 5513 р. 82¹/₄ коп.

По отдѣлу счета цѣнности имущества оставалось на 1 января 1888 года 180561 руб. 7 коп. Въ теченіи

1888 года поступило имущества на сумму 124053 р. 6 к., итого съ остаткомъ 304614 руб. 13 коп.; израсходовано имущества и товаровъ на сумму 140708 р. 9¹/₄ коп. и состоитъ въ остаткѣ на 1 января 1889 г. 163906 руб. 3¹/₄ к.; въ томъ числѣ собственно движеніе выдѣлки и продажи свѣчей было такое: оставалось отъ 1888 года свѣчей разнаго сорта 2323 пуд. 38³/₄ ф. на сумму 53966 р. 3¹/₂.; выдѣлано въ 1888 году разнаго рода свѣчей 4577 пуд. 33¹/₄ ф. на сумму 116776 р.; продано свѣчей 5730 п. 23 ф. по стоимости заводу на 140825 р. 14³/₄ к. и осталось къ 1889 году свѣчей разнаго сорта 1171 п. 9 ф. на сумму 29916 р. 88³/₄ коп. На проданныхъ свѣчахъ заводъ получилъ чистой прибыли 27884 руб. 99¹/₄ коп. и на другихъ операціяхъ 1294 р. 12¹/₂ коп., а всего получилъ прибыли 29179 р. 11³/₄ коп.

По отдѣлу долговъ къ 1888 г. заводъ имѣлъ получить съ кредиторовъ 73662 р. 25¹/₄ к., самъ же онъ имѣлъ долгу 73229 р. 34¹/₂ к., въ томъ числѣ 13389 р. по свидѣтельствамъ заводскаго капитала, 35900 руб.—эмеритальной кассѣ духовенства и 22940 руб. 34¹/₂ коп. поставщикамъ воска и матеріала. Получая долги и обратно отдавая въ долгъ къ 1 января 1889 года остались должными заводу церкви, комиссіонеры и частныя лица 111,247 р. 92³/₄ к., а онъ оставался долженъ 71554 руб. 96¹/₂ коп., изъ нихъ: 10587 р. заводскаго капитала, 35,200 эмеритальной кассѣ духовенства, 25213 р. 52³/₄ к. поставщикамъ за воскъ и

матеріалы, 547 руб. 92 коп. перерасхода о. смотрителю завода Некрашевичу и 6 р. 51³/₄ к. о. казначею Мыславскому.

При этомъ заводъ имѣетъ обще-епархіальнаго долга 80100 руб. 38 коп., строительнаго капитала по постройкѣ женскаго епархіальнаго училища, каковой долгъ погашается 15 рублевымъ взносомъ отъ церквей, въ теченіе 1888 года погашено этаго долга 3578 р. 90 к. и осталось къ 1 января 1889 года 76521 р. 48 коп. Въ этомъ отчетѣ встрѣчается слѣдующая неточность: въ 1887 году въ декабрѣ мѣсяцѣ 95 пуд. свѣчей желтаго воска по ошибкѣ конторы были зачислены въ свѣчи бѣлаго воска безъ золота и состояли въ такомъ видѣ въ остаткѣ къ 1888 году; за тѣмъ въ январѣ мѣсяцѣ 1888 года для исправленія ошибки эти 95 пуд. неправильно опять поставлены были на приходъ желтыхъ свѣчей (по капитальной книгѣ эта перемѣна совершенно не проведена), отчего не сошелся январскій балансъ и конечно ошибка эта не могла не отразиться и на всемъ годовомъ отчетѣ.

Ревизіонная коммиссія провѣряла годовою отчетъ Чарниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и за 1889 годъ; отчетъ составленъ по системѣ двойной бухгалтеріи, состоитъ изъ 24-хъ счетовъ и въ общемъ согласенъ съ мѣсячными вѣдомостями и главною книгою; главная книга составлялась на основаніи первоисточниковъ—преимущественно талоновъ. Та-

лоны, главная и кассовая книги, мѣсячныя вѣдомости и самый отчетъ тщательно были просмотрѣны и провѣрены комиссіею, при чемъ оказалось: 1) оставалось отъ 1888 года наличными деньгами 5513 руб. 82¹/₄ к. Дѣйствительнаго поступленія денегъ по кассамъ смотрителя, казначея и банка въ 1889 году было 128964 р. 96 коп. (въ томъ числѣ поступило 15 рублеваго сбора отъ епархіи 13549 р. 27 к.), итого съ остаткомъ 134478 р. 78¹/₄ к.; дѣйствительнаго расхода по всеѣмъ тремъ кассамъ въ 1889 г. было 132063 р. 97 к., въ остаткѣ къ январю мѣсяцу 1890 г. наличными 2414 р. 81¹/₄ коп. 2) По счету цѣнности оставалось отъ 1888 года вообще имущества, какъ-то: построекъ заводскихъ, товаровъ и матеріаловъ на 163906 р. ³/₄ коп.; въ 1889 году дѣйствительнаго поступленія имущества было 136867 р. 11³/₄ к., итого съ остаткомъ 300773 р. 15 коп.; дѣйствительнаго расхода въ 1889 году было 126100 руб. 11¹/₂ коп., въ остаткѣ къ 1890 года 174,673 р. 3¹/₂ к. Въ томъ числѣ движеніе производства и продажи свѣчъ было: отъ 1888 г. оставалось 1171 п. 9 ф. на сумму 29916 р. 88³/₄ к., выработано свѣчей въ 1889 году 5088 пудовъ на сумму 146734 р. 67¹/₂ к.; въ 1889 году продано свѣчей 4229 п. 10³/₄ ф. на сумму 123854 р. 60 коп., въ остаткѣ къ 1890 г. 2029 п. 38 фун. на сумму 52796 р. 96¹/₄ коп. 3) По отдѣлу долговъ заводъ въ 1889 году чрезъ ликвидированіе дѣль съ кредиторами имѣетъ къ 1890 г. долгу съ кредиторовъ 95434 р. 72 коп.; самъ-же

же заводъ имѣеть долгу къ 1890 году заводскаго капитала 6921 р., строительнаго капитала 69679 р. 75 к. и эмеритальной кассѣ 35900 р. и банку 3000 р., а всего 115500 руб. 75 коп. (строительный капиталъ, который собственно не есть долгъ заводскій, а общепархіальный по постройкѣ женскаго епархіальнаго училища, пополняется исключительно 15 рублевымъ сборомъ съ церкви епархіи).

Чистой прибыли въ 1889 году заводъ отъ своихъ операций получилъ 22157 руб. 35¹/₂ коп.

Въ отчетѣ 1889 года комиссіею найдено достойное замѣчанія, а именно: 1) по условію г. Варениковъ обязанъ былъ доставлять въ заводъ по вѣсу столько выдѣланныхъ свѣчей, сколько отъ завода получалъ матеріаловъ; изъ отчета-же усматривается, что имъ противъ полученнаго матеріала свѣчей доставлено менѣе на 13 п. 29 ф. По провѣркѣ дневниковъ о. смотрителя и г. Вареникова оказалось, что у Вареникова къ 1890 г. не было ни какихъ остатковъ изъ выданнаго матеріала. Это ошибка конторы подлежащая къ исправленію; 2) по расчету комиссіи въ мастерской при производствѣ свѣчъ въ 1889 г. получился значительный угаръ на матеріалѣ $\frac{3}{4}$ ф. на 1 пудъ. По разслѣдованіи этаго, согласно объясненію о. Смотрителя отъ 27 апрѣля сего года, прилагаемому при семъ, оказалось, что этотъ угаръ недѣйствительный произшедшій отъ того, что въ числѣ вѣса матеріаловъ, отпущенныхъ для производства свѣчей, неправильно

зачислены были 12 п. 3 ф. веревокъ и 9 пуд. оберточной бумаги, употребленныхъ на укупорку свѣчъ. Желательно было-бы, что-бы на будущее время подобныхъ неточностей не допускалось. 3) Въ № 16 счета жалованья служащимъ значится оставалось на 1 января 1889 г. 562 руб.; этотъ остатокъ составляетъ ссуду денегъ, выданныхъ впередъ въ счетъ жалованья мастеровымъ завода. По провѣркѣ расчетныхъ книгъ 1889 г. и сего 1890 г. оказывается, что эта ссуда постепенно то пополнялась вычетомъ изъ жалованья матеровыхъ, то вновь выдавалась, но только все таки комиссія не могла досчитаться 200 слышкомъ руб. По объясненію о. смотрителя отъ 27 апрѣля сего года, прилагаемому при семъ и эти деньги пополнены уже, но пропущены по записи въ конторѣ, по отсутствію въ ней въ 1888 году канцелярскихъ рабочихъ силъ и запущенности канцелярскихъ дѣлъ. Объ этомъ комиссія не можетъ сдѣлать ни какого своего заключенія.

Въ 1889 году Черниговской свѣчной епархіальный заводъ получилъ прибыли менѣе предыдущаго года на 7021 руб, 76¹/₄ к. Главная причина этому та, что въ 1889 году продано свѣчей менѣе предыдущаго г. на 1501 п. 16¹/₄ ф.; подобное явленіе по мнѣнію комисіи объясняется заборомъ многими церковными старостами свѣчей на сторонѣ. Желательно было-бы въ интересахъ завода, а слѣдовательно и епархіи, возможно большее распространеніе заводскихъ свѣчей, и духовенству епархіи слѣдовало-бы обратить на это

серьезное свое вниманіе и принять все зависящія мѣры къ тому, что-бы для церквей покупались свѣчи исключительно изъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи священникъ Григорій Вербицкій, члены: священникъ Александръ Чистилинъ, священникъ Іоаннъ Щемелиновъ.

Ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу.

Смотрителя завода священника Некрашевича. Объясненіе.

Вслѣдствіе отношенія Ревизіонной комиссіи отъ 25 апрѣля за № 50, имѣю честь сообщить слѣдующее:

1) Жалованье мастеровымъ и служащимъ выдается по мѣрѣ ихъ нуждъ, каковыя выдачи пополняются удерживаніемъ изъ получаемаго ими содержанія. Сумма-же въ 562 руб., числившаяся на 1 января 1888 года, безъ сомнѣнія пополнена вся своевременно, а затѣмъ въ послѣдующее время выдавались новыя суммы, каковыя пополнялись и пополняются такимъ-порядкомъ; и въ данное время такихъ выдачъ числится по личнымъ счетамъ мастеровыхъ и служащихъ 513 руб. Что-же касается счетовъ по отчетности на 1889 годъ, гдѣ на 1 января 1890 года показано въ общей цифрѣ 781 руб. 60 коп., т. е. болѣе на 268 р. 60 к. (781 р. 60—513—268 р. 60), то разность эта произошла отъ того, что съ начала 1888 г. по отсутствію рабочихъ силъ въ конторѣ и запущенности канцеляр-

скихъ дѣлъ до 1 января 1889 года не велась расчетная книга мастеровыхъ и служащихъ, такъ что при составленіи отчетностей за 1888 годъ, новыя ссуды, выдававшіеся мастерамъ въ теченіи 1888 г. присчитывались къ оставшейся цифрѣ, а пополнявшіеся за то-же время ссуды не исключались, по чему и составила вышеозначенная разность, о которой впрочемъ былъ возбуждаемъ вопросъ въ комитетѣ на предметъ сложенія со счетовъ, но вопросъ этотъ оставленъ до рассмотрѣнія по документамъ.

2) Угаръ образовавшійся по мастерской отъ выдѣлки свѣчей въ $\frac{3}{4}$ ф. на пудъ—есть такъ же не дѣйствительный, и произошелъ отъ того, что при вычисленіи угара были приняты отпускомъ въ мастерскую 12 п. 3 ф. веревки засчитанной въ мастерскую, а употребленной на увязку ящиковъ при укупоркѣ свѣчей въ кладовой и 9 пудовъ оберточной бумаги, употребленной такъ-же на укупорку свѣчей въ кладовой и тоже отнесенной на производство свѣчей. Если исключить изъ убыли по мастерской сказанные 21 п. 3 ф., то окажется угара менѣе $\frac{1}{4}$ ф. на пудъ. 1890 года апрѣля 27 дня.

Въ ревизіонную комиссію по свѣчному заводу.

Смотрителя завода священника Адриана Некрашевича.

Объясненіе.

Вслѣдствіе отношенія ревизіонной комиссіи отъ 28 апрѣля сего 1890 года са № 49-мъ о доставленіи

мною объясненія, по поводу двухъ векселей Зайцева и Нахимовича, найденныхъ въ денежномъ сундукѣ и излишка свѣчей за 1888 г. въ количествѣ 95 пуд. 29 ф., честь имѣю объяснить.

1) Вексель Зайцева взятъ былъ отъ него по порученію комитета въ обезпеченіе 300 руб., выданныхъ ему по условію какъ комиссіонеру на покупку воска. А такъ какъ Зайцевъ доставилъ воска на 142 руб. 30 коп., въ чемъ можно убѣдиться изъ документовъ, то долга осталось за нимъ не 300 руб., а только 157 руб. 70 коп., чтобы расчитаться съ комитетомъ, Зайцевъ предлагалъ засчитать ему комиссіонные за воскъ, купленный въ Курскѣ, но Зайцеву комитетъ отказалъ въ этомъ, чрезъ это вексель Зайцева задержанъ и остался не погашеннымъ. Странно однакожь, что весь комитетъ заключалъ условіе съ Зайцевымъ о покупкѣ имъ воска для завода и велъ переговоры о зачисленіи ему комиссіонныхъ, а между тѣмъ письменно заявилъ ревизіонной комиссіи будто онъ объ этомъ ничего не вѣдаетъ, и тогда только съ дѣйствительностію сего факта согласился, когда произошло личное объясненіе по поводу сего между нимъ и мною, что было 23 числа сего апрѣля въ присутствіи ревизіонной комиссіи, что договоръ съ Зайцевымъ заключенъ комитетомъ, а не мною самолично, я, кромѣ того, ссылаюсь на свидѣтельскія показанія служившихъ въ то время при заводѣ члена комитета Афанасія Петровича Корейшу, бухгалтера Струнникова

письмоводителя Делеурова, писавшаго условіе по указанію комитета и состоящаго теперь-же на службѣ помощника смотрителя завода Яковенка.

2) Мѣдникъ Нохимовичъ, просилъ меня дать ему 50 руб. въ счетъ работъ, т. е. впередъ до окончанія таковыхъ. Дѣйствительно, я далъ ему 50 руб., но боясь, чтобы изъ этого не вышло какого нибудь недоразумѣнія, я взялъ отъ него вексель на эту сумму. Когда-же работы Нахимовичемъ были окончены, — деньги эти зачтены уплатою ему за работы, и такимъ образомъ вексель погашенъ. Конечно, вексель этотъ нужно было уничтожить, но я позабылъ о немъ такъ какъ векселедатель не требовалъ его. Злоупотребленія же здѣсь нѣтъ ни какого, подтверждаю это совѣстію честнаго іерея.

5) Неточность счета свѣчей въ годичномъ отчетѣ за 1888 годъ произошла по ошибкѣ бухгалтера Струникова. При составленіи вѣдомости за декабрь мѣсяць 1887 года онъ ошибочно причислилъ 95 пуд. 29 ф. желтыхъ свѣчей къ числу бѣлыхъ, чрезъ что количество бѣлыхъ свѣчей увеличилось, а желтыхъ уменьшилось на такую же цифру, изъ документовъ-же по которымъ велись записи о выдачѣ матеріаловъ въ мастерскую и пріемкѣ свѣчей въ кладовую, — видно что желтыхъ свѣчей за это время выработано и принято въ кладовую 95 пуд. 29 фун., а между тѣмъ въ годовомъ отчетѣ они не показаны. Ошибка эта тотчасъ

не могла быть замѣчена, потому что отчетъ поспѣшно, безъ всякой провѣрки, отосланъ былъ въ сѣздъ духовенства какъ только вышелъ изъ подъ пера. Уже въ январѣ 1888 года неправильность зачисленія обнаружилась и была-бы исправлена, какъ должно, если-бы комитетъ не удалялъ отъ службы бухгалтера Овечкина, присланнаго Езерскимъ, согласно просьбѣ комитета, такъ какъ Струнниковъ оставилъ службу при заводѣ и выѣзжалъ изъ Чернигова, а за тѣмъ и писмоводителя Погоду, хорошо понимавшаго веденіе счетоводства по заводу. Такое неосновательное удаленіе отъ службы способныхъ для дѣла лицъ; я хотя и отстаивалъ, но ходатайство мое оказалось гласомъ вопіющаго въ пустынь. И по инструкціи, и со стороны комитета положеніе мое такъ было изолировано, что я и самъ едва уцѣлѣлъ на службѣ чрезъ интриги членовъ, поднявшихъ противъ меня цѣлую бурю обвиненій—хотя и не заслуженныхъ. Съ удаленіемъ-же отъ службы Овечкина и Погоды, такіе произошли безпорядки, что канцелярское дѣло по счетоводству и составленію вѣдомостей, находившіеся главнымъ образомъ подъ управленіемъ дѣлопроизводителя, не имѣли ни какого движенія, пока не поступилъ на службу настоящій бухгалтеръ Герасимовъ, а онъ поступилъ лишь въ концѣ октября 1888 года. Почему осмѣливаюсь выразить предъ комиссіей, что о канцелярскихъ неточностяхъ слѣдовало-бы спросить не меня, а лицъ, подъ управленіемъ которыхъ находилась и находится

канцелярія. Но что кажущійся излишек свѣчей въ количествѣ 95 п. 29 ф. по яварской вѣдомости есть неболѣе какъ ошибка, въ томъ можно убѣдиться изъ документовъ и злоупотребленія здѣсь никакого нѣтъ. 1890 года, апрѣля 27 дня.

Разрядный списокъ учениковъ 4-го класса Черниговскаго духовнаго училища, составленный 23 іюля сего 1890 года педагогическимъ собраніемъ правленія училища при участіи Г. л. ассистентовъ изъ преподавателей семинаріи, присутствовавшихъ на годичныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ маѣ и іунѣ мѣсяцахъ 1890 года и утвержденный Его Преосвященствомъ.

1-й разрядъ.

Новицкій Гурій—за отличные успѣхи и благопріятіе награждается книгой, Чернявскій Александръ, Сидоровъ Ѳеодоръ, Баранъ Ѳеодоръ, Рахинскій Александръ, Огинскій Василій, Крещановскій Николай, Захвалинскій Николай, Митькевичъ Петръ, Корнобай Николай.

2-й разрядъ.

Лашнюковъ Григорій, Кисель Иванъ, Цехановскій Ѳеодоръ, Шекунъ Петръ, Грабовскій Михаилъ, Мигай Лавръ, Лишевскій Михаилъ, Савичъ Алексѣй, Элланскій Викторъ, Воронкевичъ Василій, Подбельскій Иванъ, Карейша Александръ, Томашевскій Михаилъ, Велигорскій Анатолій, Тупатиловъ Константинъ, Шекунъ Андрей, Смоленскій Ѳеодоръ, Кордовскій Георгій.

гій, Пригоровскій Александръ, Бѣлецкій Сергѣй, Корноуховъ Иванъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 26-го ноября 1883 года признаются достойными перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Имѣютъ право держать переэкзаменовки при училищѣ послѣ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса.

Гоголевскій Климентъ—по греческ. яз. письменно, Крутиковъ Алексѣй и Барзиловичъ Стефанъ—по латинскому яз. устно, Русановичъ Иванъ—по латинскому яз. устно, Половецкій Тимофей—по русскому яз. устно, Шекунъ Платонъ—по латин. яз. устно, Переясловецъ Василій—по латинскому яз. устно и письмен., Римаревскій Стефанъ—по латин. яз. устно.

3-й разрядъ.

Селегинскій Николай—по латин. и греч. яз. устно, Сущинскій Николай—по латин. устно и географіи, Самойловичъ Николай—по греч. яз. уст. и письмен. лат. устно, Раковскій Михаилъ—по латин. и греч. яз. устно, Цыганковъ Іосифъ—по лат. и греч. яз. устно, Прозоровъ Николай—по зак. Божію и изъясн. Бож. служ., Цукровскій Петръ—по латин. и греч. яз. устно,

Холодовскій Иванъ, Бобасевъ Василій и Мищенко Теодоръ—остаются на второй курсъ.

Линевичъ Иванъ и Доброгаевъ Иванъ—не держали экзаменовъ по болѣзни. Предоставляетъ имъ право

держатъ экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядный списокъ учениковъ Черниговскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцѣ сего 1890 года, утвержденный Его Преосвященствомъ.

III-го основнаго класса.

1-й РАЗРЯДЪ.

Щемелиновъ Димитрій—за отличные успѣхи и поведеніе награждается книгой, Ващенко Косьма, Спиридоновъ Николай, Баранъ Стефанъ, Яновскій Алипій, Смѣловскій Александръ, Данилевичъ Митрофанъ, Прокоровичъ Михаилъ.

2-й РАЗРЯДЪ.

Прожига Николай, Гуляницкій Семенъ, Михайловскій Григорій, Өминскій Аркадій, Давидовичъ Николай, Любовичъ Илья, Мозолевскій Стефанъ, Полуботко Василій, Козловъ Емельянъ, Полонскій Евгений, Рахинскій Петръ, Гордіевскій Яковъ, Шевелевъ Иванъ, Вакуловскій Илья—переводятся въ 4-й классъ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Чикилевскому Сергѣю—по изьясненію богослуженія, Ходоровскому Александру—по латин. яз. устно.

3-й разрядъ.

Улезко Димитрій—по греч. и лат. яз. устно, Рожалину Семену—по изъясн. богос. и ариме. устно.

Барановичъ Александръ, Василевскій Александръ, Григоровскій Николай, Криницкій Иванъ, Рубанъ Василій, Серединскій Петръ—остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Зосимовичъ Николай—не держалъ экзаменовъ по болѣзни, зачисляется на второй курсъ въ томъ же классѣ.

III-й паралл. классъ.

1-й разрядъ.

Шарый Θεодоръ—за отличные успѣхи и поведеніе награждается книгой, Лашнюковъ Николай, Кривошей иинмій, Савичъ Николай.

2-й разрядъ.

Ор лаковичъ Василій, Клишевскій Гавріиль, Лубенривъ Иванъ, Максимовичъ Θεодоръ, Ларкинъ Михаилъ, аняченко Михаилъ, Радченко Василій, Ярчукъ Василій, Грабовскій Владиміръ, Юницкій Петръ, Крутиковъ Александръ, Смѣльницкій Θεоктистъ, Арендаревъ Петръ, Рембаловичъ Иванъ, Имшенецкій Θεодоръ—переводятся въ четвертый классъ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Свириденко Митрофану—по лат. яз. устно, Ткаченко Гавріилу—по греч. яз. письменно, Дитиненко Ивану

—по ариѣметикѣ устно, Крыжановскому Александру— по лат. яз. устно, Трофимову Александру— по русс. яз. устно, Бирюковичу Семену—по ариѣметикѣ устно и письмен.

3-й разрядъ.

Трощановскому Александру—по лат. и ариѣм. устно, Морачевскому Андрею—по рус. и лат. яз. устно и письменно, Корноухову Борису—по русскому устно и ариѣм. устно и письменно, Слѣпушкину Мануилу—по греч. яз. устно и латин. устно и письменно.

Тересъ Евтихій, Козленко Евгений, Менайловъ Константинъ, Подгорскій Димитрій—остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Чудновскій Иванъ, Ярошевскій Леонидъ—не держали экзамена по болѣзни. Предоставляется право держать послѣ каникулъ.

II-го основнаго класса.

1-й разрядъ.

Пучковскій Василій, Покашевскій Николай, Никольскій Леонидъ, Чайко Петръ, Крещановскій Александръ, Стопановскій Викторъ, Нагорскій Сергѣй, Сахновскій Петръ.

2-й разрядъ.

Голубцевъ Григорій, Володченко Николай, Крачковскій Александръ, Барнатный Александръ, Давидовичъ Георгій, Майборода Филаретъ, Острицкій Григорій,

Широконевичъ Стефанъ, Королевъ Григорій, Гладкій Аонасій, Примаковъ Илья, Ренскій Алексій, Пекуръ Михайль, Черноногъ Θεодосій, Колосковъ Иванъ, Кравченко Порфирій, Каминскій Парфеній, Кусенко Макарій, Кучинскій Димитрій—переводятся въ 3-й классъ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Кошевому Петру—по латин. яз. письменно, Лукьяненко Ивану—по латин. яз. устно, Бражникову Сергѣю—по русскому яз. устно, Левтринскому Михаилу—по латин. яз. устно, Кокотюхъ Николаю—по св. истор. и русскому яз. устно и письменно.

Кладькевичъ Матей, Масютинъ Александръ, Черноногъ Александръ, Ивановъ Сергѣй, Жигачевъ Сергѣй—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Теремецъ Димитрій—не держалъ экзамена по болѣзни. Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

II-го парал. класса.

1-й разрядъ.

Полоховскій Стефанъ, Терентіенко Василій—за отличные успѣхи и поведеніе награжд. книгами, Долинцевъ Θεодоръ, Геращенко Иванъ, Элланскій Стефанъ, Бузина Александръ, Яновскій Андрей.

2-й РАЗРЯДЪ.

Съчко Николай, Томашевскій Михаилъ, Съчко Ѳе-
доръ, Поповъ Александръ, Сидоренко Николай, Коро-
левъ Онуфрій, Мельникъ Арсеній, Доброгаевъ Алек-
сандръ, Цукровскій Петръ, Воронкевичъ Иванъ, Гор-
дiевскій Алексѣй, Тарасевичъ Александръ, Яременко
Стефанъ—переводятся въ 3-й классъ.

Имѣютъ переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Голобуцкій Алексѣй и Сахновскій Василій—по гре-
ческому яз. устно.

3 РАЗРЯДЪ.

Варсоновичъ Конст.—по рус. яз. письм. и лат. яз.
устно, Новодворскій Васил. и Цитовичъ Семень—по
русск. и греч. устно, Нѣговскій Димит.—по греч. яз.
устно и ариѳ. устно и письменно, Богдановскій Иванъ
—по св. Истор. и греч. яз. устно, Синдоровскій Анд-
рей—по греч. яз. устно и лат. устно и письменно,
Яковенко Михаилъ—по греч. яз. устно и лат. устно
и письменно, Любовичъ Иванъ—по греч. яз. устно и
ариѳмет. устно и письменно.

Романовъ Константинъ, Добрянскій Александръ, Ко-
вальчукъ Андрей, Ладухинъ Евтихій, Гойденко Ми-
хаилъ—остаются на повторительный курсъ въ томъ
же классѣ.

Лукашевичъ Мит. и Тарновскій Ник.—не держали
экзаменовъ по болѣзни, остаются на 2-й курсъ въ томъ
же классѣ.

I-го основнаго класса.

1-й разрядъ.

Шекунь Сергѣй, Чудновскій Ник.—награждаются книгами за отличные успѣхи и поведеніе, Ивановъ Теренъ, Макковейск. Конс., Христіановъ Алекс., Шангинъ Андрей, Пила Андрей, Савенко Николай, Тимошевскій Евгенъ.

2-й разрядъ.

Щемелиновъ Сергѣй, Красниковскій Влад., Нарановичъ Алексан., Калашниковъ Николай, Горбачевскій Михаилъ, Стратоновичъ Мих., Киселевъ Иванъ, Кириченко Степанъ, Рознятовскій Михаилъ, Самойловичъ Тимофей, Сотниковъ Михаилъ, Левицкій Петръ, Шепичный Михаилъ, Баклаевъ Владиміръ—переводятся во 2-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Якимовичъ Григорій—по рус. яз. письменно, Омельяненко Андрей—по русск. яз. письменно, Знойка Викторъ—по русск. яз. устно и письменно, Стратоновичъ Алек.—по русскому яз. письменно, Гоголевскій Петръ—по русск. яз. устно, Лебедевъ Григорій—по русск. яз. устно и письменно, Кириченко Порфирій—по св. исторіи.

3-й разрядъ.

Неводовскій Вас.—по св. исторіи и рус. яз. устно, Байдалинтъ Яковъ, Полѣевъ Алексѣй—по св. исторіи

и рус. яз. устно и письменно, Голобуцкий Алексан.— по рус. яз. и ариѳ. устно и письменно.

Кролевецкій Иванъ—остается на 2-й курсъ въ томъ же классѣ.

Розановъ Александръ, Цигикало Алексѣй—не держали экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать экзамень послѣ каникулъ.

1-го парал. класса.

1-й разрядъ.

Свириденко Ник.—за отличные успѣхи и поведеніе награждается книгой, Цыганковъ Θεодор., Бондаренко Анат., Борисенко Григорій, Деревецкій Алекс., Максимовъ Николай, Корсакевичъ Иванъ, Пиневищъ Никол., Минькевичъ Васил., Имшенецкій Θεод.

2-й разрядъ.

Томашевскій Ал., Марченко Геронт., Гладкій Аркадій, Лудановъ Θεодосій, Барзиловичъ Вас., Орловскій Θεодосій, Рублевскій Димитрій, Зражевскій Кириллъ, Громаковскій Дим., Грабовскій Сергѣй, Борковскій Гавриилъ, Стратоновичъ Иванъ, Путято Григорій, Го-руновичъ Михаилъ—переводятся во второй классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Булгаковъ Никол.—по ариѳ. письменно, Сидоренко Григорій—по ариѳ. устно и письменно, Хоменко Леонидъ—по рус. яз. устно и письменно.

3-й разрядъ.

Костылевъ Павелъ, Бирюковичъ Вик., Григоренко Константинъ—по русск. яз. устно и ариѳм. письменно.

Боровскій Фил., Ремболовичъ Петръ—остаются на второй курсъ въ томъ же классѣ.

Вербицкій Павелъ—не держалъ экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать экзамень послѣ каникулъ.

Подъельскій Мит.—увольняется изъ училища какъ бывшій 2 года въ этомъ классѣ.

Приготовительный классъ.

1-й разрядъ.

Набоковъ Васил., Грабовскій Адрианъ, Кибальчичъ Алексій, Шестериковъ Михаилъ, Тищенко Алек., Сахановскій Алек.

2-й разрядъ.

Смѣльницкій Михаилъ, Ячицкій Всевол., Юницкій Иванъ, Кравченко Васил., Годлевскій Димит., Крыжановскій Алек., Волынскій Полик., Мозолевскій Евгений, Лахтіоновъ Мих., Левицкій Павелъ, Рахинскій Иванъ, Барановичъ Ник., Карсакевичъ Викт., Дитищенко Вас., Базилевичъ Андрей, Базилевичъ Михаилъ, Григоровскій Иванъ, Гуляницкій Теодоръ, Вакуловскій Сер., Омельяненко Петръ, Арендаревъ Леонидъ, Новодворскій Ник., Романовскій Мит., Пороховскій Ник., Пороховскій Пап., Браведовскій М., Кисель Михаилъ, Гойденко Пав., Главинскій Иванъ, Сотниковъ

Иванъ, Шугаевъ Алек., Галаганъ Андр., Пшеничный Влад.—переводятся въ первый классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Шинкаренко Свят.—по закону Божию, Колосковъ Андр.—по ари. устно, Ларкинъ Конс.—по русс. яз. письменно, Подбельскій Мих.—по закону Божию, Левицкій Алек.—по закону Божию.

3-й разрядъ.

Дьяченко Мих.—по закону Божию и ари. устно Хотимирскій Фед.—по закону Божию и русскому яз. устно, Садовскій Андрей—по закону Божию и рус. яз. письменно.

Ярошевскій Андрей, Крачковскій Григ., Горайнъ Павелъ, Стишковскій Дим., Шевелевъ Андрей—остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Максимовичъ Евгений—не держалъ экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

Разрядный списокъ учениковъ Стародубскаго духовнаго училища составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 18⁸⁹/₉₀ учебного года.

Приготовительный классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й.

Василій Лапчинскій, Иванъ Шурановъ—награждаются книгами, Иванъ Зюковъ, Василій Пиневицъ, Григорій Бессарабовъ, Михаилъ Киселевицъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Владиміръ Зеленецкій, Захарій Бондаревскій, Обедоръ Кочановскій, Александръ Никольскій, Николай Подвойскій, Иванъ Красноцѣвецъ, Андрей Барзиловичъ — переводятся въ 1-й классъ.

Назначается переэкзаменовка:

Александръ Киселевичъ — по русскому языку письменная и по ариѳметикѣ.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Назначается переэкзаменовка:

Евфимій Павловскій — по русскому языку устная и по ариѳметикѣ, Василій Кибальчичъ — по закону Божію и ариѳметикѣ, Андрей Болхаревскій — по русскому языку устная и письменная и по ариѳметикѣ.

Иванъ Чиркуновъ, Павелъ Огинскій, Василій Чиркуновъ — по малоуспѣшности оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Николай Миновткій — увольняется изъ училища какъ не явившійся въ продолженіе послѣдней трети въ училище по неизвѣстной причинѣ.

Василій Рогайловъ — увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Первый классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й.

Николай Грасевичъ — награждается книгою, Николай Носачевскій, Александръ Носачевскій, Николай Крас-

погорскій, Иванъ Колосовскій, Георгій Хандажинскій, Михаилъ Бакуревичъ, Петръ Цитовичъ, Викторъ Кибальчичъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Василій Крыловскій, Тихонъ Крыловскій, Михаилъ Преображенскій, Михаилъ Яновскій, Николай Затворницкій, Прокопій Жигуновъ, Иванъ Бондаревскій—переводятся во 2-й классъ.

Назначается переэкзаменовка.

Иванъ Бондаревскій—по ариѳметикѣ письменная, Стефанъ Клопотовскій—по ариѳметикѣ письменная, Аркадій Бѣльскій—по священной исторіи, Илія Рклицкій—по русскому языку и ариѳметикѣ обѣ письменныя, Константинъ Сокальскій, Павелъ Вербицкій—по ариѳметикѣ устная и письменная, Константинъ Рублевскій—по русскому языку и ариѳметикѣ—обѣ письменныя, Иванъ Пашкевичъ—по русскому языку письменная и ариѳметикѣ устная и письменная.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Василій Пашинскій—по русскому языку и ариѳметикѣ—обѣ устныя и письменныя.

Иванъ Мариничъ, Сергѣй Пикулевъ, Василій Корейша, Петръ Демьяновскій, Николай Роскошный—по малоуспѣшности оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Владиміръ Семеновскій—увольняется изъ училища по малоусиѣнности, какъ пробывшій въ 1 классѣ два года.

Теодоръ Макковейскій—увольняется изъ училища согласно прошенію отца.

Второй классъ.

Разрядъ 1-й.

Арсеній Бакуревичъ—награждается книгою, Антонъ Кибальчичъ, Теодоръ Кибальчичъ.

Разрядъ 2-й.

Петръ Лапчинскій, Василій Покровскій, Алексѣй Лосицкій, Косьма Желтоножскій, Корнилій Филипченко, Петръ Барзиловичъ, Николай Головковъ—переводятся въ III-й классъ.

Назначается переэкзаменовка:

Вуколь Киселевичъ—по ариѳметикѣ устная, Константинъ Илленко—по русскому языку письменная, Стефанъ Россиневичъ—по русскому языку и ариѳметикѣ письменная, Модестъ Корниевскій—по ариѳметикѣ письменная, Павелъ Бѣльцовъ—по русскому языку устная, Иосифъ Пикулевъ—по ариѳметикѣ письменная, Порфирій Болхаревскій—по греческому языку письменная и ариѳметикѣ устная.

Разрядъ 3-й.

Алексѣй Краснопѣвецъ—по греческому языку и ариѳметикѣ устная и письменная.

Сергій Смѣльницкій, Иванъ Россинскій, Петръ Терентіенко, Александръ Киселевичъ, Петръ Красновскій, Николай Пиневичъ—по малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ.

Александръ Храпачевъ—какъ не державшему по болѣзни экзаменовъ, предоставляется право держать ихъ послѣ каникулъ.

Михаилъ Семеновскій—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Третій классъ.

Разрядъ 1-й.

Николай Улезко—награждается книгою, Николай Колосовскій, Александръ Хандажинскій.

Разрядъ 2-й.

Константинъ Оглоблинскій, Павелъ Доброгаевъ, Семенъ Филимоновскій, Феодоръ Мансуровъ, Иванъ Пригоровскій, Феодоръ Кибальчичъ, Александръ Оглоблинскій—переводятся въ IV-й классъ.

Назначается переэкзаменовка:

Александръ Прокливитантовъ, Павелъ Барзиловичъ, Николай Покровскій, Василій Тарасевичъ—по ариѳметикѣ письменная, Василій Купчинскій—по ариѳметикѣ устная. Григорій Бѣльскій—по русскому и греческому языкамъ письменная, Аѳанасій Россиневичъ—по русскому языку письменная, Андрей Бѣлявскій—по греческому языку письменная.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Владиміръ Пятницкій—по русскому языку устная и письменная и по ариѳметикѣ, Андрей Мармазинскій—по русскому языку письменная и по ариѳметикѣ устная и письменная, Василій Езерскій—по латинскому языку устная и письменная и по греческому языку письменная.

Сергѣй Гнѣвушевъ, Петръ Бессарабовъ, Виссаріонъ Корніевскій—по малоуспѣшности остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Василій Озерскій—какъ не державшій по болѣзни экзаменовъ по русскому языку устнаго и по латинскому языку и ариѳметикѣ устнаго и письменнаго и по географіи имѣеть право держать послѣ каникулъ. Павелъ Улезко какъ не державшій по болѣзни экзаменовъ по русскому и латинскому языкамъ и по ариѳметикѣ устныхъ и письменныхъ и по географіи—имѣеть держать ихъ послѣ каникулъ. Игнатій Вербицкій, Иванъ Кочановскій и Димитрій Хандажинскій какъ не державшіе экзаменовъ по болѣзни, имѣють держать ихъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Семень Виницкій—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Михаилъ Россинскій—увольняется изъ училища согласно прошенію отца.

Четвертый классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й.

Гавріилъ Туткевичъ, Иванъ Богдановскій, Павелъ Зеленецкій, Семенъ Семеновскій, Аѳанасій Желтоножскій.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Иванъ Тросницкій, Василій Тросницкій, Павелъ Левицкій, — выпускаются изъ училища со свидѣтельствами объ окончаніи полнаго курса училищныхъ наукъ съ правомъ поступленія въ 1-й классъ семинаріи.

Росписаніе приѣмнымъ экзаменовъ и переекзаменовъ въ Стародубскомъ духовномъ училищѣ въ началѣ 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года.

Августа 18. Суббота. Устные испытанія. Приѣмный экзаменъ новопоступающимъ въ приготовительный классъ училища по всѣмъ предметамъ.

Письменные испытанія. Приѣмный экзаменъ по греческому языку новопоступающимъ въ IV классъ училища и переекзаменовки по тому же предмету ученикамъ III класса.

Приѣмный экзаменъ по русскому языку новопоступающимъ въ III классъ и переекзаменовки по тому же предмету ученикамъ II класса.

Августа 19. Воскресеніе. Всѣ ученики присутствуютъ въ церкви на Божественной литургіи.

Августа 20. Понедѣльникъ. Устные испытанія. Приѣмный экзаменъ новопоступающимъ въ I классъ училища по всѣмъ предметамъ.

Письменные испытанія. Приемный экзаменъ по русскому языку новопоступающимъ въ IV классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ III класса.

Приемный экзаменъ по греческому языку новопоступающимъ въ III классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ II класса.

Августа 21. Вторникъ. Устные испытанія. Приемный экзаменъ новопоступающимъ въ II, III и IV классы училища по всѣмъ предметамъ.

Письменные испытанія. Переэкзаменовки по ариметикѣ ученикамъ III класса.

Августа 22. Среда. Устные испытанія. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ ученикамъ приготовительнаго класса.

Письменные испытанія. Приемный экзаменъ по латинскому языку новопоступающимъ въ IV классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ III класса.

Приемный экзаменъ по ариметикѣ новопоступающимъ въ III классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ II класса.

Августа 23. Четвергъ. Устные испытанія. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ ученикамъ I класса.

Письменные испытанія. Приемный экзаменъ по ариметикѣ новопоступающимъ въ IV классъ училища.

Пріемный экзаменъ по латинскому языку новопоступающимъ въ III классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ II класса.

Августа 24. Пятница. Устные испытанія. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ ученикамъ II класса.

Письменные испытанія. Пріемный экзаменъ по русскому языку новопоступающимъ въ II классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ I класса.

Пріемный экзаменъ по русскому языку новопоступающимъ въ I классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ приготовительнаго класса.

Августа 25. Суббота. Устные испытанія. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ ученикамъ III класса.

Письменные испытанія. Пріемный экзаменъ по арифметикѣ новопоступающимъ въ II классъ училища и переэкзаменовки по тому же предмету ученикамъ I класса.

Списокъ учениковъ Черниговской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ годичныхъ испытаній за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ.

VI-го штатнаго класса.

1-й разрядъ:

Барнатный Иванъ—назначается въ Кіевскую духовную академію.

Бѣлецкій Адріанъ, Зеленскій Михаилъ, Захвалинскій Иванъ, Короткевичъ Александръ, Доброленскій Акимъ,

Гойденко Александръ, Кузминскій Павелъ, Езерскій Григорій, Зборовскій Алексѣй, Грабовскій Андрей, Гойденко Иванъ, Борзаковскій Иванъ

2-й РАЗРЯДЪ:

Григоренко Алексѣй, Козминскій Иванъ, Баптидановъ Павелъ, Великевъ Михаилъ, Барановичъ Павелъ, Левицкій Николай, Главинскій Теодоръ, Богдановскій Константинъ, Илленко Стефанъ, Липскій Иванъ, Діаконовъ Григорій, Бакуревичъ Григорій—увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Крачковскій Сергѣй, Левицкій Дмитрій—переекзаменовка по сочиненію.

Домарчукъ Михаилъ, Гарбузовъ Валентинъ—дозволяется держать экзаменъ послѣ каникулярнаго времени:

VI-го паралл. класса.

1-й РАЗРЯДЪ:

Прокливантовъ Георгій—назначается въ С.-Петербургскую дух. академію

Хрѣновскій Иванъ, Рознатовскій Дмитрій, Филоновскій Александръ, Малинка Александръ, Самойловичъ Иванъ, Соломаха Павелъ, Яновскій Кодратъ, Тарасевичъ Илья.

2-й РАЗРЯДЪ:

Ремболовичъ Петръ, Ромаскевичъ Алексѣй, Лобановскій Николай, Элланскій Михаилъ, Трощановскій

Антонъ, Ярошевскій Стефанъ, Некрашевичъ Лука, Тросницкій Александръ, Самбурскій Николай, Синдаровскій Семень, Петровскій Василій, Садовскій Теодоръ, Никифоровъ Яковъ, Нагорскій Николай—увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Прокоповичъ Василій—переекзаменовка по сочин. и практ. руководству, Томашевскій Василій—переекзаменовка по церковной исторіи, Осмоловскій Яковъ—переекзаменовка по сочиненію.

V-й классъ.

1-й разрядъ:

Балдовскій Аркадій, Прокливетантовъ Павель, Шермеревичъ Василій, Кисилевичъ Григорій, Мозолевскій Сергій, Смѣльницкій Иванъ, Радченко Поліанъ, Вербицкій Николай, Пиневицъ Григорій, Спасскій Василій, Корейша Яковъ, Комаровскій Александръ, Самойловичъ Максимъ, Лашнюковъ Василій.

2-й разрядъ:

Мироновичъ Георгій, Богдановскій Иванъ, Туткевичъ Сергій, Рублевскій Иванъ, Виноградскій Андрей, Громаковскій Иванъ, Чернышевъ Николай, Богдановскій Ксенофонтъ, Семеновъ Леонидъ, Красногорскій Дмитрій, Туткевичъ Дмитрій, Квитницкій Василій, Тимошевскій Андрей, Терлецкій Василій, Петровскій Неонъ, Громаковскій Евгений, Булгаковъ Адрианъ, Марченко Владиміръ, Лапчинскій Михаилъ, Богославскій Василій,

Валевачъ Трофимъ, Иванишевъ Александръ, Левицкій Александръ, Тарасевичъ Теодоръ, Тищенко Теодоръ, Богдановскій Митрофанъ, Бондаревскій Ниль,—переводятся въ VI-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Юралкевичъ Михайль—по исторіи раскола, Виницкій Василій—по расколу и сочиненію, Жигуновъ Иванъ—по греческому языку, Иллєнко Иванъ—по русскому и церк. исторіи, Киселевичъ Василій—по свящ. писанію, Корейша Андрей—по литургикѣ, Новиковъ Теодоръ—по церк. исторіи, лат. яз. и сочиненію, Нѣжинцовъ Александръ—по ист. раскола, Сидоровъ Николай—по церк. исторіи, Корбелецкій Михайль—по исторіи раскола

Сербиновичъ Василій—осталяется на повторительный курсъ.

IV-й штатный классъ.

1-й разрядъ:

Галкинъ Яковъ, Андріевскій Павелъ, Кальницкій Петръ, Козленко Григорій, Доброжанскій Евлампій, Денисенко Теодоръ, Калиновскій Григорій, Лисовскій Иванъ, Барзыловичъ Даниль.

2-й разрядъ:

Кашпуревъ Михайль, Киселевичъ Евгений, Левицкій Михайль, Королевъ Андрей, Калиновскій Николай, Левицкій Александръ, Кибальчичъ Николай, Золотовъ Павелъ, Захарченко Евгений, Виноградскій

Василій, Вебницкій Иванъ, Ладухинъ Петръ, Бурковскій Иванъ, Вакуловскій Викторъ, Левитскій Василій, Васильевъ Сергій, Булгаковъ Александръ, Езерскій Теодоръ, Каминскій Александръ—переводятся въ V-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Ващенко Михаилъ—по гоимлетикѣ, Доброгаевъ Василій дозволяется держать экз. послѣ каникулъ, Косменко Николай—по церковной исторіи, Круглевскій Канидій по церковной исторіи, Левицкій Ксенофонтъ—дозволяется держать экзамень по выздоровленіи.

IV-й паралл. классъ.

1-й разрядъ:

Молявицкій Иванъ, Литинскій Викторъ, Нагорскій Николай, Лобановскій Андрей, Холодный Алексѣй.

2-й разрядъ:

Михайловскій Иванъ, Сидоровъ Василій, Русановичъ Александръ, Чикилевскій Владиміръ, Тутевичъ Митрофанъ, Пиневиць Михаилъ, Платоновъ Θεодосій, Неаполитанскій Василій, Рубановскій Θεодовъ, Сіяльскій Александръ, Θεодосьевъ Викторъ, Тарасевичъ Теодоръ, Пюнтковскій Георгій, Пуцловскій Григорій, Михайловскій Андрей, Стопановскій Николай, Селенгинскій Петръ—переводятся въ V-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Проценко Николай—по греческому языку, Рублевскій Петръ по церк. исторіи и исторіи Философій.
Нагорскій Иванъ, Силичъ Даниль, Рыбальченко Яковъ—дозволяется держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ ваканцій.

III-й штатный классъ!

1-й разрядъ:

Острогорскій Иванъ, Любичъ Михаилъ, Барадунинъ Григорій, Балдовскій Евгений, Макѣенко Андрей, Вишневскій Алексѣй, Демьяновскій Никита, Лобановскій Павелъ, Кисель Теодоръ.

2-й разрядъ:

Балаба Петръ, Давидовичъ Иванъ, Куликовъ Дмитрій, Александровскій Василій, Жигуновъ Константинъ, Миткевичъ Иванъ, Бугаевскій Василій, Минькевичъ Иванъ, Данилевскій Алексѣй, Куранскій Иванъ, Одинцевъ Василій, Морозовъ Алексѣй, Левицкій Алексѣй, Дмитровскій Тимофей, Кисель Иванъ, Лавровъ Александръ, Морачевскій Николай, Буримовъ Григорій—переводятся въ IV-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Левицкій Дмитрій—по математикѣ, Богуславскій Михаилъ—по гражд. исторіи и латинскому языку, Бутырскій Александръ—по сочиненію, Золотаревъ Александръ—по греческому и латинскому языкамъ.

Кисель Иванъ,—по латинскому яз. Коровкевичъ Владиміръ—по литургіи и Латинскому яз. Крещановскій Иванъ—по церковной исторіи и математикѣ.

Карпенко Іосифъ, Гурскій Александръ, Дубровскій Василій, Евреновъ Иванъ, дозволяется держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ вакацій.

Матвѣевскій Викторъ увольняется за малоуспѣшность.

III-й паралл. классъ.

1-й РАЗРЯДЪ:

Орловскій Иванъ 1-й, Яценко Александръ, Тарасевичъ Василій, Прокоповичъ Александръ, Раевскій Павелъ, Острицкій Михаилъ, Собко Семенъ, Рачинскій Василій, Россинскій Никола, Слюсаревскій Константинъ.

2-й РАЗРЯДЪ:

Соломаха Иванъ, Ромаскевичъ Аркадій, Трощановскій Алексій, Святогоровъ Сергій, Михальченко Александръ, Романовскій Павелъ, Улезко Иванъ, Патруевъ Николай, Тарасевичъ Владиміръ, Синдаровскій Александръ—переводятся въ IV-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Радзимовскій Викторъ—по церковной исторіи и литературѣ, Слюсаревскій Григорій—по латинскому языку, Тищенко Алексій—по литературѣ, Улезко

Николай по гражд. и исторіи и латинскому яз. Шенелевъ Стефанъ—по греческому и латинскому яз. Орловскій Иванъ, 1-й по латинскому языку, Эдланскій Евгений—по сочиненію.

Петровскій Василій, Полонскій Александръ, Сочава Сергѣй—дозволяется держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ вакацій.

Сочава Анатолій—оставляется на повторительный курсъ.

II-й штатный классъ.

1-й РАЗРЯДЪ:

Доброленскій Павелъ, Баранъ Михайлъ, Кудрявцевъ Василій, Андриевскій Феодоръ, Левицкій Діонисій, Лобановскій Николай.

2-й РАЗРЯДЪ:

Ляхницкій Яковъ, Корбелецкій Сергѣй, Доброгаевъ Константинъ, Кравченко Аѳанасій, Келашниковъ Александръ, Богуславскій Петръ, Кончаловскій Иванъ, Кошевой Василій, Миловидовъ Викторъ, Гнѣвушевъ Иванъ, Любарскій Иванъ, Максимовичъ Иванъ, Каблюковъ Митрофанъ, Крыловскій Владиміръ, Доброленскій Егоръ, Ковальчукъ Иванъ, Кибальчичъ Иванъ, Лапчинскій Леонидъ, Лисовскій Евгений, Бирюковичъ Викторъ, Виницкій Михайлъ, Бывалькевичъ Евгений, Имшенецкій Александръ Козминскій Сергѣй, Крещановскій Александръ 2-й, Кисель Илья—переводятся въ III классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Лукашевичъ Яковъ—по сочиненію, Барзиловичъ Филиппъ—по греч. яз. и по свящ. писанію, Пюнтовскій Всеволодъ—по гражд. исторіи, Богдановскій Филиппъ, Бурневскій Дмитрій, Давидовичъ, Дмитрій, Загайный Василій—по сочиненію, Золотовъ Семень—по математикѣ, Колесниковъ Николай—по сочиненію, Крещановскій Александръ—по греческ. и лат. яз. и по сочиненію, Крыловскій Николай, Лайковъ Николай—по гражд. исторіи, Половецкій Петръ—по греческому языку.

Бурковский Михаилъ—дозволяется держать экзаменъ послѣ вакацій.

Добрянскій Илья, Барановичъ Павелъ—оставляется на повторительный курсъ.

Доброславскій Владиміръ—увольняется какъ пробывшій два года въ томъ-же классѣ и послѣдній годъ вовсе не явившійся въ семинарію.

II-й паралл. классъ.

1-й разрядъ:

Шіяновъ Евгеній, Ромаскевичъ Николай, Семеновъ Григорій, Самойловичъ Павелъ, Спасскій Аркадій, Широконовичъ Михаилъ, Скубачевскій Андрей.

2-й разрядъ:

Старогорскій Петръ, Прокоповичъ Николай, Соходскій Тимофей, Мионовичъ Николай, Рачинскій Пла-

тонъ, Холодный Парфеній, Теодоровскій Митрофанъ, Осмоловскій Никодимъ, Синьковскій Алексѣй, Нагорскій Иванъ, Яковлевъ Стефанъ, Туткевичъ Павелъ, Ячницкій Митрофанъ, Одинцовъ Михаилъ, Тимошевскій Михаилъ, Радченко Валентинъ, Яковенко Семень, Поповъ Григорій, Остапенко Григорій, Черный Александръ, Фотіевъ Михаилъ — переводятся въ III-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Элланскій Никифоръ, Элланскій Викторъ — по сочиненію, Нагорскій Николай по греческому яз, Тарасевичъ Александръ — по литер. Пашкевичъ Павелъ — по гражд. исторіи, Рожалинъ Василій, Савицкій Дмитрій, Сотниковъ Петръ, Чудновскій Василій — по сочиненію, Слѣсаревичъ Василій — по матем. греческому яз. и сочиненію.

Подбельскій Стефанъ, — дозволяется держать экз. послѣ лѣтн. вакацій

Оглоблинскій Иванъ — оставляется на повторительный курсъ,

I-го штатнаго класса.

1-й разрядъ:

Доброгаевъ Сергѣй, Давидовичъ Иванъ, Желтоножскій Тихонъ, Демиденко Иванъ, Дорогунцевъ Петръ.

2-й разрядъ:

Балабановъ Григорій, Добровольскій Петръ, Бондаревскій Арсеній, Гремякинъ Яковъ, Базилевичъ Евгений, Демяновскій Александръ, Добронравовъ Петръ,

Корноуховъ Иванъ, Бѣльскій Александръ, Златковскій Иванъ, Гойденко Вячеславъ, Вакуловскій Алексѣй, Александровскій Алексѣй, Козьминскій Николай, Желавскій Θεодоръ—переводятся во II-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Базилевичъ Петръ, Базилевичъ Θεодоръ—по латинскому языку, Бакуревичъ Димитрій—по гражданской исторіи, Бондаревскій Александръ по словесн. латинск. яз. и сочиненію, Бѣльскій Никодимъ—по латинск. яз. Виноградскій Павелъ—по греческому яз. и математикѣ, Горскій Андрей—по лат. языку, Гойденко Михаилъ,— по гражд. исторіи, Журавченко Андрей—по словесности и гражд. исторіи, Илленко Александръ, Имшенецкій Иванъ,—по словесн. и гражд. исторіи, Имшенецкій Михаилъ по гражд. исторіи и математикѣ, Кибальчичъ Григорій по гражд. исторіи и латин. яз. Корейша Иванъ—по латинскому яз. Кривковичъ Павелъ—по греческому и латинскому языкамъ, Криловскій Алексѣй—по латинскому яз. и сочиненію.

Базилевичъ Владиміръ, Бурковскій Александръ, Дубровскій Димитрій, Жихаревъ Сергѣй, Иценко Димитрій, Картель Владиміръ, Корноуховъ Василій, Кочановскій Сергѣй—оставляются на повторительный курсъ,

I-й паралл. классъ.

1-й разрядъ:

Федоровскій Иванъ, Померанцевъ Александръ, Пятницкій Александръ, Платоновъ Евфимій.

2-й разрядъ:

Кушнеровскій Александръ, Смѣльницкій Михайль, Россиневичъ Тимофей, Ячницкій Геннадій, Нагорскій Георгій, Матвѣевскій Порфирій, Тросницкій Григорій, Новодворскій Александръ, Пашинскій Иванъ, Неводовскій Гавріиль, Смѣловскій Яковъ, Покровскій Иванъ, Ливановъ Василій, Лапчинскій Михайль, Рублевскій Иванъ—переводятся во второй классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Кучеровскій Александръ, Кучинскій Лаврентій, Левицкій Петръ,—по латинскому языку, Лаврушевъ Александръ—по сочиненію, Ливановъ Константинъ—по математикѣ и латинск. яз. Любарскій Константинъ—по гражд. исторіи, Максимовичъ Яковъ—по греч. и лат. языкамъ, Нагорскій Михайль—по латинск. языку. Нарановичъ Николай, Петровскій Николай, Пригородскій Василій, Радченко Павелъ, Самбурскій Евфимъ—по математикѣ, Смоленскій Михайль—по матем. и греч. яз., Трусевичъ Василій—по лат. яз. и сочиненію, Чернявскій Павелъ—по словесн. и греч. яз. Шунько Герасимъ—по матем. и лат. яз.

Новиковъ Ѳеодоръ, Пясецкій Ѳеодоръ, Ромаскевичъ Анатолій, Рублевскій Стефанъ, Сербиновичъ Николай, Улезко Григорій, Улезко Иванъ, Шкуратовъ Михайль,—оставляются на повторительный курсъ.

Стратановичъ Алексій—увольняется.

Уставъ Братства Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, учрежденнаго въ г. Новгородсѣверскѣ, для развитія и утвержденія въ народѣ религіозно-нравственныхъ истинъ, содержимыхъ православною церковію.

(Продолженіе).

Характеръ внѣбогослужебныхъ чтеній.

§ 22. Словопрѣнія во время собесѣдованій не должны быть допускаемы.

§ 23. Въ случаѣ какихъ либо непредвидѣнныхъ обстоятельствъ Братство предоставляетъ себѣ право, съ разрѣшенія Преосвященнаго, измѣнить этотъ характеръ чтеній.

§ 24 Не малымъ пособіемъ къ уясненію и утвержденію въ сердцахъ слушателей библейскихъ и церковныхъ событій могутъ служить священныя изображенія, или картины. По приобрѣтеніи достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, Братство, съ разрѣшенія Преосвященнаго, озаботится приобрѣтеніемъ таковыхъ картинъ.

§ 25. Священныя картины могутъ быть удобнѣе употреблены въ дѣло при объясненіи событій священной Исторіи не въ церквѣ, а въ частномъ домѣ.

Примѣчаніе. Въ нѣкоторые праздничные дни благовременно и полезно прочитывать народу описанія тѣхъ мѣстностей, гдѣ совершались библейскія событія, напр:

описаніе Галилейскаго моря, или Тиверіадскаго озера, рѣки Іордана, горы Фаворъ, горы Елеонской и проч. и при семъ показывать виды Палестины,

§ 26. По приобрѣтеніи достаточныхъ матеріальныхъ средствъ Братство озаботится устройствомъ бібліотеки, состоящей изъ книгъ назидательнаго содержанія, для безплатнаго чтенія и раздачи народу.

§ 27. При бібліотекѣ должны продаваться по дешевой цѣнѣ нѣкоторыя назидательныя книги и св. иконы.

§ 28. Бѣднымъ людямъ могутъ быть раздаваемы дешевыя изданія назидательныхъ книгъ и иконы или крестики безплатно.

§ 29. Инструкція для бібліотекаря должна быть составлена совѣтомъ Братства, по образованіи бібліотеки, которая составляетъ теперь предметъ предположеній, и должна быть представлена на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

§ 30. Согласно этой инструкціи, Совѣту Братства представляется ежегодно отчетъ о состояніи бібліотеки и складовъ книгъ для представленія общему собранію.

Составъ Братства.

§ 31. Братство состоитъ изъ членовъ, содѣйствующихъ достиженію его цѣли своимъ трудомъ, вліяніемъ и денежными средствами, книгами и другими предметами, соотвѣтствующими цѣли. Членами Братства

могутъ быть лица обоого пола православнаго исповѣданія, живущія какъ въ городѣ Новгородсѣверскѣ, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ, отвѣчающія установленнымъ требованіямъ, за исключеніемъ учащихся.

§ 32. Члены Братства раздѣляются: а.) на почетныхъ членовъ, б.) дѣйствительныхъ, в.) пожизненныхъ, г.) членовъ учредителей Братства и д.) членовъ сореовнателей.

§ 33. Почетныя лица, оказавшія особыя заслуги Братству своимъ вліяніемъ, трудомъ и содѣйствіемъ дѣляемъ Братства, считаются почетными членами Братства и избираются въ сіе званіе общими собраніями Братства чрезъ всеобщую подачу голосовъ.

§ 34. Дѣйствительными членами Братства считаются лица, вносящія въ пользу Братства не менѣе одного рубля.

§ 35. Пожизненными членами считаются тѣ изъ членовъ Братства, которые одновременно жертвуютъ на Братство не менѣе 50 рублей.

§ 36. Членами—учредителями Братства именуется лица, содѣйствовавшія открытію Братства и участвовавшія въ составленіи устава Братства.

Примѣчаніе. Лица эти не освобождаются отъ добровольнаго ежегоднаго денежнаго взноса.

§ 37. Членами сореовнателями считаются тѣ лица, кои жертвуютъ на Братство менѣе одного рубля или-

же содѣйствуютъ его цѣлямъ какимъ либо другимъ служеніемъ задачамъ Братства.

§ 38. Мѣстный Архипастырѣ считается покровителемъ Братства, а Преосвященный Викарій Черниговской епархіи Епископъ Новгородѣверскій попечителемъ его.

Матеріальныя средства Братства.

§ 39. Средства Братства состояются: а.) изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ Братства, б.) изъ единовременныхъ пожертвованій деньгами, книгами и вещами, в.) изъ доходовъ отъ продажи книгъ, брошюръ, иконъ и картинъ, г.) изъ сбора пожертвованій въ кружку.

§ 40. Для послѣдней цѣли въ монастыряхъ должна быть заведена особая кружка въ пользу Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

§ 41. Въ день патрона Братства Св. Димитрія Ростовскаго 21 сентября сборъ пожертвованій на Братство производится не только въ монастырѣ, но и во всѣхъ церквахъ Черниговской епархіи, гдѣ введены виѣбогослужебныя чтенія, и чрезъ мѣстнаго благочиннаго препровождается въ распоряженіе Братства.

§ 42. Изъ крупныхъ взносовъ отъ 50 рублей и выше образуется запасной капиталъ Братства, обращаемый въ государственныя процентныя бумаги, которыя хранятся въ отдѣленіи Государственнаго банка. Капиталъ этотъ остается неприкосновеннымъ,

а проценты съ него употребляются на текущіе расходы.

§ 43. Въ составъ же запаснаго капитала отчисляется ежегодно 20% отъ членскихъ взносовъ и другихъ денежныхъ пожертвованій, а остальные 80% употребляются на текущіе расходы. Всѣ денежные суммы Братства, за отчисленіемъ опредѣленнаго количества на текущіе расходы, хранятся въ Государственномъ Казначействѣ по текущимъ счетамъ, для приращенія процентами.

§ 44 Члены Братства и другіе жертвователи имѣютъ право давать своимъ пожертвованіямъ специальное назначеніе, сообразно съ цѣлями Братства, напр. могутъ жертвовать исключительно на бібліотеку, на брошюры для бесплатной раздачи народу, и картины к т. под. Таковыя пожертвованія употребляются согласно ихъ назначенію.

§ 45. Члены Братства, не внесшіе въ кассу установленнаго денежнаго взноса въ продолженіи года, считаются выбывшими изъ состава Братства.

§ 46. Въ случаѣ по какимъ либо обстоятельствамъ дѣятельность Братства будетъ прекращена, то капиталы и имущество Братства поступаютъ въ пользу Братства св. Михаила, находящагося въ г. Черниговѣ.

(Продолженіе будетъ).

Получены въ консисторіи деньги: а) въ пользу голодающихъ Черногорцевъ отъ благочинныхъ: Адріана

Доброгаева 3 руб., Григорія Крещановскаго 2 руб., Евтихія Бордоноса 37 руб., Семена Русановича 5 руб. Герасима Томашевскаго 2 руб., Николая Разнатовскаго 1 руб. и причта с. Броницы 12 руб., причта с. Сачковичъ 8 руб., отъ благочинныхъ: Михаила Фотіева 4 руб. 65 коп., Григорія Левитскаго 1 руб., Іоанна Кочановскаго 50 коп., Петра Цыганкова 8 руб. 15 к., отъ причтовъ церквей: Покровской с. Лизогубовки 2 руб., Троицкой с. Быстрика 2 руб., Николаевской с. Клочкова 2 руб., настоятеля Глуховскаго Петро-Павловскаго монастыря Іеромонаха Евсевія 2 руб. 70 коп. и правленія Черниговской духовной семинаріи 6 руб. 43 коп., отъ благочинныхъ: Александра Тупатилова 9 руб. 70 коп., Михаила Виницкаго 19 р., Василя Свяцкаго 3 руб., Александра Дмитревскаго 2 руб., 47 коп., Іоанна Бакуревича 4 р. 20 к., и отъ причтовъ церквей: Успенской ц. села Стригова 1 р., Михайловской ц. с. Демянова 1 руб., отъ благочинныхъ: Александра Булгакова 30 коп., Василя Бучинскаго 16 р. 15 к., Іоанна Рембаловича 4 руб. 46 коп., Петра Томашевскаго 9 руб. 40 к., Михаила Діомидова 11 р. 20 коп. и причта с. Старога Задубенья 1 руб., отъ благочинныхъ: Петра Скорины 22 руб., Михаила Горайна 6 руб., Василя Вихрова 7 руб., Александра Горбика 10 руб. 75 коп. и причта с. Кулагъ 6 руб., Михайловской ц. села Волынки 2 руб. и Николаевской того же села 1 руб., отъ благочинныхъ: Андрея Случевскаго 12 руб. 1 коп., Павла Булгакова 7 руб.,

Стефана Матусевича 6 руб. 20 коп., Феодора Исаенко 83 коп., Самуила Имшенецкаго 3 руб., Андрея Васильева 3 руб. 45 коп., Николая Рознатовскаго 12 р. 58 коп., Александра Тупатилова 5 руб., Михаила Горайна 1 руб. 60 коп., Иоанна Тарасевича 8 руб. 45 к., Петра Крещановскаго 15 руб. 35 коп. и отъ причтовъ и старость церквей: Преображенской ц. с. Гарцева 2 руб., Троицкой ц. с. Туболецъ 1 руб., Преображенской ц. с. Ивайтенюкъ 2 руб. и отъ настоятеля Рыхловскаго монастыря игумена Иоасафа 10 руб., отъ благочиннаго Семеона Козминскаго 8 руб. и отъ причта Благовѣщенской церкви с. Рогова 2 руб., въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ отъ благочинныхъ: Иоанна Бакуревича 2 руб. Феодора Ладухина 2 руб. 70 коп., Николая Рознатовскаго 5 руб. 48 коп., Герасима Томашевскаго 2 р. 98 коп., Саввы Вишневскаго 3 руб. 50 коп., Василия Свяцкаго 3 руб. 10 коп., Стефана Рожалина 4 руб. 35 коп., Павла Флерова 2 руб. 64 коп., Николая Разнатовскаго за благочиніе 1-го Глуховскаго округа 5 руб. 70 коп., Прокофія Кучинскаго 2 руб. 10 коп., Александра Тупатилова 3 руб. и отъ настоятельницы Каменскаго монастыря Игуменіи Архелай 65 коп., отъ благочинныхъ: Андрея Случевскаго 3 руб. 15 коп., Андрея Ивашутича 2 руб. 88 коп., Василия Выхрова 4 руб., Порфирія Красовскаго 5 руб., Григорія Левитскаго 3 руб. 90 коп., Владиміра Александровскаго 6 руб. 50 коп., Петра Левицкаго 3 руб., Николая Кедрова

2 руб. 50 коп., Павла Булгакова 2 руб. 40 коп., Петра Цыганкова 2 руб., Иоанна Обуховскаго 2 руб. 46 коп., Михаила Дюмидова 5 руб. 50 коп., Андрея Тарасевича 4 руб. Александра Гурскаго 3 руб. 70 коп., Михаила Виницкаго 11 руб. 12 коп., Иоанна Иваницкаго 6 руб. 6 коп., Теодора Исаенка 6 руб. 28 коп., Евтихія Бордоноса 3 руб. 90 коп., Александра Дмитревскаго 1 руб. 50 коп., Герасима Томашевскаго 20 коп. и настоятеля Климовскаго монастыря Архимандрита Пафнутія 1 руб., отъ благочинныхъ: Семена Русановича 2 руб. 80 коп., Иоанна Барзаковскаго 2 руб. 50 к., Иоанна Тарасевича 3 руб., Григорія Крещановскаго 1 руб. 40 коп., Петра Томашевскаго 3 руб., Стефана Матусевича 5 руб. 10 коп., Андрея Васильева 4 руб., Иоанна Острицкаго 6 руб. 29 коп., Даніила Полонскаго 4 руб. 82 коп., Димитрія Θεодоровскаго 4 руб. 50 коп., Андрея Виницкаго 1 руб. 22 коп., и отъ настоятельницы Гамалѣевскаго монастыря игуменіи Ксенофонты 35 руб., отъ благочинныхъ Петра Скорины 8 руб. 85 коп., Адриана Доброгаева 1 руб., Василя Липскаго 3 руб., Самуила Ившенецкаго 6 руб. 80 к. Петра Крещановскаго 3 руб. 30 коп., Михаила Никольскаго 3 руб., 62 коп. и отъ настоятельницы Нѣжинскаго монастыря игуменіи Людмилы 1 руб., б) въ пользу Св. Земли, отъ благочинныхъ: Владиміра Александровскаго 50 руб. 22 коп., Александра Булгакова 22 руб. 39 коп. Прокофія Кучинскаго 28 руб. 40 коп., Семеона Русановича 31 руб., Иоанна Иваницкаго 35 р.

76 коп., Павла Флерова 17 руб., Иоанна Барадупина 15 руб., Николая Рознатовскаго 25 руб., Александра Горбика 34 руб. и настоятельницы Малиноостровскаго монастыря игуменіи Еликоиды 1 руб., отъ благочинныхъ: Андрея Тарасевича 25 руб., Михаила Фотіева 36 руб. 62 коп., Григорія Крещановскаго 5 руб. 20 коп., Николая Кедрова 32 руб., Петра Левицкаго 33 руб. 41 коп., Павла Булгакова 21 руб., Данила Полонскаго 65 руб., Андрея Виницкаго 43 руб. 25 к., Александра Дмитревскаго 38 руб. 24 коп., и настоятеля Глуховскаго монастыря іеромонаха Евсевія 2 р. 30 коп., отъ благочинныхъ Адріана Доброгаева 32 р. 60 коп., Иоанна Барзаковскаго 39 руб. 85 коп., Теодора Ладухина 20 руб. 50 коп., Николая Разнатовскаго за благочиніе 1-го Глуховскаго округа 23 руб. 82 коп., Герасима Томашевскаго 19 руб. 15 коп., Саввы Вишневскаго 33 85 коп., Александра Тупатилова 37 р., Иоанна Качановскаго 32 руб. 84 коп., Александра Дмитревскаго 56 коп., и отъ настоятельницы Каменскаго монастыря, Игуменіи Архелан 10 руб., отъ благочинныхъ: Петра Цыганкова 27 руб., 59 коп., Василя Свяцкаго 33 руб., Григорія Левитскаго 37 руб. 44 к., Евфимія Лебедева 62 руб. 48 коп., Александра Горбика 4 руб. 50 коп., Степана Чудновскаго 30 руб. 95 коп., Иоанна Тарасевича 65 руб., Евтихія Бородоноса 36 руб. 40 коп., Димитрія Теодоровскаго 38 руб., Петра Скорины 41 руб. 97 коп., Иоанна Обуховскаго 8 руб. 24 коп., Александра Гурскаго 43 руб. 50 коп.,

Андрея Случевского 20 руб. 9 коп., Михаила Дюмидова 108 руб., Михаила Виницкого 87 руб. 18 коп., Самуила Имшенецкого 53 руб., Θεодора Исаенка 28 р., 29 коп., Порфирія Красовскаго 53 руб., Герасима Томашевскаго 40 коп., Николая Рознатовскаго 46 руб., Иоанна Рембаловича 28 руб., 83 коп., Петра Томашевскаго 37 руб. 50 коп., Андрея Васильева 18 руб., Иоанна Острицкаго 27 руб. 49 коп., Василия Вихрова 43 руб., Гаврііла Рахинскаго 41 руб., Николая Максимовича 26 руб. 24 коп., Петра Крещановскаго 29 руб. 44 к., Стефана Матусевича 42 руб., Михаила Никольскаго 28 руб. 78 коп.

За увольненіемъ псаломщика Ущерпской ц. Петра Якубовича за штатъ, псаломщицкое мѣсто при церкви м. Ущерпья, Суражскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ съ 20 іюля.

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: 23 іюля 1890 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища, священникъ *Аванасій Тупатилловъ*. Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXX).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1 августа къ № 15-му 1890 года.

Содержаніе: Слово о любви къ Богу.—Къ журналу № 30 общепархiального январскаго съезда.—Уставъ общества взаимнаго вспоможенія сиротствующему и заштатному духовенству Полтавской епархіи.—Изъ мѣстной церковной жизни.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Слово о любви къ Богу.

Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твою, и всѣмъ разуміемъ твоимъ. (Матѣ. XXII, 37).

Вотъ первая и наибольшая заповѣдь, сказалъ Господь нѣкоторому законнику, вопрошавшему Его: *какая заповѣдь наибольшая въ законѣ.* Господь постановилъ заповѣдь о любви къ Богу преимущественною предъ всѣми заповѣдями и, по слову апостола, мы подвергаемъ себя тяжкому осужденію, если не любимъ Господа. *Аще кто не любитъ Господа,* говоритъ апостолъ, *— да будетъ отлученъ* (I Корин. XVI, 22).

По слововыраженію заповѣди „о любви“, она является обязательною для насъ. Сказано: *возлюби Господа Бога твоего.* Но — не представляется ли это стран-

нымъ? Уже одно то, что намъ дозволяется любить Господа, должно составлять для насъ великую честь;— для чего-же еще повелѣніе любить? Притомъ, не говорятъ ли намъ-нашъ разумъ и наше сердце, что людямъ, по самой ихъ природѣ, свойственно любить то, что само-по себѣ любезно и притомъ въ высочайшей степени сего слова, каковъ есть Богъ. Это Высочайшее Существо вполнѣ должно привлекать нашу любовь,—какъ Существо обладающее безконечными совершенствами. Оно безконечно и по своему бытію, и по своему могуществу, по своей премудрости, по своему вездѣприсутствію, по своему всевѣдѣнію, по своей благости и по своему правосудію. Такое сознание совершенствъ Божіихъ, поистинѣ, можно назвать внутреннимъ, немолчнымъ въ душѣ нашей—гласомъ, вѣщающимъ намъ: *возлюбите Господа Бога вашего!* И сверхъ сего,—какой сынъ не любитъ своего отца? Кто не любитъ своего благодѣтеля? Но—не Богъ ли даль намъ бытіе? Не Онъ ли сотворилъ насъ по образу Своему? А посему, не Онъ ли общій нашъ Отецъ? Не Имъ ли живемъ мы, движемся и существуемъ? Мало сего. Онъ ущедряетъ насъ Своими неисчетными благодѣянiami. Отъ кого получили мы разумъ, отличающій насъ отъ прочихъ живыхъ тварей? Отъ кого исходитъ призваніе наше къ христіанству? Отъ кого получаемъ право къ унаслѣдованію царства небеснаго, съ его неизреченными благами? Отъ кого истекаетъ дневный свѣтъ, освѣщающій насъ; огонь.—согрѣва ю-

щій насъ,—одежда, покрывающая насъ? Все, все—это, братъ христ., происходитъ отъ Бога.. Не будетъ ли, послѣ сего, съ нашей стороны, неблагодарно и крайне преступно, если мы не будемъ любить Бога? И однако, на дѣлѣ дѣйствительно—бываетъ, что мы не любимъ Бога. Нѣтъ сомнѣнія, что любовь къ Богу можно выразить однимъ словомъ, сказавши „люблю“!. Недумаемъ, также, чтобы нашелся между нами такой,—который, бывъ спрошенъ: любить ли онъ Бога,—не сказалъ бы, что онъ любитъ Его, даже всѣмъ сердцемъ.. Но, не забудемъ, братъ, что истинная любовь состоитъ не въ словахъ, а въ дѣлахъ. *Не любимъ*, говоритъ св. апостолъ Іоаннъ, *словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истинною* (I Иоан. III. 18). А если повнимательнѣе присмотримся къ дѣламъ людскимъ, то увидимъ, что сердца людей преисполнены любовію, но къ чему? Къ удовольствіямъ, къ почестямъ, къ богатству, словомъ, ко всему, кромѣ Бога.

Въ чемъ проявляется любовь земная? Любить кого либо—значитъ заботливо избѣгать всего того, что можетъ—неправиться любимому существу; значитъ—и словомъ и дѣломъ согласоваться съ этимъ существомъ. И напротивъ, доказательствомъ нелюбви къ кому либо служить такой образъ дѣйствій, въ которомъ проявляется, по отношенію къ извѣстному существу, ненависть, презрѣніе. Мірскіе люди, въ этомъ случаѣ, очень ревнивы.. Они, можно сказать, безпрекословно дѣлаютъ все то, чего требуетъ любимое лице. Они,

даже, предупреждаютъ желаніе этого лица, приготовляютъ ему дорогіе подарки, сочувствуютъ его намѣреніямъ, заботятся о его выгодахъ, восхищаются его трудами, радуются его успѣхамъ, находятъ удовольствіе въ обращеніи съ нимъ, скорбятъ при его отсутствіи. Но и сего мало. Бываетъ и то, что они свою волю совершенно подчиняютъ волѣ любимаго существа и доходятъ до забвенія самихъ себя, сосредоточиваясь мыслями на этомъ существѣ.

По этому характеру любви мірской—душа наша можетъ познать, въ чемъ должна состоять истинная любовь---къ Богу. Усматриваемъ ли, братъ христе, въ насъ самихъ, хотя слабыя признаки характера истинной любви къ Богу? Именно,—заботимся ли мы угодить Богу—нашими дѣлами и предпріятіями? Дѣлаемъ ли то, что Ему пріятно и что свидѣтельствовало бы о нашей любви къ Нему? Извѣстно, что о томъ предметѣ, который нравится,—разсуждаютъ охотно и—бесѣдуютъ—съ удовольствіемъ. Часто ли мы бесѣдуемъ о Богѣ? Какой обыкновенно—у насъ бываетъ разговоръ? Не всего ли чаще бесѣдуемъ мы о земномъ: объ удовольствіяхъ, играхъ, почестяхъ, о богатствѣ и о связяхъ—съ людьми вліятельными и под? Не на этихъ ли предметахъ сосредоточены наши мысли и не къ нимъ ли—устремлены желанія нашего сердца? Но о Богѣ? О Богѣ мы рѣшительно избѣгаемъ разговоръ. Мы, даже, отворачиваемся отъ другихъ,—когда услышимъ ихъ бесѣдующими о семъ высочайшемъ Суще-

ствѣ. Если приходимъ въ церковь на богослуженіе,— то скоро начинаемъ чувствовать усталость и намъ представляются очень продолжительными тѣ часы, въ теченіи которыхъ возвѣщается слово Божіе.. Чтобы сократить это время, мы начинаемъ съ кѣмъ либо бесѣду—о суетѣ земной,—а о молитвѣ—забываемъ. Всего-же чаще совершенно—оставляемъ Богослуженіе на срединѣ онаго,—а когда выходитъ проповѣдникъ, мы выходимъ изъ церкви массами.. Совершается ли нами домашняя молитва? Увы,—за дѣлами, какъ обыкновенно мы оправдываемся,—а скорѣе—за разнаго рода развлеченіями, какъ это бываетъ на самомъ дѣлѣ,— для этой молитвы у насъ—неимѣется и минуты времени.. И такъ,—неявно ли, брат., что мы нелюбимъ Бога, когда не только не думаемъ о Немъ, но удаляемся отъ всего, что напоминаетъ Его присутствіе. Еслибы мы любили Бога, тогда не только дѣлали бы благоугодное предъ Нимъ, не только представляли бы Его, подобно Царепророку, *присущимъ намъ*, но даже бѣгали бы, какъ смертоносной заразы, отъ всего того, что могло быть оскорбительно для Его величія и святости. Тогда бы—*ни похоть плоти, ни похоть очесъ, ни гордость житейская* (1 посл. Іоан. 2, 16), со всеми ихъ неисчислимыми нещадіями и пагубными послѣдствіями сихъ нещадій, неимѣли бы мѣста въ душахъ и сердцахъ нашихъ. Если же страхъ—оскорбить Господа своими грѣхами— не удерживаетъ насъ болѣе отъ совершенія этихъ грѣховъ, если мы съ дикимъ услажденіемъ, предаемся

плотоугодію и сластолюбію, если—для достиженія почестей и славы, посягаемъ на достояніе и честь нашихъ ближнихъ, если, при малѣйшемъ огорченіи нашего самолюбія,—неудерживаемся отъ гнѣва, злопамятованія и мщенія,—то, не будемъ обманывать себя, братъ,—въ насъ нѣтъ и малѣйшихъ признаковъ любви къ Богу.

Человѣкъ, однакоже, созданъ для любви; ибо немислима заповѣдь—о любви,—еслибы небыло въ природѣ нашей соотвѣтствующаго ей чувства. И такъ, если мы нелюбимъ Бога, то необходимо питаемъ любовь къ чему либо изъ Его твореній. Но любовь къ тварямъ, безъ любви къ Богу,—безсильна, безцѣльна, неблаготворна, а нерѣдко и пагубна. Такъ, любимъ ли богатство и роскошь? Но еще древній мудрецъ называлъ богатство *мучительнымъ недугомъ, и кто любитъ богатство, тому нѣтъ пользы отъ того* (Экклес. V, 9, 12). По слову Апостола, *сребролюбіе—корень всѣхъ золъ* (1 Тимое. VI, 10). Отъ него рождаются ссоры, зависть и мстительность; оно отнимаетъ душевное спокойствіе и обременяетъ человѣка постоянными заботами и предпріятіями. Тщету и пагубу для души богатствъ земныхъ св. Апостолъ Іаковъ изображаетъ такъ: *Послушайте меня вы, богатые, плачьте и рыдайте о бѣдствіяхъ вашихъ, находящихся на васъ. Богатство ваше сгнило и одежды ваши изъѣдены молью. Золото ваше и серебро изоржавѣло и ржавчина ихъ будетъ свидѣтельствовать противъ васъ,—и сгнѣтъ плоть вашу, какъ огонь* (Іак. V,

1—3). Будемъ ли любить почести и гоняться за славою; но что такое земныя почести и земная слава? Это, по слову св. церкви, дымъ скороисчезающій, это тѣнь неувидимая, это пустая мечта.. (Самоглас. на погребеніи мѣр. чел). Они—только возбуждаютъ въ умѣ—гордость, а въ сердцѣ надменность. *Гордость* же, гов. Премудрый, *предшествуетъ погибели, и предъ Господомъ мерзость всякій надменный сердцемъ* (Прит. Сол. 16, 5, 18). Что касается любострастія, или чрезмѣрнаго увлеченія плотскими услажденіями, то, думаемъ, что всякій испытавшій ихъ, если только не погрязъ онъ окончательно въ тинѣ этого порока, опытно знаетъ—какими губительными послѣдствіями сопровождается этотъ порокъ для здоровья, чести и блага душевнаго. Чувственныя наслажденія пролетаютъ подобно блеску молніи и оставляютъ по себѣ въ душѣ печаль, стыдъ и угрызенія совѣсти,—а въ тѣлѣ тяжкія и отвратительныя болѣзни.

Совсѣмъ противоположны, сей—часть сказаннымъ, послѣдствія любви къ Богу. Возлюбимъ Бога и, какъ бы ни были—велики и пылки желанія и стремленія наши,—эта любовь вполнѣ удовлетворитъ ихъ. Такъ, пожелаемъ ли быть богатыми, обладателями сокровищъ нетлѣнныхъ, непогибающихъ?—возлюбимъ Бога и Онъ ущедритъ насъ, въ безмѣрномъ обиліи, всѣми совершеннѣйшими дарами своей благости; ибо *всякій совершенный даръ исходитъ именно отъ Бога Отца свѣтовъ* (Іак. 1, 17). *Блажь Господь ко всѣмъ и щедроты Его*

на всѣхъ дѣлахъ Его, гов. царепророкъ. *Въ десницѣ Божіей, гов. Премудрый, долгота житія и лѣта жизни, — въ шуйцѣ же Его — слава и богатство* (Притч. Сол. 3, 16). Я, гов. Сама Божія Премудрость. *любящихъ Меня — люблю и шуйцѣ Меня обрящутъ благодать,* (Притч. Сол. 8, 17). Пожелаемъ ли славы и почестей? Но какая слава можетъ сравниться съ тою, — которая исходитъ отъ Самого Господа славы? Тѣ, которые удостоятся этой славы, по обѣтованію Господа, — пребудутъ тамъ, гдѣ пребываетъ Самъ Господь. *Хочу, гов. Господь въ Своей молитвѣ къ Отцу небесному, чтобы тѣ, которыхъ Ты, Отче, далъ Мнѣ, были тамъ, гдѣ Я, — да видятъ славу Мою, которую Ты далъ — Мнѣ, потому что возлюбилъ Меня прежде основанія міра; и да любовь, которою Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ, и Я въ нихъ* (Іоанн. 17, — 24, 26). Обладать такою славою и таковою честью, не значить ли со- царствовать Господу? Не значить ли — пользоваться, въ доступной сотворенному существу степени, вла- стію и могуществомъ, какими обладаетъ Господь? Не въ предвѣдѣніи ли этой славы, сказалъ Господь въ прощальной бесѣдѣ съ своими учениками, *что дѣла, какія Онъ творилъ и они сотворятъ и даже больше тѣхъ сотворятъ?* Тайнозритель, описывая новое небо и землю, а также и новый св. городъ Іеруса- лимъ, сходящій отъ Бога — съ неба, приготовленный какъ невѣста, украшенная для мужа своего, — слы- шаль громкій гласъ съ неба, объяснившій ему зна- ченіе сего таинственного изображенія: *се, сказалъ го-*

дось, скинія Бога съ людьми и Онъ будетъ обитать съ ними; они будутъ Его народомъ, и Самъ Богъ съ ними будетъ Богомъ ихъ (Апок. 21, 1—3). Понстинѣ, скажемъ словами св. апостола Павла,—око не видѣло, и ухо не слышало, и на сердце не всходило никому—о той славы,—какую уготовалъ Богъ любящимъ Его. (1 Коринѣ. 2, 9). Не можетъ слово человѣческое выразить и той радости и тѣхъ утѣшеній, и того блаженства, какими будутъ наслаждаться существа, удостоившіяся—сожителства съ Богомъ—въ царствѣ Его славы. Онѣ будутъ наслаждаться радостію совершенною,—блаженствомъ непрестающимъ, созерцая Господа лицомъ къ лицу (1 Іоан. III, 2), и сами восходя отъ силы въ силу, отъ славы въ славу. *Насышуся*, говоритъ царепророкъ, *всегда лвитимися славою Твоею, Господи* (Псал. XVI, 15).

Возлюбимъ же, братъ христ., Господа всею сердцемъ, всею душею и всею крѣпостію нашею. Позаботимся—воспламенить въ себѣ эту любовь до той степени высоты и силы, до которой она достигла въ сердцѣ св. ап. Павла, который—рѣшительно увѣрялъ, что ни смерть, ни животъ, ни ангелы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни иная какая тварь,—не можетъ его различить отъ любви Божіей, яже во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ (Римл. VIII, 38, 39). Только при такой любви, съ нашей стороны, мы привлечемъ любовь Божію, которая изліется въ насъ Ду-

хомъ св.,—а съ нею и Его дары: любовь радость, миръ и блаженство вѣчное (Галат. V, 22). Аминь.

Епископъ Веніаминъ.

Къ журналу № 30-й общепархіальнаго январскаго съѣзда.

Съѣзду о.о. депутатовъ въ январѣ текущаго года благоугодно было принять нашъ докладъ по вопросу о единовременной помощи сиротамъ духовенства; остается, однакожь, еще не рѣшеннымъ, какъ отнесутся къ этому дѣлу всѣ мои собраты, т. е. тѣ единицы, изъ которыхъ должно бы сложиться стройное цѣлое, и въ силахъ ли мы составить завѣдомо доброе и чистое общество настолько взаимное, чтобы исключеній изъ него и не было? Или быть можетъ только поговоримъ и успокоимся на томъ? А между тѣмъ только единодушіемъ всего епархіальнаго духовенства дѣло это можетъ и начаться, и держаться.

Качество и польза взаимопомощи очевидны, тѣмъ не менѣе на томъ же съѣздѣ мы, къ сожалѣнію, слышали и отрицательный голосъ, дающій основаніе предполагать, что, значить, не всѣ сочувствуютъ намъ даже къ принципѣ; о подробностяхъ, о разработкѣ вопроса даже въ общемъ нельзя было и говорить тогда, такъ какъ и самый вопросъ-то родился почти внезапно, и краткость времени не позволяла ни наводить справокъ, ни раздумывать много, а желалось только одного: услышать отъ съѣзда „да“ или „нѣтъ“. Выказано было, что Полтавская епархія, на которую мы сослались въ докладѣ какъ на примѣръ,—намъ не указъ, что тамъ нѣтъ эмеритальной кассы, а потому—де общество взаимопомощи и необходимо тамъ, и желательно.

Что касается широкаго понятія необходимости, то, конечно, каждый въ силу своей свободы можетъ съузить его на столько, что обойдется и безъ эмеритуры, и безъ училищъ и т. д.

Допустимъ,—какъ и желаемъ,—что наша эмеритура уже дѣйствуетъ и—въ такомъ именно видѣ, какъ предположено. Неужели же „поэтому“ иная, чисто братская, помощь уже и ненужна нашимъ семьямъ? Или быть можетъ намъ не пристало „другое“ хорошее только потому, что у насъ уже есть „одно“? Въ самомъ дѣлѣ: много ли въ нашей бѣдной епархіи найдется семействъ осиротѣвшихъ, которыя скажутъ, что они не нуждаются въ единовременной поддержкѣ, будучи обезпечены эмеритурою? Мы не думаемъ, чтобы они нашлись, такъ какъ, ставя вопросъ о взаимопомощи на чисто практическую почву расчета, нѣтъ данныхъ предполагать, будто кто либо изъ участниковъ окажется здѣсь въ убыткѣ; между тѣмъ для огромнаго большинства семействъ единовременная помощь послужитъ не малымъ подспорьемъ въ самую критическую минуту, когда дѣти, или вообще семья, лишившись отца, часто вынуждены бываютъ оставлять и домъ, гдѣ жили, и землю, которою пользовались при жизни главы семейства. Этого мало. Есть же наконецъ еще и высшіе мотивы и требованія по отношенію къ сиротамъ ближняго, и неужели намъ—представителямъ религіи любви и милосердія—прятать добрыя чувства про себя, ограничиваться по отношенію къ другимъ только разсудочнымъ признаніемъ добра, а обнаруженій его желать лишь про себя лично?! Да не будетъ же этого... И ужъ во всякомъ случаѣ не эмеритальное обезпеченіе можетъ послужить для кого бы то ни было камнемъ преткнанія и побужденіемъ къ отказу отъ участія въ дѣлѣ взаимопомощи.

Возможно другое, болѣе дѣйствительное замѣчаніе по данному вопросу, естественно вытекающее изъ осторожности къ дѣлу, ко-

торое пока только лишь намѣчено въ общемъ, еще не выяснено и неизвѣстно даже въ главнѣйшихъ чертахъ: ни формально юридическихъ основаній и программы учрежденія, ни отправления и способовъ его дѣятельности, ни размѣра взносовъ, словомъ—никакихъ подробностей еще нѣтъ, и эта неясность и неизвѣстность дѣла могутъ удержать многихъ даже отъ предварительнаго согласія на участие въ составленіи общества взаимопомощи.

Такая осторожность или—если хотите—предосторожность вполне умѣстна, такъ какъ много уже уроковъ пережито нами, не мало и перечувствовано отъ излишней довѣрчивости: да и юристы мы весьма плохіе, такъ что на случай ошибки и возврата назадъ оказываемся несостоятельными и не подъ силу намъ отстоять даже общепархіальные интересы противъ своего же брата, наличнымъ доказательствомъ чего служить то обстоятельство (хроническое), что, несмотря на всѣ желанія и гласныя усилія о.о. депутатовъ, и до сихъ поръ имъ не удалось добиться расплаты съ епархіею коммисіонеровъ свѣчныхъ и иныхъ должниковъ епархіальныхъ.

Повторяемъ, что такую осторожность въ важномъ дѣлѣ взаимопомощи мы принимаемъ съ добрымъ чувствомъ, призываемъ ее и считаемъ долгомъ своимъ въ разъясненіе поставленнаго нами на очередь вопроса помѣстить здѣсь же „уставъ общества взаимнаго вспомошествованія сиротствующему и заштатному духовенству Полтавской епархіи“.

Уставъ этотъ въ 1877 году утвержденъ Свят. Синодомъ и съ этой стороны, значить, вполне можетъ послужить для насъ руководящимъ образцомъ. Возможны конечно измѣненія въ немъ, и чѣмъ больше будетъ высказано основаній для желательныхъ перемѣнъ въ его пунктахъ—тѣмъ лучше. Приглашаемъ о.о. собратовъ хо-

рошенько ознакомиться съ уставомъ и просимъ разъяснить его и причотникамъ своимъ; очень можетъ быть, что мы еще раньше октябрьскаго съѣзда услышимъ или прочитаемъ чье либо вѣское слово по вопросу о такомъ или иномъ примѣненіи устава въ нашей епархіи.

Далѣе. Нашъ докладъ (№ 6-й Еп. Изв.) оканчивается словами: „предварительный запросъ по дѣлу о взаимопомощи можетъ быть сдѣланъ гласно, въ нашемъ епархіальномъ органѣ,—на обсужденіе духовенства Черниговской епархіи, для выясненія согласія или несогласія каждаго отдѣльнаго лица“. Съ этимъ вяжется и 2-й § устава Полтавской епархіи, требующій (а по отношенію къ нашей епархіи лишь предполагающій) обязательнаго участія всѣхъ наличныхъ священно и церковно служителей епархіи. Предполагаемое по отношенію къ намъ можетъ съ общаго согласія сдѣлаться и реальнымъ, когда всѣ мои собраты дадутъ отъ себя положительный отзывъ своему отцу депутату, чтобы на очередномъ съѣздѣ съ Божьей помощью и съ благословенія нашего архипастыря приступить и къ самому дѣлу, не затягивая его на неопредѣленное время,—тѣмъ болѣе, что теперь его нельзя уже назвать неизвѣстнымъ. Этого мы желаемъ и въ сознаніи, что дѣло то—на пользу общую, надѣемся на согласіе и участіе всѣхъ.

С. Н. М—скій.

Уставъ общества взаимнаго вспомошествованія сиротствующему и заштатному духовенству Полтавской епархіи.

1. Общество взаимнаго вспомошествованія основывается съ дѣлю выдавать единовременное пособіе сиротствующему и заштатному духовенству Полтавской епархіи въ годъ смерти члена обще-

ства—отца семейства или выхода его за штатъ, по тяжелой ли то болѣзни, или выслугѣ лѣтъ.

2. Члены этого общества обязательно всѣ наличные священно и церковно-служители Полтавской епархіи.

3. Ежегодный членскій взносъ для выдачи единовременнаго пособия отъ священниковъ 5 р. и причетниковъ 2 р.

Примѣчаніе. Діаконы, по своему усмотрѣнію, избираютъ разрядъ членскаго взноса.

4. Изъ выше опредѣленнаго взноса образуется два капитала временныхъ: священнической и причетнической.

5. Изъ того и другаго капитала временнаго образуется запасный капиталъ общества чрезъ отчисленіе ежегодно 10⁰/о съ рубля годовой ихъ суммы.

6. Какъ тотъ, такъ и другой капиталъ по истеченіи года весь раздѣляется каждый отдѣльно между осиротѣвшими семействами членовъ общества или вышедшими въ тотъ годъ за штатъ по равной части.

Примѣчаніе. Состояніе при этомъ раздѣленіи не имѣетъ никакого значенія. Доли всѣхъ членовъ общества выдаются сполна, исключая тѣхъ случаевъ, когда имѣющій право на полученіе доли отказывается отъ оной съ обращеніемъ ея въ основной капиталъ.

7. Не выдаются доли: а) если послѣ умершаго члена общества не осталось жены или семейства малолѣтняго и неурстроеннаго, т. е. сыновей, не находящихся на службѣ, или дочерей, невыданныхъ въ замужество, или ближайшихъ родственниковъ, имѣющихъ нужду въ помощи (какъ то: отца, матери, братьевъ и сестеръ); б) если членъ общества перешелъ на службу въ другую епархію,

то выдается капиталъ, внесенный имъ, полностью, но безъ процентовъ за то число лѣтъ, какое онъ состоялъ членомъ общества.

8). Члены общества для завѣдыванія капиталомъ и распределенія онаго согласно 5 и 6 §§ устава избираютъ изъ священнослужителей г. Полтавы 3 членовъ комитета общества, изъ коихъ старшій членъ—предсѣдатель общества, а изъ 2-хъ остальныхъ назначается казначей общества.

Примѣчаніе. При комитетѣ полагается письмоводитель комитета по найму по усмотрѣнію членовъ онаго.

9. Члены комитета выбираютъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства срокомъ на 3 года.

10. Благочинные къ 1-му февраля каждаго года представляютъ взносъ отъ членовъ общества своего благочинія съ подробною вѣдомостію отдѣльно по каждому взносу.

11. При представленіи взноса членскаго благочинные представляютъ вѣдомость о семействахъ членовъ, осиротѣвшихъ въ истекшемъ году или вышедшихъ за штатъ, равно и о тѣхъ членахъ, коимъ по § 7-му устава не выдаются доли.

12. Комитетъ по мѣрѣ полученія взноса членскаго отъ благочинныхъ отдастъ оный въ банкъ для приращенія впередъ до востребованія, и банковые билеты отдаются на храненіе въ казначейство.

13. Комитетъ помѣщается при совѣтѣ Полтавскаго женскаго епархіальнаго училища.

14. Порядокъ дѣлопроизводства, т. е. форма книгъ для записи прихода и расхода временнаго капитала опредѣляется самимъ комитетомъ по его усмотрѣнію.

15. Лица осиротѣвшія, имѣющія право на полученіе пособія, или члены вышедшіе за штатъ, въ тотъ же годъ подаютъ прошенія, завѣренныя благочинными, въ комитетъ общества, гдѣ оно и хранится до полученія годовой благочиннической вѣдомости.

16. Комитетъ общества по полученіи отъ благочинныхъ годовыхъ вѣдомостей составляетъ общую вѣдомость о приходѣ и расходѣ временнаго капитала, каковую представляетъ на усмотрѣніе Его Преосвященства, по утвержденіи же, въ исполненіе приводитъ чрезъ о.о. благочинныхъ, кои въ 3-хъ мѣсячный срокъ обязаны представить росписки получателей въ комитетъ общества.

17. Общая вѣдомость годовая печатается по утвержденіи Его Преосвященства въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Извѣстій къ свѣдѣнію духовенства.

18. Къ каждому очередному епархіальному съѣзду комитетъ общества притоговляеть и представляетъ отчетъ за истекшее трехлѣтіе о движеніи суммъ временнаго и запаснаго капитала—и свои соображенія, какія онъ найдетъ нужнымъ для дополненія статей устава общества.

19. Запасный капиталъ остается неприкосновеннымъ, пока не возрастетъ до 5000 р. Послѣ сего очередной епархіальный съѣздъ имѣетъ посужденіе о назначеніи ежегодныхъ процентовъ онаго.

20. Дѣйствія свои общество открываетъ съ слѣдующаго года по утвержденіи сего устава Святѣйшимъ Синодомъ, а выдачу пособій съ слѣдующаго по открытіи дѣйствій.

21. Очередный епархіальный съѣздъ назначаетъ комиссію для повѣрки дѣйствій комитета.

22. Расходъ на канцелярскія потребности и жалованье писмоводителю комитета покрывается процентами на капиталъ въ потребномъ количествѣ.

23. Если въ какой годъ число кандидатовъ на полученіе пособія окажется незначительное, такъ что имъ размѣръ пособія будетъ выходить изъ священническаго капитала болѣе 200 рублей, а изъ причетническаго болѣе 100 руб., то въ такіе годы выдавать пособіе не свыше 200 и 100 р., остатокъ затѣмъ отъ временнаго капитала обращать въ запасный капиталъ.

Изъ мѣстной церковной жизни.

22 июля, въ воскресенье, Черниговъ свѣтло праздновалъ высокопразднственный и всерадостный день тезоименитства благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Самую главную и важнѣйшую часть этого праздника составляла церковная молитва за Августѣйшую Имяниницу и за всю Царскую Семью. Православные жители Чернигова имѣли несказанную духовную радость молитвенно участвовать въ этотъ всероссійскій праздникъ при торжественнѣйшемъ богослуженіи въ кафедральномъ соборѣ. Божественную литургію совершалъ въ семь величественномъ, древнѣйшемъ въ нашемъ отечествѣ, соборѣ Первосвятитель церкви Черниговской, Преосвященнѣйшій Владыка Веніаминъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Новгородсѣверскаго, соборнаго духовенства и при участіи двухъ хоровъ пѣвчихъ, а благодарственное Господу Богу молебствіе—въ сослуженіи всего городского духовенства. Обширный Спасопреображенскій кафедральный соборъ былъ переполненъ молящимися. Глубокое молитвенное умиленіе охватывало присутствующихъ въ храмѣ и выражалось какъ въ благоговѣйномъ настроеніи ихъ, такъ и въ усердной колѣнопреклоненной молитвѣ. Въ эти великія минуты единодушной молитвы святителей и паствы невольно припоминался отзывъ нашихъ предковъ—испытателей вѣры о православно-христіанскомъ

богослуженіи: „мы не знаемъ, на небѣ ли мы находились или на землѣ, потому что на землѣ нѣтъ такого вида и красоты, и мы не въ состояніи ихъ описать; знаемъ только, что тамъ съ людьми обитаетъ Богъ, и что забыть этой красоты мы не можемъ“. Такая молитва много можетъ въ очахъ Волихъ!

24 іюля, въ день священной памяти св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба — храмовой праздникъ въ теплое храмъ кафедрального собора. Въ виду того, что теплый храмъ въ настоящее время ремонтируется, Богослуженіе совершаемо было и въ этотъ день въ холодномъ Спасопреображенскомъ соборѣ, заложеномъ, какъ извѣстно, княземъ Мстиславомъ, братомъ свв. Бориса и Глѣба. Литургію и молебствіе совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Викарій Черниговской епархіи въ сослуженіи соборнаго духовенства и при двухъ хорахъ соборныхъ пѣвчихъ. Проповѣдь творилъ соборный протоіерей о. Трифонъ Стефановскій.

Разныя извѣстія.

По сообщенію Тамбовскихъ Еп. Вѣдомостей бывший Владимірскій Епископъ Теофанъ, авторъ многихъ высокочтимыхъ въ духовной литературѣ произведеній, проживающій нынѣ въ Вышинской пустыни, Шацкого уѣзда, Тамбовской губерніи, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 15/29 марта сего года возведенъ на степень доктора богословія, съ выдачею установленнаго креста.

Преосвященный Теофанъ, въ мѣрѣ Георгій Говоровъ, по окончаніи ученія въ Орловской семинаріи, поступилъ въ 1837 году въ Кіевскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ наукъ въ 1841 году и принялъ монашество. Въ 1842 году удостоенъ степени магистра богословія; въ 1855 г. возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1855—1859 г.г. былъ ректоромъ Олонцкой семи-

нари и С.-Петербургской дух. академіи; въ 1859 г. хиротонисанъ во епископа Тамбовскаго; въ 1863 г. назначенъ епископомъ Владимірскимъ; въ 1866 году удалился на покой. Пресвященный Ѳеофанъ написалъ много сочиненій какъ относящихся къ объясненію свящ. писанія, напр. толкованія его на посланія св. Ап. Павла къ римлянамъ, къ коринвянамъ, къ Ефресеямъ, къ Титу и Тимоѳею; такъ и руководствующія въ благочестивой жизни, напр., что есть духовная жизнь и какъ на нее настроиться, путь къ спасенію, письма о христіанской жизни и др. О характерѣ и высококомъ достоинствѣ его произведеній, наставляющихъ въ христіанской жизни, извѣстенъ, между прочимъ, слѣдующій авторитетный отзывъ: „Пресвященный Ѳеофанъ давно извѣстенъ въ нашей литературѣ какъ одинъ изъ лучшихъ русскихъ писателей по христіанской аскетикѣ. Его духовные совѣты и разсужденія о предметахъ обыденной жизни христіанина и специально о подвигахъ христіанскаго благочестія носятъ на себѣ ясный отпечатокъ съ одной стороны, близкаго изученія твореній св. отцевъ церкви—аскетовъ, съ другой—личнаго духовнаго опыта, но на ряду съ этими двумя драгоценными качествами, ему присуще и знаніе дѣйствительныхъ условій общественной и домашней жизни христіанина—мірянина“. (Церковн. Вѣст. 1880 г. № 32).

Въ числѣ товарищей Пресвященнаго Ѳеофана по академіи были въ Бозѣ почившіе: Высокопреосвящ. Макарій, М., Московскій; Григорій Никифоровичъ Крамаревъ, скончавшійся въ санѣ кафедральнаго протоіерея Кіево-Софійскаго собора; а изъ здравствующихъ: кафедральный протоіерей Курскаго собора о. Василій Краснитскій и секретарь Черниговской дух. консисторіи Иванъ Ивановичъ Зефировъ—учившійся одновременно съ Пресвящ. Ѳеофаномъ, но только шедшій ниже курсомъ.

Екатеринославскій епархіальный училищный совѣтъ, разсмотрѣвъ, по предложенію мѣстнаго Преосвященнаго, брошюры: „Христость въ гостяхъ у мужика“, „Кривая доля“ и „Марья Кружевница“, — каковыя брошюры розданы были членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта нѣмцемъ — протестантомъ, послѣ экзамена, всѣмъ ученикамъ земской школы Екатеринославской губерніи, — и находя, что эти брошюры относятся къ числу брошюръ, изданныхъ фирмою „Посредникъ“, и по вредному своему направленію запрещенныхъ отзывомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, напечатаннымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, 1888 года №№ 16, 17, 18 и 19, опредѣлил: 1) сообщить о семъ случаѣ и объ отзывѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ относительно изданій фирмы „Посредникъ“ г. директору народныхъ школъ Екатеринославской губерніи и 2) обратить особенное вниманіе священнослужителей Екатеринославской епархіи на означенный отзывъ чрезъ посредство духовной консисторіи и о.о. благочинныхъ епархіи.

(Екат. Еп. Вѣд. № 13).

Рѣчь Преосвященнаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, сказанная при прощаніи съ чиновниками Калужской дух. Консисторіи.

21 іюня въ 3 часу дня Его Преосвященство изволилъ сдѣлать прощальный визитъ консисторіи. Встрѣченный при входѣ на лѣстницу г. секретаремъ консисторіи, Владыка сперва вошелъ въ срединный залъ, гдѣ занимаются чиновники и канцелярскіе служители. Благословивъ ихъ, Архипастырь обратился къ нимъ приблизительно съ слѣдующею рѣчью:

„Не долго мнѣ пришлось принимать начальственное участіе въ дѣлахъ вашихъ, приходится разстаться съ вами и вашими дѣлами

навсегда. При этомъ мнѣ хочется напомнить вамъ о томъ, что мною и прежде неоднократно было вамъ высказываемо. Вы всегда должны помнить, что консисторія есть учрежденіе духовное, и потому вы должны гордиться тѣмъ, что служите въ такомъ учрежденіи, которое столь важно какъ въ церковномъ, такъ и государственномъ строѣ. Повторяю мое послѣднее вамъ наставленіе: держитесь строго во всѣхъ вашихъ консисторскихъ занятіяхъ установленнаго закономъ порядка. Пусть каждый, занимая свое мѣсто и вѣдая свой кругъ дѣлъ, назначенныхъ для извѣтнаго стола, не вмѣшивается въ постороннія дѣла, вѣдѣнію его не подлежащія; писцы должны исполнять то, что имъ прикажутъ столоначальники, столоначальники же должны во всемъ слушаться своего непосредственнаго начальника—секретаря, послѣдняго вы должны чтить какъ посланнаго отъ Бога: *ибо нѣсть власть, аще не отъ Бога, говоритъ апостоль, суиія же власти отъ Бога уинены суть*. При этомъ Владыка присовокупилъ: „всякій долженъ пользоваться тѣмъ, что кому положено, и сообразно съ получаемымъ содержаніемъ вести хозяйство и вообще свою жизнь: „по одежкѣ нужно протягивать ножки“, говоритъ пословица. Вамъ выдаютъ по временамъ, сверхъ вашихъ окладовъ изъ казны, нѣкоторыя крохи изъ такъ называемой экономической суммы. Вы не должны роптать, что я иногда разрѣшалъ выдавать эти денежные пособія не въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ бы вы желали; это происходило вовсе не отъ жестокости моего сердца, или отъ несочувствія къ вашему недостаточному содержанію; нѣтъ! Но я старался ввести и въ это дѣло, равно какъ и въ другія дѣла, порядокъ и сообразоваться при временныхъ денежныхъ выдачахъ съ строгою справедливостію. Съ чѣмъ бы вы остались къ концу текушаго года, когда бы я разрѣшилъ распредѣлить между вами и раздать всѣ наличныя экономическія суммы, до копѣйки? Это было бы столько же не благора-

зуюно, сколько и незаконно, ибо законами дозволено раздавать служащимъ чинамъ остаточныя суммы: а остатки могутъ быть уяснены и точно опредѣлены только къ концу года. Вотъ почему я всегда откладывалъ распредѣлять ваши денежныя крохи до рождественскаго праздника, т. е. до конца года. И такъ, прошу не роптать на вашего бывшаго Архипастыря и сохранить о немъ добрую память, равно какъ и онъ, разставаясь, уносить добрыя воспомнанія о всѣхъ, содѣйствовавшихъ ему своими неутомимыми трудами въ дѣлѣ управленія епархіей. Да будетъ надъ вѣми вами Божіе благословеніе! Прощайте“.

Послѣ этого г. секретарь консисторіи, отблагодаривъ Его Преосвященство за архипастырское наставленіе, вмѣстѣ съ тѣмъ и испросилъ дозволеніе поднести Владыкѣ отъ корпораціи чиновниковъ составленный имъ и подписанный вѣми чиновниками адресъ, въ которомъ выражены изліянія чувствъ, коими переполнены сердца ихъ въ минуты разставанія съ своимъ Архипастыремъ. Владыка благосклонно принялъ этотъ адресъ и благодарилъ за выраженные въ немъ чувства.

(Кал. Еп. Вѣд. № 13).

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ КНИГИ:

„Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ закону Божію въ начальной школѣ“.

Книга эта одобрена и допущена: Училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ приобрѣтенію въ

учит. библиотеки церковно-приходскихъ и др. началь-
ныхъ школъ; Учебнымъ комитетомъ, состоящимъ при
собственной Е. И. В. канцеляріи—для тѣхъ же биб-
лотекъ учебныхъ заведеній вѣдомства, учрежденій
Императрицы Маріи; Ученымъ комитетомъ Мин. Нар.
Просвѣщенія—для ученицъ женскихъ гимназій стар-
шаго класса.

Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, поста-
новляя свое опредѣленіе о пріобрѣтеніи сей книги въ
библиотеки церковно-приходскихъ и другихъ началь-
ныхъ училищъ,—какое опредѣленіе утверждено Его
Высокопревосходительствомъ, Господиномъ Оберъ-Про-
куроромъ Святѣйшаго Синода и опубликовано во
всеобщее свѣдѣніе въ 11 № офиц. ч. Церковныхъ
Вѣдомостей за 1889 годъ,—удостоилъ означенную
книгу одобрительнаго отзыва, между прочимъ, въ
слѣдующихъ выраженіяхъ: „*Разсужденія автора отвѣ-
чаютъ живой и чувствуемой въ дѣлѣ воспитанія по-
требности, проникнуты искренно благочестивымъ чувствомъ,
направлены къ добродѣльному назиданію родителей и настав-
никовъ дѣтей*“.

Складъ сей книги у автора, кафедральнаго протоіе-
рея Іоанна Платонова, въ г. Черниговѣ.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 55 коп.; для
ц.-приходскихъ школъ дѣлается значительная уступка

Въ книжномъ, музыкальномъ, спеціально писчебума жномъ
военномъ и галантерейномъ магазинѣ

А. Данюшевскаго въ Черниговѣ

Получены учебныя дѣтскія и народныя книги, ноты и музы-
кальныя принадлежности, большой выборъ письменныхъ канце-
лярскихъ и для школъ матеріаловъ, военно офицерскихъ и граж-

данскихъ форменныхъ принадлежностей, галантерейные мелочи и модные товары, швейныя машины новѣйшей конструкціи the singer Masehin.

Принимается подписка на всѣ газеты и журналы, а также выписка книгъ и нотъ.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ

МАГАЗИНЪ

Василія Михайловича Фоломина,

въ Кіевѣ

на Подоль, въ гостинномъ ряду противъ церкви Успенія.

Большой выборъ церковной утвари.

Евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія, муропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные. воздуха, пасхальники, хоругви суконныя, шелковыя и металлическія, плащаницы, кадилы, лампадки, паникадилы, ставки, купели, подвѣчники разные, образа въ ризахъ, парча, галунъ, священ. облаченія и разныя золотыя вещи.

На всѣ вещи принимаются заказы.

Цѣны самыя умѣренныя.

Печ. дозв.: 25 іюля 1890 года. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища, священникъ *Аванасій Тупатилосъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

СЛОВО

о служеніи различныхъ сословій общему благу
Государства.

Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа
Черниговскаго и Нѣжинскаго.



ЧЕРНИГОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.
1890 г.

СЛОВО

УСТАВЪ УМѢДЬЕ. ПИСЬМОЕ СЪВѢЩАНІЕ СЪВѢЩАНІЕ СЪВѢЩАНІЕ
ГОСУДАРСТВЪ

1890 года 16 апрѣля, г. Черниговъ. Печ. довол.: Цензоръ инспекторъ классовъ и
законоучитель епархіального женскаго училища, священникъ *Аванасій Тупилоб.*



АНГЕЛОВЪ

ПИСЬМОЕ СЪВѢЩАНІЕ СЪВѢЩАНІЕ СЪВѢЩАНІЕ
1890 г.

О служеніи различныхъ сословій общему благу государства.

*Служите другъ другу каждый тѣмъ
даромъ, какой получили. (Петр. IV, 10.)*

Св. Апостоль . учитъ, что власть и могущество, врученныя Богомъ царямъ земнымъ, служатъ для подвластныхъ имъ народовъ залогомъ и основаніемъ тихаго и безмолвнаго житія; а тихое и безмолвное житіе, по слову того-же Апостола, есть дѣйствительнѣйшее средство для утвержденія людей въ Вѣрѣ и благочестіи; *благочестіе-же на все полезно есть*: оно просвѣщаетъ разумъ, облагороживаетъ сердце, укрѣпляетъ волю; говоря иначе, оно содѣйствуетъ къ возвышенію въ наукахъ, усовершенствованію въ искусствахъ, къ утвержденію въ силѣ и мужествѣ. Итакъ, вознося теплыя молитвы о здравіи и благоденствіи Боговѣнчаннаго нашего возлюбленнаго Монарха, Его Августѣйшей Супруги и всего Царствующаго Дома, не трудно предугадать какими чувствами преисполнены наши души и сердца. Мы, безъ сомнѣнія, желаемъ, чтобы наши свѣтлорадостныя надежды на тихое и безмолвное житіе, а при немъ на благоденствіе и счастье отечества, перешли

въ дѣло,—осуществились. Но осуществимы-ли эти желанія? Да, они осуществимы, но лишь при тѣхъ условіяхъ, которыя указаны нами въ вышеприведенныхъ словахъ св. Апостола Петра,—именно—когда мы будемъ служить другъ другу тѣмъ даромъ, какой получили.

Государство есть великое тѣло, въ которомъ Государь есть глава, а подданные члены. Какъ въ тѣлесномъ организмѣ каждый членъ назначенъ природою для извѣстнаго служенія, выполняя которое онъ приноситъ извѣстную долю блага и пользы для всего тѣла, такъ и въ великомъ тѣлѣ государства каждый живой членъ, своею дѣятельностію, сообразною съ его постановкою, велика-ли, или малозначительна эта дѣятельность, приноситъ пользу всему государству. И доколѣ совершается въ тѣлѣ живое и дѣятельное исполненіе своего назначенія каждымъ членомъ тѣла, дотолѣ весь составъ тѣлесный пребываетъ въ здоровомъ состояніи,—наслаждается покоемъ и довольствомъ; такъ и въ великомъ организмѣ государственномъ дотолѣ процвѣтаетъ довольство и счастье, доколѣ все члены его вѣрно, честно и усердно исполняютъ свои обязанности. Спрашивается: когда же эта дѣятельность можетъ назваться цѣлесообразною и благопотребною?

Обращаемся, первѣе всего, къ дѣятельности тѣхъ немногихъ благородныхъ мужей, которые замѣтнѣе другихъ по своему высокому положенію въ государствѣ. Знаки высокыхъ Царскихъ наградъ, украшая ихъ, видимо отличаютъ ихъ въ ряду другихъ и даютъ знать, что это мужи совѣта, передовые люди въ государствѣ, лица пользующіяся особымъ довѣріемъ Главы государства и облеченныя властію. Сообразно съ такимъ высокимъ положеніемъ въ государствѣ и дѣятельность ихъ должна быть столь же высока и благородна. Такъ, это тѣ просвѣщеннѣйшіе люди, которыя, обладая высокими

умственными дарованиями, изучили въ совершенствѣ многосложный механизмъ государственной жизни, знаютъ силу и назначеніе каждаго отдѣльнаго состава сего механизма; обладаютъ правами для правильнаго распредѣленія этихъ составныхъ частей—къ соответствующему ихъ служенію—въ общемъ строѣ государства; понимаютъ негодность къ употребленію испорченныхъ составовъ механизма. При такихъ познаніяхъ, сами собою опредѣляются обязанности ихъ служенія для государства. Они должны посвящать всѣ таланты своего ума на осуществленіе возвышенныхъ и мудрыхъ предначертаній Главы государства, заботящагося о спокойствіи, довольствѣ, могуществѣ и счастіи своего государства. На нихъ лежитъ обязанность внимательно слѣдить за точнымъ, вѣрнымъ и неподкупно-честнымъ исполненіемъ всѣми членами государства ввѣреннаго имъ служенія, каково первѣе всего охраненіе личныхъ правъ и достоянія каждаго члена въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ злоба и коварство будутъ усиливаться сдѣлать имъ ущербъ или притѣненіе; таково, далѣе,—изыскиваніе способовъ для правильнаго физическаго труда,—этого могущественнаго рычага,—на цѣлесообразной дѣятельности котораго основывается такой же ходъ и процвѣтаніе государственной экономіи и внѣшнее благосостояніе жителей страны; таково, наконецъ, усиліе о томъ, чтобы свѣтъ наукъ проникъ и озарилъ всѣ, самыя даже отдаленныя области обширнаго государства, и, именно, усиліе о повсюдномъ учрежденіи народныхъ училищъ, объ усовершенствованіи способовъ преподаванія наукъ, объ улучшеніи средствъ для поддержанія труженниковъ науки, ибо только при этомъ усиліи можетъ быть поражено невѣжество, разсѣются народныя предразсудки, облагородятся нравы, истребятся пороки, возбудится любовь къ труду и взаимное довѣріе членовъ государства. Если дѣйствительно такова дѣятельность сказанныхъ мужей въ кругу общественной жизни,

кто не признаетъ ее тогда отвѣчающе своему назначенію, а слѣдовательно благотворною и благопотребною? Кто не скажетъ, что представители оной заслуживаютъ занять мѣста ближайшія къ трону Царя Россіи, чтобы при посредствѣ ихъ, какъ лучшихъ проводниковъ, мудрыя и благотворныя предначертанія попечительнаго Монарха съ быстротою свѣта пробѣгали и осуществлялись во всѣхъ концахъ могущественной его Державы?

Взоръ невольно останавливается и на другихъ, не менѣе благородныхъ и доблестныхъ мужахъ — сынахъ Россіи. По ихъ мужественнымъ лицамъ, выражающимъ твердость и неустрашимость духа, по ихъ украшеніямъ и воинскимъ доспѣхамъ, каждый изъ насъ знаетъ, что это герои славы, защитники отечества и опора его благоденствія. Въ чемъ должна проявляться ихъ благотворная дѣятельность? Лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить исторія геройскихъ подвиговъ на поляхъ брани ихъ предшественниковъ. Она возвѣщаетъ намъ, что всюду, гдѣ только развѣвались воинскія знамена Россіи, съ полнымъ самоотверженіемъ выступали эти герои на защиту Вѣры, Царя и Отечества, жертвуя для этого не однимъ спокойствіемъ и здоровьемъ, но и самою жизнію. Не смущались они при видѣ грозныхъ враговъ; геройски и до послѣдней возможности выдерживали упорныя и ожесточенныя нападенія; съ удивительнымъ терпѣніемъ переносили тяжкія страданія отъ глубокихъ ранъ, полученныхъ ими въ кровавомъ бою; съ горячею любовію и преданностію Царю и Отечеству умирали они, пораженные на смерть. Они то не разъ разсѣвали, какъ прахъ, съ лица родной земли несмѣтныя полчища враговъ, устремлявшихся на разореніе нашихъ твердынь, на попраніе нашей за вѣтной святыни-Вѣры Православной, на униженіе славы и величія Земли Русской. Если также самоотверженно и горячо служеніе и нынѣшнихъ вождей побѣдоноснаго воинства Русскаго, кто

не назоветъ его благотворнымъ и благопотребнымъ? Кто не скажетъ: не напрасно они отличены въ ряду другихъ сыновъ Россіи особенными знаками Царскихъ милостей; не напрасно приближены къ ступенямъ Царскаго трона; не безъ причины державная десница Царя опирается на нихъ, какъ на твердый оплотъ Земли Русской.

Для внимательнаго взора не незамѣтны также въ рядахъ сыновъ Россіи и тѣ почтенные мужи, которые обладаютъ большими капиталами и обширнымъ имущественнымъ богатствомъ. Часто, къ прискорбію, злоупотребляютъ этимъ могущественнымъ средствомъ люди, проникнутые эгоизмомъ; но тѣмъ не менѣе истинное назначеніе сокровищъ земныхъ не неизвѣстно для мужей мудрыхъ и благонамѣренныхъ. Держась наставленій Богопророческаго Царепророка: *богатство аще течетъ, не прилагайте сердца*, они заботятся о развитіи и умноженіи своихъ богатствъ не для удовлетворенія пустаго тщеславія и гордости, не на разорительныя ширшества и увеселенія, не для пагубныхъ игръ и развѣянныхъ наслажденій; нѣтъ, главною цѣлію ихъ заботъ, въ сказанномъ случаѣ, служить довольство и общее благо отечественной страны. Они увеличиваютъ свои богатства, главнымъ образомъ, для того, чтобы, ввѣривъ оныя могущественному покровительству Державнаго Монарха, тѣмъ самымъ доставить Ему средства и возможность производить полезнѣйшія учрежденія и работы въ государствѣ,—по всѣмъ отраслямъ государственной экономіи. Если эту цѣль имѣютъ въ виду и современные обладатели матеріальныхъ богатствъ, развивая и усовершенствуя ихъ, то кто не назоветъ ихъ дѣятельностью благотворною и достойною уваженія? Плоды такой дѣятельности не замедлятъ обнаружить ея благотворность. Мы увидимъ ее въ развитіи внутренней и внѣшней торговли, въ улучшеніи путей сообщенія, въ возведеніи несокрушимыхъ укрѣп-

лений, въ усовершенствованіи мануфактурной производительности; она же скажется въ учрежденіи благотворительныхъ заведеній для пріюта сиротъ и безпомощныхъ, для попеченія за больными и увѣчными.

Далѣ виднѣются неопредѣленные массы народа. Скромность ихъ взоровъ, простота и неизысканность одеждъ лучшее доказательство и той скромной доли, которая выпала имъ среди ихъ согражданъ. При такой постановкѣ ихъ въ обществѣ естественно, что и самая дѣятельность не такъ обширна, какъ другихъ. Такъ, не обширна и немногосложна ихъ дѣятельность въ обществѣ, но тѣмъ не менѣе, можетъ быть добра и благоплодна. Мы не будемъ именовать занятій этого многочисленнаго класса народа, — занятій столь же разнообразныхъ, какъ разнообразно ихъ состояніе, ихъ таланты, дарованные имъ отъ Господа. Замѣтимъ только, что это тѣ сокровенные и невѣдомые міру члены великаго государственнаго тѣла, которые, принимая на себя незначительную долю изъ огромныхъ матеріаловъ государственной экономіи, своею дѣятельностію претворяютъ ее въ плоть и кровь этого великаго тѣла и, такимъ образомъ, своею дружною дѣятельностію поддерживаютъ жизнь и движеніе во всемъ тѣлѣ. Остановись, хотя на малое время, ихъ незримая работа, немедленно произойдетъ боль и разстройство во всемъ организмѣ. Даже ослабленіе и поврежденіе одной части изъ ихъ производительности произведетъ болѣзненное и тяжелое ощущеніе во всемъ организмѣ. Понятно, посему, какъ благотворна и благопотребна можетъ быть для организма ихъ живая, здоровая и правильная дѣятельность. Когда же она можетъ быть такою? Тогда, когда эти члены, внемля ученію слова Божія, не будутъ увлекаться предпріятіями, превышающими ихъ естественныя силы. Такія предпріятія только истощили бы ихъ и убили энергію. Тогда, когда руководительнымъ началомъ для своей дѣятельности будутъ имѣть въ виду указанія, начертанныя мудростію вышей Власти и опре-

дѣленно выраженныя въ существующихъ узаконеніяхъ. Тогда еще, когда имѣя въ виду страхъ Божій, изгонять изъ своей среды всякое излишество въ пользованіи дарами Божиими, въ чемъ оно ни проявлялось бы,—въ пищѣ ли, въ питіи, въ нарушеніи честнаго слова, въ своеволии, въ необузданной раздражительности, въ корыстолюбіи или въ чемъ другомъ. Тогда, наконецъ, когда сказанные члены общества отвратятъ свой взоръ и свой слухъ отъ *тѣхъ пагубныхъ, хотя и льстивыхъ внушеній, навъаемыхъ на нихъ мильми и отверженными исчадіями рода человеческого*, къ прискорбію, увеличившимися въ наше время, которые, извративъ свою человѣческую природу и преградивъ себѣ чрезъ то путь къ довольству и счастію, съ злостію, свойственною кровожаднымъ звѣрямъ, готовы устремиться на достояніе и жизнь людей, чтобы лишить и ихъ тѣхъ благъ,—того довольства и благополучія, которыхъ сами не имѣютъ.

Но какъ бы ни была дружна, равномѣрна и соотвѣтственна своему назначенію дѣятельность всѣхъ членовъ въ государствѣ, она, основываясь на однихъ естественныхъ, крайне ограниченныхъ силахъ природы человѣческой, легко можетъ ослабѣть и даже истощиться, если не будетъ освѣжаема и укрѣпляема вышеестественною силою, исходящею отъ Вседержавнаго Подателя всѣхъ силъ — Бога. И самыя роскошныя растенія въ природѣ видимой немедленно увядаютъ и засыхаютъ, если лишаются потребнаго количества свѣта, теплоты и влаги. Что свѣтъ, теплота и влага для существъ природы вещественной, то Божественная Благодать для существъ міра нравственнаго — людей. Она одна даетъ имъ въ обиліи силы и крѣпость, поддерживаетъ жизнь и движеніе. *О Немъ* бо, т.-е. о Богѣ, говоритъ Апостоль, *мы живемъ, движемся и есмь*. Для испрошенія этой благодатной силы предъназначены особыя лица въ государствѣ. Это тѣ благоговѣйные служители Алтаря,

которымъ усвоено названіе пастырей словеснаго стада. Посвященные на преимущественное служеніе Богу, на совершеніе священнѣйшихъ Таинствъ Его домостроительства, они исключительно заботятся о томъ, чтобы возвѣстить людямъ волю Божию,—открытую въ Его Божественномъ Словѣ; научить людей правой вѣрѣ и утвердить въ доброй нравственности. Руководствуясь этимъ Божественнымъ Словомъ, какъ истиннымъ свѣтомъ, среди мрака человѣческаго суетнаго и суетнаго, они открываютъ людямъ и тѣ неизбѣжныя основанія, на которыхъ утверждается достоинство, святость и неприкосновенность, какъ Главы государства, такъ и каждаго члена въ частности. Такъ, они учатъ видѣть въ лицѣ Государя ту Священную Особу, которую избираетъ самъ Богъ; того представителя Божія на землѣ, *сердце котораго въ руку Божию*, а потому преисполнено правды и истины, любви и милосердія. Вразумляясь тѣмъ же словомъ Божиимъ, они внушаютъ видѣть въ поставленныхъ отъ Царя начальникахъ слугъ Божіихъ, блюстителей и исполнителей Его узаконеній, искренно преданныхъ Церкви и Отечеству сыновъ и ревнителей о благосостояніи и процвѣтаніи всего, что такъ дорого и свято для всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи. Дѣятельность, повѣстная, величайшая и благотворнѣйшая! Ибо при содѣйствіи ея водворится миръ, любовь и единодушіе всѣхъ членовъ государства. Но чтобы она была такою, священнослужители Церкви должны, по заповѣди Апостольской, *очистить себя отъ всякихъ сквернъ плоти и духа и совершать святыню въ страхъ Божій*; должны служить для всѣхъ членовъ общества образцами здоровыхъ словесъ, дѣятелями неукоризненными, вѣрно преподающими слово истины; должны ревновать о проповѣдываніи Слова Божія благовременно, и безвременно, обличая, запрещающа, увѣщающа со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ.

Такова должна быть честная дѣятельность каждаго живаго члена, входящаго въ составъ великаго государственнаго тѣла, и только на такой дѣятельности основываются довольство, спокойствіе и счастье какъ членовъ, такъ и Главы государства; ибо источникъ такой дѣятельности есть любовь, а *любовь*, по Апостолу *есть союзъ совершенства*. Позаботимся же, благородные члены великаго государства Русскаго, и братья о Христѣ, выполнять во всей точности то назначеніе, къ которому призванъ каждый изъ насъ, или, по Апостолу, служить другъ другу тѣмъ даромъ, какой получили, дабы благоденствіе, счастье и могущество Отечества нашего продлилось на долгіе вѣки. *Аминь*.
