

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го марта № 5. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 13 декабря — 2 января 1878—1879 года за № 2150, о преподаваніи латинскаго языка въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 299, коимъ: 1) признается необходимымъ ввести преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, наравнѣ съ языкомъ греческимъ, и 2) одобряется составленная, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 1-го іюня 1877 г., членомъ Учебнаго Комитета, профессоромъ римской словес-

то на опре-
створа, а въ
езначительныя
ли никакого

ства. — Жур-
създа. П.

Богдановъ.

1879 года.

ности при с.-петербургскомъ университетѣ Помяловскимъ латинская христоматія, заключающая въ себѣ „избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до VIII вѣка“, для употребленія въ IV классѣ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства, вмѣсто бывшихъ до сего времени „Твореній Лактанція“. Приказали: усматривая изъ отчетовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета и представленій академическихъ начальствъ о результатѣ приѣмныхъ повѣрочныхъ испытаній, что познанія оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ семинарій въ латинскомъ языкѣ стоятъ сравнительно ниже съ познаніями ихъ въ языкѣ греческомъ и что такое различіе въ успехахъ по названнымъ языкамъ семинарскихъ воспитанниковъ происходитъ главнымъ образомъ отъ прекращенія въ V и VI классахъ семинарій преподаванія латинскаго языка, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ назначенные уставомъ духовныхъ семинарій для чтенія отцевъ церкви по гречески два урока въ V и VI классахъ семинарій раздѣлить поровну между преподавателями латинскаго и греческаго языковъ, съ тѣмъ, чтобы первый изъ нихъ имѣлъ предметомъ своихъ занятій на означенныхъ классахъ сочиненія латинскихъ христіанскихъ писателей, а второй, по прежнему, творенія отцевъ церкви на греческомъ языкѣ, и въ пособіе по латинскому языку, какъ для V и VI, такъ и для IV классовъ ввести составленную Помяловскимъ христоматію „избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до VIII вѣка“, вмѣсто употреблявшихся до сего времени въ IV классѣ „Твореній Лактанція“, значительная часть которыхъ вошла въ составъ означенной христоматіи. Что же касается распредѣленія вознагражденія преподавателей

классическихъ языковъ за уроки въ специально-богословскихъ классахъ семинарій, тотаковое, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, производить на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ семинаріяхъ, въ которыхъ не положено добавочныхъ уроковъ по греческому языку, именно: архангельской, астраханской, донской, кавказской, казанской, калужской, благовѣщенской, литовской, минской, моголевской, нижегородской, олонецкой, витебской, псковской, рижской, с.-петербургской, тифлисской, томской, уфимской, херсонской, черниговской, ярославской, иркутской, екатеринославской и таврической, добавить преподавателю латинскаго языка за два дополнительныхъ урока въ V и VI классахъ по 60 или 50 руб. за каждый урокъ, на основаніи 61 § семинарскаго устава, каковая прибавка (по 100—120 руб. на семинарію) въ семинаріяхъ тифлисской и донской, содержимыхъ на мѣстные епархіальныя средства должна производиться изъ тѣхъ же мѣстныхъ средствъ; 2) въ семинаріяхъ: вологодской, орловской, саратовской, смоленской, харьковской и подольской, въ которыхъ положено по 22 урока латинскаго языка, при двухъ преподавателяхъ, а греческаго 34 урока, также при двухъ преподавателяхъ, не оказывается надобности въ назначеніи особаго вознагражденія за добавочные уроки преподавателямъ латинскаго языка, такъ какъ они будутъ имѣть нормальное число уроковъ (по 12 каждый), вознагражденіе же преподавателей греческаго языка, вслѣдствіе уменьшенія числа ихъ уроковъ, должно быть убавлено на 100—120 руб. въ каждой изъ поименованныхъ семинарій; 3) въ семинаріяхъ: костромской, курской, пензенской, пермской, полтавской, рязанской, тверской, тульской, симбирской и московской, при трехъ преподавателяхъ греческаго языка съ 39 уроками

ми, на вознагражденіе преподавателей латинскаго языка за лишніе противъ росписанія два урока должна быть обращена сумма отъ уменьшенія числа каѳедръ греческаго языка, такъ какъ за выдѣленіемъ въ сихъ семинаріяхъ изъ общаго числа уроковъ греческаго языка (39) двухъ уроковъ для языка латинскаго, остальные 37 уроковъ греческаго языка могутъ быть распределены между двумя преподавателями, которые будутъ имѣть одинъ 19 уроковъ, другой 18; 4) въ семинаріяхъ: воронежской, кievской, тамбовской, кишиневской и волынской, при четырехъ преподавателяхъ греческаго языка съ 48 уроками и двухъ преподавателяхъ латинскаго языка съ 30 уроками на вознагражденіе преподавателей латинскаго языка за лишніе, противъ росписанія, 4 урока въ каждой изъ названныхъ семинарій, имѣющихъ по два отдѣленія въ V и VI классахъ, также должна быть обращена сумма отъ уменьшенія числа каѳедръ греческаго языка, такъ какъ, за выдѣленіемъ въ сихъ семинаріяхъ изъ общаго числа уроковъ греческаго языка (48) четырехъ уроковъ для языка латинскаго, остальные 44 урока греческаго языка возможно раздѣлить между тремя преподавателями, которые будутъ имѣть двое по 15 уроковъ, а одинъ 14; 5) въ семинаріяхъ: виѳанской, нижегородской, тобольской, самарской, владимірской и вятской— вознагражденіе за лишніе два урока по латинскому языку получается отъ уменьшенія двухъ же уроковъ по языку греческому, причемъ преподаватели латинскаго языка въ семинаріяхъ виѳанской, тобольской и нижегородской будутъ имѣть по 21 недѣльному уроку (только на два урока болѣе противъ положеннаго въ сихъ семинаріяхъ по штату 19). Предполагаемое въ 3 и 4 пунктахъ сокращеніе числа каѳедръ греческаго языка въ указан-

ныхъ
пен
ихъ
крѣ
что
отк
сем
впр
хое
по
пре
ни

ші
си
жу
но
де
ли
въ
на
мь
и
ли
Су
ст
и

ныхъ въ сихъ пунктахъ семинаріяхъ производить постепенно, по мѣрѣ оставленія сихъ кафедръ занимающими ихъ въ настоящее время преподавателями, и вообще закрытіе сихъ кафедръ считать мѣрою временною, такъ, чтобы въ послѣдствіи, если окажется необходимость, при открытіи параллельныхъ отдѣленій въ той или другой семинаріи, увеличить число наставниковъ, не выходя впрочемъ изъ предѣловъ нынѣ дѣйствующаго штата духовныхъ семинарій. Объ изложенномъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 13-го—28-го декабря 1878 г. за № 2151 отъ
носительно замѣчаній, дѣлаемыхъ при ревизіи епархіальныхъ женскихъ училищъ*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 407, и при ономъ журналѣ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ по отчету одного изъ членовъ ревизоровъ сего Комитета о произведенной имъ ревизіи одного епархіальнаго женскаго училища. Въ предложеніи изложено: въ виду находящихся въ семь журналѣ и имѣющихъ войти въ подобные журналы подробностей относительно исправленія замѣчаемыхъ ревизорами недостатковъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ представляется излишнимъ утруждать Святейшій Синодъ разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ сихъ подробностей, которыя могли бы быть представлены разсмотрѣнію и разрѣшенію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода на

основаніи устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и состоявшихся по разнымъ параграфамъ онаго разъясненій, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 3 апрѣля 1875 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода 5—19 февраля того же года, относительно духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ. Засимъ Святѣйшему Синоду представлять только общія свѣдѣнія о состояніи обревизованныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. Приказали: Согласно настоящему предложенію, подробности исправленія замѣчаемыхъ ревизорами недостатковъ по учебновоспитательной и экономической частямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 3-го апрѣля 1875 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода 5—19 февраля того же года относительно духовныхъ семинарій и мужскихъ училищъ. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“

Отъ 29-го ноября—2-го января 1878 г. года за № 2102, объ отчетности женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1878 г. за № 326, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, объ измѣненіи су-

ществаго порядка повѣрки вѣдомостей о денежныхъ суммахъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Въ предложеніи этомъ изложено:

На основаніи Высочайше утвержденныхъ въ разное время уставовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, училищныя правленія ежемѣсячно производятъ свидѣтельство денежныхъ суммъ и вѣдомости о такомъ свидѣтельствѣ представляли сперва въ духовно-учебное управленіе, а съ 1864 года въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. За вослѣдованіемъ въ 5-й день октября 1866 г. Высочайшаго повелѣнія, коимъ постановлено отчеты женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подвергать ревизіи на общемъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ основаніи, и за учрежденіемъ, въ 1867 г., особаго при Святѣйшемъ Синодѣ Контроля, вѣдомости о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ доставляются нынѣ правленіями женскихъ училищъ, кромѣ Паричкаго, непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 октября 1866 года женскія училища духовнаго вѣдомства, состоящія подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, въ отношеніи денежной отчетности, сравнены съ семинаріями и духовными училищами, и что надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка по храненію и свидѣтельству суммъ духовно-учебныхъ заведеній признано болѣе цѣлесообразнымъ предоставить мѣстному епархіальному начальству, Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ полагать бы: 1) еже-

мѣсячное доставленіе въ Контроль вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, съ будущаго 1879 г., отмѣнить; 2) ближайшій надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка относительно храненія суммъ и ежемѣсячнаго ихъ свидѣтельства предоставить мѣстному епархіальному начальству; 3) съ сею цѣлію предложить правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства ежемѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ ихъ денежныхъ суммъ, съ 1879 г., представлять, вмѣсто Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, и 4) правила эти распространить и на Паричское Св. Маріи Магдалины училище, поручивъ правленію означеннаго училища годовые отчеты по хозяйственной части, предварительно представленія ихъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, передавать, на общемъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ основаніи, для документальной повѣрки, въ мѣстный епархіальный ревизіонный комитетъ. Приказали: Заключение Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ утвердить и, для исполненія, дать знать циркулярно тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся означенныя женскія училища духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 8 ноября—28 декабря 1878 г. за № 1871,
по вопросу о взысканіи гербоваго сбора по дѣламъ
о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго
вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: встрѣченное

ей о прихо-
нскихъ учи-
79 г., отмѣ-
установлен-
и ежемѣсяч-
иому епархі-
ожить прав-
ства ежемѣ-
гatkъ ихъ де-
вмѣсто Кон-
имъ преосвя-
и на Па-
ручивъ прав-
г по хозяй-
нія ихъ въ
ать, на об-
юваніи, для
дальный ре-
іе Контроля
исполненія,
гь, въ вѣдѣ-
кія училища
гоящаго оп-

одною изъ Духовныхъ Консисторій въ дѣлахъ о преступ-
леніяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства не-
доразумѣніе по вопросу о томъ, должны ли подлежать
оплатѣ гербовымъ сборомъ подаваемые по такимъ дѣламъ
прошенія и другія бумаги? Приказали: Настоящій воп-
росъ положительно разрѣшается опредѣленіемъ Прави-
тельствующаго Сената 16-го ноября 1877 года (Собр.
Узак. и распор. Прав. 1878 № 56) въ томъ смыслѣ, что
на точномъ основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст. 1874 г.
отъ гербоваго сбора освобождаются по всеѣмъ вѣдомствамъ
и во всеѣхъ инстанціяхъ все вообще прошенія, жалобы
и заявленія о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и
проступкахъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а въ томъ
числѣ и такія изъ сихъ прошеній, жалобъ и заявленій,
которыя окажутся впослѣдствіи неправильными, и что по
тому же п. 1 ст. 45 свободны отъ гербоваго сбора и
разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ,
жалобамъ и заявленіямъ. О такомъ разрѣшеніи изъяс-
неннаго вопроса Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ обя-
зывать по духовному вѣдомству для руководства и въ над-
лежащихъ случаяхъ исполненія, Для чего и напечатать
настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 20-го декабря 1877—9-го января 1879 года,
за № 2236, о порядкѣ производства починокъ и
исправленій памятниковъ старины, находящихся въ
вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.*

№ 1871,
о дѣлахъ
духовнаго
ства, Святѣй-
встрѣченное

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о пере-
дѣлкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго пре-
освященнаго владимірскаго въ Покровской близъ Бого-

любова монастыря церкви, и по справкѣ приказали: председатель московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія 1877 г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Боголюбова, владимірской епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же хотя опала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, владимірское епархіальное начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней разногаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и все внутреннія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвѣзана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми самой грубой работы; сохранившіяся было при церкви древнія изваянія, служившія некогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. Посему графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относящимися распоряженіями правительства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по ст. 207 уст. строит. т. XII по св. зак. 1857 г. къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются. Кромѣ

приказали:
общества,
инодальнаго
Г. близъ Бо-
Покровская
ласъ до на-
ри же хотя
по уцѣлѣли
я на такое
д, владимір-
1877 г. про-
и, при коихъ
и все въ ну-
церковь обя-
лены новыми
при церкви
нѣмъ другаго
лены. Посему
ныхъ со сто-
ю отъ подоб-
очисленныхъ,
вдѣннѣ епар-
зложенное съ
распоряже-
аходить, что
1857 г. къ
ерквахъ вос-
разрѣшенія.
и внутреннѣ
тщательно и
безъ вѣдо-
отся. Кромѣ

того епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, да-
бы нигдѣ, ни подѣ какимъ предлогомъ въ древнихъ цер-
квахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возоб-
новленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ
давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣ-
шеніе отъ Святѣйшаго Синода. На семъ основаніи и
имѣя въ виду: 1) что при кіевской духовной академіи,
съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открыто церковно-
археологическое общество, обязанное заботиться о со-
храненіи находящихся въ вѣдѣннѣ епархіальныхъ на-
чальствъ древностей; 2) что первый археологическій
съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечествен-
ныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ раз-
смотрѣннѣ Святѣйшаго Синода, который одобрилъ эти
правила, равно и предположеніе съѣзда — обязать епар-
хіальныя власти, чтобы онѣ не иначе приступали къ по-
правкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ ста-
рины, какъ по согласенію съ однимъ изъ ближайшихъ
къ мѣсту ихъ нахожденія археологическимъ или истори-
ческимъ обществомъ, какъ-то: петербургскимъ, москов-
скимъ и одесскимъ; и 3) что исправленія, произведенныя
въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви,
допущены въ нарушеніе вышеприведенныхъ закона и
распоряженій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ преду-
прежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій
отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся
въ вѣдѣннѣ епархіальныхъ начальствъ памятниковъ рус-
ской старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ
пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ при-
печатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ для надле-
жащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

— 191 —

О мѣрахъ къ прекращенію появившейся въ астраханской губерніи заразы. — Комитетъ министровъ, въ засѣданіи 16-го сего января, слушалъ словесное заявленіе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о появившейся заразѣ и принятыхъ противъ нея мѣрахъ, въ коемъ онъ полагалъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе:

1) На предоставленіе управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ сожженію въ той мѣрѣ, какъ это будетъ признано необходимымъ, станицы астраханскаго казачьяго войска Ветлянки, съ соблюденіемъ слѣдующихъ главныхъ основаній:

а) Жители станицы Ветлянки должны быть выведены и размѣщены по ближайшему соображенію мѣстныхъ удобствъ, не выходя изъ карантиннаго района.

б) Опѣнку движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, преданныхъ сожженію, и выдачу за оныя вознагражденія владѣльцамъ возложить на особую комиссію подъ предсѣдательствомъ астраханскаго губернатора, съ участіемъ членовъ: казачьяго вѣдомства и министерствъ: финансовъ, государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, по особымъ правиламъ, которыя эта комиссія должна постановить на мѣстѣ;—и

в) На ту же комиссію возложить какъ распорядительныя дѣйствія по сожженію станицы Ветлянки, такъ и всѣ мѣры, необходимыя для обезпеченія выведеннаго изъ станицы населенія продовольствіемъ, бѣльемъ, теплою одеждою, леченіемъ больныхъ и т. п.

2. На предоставленіе управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испрашиваемыя нынѣ относительно станицы Ветлянки мѣры распространить и на другія се-

ленія, а также и на отдѣльныя строенія въ тѣхъ мѣстностяхъ и въ той мѣрѣ, въ коихъ это будетъ признано необходимымъ.

3. На предоставленіе нынѣ же въ распоряженіе гражданской администраціи, необходимаго числа войскъ, для исполненія карантинной службы;— и

4. На отнесеніе на счетъ государственнаго казначейства всѣхъ расходовъ, какъ по приведенію въ исполненіе указанныхъ выше мѣръ, такъ и по возмѣщенію издержекъ по всѣмъ принимаемымъ по случаю настоящей эпидеміи мѣропріятіямъ,

Выслушавъ словесныя объясненія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ присутствіи приглашенныхъ въ засѣданіе комитета министровъ: начальника главнаго штаба, начальника иррегулярныхъ войскъ, главнаго военно-медицинскаго инспектора, тайнаго совѣтника Козлова, лейбъ-медиковъ: Здекауера и Боткина и управляющаго медицинскимъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника Розова, комитетъ принялъ въ особое вниманіе сдѣланное секретаремъ Маковымъ заявленіе о томъ, что предположенное нынѣ сожженіе Ветлянской станицы испрашивается имъ лишь по всестороннему изученіи дѣла и по глубокому убѣжденію въ неизбѣжной необходимости столь крайней мѣры, для совершеннаго искорененія зла въ самомъ мѣстѣ его зарожденія. Въ виду за симъ отзывомъ присутствовавшихъ въ комитетѣ медиковъ какъ по означенному мѣропріятію, такъ и вообще относительно признанныхъ наукою и опытомъ способовъ къ прекращенію и ограниченію распространенія заразы, комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію о цѣлесообразно-

сти предположеній управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ остановился на мысли о необходимости спѣшно воспользоваться продолжающимися зимними морозами для принятія энергическихъ мѣръ къ предупрежденію дальнѣйшаго распространенія эпидеміи. Въ этомъ отношеніи комитетъ находилъ, что оздоровленіе не только селеній, уже нынѣ считающихся зараженными, но и вообще тѣхъ мѣстностей, кои могутъ послужить источникомъ заразы, представляется крайне необходимымъ и совершенно неотложнымъ. По глубокому убѣжденію комитета, дѣйствительность и своевременность мѣръ по столь важному дѣлу могутъ быть вполне обеспечены только предоставленіемъ главнаго руководства сими мѣрами на мѣстахъ особому, облеченному Высочайшимъ довѣріемъ Его Императорскаго Величества, лицу, которое, будучи снабжено широкимъ полномочіемъ на принятіе чрезвычайныхъ мѣръ, могло бы объединить всѣ распоряженія по предмету прекращенія болѣзни и пресѣченія ея дальнѣйшаго распространенія.

На основаніи изложеннаго, комитетъ полагалъ:

I. Заключеніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утвердить.

II. Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе относительно командированія на мѣста заразы лица, облеченнаго Высочайшимъ Его Величества довѣріемъ и особо уполномоченнаго на принятіе въ астраханской и сопредѣльныхъ съ нею губерніяхъ и областяхъ чрезвычайныхъ мѣръ и на объединеніе всѣхъ распоряженій какъ по прекращенію заразы, такъ и съ цѣлью предупрежденія дальнѣйшаго ея распространенія.

III. Въ случаѣ Высочайшаго Его Величества соиз-

воленія на командированіе особою уполномоченнаго лица, образовать при немъ комиссію, со включеніемъ въ составъ оной специально-врачебныхъ дѣятелей и съ возложеніемъ на нее изслѣдованія въ мѣстахъ хода и развитія заразы и въсканія мѣръ какъ къ пресѣченію эпидеміи, такъ и къ оздоровленію мѣстностей уже зараженныхъ, а равно и тѣхъ, кои могутъ служить источникомъ заразы.

На журналѣ комитета, 18 января 1879 года, послѣдовала Собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція „Исполнитъ“ („Правит. Вѣстн.“).

§ 3.
— Государь Императоръ, въ 9-й день декабря 1878 года, Высочайше соизволилъ на увеличеніе размѣра пенсій, съ 1-го января 1879 г., священникамъ и протодiakонамъ кафедральныхъ соборовъ за 35 лѣтъ до 130 р. въ годъ, и вдовамъ таковыхъ священнослужителей: не имѣющимъ дѣтей или имѣющимъ дѣтей взрослыхъ до 65 р., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ до 90 руб., сдѣлавъ соответственное измѣненіе ст. 18, 19 и 20 временныхъ правилъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, препроводя при отношеніи своемъ, отъ 31 Января 1879 года за № 1110, въ Орловскую Духовную Консисторію вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1879 годъ, просить Консистерію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАС- ХОДОВЪ.	Назначено на 1879 годъ.				Сроки вы- дачъ.
		Постоян- ныхъ.	Времен- ныхъ и экстра- ординар- ныхъ.			
			Рубли.	К.	Р.	
	<i>По Орловской Епархіи.</i>					
	§ 3.					
1	Содержаніе духовной кон- систоріи.	11020	—	—	—	Жалованье по проше- ствіи мѣся- ца, а сто- ловья впередъ за мѣсяцъ (ст. 1039 и 1049 III т)
	Итого § 3.	11020	—	—	—	
	§ 4.					
1	Содержаніе архіерейскаго дома и каѳедральнаго собо- ра, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго	1500	—	—	—	въ началѣ каждой половины года.
	Собора, архіерейскаго пита- та и зданій архіерейскаго дома	6351	—	—	—	
	Итого по 4 §.	7851	—	—	—	

Статьи расходной сметы.		в означенн 1879 году	назначено на 1879 годъ.	в начал года.
НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВ	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВ	в рубл. и коп.	в рубл. и коп.	в рубл. и коп.
ХОДОВЫЕ	ХОДОВЫЕ	Рубл. К. Р. К.	Рубл. К. Р. К.	Рубл. К. Р. К.

2	Содержаніе мужских мо- настырей: Мценскаго Петро- павловскаго	668 58	—	—	в начал года.
	— вадик Мрубчевскаго Спаскаго — отъ Чоленскаго — вадик Франскаго Успенскаго — отъ Оввнскаго	668 58	—	—	в начал года.
3	Менскихъ монастыр. Ор- ловскаго Введенскаго	338 11	—	—	в начал года.
	— Стывскаго Троицкаго	338 11	—	—	в начал года.
4	Взамѣнъ сгблдующихъ и положе- нію отъ Дьякны угодій. Елецкому Троицкому	85 71	—	—	в начал года.
	Итого по § 5.	3393 38 85 71			
	Итого по § 5.	3479 р 9 к.			

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 29 января 1879 года *постановлено*: чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости объявить всему духовенству Орловской епархіи, чтобы оно безъ задержки высылало волостнымъ правленіямъ и выдавало крестьянамъ требуемыя ими метрическія свидѣтельства подъ опасеніемъ за противное строгой отвѣтственности.

И з в ѣ с т і я .

— Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни монахъ *Геронтій* и послушники: Кирилль *Стороженко* и Иванъ *Грековъ*, согласно ихъ желанію и по безпрепятственности со стороны Орловскаго Епархіальнаго Начальства, приняты на службу по Епископской епархіи.

— Перемѣщены: Болховской Христорождественской церкви священникъ Іоаннъ *Амфиотаровъ* въ село Извалы, Елецкаго уѣзда; села Пожарова, псаломщикъ діаконъ Александръ *Яковлевъ* въ село Жилое на вакансію сверхштатнаго псаломщика, а сверхштатный причетникъ села Жилаго Александръ *Преображенскій* на мѣсто Яковлева въ село Пожарово, съ опредѣленіемъ его и. д. штатнаго псаломщика.

Бывшій при Орловскомъ кафедральномъ соборѣ звонарь Григорій *Орловъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика къ Покровской церкви г. Дмитровска.

— Сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, с. Бѣжичь, Василій *Сокольскій* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, с. Фошны, Теодоръ *Давидовъ* посвященъ въ стихарь.

— Умерли: Елецкаго уѣзда, села Изваль, священникъ Алексѣй *Платоновъ*; Болховскаго уѣзда, села Шумова, священникъ Павелъ *Никольскій*; Карачевскаго уѣзда, села Климова, священникъ Сергѣй *Позднѣвъ*; Дмитровскаго уѣзда, села Ажова, заштатный священникъ Стефанъ *Хлѣбовскій*; Ливенскаго уѣзда, села Сергѣевскаго, Голицыно тожъ, псаломщикъ діаконовъ Павелъ *Сokolovъ*; Брянскаго уѣзда, села Бѣжичъ причетникъ Алексѣй *Успенскій*.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря Іеродиаконъ Теофилъ 2 февраля 1879 года Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловской Срѣтенской церкви рукоположенъ въ Іеромонаха.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

Въ теченіи Января мѣсяца 1879 года на означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисторію деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Протоіерея Димитрія Азбукина 30 руб. 12 к., Священниковъ: Іоанна Синельникова 37 р., Василия Петропавловскаго 35 руб. 15 к. и Василия Рязанова 15 руб. 50 к., всего 117 руб. 77 к.; каковыя деньги при отношеніи консисторіи, отъ 31-го января, отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

ЖУРНАЛЬ

Съѣзда депутатовъ 1-го Орловскаго училищнаго округа, 5 сентября 1878 г. утренняго засѣданія.

РЕЗОЛЮЦІИ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Слушали смѣту прихода и расхода денежных суммъ по содержанию в Орловскаго Д. училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа, на 1879 годъ, составленную училищнымъ Правленіемъ.

Опредѣлили: а) смѣту прихода и расхода принять безъ всякаго измѣненія, такъ какъ она составлена весьма аккуратно и экономично; б.) предполагаемую по смѣтѣ сумму на содержание училища окружные благочинные должны представить въ уч. Правленіе въ Январѣ будущаго 1879 г., въ прежнемъ количествѣ, безъ всякой недоимки противъ прежняго взноса, о чемъ просить уч. Правленіе сообщить О. О. благочиннымъ уч. округа къ непремѣнному, съ ихъ стороны, исполненію, и вмѣстѣ съ тѣмъ напомнить чрезъ училищное же Правленіе Мценскому благочинному 1 участка, чтобъ онъ безотложно представилъ въ уч. Правленіе недоимку, состоящую за Георгіевскою церковію г. Мценска, въ количествѣ 20 руб.

Затѣмъ, принимая во вниманіе особенную заботливость членовъ Правленія 1-го Орловскаго училища о соблюденіи экономіи

Сентября 5. Утверждается.

Сентября 5. Вполнѣ соглашаюсь.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

и интересовъ окружнаго духовенства, какъ при составленіи сметы, такъ и при употребленіи суммъ на содержаніе училища, выразить имъ отъ лица всего окружнаго духовенства искреннѣйшую признательность, въ особенности объявить глубочайшую благодарность нынѣ уволившемуся отъ должности бывшему смотрителю училища Г. Надворному Совѣтнику Александру Ѳедоровичу Турбину, за его долговременную и, во всѣхъ отношеніяхъ, примѣрно ревностную и весьма полезную, какъ для окружнаго духовенства, такъ и для юномства, 42-хъ лѣтнюю службу по педагогической дѣятельности.

Подписали: председатель, дѣлопроизводитель и 23 депутат.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

въ недѣлю жены Самарянской.

Христось воскресе!

Какъ ни прекрасна нынѣ у насъ природа, но тамъ, гдѣ Спаситель бесѣдовалъ съ женою Самарянской, она прекраснѣе. И небо Палестины свѣтлѣ нашего, и звѣзды ея, словно лампы предъ престоломъ Божиимъ, горятъ ярче, и травы душистѣе, и цвѣты благоуханнѣе. Навѣрно и тотъ колодезь, у котораго нынѣ шла чудная бесѣда Господа съ женою, находился или подъ тѣнію величественныхъ пальмъ, или широколиственныхъ смоковницъ. Но что значить вся внѣшняя красота св. земли и всего чувственнаго міра предъ величіемъ той благодати и любви божественной, которую открылъ нынѣ Господь, бесѣдуя съ женою? Какъ благостно говоритъ Онъ о полученіи жизни вѣчной? Чтобы принять отъ Него жизнь, именуемую въ бесѣдѣ живою водою, навсегда утоляющую жажду человѣка, нужно только признать Его за Сына Божія, увѣровать въ Него, какъ въ Искупителя своего и обратиться къ Нему съ искреннею просьбою. Если бы ты знала, сказалъ Онъ, даръ Божій и кто говоритъ тебѣ: дай мнѣ пить; то ты сама просила бы у Него и Онъ далъ бы тебѣ воду живую. Въ этихъ словахъ Господа не назначается никакихъ особенныхъ подвиговъ, никакихъ великихъ трудовъ и усилій. Проси только сознательно, цѣни тотъ высокій

даръ
жена
не в
го чу
будит
глубо
ствен
прика
слово
дости
нипе
воспл
Спас
Божі
челов
подае
го пр
долж
каго
сти с
ника.
шаго
научи
маго
мудро
нѣ ж
ка вы
ненія
ду уч
немно
клоне
щеся

И.

И. А. В.

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

— 1110

даръ, котораго просишь, и Господь подастъ тебѣ его. Когда жена, пораженная такою необычайною благостію, хотя и не вполне поняла слово Господа, начала просить у Него чудной живой воды, Спаситель почелъ нужнымъ пробудить предварительно ея совѣсть, давно погруженную въ глубокой сонъ. При семъ снова блистаетъ Его Божественная любовь и кротость. Онъ тихо, едва замѣтно прикасается къ ея грѣховнымъ ранамъ, однимъ только словомъ затрогиваетъ ея поведеніе и однакожъ вполне достигаетъ желанной цѣли. Жена признаетъ себя грѣшницею, живущею не по закону Божію, и въ тоже время воспламеняется радостію о томъ, что она нашла Мессію — Спасителя своего. Вотъ какъ дѣйствуетъ премудрость Божія. Любвеобильнымъ словомъ своимъ она вводитъ челоуѣка въ сознаніе своей грѣховности и сейчасъ же подаетъ ему надежду на спасеніе. Да научатся изъ сего примѣра тѣ, которые по своимъ обязанностямъ и должностямъ призваны имѣть дѣло съ грѣшниками всякаго рода. Да будетъ и ихъ слово, при всей правдивости своей, сладостно и успокоительно для сердца грѣшника. Пусть и они научатся не убивать и мертвить падшаго, но возставлять и животворить. Отъ кого же и научиться чудному искусству спасенія, какъ не отъ самаго Спасителя? Не меньшею благостію, при всей премудрости своей, дышетъ слово Спасителя, сказанное нынѣ женѣ относительно поклоненія Богу. Когда Самарянка высказала свое сомнѣніе относительно мѣста поклоненія и указала на споръ, бывшій объ этомъ дѣлѣ между учителями Самарянскими и Іудейскими, тогда Господь немногими словами возводитъ ея умъ къ духовному поклоненію. Богъ есть Духъ, говоритъ Онъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ. Пе-

рестань, какъ бы такъ Онъ сказахъ, стѣсняться мѣстностию, руководиться одною обрядностию; молись Богу вездѣ, потому что Онъ, какъ существо духовное, вездѣ присутствуетъ и какъ Отець самъ ищетъ поклоняющихся Ему, гдѣ бы они не поклонялись и какъ бы ни поклонялись, лишь бы совершали это святое дѣло — поклоненіе Богу — искренно, отъ всей души своей. И какъ точно оправдалось это благодатное слово Спасителя въ исторіи Его святой церкви! Мученики молились въ темницахъ среди ужасныхъ пытокъ, подъ сѣкирою палача, и небесный свѣтъ осіявалъ ихъ, молитва ихъ была принята и Господь видимо посѣщалъ ихъ Своею благодатию. Отшельники молились въ глубинѣ дикихъ пустынь, среди лѣсовъ и звѣрей, въ горахъ и вертепахъ, и Господь всегда былъ съ ними и давалъ имъ сладостно чувствовать Его отеческое присутствіе и благоволеніе. Какъ же Онъ утаитъ Свою благодать въ каждомъ храмѣ, гдѣ бы онъ ни былъ — въ великолѣпной ли столицѣ царства, какъ въ древнемъ Иерусалимѣ, въ богатомъ ли градѣ, подобномъ древней Самаріи, или въ какомъ скромномъ селеніи. Нѣтъ! вѣруемъ и исповѣдуемъ, что на всякомъ мѣстѣ, гдѣ болѣе во всѣхъ святыхъ храмахъ своихъ Господь обитаетъ съ нами, какъ благодатный и любвеобильный Отець и желаетъ, чтобы мы все чувствовали Его благодатное присутствіе съ нами и поклонялись бы Ему искренно, нелицемѣрно, отъ чистаго сердца, какъ родныя дѣти. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

2)
хлѣба.
Х
евъ, а
двухъ
употре
рой
принос
К
исключ
добыва
В
поддѣл
которо
указыв
Притч.
К
Еврейс
ваетъ
тался
Онъ
котора
гожи,
Ееофра
Аравія
его пр
у про
носител
реаль

Материалъ жертвъ Моисеева культа.

(Продолженіе).

2) Растительный материалъ жертвъ состоялъ изъ *хлѣба, масла, вина и благовонныхъ* веществъ.

Хлѣбъ приносился въ видѣ поджаренныхъ колосьевъ, а также въ видѣ муки и пироговъ. Мука была двухъ сортовъ — пшеничная и ячменная. Последняя употреблялась только при жертвѣ ревнованія и на второй день Пасхи, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ приносилась на жертвенникъ мука пшеничная.

Къ мукъ обыкновенно присоединялось *масло* за исключеніемъ немногихъ случаевъ. Жертвенное масло добывалось изъ плодовъ оливковаго дерева.

Вино для жертвъ употреблялось натуральное, а не поддѣльное, и притомъ красное, какъ говоритъ преданіе, которое однако не находитъ для себя подтвержденія въ указываемыхъ нѣкоторыми мѣстахъ священнаго писанія. Притч. 23, 31.

Къ *благовоннымъ* веществамъ принадлежали: *Ладонъ*. Еврейское названіе этого благовоннаго вещества указываетъ на бѣлизну цвѣта его. Ладонъ такого цвѣта считался въ древности самымъ лучшимъ и благороднѣйшимъ. Онъ добывался обыкновенно осенью. Но надрѣзь, изъ котораго капала смола на положенныя подъ дерево рожи, дѣлался лѣтомъ. По свидѣтельству древнихъ — Теофраста, Страбона и Плинія, отечествомъ ладона была Аравія и имнно Сава. Оттуда, по всей вѣроятности его привозили и въ Палестину. На это есть указаніе у пророка Іереміи: „вскую мнѣ кадило отъ Савы приносите — 6, 20. Индійскій ладонъ сдѣлался извѣстенъ евреямъ позднѣе время Моисея.

Стакти. Подъ этимъ благовоннымъ веществомъ одни разумѣютъ смолу миртовую, другіе — смирновую, третьи — бальзамъ.

Онихъ. Что это такое — опредѣлить еще труднѣе. По мнѣнію нѣкоторыхъ, это — раковина морской устрицы, водившейся въ моряхъ Индіи. Правда, естественная исторія свидѣтельствуетъ, что есть раковины, издающія благовоніе вслѣдствіе того, что животныя, обитающія въ нихъ, питаются благовонными растеніями. Однако едва ли можно согласиться съ тѣмъ, что раковины входили въ составъ матеріала Моисеевыхъ жертвъ. Животныя, обитающія въ нихъ, считались, по Моисееву закону, нечистыми. Поэтому, съ точки зрѣнія этого закона, должны быть нечисты и раковины, какъ происходящія изъ соковъ ихъ. Хотя говорятъ, что раковины эти очищались отъ всего нечистаго посредствомъ корсинскаго мыла, но что не чисто по самому существу своему, то не можетъ быть очищено никакимъ омовеніемъ. Поэтому гораздо вѣроятнѣе мнѣніе тѣхъ, которые подъ онихомъ разумѣютъ гвоздичное растеніе, вывозившееся изъ Ост-Индіи.

Холванъ. Это, по мнѣнію нѣкоторыхъ, есть сокъ благовоннаго дерева, растущаго въ Сиріи и извѣстнаго подъ именемъ *нареиксъ*.

Къ этимъ четыремъ благовоннымъ предметамъ, упоминаемымъ въ 34 ст. 30 гл. кн. Исходъ, іудейское преданіе присоединяетъ еще 7.

3. Изъ царства ископаемаго была приносима въ жертву только *соль*, добывавшаяся изъ горъ и Мертваго моря. Она не составляла самостоятельной жертвы. Если трудно найти въ законѣ Моисея указаніе на то, что она входила въ составъ кровавыхъ жертвъ, то за

то есть прямое указаніе на это въ дальнѣйшей жертвенной практикѣ. Марк. 9, 49. Іез. 43, 24. О присоединеніи же соли къ жертвѣ хлѣбной законъ Моисея прямо и опредѣленно говоритъ. Лев. 2, 13. Соль для жертвъ обыкновенно приобрѣталась на общественное иждивеніе, а не на частное. При храмѣ находилось особенное помѣщеніе для храненія ея. Она расходовалась въ огромныхъ размѣрахъ. Кромѣ соленія разнаго матеріала жертвъ, ее употребляли для соленія кожъ, достававшихся священникамъ.

Мы разсмотрѣли, такимъ образомъ, весь жертвенный матеріалъ Моисеева культа. Знакомому болѣе или менѣе съ произведеніями Палестины ясно, что въ составъ этого матеріала входили далеко не всѣ они. Съ другой стороны, матеріаломъ жертвъ Моисеевыхъ были и такіе предметы, которые привозились изъ другихъ странъ — Аравіи и Индіи. Спрашивается теперь, почему для этихъ жертвъ избраны такіе, а не иные предметы. Такъ какъ ни законодатель Моисей, ни послѣдующіе библейскіе писатели не указываютъ принципа избранія такого, а не инаго матеріала для жертвъ, то для мысли, стремящейся къ объединенію частнаго и разнообразнаго, открыто широкое поле предположеній и гипотезъ. И дѣйствительно, по этому предмету существуютъ разныя гипотезы; главнѣйшія изъ нихъ три. Разсмотримъ въ отдѣльности каждую изъ нихъ.

Первая гипотеза есть гипотеза главнѣйшихъ продуктовъ Палестины. По этой гипотезѣ выше упомянутыя животныя и продукты растительнаго и ископаемаго царства избраны для жертвъ потому, что они были главными произведеніями страны и потому въ лицѣ ихъ приносилась вся народная собственность. Но этотъ принципъ

съ одной стороны узокъ, а съ другой широкъ. Онъ узокъ, такъ какъ не обнимаетъ собою всего жертвеннаго матеріала. Въ жертву, какъ показано выше, были приносимы произведенія другихъ странъ. Онъ широкъ, такъ какъ жертвенный матеріалъ составляло далеко не все то, что нужно отнести къ главнымъ произведеніямъ Палестины. Страна эта называется въ священномъ писаніи странною, текущею млекою и медомъ, что указываетъ, само собою разумѣется, на обиліе въ ней скота и пчель. Однако пчелы не входили въ составъ жертвеннаго матеріала и принесеніе на жертвенникъ мела прямо воспрещено было. Далѣе, къ главнымъ произведеніямъ Палестины принадлежали также гранатовыя яблоки и смоквы. Но ни тѣ, ни другія не были приносимы въ жертву.

Вторая гипотеза есть гипотеза питанія, по которой еврей приносить въ жертву Богу то, что самъ употребляетъ въ пищу. Эта гипотеза имѣетъ нѣкоторое подтвержденіе въ самомъ священномъ писаніи, гдѣ жертвы какъ вообще, такъ и въ частности называются *хлѣбомъ, пищею* Іеговы (Исх. 21, 6, Числ. 28, 2, 24. Лев. 22, 25 3, 11. 16.). Но и этотъ принципъ избранія жертвеннаго матеріала слишкомъ широкъ. По этому принципу на ряду съ вышеупомянутыми животными и растениями должно было бы итти на алтарь все то, что еврей употреблялъ въ пищу. Тогда должны бы были приносимы въ жертву серны, олени, антилопы, смоквы, финики, гранатовыя яблоки, медъ и пр. Поэтому извѣстный библейскій археологъ Кейль суживаетъ этотъ принципъ. Законодатель, говоритъ онъ, назначаетъ въ жертву своему Богу не все то, чѣмъ питался самъ еврей, но только тѣ предметы его питанія, которые онъ добывалъ самъ съ большимъ или меньшимъ напряженіемъ собственныхъ силъ. Отсюда.

продо
дикія
не во
чему
прещ
жертв
чему
масли
Но ол
лицы
лести
нароч
однак
почем
вонія,
ноше
По эт
быль
болѣ
этой
тельн
наход
отнош
премѣ
Но, эт
крутъ
еинсак
жетъ
кажда
статки
-ви вѣ

продолжаетъ этотъ археологъ, объясняется то, почему тѣ дикія животныя, которыя еврей употреблялъ въ пищу, не вошли въ составъ жертвеннаго матеріала, и то, почему тѣ домашнія животныя, тѣсть которыя законъ воспрещалъ еврею, также исключены были изъ матеріала жертвъ. Отсюда, говоритъ онъ далѣе, понятно и то, почему изъ древесныхъ плодовъ только плоды деревьевъ масличныхъ и виноградныхъ были приносимы въ жертву. Но отсюда, скажемъ мы, вовсе непонятно, отчего голубицы, которыя огромными стаями перелетывали въ Палестинѣ съ одного мѣста на другое и на которыхъ еврей нарочито нисколько не затрачивалъ своихъ силъ, были однако приносимы въ жертву. Отсюда также непонятно, почему въ составъ жертвеннаго матеріала входили благовонія, привозившіяся изъ другихъ странъ. Последняя гипотеза есть гипотеза жизненнаго отношенія жертвеннаго матеріала къ своимъ владѣтелямъ. По этой гипотезѣ извѣстный уже намъ матеріалъ жертвъ былъ избранъ потому, что онъ находился къ еврею въ болѣе близкомъ отношеніи, чѣмъ всякій другой. Начало этой гипотезы можно видѣть еще у Филона. Неудовлетворительность ея очевидна. По этой гипотезѣ осель, который находился къ еврею въ самомъ близкомъ, и жизненномъ отношеніи, несообразно съ нимъ бремя его работы, непременно долженъ бы быть приносимъ въ жертву Богу. Но это животное, какъ мы видѣли выше, не входило въ кругъ жертвеннаго матеріала Моисеева культа. И такъ ни одна изъ приведенныхъ гипотезъ не можетъ быть признана вполне удовлетворительною. Но каждая изъ нихъ имѣетъ болѣе или меньшіе недостатки. Намъ думается, едва ли есть возможность указать

одинъ какой либо принципъ, который удовлетворительно объяснял бы избраніе для Моисеевыхъ жертвъ такого, а не иного матеріала. Мало того, даже соединеніе нѣсколькихъ принциповъ и одинаковое приложеніе ихъ къ каждому виду жертвеннаго матеріала не можетъ достигать этой цѣли. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ предположеніи, что при избраніи одного матеріала руководителемъ былъ одинъ принципъ, а при избраніи другаго — другой. Если такъ, то гипотеза Кейля, кажуцаяся намъ болѣе удовлетворительною, чѣмъ какая либо другая, нуждается въ указаніи особаго начала для избранія въ жертву только горлицъ и благовонныхъ веществъ. Горлицы избраны въ жертву, быть можетъ, потому, что онѣ по своей малоцѣнности были доступны и для самыхъ бѣдныхъ евреевъ. Это мнѣніе имѣетъ для себя подтвержденіе въ томъ, что онѣ, кромѣ жертвъ очищенія, являлись при обязательныхъ жертвахъ, какъ суррогативъ. Что касается до указанныхъ выше благовоній, то они могли быть избраны для жертвъ по причинѣ особенной пріятности своего запаха.

Изъ сказаннаго выше о жертвенномъ матеріалѣ не трудно опредѣлить символическое значеніе его. Такъ какъ въ жертву приносилось то, что, съ одной стороны, было плодомъ жизнедѣятельности человѣка, въ чемъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе объектировались силы его и въ чемъ онъ самъ какъ бы воплощался, а съ другой то, что питало его самого, то понятно, что въ такомъ матеріалѣ ничто другое символизировалось, какъ пожертвованіе того самого, который приноситъ его, или, короче сказать, самопожертвованіе человѣка. Такимъ образомъ, матеріалъ жертвъ замѣнялъ собою того, который приносилъ его. Это символическое значеніе жертвеннаго матеріала на-

ходитъ
знанію
частно
предъ
сення
сколы
гами
способ
произ
прино
цевъ
ріаль
прини
лиши
переп
Посл
вола
цы —
рисѣ
еврей
тельц
томъ,
та за
жерт
Сиріи

ходить для себя опору и въ томъ, что религіозному сознанию какъ древняго человѣка вообще, такъ еврея въ частности была присуща мысль о замѣнѣ одного другимъ предъ лицомъ Божества. Въ Римѣ ежегодно послѣ весенняго равноденствія, въ майскія иды, низвергалось нѣсколько людей съ моста въ рѣку для примиренія съ богами всего народа. Софокль говоритъ: „чистая душа способна удовлетворить за тысячу, если она дѣлаетъ это произвольно.“ Локрійцы дѣлали деревянныхъ быковъ и приносили ихъ въ жертву вмѣсто натуральныхъ. У индійцевъ есть объясненіе, почему одинъ жертвенный матеріаль замѣнялся другимъ. „Боги“, говорятъ они, сначала принимали въ жертву только человѣка. Потомъ человѣкъ лишился медхи (способности принесенія въ жертву), которая перешла въ коня. Тогда боги принимали въ жертву коня. Послѣ того и конь лишился медхи, которая перешла въ вола и такъ далѣе; отъ вола она перешла въ овцу, отъ овцы — въ козу, отъ козы — въ землю. Здѣсь боги нашли ее въ рисѣ и хлѣбѣ.“ Извѣстно, что послѣ того, какъ народъ еврейскій во время пребыванія своего вождя на горѣ слилъ тельца и поклонился ему, то Моисей просилъ Бога о томъ, чтобы Онъ изгладилъ его самого изъ книги живота за грѣхъ народа его. Далѣе, Авраамъ принесъ въ жертву агнца вмѣсто сына своего Исаака (Быт. 22, 23).

(Продолженіе будетъ.)

Н. Щегловъ.

Объ исполинахъ.

(Продолженіе).

Павзаній и Филостратъ передаютъ, что когда одинъ Сирійскій государь пытался нѣкоторую рѣку обратить

въ другую сторону, дать другое направленіе ея теченію; то на днѣ этой рѣки найденъ былъ трупъ исполина въ одинадцать локтей ⁽⁸³⁾. Нѣкоторые сочли его за трупъ Оронта, — другіе за трупъ Аріада. Оракуль Аполлона указалъ на нѣкотораго индійца. Трупъ этотъ сохраняемъ былъ въ глиняной урнѣ ⁽⁸⁴⁾.

У Флегона разсказывается, что Аѳиняне, укрѣпляя островъ Егину, недалеко отъ ихъ города находящійся ⁽⁸⁵⁾, когда разрывали землю для устройства укрѣпленій, то нашли гробницу въ сто локтей длины и въ ней трупъ исполина необыкновеннаго роста. Изъ надгробной надписи оказалось, что имя этого мужа было „Матрозиризмъ“. Жилъ онъ по надписи въ продолженіи пяти тысячъ лѣтъ. Впрочемъ въ счетъ лѣтъ по надписи вѣроятно вкралась ошибка, по легковѣрію писавшаго, по которому къ жизни означеннаго исполина отнесено то, что на самомъ дѣлѣ относится къ существованію холма или кургана, въ которомъ открылась гробница исполина.

При Греческомъ императорѣ Анастасіѣ очень много костей исполинскихъ найдено было въ Константинополѣ

⁽⁸³⁾ Павзан. кн. 8, стр. 503. Филостр. о подв. героев. гл. 1, ч. 2. Филостратъ увѣряетъ, что этотъ трупъ равнялся двадцати локт. въ длину.

⁽⁸⁴⁾ Въ городѣ Антарадѣ въ Палатинѣ, говоритъ Калметъ, показывалась гробница въ двадцать футовъ. Двѣ подобныя гробницы. говоритъ онъ, находятся близъ Дамаска: одна въ пятьдесятъ футовъ, другая въ двадцать длины. Легковѣрными путешественниками большая гробница почитается за Авелеву, меньшая за гробницу Іосифа. Калм. т. 1 ч. 1. стр. 29. Веніаминъ Туделенскій свидѣтельствуетъ, что онъ видѣлъ въ городѣ Дамаскѣ ребро человѣческое необыкновенной величины, которому нигдѣ ничего не было подобнаго. См. тамъ же у Калмета.

⁽⁸⁵⁾ См. Флегонъ объ удив. вещ. гл. 17.

и приказано было ихъ сохранять въ памятникахъ ⁽⁸⁶⁾.

Филостратъ передаетъ, что ⁽⁸⁷⁾ кости побѣжденнаго Геріона Гераклъ послалъ на Олимпъ въ память своей побѣды надъ Геріономъ.

Многіе историки свидѣтельствуютъ, что Поръ царь Индійскій, побѣжденный Александромъ великимъ, былъ ростомъ семи съ половиною футовъ. Когда этотъ царь сидѣлъ на слонѣ, то по отношенію къ этому огромному животному было такое же соотвѣтствіе у царя съ слонемъ, такая пропорція и соразмѣрность, которыя замѣтны были у прочихъ воиновъ по отношенію къ лошадямъ ⁽⁸⁸⁾.

По свидѣтельству Страбона ⁽⁸⁹⁾ у индійцевъ нерѣдки были мужи ростомъ въ сажень и болѣе.

Феопомпъ Синопскій въ своемъ трудѣ о землетрясеніяхъ рассказываетъ, что во время одного землетрясенія въ выброшенномъ холмѣ земли найдены были кости исполина, которыя, сложенныя будучи вмѣстѣ, представили фигуру челоуѣка въ двадцать четыре локтя, то есть, гораздо болѣе четырехъ сажень ⁽⁹⁰⁾.

Флоръ Римскій историкъ передаетъ, что когда царь Кимвровъ и Тевтоновъ съ триумфомъ вводимъ былъ въ Римъ, то высотой своего роста представилъ замѣчательное, славное зрѣлище, потому что выдавался выше самаго памятника побѣды ⁽⁹¹⁾.

⁽⁸⁶⁾ Греч. лѣт. ч. 4. стр. 265, авторъ Глинка.

⁽⁸⁷⁾ Филостр. ч. 3, гл. 1.

⁽⁸⁸⁾ Арріан. кн. 5. Діодор. Сип. кн. 17. См. такъ Плутар. Жизн. Алек. Велик. Стр. кн. 15; Пл. кн. 7, гл. 2.

⁽⁸⁹⁾ Стр. кн. 15 Пл. кн. 7, гл. 2.

⁽⁹⁰⁾ См. объ этомъ у Флегон. гл. 20.

⁽⁹¹⁾ Фл. кн. 2; гл. II.

⁽⁹²⁾ Другіе историки прибавляютъ, что царь этотъ умеръ отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіи ⁽⁹²⁾; и что трупъ его, найденный въ Денфилатѣ, по своему огромному росту, привлекалъ къ себѣ многихъ зрителей, желавшихъ посмотреть его. Исторія открытія этого трупа замѣчательна. Одинадцатаго января 1613 года открыта была гробница Тевтонскаго царя Тевто-бока, на полѣ Делфинатскаго граждинана Лангонія. Когда землекопы работали въ песчаномъ мѣстѣ, углубившись въ землю на 18 футовъ, они открыли гробницу въ 30 футовъ длины, въ 12 футовъ ширины и въ 8 футовъ глубины, или высоты, съ словами, вырѣзанными во кругъ гробницы: царь Тевтобокъ. Кости царя Тевтобока занимали пространство въ гробницѣ въ 25½ футовъ длины (три съ половиною сажени); 10 футовъ въ ширину въ плечахъ, 5 футовъ въ толщину. Окружность головы равнялась 10 футамъ. Впадины глазъ занимали столько мѣста каждая, сколько могутъ занять семь пальцевъ, положенные въ рядъ. Современный этому событію хирургъ Петръ Мазуикръ описалъ все это, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представилъ письменное свидѣтельство другихъ медиковъ въ томъ, что кости царя Тевтобока торжественно показывались всѣмъ, желавшимъ посмотреть его ⁽⁹³⁾.

Въ томъ же 1613 году замѣчательный анатомъ и хирургъ въ Парижѣ Николай Габикотъ обнародовалъ свое изслѣдованіе объ исполинахъ, въ которомъ онъ подтверждалъ истину существованія исполиновъ и защищалъ дѣйствительность костей царя Тевтобока.

Нѣкоторые изслѣдователи подозрѣвали и тогда же возражали противъ Габикота и другихъ, доказывая, что

⁽⁹²⁾ Орозій кн. 5. гл. 16.

⁽⁹³⁾ Калм. т. 1. ч. 1. стр. 30.

кости царя Тевтобока были просто кости какого либо кита, или слона, или просто какія либо ископаемыя вещества, которыя, какъ извѣстно, сѣдаются или сгущаются въ нѣдрахъ земли, образуя изъ себя извѣстныя формы, нерѣдко близко подходящія къ формамъ человѣческаго организма.

Поле, въ которомъ найденъ былъ трупъ исполина царя Тевтобока, называлось съ того времени полемъ исполина.

По свидѣтельству многихъ писателей, въ 785 году въ Богеміи найденъ былъ человѣческій черепъ такой тяжести, что два человѣка едва въ силахъ были его держать. Голени этого исполина простирались до 26 футовъ длины (⁹⁴).

По свидѣтельству доктора Феликса Платера, кости исполина, найденныя въ Люцернѣ, были удивительной величины, изъ которыхъ если бы составить соразмѣрную фигуру исполина, то не менѣе 19 футовъ возвысился бы организмъ гиганта.

Объ исполинѣ Ферраго, убитомъ Роландомъ, внукомъ Карла великаго, преданіе народное свидѣтельствовало, что онъ былъ ростомъ 12 локтей, или по другому преданію — 30 футовъ.

Въ Галліи въ провинціи Аквитанской въ одной церкви показывалась часть голени человѣческой, сходная съ голенью царя Тевтобока по величинѣ своей.

Гробница въ 30 футовъ длины, почитавшаяся за гробницу исполина, показывалась въ Парижѣ при церкви Божіей Матери.

Докторъ Габикотъ увѣряетъ, что онъ видѣлъ чело-

(⁹⁴) См. Калм. т. 1 ч. 1 стр. 30.

вѣка ростомъ въ пятнадцать футовъ, то есть, болѣе двухъ сажени (95).

Очень многіе писатели были убѣждены въ томъ, что король Карль Великій былъ ростомъ девяти футовъ, те есть, болѣе сажени. При Людовикѣ II въ Валенсіи найдены были кости исполина въ 18 футовъ (96).

При Святомъ Людовикѣ упоминается одна женщина исполинскаго роста, имя которой была Гарсенда (97).

Въ Туринѣ показывались огромныя человѣческія кости.

Въ Медиоланской больницѣ, передаетъ Юлій Скалигеръ (98), былъ огромнаго роста человѣкъ, который ростъ свой старался еще болѣе увеличить чрезъ изобильное питаніе.

В. Дѣтскій.

Разныя извѣстія.

Камни, падающіе съ неба.—Паденіе камней съ неба происходило и повторялось въ самой глубокой древности и играло очень важную роль въ преданіяхъ всѣхъ временъ и народовъ. Въ лѣтописяхъ китайцевъ, индусовъ, грековъ и римлянъ засвидѣтельствованы случаи неоднократнаго паденія камней. Такъ, у одного китайскаго лѣтописца, жившаго за 450 лѣтъ до Р. Х., записано и описано шестнадцать случаевъ каменнаго дождя.

Поэзія грековъ также сохранила свидѣтельства о падающихъ камняхъ. Приводимъ для примѣра краткій отрывокъ изъ „Освобожденнаго Прометея“.

(95) Обо всемъ этомъ см. у Калм. т. 1 ч. 1 стр. 30.

(96) Родигеръ кн. 18, гл. 31.

(97) У Калм. т. 1 ч. 1. стр. 30.

(98) Скалиг. труды его—26.

Что ты блуждаешь кругомъ, усталый бродя по дорогѣ,
Услана мягкой землею она. Не найти тебѣ камня—
Высѣчь топоръ на врага. Но Зевсъ всемогущій
Мощную тучу наслетъ и изъ тучи той черной
Каменный выпадетъ дождь и покроетъ валунами землю.....
Восточишь острый топоръ и пойдешь на Лигуровъ ты смѣло.
Если покинемъ на время вѣчно голубое небо Греціи и пе-
ренесемся къ древнимъ сказаніямъ суроваго скандинавскаго сѣве-
ра, то найдемъ подобныя же поэтическія изображенія. Раскроемъ
Новую Эдду.

Путь луны свѣтозарный,
Богу Тору послушный,
Подъ его колесницей
Загремѣлъ громкимъ гуломъ....
Воздухъ пламенемъ рдѣетъ.....
Небеса накалились.....
И на томъ небосклонѣ
Шаръ сверкнулъ раскаленный
И луну — чародѣйку
Помрачилъ онъ величьемъ.
Вотъ онъ ближе и ближе;
Съ трескомъ, грому подобнымъ,
Лопнулъ шаръ свѣтозарный
И посыпались камни
Надъ пустынной землею.....

Въ этомъ поэтическомъ разсказѣ невозможно не видѣть са-
маго точнаго описанія явленій паденія камней со всеми сопро-
вождающими ихъ свѣтовыми и звуковыми явленіями.— Древніе
народы не только описывали паденіе камней, но даже часто поль-
зовались этими камнями. Вотъ что говоритъ Дункеръ въ своей
„Исторіи Греціи.“— Намъ кажется, что самое вѣроятное объяс-
неніе мифологическаго разсказа, въ которомъ глава боговъ,

желая помочь воину, посылаетъ ему стрѣлы, состоитъ въ томъ, что массы металла, упавшія изъ облаковъ при свѣтѣ молніи и раскатахъ грома, употреблялись для изготовленія стрѣлъ. Миѳъ, представляющій намъ циклоповъ куящими громъ, тоже указываетъ намъ на первобытное употребленіе металлическаго желѣза; уже изъ того, что металлъ, падающій съ неба, неизбѣжно отождествляли съ молніей и считали произведеніемъ кузнечнаго искусства, не можетъ быть сомнѣнія, что знали о возможности ковать его; быть можетъ эту басню сочинили кузнецы, обработывавшіе это падавшее съ неба желѣзо, и небесное происхожденіе перваго матеріала ихъ промышленности находилось въ связи съ священнымъ характеромъ, вообще приписываемомъ преданіями кузнецамъ, ковавшимъ желѣзо.—Суевѣріе древнихъ людей сдѣлало нѣкоторые изъ упавшихъ камней предметомъ священнаго культа. Финикіяне обожали одинъ изъ такихъ камней подъ именемъ Элаго-бала, Фригійцы подъ именемъ Цибеллы или матери боговъ; въ Ливіи поклонялись камню Юпитера Аммона, который въ 104 году до Р. Х. былъ перенесенъ въ Римъ и сдѣлался предметомъ особаго почитанія. Другой камень, упавшій близъ Дельфійскаго храма, считался брошеннымъ Сатурномъ, а камень, упавшій въ Македоніи и Потидеи, былъ сочтенъ за хорошее предзнаменованіе, посему то мѣсто, гдѣ онъ упалъ, послужило къ основанію могущественной колоніи. Черный камень Каабы, столь священный для мусульманъ, считается упавшимъ съ неба.—Паденіе камней принадлежитъ вовсе не къ исключительнымъ явленіямъ: не проходитъ года, чтобы какой нибудь простолудинъ не засвидѣтельствовалъ фактъ такого паденія. За историческое время Европа претерпѣла шесть колоссальныхъ каменныхъ дождей, причемъ въ 1511 г., около италіанскаго мѣстечка Крема, насчитано свыше 1200 отдѣльныхъ камней.—Не смотря на многочисленные указанія, засвидѣльствованныя часто знаменитыми людьми, ученые до конца восемнадцатаго столѣтія отвергали па-

денія камней съ неба и во всѣхъ разказахъ видѣли ясное доказательство легковѣрія черни. Знаменитый Лавуазье, одинъ изъ самыхъ свѣтлыхъ умовъ конца восемнадцатаго столѣтія, иронически замѣтилъ, что онъ питаетъ мало уваженія „къ разсказамъ мужиковъ, занимавшихся собираніемъ жатвы“, а Де-Люгъ, женеваскій ученый, открыто заявилъ, что онъ не повѣритъ даже тогда, когда камень упадетъ къ его собственнымъ ногамъ, ибо сочтетъ это дьявольскимъ навожденіемъ. Лихтенбергъ, профессоръ въ Геттингенѣ, читая книгу физика Хладни о падающихъ камняхъ, съострилъ, сказавъ, что подобная чепуха можетъ родиться только въ головѣ того, кого вѣроятно въ пьяномъ видѣ пришибли камнемъ по головѣ. — Такимъ образомъ ученые упорно отрицали фактъ паденія камней съ неба потому, что его наблюдали не ученые люди, а простые простолюдины. Въ 1802 году выпалъ каменный дождь, и Пикте, знаменитый физикъ того времени, убѣдившись въ дѣйствительности этого явленія, долженъ былъ заpastись большою долею храбрости, чтобы говорить о падающихъ камняхъ предъ французской академіей наукъ, этимъ „первымъ въ мірѣ ученымъ обществомъ“, какъ называлъ ее самъ Пикте. Но никто не повѣрилъ Пикте, не смотря на его строгую авторитетность. Академія наукъ назвала все это „игрою воображенія“. — Однако строгій приговоръ академіи не помѣшалъ камнямъ падать все чаще и чаще. Англійскіе и нѣмецкіе ученые, убѣдившись во-очію въ справедливости факта, примкнули къ Пикте; одна только французская академія по прежнему упорствовала и отрицала фактъ паденія. Наконецъ въ 1803 году, какъ-бы въ поученіе невѣрующимъ, выпали камни почти у самыхъ воротъ Парижа. Ученые академики должны были смириться, „почитаться отъ простонародья“ (какъ остроумно о томъ выразился Вю), и самими „подержать въ рукахъ“ тѣ самые камни, существованіе которыхъ они такъ упорно отрицали. — Съ

этого времени всѣ признали, что на поверхность земли могут падать камни и куски желѣза.

(Руков. для сельск. пастырей).

— По вопросу объ исповѣди больных. — Одинъ изъ священниковъ Симбирской губерніи обратился къ редакціи рук. для сельск. паст. съ письмомъ такого содержанія: „въ настоящее время, — а преимущественно въ прошедшую зиму, въ нашей мѣстности довольно сильно была распространена тифозная горячка, такъ что въ одной семьѣ — одномъ домѣ доводилось и доводится напугивать нѣсколькихъ членовъ семьи вдругъ: родителей и дѣтей, мужа и жену и т. п. При такихъ случаяхъ для насъ, приходскихъ священниковъ, является не малое затрудненіе при исповѣди. Больные находятся въ такомъ состояніи, что не имѣютъ возможности удалиться изъ комнаты, пока исповѣдуется одинъ членъ семьи, или же совершенно лежитъ безъ ногъ, а другихъ комнатъ или избъ, куда-бы на время исповѣди одного можно перенести у крестьянъ нѣтъ. Спрашивается: какъ-же производить исповѣдь, чтобы она не послужила причиной вражды, несогласій и укоровъ въ семьѣ, если исповѣдь одного будетъ услышана другимъ, да и возможна ли при такихъ условіяхъ искренняя исповѣдь?“ — Полагая, что пастырская практика наталкивала и многихъ другихъ священниковъ на этотъ вопросъ, Редакція нашла небезполезнымъ печатно высказать нѣсколько замѣчаній въ отвѣтъ на него. — Въ случаяхъ, подобныхъ описанному, пастырь духовникъ можетъ располагать нѣсколькими способами исповѣди, благодаря которымъ она не будетъ явною, открытою и не послужитъ поводомъ ко враждѣ, несогласію и упрекамъ. Одинъ изъ такихъ способовъ состоитъ въ томъ, чтобы больные, находящіеся по необходимости въ одной и тойже комнатѣ, сами высказывали свои грѣхи отцу ду-

ховному
могло б
мѣется,
одной к
сообразн
вается і
пособія
своихъ і
чувству
своихъ
тѣмъ бс
лѣзни, і
хахъ, к
жело да
способъ
шенію к
къ друг
ди, рав
рую мѣ
больной,
ся съ г
грѣховъ
да мож
страдаю
волей п
отвѣты
лежаще
гутъ по
случаѣ
повѣди
онъ мож
кихъ —

ховному и при томъ такъ, чтобы высказываемое однимъ не могло быть разслышано другимъ (шепотомъ). Само собою разумѣется, что этотъ способъ исповѣди больныхъ, находящихся въ одной комнатѣ, нельзя признать исключительно и всегда цѣлесообразнымъ, потому что въ большинствѣ случаевъ онъ оказывается непримѣнимымъ: крестьяне и въ здоровомъ состояніи, безъ пособія и напоминанія часто бываютъ не въ состояніи высказать своихъ грѣховъ предъ духовнымъ отцемъ или по естественному чувству стѣсненія и по забвенію, или потому, что нѣкоторыхъ своихъ предосудительныхъ поступковъ не считаютъ таковыми, тѣмъ болѣе нельзя требовать, чтобы поселяне, находясь въ болѣзни, всѣ безъ исключенія сами рассказывали о своихъ грѣхахъ, когда всякое напряженіе мысли для нихъ чрезвычайно тяжело да и небезвредно. Но если первый, только что указанный способъ исповѣди иногда оказывается непримѣнимымъ по отношенію къ больнымъ, то пастырь духовникъ можетъ обратиться къ другому — къ спрашиванію; только при этомъ способъ исповѣди, равно какъ и при первомъ, необходимо наблюдать нѣкоторую мѣру предосторожности, именно: пока исповѣдуются одинъ больной, пусть другой, находящійся въ той же комнатѣ, закроетъ съ головою и займется посильнымъ припоминаніемъ своихъ грѣховъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что такая мѣра не всегда можетъ быть дѣйствительною: больные горячкой не рѣдко страдаютъ хлухотою; такимъ образомъ отцу духовному волей неволей приходится громко спрашивать ихъ о грѣхахъ, причѣмъ отвѣты кающагося хотя и не будутъ слышны другому больному лежащему въ той же комнатѣ, но самые вопросы духовника могутъ послужить ко вреду и соблазну для другаго. Въ такомъ случаѣ въ распоряженіи пастыря церкви есть новый способъ исповѣди — мимика: о грѣхахъ обыкновенныхъ и менѣе тяжелыхъ онъ можетъ словесно расспрашивать больныхъ, а о грѣхахъ тяжелыхъ — посредствомъ жестовъ и мимическихъ знаковъ. Приходит-

ся же пастырю церкви прибѣгать къ мимикѣ при исповѣди глухо-нѣмыхъ; отчего же ему не обратиться къ посредству мимики и при исповѣди больныхъ, когда они находятся въ одной комнатѣ! Какъ производить исповѣдь при помощи мимики, относительно этого желающій можетъ найти дѣльныя наставленія въ нашемъ журналѣ за прежніе годы. Мимическій способъ исповѣди съ особеннымъ удобствомъ можетъ быть примѣненъ къ больнымъ знающимъ грамоту: въ Требникѣ, въ чинѣ исповѣди, какъ извѣстно, помѣщены вопросы кающемуся о различныхъ грѣхахъ; посему пастырь — духовникъ можетъ предложить больному, знающему грамоту, прочитавъ по Требнику тѣ или другіе вопросы о грѣхахъ, помѣщенные здѣсь и потребовать, чтобы больной кающийся, мысленно прочитывая вопросы, находящіеся въ чинѣ исповѣди, давалъ въ тоже время и отвѣты на нихъ въ формѣ общеутвердительной или отрицательной или даже посредствомъ какихъ либо знаковъ утвердительнаго и отрицательнаго характера. Вообще нужно сказать, что каждый изъ разсмотрѣнныхъ способовъ исповѣди можетъ быть пригоднымъ и цѣлесообразнымъ въ рукахъ благоразумнаго пастыря, когда представится ему случай напутствовать нѣсколько больныхъ, по необходимости находящихся въ одной комнатѣ. Долгъ и благоразуміе подскажутъ ему, что прежде чѣмъ произвести исповѣдь больнымъ, необходимо освѣдомиться, — могутъ ли больные сами рассказывать ему свои грѣхи, не страдаютъ ли глухотой, умѣютъ ли читать, и уже послѣ того, приспособляясь къ состоянію больныхъ, обратиться къ тому или другому способу исповѣди и къ нѣкоторымъ мѣрамъ предосторожности при ней.

А. Т.

Въ кн
Польза

Об
С.-Пете
Содержа
и всѣхъ
зывается
чумныхъ
Мѣры д
для пре
вень, 1
взять с
о зарази
чуму?

-Отъ І
В
ценника
скаго 5
свят. І
63 р.,
Рязанов

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ Товарищества „Общественная Польза“ въ С.-Петербургѣ, Большая Подъяческая № 39.

Поступила въ продажу книга

Предохранительныя мѣры

ОТЪ ЧУМЫ.

Общепонятное изложеніе профессора медицинской академіи въ С.-Петербургѣ Ю. Т. Чудновскаго. Цѣна 20 к. съ перес. 25 к. Содержаніе. Предисловіе. Причины чумы въ Ветлянкѣ тѣже, что и всѣхъ другихъ чумныхъ эпидемій стараго свѣта.—Мѣры, указываемыя какъ чумой въ Ветлянкѣ, такъ и исторіей прежнихъ чумныхъ эпидемій.—Научныя основанія для такихъ мѣръ.—Мѣры для предохраненія отъ чумы отдѣльныхъ людей.—Мѣры для предохраненія большихъ и малыхъ городовъ, сель и деревень, пароходныхъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній.—Откуда взять средства для борьбы съ чумой?—Прибавленія: I. Понятіе о заразительности чумы.—II. Могутъ ли наши врачи лечить чуму?

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи получены деньги отъ о.о. Благочинныхъ: священника Андрея Осипова 76 р. 50 к., свящ. Михаила Никольскаго 50 р. 5 к., свящ. Алексѣя Дубровскаго 85 р. 50 к., свящ. Петра Косминскаго 82 р., свящ. Михаила Малиновскаго 63 р., свящ. Иоанна Никитскаго 54 р. 70 к., свящ. Василия Рязанова 67 р. 50 к., свящ. Георгія Лебедева 72 р., свящ.

Василія Петропавловскаго 81 р. 90 к., протоіерея Григорія Скуридина 59 р. 20 к., свящ. Николая Воскресенскаго 63 р. 70 к., свящ. Іоанна Вертоградскаго 59 р. 25 к., отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей: Архимандрита Патермуѳа 4 р. 50 к., Архимандрита Іерофея 4 р. 50 к., Игуменіи Вѣры 4 р. 50 к., Игуменіи Антоніи 4 р. 50 к., Игумена Іоасафа 5 р., смотрителя брянскаго тюремнаго замка 4 р. 50 к. и отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища 4 р. 50 к.

Отъ совѣта благотворительнаго Братства при Орловской семинарской церкви.

Въ совѣтѣ братства получено отъ благочиннаго свящ. Николая Воскресенскаго 4 р. 5 к.

Въ редакціи получены деньги отъ о.о. Благочинныхъ: Протоіерея Димитрія Азбукина 40 р., Протоіерея Стефана Красовскаго 40 р. 50 к., свящ. Сергія Тезавровскаго 110 р. 40 к., свящ. Василія Успенскаго 72 р., свящ. Іоанна Руднева 86 р. 45 к., свящ. Константина Некрасова 73 р. 40 к.

Отъ священника села Будолдина Болховскаго уѣзда Николая Померанцева.

Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Ювеналія, послѣдовавшей 13/14 сентября истекшаго 1878 г., по моему заявленію объ обязательномъ страхованіи домовъ духовнаго вѣдомства по всей епархіи, поручено мнѣ, по собраніи обстоятельныхъ статистическихъ данныхъ, составить проектъ устава страховаго общества. Изъ статистическихъ данныхъ мнѣ необходимо нужно имѣть слѣдующія: а) сколько вообще домовъ священно-

церковн
сколько
за онук
каждой
ловъ и
Консист
истекша
отъ 7
я собра
чрезъ р
прошу
брать
чтобы
ховаго
хіална
или чре
павлове
Болхов

Н

въ про
Сост

Адрес

церковнослужителей штатныхъ по всѣмъ городамъ и уѣздамъ; б) сколько домовъ застрахованныхъ и какъ велика премія и взносъ за оную и сколько домовъ не застрахованныхъ, в) сколько при каждой церкви находится церковной земли, лѣсныхъ дачъ, капиловъ и проч. Я обращался за этими и другими свѣдѣнiями въ Консисторiю и для сего въ своемъ отношенiи отъ 16 октября истекшаго года указаль 15 пунктовъ, но Консисторiя указомъ отъ 7 ноября того же года за № 7626, объявила мнѣ, чтобы я собралъ такiя свѣдѣнiя непосредственно отъ о.о. благочинныхъ черезъ редакцiю Епархiальныхъ Вѣдомостей. Посему покорнѣйше прошу о.о. благочинныхъ по указаннымъ мною 15 пункт. собрать нужныя свѣдѣнiя и доставить мнѣ вскорѣ послѣ Пасхи чтобы я могъ, на основанiи ихъ, составить проектъ устава страховаго общества и представить его на обсужденiе будущаго Епархiальнаго съѣзда. Свѣдѣнiя эти могутъ быть доставляемы мнѣ или чрезъ мѣстнаго благочиннаго села Багринова свящ. Петропавловскаго, или же непосредственно на мое имя чрезъ городъ Болховъ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста.

Составилъ законоучитель Минской школы для первоначальнаго образованiя бѣдныхъ дѣвицъ,

Священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ.

Цѣна 20 коп., съ пересылкой 25 к.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., Священнику Ѳеодору Миткевичу.

Отъ него же и по той же цѣнѣ можно выписывать книгу:

**СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ
ВЕТХАГО ЗАВѢТА,**
*въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго воз-
раста.*

Объ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго Завѣта, положенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ людей.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 1-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда. II. Бесѣда. — Матеріаль жертвъ Моисеева культа. — Обь исполнахъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1879 года.

Отъ
ніем
случ

П
шій П
г. Син
Высоч
ста, сс