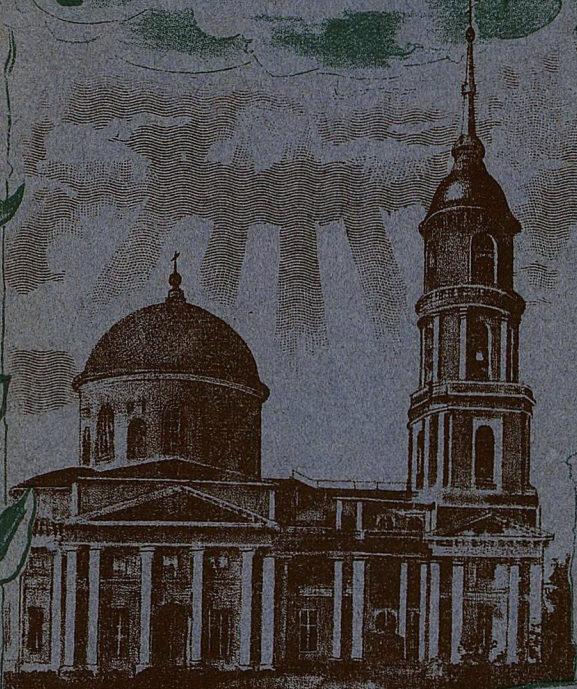




КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

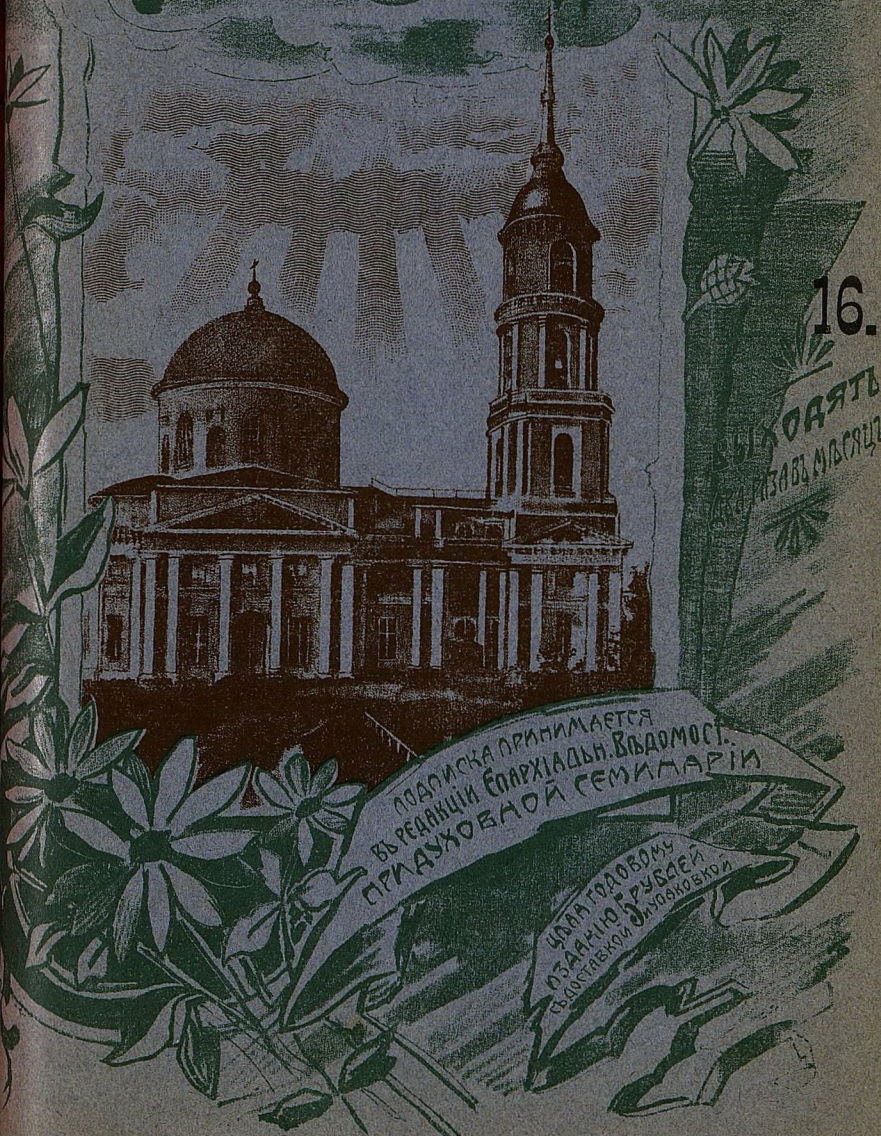


16.

ВЫХОДЯТ
РАЗЪ МѢСЯЦЪ

ПРАВИЛА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМОСТ.
ПРИАУЖИВОЙ СЕМИНАРІИ

ЦЕНА ГОДОВОМУ
ИЗДАНІЮ 5 РУБЛЕЙ
СЪ ПОСЛАНИЕМЪ



Содержаніе статей неофициальной части № 16.

| | Стран. |
|---|---------|
| I. О возрожденіи прихода. | 569—574 |
| II. Можно ли христіанину быть соціалистомъ?..... | 574—582 |
| III. Вопросъ о реформѣ духовно учебныхъ заведеній и епархіальныя вѣдомости за 1905 годъ..... | 582—594 |
| IV. Памяти старца--Епископа..... | 594—598 |
| V. Объявленія | 598—599 |

КАЛУЖСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1906 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Августа 31.

I.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Прихожанину Казанской церкви села Некрасова, Малоярославецкаго уѣзда, крестьянину деревни Зыжовки, Боровскаго уѣзда, Петру Антонову Одинцеву съ женою его Агапіей Егоровой за пожертвованіе на колокольню и куполъ новаго Некрасовскаго храма двухъ желѣзныхъ крестовъ, обитыхъ мѣдью и позлащенныхъ, стоимостью 600 руб. съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 2) вдовѣ крестьянина села Фролова, Калужскаго уѣзда, Принѣ Никифоровой Кожевниковой съ дѣтьми ея: Алексѣемъ, Сергѣемъ, Александромъ и Марією Ивановыми Кожевниковыми, за пожертвованіе 1000 руб. на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Полотняномъ Заводѣ, Медынскаго уѣзда, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

II.

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, принятыхъ Калужскимъ епархіяльнымъ попечительствомъ въ призрѣніе ¹⁾).

№ 8.

2-го округа Жиздринскаго уѣзда.

За 2-ю половину 1905 г. выдано:

1. Села Плохина вдова священника Евгенія Покровская—80 лѣтъ, 15 руб.

1) Продолж. Смotr. Епарх. Вѣдом. № 15.



2. Села Холмиць дочь священника Екатерина Лебедева—36 лѣтъ, 14 руб.

3. Села Ивановскаго Коз. у. вдова священника Софія Тихомирова—41 г., 25 руб., дѣти ея: Иванъ—17 лѣтъ, Варвара 14 л.

6. Вдова священника с. Синятина Перем. у. Евдокія Синицына—77 лѣтъ, 15 руб.

7. Села Клена дочери умершаго священника Баталина: Александра—57 лѣтъ, 28 руб., Пелагія—54 лѣтъ.

9. Села Кудрявца дочь священника Евдокія Ѳедотова—75 лѣтъ, 15 руб., сестра ея вдова священника с. Кудр. Анна Львовв—63 лѣтъ, 15 руб.

11. Села Хвастовичъ вдова священника Александра Соколова—55 лѣтъ, 10 руб.

12. С. Кцныи дочь священника Параскева Остроумова—65 лѣтъ, 14 руб.

13. Села Берини вдова священника Пелагія Нестерова—66 лѣтъ, 12 руб.

14. Вдова священника Еленскаго Завода Екатерина Бѣляева—24 лѣтъ, 30 руб., дѣти ея: Екатерина—4 лѣтъ, Софія—3 лѣтъ.

17. Села Кудрявца вдова священника Анна Извѣкова—72 лѣтъ, 15 руб.

18. Дочери діакона с. Чернышена Ростиславова Татьяна—44 лѣтъ, 18 руб., Екатерина—40 лѣтъ.

20. Села Холмиць дочь умершаго діакона Марія Покровская—53 лѣтъ, 9 руб.

21. Села Крапивны вдова діакона Елена Пятницкая—33 л., 9 руб., дѣти ея: Екатерина—14 лѣтъ, 5 р., Василій 13 л., 5 р.

24. Села Крапивны умершаго діакона дочь Екатерина Краснопольская—48 лѣтъ, 10 руб.

25. Села Сопова дочь умершаго діакона Александра Успенская—66 лѣтъ, 10 руб.

26. Села Ратькова Мещов. у. дочь діакона Екатерина Баталина—58 лѣтъ, 9 руб.

27. Села Георгія на Полянѣ дочь діакона Наталья Покровская—47 лѣтъ, 9 руб.

28. Вдова псаломщика с. Чернышена Александра Извѣкова—57 лѣтъ, 9 руб.

29. Села Холмищъ вдова псаломщика Елена Соколова—59 лѣтъ, 8 руб.
30. Села Никитскаго дочь псаломщика Анна Смирнова—42 лѣтъ, 9 руб.
31. Села Крапивны вдова псаломщика въ санѣ діакона Ольга Глаголева 62 лѣтъ, 8 руб.
32. Села Аѳанасова вдова псаломщика Хіонія Обновленская—40 лѣтъ, 20 руб., дѣти ея: Марія—17 лѣтъ, Ольга—13 лѣтъ.
35. Села Веснинъ дочь псаломщика Параскева Розанова—60 лѣтъ, 8 руб.
36. Села Людемска вдова псаломщика Анна Лебедева—77 л. 10 руб.
37. Села Хвастовичъ вдова псаломщика Марія Лебедева—43 лѣтъ, 8 руб., дѣти ея. Анна—10 лѣтъ, 8 руб., Марія—8 лѣтъ, 8 руб., Евдокія—6 лѣтъ, 8 руб.
41. Села Мѣховаго вдова псаломщика Зинаида Тихомирова—30 лѣтъ, 7 руб.

№ 9.

3-го округа Жиздринскаго уѣзда

1. Дѣти умершаго свящ. с. Печекъ Рождественскаго: 8 руб., Павель—23 лѣтъ, Марія—22 лѣтъ, Сергій—15 лѣтъ.
2. Села Боброва вдова священника Елисавета Виноградова—58 лѣтъ, 15 руб.
3. Села Печекъ вдова священника Варвара Рождественская—50 лѣтъ 12 руб., сынъ ея Григорій—11 лѣтъ, 12 руб.
5. Села Ооминичъ дочь священника Надежда Лаврентьева Чистякова 63 лѣтъ, 12 руб.
6. Села Котори дочь священника Александра Малинина—54 лѣтъ, 12 руб.
7. Села Драгошани дочь священника Анна Маркова—63 л., 12 руб.
8. Села Бакѣева дочь священника Анастасія Никольская—68 лѣтъ, 12 руб.
9. Села Песоченск. Зав. дочь священника Марія Песочинская—5 лѣтъ, 13 руб.

10. Села Кондрыкина сынъ священника Арсеній Лебедевъ—43 лѣтъ, 7 руб.

11. Села Кондрыкина вдова священника Параскева Лаврова—41 г., 13 руб., дѣти ея: Викторъ—14 л., 5 р., Іоаннъ—11 л., 5 р.

14. Села Желаньи дѣти умершаго священника Дружинина: 8 р. Павель—17 лѣтъ, Ольга—15 лѣтъ.

16. Села Боброва дѣти умершаго священника Орлова: Іоаннъ—20 лѣтъ, 10 руб., Алксандръ—14 лѣтъ, 10 руб.

18. Села Драгошани дочь діакона Александра Тарбѣева—59 лѣтъ, 8 руб.

19. С. Маклаковъ дочь діакона Марія Виноградова—66 л., 9 руб.

20. Села Космачева вдова діакона Надежда Градская—63 л.,

21. Села Устовъ заштат. діаконъ Михаилъ Цвѣтниковъ—73 лѣтъ, 20 руб., жена его Ирина Никитина—73 лѣтъ.

23. Села Космачева вдова псаломщика Марія Николостанская—59 лѣтъ, 8 руб.

24. Села Маклаковъ вдова причетника Екатерина Знаменская—69 лѣтъ, 9 руб.

25. Села Игнатовскаго вдова причетника Анна Титова—64 лѣтъ, 8 руб.

26. Села Котори дочь псаломщика Анастасія Пятицкая—67 лѣтъ, 8 руб.

27. Села Драгошани вдова причетника Александра Виноградова—72 лѣтъ, 10 руб.

28. Села Дубровки сынъ псаломщика Теодоръ Баталинъ—52 лѣтъ, 10 руб.

29. Села Маклаковъ вдова псаломщика Агрипина Коренева—44 лѣтъ, 20 руб., дѣти ея: Екатерина—16 лѣтъ, Серафима 10 л.

32. Села Дубровки вдова псаломщика Анна Страхова—59 лѣтъ, 8 руб.

33. С. Букани вдова причетника Агрипина Рождественская—68 лѣтъ, 10 руб.

34. Села Теодоровскаго жена заштатнаго псаломщика Марія Бѣляева—58 лѣтъ, 10 руб., сынъ ея Иванъ Петровъ.

36. Села Котори вдова псаломщика Анна Журавлева—44 лѣтъ, 20 руб., дѣти ея: Николай 11 лѣтъ, Димитрій 9 лѣтъ.

39. Села Букани дочь псаломщика Елисавета Соколова—41 года, 9 руб.
40. Села Лунева дочь псаломщика Марія Драгошанская—52 лѣтъ, 10 руб.
41. Заштатный псаломщикъ села Кондрыкина Алексѣй Личачевъ—82 лѣтъ, 25 руб., дочь его Александра—58 лѣтъ.
43. Села Кондрыкина вдова псаломщика Александра Лебедева—47 лѣтъ, 15 руб., сынъ ея Михаилъ 13 лѣтъ.
45. Того же села вдова псаломщика Александра Городецкая—59 лѣтъ, 10 руб.
46. Села Кондрыкина дѣти умершаго псаломщика Ивана Троицкаго: Екатерина 58 лѣтъ, 7 руб., Марія 52 лѣтъ, 7 руб., Григорій 50 лѣтъ, 7 руб.
49. Села Людинова Завода дочь псаломщика Анастасія Зерцалова—55 лѣтъ, 7 руб.
50. Села Кондрыкина дѣти псаломщика Василия Бѣляева: Акилина 55 лѣтъ, 7 руб., Надежда 52 лѣтъ, 7 руб., Пелагія 40 лѣтъ, 7 руб.
53. Села Дубровки вдова псаломщика въ санѣ діакона Анна Страхова—26 лѣтъ, 8 руб., дѣти ея: Петръ 4 лѣтъ, 8 руб., Николай 2 лѣтъ, 8 руб.
56. Села Вертнаго вдова псаломщика Анна Дружинина—70 лѣтъ, 9 руб.
57. Села Ооминичъ дочь псаломщика Ирина Троицкая—54 лѣтъ, 9 руб.
58. Дочь псаломщика села Плохина Ольга Цвѣтникова—62 лѣтъ, 9 руб.
59. Вдова псаломщика села Кондрыкина Марѳа Покровская—37 лѣтъ, 8 руб., дѣти ея: Александра 10 лѣтъ, 8 руб., Пелагія 8 лѣтъ, 8 руб., Алексѣй 7 лѣтъ, 8 р., Клавдія 4 лѣтъ, 8 руб.

№ 10.

IV-го округа Жиздринскаго уѣзда.

1. Вдова священника Анна Титова—59 лѣтъ, 12 руб.
- 2 Дочь священника села Рошинской Слободы Параскева. Крылова—56 лѣтъ, 14 руб.
3. Вдова священника села Людинова Анна Остроглазова—47 лѣтъ, 15 руб.

4. Козельской Николаевской церкви вдова священника Марія Смирнова—68 лѣтъ, 15 руб.

5. Дочь умершаго священника села Шаровичъ Екатерина Митрофанова—47 лѣтъ, 12 руб.

6. Села Троицкаго умершаго священника Чистякова дѣти: Марія 55 лѣтъ, Анна 46 лѣтъ—24 руб.

8. Дочь священника села Закрутаго Екатерина Громова—56 лѣтъ, 12 руб.

9. Дочь умершаго священника села Трехсвятскаго, Малоярославецкаго уѣзда Марія Троицкая—34 лѣтъ, 12 руб.

10. Вдова священника села Покровскаго, Малоярославецкаго уѣзда Анна Иванова Залетаева—84 лѣтъ, 15 руб.

11. Дочь умершаго священника села Песоченскаго Завода Елизавета Лебедева—84 лѣтъ, 15 руб., одновременно 5 руб.

12. Вдова священника села Бояновичъ Марія Ставровская—59 лѣтъ, 13 руб.

13. Вдова священника села Бабынина, Перемышльскаго уѣзда Пелагія Соколова—53 лѣтъ, 25 руб., при ней живетъ дочь.

14. Дочь священника села Вязични, Мосальскаго уѣзда Евдокія Бѣльева—15 лѣтъ, 12 руб.

15. Вдова священника села Петровскаго Анастасія Соколова—37 лѣтъ, съ тремя дѣтьми, 25 руб.

16. Вдова священника села Воскресенскаго Анна Покровская—70 лѣтъ, 15 руб.

17. Дѣти умершаго священника села Песоченскаго Завода Петра Преображенскаго: Варвара 18 лѣтъ, Анна 15 лѣтъ, 10 р., Екатерина 13 лѣтъ, 10 руб., Елизавета 11 лѣтъ, 10 руб., Дмитрій 14 лѣтъ, 10 руб., Алексѣй 12 лѣтъ, 10 руб., Александръ 17 лѣтъ, 10 руб.

24. Вдова священника села Жерелева Александра Лебединская—73 лѣтъ, 15 руб.

25. Вдова діакона села Петровскаго Варвара Шангина—50 лѣтъ, 10 руб., дочь ея Капитолина 16 лѣтъ, 10 руб.

27. Вдова псаломщика въ санѣ діакона села Закрутова Марія Лаврова—72 лѣтъ, 10 руб.

28. Вдова діакона села Анисова-Городища Анна Губина—65 лѣтъ, 10 руб., дочь ея Клавдія 42 лѣтъ, 10 руб.

30. Вдова діакона села Бережковъ Ольга Преображенская—66 лѣтъ, 10 руб.

31. Вдова діакона села Песоченскаго Завода Марія Тверская—31 года, дѣти ея: Александръ 7 л., Павелъ 5 лѣтъ—30 р.

34. Того же села дочь діакона Анастасія Страхова—42 лѣтъ, 10 руб.

35. Васильевской г. Калуги церкви вдова діакона Клавдія Восходова—75 лѣтъ, 10 руб.

36. Жена бывшаго діакона села Воскресенскаго Агриппина Музалевская, съ двумя дѣтьми—27 руб.

39. Дочь умершаго діакона села Бережковъ Вѣра Преображенская—37 лѣтъ, 8 руб.

40. Вдова діакона села Мойлова Александра Протопопова—43 лѣтъ, съ дѣтьми, 40 руб.

41. Дочь умершаго псаломщика села Бутчина Александра Соловьева—52 лѣтъ, 10 руб.

42. Дочь умершаго псаломщика села Бутчина Евгенія Успенская—52 лѣтъ, 9 руб.

43. Вдова псаломщика села Бутчина Θεодосія Новоградская—64 лѣтъ, 10 руб.

44. Мосальской Пятницкой церкви дочь умершаго причетника Евдокія Губина—61 года, 8 руб.

45. Дочь причетника села Погоста Ирина Истомина—63 лѣтъ 8 руб.

46. Вдова причетника села Вертнаго Θεодосія Тверская—66 лѣтъ, 8 руб.

47. Вдова псаломщика села Петровскаго Надежда Лазаревская—64 лѣтъ, 10 руб.

48. Вдова пономаря села Петровскаго Александра Становская—68 лѣтъ, 10 руб.

49. Вдова псаломщика села Песоченскаго Завода Марія Андриановская—48 лѣтъ, 10 руб.

50. Дочь псаломщика села Людинова Завода Анастасія Попова—56 лѣтъ, 8 руб.

51. Жена заштатнаго псаломщика села Анисова-Городища Параскева Титова—57 лѣтъ, 7 руб., дѣти ея: Александръ 14 л. 7 руб., Лидія 11 лѣтъ, 7 руб.

54. Дочь псаломщика села Полотнянаго Завода Марія Митрофорцева—49 лѣтъ, 7 руб.

55. Вдова псаломщика села Большухи Евфросинія Лаврова—50 лѣтъ, 9 руб.

56. Вдова псаломщика села Воскресенскаго Александра Виноградова—65 лѣтъ, 9 руб.

№ 11.

1-го округа Козельскаго уѣзда:

1. Козельскаго собора дочери умершаго протоіерея Василія Сахарова: Надежда 84 лѣтъ, Елисавета 64 лѣтъ, Софія 57 лѣтъ—30 руб.

4. Села Опочни, Тарусскаго уѣзда вдова священника Елена Скворцова—53 лѣтъ, 15 руб., сынъ ея Дмитрій 15 лѣтъ, 5 руб.

6. Села Пронина, Козельскаго уѣзда вдова священ. Анисья Добринская—32 лѣтъ, 24 руб., дочь ея Марія Михайловна 10 л.

8. Козельскаго собора дочери заштатнаго священника о. Ѳеодора Малинина: Анна 44 лѣтъ, Александра 41 года—25 руб.

10. Села Брыни, Мещовскаго уѣзда дочь священника Клавдія Никитская—71 года, 12 руб.

11. Села Прысковъ, Козельскаго уѣзда вдова священника Марія Сахарова—57 лѣтъ, 12 руб.

12. Села Клыкова, Козельскаго уѣзда вдова священника Надежда Сахарова—40 лѣтъ, 12 руб.

13. Села Рождества Козельскаго уѣзда вдова священника Марія Кружкова—66 лѣтъ, 12 руб.

14. Села Моренищъ Козельскаго уѣзда вдова священника Марія Бѣляева—57 лѣтъ, 12 руб.

15. Села Сабуровщины, Мещовскаго уѣзда вдова священника Анна Соколова—61 г., дочь ея Варвара Іаковлева 42 л.—25 р.

17. Села Матчина, Козельскаго уѣзда дочь священника Евдокія Каменская—53 лѣтъ, братья ея: Иванъ 54 лѣтъ, Матвій 47 лѣтъ—45 руб.

20. Села Бурнашова дочь священника Анна Златоустовская—58 лѣтъ, 12 руб.

21. Села Флоровскаго, Козельскаго уѣзда вдова священника Елизавета Скворцова—57 лѣтъ, 12 руб., дочь ея Елизавета Аванасьева—36 лѣтъ, 12 руб.

23. Села Пушкина, Тарусскаго уѣзда дочь священника Екатерина Громова—54 лѣтъ, 10 руб.
24. Козельскаго собора дочь протоіерея Софія Елеонская—55 лѣтъ, 15 руб.
25. Села Прысковъ, Козельскаго уѣзда вдова священника Клавдія Сахарова—33 лѣтъ, 14 руб., дѣти ея: Елизавета 13 л., 5 руб., Клавдія 11 лѣтъ, 5 руб., Лидія 8 лѣтъ, 13 руб., Сергій 5 лѣтъ, 13 руб.
30. Села Путогина, Мосальскаго уѣзда дочь діакона Анна Скворцова—53 лѣтъ, 10 руб.
31. Козельской Васильевской церкви вдова діакона Евдокія Соколова—40 лѣтъ, 9 руб., дѣти ея: Сергій 17 лѣтъ, 5 руб., Василій 16 лѣтъ, 5 руб., Марія 12 лѣтъ, 5 руб., Вѣра 10 лѣтъ, 9 руб., Викторъ 8 лѣтъ, 9 руб., Анна 6 лѣтъ, 9 руб., Петръ 4 лѣтъ, 9 рублей.
39. Села Быстраго Мосальскаго уѣзда дочь діакона Елисавета Успенская—60 лѣтъ, 10 руб.
40. Села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда дочь діакона Любовь Смирнова—65 лѣтъ, 9 руб.
41. Села Барятина Мещовскаго уѣзда дочь діакона Евдокія Краснопольская—64 лѣтъ, 13 руб.
42. Козельской Васильевской церкви вдова псаломщика въ санѣ діакона Александра Бѣляева—66 лѣтъ, 10 руб.
43. Козельской Богоявленской церкви дочь псаломщика Александра Новоградская—50 лѣтъ, 9 руб.
44. Козельской Вознесенской церкви дочь псаломщика Агрипина Комарова—52 лѣтъ, 8 руб.
45. Села Волосова-Звигинцева дочь псаломщика Александра Чинова—54 лѣтъ, 10 руб.
46. Села Губина Козельскаго уѣзда вдова псаломщика Марія Никольская—67 лѣтъ, 10 руб.
47. Села Павлова Козельскаго уѣзда дочь псаломщика Анастасія Георгіевская—52 лѣтъ, 9 руб.
48. Села Попелева Козельскаго уѣзда вдова псаломщика въ санѣ діакона Марія Соколова—78 лѣтъ, 10 руб.
49. Села Покровскаго Козельскаго уѣзда дочь псаломщика Анна Лебедева—50 лѣтъ, 12 руб.

50. Села Губина Козельскаго уѣзда дочь псаломщика Дарья Красноцвѣтова—47 лѣтъ, 8 руб.

51. Села Костешева Козельскаго уѣзда вдова псаломщика Глафира Журавлева—56 лѣтъ, 8 руб.

52. Села Бурнашева Козельскаго уѣзда дочь псаломщика Анна Ватолина—20 лѣтъ, 8 руб.

53. Села Сытичь Лихвинскаго уѣзда дочь псаломщика Елена Румянцева—46 лѣтъ, 9 руб.

54. Села Полошкова Козельскаго уѣзда заштатный псаломщ. Илья Карповъ—68 лѣтъ, жена его Целагія Дмитріева—16 руб.

56. Села Бурнашева вдова бывшаго псаломщика Татьяна Ватолина—43 лѣтъ, 8 руб.

57. Села Михайловскаго Перемышльскаго уѣзда вдова псаломщика Марія Крестовоздвиженская—64 лѣтъ, 9 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Жиздринскаго Александро-Невскаго Братства и его отдѣленій за 190⁵/₆ годъ.

Александро-Невское братство въ г. Жиздрѣ, учрежденное въ 1893 году, по распоряженію Анатолія Епископа Калужскаго и Боровскаго, для противодѣйствія расколу въ Жиздринскомъ уѣздѣ и религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа,—съ 12 октября 1905 года вступило въ 13 годъ своего существованія.

Составъ Братства.

Покровитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Веніамина, Епископъ Калужскій и Боровскій. Дѣйствительными членами состоятъ всѣ причты церквей г. Жиздры и его уѣзда, а также лица, вносящія въ кассу братства по 3 рубля въ годъ.

Составъ Совѣта Братства.

Совѣтъ Братства въ началѣ года состоялъ: изъ предсѣдателя священника Алексія Смирнова, онъ же былъ и казначей, товарища предсѣдателя — почетнаго гражданина И. П. Григорьева и членовъ: протоіерея С. Баталина, священниковъ: Петра Виноградова, Николая Веніамина и Іоанна Глаголева и мѣщанина И. Я. Зябловъ. За смертію предсѣдателя, священника Алексія Смирнова, умершаго 29 мая 1905 года, избраны и Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ утверждены въ должностяхъ: предсѣдателя — почетный гражданинъ Иванъ Прокофьевичъ Григорьевъ, его товарища — протоіерей Симеонъ Баталинъ, казначея купецъ И. С. Исаенковъ и дѣлопроизводителя — мѣщанинъ М. П. Поповъ. Членами совѣта братства избраны: протоіерей Владиміръ Щедрадаровъ, благочинный, священникъ Петръ Виноградовъ, священники: Іоаннъ Глаголевъ и Николай Веніаминовъ, мѣщанинъ И. Я. Зябловъ и бібліотекаремъ діакономъ собора Кириллъ Куницынъ.

Дѣятельность Братства.

Дѣятельность братства, какъ и отдѣленій его, не выдаваясь чѣмъ-либо особеннымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ состояла въ томъ, что братство въ отчетномъ году продолжало въ соборномъ храмѣ въ воскресные и праздничные дни вести религіозно нравственные чтенія, а иногда и устные бесѣды, которыя начинались въ 6 час. вечера и продолжались до 8 часовъ, чѣмъ удовлетворяло духовную любознательность публики. На чтеніяхъ обычно бываетъ отъ 150 до 200 и болѣе слушателей. Меньшее число слушателей бываетъ въ тѣ дни, когда одновременно съ чтеніями въ соборѣ бываютъ чтенія въ устренномъ близъ собора народномъ домѣ, куда уходитъ молодежь, болѣе интересующаяся свѣтскимъ чтеніемъ и туманными картинами. Чтенія въ соборѣ обычно состояли изъ двухъ отдѣловъ: догматическаго и религіозно нравственнаго.

Въ отчетномъ году предметомъ чтеній перваго отдѣла было, начатое въ 1904 году, объясненіе Символа вѣры и молитвы Господней (преимущественно по руководству протоіерея А. С. Царевского), а предметомъ втораго отдѣла—объясненіе дневныхъ Евангельскихъ чтеній, или житія святыхъ. Чтенія производили протоіереи священники г. Жиздры. Чтенія всегда предварялись общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу; въ промежуткахъ большею частію пѣлись стихиры на Господи возвахъ и догматики, а иногда другія приличествующія празднику пѣснопѣнія. Оканчивались чтенія общимъ пѣніемъ „Достойно есть“. Съ туманными картинами въ истекшемъ году было три чтенія въ зданіи Жиздринской церковно-приходской школы. Кромѣ чтеній, Братство снабжаетъ желающихъ книгами для чтенія на дома. Собственно въ городѣ раскольниковъ нѣсколько единицъ (менѣе 10) и притомъ проживающихъ временно. Такъ какъ они въ церковь не ходятъ, а съ другой стороны въ общественной жизни, преслѣдуя лишь матеріальныя цѣли, религіозныхъ своихъ убѣжденій не высказываютъ, то миссіонерскихъ бесѣдъ на чтеніяхъ братства и не предлагалось.

Денежныя средства Братства.

Отъ прошлаго года къ отчетному оставалось 314 р. 93 коп. Въ отчетномъ году поступило: начислено $\frac{9}{100}$ по книжкѣ сберегательной кассы за 1905 годъ 10 руб. 37 коп., членскихъ взносов 42 руб., по подписнымъ листамъ отъ оо. благочинныхъ: 1-го округа 7 руб., 2-го округа 2 р. 45 к. и 4-го округа 9 руб. 75 коп.,—всего поступило 71 р. 57 к. Всего съ остаткомъ 386 р. 50 к.

Израсходовано на устройство книжнаго шкафа для братской бібліотеки 22 руб., на освѣтительные матеріалы при чтеніяхъ съ туманными картинами 1 р. 50 коп. и уплачено разсылному за разnosку объявленій 6 руб.,—всего 29 руб. 50 коп. Въ остаткѣ 357 руб.

Отдѣленія Братства.

Отдѣленій братства шесть: Брынское, Людиновское,

Плохинское, Оминичское, Кондрыкинское и Колодязцкое. Свѣдѣнія о дѣятельности получены лишь отъ отдѣленій: Брынскаго, Людиновскаго и Плохинскаго.

Составъ совѣтовъ отдѣленій Братства.

1) Въ Брынскомъ отдѣленіи братства: предсѣдатель села Брыни священникъ Александръ Соколовъ, онъ же и казначей, члены: священники села Драгошани Николай Покровскій, Петръ Покровскій и Николай Мансветовъ (онъ же и дѣлопроизводитель).

2) Въ Плохинскомъ: предсѣдатель купецъ И. С. Абрашинъ, товарищъ предсѣдателя купецъ В. Н. Меньшиковъ, члены протоіереи Стефанъ Покровскій и Василій Титовъ (онъ же и дѣлопроизводитель).

3) Въ Людиновскомъ: предсѣдатель священникъ села Колчина Лука Тверской, члены: купецъ В. А. Шипкинъ (онъ же и казначей), архитекторъ С. С. Филипповъ, волостной старшина А. Г. Бурылевъ и с. Колчина діаконъ Александръ Ивановъ (онъ же и дѣлопроизводитель). Кромѣ означенныхъ лицъ и всѣ настоятели церквей имѣютъ право участвовать въ засѣданіяхъ совѣта.

Дѣятельность отдѣленій Братства.

Дѣятельность упомянутыхъ отдѣленій, какъ и въ прежніе годы, направлялась къ просвѣщенію народа свѣтомъ истинной религіи посредствомъ публичныхъ и частныхъ чтеній и бесѣдъ, а въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, велись и миссіонерскія бесѣды. Внѣбогослужебныя собесѣдованія послѣ торжественныхъ вечереи велись во всѣхъ церквахъ, а въ нѣкоторыхъ (двухъ и трехклерныхъ) приходяхъ, кромѣ того, и въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ, отдаленныхъ отъ храмовъ. Пре чтеніяхъ иногда (преимущественно Великимъ Постомъ) раздавались, прибрѣтенныя на отдѣленскія средства, а въ селѣ Брыни частію и на церковныя, бесплатно брошюры религіозно-нравственнаго, а въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, и полемическаго содержанія.

Кромѣ того въ приходахъ, сильно зараженныхъ расколомъ, велись отдѣльно миссіонерскія бесѣды. Такъ въ отчетномъ году священникомъ села Брыни Александромъ Соколовымъ произведено 10 миссіонерскихъ бесѣдъ и священникомъ села Колчина Лукою Тверскимъ 3.

Особеннымъ усердіемъ въ веденіи бесѣдъ и въ борьбѣ съ расколомъ выдается изъ ряда другихъ священ. священникъ села Брыни Александръ Соколовъ.

Въ отчетномъ году изъ раскола присоединено къ православію въ Брынскомъ отдѣленіи 3 лица жен. пола, въ Плохинскомъ 1 муж. и 4 женскаго и въ Людиновскомъ 2 крестьянскихъ дѣтей, полъ и возрастъ въ отчетѣ отдѣленія не означенъ.

Денежныя средства отдѣленій Братства.

Въ Брынскомъ отдѣленіи къ отчетному году оставалось 209 р. 9 к., въ теченіе года поступило 44 руб. 69 к.,—всего 253 р. 78 к., изъ нихъ израсходовано 50 р. 5 к. (въ томъ числѣ на выписку брошюръ для бесплатной раздачи 24 р. 50 к.), въ остаткѣ 203 р. 73 к.

Въ Плохинскомъ отдѣленіи оставалось 280 р. 43 к., поступило 73 р. 49 к., всего 353 р. 92 к., изъ нихъ израсходовано 14 р. 20 к., въ остаткѣ 339 р. 72 коп.

Въ Людиновскомъ отдѣленіи оставалось 94 р. 72 к., поступило 11 руб.,—всего 105 руб. 72 коп., изъ нихъ израсходовано 6 р. 65 коп., въ остаткѣ 99 руб. 7 коп.

IV.

Отношеніе Преосвященнаго Архіепископа Казанскаго Димитрія на имя Его Преосвященства.

Казанская епархія, изволеніемъ Божіимъ, обречена на тяжкое испытаніе въ настоящемъ году.

Населеніе Казанской епархіи, вслѣдствіе засухи, лишилось положительно всякаго урожая хлѣбовъ. Нѣтъ надежды мѣстному населенію прокормиться своими средствами и даже произвести

посѣвъ полей подь будущій урожай. Необходима помощь совнѣ.

Духовенство, какъ извѣстно, вполне зависить отъ благосостоянія своихъ прихожанъ, а потому естественно должно испытать и на себѣ тяготу голода въ настоящую печальную годину для Казанской епархіи.

Безвыходное положеніе духовенства, ввѣренной мнѣ епархіи побуждаетъ меня обратиться съ ходатайствомъ къ Вамъ, Вашему Преосвященству благоволите оказать свое Архипастырское воздѣйствіе на пастырей и вашу частву о сборѣ пожертвованій въ пользу духовенства Казанской епархіи, постановленнаго въ крайне скорое положеніе отъ постигшаго несчастія.

Пожертвованія благоволите направлять въ Казанское Епархіальное Попечительство.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи *Теодоръ Никольскій* къ церкви села Клена, Жиздринскаго уѣзда, 10 августа.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи *Іоаннь Страховъ* къ церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, 11 августа; б) діакона: 1) окончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ *Иванъ Бережковъ* къ церкви села Позднякова, Козельскаго уѣзда, 5 августа; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона, Серпейскаго, Николаевскаго собора *Алексѣй Ростиславовъ* къ церкви села Клена, Жиздринскаго уѣзда, 5 августа; 3) заштатный діаконъ церкви села Упозева, Козельскаго уѣзда, *Викторъ Покровскій* къ сей церкви, 16 августа; в) исправляющаго должность псаломщика: 1) уволенный изъ четвертаго класса Калужской духовной семинаріи *Викторъ Соколовъ* къ Николаевскому Серпейскому собору, 5 августа; 2) крестьянинъ села Березичъ, Козельскаго уѣзда, *Иванъ Лаврушинъ* къ церкви села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, 7 августа.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Низяевъ* къ церкви села Медвѣдокъ, Мещовскаго уѣзда, 7 августа; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, Викторъ *Лебедевъ*, къ церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, 17 августа.

Утверждается въ должности псаломщика, исправляющій таковую при церкви села Бабичева, Малоярославецкаго уѣзда, Иванъ *Смирновъ*, 5 августа.

● **Утверждены** въ должности церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Михаилъ Титовъ къ Троицкой церкви села Касьянова Козельскаго уѣзда, 27 іюня; 2) Мосальскій мѣщанинъ Георгій Васильевъ Петровъ къ Вознесенской церкви села Жерелева Мосальскаго уѣзда, 3) крестьянинъ Василиій Борискинъ къ Скорбященской церкви села Пупкова Жиздринскаго уѣзда, 4) Мосальскій мѣщанинъ Семень Ѳедоровъ къ Воскресенской церкви с. Понизовья Мосальскаго уѣзда—29 іюня; 5) потомственный дворянинъ Владиміръ Николаевъ Островскій къ Успенской церкви села Сѣтуни Малоярославецкаго уѣзда, 6) крестьянинъ Абрамъ Шумаковъ къ Николаевской церкви села Плющанъ Мещовскаго уѣзда—1 іюля; 7) дворянинъ Владиміръ Константиновъ Михалевскій къ Ильинской церкви села Котова Мосальскаго уѣзда, 8) крестьянинъ Павелъ Пянюковъ къ Казанской церкви села Бабынина Перемышльскаго уѣзда—6 іюля; 9) крестьянинъ Ѳеодосій Карешниковъ къ Флоролаврской церкви села Флоровскаго Калужскаго уѣзда, 10) потомственный дворянинъ Михаилъ Петровъ Лавровъ къ Троицкой церкви села Троицкаго Жиздринскаго уѣзда—6 іюля; 11) крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ къ Рождество-Богородицкой церкви села Обухова Перемышльскаго уѣзда, 11 іюля; 12) Калужскій мѣщанинъ Гавріилъ Роговъ къ Калужской Петро-Павловской кладбищенской церкви, 15 іюля; 13) крестьянинъ Иванъ Нестеренковъ къ Афанасьевской церкви села Вдовца Мосальскаго уѣзда, 14) Козельскій мѣщанинъ Алексѣй Новиковъ къ Козельской кладбищенской церкви, 15) крестьянинъ Петръ Будилинъ къ Троицкой церкви села Драгошани Жиздринскаго уѣзда—20 іюля; 16) Мосальскій мѣщанинъ Михаилъ Мельниковъ къ Николаевской церкви села Шемелиножь Мосальскаго уѣзда, 25 іюля; 17) крестьянинъ Адрианъ Коротковъ

къ Троицкой церкви села Троицкаго на Вздни Медынскаго уѣзда, 27 іюля; 18) губернской секретарь Михаилъ Михайловичъ Челишевъ къ Предтеченской церкви села Ивановой Горы Боровскаго уѣзда, 1 августа; 19) Перемышльскій мѣщанинъ Петръ Залетаевъ къ Воскресенской церкви села Олопова Перемышльскаго уѣзда, 5 августа; 20) потомственный почетный гражданинъ Константинъ Шапошниковъ къ Успенской церкви села Марына Боровскаго уѣзда, 8 августа.

Увольняется за штатъ исправляющій должность псаломщика при Сухиническомъ Смоленскомъ соборѣ *Еодотъ Юдкинъ*, 27 іюля.

Имѣются праздня мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1734; земли при церкви 38 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Покровскаго, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 495; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 392 руб.; домъ церковный).

Діаконское при церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1342; земли при церкви 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) При церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 2038; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику не положено; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 3102; земли при церкви 98 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику не положено; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда; (въ

приходѣ душъ м. п. 678; земли при церкви 62 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 4) При Сухиническомъ Смоленскомъ соборѣ; (въ приходѣ душъ муж. пола 1971; земли при церкви 7 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 5) При церкви села Мосури, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 2733; земли при церкви 117 дес. причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ жалованья третьему псаломщику не положено; дома церковнаго нѣтъ). 6) При церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 4868; земли при церкви 126 дес.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья четвертому псаломщику не положено; дома церковнаго нѣтъ). 7) При церкви села Драгошани, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 3587; земли при церкви 99 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 48 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 8) При церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 864; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 9) При Калужской Космодамианской церкви; (въ приходѣ душъ муж. пола 738; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья псаломщику не положено; дома церковнаго нѣтъ).

КАЛУЖСКІЯ

С П А Р Ж И Д Л Ъ Н Ъ Я В Ъ Д О Ж О С Т Ъ

№ 16.

1906 г. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ Августа 31.

О возрожденіи прихода.

Въ послѣднее время замѣчается большой упадокъ церковно-приходской жизни. Наблюдается оскуденіе вѣры и усиленіе невѣрія и сектанства, нѣтъ любви къ посѣщенію храма и мало слишкомъ средствъ на украшеніе и благолѣпіе храмовъ Божіихъ. Нѣтъ единства у пастыря съ пасомыми. Причину столь печальнаго явленія нѣкоторые видятъ почти и исключительно въ недостаткахъ нашего духовенства: оно чуждо народу, (потому что пастыри не выборные); не входитъ въ его нужды; пастыри—малоцерковны и живая проповѣдь отсутствуетъ; нерѣдки случаи вымогательства при требоисправленіяхъ. Для возрожденія и оживленія приходской жизни нѣкоторыми и рекомендуется: ввести выборное начало духовенства—тогда оно, по ихъ мнѣнію, будетъ близко народу, устроить приходскіе совѣты и передать въ ихъ распоряженіе церковныя суммы. Подобная передача оживила бы интересъ прихожанъ къ церковнымъ нуждамъ, усилила бы притокъ пожертвованій и вмѣстѣ обезпечила бы цѣлесообразное употребленіе суммъ церковныхъ.

Да позволено будетъ мнѣ высказаться по поводу вышеизложеннаго. Напрасно, думается, нѣкоторые возлагаютъ большія надежды на выборное начало духовенства въ вопросѣ о возрожденіи прихода. Хотя въ первенствующія времена община и избирала себѣ клириковъ, но тогда вѣдь и община была во первыхъ невелика и всѣ почти одинаково, если такъ можно выразиться, были просвѣщены свѣтомъ Евангелія, тогда и выборъ еще имѣлъ за собой основаніе. Выборное начало возможно и удобно только между равными, когда выбираютъ перваго изъ равныхъ. Если теперь духовенство обвиняютъ, что оно чуждо народу, не входитъ въ его

нужды, то неужели выборные будутъ въ этомъ безупречны? Бываютъ случаи, когда у много пастыря, прослужившаго не мало въ одномъ мѣстѣ подѣ конецъ портятся отношенія, иногда по его винѣ, а иногда и независимо отъ него, и онъ на закатѣ дней своихъ покидаетъ первое мѣсто служенія. Неужели таже участь не постигнетъ и выборнаго пастыря? Неужели выборные всегда явятся излюбленными, близкими и авторитетными для народа и останутся таковыми? Кто поручится, что выборные будутъ на высотѣ своего положенія? Намъ припомнился случай, переданный Пр. Горчаковымъ (Ц. В. 1906 г. № 24, стр. 1786), когда на одно священническое мѣсто просился окончившій курсъ семинарiи, но высокопоставленное свѣтское лицо рекомендовало на это мѣсто благочестиваго человѣка изъ сапожниковъ, который потомъ оказался далеко не на высотѣ своего положенія. И будетъ очень прискорбно, если при выборномъ началѣ придется похвалиться такими печальными послѣдствіями вмѣсто свѣтлыхъ ожиданій отъ него. Выбираютъ церковнаго старосту, сельскаго старосту, старшину, членовъ земства. И здѣсь къ сожалѣнію оказывается, что избранные далеко не оправдываютъ довѣрія избирателей и, сходя со сцены, оставляютъ по себѣ очень скорбное воспоминаніе. А что сказать о томъ, какая масса пререканій и препирательствъ будетъ у епископа съ паствой при выборномъ началѣ? Не всегда вѣдь избранные общиной будутъ удовлетворять требованіямъ, какія необходимы для пастырей, и тогда епископу поневолѣ придется отказывать паствѣ и двухъ—трехъ случаевъ будетъ достаточно, дабы обострились отношенія, и паства придетъ къ заключенію, что де кого не выбирай, все равно Владыка не опредѣлитъ. Скорѣе о выборномъ началѣ до времени надо говорить отрицательно.

Указываютъ на малоцерковность пастырей и отсутствіе живой проповѣди. Относительно малоцерковности судить не беремся,—можетъ быть въ томъ и есть доля правды; но про отсутствіе проповѣди въ настоящее время можно смѣло утверждать какъ разъ совершенно обратное. Теперь больше слышится поученій, чѣмъ то было раньше. Въ этомъ напрасно упрекаютъ современное духовенство.

О вымогательствѣ духовенства въ настоящее время едва ли нужно говорить, въ чемъ надѣюсь согласится со мной всѣ о. іерей.

Да теперь кто из прихожанъ позволить, если бы даже и дерзнулъ на то священникъ? Время теперь не то. Прихожане не даютъ духовенству даже и того, что давали раньше. Странное дѣло! Про вымогательство всѣ не перестаютъ говорить, а сколько требъ совершается совершенно бесплатно,—о томъ никто ни единымъ словомъ не обмолвился.

Для оживленія приходской жизни рекомендуется устройство приходскихъ совѣтовъ—съ цѣлю тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою, для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ—цѣли, что и ц.-прих. попечительства,—и въ отличіе отъ послѣдняго предполагается передача въ завѣдываніе совѣта матеріальныхъ средствъ церкви, тогда по мнѣнію рекомендующихъ будетъ цѣлесообразное распредѣленіе матеріальныхъ суммъ, усилятся притокъ пожертвованій на нужды церкви. Оправдаютъ ли совѣты возлагаемыя на нихъ надежды—покажетъ будущее; а теперь мы осмѣливаемся высказать опасеніе и сожалѣніе—какъ бы и ихъ не постигла та участь, что и ц.-приходскія попечительства. Если послѣднія и дѣйствуютъ еще сравнительно удовлетворительно, то исключительно тамъ, гдѣ прихожане позажиточнѣе и имѣется поэтому хотя небольшой сборъ въ попечительство, почему и представляется возможность на средства попечительства хотя немного поддержать школу и оказать малую благотворительность бѣднымъ въ приходѣ. Большинство же попечительствъ, сказать по правдѣ, влачатъ жалкое существованіе, и если обстоитъ все хорошо, то исключительно на бумагѣ, но не на дѣлѣ. Передача въ вѣдѣніе совѣта матеріальныхъ средствъ церкви мало поможетъ дѣлу и едва ли усилитъ притокъ пожертвованій, когда мы видимъ примѣры нерѣдко уменьшающейся доходности церковной. Высказывающіе подобное мнѣніе, намъ думается, полагаютъ, что средства церковныя велики и причтъ-де съ церковнымъ старостой не цѣлесообразно ими распоряжаются. Но извѣстно, что взносы съ церковей очень велики; большая половина дохода идетъ на нихъ, а меньшая остается на всѣ нужды по церкви—свѣчи, вино, просфоры, дрова и т. п. и въ концѣ года получается такая ничтожная сумма, что уже нецѣлесообразно распоряжаться положительно нечѣмъ. Уже и теперь видно большое недовольство

и прихожане сильно скорбятъ, что церковныя средства идутъ на другое назначеніе, а на ремонтъ и благоуукрашеніе храма рѣшительно ничего не остается и если что нужно сдѣлать, такъ необходимо обращаться за помощью къ нимъ, а они, сами сознаются, и безъ того страшно обременены налогами, и если уменьшаются казенныя, то взамѣнъ увеличиваются земскія повинности. Говоря это, я имѣю въ виду бывшій у меня недавно случай 15 августа. Отъ своихъ представителей они—прихожане—узнали всю доходность церковную и количество взноса и предметы его. 15 августа они открыто высказали и были возмущены, что взимають очень много на духовныя заведенія, попечительство, библіотеки—читальню и благотворительную, въ свѣчной заводъ, словомъ всѣми статьями взноса. „Все это идетъ“, сказали, „для васъ и вашихъ дѣтей. Наши тамъ не учатся, да мы не имѣемъ и возможности обучать по средствамъ своимъ; на все берутъ, на все нужно, а намъ и ремонта по храму не на что произвести. Берутъ въ свѣчной заводъ, а свѣчи все дорогія; въ частныхъ магазинахъ дешевле. Развѣ это порядки, такъ брать съ церкви? А если такъ берутъ, такъ пусть начальство само производить всѣ ремонты по церквамъ“. Когда имъ было указано, что взносы на духовныя заведенія взимаются, дабы приготовить пастырей и учителей для православной церкви, они замѣтили, что объ этомъ должно позаботиться начальство. А нѣкоторые въ частныхъ бесѣдахъ со мной высказываютъ удивленіе—какъ это казна содержитъ заведенія—гдѣ обучаются и православные, и поляки, и нѣмцы, и евреи и т. п., а для православнаго народа духовныхъ училищъ содержать не желаетъ, возлагая все это на бѣдныя церкви. Кажется, высказанное недовольство замѣтно и у другихъ прихожанъ и недалеко то время, когда оно сдѣлается общимъ, и духовенству рано или поздно, но непременно придется съ нимъ серьезно считаться. Поэтому духовенству теперь же слѣдуетъ позаботиться и ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ уменьшеніи взносовъ, но никакъ не оставлять вопросъ этотъ открытымъ. По нашему мнѣнію, высказанная сейчасъ причина недовольства прихожанъ служить одною изъ главныхъ причинъ недовольства и духовенствомъ. Они, духовные, заботятся о духовныхъ заведеніяхъ, якобы о приготовленіи пастырей для церкви, по мнѣнію крестьянъ, собственно заботятся о своихъ дѣтяхъ, въ ущербъ

интересамъ къ храму и прихожанамъ. И выборное начало не спасеть духовенство отъ подобнаго недовольства, если взносы съ церковей останутся тѣже.

Выше мы указали цѣли, съ коими открыты были приходскія попечительства; кромѣ того, заведены были церковно-приходскія школы дья воспитанія подростяющаго поколѣнія въ духъ православной церкви, и теперь почти въ каждой деревнѣ имѣется школа, проповѣдь духовенства усилена, введены внѣбогослужебныя собесѣдованія; ничего раньше этого не было, а если и было, то только въ зародышѣ, и однако жизнь приходская съ каждымъ годомъ все падала ниже и перечисленные мѣропріятія не остановили нисколько жизнь отъ упадка, и едва ли подобная задача будетъ подѣ силу выборному началу и предполагаемому приходскому совѣту со всѣми его полномочіями.

Какія мѣры слѣдуетъ принять для возрожденія приходской жизни, о томъ скажутъ свое слово люди свѣдущіе и компетентные, да предстоящій Всероссійскій Соборъ. Мы же позволимъ себѣ высказаться: слѣдуетъ уменьшить прежде всего взносы съ церковей,— пусть бы церковь платила $\frac{1}{3}$ взноса на разныя епархіальныя нужды, а остальные $\frac{2}{3}$ оставались бы въ храмѣ. Какъ бы они малы ни были, все же на нихъ можно что-нибудь сдѣлать и по храму, и по школѣ и по благотворительности. У прихожанъ укрѣпилось бы тогда сознаніе, что отъ церковей дѣлается только помощь, но главный доходъ все же остается для храма и для прихожанъ и тогда они иначе стали бы смотрѣть на духовенство; они бы видѣли, что и для нихъ и для храма кое-что дѣлается и отношенія между ними и пастыремъ такъ не обострялись. Развить же въ приходѣ благотворительность при помощи такъ называемой приходской кружки, выставленной при входныхъ дверяхъ храма мало надежды. Скорѣе такія кружки будутъ пустовать, чѣмъ наполняться добровольными пожертвованіями. И теперь въ каждой церкви очень много различныхъ кружекъ, не считая другихъ сборовъ, много ли, спросимъ, тамъ оказывается за годъ пожертвованій? Въ одной—10 коп., въ другой—15, а въ доброй половинѣ кружекъ ничего не оказывается,— они совершенно пусты. И надо сознаться, что прихожане очень тяготятся и кружками и всевозможными сборами. Если къ вышеизложенному прибавить—обезпеченіе духовенства отъ казны жало-

ваніемъ (о чемъ уже высказываютъ желаніе сами крестьяне—видимо и имъ не нравится существующій способъ обезпеченія духовенства), тогда, смѣло можно утверждать, улучшатся отношенія прихожанъ съ пастырями и приходская жизнь остановится въ своемъ паденіи.

Можетъ быть и ошибочно мое мнѣніе, тогда простятъ за это мнѣ, нижеподписавшемуся, мои собратья во Христѣ.

Священникъ **Василій Никольскій.**

Можно ли христіанину быть социалистомъ?

*Не пожелай... всего, елика суть
ближняго твоего.*

Что такое социализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непрізванные учителя народа особенно усердно распространяютъ такъ называемый социализмъ. Распространяется социализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны по большей части иностранными сочинителями, наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіямъ, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомянутые незваные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ „митингами“.

Что же говорятъ и что обѣщаютъ эти социалисты, извѣстные подъ именемъ *соціалъ демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и всетаки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлать и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственные и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства,—не тепершняго начальства, а того, какое выберутъ социалисты,—и тогда каждый за равный трудъ получить и равную со всѣми долю пищи, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе социализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей.

Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ cadaго. Христіанство не только не осуждаетъ, но и похваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ, добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Іерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ cadaго“ (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожега въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними—непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разниця, что быть одновременно социалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ діаволь, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела свѣта, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе діавола, (который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), то же принимаетъ видъ христовой истины, чтобы обмануть Христіанъ.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Иисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже

весь міръ приобрѣтеть, но повредить душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взамѣнъ души его (Мате. 16, 26—27).

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Иисуса Христа, ни Церкви; социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать по ровну для каждаго. „Презирай иной міръ“, говорятъ они о духовномъ мірѣ, „считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло“¹⁾. Значить, кто дѣлается социалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ—хуже Иуды предателя. Поэтому странно слышать, когда социалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости,—значить, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волею-неволею долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроенія и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться съ грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Иисусъ Христосъ и теперь подаетъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшнъ, дотолѣ онъ не можетъ быть вполне счастливъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо

1) Чтобы социалисты не говорили будто мы клеветемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей Прудона, Бакса, Раде, Бебеля, Маркса и др.

боротьяся не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ землевладѣльцами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить по ровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—всѣ блага земныя приложатся вамъ“. А социализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердныхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человекъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ*. Святой Апостоль учитъ: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо добродотно дающаго любить Богъ“ (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣютъ все общее иноки въ монастыряхъ; такъ добровольно и первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то Апостоль осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всѣ деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ не твое ли было, и приобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось?“ (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостоль Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человекъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, рассуждали такъ же, какъ рассуждаютъ теперь социалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А социализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насилъно*.

Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а соціалистъ насильно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; соціалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); соціалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божию: не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а соціалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближняго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ соціалисты? Они охотно дарятъ и общають всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги... Но распоряжаться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство—не благо, не добродѣтель, не счастье. А для соціалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, то благо, о коемъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишитъ жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ соціалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ безпорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрь 1905 года—все это было дѣломъ рукъ соціалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки зачаканы кровію вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство, далѣе, учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, всетаки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: „иная слава солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ“ (1 Кор. 15, 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божиимъ, смотря по заслугамъ, каждаго человѣка, а на землѣ, идѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшные люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномѣрности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя на-

сильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлать поровну: нельзя, напримеръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлать—молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастья и проч. Какъ поровняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новые споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе: всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно, однако, знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу, и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невзгодой житейской, указываетъ каждому человѣку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтесь богатые—милостынею, спасайтесь убогіе—терпѣніемъ, спасайтесь всѣ люди—любовію,—такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А социализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, всѣ надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. „Будемъ ѣсть и пить—все равно скоро умремъ и все тѣмъ кончится“: вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. *Онъ жалѣетъ богатыхъ*, ибо имъ трудно спасти душу.

А социализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни: нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бываетъ добра: только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А социализмъ учитъ совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ, что одну

ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою или хромою ногу вытянуть насильно и сдѣлать такую же длиною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учитъ, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это такъ же естественно и необходимо, какъ естественно ребенку любить свою семью, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А социализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и идти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить всѣ гсударства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоценна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говоритъ: „Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо Отца Моего Небеснаго. Нѣтъ воли Отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ“ (Мѡ. 18, 10, 14).

А социализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ—ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной части пищи, одежды, жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скотъ, получить свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые социалисты учатъ, что и жены у людей должны быть общими. Выходить, людей будутъ пускать на племя какъ скотъ. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, социалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь—злая безсердечная насмѣшка надъ недалекими простецами, одно издѣвательство надъ людьми!

Итакъ, социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ обѣщаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пищѣ, питьѣ, одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуетъ и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ ни заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытраивай изъ души человѣческой религіозное чувство—безсмертный духъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говоритъ: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изоустъ Божіихъ“ (Мѡ. 4, 4). Счастье социалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирять ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и настанетъ вѣкъ, когда люди, какъ звѣри будутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и беспощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтелью, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто рая, какой обѣщаютъ социалисты, на землѣ будетъ адъ со всѣми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлить все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обלאаніе пищей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаетъ человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И чрезъ золото слезы льются!

Поэтому социализмъ не можетъ выполнить своихъ обѣщаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который обѣщаетъ сдѣлать человѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и безсмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Иисуса Христа во Св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти спокойна жизнь, спокойна смерть и блаженна вѣчность. А социализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человѣческой души и совѣсти. Онъ есть повто-

реніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Іисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть социалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и тоже время служить и Богу и сатанѣ. Почему—блаженъ человекъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ богоотступниковъ, по слову Царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ!

(Вѣра и Разумъ, № 15. Августъ, 1906 г.).

Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ вѣдомости за 1905 годъ ¹⁾.

(Библиографическій очеркъ).

Признавая ненормальность духовной школы и разбирая требованія, выраженныя ученическими петиціями, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ высказывается и рядъ пожеланій о томъ, какая должна быть духовная школа послѣ ея реформъ. Общество вѣрующихъ, члены церкви, желаютъ, пламенно желаютъ, чтобы школа готовила истинныхъ пастырей церкви, учителей, просвѣтителей и руководителей народа въ его духовной жизни. Будемъ просить, чтобы вмѣсто современныхъ духовныхъ семинарій были учреждены такія церковно-богословскія школы, которыя все свое вниманіе сосредоточивали бы на приготовленіи будущихъ пастырей. Въ эти школы поступаютъ юноши съ среднимъ образованіемъ, прошедшіе гимназическій курсъ, которые сознательно опредѣлили себя сначала на приготовленіе, а потомъ и на служеніе церкви. Нечего бояться того, что эти школы будутъ пустовать. Если церковь на землѣ вѣчна, если священство никогда въ ней не прекратится, то всегда найдутся въ ней такіе члены, которые будутъ воспитывать и направлять своихъ дѣтей къ пастырскому служенію, и это будетъ не только въ семьяхъ духовенства, а и въ семьяхъ мірскихъ, народныхъ.

Рядомъ съ этимъ необходимо, чтобы уравниень былъ путь

1) Оконч. См. Епарх. Вѣдом. № 14.

пастырскаго служенія, и прежде всего 1) чтобы практикуемый нынѣ способ вознагражденія за труды былъ замѣненъ опредѣленнымъ жалованьемъ, 2) чтобы духовенство освобождено было отъ полицейско-сыскныхъ обязанностей при совершеніи браковъ, погребеній и т. д., 3) чтобы духовенство данъ былъ судъ гласный и скорый, взамѣнъ существующаго нынѣ консисторскаго суда, и, наконецъ. 4) чтобы открыта была болѣе широкая свобода для пастырскаго дѣланія, нежели какая существуетъ теперь. (Орловск. Епарх. Вѣдом. № 47, 1905 г.).

Но на ряду съ этимъ признается необходимость и специально пастырско-подготовительной школы. Тамб. Епарх. Вѣдом. (№ 51, 1905 г.) объ этой школѣ пишутъ: признавая за наилучшее создать новый типъ пастырской школы, школы всесловной и для лицъ уже взрослыхъ, сознательно и свободно опредѣляющихъ себя къ пастырскому пути, мы признаемъ необходимымъ, чтобы весь строй жизни этой школы: воспитательная и учебная сторона дѣла, самый кругъ предметовъ преподаванія—все это было поставлено въ строгое соотвѣтствіе съ тою цѣлью, которой должна служить эта школа и обезпечивать возможно вѣрнѣе ея достоинство. Считаемъ необходимымъ замѣтить, что кромѣ богословскихъ предметовъ нужно ввести еще философію и психологію (желательно болѣе новую), какъ предметы необходимые для образованнаго пастыря, призваннаго откликаться и на современные запросы жизни и мысли и какъ весьма важные въ дѣлѣ развитія и выработки міровоззрѣнія.

По самому строю жизни эти пастырскія школы должны быть закрытыми учебными заведеніями, и дѣло воспитанія должно принадлежать всѣмъ наличнымъ силамъ преподавательской корпораціи, которая должна жить какъ можно ближе и тѣснѣе съ питомцами и своимъ нравственнымъ вліяніемъ способствовать выработкѣ въ питомцахъ добраго настроенія. Воспитатели и преподаватели необходимо должны быть въ священномъ санѣ изъ лицъ, получившихъ высшее богословское образованіе и съ добрымъ настроеніемъ. Конечно, высшее наблюденіе за этой школой принадлежитъ епархіальному преосвященному, который, по возможности, долженъ стоять ближе къ этой школѣ и имѣть съ ней тѣсныя непосредственныя сношенія; но хорошо бы и ректору этой школы

предоставить болѣе, нежели теперь, правъ и свободы въ выборѣ себѣ сотрудниковъ и членовъ корпораціи этой школы, а не получать эти назначенія свыше. Во всякомъ случаѣ, это дѣло должно быть болѣе въ рукахъ епархіальнаго преосвященнаго и ректора, нежели вверху стоящихъ, хотя бы теперь Учебнаго Комитета. Должность ректора и его помощника не должна быть выборной. Для привлеченія въ эту школу лучшихъ преподавательскихъ силъ нужно озаботиться вполне приличнымъ обезпеченіемъ служащихъ въ этой школѣ, чтобы они могли всецѣло отдаться своему дѣлу и работать надъ богословской наукой серьезно и плодотворно. И для воспитанниковъ этой школы должно быть облегчено содержаніе въ ней: должно быть предоставлено возможное количество казенныхъ стипендій, равно пособія—въ видѣ ли денежныхъ суммъ или учебныхъ пособій и книгъ—должны практиковаться въ широкихъ размѣрахъ. Суммы на содержаніе пастырскихъ школъ могутъ черпаться изъ тѣхъ же источниковъ, какіе служатъ теперь для содержанія семинарій. Лучше было бы, если бы эти учебныя заведенія устраивались при монастыряхъ, гдѣ уже прочная церковно-религіозная атмосфера могла бы благотѣльно вліять и на питомцевъ пастырской школы. А въ самой школѣ исполненіе религіозныхъ обязанностей должно составлять предметъ особой попеченія и, напр., богослуженіе должно быть обязательно ежедневное. При 4-хъ дневныхъ часовыхъ урокахъ, какъ намъ думается, ежедневное богослуженіе для взрослыхъ людей не утомительно, а между тѣмъ для воспитанія духа весьма важно.

Какъ должно вестись самое преподаваніе и учебный строй, равно и самая выработка программъ и точная регламентація правъ и правилъ для учащихся и учащихся, это вопросъ болѣе специальной разработки; въ данномъ случаѣ мы только высказываемъ общую перспективу созданія новой пастырской школы, ея типъ. Конечно, изъ этой школы долженъ быть открытъ широкій доступъ въ академію, и въ пастырскую школу можно бы пускать вдовыхъ о діаконъ.

Итакъ, въ общемъ типъ пастырской школы намъ представляется въ слѣдующемъ: пастырская школа 1) особая специальная, 2) всесловная, 3) имѣетъ 3-хъ годичный курсъ для прохожденія специально-богословскихъ предметовъ и нѣкоторыхъ общеобразова-

тельныхъ свѣтскихъ, 4) при ней желательна воскресная или образцовая школа для учительской практикы, 5) поступають въ эту школу изъ всѣхъ сословій, получившіе полное среднее общее образованіе (безъ экзамена) или получившіе образованіе низшее средняго (церк.-прих. учит. школы, учит. институты и проч.), а равно и получившіе разные дипломы и званіе на учителя, вдовые ео. діаконы и проч. (по экзамену) въ возрастѣ отъ 17—30 лѣтъ, 6) число учащихся въ школахъ небольшое, 7) содержаніе казенное, 8) строй жизни этихъ школъ строго церковный-религіозный, 9) воспитатели, они же и преподаватели, въ духовномъ санѣ, тѣмъ болѣе ректоръ, всѣ съ высшимъ образованіемъ, 10) назначеніе ихъ отъ высшей духовной власти съ предоставленіемъ въ этомъ большаго права епархіальному архіерею, 11) занятія носятъ урочный характеръ (4 урока по 1 часу) съ переходными экзаменами по крайней мѣрѣ по тѣмъ предметамъ, курсъ которыхъ кончается въ извѣстномъ классѣ, 12) необходимы письменныя работы, 13) кончившіе эту школу получаютъ право на священника и право поступать въ академіи (по экзамену или безъ экзамена), лучше по экзамену, развѣ только лучшіе безъ экзамена по аттестаціи.

Всѣ эти недостатки настолько серьезны и существенны, что серьезно возникаетъ мысль: *слѣдуетъ ли теперь, при реформѣ школы нашей, сдѣлать только нѣкоторыя поправки и улучшения въ ихъ строй воспитательномъ, учебномъ и правовомъ, оставивъ типъ семинарій тотъ же, или лучше создать новый типъ пастырской школы, руководствуясь тѣми указаніями, какія даютъ и запросы современности, и самая суть пастырства и тѣ отрицательныя стороны, которыми страдаетъ нынѣшняя пастырская школа.*

Намъ лично думается, что вопросъ о реформѣ нашей духовной школы, если только дѣйствительно имѣется въ виду обезпеченіе Русской Церкви добрыми пастырями, долженъ именно сводиться къ созданію новаго типа пастырской школы, а не къ частнымъ измѣненіямъ въ учебномъ, воспитательномъ и правовомъ строѣ теперешнихъ духовныхъ школъ. Лучше разъ навсегда покончить съ тѣмъ, что заявило себя полной непригодностью для полезной и здоровой жизнедѣятельности и служить только лишнимъ бременемъ для церкви, и создать новое. Нужно создать совершенно

особую, спеціально пастырську школу съ вполнѣ опредѣленной цѣлю и съ соотвѣтствующей этой цѣли постановкой всего строя жизни этой школы виѣшней и внутренней организаціи ея. И пусть эта спеціально пастырская школа будетъ доступна для лицъ всѣхъ сословій и званій—будетъ всесословная, а не узко кастовая только для дѣтей духовенства. Большой наплывъ желающихъ поступить въ духовную школу и теперь изъ разныхъ сословій служитъ показателемъ того, что и въ пастырскую школу найдется много желающихъ, ибо еще не оскудѣло, конечно, у насъ на Руси доброе христіанское настроеніе и желаніе поработать Господеву. Особенно если въ будущемъ можно ожидать улучшенія матеріальнаго обезпеченія духовенства, то священство будетъ для многихъ желательнымъ путемъ служенія. *Итакъ, по нашему мнѣнію, должна быть создана совершенно новая, спеціально пастырская школа всесословная.*

Что касается предметовъ пастырскаго изученія, то выражается желаніе лучшей постановки изученія литургіки и гомилетики. Литургіку нужно изучать въ семинаріи такъ, чтобы каждый изъ окончившихъ курсы былъ прекрасно знакомъ со всѣми богослужебными книгами и свободно могъ совершать всякое богослуженіе во всякое время церковнаго года, не пользуясь указаніями псаломщиковъ и діаконовъ. При изученіи гомилетики надо въ воспитанникахъ развивать способность говорить съ каѳедры спокойно, безъ смущенія и болѣе или менѣе свободно, не придерживаясь печатныхъ поученій. Приучать ихъ спокойно и самостоятельно разбирать вопросы, подлежащіе обсужденію съ церковной каѳедры, ибо у насъ въ церковной литературѣ почти нѣтъ образцовыхъ современныхъ проповѣдей, которыя могли бы служить пособіемъ неопытному проповѣднику, особенно въ деревнѣ. Строго говоря, вся наша печатная проповѣдническая литература имѣетъ самый казенный и общій характеръ: пуста и безсодержательна: исключая конечно такихъ видныхъ ораторовъ, какъ покойные Іоаннъ Смоленскій, Амвросій Харьковскій и Филаретъ Москвѣвскій. Каждый кандидатъ священства долженъ быть относительно умѣлымъ проповѣдникомъ, безъ стремленій выписывать строчки, да отдѣлчики изъ десятка печатныхъ поученій для составленія „самостоятельнаго слова“.

Правдиво отмѣчая вообще упадокъ религіозной жизни Смол. Еп. Вѣд. (№ 22, 1905 г.), для подъема религіозной жизни среди питомцевъ семинарій находятъ желательнымъ учрежденіе особой должности *омилета*. Для того, чтобѣ поднять воспитаніе учащихся, нужно въ школахъ всѣхъ типовъ, начиная съ низшихъ и кончая высшими, ввести *омилію*, назидательную бесѣду, *соответственно развитію и возрасту учащихся*. Въ каждомъ учебномъ заведеніи должна быть учреждена кафедра омилиі. Омилеть долженъ быть въ духовномъ санѣ. (Въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ есть свой храмъ, онъ можетъ быть отправителемъ церковныхъ службъ и духовникомъ учащихся). Въ исключительныхъ случаяхъ таковымъ можетъ быть лице свѣтское, но съ богословскимъ образованіемъ, и при томъ—лице благонадежное по своему поведенію, по своей нравственности и образу мыслей. Назначаться на кафедру онъ долженъ по представленію (въ Свят. Синодѣ) мѣстнаго епископа, который можетъ или знать его лично или имѣть о немъ достовѣрныя свѣдѣнія. Омилеть долженъ быть съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, для школъ же народныхъ—съ среднимъ. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ во главѣ корпорации стоитъ лице духовное, которое слѣдитъ за религіозно-нравственнымъ направленіемъ школы, онъ можетъ быть поставленъ на одномъ положеніи съ прочими преподавателями. въ заведеніяхъ же свѣтскихъ ему должна быть предоставлена большая самостоятельность въ его дѣлѣ. Такъ же, какъ и у другихъ преподавателей, у него должны быть распределены занятія по классамъ. Въ своихъ бесѣдахъ (съ учениками) онъ не долженъ быть стѣсненъ никакой программой: веденіе бесѣды должно быть всецѣло отдано на его усмотрѣніе. Для своихъ бесѣдъ онъ самъ можетъ выбирать себѣ темы по известной программѣ, составленной имъ самимъ, или безъ всякой опредѣленной программы, соображая только о томъ, что въ данное время будетъ полезнѣе сказать ученикамъ.—Способъ веденія бесѣды можетъ быть двоякій: свои мысли омилеть можетъ сообщать слушающимъ въ формѣ устнаго разказа, въ формѣ обычной разговорной рѣчи или въ формѣ лекціонной, т. е. изложивъ свои мысли на бумагѣ для прочтенія.—Предметъ его бесѣды можетъ быть весьма разнообразенъ. Таковымъ могутъ служить текуція событія, совершающіяся на глазахъ всѣхъ,—касаются ли эти со-

бытія всего государства или только данной мѣстности, имѣютъ ли они значеніе для всѣхъ гражданъ или только для лицъ, извѣстныхъ и близкихъ слушателямъ оμιлета. Могутъ служить предметомъ бесѣды и событія прошедшаго, какъ разъясненіе для настоящаго, могутъ служить предметомъ бесѣды событія данной минуты, обратившія на себя вниманіе учащихъ въ моментъ ихъ занятія, наприм.—похоронныя шествія, крестные ходы, направляющіяся мимо учебнаго зданія и проч. Могутъ служить предметомъ бесѣды разъясненія молитвъ, богослуженія, св. писанія и проч. и проч. Но нужно сказать здѣсь, что всѣ эти событія и случаи, всѣ эти разъясненія должны служить темой для бесѣды исключительно съ тою цѣлью, чтобы изъ нихъ выводить надлежащее религіозно-нравственное назиданіе для слушающихъ, чтобы всѣмъ этимъ матеріаломъ оμιлетъ пользовался, какъ благопріятнымъ поводомъ или средствомъ подѣйствовать на душу слушающихъ. Къ этому онъ и долженъ направлять всю свою бесѣду.

Кромѣ бесѣдъ, составленныхъ и обработанныхъ оμιлетомъ самостоятельно, онъ для назиданія своихъ слушателей можетъ прочесть имъ что нибудь составленное и другими авторами, напримѣръ, какую нибудь хорошую и убидительную проповѣдь, какую нибудь хорошую и назидательную книжку или статью изъ духовнаго журнала, въ которыхъ, напримѣръ, наглядно изображается дѣйствіе промысла Божія (наприм. рассказывается о чудесныхъ исцѣленіяхъ, о божественныхъ наградахъ за добродѣтельную жизнь, о божественныхъ наказаніяхъ за нечестіе, о чудесномъ исправленіи порочныхъ людей и проч.). Ибо ту или другую убѣдительную проповѣдь, ту или другую назидательную книжку и журнальную статью не всякій ученикъ можетъ прочесть самъ по себѣ. Все подобное для многихъ можетъ затеряться безслѣдно; иной ученикъ по разнымъ причинамъ, пожалуй, и всю свою послѣдующую жизнь можетъ не напасть на такое полезное чтеніе, между тѣмъ какъ изъ устъ оμιлета онъ услышитъ все это въ самое нужное, въ самое важное для него время, когда слышанное можетъ произвести на него неизгладимое впечатлѣніе, оставитъ свой слѣдъ на всю его дальнѣйшую жизнь.

Однимъ словомъ, много матеріала можетъ служить предметомъ бесѣдъ для оμιлета, лишь была бы охота заниматься дѣломъ.

Омилія не должна быть сухою бесѣдою или монотоннымъ чтеніемъ, лишь бы только занять время. Иначе отъ нея будетъ мало пользы для слушающихъ. Омилія непременно должна дѣйствовать на сердце, производить впечатлѣніе на слушающихъ. Это же можетъ быть только въ томъ случаѣ, когда омилетъ будетъ влагать въ нее свою душу. А потому въ омилеты долженъ избираться человѣкъ, твердо убѣжденный въ бытіи міра сверхъестественнаго и увлеченный своею задачею, человѣкъ съ нѣкоторымъ вдохновеніемъ. Его живая рѣчь скоро дойдетъ до сердца слушателей и благотворно подѣйствуетъ на нихъ. Повторяя свое благотворное дѣйствіе разъ за разомъ, она въ концѣ всего заставитъ учащихся задумываться надъ вопросами трансцендентальнаго характера, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надъ своею жизнью. Благіе результаты несомнѣнны. Результаты эти будутъ тѣмъ больше, тѣмъ обильнѣе, чѣмъ больше отъ чистаго сердца будетъ исходить рѣчь омилета. Люди, говорившіе своимъ слушателямъ съ особенною сердечностію, люди, которые всю свою душу влагали въ рѣчь, воодушевляли толпу, получали почти неограниченную власть надъ нею и въ одинъ какой нибудь часъ заставляли своихъ слушателей исправляться въ тѣхъ или другихъ своихъ порокахъ. Козьма Мининъ, великій русскій гражданинъ, своею вдохновенною рѣчью въ нѣсколько минутъ заставилъ своихъ слушателей измѣнить свое холодное отношеніе къ бѣдствіямъ родины и тѣмъ спастъ Россію. Св. Іоаннъ Златоустъ въ годину неурожая съ кафедры Антиохійскаго храма сказалъ такое убѣдительное, такое полное сердечнаго краснорѣчія слово, что слушатели его, —закоренѣлые, жадные, обычно немилосердые богачи—открыли свои житницы и даромъ раздали бѣднякамъ находящійся въ нихъ хлѣбъ. Такъ можетъ быть дѣйственно слово человѣка, если оно исходитъ отъ чистаго сердца. Конечно не всѣ—Мицины и Златоусты, тѣмъ не менѣе, повторяемъ снова, всякій человѣкъ, бесѣдующій съ своими слушателями отъ чистаго сердца, съ искреннимъ желаніемъ оказать имъ пользу, можетъ рассчитывать на дѣйствіе своего слова, если и не въ такой степени, каково было дѣйствіе словъ Козьмы Минина и св. Іоанна Златоуста, то всетаки на дѣйствіе болѣе или менѣе ощутительное,—особенно, если принять во вниманіе, что слушатели омилета—дѣти и юноши, которые дѣйствію искренняго

слова могут поддаться скорѣе, чѣмъ взрослые. Отъ того то въ настоящее время и свѣтскіе люди стали приходять къ убѣжденію въ благотворности омиліи. Недавно въ газетахъ было сообщеніе, что министръ внутреннихъ дѣлъ Булыгинъ, вслѣдствіе участившихся за послѣднее время случаевъ самоубійства учащихся, обратился къ высшей духовной власти съ предложеніемъ порекомендовать какого либо ученаго и выдающагося по своему проповѣдничеству пастыря, который бы прочиталъ учащимся нѣсколько лекцій о ненормальности самоубійства.

Тутъ, конечно, самъ собою возникаетъ вопросъ, откуда взять такихъ людей, которые годились бы въ омилеты, отвѣчающіе своему высокому назначенію, которые вдохновлялись бы бесѣдою, относились бы къ ней съ жаромъ, съ искреннею готовностью принести пользу своимъ слушателямъ? Есть ли они у насъ? На это нужно отвѣтить: можетъ быть такихъ людей найдется и немного, но они есть! Не можетъ быть, чтобы ихъ не было. Ибо нація, которая дошла бы до такого нравственнаго состоянія, чтобы въ ней нельзя было найти людей, искренно готовыхъ принести пользу своему ближнему, людей искренно вдохновляющихся своимъ высокимъ дѣломъ, людей, живущихъ высшими интересами, высшими идеалами, — такая нація — мертвая нація, разлагающійся трупъ. Она больше не имѣетъ права на существованіе: надъ нею нужно поставить крестъ. Но не дожила еще до этого русская нація. Правда, какъ было указано выше, нравственное паденіе русскаго народа глубоко, но оно не безнадежно. Есть еще въ немъ люди, которые могутъ быть свѣточемъ для своихъ ближнихъ, руководителями народа. Требуется только поискать ихъ и вызвать къ дѣятельности. Если имѣть въ виду одни духовно-учебныя заведенія, то тутъ нечего и говорить объ этомъ, какъ о чемъ то затруднительномъ. Пять—шесть человекъ, людей съ Божіей искрой, годныхъ для омиліи, для пяти-шести духовно-учебныхъ заведеній губерніи можно найти безъ особеннаго затрудненія. Прежде всего нужно обратиться къ наличному духовенству и поискать такихъ людей между ними. У насъ есть много пастырей церкви, людей высокихъ дарованій, глубоко-религіозныхъ, высоко-нравственныхъ. Изъ нихъ и можно избрать омилетовъ. Если не найдется такихъ изъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, то на первое

время для нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній (напримѣръ — училищъ) можно въ видѣ исключенія избрать омилетовъ съ среднимъ богословскимъ образованіемъ. А въ будущемъ нужно поступать такъ. Нужно позорче слѣдить за воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній и изъ нихъ намѣчать юношей благонаправныхъ, съ истинно христіанскою настроенностью. Не выпуская ихъ изъ виду, нужно побольше по сравненію съ другими позаботиться о нихъ, по возможности охранить ихъ отъ вредныхъ вліяній среды, поставивъ ихъ по сравненію съ другими въ лучшія матеріальныя условія, и болѣе способныхъ въ концѣ всего направлять въ высшія духовно-учебныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы по выходѣ оттуда предоставлять имъ кафедры омиліи. И если это будетъ налажено, тогда омилетовъ будетъ достаточно не только для духовныхъ учебныхъ заведеній, но останется еще для свѣтскихъ заведеній. (Тамбовск. Епарх. Вѣдом. № 43, 1905 г.).

Наконецъ, есть нѣсколько мыслей и по вопросамъ о томъ, кому и какъ рѣшать вопросы о реформѣ. Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній должны рѣшать не городскіе священники, болѣею частію обращающіе свои взоры къ гимназіямъ и университетамъ, какъ наиболѣе подходящимъ для ихъ дѣтей учебнымъ заведеніямъ, не семинарскія корпораціи, тоже мало заинтересованныя въ существованіи духовной школы въ настоящемъ ея видѣ, а священники сельскіе вмѣстѣ съ діаконами и псаломщиками. Пусть они рѣшаютъ: нужна ли для ихъ дѣтей семинарія или гимназія.

По нашему крайнему разумѣнію, собранія духовенства, какъ и собранія вообще родителей съ педагогической цѣлью, были бы тогда лишь вполне плодотворны, тогда бы только достигли своей умиротворяющей цѣли, когда бы они происходили, во первыхъ, по примѣру нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, совмѣстно съ педагогическимъ персоналомъ семинаріи, болѣе компетентномъ въ школьномъ дѣлѣ, — во вторыхъ, когда бы на этихъ собраніяхъ присутствовали, въ качествѣ проводниковъ истиннаго освѣщенія школьнаго вопроса — въ качествѣ правдивыхъ выяснителей фактическихъ недочетовъ учебно-воспитательнаго дѣла духовной школы, сами питомцы семинаріи, — въ лицѣ ихъ делегатовъ. Такія педагогическія собранія преподавателей, отцовъ и дѣтей безу-

словно пали бы въ результатѣ своей совмѣстной работы ясный, точный, опредѣленный и—главное—истинный отвѣтъ на недоумѣнный теперь, въ большинствѣ случаевъ, или неправильно понятый духовенствомъ вопросъ: „въ чемъ причина нестроений въ современной духовной школѣ и какія слѣдуетъ признать врачующими средства для устранения ихъ?“ (Орлов. Епарх. Вѣдом. № 49, 1905 г.).

Въ обсужденіи этой реформы должна принять участіе корпорація духовно-учебныхъ заведеній. „Что же мы—непосредственные дѣятели, какое положеніе должны занять въ дѣлѣ обновленія нашей духовной школы? Мы нравственно обязываемся подать свой голосъ, высказать свои наблюденія и свои пожеланія. въ надеждѣ, что и наше слово поступитъ въ общую сокровищницу церковнаго сознанія и принесетъ свою долю пользы. Только я не думаю, чтобы намъ слѣдовало для этого отрыватья отъ своихъ корпорацій въ отдѣльный, самостоятельный сѣздъ. Можно съ увѣренностью сказать, что отдѣлившись отъ нашихъ корпорацій, мы своимъ голосомъ никого не убѣдимъ и никого не успокоимъ. Я имѣю для такого заключенія достаточныя основанія. Большинство настоящихъ оо. ректоровъ—люди монашествующіе, а потому люди молодые, пробывшіе на своемъ посту годъ, два и много три. Какой опытъ педагогическій они принесутъ на сѣздъ?! Очевидно, слово ихъ не будетъ словомъ пережитыхъ наблюденій, прочувствованныхъ думъ, огорченій и надеждъ. Между тѣмъ корпораціи въ цѣломъ своемъ составѣ хранятъ продолжительный педагогическій опытъ, связанный при этомъ съ однимъ заведеніемъ, въ составѣ корпорацій всегда есть люди пожилые, опытные и наблюдательные педагоги, видѣвшіе разные духовные перевороты своей школы, опѣтившіе значеніе разныхъ школьныхъ направленій и управленій. Поэтому отъ цѣлаго состава корпорацій всегда надежнѣе услышать полезное и практическое слово, нежели отъ отдѣльно взятыхъ представителей ихъ Пусть корпораціи выскажутъ свои пожеланія, пусть общій голосъ всѣхъ корпорацій будетъ показателемъ того, чего ищетъ и желаетъ нашей школѣ учащей и воспитывающей въ ней институтъ.

Это однако не мѣшаетъ каждому въ въ отдѣльности выступить съ своимъ личнымъ голосомъ, сказать свое собственное сло-

во, которое также можетъ принести пользу общему дѣлу. Въ свое время мы высказали свои воззрѣнія (Орлов. еп. вѣд. № 35) на реформу духовной школы, не отказываемся отъ нихъ и теперь и готовы ихъ кратко повторить здѣсь. Они сводятся къ двумъ основнымъ пожеланіямъ, соотвѣтственно двойкой задачъ современной нашей духовной школы—дать общее образование и приготовить юношей къ пастырскому служенію“.

Кто же долженъ произвести реформу? На этотъ вопросъ Орловскія Епарх. Вѣдомости (№ 47, 1905 г.) даютъ такой отвѣтъ: по моему глубокому убѣжденію назрѣло время, чтобы реорганизация духовной школы произведена была не комитетами, хотя бы и ученыхъ людей, не присяжными дѣятелями школьнаго дѣла, а живыми членами тѣла Христова—Церковію. Для возрожденія нашей духовной школы нужна не учебная опытность, а опытность церковная, жизненная, которая воспитывается и зрѣетъ въ ближайшемъ общеніи съ духовною жизнію народа, тамъ, гдѣ пастырь-церкви является прямымъ дѣятелемъ, гдѣ онъ обнаруживаетъ во всей очевидности свои дарованія, свое расположеніе къ дѣлу и свое школьное приготовленіе къ нему. Только такая опытность можетъ указать намъ, какъ мы должны воспитывать молодыхъ людей, чтобы изъ нихъ выходили достойные пастыри церкви. Только голосъ церкви, и церкви не только управляющей, но и управляемой, не только пастырей, но и пасомыхъ, скажетъ намъ авторитетно, какіе недостатки имѣютъ тѣ пастыри, которыхъ до сихъ поръ готовили наши школы, и какія необходимыя качества должны мы воспитывать въ юношахъ, готовящихся къ пастырскому служенію, чтобы изъ нихъ выходили истинные пастыри, а не наемники. И общество и печать и учащіе, и особенно сами учащіеся заняты теперь вопросомъ о расширеніи въ нашихъ школахъ общаго общаго образованія, объ уравниеніи нашихъ школъ съ гимназіями въ правахъ на высшее свѣтское образованіе; но никто не думаетъ и не говоритъ о подъемѣ пастырскаго приготовленія, какъ будто въ этой области у насъ все обстоитъ благополучно. Я не то хочу сказать, что будто вопросъ объ уравниеніи нашей школы въ общемъ образованіи съ гимназіями не имѣетъ значенія: нѣтъ, этотъ вопросъ также существенной важности; но я хочу прежде всего сказать, что вопросъ о пастырскомъ приготовленіи

для церковной жизни важнѣе и существеннѣе. Пусть же въ новый уставъ церковной школы пробьется живая струя общественнаго сознанія на высокое и святое дѣло пастырскаго приготовленія. Будемъ вѣрить что Помѣстный Соборъ Россійской Церкви, на которомъ, мы увѣрены, съ пастырями будутъ присутствовать и міряне, своимъ авторитетнымъ голосомъ обновить жизнь нашей школы, вложить въ нее тотъ духъ жизни церковной, который, увы, сознаемся въ этомъ, совсѣмъ въ ней угасъ, повергая въ печаль всѣхъ ревнителей церкви и церковной жизни.

Высказывается, наконецъ, взглядъ и на средства содержанія учебныхъ заведеній, но эти цитаты мы уже приводили въ своей статьѣ: „къ вопросу о будущемъ православной церкви и духовенства“ (Калуж. Епарх. Вѣдом. № 23, 1905 г.) полные проекты реформъ духовной школы, о архим. Никона и о іером. Варлаама, о коихъ мы упоминали въ статьѣ: „къ вопросу о пастырскомъ обученіи и воспитаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ послѣ ихъ реформы“ (Калуж. Епарх. Вѣдом. №№ 2—3 1906 г.), существуютъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ, почему ихъ касаться и не будемъ.

Таковы данныя изъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1905 г. по вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Очень жаль, что всѣ статьи, коими мы пользовались, не собраны въ одну книжку и не изданы отдѣльно. Между тѣмъ это было бы весьма полезно. Съ многимъ и многіе не согласятся, но цѣль этой литературы никто не рѣшится отрицать. И нельзя не пожелать, чтобы все правдивое, честное, вѣрное, что сказали наши епархіальные органы за минувшій годъ по столь серьезному вопросу, не было оставлено безъ вниманія при сужденіяхъ о преобразованіи нашей школы, но было бы принято съ пользою для самого дѣла.

N.

Памяти старца—Епископа.

Въ ночь подъ 3 число Іюля текущаго года скончался въ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ города Бѣлева, проживавшій на покоѣ въ этомъ монастырѣ, въ качествѣ управ-

ляющаго монастыремъ, Преосвященнѣйшій Епископъ Макарій, бывший Калужскій и Боровскій, на 77 году отъ рожденія.

Св. апостоль Павель даетъ намъ такую заповѣдь: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. 13, 7). Послѣдуя заповѣди великаго Апостола, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ и священною обязанностію посвятить нѣсколько строкъ доброй памяти почившаго старца—Епископа, касающихся его жизни въ г. Бѣлевѣ.

Въ Бѣлевѣ Владыка прибылъ въ ноябрѣ 1902 г. Духовенство города Бѣлева и братія встрѣтили Владыку въ мужскомъ монастырѣ; это было въ 3 часа утра. Какъ сейчасъ представляется еще бодрая, хотя и согбенная фигура старца—Епископа. Духовенство, съ краткою рѣчью, подноситъ ему св. икону, выражая свою духовную радость по поводу того, что въ Бѣлевѣ теперь будетъ жить Епископъ. Со слезами на глазахъ старецъ—Архіерей принялъ св. икону и произнесъ глубоко—прочувствованное поученіе о дивныхъ путяхъ промысла Божія въ жизни человѣка. Проповѣдь эта глубоко врѣзалась въ нашей памяти. То мы читали печатные отзывы о поученіяхъ Владыки, а теперь изъ его устъ услышали слово назиданія. Какая простота рѣчи, какая задушевность, какая искренность и умиленіе! Говоритъ импровизаціей, безъ подготовки,—все, что подсказываетъ сердце. И падаютъ его отеческія слова на сердца слушателей, какъ тихій теплый дождь на жаждущую почву въ знойное лѣтнее время!

Живя въ Бѣлевѣ, Владыка Макарій неопустительно совершалъ Богослуженіе во всѣ воскресные и праздничные дни, причемъ всегда предлагалъ слушателямъ слово назиданія. Какъ сейчасъ представляется онъ говорящимъ съ архіерейскаго амвона. На старческомъ лицѣ его появлялся тогда румянецъ, *и въ поученіи его, по слову св. Псалмопѣвца, разгорался огонь*. Отличительною чертою всѣхъ поученій Владыки была задушевность. Оттого и слова его поученій такъ жадно слушались богомольцами, оттого у архіерейскаго амвона тѣснымъ кольцомъ собирался народъ. Но, увы! его не стало, сомкнулись уста витіи; и какъ то уныло теперь идутъ службы въ Бѣлевскомъ мужскомъ монастырѣ..

Въ обращеніи со всѣми Владыка Макарій былъ необычайно ласковъ, добръ привѣтливъ. Онъ всѣхъ принималъ къ себѣ, всѣмъ

давалъ нужное наставленіе. Многихъ бѣлевцевъ онъ посѣщаль на дому, не взирая ни на званіе, ни на состояніе. Часто бывало, видишь, какъ Владыка ѣдетъ куда-либо въ домъ, — провѣдать больного, утѣшить страждущаго. Намъ живо припоминается такая картина. Вотъ Владыка пѣшечкомъ пробирается у ограды монастыря. Это онъ идетъ провѣдать больную матушку Игуменію Магдалину, нынѣ умершую. А вотъ недавно, на прошлой Пасхѣ, онъ заѣхаль провѣдать вдову бухгалтера казначейства. Она была въ черномъ платьѣ. Владыка говоритъ ей: „зачѣмъ Вы омрачаете радость Воскресенія траурною одеждою? Не печальтесь, Христосъ да утѣшитъ Васъ“.

Особенною любовью Владыки пользовались дѣти. Въ учебное время онъ часто ѣздилъ въ училища, находяціяся въ городѣ Бѣлевѣ. Посѣщенія училищъ Владыкою доставляли учащимся истинную радость. Онъ съ тѣмъ, бывало, поговорить, другого приласкаетъ. Очень любилъ Владыка слушать, какъ дѣти читаютъ стихотворенія. И вотъ, къ пріѣзду его учащіяся нарочно готовили наизусть стихотворенія. Сидеть, бывало, Владыка; ученикъ читаетъ, а у Владыки изъ старческихъ очей льются слезы. При посѣщеніи училищъ Владыка, обычно, раздавалъ дѣтямъ свои стихотворенія или поученія. Учениковъ или ученицъ, которые очень хорошо читали стихи, Владыка очень твердо помнилъ и всегда справлялся у начальствующихъ объ ихъ здоровьѣ. Вообще надо сказать, что Владыка Макарій, за время своего почти четырехлѣтняго пребыванія въ городѣ Бѣлевѣ, снискалъ себѣ здѣсь всеобщую любовь и уваженіе...

Кончина Владыки поразила всѣхъ своею неожиданностію. Хотя онъ былъ и въ преклонныхъ лѣтахъ, однако, до послѣдняго времени былъ настолько бодръ, что никому и въ голову не приходила мысль о скорой его кончинѣ. Гуляя въ монастырскомъ саду вечеромъ, Владыка простудилъ ноги и получилъ воспаленіе легкихъ. Не предполагая серьезности болѣзни, Владыка пришелъ въ храмъ служить всенощную подь праздникъ свв. ап. Петра и Павла. Но дослужить всенощной онъ уже не могъ. Его на рукахъ принесли въ его покои. Поболѣлъ Владыка всего только четыре дня; на пятый день его уже не стало.

Погребеніе Владыки Макарія было 5 Іюля. Ко дню погребенія прибылъ Преосвященнѣйшій Владыка Лаврентій, Епископъ Туль-

скій и Бѣлевскій. Тѣло Владыки Макарія положено въ холодномъ Преображенскомъ храмѣ Бѣлевскаго мужского монастыря, позади праваго клироса.

Миръ душѣ твоей, благостнѣйшій Владыка! Архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ!..

Законоучитель Бѣлевскаго реального училища,
священникъ **Владиміръ Введенскій.**

(Тульск. Епарх. Вѣдом., № 31).

О б ѣ я в л е н і я .

Справочная книга при бесѣдѣ съ рационалистическими сектантами

Протоіерея Симеона Ивановича Попова.

Пековъ, 1903 годъ.

Цѣна 2 руб. съ перес. Изданіе въ 8^о (in octavo) стр. 2×XIV×
40×756.

Книга представляетъ томъ въ 812 стр. и даетъ словами священнаго писанія отвѣтъ на всѣ возраженія сектантовъ противъ православнаго ученія.

Пользующійся книгой, съ помощью приложеннаго къ ней указателя, найдетъ сжатый, но полный и систематическій перечень, какъ сектанскихъ возраженій, такъ и православныхъ отвѣтовъ на нихъ, при чемъ отвѣты изложены по возможности словами священнаго писанія Ветхаго и Новаго завѣтовъ, книга особенно пригодна во время собесѣдованій, давая возможность ориентироваться въ пылу спора и восстановить послѣдовательность бесѣды.

„Миссіонерское обозрѣніе“ (дек. 1903 г.) дало слѣдующій отзывъ о книгѣ: „Широко пользуясь нашей обличительной литературой, авторъ собралъ весь печатный миссіонерскій матеріалъ, упорядочилъ и изложилъ его въ своей книгѣ въ такомъ видѣ, чтобы во время собесѣдованій съ сектантами можно было съ удобствомъ пользоваться этимъ матеріаломъ и быстро находить тѣ или другія свѣдѣнія, нужныя въ данный моментъ. И къ чести

автора нужно сказать—книга его очень удобна для практическаго употребленія при собесѣдованіяхъ съ сектантами. И книга о. Попова не только для начинающаго миссіонера не успѣвшаго разобратся въ противосектантской литературѣ, но и для опытнаго дѣятеля миссіи можетъ привести немалую пользу и облегчить многотрудное дѣло борьбы съ сектантствомъ“.

Складъ изданія въ г. Псковѣ на Нижне-Петропавловской ул., въ домѣ наслѣдниковъ Протоіерея Попова у вдовы Минодоры Ивановны Поповой.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ пользуются уступкой 10⁰%, а выписывающіе 100 и болѣе экземпляровъ 20⁰% съ цѣны.

19 Февраля 1906 г.

Симъ объявляется,

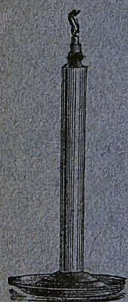
что псаломщикъ села Аннина работаетъ ульи—рамчатые системы Дадана со всѣми практическими приспособленіями **цѣною за шесть рублей**, заказъ исполняется черезъ 3 мѣсяца, начиная съ Октября, по полученіи трехъ (3) рублей задатка, а остальныя наложеннымъ платежомъ. Доставка до станціи *Зикьево* по Кіево-Ворон. жел. дор. моя. Ульи будутъ изъ цѣльныхъ 8 верш. досокъ шириною и 1¹/₂ верш. толщины и покрашены.

Адресъ: г. Карачевъ (Орлов. губерніи) *Е. М. Якубовской* (собств. домъ) для передачи въ село Аннино (Жиздрин. уѣзда) *Димитію Рождественскому*.

Калуга. Губернск. Типограф. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи

Алексій Преображенскій.



70% экономіи.

Пора имѣть въ каждомъ домѣ привилегированную

ВѢЧНУЮ СВѢЧУ

съ регуляторомъ.

ВѢЧНАЯ СВѢЧА

при горѣніи въ продолженіи 5-ти часовъ рас-
ходуется бензину на 1 копейку.

На 2 часа,—6 часовъ,—15 часовъ горѣнія.

Цѣны: 1 р. 1 р. 90 к. 2 р. 50 к.

Подсвѣчникъ къ нимъ 55 коп.

Мѣрка для наливаія бензина 20 коп.

Оптикъ и механикъ А. Бурхардъ.

СПБ. Невскій пр. № 6. Отд. Улица Гоголя № 4.

Требуйте каталоги.