

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ФЕВРАЛЬ

№ 3.

ЦЕНЗА.

ТИПОГРАФІЯ ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

1897.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го февраля, 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайше утвержденный уставъ Общества возстановленія
православнаго христіанства на Кавказѣ.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

§ 1. Общество имѣеть цѣлю—возстановленіе православнаго христіанства между горскими племенами Кавказа.

§ 2. Общество имѣеть счастье состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

§ 3. Ближайшее направленіе дѣйствій Общества возлагается на Экзарха Грузіи, въ качествѣ его Предсѣдателя.

§ 4. Всѣ распорядительныя дѣйствія принадлежать Совѣту Общества.

§ 5. Общество имѣть свою печать съ гербомъ Россійской Имперіи и съ надписью: „печать Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“.

Г Л А В А П.

Составъ Общества.

І. О членахъ.

§ 6. Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ состоитъ: изъ членовъ почетныхъ, членовъ дѣйствительныхъ, членовъ сотрудинокъ и членовъ ревнителей.

§ 7. Члены Общества, сообразно различнымъ наименованіямъ, обязываются платить ежегодно: перваго разряда (члены почетные) 250 руб., втораго разряда (члены дѣйствительные) 150 руб. и третьяго разряда (члены сотрудинокъ) 50 руб.

Ежегодные членскіе платежи для означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ разрядовъ могутъ быть замѣнены единовременнымъ взносомъ капитала: для перваго разряда 2.500 р., втораго—1.500 р. и третьяго—1.000 р.

Члены четвертаго разряда (члены ревнители) обязываются внести единовременно капиталъ въ 50 р.

Всѣ лица, внесшія въ пользу Общества единовременно наличными деньгами или государственными процентными бумагами капиталъ, въ указанныхъ выше размѣрахъ, получаютъ пожизненное званіе членовъ Общества.

Примѣчаніе. Лицамъ, вступившимъ въ званіе членовъ 4-го разряда до 16-го іюня 1868 г., предоставляется внести единовременно 50 р., или же вносить членскій платежъ въ размѣрѣ и на основаніяхъ, существовавшихъ до упомянутаго срока, т. е. по 20 р. въ годъ.

§ 8. Въ члены Общества поступаютъ лица православнаго исповѣданія, обоого пола и всѣхъ состояній. Число ихъ не ограничено.

Примѣчаніе. Измѣненіе § 8 устава послѣдовало въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 12-го іюня 1893 г.

§ 9. Члены Общества первого и второго разрядовъ утверждаются въ семь званій Высочайшею Властію, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а члены 3-го и 4-го разрядовъ Совѣтомъ Общества. Дипломы на званіе членовъ всѣхъ четырехъ разрядовъ выдаются за подписью Предсѣдателя, Вице-Предсѣдателя, надлежащею скрѣпою и приложеніемъ печати Общества.

Примѣчаніе. Знаки 1-го и 2-го разрядовъ, установленные для членовъ Общества, носятся на шеѣ, на широкой свѣтло-фіолетовой лентѣ, а знаки 3-го и 4-го разрядовъ на узкой свѣтло-фіолетоваго цвѣта лентѣ, на лѣвой сторонѣ груди, послѣ орденскихъ знаковъ и медалей.

§ 10. Заслуги тѣхъ членовъ Общества, кой своимъ усердіемъ или пожертвованіями будутъ особенно содѣйствовать возстановленію православнаго христіанства на Кавказѣ, представляются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по ходатайству Совѣта Общества, Всемилостивѣйшему вниманію Государя Императора.

§ 11. Члены Общества, не выполнившіе обязанности, опредѣленной § 7, считаются сложившими съ себя это званіе.

II. О Совѣтѣ и общихъ собраніяхъ Общества.

§ 12. Общество дѣйствуетъ по всѣмъ своимъ дѣламъ чрезъ особый, учрежденный во главѣ его, Совѣтъ. Годовое общее собраніе членовъ Общества созывается Совѣтомъ для

выслушанія отчета о дѣятельности Общества, для избранія ревизіонной комиссіи и выбора 4-хъ членовъ Совѣта. Члены Общества всѣхъ разрядовъ участвуютъ въ общемъ годовомъ собраніи Общества съ правомъ голоса.

§ 13. Совѣтъ подѣ predsjedательствомъ Экзарха Грузіи состоитъ изъ Вице-Председателя, назначаемаго Главнo-начальствующимъ гражданскою частію на Кавказѣ, и изъ 8 членовъ Общества, изъ коихъ 4 члена назначаются Председателемъ Совѣта, а остальные 4 избираются на три года Обществомъ, въ общемъ онато собраніи.

§ 14. Дѣла Совѣта Общества ведутся въ Канцеляріи Экзарха Грузіи, и на покрытіе расходовъ по дѣлопроизводству назначается Совѣтомъ опредѣленная сумма изъ средствъ Общества.

§ 15. Совѣтъ собирается по усмотрѣнію Председателя и по соображенію съ количествомъ, сѣшностію и важностію дѣлъ, требующихъ обсужденія Совѣта.

§ 16. Для дѣйствительности засѣданій Совѣта требуется присутствіе не мнѣе 2-хъ членовъ, кромѣ Председателя.

§ 17. Совѣту предоставляется право приглашать въ свои засѣданія, для обсужденія спеціальныхъ вопросовъ, постороннихъ лицъ, мнѣнія которыхъ могутъ быть полезны и необходимы.

§ 18. Дѣла, по обсужденіи ихъ въ Совѣтъ, рѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ несогласія Председателя съ постановленіемъ большинства членовъ Совѣта дѣло представляется на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

§ 19. Всѣ члены Общества могутъ, ревнуя объ успѣшномъ ходѣ дѣла, сообщать Совѣту свои виды и желанія. Совѣтъ обсуждаетъ степень ихъ примѣняемости, отвергаетъ или принимаетъ ихъ и въ годовомъ отчетѣ изъясняетъ ходѣ, данномъ каждому предположенію члена Общества, по

§ 20. Общество пользуется правомъ бесплатной корреспонденціи; посылки же, отправляемыя Обществомъ, или адресуемыя на его имя, пересылаются почтовыми учрежденіями бесплатно, если не превышаютъ вѣсомъ одного пуда.

ГЛАВА III.

Средства Общества.

§ 21 Средства Общества состояются: 1) изъ членскихъ взносовъ; 2) кружечнаго сбора; 3) пособия отъ Правительства; 4) ежегоднаго поступления опредѣленныхъ суммъ изъ Капитула Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ и 5) случайныхъ поступлений и пожертвованій.

§ 22. Для усиленія сихъ средствъ Совѣту Общества предоставляется обращаться съ воззваніями ко всѣмъ русскимъ православнымъ о посылныхъ, на предпринимаемое имъ дѣло, пожертвованійхъ.

§ 23. Всѣ поступившіе въ Совѣтъ Общества взносы и пожертвованія, какъ денежные, такъ и вещественныя, немедленно записываются на приходъ въ установленныя для того книги. Свѣдѣнія о такихъ пожертвованіяхъ и взносахъ помѣщаются въ годовомъ отчетѣ Общества.

§ 24. Принадлежація Обществу свободныя денежные суммы вносятся на текущій счетъ въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, или же обращаются въ государственныя, или гарантированныя Правительствомъ, процентныя бумаги. Ближайшій порядокъ храненія и расходванія суммъ Общества опредѣляется Совѣтомъ.

§ 25. Соразмѣряя свои дѣйствія со средствами, Совѣтъ, при наступленіи каждаго года, составляетъ подробную смѣту доходовъ и расходовъ, положительно опредѣленныхъ. Затѣмъ всѣ особенныя и экстренныя расходы могутъ быть допускаемы не иначе, какъ по постановленіямъ Совѣта.

ГЛАВА IV.

Дѣйствія Общества.

§ 26. Въ кругъ дѣйствій Общества входятъ: а) сооруженіе и содержаніе церквей и устройство при нихъ помѣщеній для духовенства; б) открытіе церковно-приходскихъ школъ для образованія горскаго юношества и содѣйствіе имъ денежными средствами; в) переводъ на туземные языки Священнаго Писанія, Богослужебныхъ, учебныхъ и другихъ, полезныхъ для чтенія книгъ, и печатаніе какъ сихъ переводовъ, такъ и священно-церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ, и г) содѣйствіе Епархіальному Начальству въ исполненіи его предположеній по улучшеніи благосостоянія горскаго духовенства и возвышенія уровня его образованія.

А. Сооруженіе и содержаніе церквей.

§ 27. Сооруженіе и возобновленіе церковныхъ зданій предпринимается Обществомъ по извѣщеніямъ духовнаго начальства, или же по тѣмъ даннымъ о состояніи церковныхъ зданій въ горскихъ приходахъ, которыя будутъ получены самимъ Обществомъ.

Примѣчаніе. Путевыя издержки лицъ, посылаемыхъ для осмотра зданій или наблюденія за ходомъ строительныхъ работъ, а равно выдача имъ прогоновъ или другихъ пособій, производятся изъ суммъ Общества, по усмотрѣнію Совѣта.

§ 28. Исполненіе самыхъ работъ по сооруженію церквей и другихъ зданій, возведеніе коихъ будетъ принято Обществомъ на свое попеченіе, производится или подрядомъ, или хозяйственнымъ образомъ, смотря по тому, который изъ двухъ способовъ будетъ признанъ Совѣтомъ наиболее выгоднымъ.

§ 29. Торги производятся въ мѣстностяхъ, назначаемыхъ по усмотрѣнію Предсѣдателя Общества.

§ 30. При торгахъ, если таковые будутъ производиться не въ самомъ Совѣтѣ Общества, присутствуетъ лицо, избранное для того Предсѣдателемъ Общества.

§ 31. При обезпеченіи договоровъ и обязательствъ, принимаемыхъ на себя подрядчиками, а равно при исполненіи и прекращеніи сихъ договоровъ, соблюдаются правила, въ законахъ гражданскихъ для казенныхъ подрядовъ установленныя. Впрочемъ, предоставляется Совѣту Общества дѣлать нѣкоторыя для подрядчиковъ облегченія въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это возможнымъ.

§ 32. Освидѣтельствованіе работъ, произведенныхъ съ подряда или хозяйственнымъ образомъ, производится лицами, для того избранными Предсѣдателемъ.

§ 33. Отчеты по сооруженію, возобновленію или исправленію церковныхъ и принадлежащихъ къ нимъ зданій подлежатъ разсмотрѣнію Совѣта Общества.

Б. Учрежденіе школъ. Содѣйствіе къ учрежденію и содержанію горскихъ школъ.

§ 34. Общество имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи церковно-приходскія школы для образованія дѣтей горскихъ жителей. Относительно сихъ школъ Общество дѣйствуетъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Совѣтомъ Общества на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи его церковно-приходскихъ школъ ассигнуется сумма, сообразно съ средствами Общества.

В. Переводъ книгъ Священнаго Писанія, Бого-лужебныхъ и другихъ.

§ 35. Совѣтъ Общества печется о переводѣ книгъ Священнаго Писанія, а также Богослужебныхъ и другихъ,

полезныхъ для чтенія, книгъ на горскіе и вообще туземные языки.

§ 36. Печатаніе и изданіе сихъ переводовъ и книгъ Общество производитъ на свой счетъ.

Г. Содѣйствіе Епархіальному Начальству къ улучшенію положенія горскаго духовенства.

§ 37. Содѣйствіе Общества Епархіальному Начальству матеріальными средствами можетъ быть вызвано предложеніями духовнаго вѣдомства, или самого Совѣта Общества.

§ 38. Такое содѣйствіе состоитъ: а) въ снабженіи горскихъ церквей ризницею и утварью; б) учрежденіи новыхъ причтовъ и производствѣ содержанія вообще всему горскому духовенству; в) въ назначеніи денежныхъ суммъ на введеніе, въ случаѣ надобности, въ курсъ духовныхъ семинарій дополнительныхъ предметовъ преподаванія, съ цѣлю образованія и приготовленія дѣтей горскихъ семействъ къ церковному служенію.

§ 39. Заботливость Общества въ отношеніи устройства и улучшенія положенія причтовъ церквей, какъ возведенныхъ его попеченіями, такъ и вообще состоящихъ въ вѣдомствѣ его, ограничивается денежными, на счетъ суммъ Общества, пособиями, какъ лично священно-и-церковно-служителямъ, такъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ.

§ 40. Размѣръ денежнаго пособия, сверхъ опредѣленнаго жалованья, выдаваемого духовнымъ лицамъ, зависитъ отъ степени ихъ заслугъ и усмотрѣнія Общества.

§ 41. Заботясь объ улучшеніи содержанія церковныхъ причтовъ, Общество не касается внутренняго управленія ими. Дѣло это вполнѣ зависитъ отъ Епархіальнаго Начальства точно такъ же, какъ и самое замѣщеніе священно-и-церковно-служительскихъ должностей.

Г Л А В А V.
Отчеты Общества.

§ 42. Совѣтъ Общества ежегодно составляетъ отчетъ, который долженъ заключать въ себѣ подробныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ дѣятельности Общества, какъ-то: 1) о числѣ возобновленныхъ исправленныхъ и вновь сооруженныхъ церквей; 2) о числѣ вновь учрежденныхъ на счетъ суммъ Общества и пользующихся содержаніемъ отъ Общества церковныхъ причтовъ въ горскихъ приходахъ; 3) о числѣ и состояніи церковно-приходскихъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Общества; 4) о переводѣ и изданіи священныхъ и прочихъ духовныхъ книгъ и 5) о доходахъ и расходахъ по всѣмъ частямъ управленія.

§ 43. Отчеты представляются Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Высочайшей Покровительницѣ Общества, и Святѣйшему Синоду.

§ 44. Сверхъ сего экземпляры отчетовъ сообщаются Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и другимъ почетнымъ лицамъ и вообще распространяются въ возможно большемъ числѣ экземпляровъ.

§ 45. Всѣ безъ исключенія члены имѣютъ право на безденежное полученіе отчетовъ Общества.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Пензенская духовная Консисторія слушала: отношеніе Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 декабря 1896 г. № 2224, въ которомъ объяснено, что Совѣту сдѣлалось извѣстно, что зданія церковно-приходскихъ школъ, выстроенныя въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи, обращаются для нуждъ церковныхъ сторожекъ. Въ этихъ

зданіяхъ собираются во время — между утреней и обѣдней прихожане, чрезъ что вносится грязь и портится школьная мебель; въ школы приносятся больныя и умершія дѣти въ ожиданіи причастія или погребенія; даже во время ученія пріѣзжаютъ въ школы пьяныя ватаги мужиковъ съ свадебнымъ поѣздомъ. Въ виду изложеннаго Училищный Совѣтъ проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о запрещеніи обращать зданія церковно-приходскихъ школъ для потребностей церковныхъ сторожекъ. Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: принимая во вниманіе, что обращеніе зданій церковно-приходскихъ школъ для потребностей церковныхъ сторожекъ можетъ быть опасно для здоровья учащихся и вредно для нихъ въ нравственномъ отношеніи, запретить означенное обращеніе особенно для тѣхъ школьныхъ зданій, которыя построены на отпущенныя Св. Синодомъ средства безъ матеріальнаго участія частныхъ лицъ или прихожанъ; наблюденіе за недопущеніемъ въ школы прихожанъ, какъ въ сторожку, возложить на приходскихъ священниковъ, которые должны внушать прихожанамъ о необходимости постройки церковныхъ сторожекъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

Отчетъ о состояніи Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1895—96 учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ теченіе отчетнаго 1895—96 года произошли слѣдующія перемѣны:

а) За назначеніемъ преподавателя географіи во всехъ классахъ училища Владимира Протопопова инспекторомъ

Пензенской духовной семинаріи опредѣленіемъ Совѣта отъ 31 августа 1895 года за № 16 уроки географій предоставлены преподавателямъ мѣстной духовной семинаріи — во II и III кл. Степану Ильминскому, въ IV кл. Александру Орлову, въ V и VI кл. Сергѣю Иванову.

б) За выходомъ изъ училища, согласно прошенію, преподавателя русскаго языка въ старшихъ классахъ училища Павла Сталыпина, уроки русскаго языка въ IV, V и VI классахъ, опредѣленіемъ Совѣта отъ 13 сентября 1895 г. предоставлены кандидату богословія, окончившему курсъ въ Московской духовной академіи, Сергѣю Успенскому.

в) Согласно протоколу съѣзда епархіальнаго духовенства отъ 6/9 октября 1895 г. за № 9/19 и журнальному опредѣленію Совѣта отъ 27 того же октября за № 31 врачъ училища Викторъ Мануйловъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности и замѣненъ женщиною — врачомъ Юліей Равѣвой.

г) Согласно тому же протоколу епархіальнаго съѣзда духовенства и докладу Совѣта отъ 16 ноября 1895 года больничная дама Зиновія Наумова уволена отъ занимаемой ею должности и въ больницу училища опредѣлена фельдшеррица Марія Кронтовская, окончившая курсъ въ фельдшерской школѣ, съ платою по 10 р. въ мѣсяць, а съ 15 апрѣля 1896 года по 15 рублей въ мѣсяць.

д) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 22/29 декабря 1895 года за № 48 учителемъ чистописанія, вслѣдствіе перехода учительницы чистописанія Ольги Масловской на должность воспитательницы, — опредѣленъ имѣющій званіе учителя рисованія и чистописанія губернской секретарь Порфирій Тихоновъ.

Вслѣдствіе замѣченнаго за послѣдніе годы наплыва лицъ духовнаго званія, желающихъ поступить въ I классъ училища, — наплыва, въ значительной степени превышающаго

норму, положенную уставомъ для каждаго класса, по представленію Совѣта училища общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ октябрѣ 1895 года, постановлено открыть въ 1895—96 году параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ училища, каковое отдѣленіе и было открыто по испрошеніи Его Преосвященствомъ отъ Святѣйшаго Синода надлежащаго на сіе разрѣшенія. Преподаваніе предметовъ во вновь открытомъ параллельномъ отдѣленіи I класса журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 22/29 декабря 1895 года за № 48 поручено слѣдующимъ лицамъ:

- 1) по Закону Божію — преподавателю мѣстной духовной семинаріи Павлу Знаменскому;
- 2) по русскому языку — преподавателю русскаго языка въ старшихъ классахъ училища кандидату богословія Сергѣю Успенскому;
- 3) по ариметикѣ — преподавателю физики и математики въ той же семинаріи и учителю географіи въ V и VI классахъ училища Сергѣю Иванову;
- 4) по чистописанію — имѣющему званіе учителя рисованія и чистописанія губернскому секретарю Порфирію Тихонову.

На должность воспитательницы въ параллельное отдѣленіе I класса журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 22/29 декабря 1895 г. назначена, съ увольненіемъ отъ должности учительницы чистописанія, Ольга Масловская.

За указанными измѣненіями личный составъ служащихъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ концѣ отчетнаго года представлялся въ слѣдующемъ видѣ.

Совѣтъ училища составляли: предсѣдатель, протоіерей Петропавловской церкви г. Пензы Θεодоръ Быстровъ (служить съ 1886), два члена отъ духовенства: протоіерей Николаевской церкви г. Пензы Александръ Терновскій и ключарь кафедральнаго собора, священникъ Константинъ

Ручимскій (оба съ 1890 года),—всѣ трое студенты семинаріи; начальница училища, вдова полковника Екатерина Меринская (съ 1874 года), получившая образованіе въ Астраханскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, и инспекторъ классовъ, священникъ домово́й училищной церкви Николай Лентовскій (съ 1890 года), кандидатъ богословія Казанской духовной академіи. Изъ нихъ оо. Быстровъ, Терновскій и Ручимскій получаютъ на разъѣзды по дѣламъ училища первый сто *), а послѣдніе по 25 руб. въ годъ, начальница училища (при готовой квартирѣ и столѣ) получаетъ 500 руб. въ годъ и инспекторъ классовъ по должности законоучителя, инспектора и за служеніе въ церкви 1500 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. Дѣлопроизводителемъ Совѣта состоялъ служащій въ Пензенской духовной консисторіи коллежскій секретарь Иванъ Быстровъ, съ жалованьемъ 240 р. въ годъ. При обсужденіи вопросовъ по учебной части, согласно § 18 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ засѣданіяхъ Совѣта участвовали съ правомъ голоса и преподаватели училища.

Преподавателями въ училищѣ были: 1) по Закону Божию въ I основномъ классѣ преподаватель духовной семинаріи Петръ Тихомировъ (служить съ 1878 года), въ параллельномъ отдѣленіи I класса преподаватель духовной семинаріи Павелъ Знаменскій (съ 1895 г.), въ остальныхъ классахъ инспекторъ, священникъ Николай Лентовскій; 2) по русскому языку въ I основномъ, во II и III классахъ преподаватель духовной семинаріи Александръ Троицкій (съ 1892 г.), а въ параллельномъ отдѣленіи I класса и въ

*) О. предѣдатель ежегодно жертвуетъ получаемыя имъ 100 руб. на содержаніе одной изъ бѣднѣйшихъ сиротъ воспитанницъ.

старшихъ классахъ (IV, V и VI) кандидатъ богословія Сергѣй Успенскій (съ 1855 г.); 3) по ариѳметикѣ въ I основномъ, во II классѣ и по геометріи въ VI кл. преподаватель духовной семинаріи Николай Николаевъ (съ 1880 г.); въ параллельномъ отдѣленіи I кл. преподаватель духовной семинаріи Сергѣй Ивановъ, въ III, IV и V кл. преподаватель духовной семинаріи Николай Смирновъ (съ 1872 г.); 4) по географіи во II и III классѣ преподаватель духовной семинаріи Степанъ Ильминскій (съ 1895 г.), въ IV классѣ преподаватель духовной семинаріи Александръ Орловъ (съ 1895 г.) и въ V и VI кл. преподаватель духовной семинаріи Сергѣй Ивановъ; 5) по гражданской исторіи въ IV кл. преподаватель духовной семинаріи Петръ Тихомировъ, въ V и VI кл. преподаватель духовной семинаріи Димитрій Троицкій (съ 1872 г.); 6) по физикѣ преподаватель духовной семинаріи Сергѣй Пономаревъ (съ 1890 г.); 7) по дидактикѣ преподаватель духовной семинаріи Алексѣй Поповъ (съ 1872 г.); 8) по чистописанію губернскій секретарь Порфирій Тихоновъ; 9) по пѣнію Алексѣй Касторскій.

Инспекторъ классовъ, священникъ Николай Лентовскій имѣеть 17 уроковъ, П. Тихомировъ 6, А. Троицкій 12, С. Успенскій 13, Н. Николаевъ 10, Н. Смирновъ 10, С. Ильминскій 4, А. Орловъ 3, С. Ивановъ 9, П. Знаменскій 4, Д. Троицкій 7, С. Пономаревъ 5, А. Поповъ 2, П. Тихоновъ 14, А. Касторскій 8. Жалованья преподаватели получаютъ по 50 руб. за годовой урокъ, а въ параллельномъ отдѣленіи I кл. по 35 руб. за годовой урокъ; учитель чистописанія въ параллельномъ отдѣленіи I кл. по 12 руб. за годовой урокъ, а въ остальныхъ классахъ по 15 р.; учитель пѣнія за 8 уроковъ пѣнія и за управленіе училищнымъ хоромъ 370 р. въ годъ. Изъ

вышеозначенныхъ преподавателей Н. Николаевъ и С. Ивановъ кандидаты университета, П. Тихоновъ имѣетъ званіе учителя рисованія и чистописанія, А. Касторскій окончилъ курсъ въ регентскомъ классѣ Придворной пѣвческой капеллы съ званіемъ регента, остальные—кандидаты академіи.

Учительницами музыки были Елизавета Масловская и Александра Морошкина, окончившія курсъ въ музыкальной школѣ г-на Шоръ. Учительницы музыки получаютъ вознагражденіе поурочно, по 26¹/₂ к. за урокъ (въ 20 минутъ) съ каждой ученицы, при чемъ у Масловской было 18 ученицъ, а у Морошкиной 17. Самостоятельная должность учительницы кройки при училищѣ закрыта протоколомъ съѣзда епархіальнаго духовенства отъ 6 октября 1895 г. за № 5. Фельдшерица Марія Кронтовская получаетъ 180 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ. Уроки шитья и кройки преподавались воспитательницами каждою въ своемъ классѣ.

Воспитательницами были: въ VI классѣ Антонина Чудодѣева, въ V Юлія Казанская, въ IV Раиса Любомирова, въ III Марія Тихомирова, во II Екатерина Примѣрова, въ I основномъ Марія Несмѣлова, въ параллельномъ отдѣленіи I класса Ольга Масловская. Исключая Юлію Казанскую, получившей окончательное образованіе въ Пензенской женской гимназіи, всѣ остальные воспитательницы окончили курсъ въ самомъ училищѣ. Помощницею воспитательницъ состояла окончившая курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Серафима Новгородская. Жалованья воспитательницамъ ассигнуется по 220 р. въ годъ; помощница воспитательницъ получаетъ 110 р. въ годъ. Воспитательница Юлія Казанская получала сверхъ жалованья по должности еще 25 руб. въ годъ за завѣдываніе библіотекою. Почетнымъ блюстителемъ при учи-

лицѣ былъ Камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ Устиновъ, врачомъ женщина врачъ Юлія Анатоліевна Ракѣва, окончившая курсъ на женскихъ, медицинскихъ курсахъ съ званіемъ врача. Г-жа Ракѣва получаетъ 240 руб. въ годъ. Бѣльемъ воспитанницъ завѣдывала кастелянша, вдова священника, Любовь Сацердотова съ жалованьемъ 220 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. Экономомъ состоялъ священникъ Александръ Надеждинскій съ жалованьемъ 300 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ.

Пензенское епархіальное женское училищѣ — училище шестиклассное съ параллельнымъ отдѣленіемъ I-го класса и съ VII практическо-педагогическимъ классомъ. Составъ учащихся въ училищѣ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіант и содержимыя на средства благотворителей.	Окончили курсъ и удостоены аттестата.
I Нормальный.	34	34	—	30	4	5	и м ѣ т с я.	3	—
I Параллельный.	33	33	—	29	4	3		2	—
Второй.	57	50	7	43	14	9		2	—
Третій	49	46	3	37	12	5		6	—
Четвертый.	40	34	6	26	14	1		6	—
Пятый . . .	42	40	2	35	7	5		5	—
Шестой. . .	28	25	3	22	6	3		2	27
Седьмой. . .	9	8	1	4	5	2	1	8	
Всего.	292	270	22	226	66	33	—	27	35

Примѣчанія: 1) Изъ 22 инословныхъ, въ общежитіи жило 5 воспитаницъ; остальные были приходскими.

2) Кромѣ 33 воспитаницъ, состоявшихъ на полномъ епархіальномъ содержаніи и 27 стипендіатокъ и содержимыхъ на средства благотворителей, въ училищномъ общежитіи бесплатно содержались 6 сиротъ воспитаницъ.

3) Согласно постановленія сѣзда епархіальнаго духовенства въ отчетномъ году 7 воспитаницъ состояло на полукостномъ содержаніи съ платою по 48 руб. въ годъ.
(Продолженіе будетъ).

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Государь Императоръ, въ 28-й день ноября 1896 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы начальствующія лица и представители отдѣльныхъ сословій и учреждений, за исключеніемъ особо выдающихся случаевъ, не утруждали себя присылкою вошедшихъ въ послѣднее время въ обычай поздравительныхъ телеграммъ въ праздничные и высокаторжественные дни, перечисленные въ приложенномъ спискѣ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о семъ, присовокупляетъ, что имъ предложено всѣмъ начальникамъ губерній и областей принять зависящія мѣры къ точному выполненію приведенной Высочайшей воли.

Препровождая при семъ доставленный дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Горемыкинымъ списокъ праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать по ввѣренной

Вамъ епархіи распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутаго Высочайшаго повелѣнія. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

1-го января—Новый годъ.

Св. Пасха.

23-го апрѣля—Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

27-го апрѣля—Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6-го мая—Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора.

25-го мая—Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

11-го іюля—Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

21-го октября—Восшествіе на Всероссійскій Престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора.

3-го ноября—Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

14-го ноября — Бракосочетаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

26-го ноября—Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6-го декабря—Тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Праздныя мѣста—священническія: Мокшанскаго уѣзда въ селѣ Рождественѣ съ 3 іюня 1895 г., Трескинѣ—съ 18 декабря 1896 года; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Кичатовѣ—съ 23 мая 1896 г., Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года; Чембарскаго уѣзда: въ с. Арга-

маковъ—съ 2181 декабря 1896 года; Саранскаго уѣзда: въ сс. Языковъ—съ 38 авг. 1896 г., Мокшалеяхъ—съ 25 октября 1896 г.; при церкви Знаменской Общины Инсарск. у. съ 31 окт. 1896 г., Рязановкѣ, того же уѣзда, —съ 18 декабря 1896 г.; Наровч. у.: въ сс. Гумнахъ—съ 10 декабря 1896 г., Шадымъ—съ 27 ноября 1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Ильминѣ—съ 18 октября 1896 года, Никольскомъ-Райскомъ—съ 25 ноября 1896 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Котлѣ съ 4 декабря 1896 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Адикаевкѣ—съ 9 декабря 1896 г., Студенцѣ—съ 30 декабря 1896 г.;—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 г., Казанской Арчадѣ—съ 8 октября 1896 г., въ слободѣ вон Городкѣ—съ 14 декабря 1896 г.; Саранскаго у.: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля 1894 г., Соколовкѣ съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ съ 11 окт. 1894 г., Голубцовкѣ съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вясѣ съ 6 мая 1895 г., Стар. Михайловкѣ съ 15 февраля 1896 года, Мокшалеяхъ—съ 21 іюня 1896 г., Аинейковѣ—съ 10 декабря 1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля 1893 г., Чаадаевкѣ съ 28 марта 1894 г., Борисовой Кеншѣ съ 1 іюня 1895 г., Сабановѣ съ 16 февр. 1896 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Мордовскомъ Качимѣ—съ 11 ноября 1896 г., Керенкѣ—съ 4 декабря 1896 г.; Павловскомъ Куракинѣ—съ 23 декабря 1896 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт. 1885 г., Муромкѣ съ 7 марта 1896 г., Головинской Варезкѣ (на псаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Панахъ—съ 12 августа 1895 г., Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Паевкѣ—съ 11 окт. 1896 г.; Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 30 декабря 1896 г.; Инсарск. уѣзда: въ сс. Починкахъ съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ съ

1889 г., Ключаревъ съ 31 декабря 1894 г., Старыхъ
Верхисахъ съ 17 августа 1895 г., Языкъ. Пятинъ съ
1 февр. 1896 г., при на Троицкой церкви в гор. Инсара — съ
1 авг. 1896 г., Рузаевъ — съ 13 сент. 1896 г., Ускляхъ
— съ 24 сент. 1896 г., Потижскомъ Острогѣ — съ того же
числа, Шайговъ — съ 22 окт. 1896 г., Паевъ — съ 26 окт.
1896 г.; Унуйскомъ Майданѣ — съ 23 декабря 1896 г.;
Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановъ съ 31 янв.
1893 г., Ртищевъ съ 11 июля 1893 г., в Никольскомъ съ
20 мая 1893 г., въ г. Керенскѣ при Богоявленской церкви
съ февраля 1896 г., въ сс. Рахманкѣ — съ 30 окт. 1896 г.;
Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевъ съ 5 окт.
1895 г., Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсъ съ 1895 г.,
Кабановъ съ 9 июля 1895 г., Проказнѣ съ 12 июня 1895 г.;
Старо-Двѣичьемъ Рукавѣ — съ 24 июня 1896 г.,
Каньгушахъ — съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ — съ 18 ноября
1896 г.; Колопинѣ съ 18 декабря 1896 г.; Мокшанскаго
уѣзда: въ сс. Кириловкѣ съ 6 марта 1894 г., Юловѣ съ 4
февраля 1895 года; — псаломщическія: Городищенскаго уѣзда:
въ с. Уранкѣ при Единовѣрческой церкви — съ 20 фев. 1896 г.;
Чембарскаго уѣзда: въ сс. Андреевкѣ — съ 21 мая
1896 г., Кошкарровѣ — съ 29 окт. 1896 г.; Обвалѣ — съ 20
декабря 1896 г.; Агаповѣ — съ 23 декабря 1896 г.;
Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Паранинѣ — съ 8 янв.
1896 г., Алькинѣ — съ 18 декабря 1896 г.; Свищевѣ
— съ 20 декабря 1896 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс.
Засѣчной Слободѣ — съ 21 декабря 1896 г.; Керенскаго
уѣзда: въ с. Маркинѣ — съ 23 декабря 1896 г.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го февраля. № 3. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пастырское служеніе, по ученію св. Апостоловъ *).

Качества пастырей Церкви. Положительныя качества. Какихъ пороковъ не должно быть у пастыря? Требованіе отъ пастыря умнѣя управлять своимъ домомъ и семействомъ. Кого нельзя допускать къ принятію священнаго сана? Качества, необходимыя для діакона. Замѣчаніе Апостола о качествахъ женъ священнослужителей. Строгая осмотрительность при поставленіи пастырей. Какъ отличить людей, достойныхъ принятія священнаго сана отъ недостойныхъ?

Особенность служенія, равно полномочія и права, которыя усваеетъ апостоль Павелъ служителямъ дома Божія, требуютъ отъ служителей особенныхъ качествъ. Права и полномочія должны быть передаваемы чрезъ рукоположеніе лишь лицамъ достойнымъ этихъ правъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и по своимъ естественнымъ дарованіямъ. По своимъ нравственнымъ качествамъ священнослужители должны

*) Окончаніе. См. № 2-й.

соотвѣтствовать своему высокому назначенію. Въ пастырскихъ посланіяхъ апостола Павла отдѣль о нравственныхъ качествахъ служителей Церкви—одинъ изъ важнѣйшихъ: онъ послужилъ основаніемъ для всѣхъ каноническихъ постановленій Церкви, регулирующихъ жизнь пастыря.

Выше было замѣчено, что многія изъ наставленій Апостола относятся ближайшимъ образомъ къ наслѣдникамъ званія самихъ Апостоловъ, къ епископамъ. Но они могутъ быть примѣнены и къ пресвитерамъ. Все, что говоритъ апостоль Павелъ и о качествахъ епископовъ, вполне приложимо и къ пресвитерамъ.

Священнослужители должны обладать слѣдующими качествами. Какъ священнослужитель, возносящій молитвы за пасомыхъ, совершающій святѣйшія таинства, предстоящій престолу Божию и Самому Богу и какъ учитель и руководитель своей паствы, пастырь—епископъ или пресвитеръ долженъ быть непороченъ*), одной жены мужъ, т. е. пастырь долженъ отличаться высшимъ совершенствомъ и быть учителемъ и образцомъ воздержанія предъ всѣми, такъ что дозволенное для мірянъ, напр. второй бракъ, не дозволено для пастыря. Какъ стражъ Церкви и ея священныхъ законовъ, пастырь долженъ отличаться постоянною бдительностью и внимательностью во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ—быть трезвеннымъ. Онъ долженъ быть цѣломудреннымъ, т. е. быть властелиномъ надъ страстными движеніями плоти, сохранять чистоту сердца отъ помысловъ, пожеланій и привязанностей нечистыхъ. Пастырь долженъ быть воздержательнымъ. Свое воздержаніе онъ долженъ соблюдать

*) Разумѣется не свобода отъ грѣховъ вообще, но отъ пороковъ, отъ постоянной наклонности къ тѣмъ или другимъ грѣхамъ, словомъ—отъ страстей.

не только относительно того, что прямо запрещается ему и всякому христианину, но даже въ употребленіи всего позволительнаго онъ долженъ умѣть обуздывать свои внутреннія движенія, онъ долженъ имѣть власть надъ собою и всегда, но особенно въ случаяхъ пробужденія влеченія къ чему-либо недоброму. Особенно важное качество пастыря составляетъ благоговѣніе (по — русски — благочиніе). Такъ какъ пастырь служить Богу высокому и страшному, предъ Которымъ даже Ангелы трепещуть, то онъ и долженъ отличаться благоговѣніемъ. Это внутреннее расположеніе или состояніе души само въ себѣ уже носить необходимость обнаруженія его и во внѣшнемъ видѣ человѣка, во всѣхъ его словахъ и дѣйствіяхъ, и особенно при обращеніи съ предметами священными. Отсюда пастырь долженъ быть благочиненъ, т. е. долженъ отличаться внѣшнею благопристойностію, которая должна высказываться въ его дѣйствіяхъ, какъ совершителя таинствъ, и въ его обращеніи съ паствою, какъ отца и руководителя. Пастырь долженъ быть честенъ, т. е. долженъ честно относиться къ своему званію, не позволяя себѣ ничего такого, что могло бы оскорбить высокій санъ, имъ носимый, и не соответствовать честно исполненію имъ своего дѣла. Приличная всѣмъ христіанамъ черта — страннолюбіе и страннопріимство особенно должна находить себѣ мѣсто у руководителя христіанъ. Пастырь долженъ воспитать въ себѣ эту добродѣтель, такъ какъ она покажетъ въ немъ и вѣрнаго слугу Божія, старающагося благоугодить Богу самыми пріятными Ему жертвами — благотвореніями, и достойнаго предстоятеля людей, умѣющаго сочувствовать ихъ скорбямъ и нуждамъ. Какъ руководитель, пастырь долженъ быть учителемъ, т. е. способенъ къ назиданію и ревностенъ къ этому дѣлу. Это должно проявляться и въ словахъ и въ жизни пастыря.

Онъ долженъ держаться истиннаго слова, согласнаго съ ученіемъ, чтобы быть сильнымъ и наставлять въ здоровомъ ученіи и противящихся обличать. Въ своихъ отношеніяхъ къ другимъ пастырь долженъ быть справедливъ во всемъ.

Вотъ положительныя качества пастыря, вотъ какимъ, по ученію ап. Павла, онъ долженъ быть.

Сказавши о положительныхъ качествахъ пастыря, Апостоль показываетъ вмѣстѣ и то, какимъ не желательно видѣть пастыря, каковыхъ пороковъ у него не должно быть, т. е. выставляетъ и отрицательныя качества пастыря. Если какой порокъ неприличенъ пастырю Церкви, даже нетерпимъ въ пастырѣ, то, безъ сомнѣнія, страсть къ вину *)), которое волнуетъ духъ человѣка, помрачаетъ его здравый смыслъ и унижаетъ высокое званіе и достоинство священника. Какъ послѣдствіе пьянства, часто бываетъ буйство, заставляющее человѣка вмѣсто терпѣнія и снисходительности выражать свое недовольство побоями и другими жестокостями, отнимающее у него благоразумную умѣренность, уваженіе къ личности и способность здраво смотрѣть на вещи. Пастырь какъ проповѣдникъ мира Христова, не долженъ быть „бійцею“, т. е. не долженъ наносить кому-либо побои рукою или какимъ орудіемъ, а равно и нравственное біеніе, — біеніе словомъ Пагубная склонность къ противорѣчіямъ и спорамъ и происходящимъ отсюда ссорамъ, раздорамъ, — которая мѣшаетъ человѣку видѣть свѣтъ, нарушаетъ его внутреннее спокойствіе, нерѣдко усиливаетъ наше предубѣжденіе къ истинѣ, — несвойственна

*) Апостоль разумѣетъ излишество въ употребленіи вина, такъ какъ умѣренное употребленіе его, особенно „стомаха ради и частыхъ недуговъ“, не запрещается Апостоломъ. — Ср. 1 Тим. 5, 23.

пастырю, который, какъ служитель любви и мира, долженъ быть „не сварливымъ“. Пастырь, далѣе, долженъ по самому сану своему стоять выше мелочныхъ вспышекъ раздраженнаго самолюбія и не долженъ быть заносчивымъ, гордымъ, увлекаясь своенравіемъ, ставить свой произволъ выше всего. Если гордость ни въ какомъ служеніи нетерпима, то тѣмъ болѣе она несносна въ пастырскомъ служеніи, гдѣ нѣтъ мѣста страстямъ и личному произволу и гдѣ человѣкъ долженъ посвятить всего себя на служеніе интересамъ ближнихъ. Точно также и гнѣвъ противенъ пастырскому служенію, гдѣ требуется кротость и мягкость въ обращеніи, сердечное участіе къ немощамъ ближняго, нерѣдко снисхожденіе къ его недостаткамъ, чтобы привлечь сердце его къ Богу. Пастырь, напротивъ, долженъ быть миролюбивымъ и кроткимъ, т. е. по примѣру Іисуса Христа уступать всѣмъ и во всемъ. Но эта кротость, такъ необходимая пастырю, какъ служителю Божию, не должна доходить до слабости и до потворства людскимъ порокамъ: кротость нисколько не исключаетъ строгости и грознаго обличенія человѣческихъ заблужденій, не лишаетъ пастыря права законными средствами защищать свою честь и особенно честь священнаго сана. Образцомъ всего этого служить самъ апостоль Павелъ. Пастырь долженъ быть свободенъ отъ пороковъ корыстолюбія и сребролюбія, унижающихъ священное служеніе, обращая его въ ремесло; онъ не долженъ привязываться къ деньгамъ и поставлять ихъ цѣлью своей дѣятельности. Кромѣ того, онъ, какъ обладающій высшими благами духовными, не долженъ завидовать имѣющимъ блага земныя, скоропреходящія. Но что особенно должно быть противно пастырю, это — скверноствяжательство, т. е. употребленіе неправильныхъ, незаконныхъ, скверныхъ способовъ къ приобрѣтенію земныхъ благъ.

Епископъ или пресвитеръ, имѣя всѣ вышеуказанныя качества, долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ умѣть управлять другими, и это умѣнье онъ можетъ доказать управленіемъ собственнаго дома. Управление своимъ домомъ и семействомъ—это для пастыря пробный камень; здѣсь легко усматривается его способность къ управленію домомъ Божиимъ. Въ самомъ дѣлѣ, если онъ не умѣлъ своихъ плотскихъ дѣтей утвердить въ любви къ мудрости, вдохнуть въ нихъ любовь къ обязанностямъ, внушить имъ уваженіе къ истинному, святому и высокому, то какъ онъ можетъ воодушевлять эту любовью къ мудрости и этимъ уваженіемъ членовъ великой семьи духовной? Хорошо-ли пастырь управляетъ своимъ домомъ, это, по Апостолу, лучше всего видно тогда, когда послушны и нравственны его дѣти. Потому-то Апостоль и обращаетъ особенное вниманіе на поведеніе дѣтей. Апостоль требуетъ, чтобы и семья пастыря была образцовою, безъ сомнѣнія, въ тѣхъ видахъ, что примѣръ благоустроеннаго пастырскаго дома можетъ всегда благотвѣтельно дѣйствовать къ назиданію пасомыхъ; напротивъ, нестроенія и беспорядки въ домѣ пастыря имѣютъ крайне дурное вліяніе на паству.

Есть еще два требованія, которыя ап. Павелъ предъявляетъ ищущему пастырскаго званія. Прежде всего, пастырь не долженъ бѣть избираемъ изъ новообращенныхъ. Это требованіе приложимо было особенно къ пастырямъ Церкви первенствующей. Быстрые успѣхи благочестія нѣкоторыхъ новообращенныхъ побуждали иногда считать ихъ достойными высшихъ церковныхъ должностей, вслѣдствіе чего въ сердца такихъ лицъ незамѣтно вкрадывалась гордость, самообольщеніе, отъ чего Апостоль и предостерегаетъ, выставляя сказанное требованіе. Но это требованіе можно приложить и къ пастырямъ настоящаго времени. Въ немъ косвеннымъ образомъ запрещается пастырю гордиться

личными своими заслугами, заботиться больше о снисканіи славы, нежели объ исполненіи своихъ обязанностей и вообще увлекаться страстію самомнѣнія и честолюбія. Другое требованіе то, чтобы на пастырскую должность не поставили лицъ пользующихся дурной репутаціей т. е. язычниковъ: ибо пастырю надлежитъ имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ, чтобы не впасть въ нареканіе и сѣть діавольскую. Подъ внѣшними здѣсь разумѣются нехристіане. И по Апостолу имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ — значитъ пользоваться хорошою славою у нехристіанъ. На первыхъ порахъ и это важно было для Церкви христіанской. Хотя христіанство часто перерождало людей совершенно и изъ злодѣевъ дѣлало величайшихъ праведниковъ; но это перерожденіе человѣка въ христіанствѣ могло быть извѣстно только христіанамъ, могло быть понятно для нихъ однихъ; язычники же могли смотрѣть на бывшего въ язычествѣ недобрымъ человѣкомъ какъ на человѣка худаго и въ христіанствѣ и не довѣрять его перемѣнѣ. Кроме того, они стали бы смѣяться надъ христіанами, а которые имѣютъ такихъ дурныхъ пастырей, а эти послѣдніе, подвергаясь незаслуженному поношенію, могли ожесточиться и снова подпасть вліянію діавола. Конечно, это требованіе добраго свидѣтельства отъ внѣшнихъ приложимо и токмо пастырямъ всѣхъ временъ, если подъ внѣшними разумѣть вообще общество.

Таковыми качествами долженъ обладать, по ученію ап. Павла, пастырь Церкви, и епископъ-ли то, или пресвитеръ. Но Апостоль опредѣляетъ также качества, необходимыя для діаконовъ, какъ помощниковъ въ пастырскомъ служеніи. Діаконы, которыхъ назначеніе служить евангелію и таинствамъ, должны быть избираемы изъ людей честнаго поведенія и глубоко преданныхъ истинѣ, возвѣщенной Іисусомъ

Христомъ и проповѣданной Апостолами. Такіе пороки, какъ двеседушіе и непостоянство въ словахъ и поведеніи, наклонность къ пьянству и корыстолюбію, нетерпимы въ діаконскомъ званіи, и лица, подверженныя этимъ порокамъ, не могутъ быть допускаемы къ святому служенію. Діаконское служеніе должно быть предоставляемо лицамъ, имѣющимъ одну жену и преимущественно тѣмъ изъ нихъ, у кого есть семья, и кто мудро управляетъ своимъ домомъ и своими домочадцами (1 Тим. 3, 2—12; Тит. 1, 6—9).

Въ 11 стихѣ 3-ой главы перваго посланія къ Тимоѳею апостоль Павелъ говоритъ: „равно и жены ихъ должны быть честны, не клеветницы, трезвы, вѣрны во всемъ“. Жена пастыря должна быть женщиною, приближающеюся по своимъ качествамъ къ качествамъ своего мужа. вслѣдствіе уже одного того нравственнаго вліянія, которое, по Апостолу, долженъ имѣть пастырскій домъ на всѣхъ пасомыхъ. Она должна отличаться нравственною чистотою, честностію, незлобіемъ, трезвенностью, вѣрностію во всемъ.

Сама собою разумѣется, всѣми указанными качествами лица, призванныя въ служители Божіи, должны обладать еще до своего вступленія на священное служеніе. Поэтому тотъ, кому предоставлено право и власть раздавать священныя должности, долженъ тщательно развѣдать и строго испытать, имѣютъ-ли лица, ищущія той или другой степени церковнаго служенія, соотвѣтственныя качества; въ противномъ случаѣ, поставившій недостойнаго на служеніе Церкви принимаетъ на себя вину и двѣ тѣхъ грѣхъ, которыми страдаетъ лицо поставленное имъ, и во всѣхъ тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя повлекутъ за собою эти грѣхи. Приготовление возводимыхъ на церковныя должности и продолжительное испытаніе ихъ — вотъ наилучшій путь

къ избранію достойныхъ лицъ на пастырское служеніе. Предъ строгимъ испытаніемъ не устоитъ ни одинъ недостойный: рано-ли, поздно-ли откроются его недостатки: время обнаружитъ и дѣйствительныя (достоинства) ищущихъ священства. Какъ отличить людей достойныхъ принятія священнаго сана и недостойныхъ его, этотъ вопросъ мудростію Апостола рѣшается такъ. Существуетъ два рода грѣшниковъ, говоритъ апостоль Павелъ: одни—грѣшники явные, пороки которыхъ на столько очевидны, что легко даже послѣдствія предсудитъ; другіе—грѣшники тайные, которыхъ беззаконія и проступки можно открыть только при самомъ строгомъ испытаніи. Точно также существуетъ и два рода праведниковъ: одни изъ нихъ такіе, праведность которыхъ всюду проливаетъ свѣтъ, поражаетъ и улаживаетъ взоры всѣхъ; другіе, напротивъ, подвизаются въ тишинѣ и неизвѣстности. Относительно праведниковъ и грѣшниковъ перваго рода онѣмъ нужды освѣдомляться и развѣдывать, такъ какъ на челѣ первыхъ лежитъ ясная печать избранія, а на челѣ послѣднихъ печать отверженія. Иного отношенія со стороны епископа требуетъ другой родъ праведниковъ и грѣшниковъ, изъ которыхъ первые скрываютъ свои добродѣтели и вторые таятъ свои пороки; различить тѣхъ и другихъ возможно для епископа не иначе, какъ посредствомъ строгаго и точнаго дознанія и испытанія. Такія наставленія даетъ Апостоль епископу, который, кромѣ того, долженъ быть самъ чистымъ, чтобы онъ могъ распознавать нравственную чистоту или нечистоту другихъ (1 Тим. 3, 10; 5, 22. 24—25; 2 Тим. 2, 2).

По Апостолу, Господь Богъ призываетъ къ служенію Себѣ, кого хочетъ. Но особенно благопріятны для священнослуженія лица, принадлежація къ семействамъ, гдѣ вѣра наследственна, гдѣ процвѣтаютъ благочестіе и чистота

правовъ, гдѣ нелицемѣрно исполняются христіанскія обязанности,—лица, съ малолѣтства изучившія законъ Божій и пріобрѣтшія н выкъ къ добрымъ дѣламъ. Все это должны имѣть въ виду тѣ, кому вручена Святымъ Духомъ власть возводить на церковныя должности (1 Тим. 1, 12; 2 Тим. 1, 3, 5; 3, 15, 16).

Трудность пастырскаго служенія. Терпѣніе и мужество въ перенесеніи всѣхъ трудовъ и несчастій. Условія устѣннаго веденія пастырскаго дѣла. Побужденія для пастыря къ ревностному прохожденію служенія Церкви. Награда достойному пастырю.

Пастырское служеніе требуетъ отъ человѣка, принявшаго его, много трудовъ, предъявляетъ ему много лишеній, возлагаетъ на него тяжелыя обязанности, грозитъ ему страшною отвѣтственностію. По выраженію Апостола (1 Тим. 3, 1), служеніе пастыря есть дѣло многотрудное, сложное, важное и отвѣтственное. Въ самомъ дѣлѣ, сколько нужно труда со стороны пастыря, чтобы не только просвѣтить умъ пасомыхъ, но и побудить волю къ добродѣтели; сколько нужно терпѣнія, чтобы постоянно быть готовымъ къ дѣлу просвѣщенія и назиданія пасомыхъ, къ проповѣди на всякомъ мѣстѣ и при всевозможнаго рода обстоятельствахъ (2 Тим. 4, 2); какимъ, наконецъ, тактомъ и практическимъ умѣньемъ долженъ обладать онъ при многоразличныхъ и разнообразныхъ сношеніяхъ своихъ съ пасомыми, когда строптиваго нужно просвѣщать и назидать съ духомъ кротости, другаго — колеблющагося со властью, т. е. прибѣгая въ крайнихъ случаяхъ къ помощи церковнодисциплинарныхъ мѣръ. Апостоль весьма часто внушаетъ пастырю бодрствованіе надъ самимъ собою и надъ паствою (напр. 2 Тим. 4, 5 и др.). Уже одно такое бодрствованіе,

лежащее въ основѣ всего пастырскаго служенія, стоить не малыхъ страданій, не малыхъ трудовъ. Однимъ словомъ — много труда требуется отъ пастыря, чтобы ему свое служеніе извѣстно сотворить (2 Тим. 4, 5), т. е. удовлетворительно исполнить, чтобы себе искусна поставить предъ Богомъ (2 Тим. 2, 15) т. е. дѣйствовать какъ бы предъ лицомъ Бога, Который избралъ его и поручилъ ему служеніе слову благовѣстія и Который видитъ самыя сокровенныя помышленія нашего сердца, — дѣйствовать такъ, чтобы оправдать это избраніе и порученіе и не остаться безотвѣтнымъ предъ Богомъ, все видящимъ. Пастырь долженъ быть дѣлателемъ непостыднымъ (2 Тим. 2, 15), т. е. долженъ дѣлать такъ, чтобы ему не было повода стыдиться за свое дѣло ни предъ Богомъ, ни предъ людьми, ни предъ собственною совѣстью.

Считая пастырское служеніе дѣломъ труднымъ, Апостоль сравниваетъ пастыря съ земледѣльцемъ. Жизнь земледѣльца полна тяжелыхъ трудовъ: онъ буквально ѣсть хлѣбъ свой въ потѣ лица. Такова же жизнь и духовнаго земледѣльца, работающаго на поляхъ виноградника Божія — Церкви. Потому самому Апостоль сравниваетъ пастыря съ воиномъ и пастырское дѣло съ воинствованіемъ, такъ какъ оно составляетъ одну непрерывную борьбу съ невѣріемъ, суетвѣріемъ, пороками, съ людьми, возстающими противъ истины, и съ темными силами (2 Тим. 2, 3. 6; 1 Тим. 1, 18).

Все, выпадающее на долю пастыря, послѣдній долженъ переносить терпѣливо и мужественно, съ такимъ же самоотверженіемъ и неустрашимостію, какія требуются отъ воина во время военныхъ дѣйствій, и возложенныя на него обязанности исполнять съ такою энергіею и ревностію, съ какими земледѣлецъ обрабатываетъ свою землю. Истинный воинъ не страшится лишеній, сопряженныхъ съ воин-

скимъ дѣломъ, не отступаетъ предъ опасностью, всегда готовъ къ борьбѣ, а когда потребуется, и къ самой смерти. И пастырь Церкви, какъ Христовъ воинъ, не долженъ отступать отъ тѣхъ неприятностей, трудовъ и опасностей, которыя соединены съ его служеніемъ. Сколько волненій и тревожныхъ думъ переживаетъ каждый земледѣлецъ при обработкѣ земли! Какъ часто не оправдываются его надежды и ожиданія! Но земледѣлецъ не унываетъ и изъ года въ годъ терпѣливо исполняетъ свое тяжелое дѣло. Подобное отношеніе къ дѣлу должно быть и у пастыря Церкви (2 Тим. 2, 3, 6). Чтобы пастырь могъ проходить свое служеніе съ успѣхомъ и съ истинною пользою для себя и своихъ пасомыхъ, къ тому Апостолъ указываетъ слѣдующія условія. По Апостолу, дѣла пастырства не можетъ исполнить должнымъ образомъ тотъ, кто приступаетъ къ нему равнодушно. Только тотъ можетъ высоко нести знамя пастырства, кто принимаетъ на себя священный санъ не по вуждѣ какой-нибудь, не по какимъ-нибудь внѣшнимъ земнымъ побужденіямъ, а лишь по внутреннему влеченію къ этому сану, исходящему изъ сердечнаго благоговѣнія предъ его высотой. Въ мысли внутренняго призванія къ священству и нужно понимать выраженіе Апостола: „если кто епископства желаетъ, добраго дѣла желаетъ“ (1 Тим. 3, 1). *) Пастырь не долженъ стыдиться того дѣла, которое ввѣрено ему (2 Тим. 1, 8); напротивъ, долженъ питать любовь къ нему и всецѣло предаться тому дѣлу, къ которому призванъ. Преданность дѣлу растеть и крѣпнеть по мѣрѣ точнаго и неуклоннаго исполненія

*) Слово „епископства“ употреблено въ такомъ смыслѣ, въ какомъ мы нынѣ употребляемъ слово „пастырство“, относиая его и къ пресвитерамъ и къ епископамъ.

обязанностей, подобно тому, какъ и физическая сила развивается и укрѣпляется упражненіемъ тѣлесныхъ органовъ (1 Тим. 4, 8). Кромѣ того, чтобы всецѣло и исключительно отдаться занятіямъ духовнымъ и божественнымъ, пастырь не долженъ связывать себя болѣе никакими другими служеніями и занятіями. Пастырь есть воинъ. Но добрый воинъ, становясь имъ, оставляетъ уже всѣ дѣла житейскія, какъ-то: торговлю, ремесла, промыслы и пр., а всего себя посвящаетъ одному дѣлу, воинскимъ занятіямъ. Подобно сему и пастырь всего себя и всецѣло долженъ предать пастырскому дѣлу, не отвлекаясь посторонними дѣлами (2 Тим. 2, 4). Далѣе, пастырямъ Церкви, для успешнаго прохожденія служенія, сообщается въ тайнствѣ священства даръ Божій. Этотъ-то даръ Божій и должны они воспламенять въ себѣ ревностнымъ исполненіемъ всего того, что относится къ служенію Божію. Богъ, сообщившій даръ, содѣлываетъ принявшихъ его тѣмъ болѣе способными исполнять все то, чего требуетъ этотъ даръ, чѣмъ больше они будутъ радѣть о томъ, для чего получены ими даръ Божій (2 Тим. 1, 6; 1 Тим. 4, 14. 15). Затѣмъ, пастыри Церкви должны обратить строгое вниманіе на свое умственное и нравственное усовершенствованіе. Поставленный на стражѣ вѣры, обязанный сѣять сѣмена добраго ученія въ сердцахъ своихъ пасомыхъ, искоренять ереси, расколы, Тсѣувѣрія, невѣріе, разрѣщать разнаго рода сомнѣнія и недоумѣнія и пр., пастырь долженъ обращать вниманіе на свое умственное совершенствованіе. Отъ него требуется не только умственная подготовка къ принятію священнаго сана, но непрерывное саморазвитіе и во все продолженіе своего служенія. Пастырь долженъ постоянно питаться добрымъ ученіемъ, сродниться съ нимъ, (жить) въ немъ, отвращаясь во все время отъ всѣхъ алжеученій и подсумудрій Теретиковъ

(1 Тим. 4, 6—7). Особенно пастырь долженъ питать себя словомъ Божиимъ, находя въ немъ высшее руководство къ совершенію своего служенія и къ спасенію какъ самого себя, такъ и вѣранныхъ его водительство. Слово Божіе полезно и необходимо пастырю, ибо оно не только его самого учитъ, обличаетъ, исправляетъ, утверждаетъ въ правдѣ, но оно же даетъ ему высшее руководство для ученія, обличенія, исправленія и утвержденія въ правдѣ и другихъ, его пасомыхъ (2 Тим. 3, 15—17). Не меньшее вниманіе пастырь долженъ обращать и на свое нравственное совершенствованіе. По Апостолу, пастырь долженъ укрѣплять свою душу въ дѣлахъ благочестія. Гимнастъ только посредствомъ упражненій можетъ укрѣпить свое тѣло и приобрѣсти ловкость въ тѣлодвиженіяхъ. И высшее нравственное совершенство, особенно требуемое отъ пастыря, приобрѣтается не вдругъ, а путемъ упражненій. Пастырь тѣмъ болѣе долженъ укрѣплять свою душу въ дѣлахъ благочестія, что это послѣднее дѣлываетъ самъ себѣ заключаетъ основаніе и для благоденствія въ жизни земной и для блаженства въ жизни будущей (1 Тим. 4, 7—8). Наконецъ, подобно великому Апостолу, пастырь день и ночь долженъ пребывать въ молитвахъ о любимыхъ имъ, каковыми для него должны быть всѣ его пасомые, особенно же тѣ изъ нихъ, которые содержатъ нелицемѣрную вѣру (2 Тим. 1, 3).

Къ тому, чтобы свято исполнять дѣло служенія Церкви, Апостоль воодушевляетъ пастыря своимъ собственнымъ примѣромъ. Прежде всего онъ говоритъ о томъ, что онъ поставленъ для благовѣствованія и этимъ напоминаніемъ во своемъ божественномъ избраніи показываетъ, что дѣло, совершаемое его преемниками—пастырями, есть продолженіе дѣла самого Апостола, которое (дѣло) отъ Бога, есть тоже служеніе Господу, избирающему и ихъ. Далѣе, Апостоль

говорить, что онъ и самъ страдаетъ, однако же не теряетъ мужества, потому что надѣется не на свои собственные силы, а на Бога, Который сохранитъ все труды и страданія Апостола до дня суда и вѣчности. Подобно Апостолу пастырь долженъ быть убѣжденъ, что въ Богѣ — его непоколебимая надежда; долженъ помнить, что все его труды и все его дѣло не пропадутъ ударомъ (2 Тим. 1, 11—12; 1 Тим. 4, 10; 2 Тим. 4, 18). Источникъ воодушевленія для пастыря Апостоль заимствуетъ отъ лица Иисуса Христа, воскресшаго изъ мертвыхъ. Воскресеніе Христово — основаніе нашей вѣры, оно же основаніе самаго дѣла благовѣстія; здѣсь же источникъ воодушевленія на это дѣло: воскресеніе Христово служить самымъ сильнымъ и высшимъ доказательствомъ того, что все дѣло, которое совершилъ Спаситель и которому служатъ пастыри, есть непреложная истина (2 Тим. 2, 8). Затѣмъ, пастырь всегда долженъ помнить, что, все, хотящія благочестно жити о Христѣ Иисусѣ (2 Тим. 3, 12—13), не могутъ и ожидать для себя ничего другаго, кромѣ однихъ непріятностей, страданій и гоненій, такъ какъ самыя начала ихъ жизни прямо противоположны началамъ міра сего. Пастырь долженъ помнить эту несомнѣнную истину и не смущаться страданіями, а даже радоваться при перенесеніи ихъ, укрѣпляясь еще тою мыслию, что его страданія принесутъ пользу пасомымъ (2 Тим. 2, 10). Далѣе, священство есть дарованіе, непрерывно живущее во священникѣ, будучи дано чрезъ возложеніе рукъ высшихъ іерарховъ Церкви, постоянно вдохновляемой и руководимой Святымъ Духомъ (1 Тим. 4, 14). Одно памятованіе объ этомъ дарованіи, при сознаніи источника его — Бога, его великой важности и отвѣтственности за перадѣніе, а тѣмъ болѣе за злоупотребленіе этимъ дарованіемъ, есть великая сила, способная удержатъ пастыря

на высотѣ его званія. Наконецъ, высшее побужденіе къ мужественному веденію пастырскаго дѣла Апостоль полагаетъ въ величіи и высотѣ того дѣла, которому служитъ пастырь, — дѣла спасенія рода человѣческаго (2 Тим. 1, 8—10).

Для человѣка въ настоящемъ его состояніи, когда онъ болѣе удобопреклоненъ къ чувственному, земному и временному, нежели къ духовному, и небесному и вѣчному, вѣхъ указанныхъ побужденій и воодушевленій недостаточно. Поэтому-то Апостоль и воодушевляетъ пастырей еще указаніемъ на ту награду и на тѣ наказанія, которыя насъ ожидаютъ за такой или иной образъ дѣйствій (2 Тим. 2, 11—13). Самъ апостоль Павелъ, ожидая мученическаго конца, находитъ для себя поддержку въ томъ, что его ждетъ вѣнецъ правды отъ небеснаго Судии и Мздовоздаятеля (2 Тим. 4, 8).

По Апостолу, трудъ пастыря — трудъ немалый, отъ какъ не малъ трудъ и земледѣльца, но трудъ не напрасный, а приносящій великіе плоды. И самъ пастырь первый вкуситъ отъ этихъ плодовъ, подобно тому какъ и земледѣлецъ первый пользуется плодами воздѣланной имъ земли (2 Тим. 2, 6). Тѣмъ не менѣе пастырь, хотя бы и всецѣломъ былъ преданъ своему дѣлу, хотя бы и страдалъ за него, а можетъ и не заслуживать одобренія и награды, если ведетъ свою духовную борьбу средствами незаконными, и неразумными, не по повелѣнію и указаніямъ Святаго Духа, а по своему произволу. Апостоль между прочимъ сравниваетъ пастыря съ борцомъ или ратоборцемъ на ристалищахъ (2 Тим. 2, 5). Ристалищный состязатель только тогда заслуживаетъ одобренія публики и получаетъ за борьбу награду (обыкновенно вѣнки), когда онъ выполняетъ установленныя условія борьбы. Истинный пастырь законно и разумно исполняетъ пастырское дѣло. И блаженъ такой пастырь, ибо въ часъ своей смерти онъ смѣло можетъ сказать съ Апостоломъ:

„подвигомъ добрымъ я подвизался, течение совершилъ, вѣру сохранилъ. А теперь готовится мнѣ вѣнецъ правды, который дастъ мнѣ Господь, праведный судія въ день оный; и не только мнѣ, но и всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его“ (2 Тим. 4, 7—8).

Вотъ ученіе св. апостола Павла о пастырскомъ служеніи, преподанное имъ первоначально ученикамъ своимъ—Тимоѳею и Титу. Но это ученіе можетъ и должно служить руководствомъ для всѣхъ пастырей. Не Тимоѳею только надлежало вѣдать, „како подобаеть въ дому Божіемъ жити“: это долгъ каждаго пастыря Церкви, и каждаго христіанина. Церковь смотрѣла и смотритъ на это ученіе, какъ на фундаментъ, на которомъ опирается весь строй церковной организаціи, какъ на скалу, на которой зиждутся іерархическія степени епископа, пресвитера и діакона. Въ лицѣ своихъ представителей, пастырей и учителей Церковь при устройствѣ и развитіи церковнаго порядка всегда руководилась пастырскими посланіями апостола Павла, полагая ихъ въ основу этого устройства и развитія.

В. Масловскій.

Далекое прошлое Мордвы.

(по сказаніямъ арабскихъ историковъ IX и X вв.).

Прошлое Мордвы, вообще, довольно темно и спутанно. До 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія на этотъ народъ обращалось очень мало вниманія. Правда, время отъ времени появлялись свѣдѣнія о бытѣ этого племени, но свѣдѣнія эти носили или чисто оффиціальныи характеръ, когда они заимствовались изъ архивныхъ документовъ, или-же характеръ поверхностный, когда они принадлежали перу путеше-

ственниковъ, записывавшихъ только особенно рѣзко бросающіяся въ глаза черты мордовскаго быта. Что же касается собственно исторіи мордовскаго племени, то она совершенно почти не затрогивалась. Только въ 40-хъ годахъ, когда Мордва, подѣ влияніемъ общаго стремленія къ изученію народнаго быта, обратила на себя вниманіе и подверглась, наравнѣ съ другими инородцами сѣверовосточной Россіи, подробному изслѣдованію, стали появляться попытки возстановить историческое прошлое этого народа. Но это оказалось дѣломъ далеко не легкимъ, такъ какъ Мордва письменности не имѣла, а преданія даже сравнительно о недавнемъ прошломъ къ этому времени совершенно исчезли изъ народной памяти. Въ этомъ случаѣ изслѣдователямъ мордовской исторіи оказали важную услугу русскія лѣтописи. Благодаря имъ, а также и записямъ иностранныхъ путешественниковъ по Россіи, прошлое Мордвы съ XIII вѣка вполне выясняется. Но что было съ этой, когда то многочисленной и сильной отраслью великаго финскаго племени до этого времени—точныхъ и подробныхъ указаній въ русскихъ лѣтописяхъ нѣтъ. Тѣже краткія и отрывочныя свѣдѣнія о Мордвѣ древнихъ временъ, которыя сообщаетъ Несторъ, сами по себѣ ничего не значатъ и даютъ право только сказать, что въ тѣ времена существовалъ народъ—Мордва. Несторъ сообщаетъ, напр., только, что въ числѣ прочихъ чудскихъ племенъ славянамъ была подчинена и Мордва (было это въ эпоху призванія Рюрика); далѣе, Несторъ подѣ 1103 г. замѣчаетъ: „бися Ярославъ (сынъ Святослава Черниговскаго) съ Мордвой мѣсяца марта въ 4 день и побѣжденъ бысть Ярославъ“ *). Изъ этихъ сообщеній можно вывести, что Мордва была племенемъ силь-

*) Лѣтоп. по Лавр. списку.

нымъ, выдерживавшимъ даже борьбу съ русскими, но гдѣ и какъ жило это племя — ничего сказать нельзя. Точно также нельзя сказать ничего точнаго и опредѣленнаго на этотъ счетъ и на основаніи сообщеній о Мордвѣ или Финнахъ вообще древнихъ греческихъ и латинскихъ историковъ. Сообщенія эти даютъ только право сказать, что финское племя очень рано заняло средину и сѣверо-востокъ теперешней Россіи. О Финнахъ вообще упоминаетъ, напр., Тацитъ, сообщающій нѣкоторыя свѣдѣнія о бытѣ этого племени. „Финны, говоритъ Тацитъ, народъ ужасно дикій и чрезвычайно бѣдный; они не имѣютъ ни оружія, ни лошадей, ни постоянныхъ жилищъ; питаются они травой, одѣваются кожами, спятъ на землѣ; средства защиты — однѣ только стрѣлы, остріе которыхъ, за недостаткомъ желѣза, они дѣлаютъ изъ костей“. Но когда и по какимъ причинамъ финское племя распалось и образовало отдѣльныя самостоятельныя народности — неизвѣстно. Попытки нѣкоторыхъ ученыхъ найти въ народахъ, перечисляемыхъ Геродотомъ, отдѣльныя финскія племена основаны, какъ и предположеніе, что Аорсы Страбона — предки нынѣшней Мордвы Эрзи, на простомъ созвучіи именъ. Можетъ быть, въ послѣдствіи филологическія изысканія и опредѣлятъ, хотя приблизительно, эпоху выдѣленія отдѣльныхъ народностей изъ финскаго племени; теперь же можно вести исторію Мордвы лишь только съ IV вѣка по Р. Хр., когда этотъ народъ, по сообщенію Иорнанда, входилъ въ составъ великаго Остготскаго государства. Отъ VI в. сохранилось сообщеніе о Мордвѣ Константина Богрянороднаго. Сообщеніе его важно въ томъ отношеніи, что опредѣляетъ приблизительное положеніе территоріи, населенной Мордвою, а именно, что владѣнія Мордвы находились на разстояніи десяти дней пути

отъ владѣній Печенѣговъ, жившихъ близъ Херсонеса *). На этомъ неясномъ указаніи и прерываются свѣдѣнія о древней Мордвѣ у древнихъ греческихъ и латинскихъ историковъ. Такимъ образомъ, въ исторіи Мордвы естественно явился значительный пробѣлъ, который оказалось возможнымъ заполнить только благодаря недавно сравнительно открытымъ записямъ арабскихъ историковъ IX и X вв.

II.

Древніе Арабы были хорошо знакомы съ сѣверо-востокомъ теперешней европейской Россіи. Склонность къ торговымъ предпріятіямъ, составлявшая отличительную черту этого народа, побуждала аравитянъ посѣщать всѣ извѣстные тогда концы земного шара. Смѣлые и предпріимчивые — они не боялись проникать въ самыя отдаленныя и малоизвѣстныя страны, если только это было для нихъ выгодно. Съ принятіемъ мусульманства склонность къ торговлѣ не исчезла у Арабовъ; напротивъ, съ приобрѣтеніемъ новыхъ странъ, они получили возможность еще болѣе расширить свои торговыя операціи. Знакомство ихъ съ теперешней Россіей началось приблизительно съ VII в. по Р. Хр. Проникнувъ сюда чрезъ Каспійское море, Арабы натолкнулись прежде всего на могущественное племя Хазарь. Быстро завязавъ съ ними торговыя отношенія, Арабы сдѣлали городъ Хазарь-Итиль, находившійся гдѣ-то около теперешней Астрахани, центромъ торговли съ самими Хазарами и съ сосѣдними съ ними народами. Вскорѣ, узнавъ, что выше по Волгѣ обитаетъ другой торговый-же народъ — Булгары, Арабы проникли и къ нимъ и, точно такъ же, какъ въ

*) De administrando imperio, cap. 37.

Хазаріи, сдѣлали городъ Булгарь, носившій одно имя съ народомъ, торговымъ тентромъ, куда пріѣзжали съ своими товарами и сосѣдніе съ Булгарами народы. Сообщеніями о новыхъ странахъ арабскіе купцы заинтересовали у себя на родинѣ правительство и ученыхъ и вотъ въ IX и X вв. многіе путешественники съ различными цѣлями, включая сюда даже пропаганду ислама среди вновь открытыхъ народовъ, посѣтили приволжскія страны и оставили интересныя записи о своихъ наблюденіяхъ. Къ сожалѣнію, сочиненія арабскихъ историковъ дошли до насъ далеко не въ полномъ видѣ. Но и того, что сохранилось до нашихъ дней, достаточно, чтобы пролить хотя нѣкоторый свѣтъ на мракъ, окутывающій исторію народовъ, жившихъ когда-то въ приволжскихъ странахъ. Въ настоящее время, когда справедливость показаній арабскихъ историковъ о знакомствѣ ихъ съ сѣверо-востокомъ Россіи подтвердилась вполнѣ археологическими раскопками *), всѣ отрывки сочиненій арабскихъ писателей собраны вмѣстѣ и объяснены въ трудѣ А. Я. Гаркави подъ заглавіемъ: „сказанія мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русскихъ“. Въ своемъ трудѣ Гаркави обращалъ преимущественное вниманіе на тѣ мѣста, гдѣ говорится о Славянахъ и Руссахъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ необходимо долженъ былъ касаться и сосѣднихъ съ ними народовъ, такъ что въ его собраніи сказаній находятся свѣдѣнія о всѣхъ извѣстныхъ арабамъ того времени приволжскихъ народахъ. Другой весьма цѣнный трудъ въ этомъ отношеніи представляетъ переводъ профессоромъ Д. А. Хвольсономъ сочиненія арабскаго историка половины X в. Ибнъ-Даста. Хвольсонъ отыскалъ сочиненіе Ибнъ-

*) Во всѣхъ указанныхъ арабскими историками странахъ дѣйствительно найдена масса арабскихъ монетъ, чекана VIII—X вв.

Даста въ Британскомъ Музеѣ, исправилъ гдѣ нужно было текстъ, снабдилъ свой переводъ объясненіями и издалъ подѣ заглавіемъ: „Извѣстія о Хазарахъ, Болгарахъ, Буртасахъ, Мадьярахъ, Славянахъ и Руссахъ Ибнъ-Даста“. Кромѣ этого, немалое значеніе имѣетъ еще трудъ П. С. Савельева, выяснившего, на основаніи показаній арабскихъ писателей, торговыя пути Арабовъ съ VIII по X вв.: „Мухаммеданская нумизматика въ отношеніи къ русской исторіи“. Указанные источники и даютъ матеріалъ для исторіи Мордовскаго племени въ періодъ съ VIII по X вѣкъ.

III.

Арабы знали нѣсколько племенъ Мордвы, но свѣдѣнія болѣе или менѣе опредѣленные оставили лишь о двухъ и доселѣ самыхъ многочисленныхъ племенахъ—Мокшѣ и Эрзѣ. А такъ какъ Мордва—Мокшане жили ближе къ Каспійскому морю—исходной точкѣ арабскихъ путешественниковъ, то они и получили извѣстность раньше Эрзи. Извѣстны они были подѣ именемъ „Буртаст“ или „Бурдасъ“, каковое названіе есть ничто иное, какъ передѣланное на арабскій ладъ имя „Мордва“. Начальная буква „М“, по свойству восточно-турецкихъ нарѣчій, правильно измѣнилось въ „Б“, откуда и получилось „Борд“—вмѣсто „Морд“ *). Что же касается чтенія „Бурдасъ“, вмѣсто „Бордасъ“, то подобный переходъ „о“ въ „у“ весьма часто встрѣчается въ восточныхъ нарѣчіяхъ. Въ подтвержденіе этого доста-

*) Такой переходъ буквы „м“ въ „б“ не чуждъ и индо-европейскимъ нарѣчіямъ. Въ лѣтописи Нестера встрѣчается (подѣ 986 г.), напр., такое выраженіе: „придоша Болгары въры Бохъмичѣ“; вмѣсто Мохъмичѣ.—Въ причитаніяхъ сѣвернаго края (по сборн. Барсова) часто встрѣчается: „блада (вм. млада) сана отеческа“.

точно указать на чтение „Булгарь“ у Арабовъ, вмѣсто нашего „Болгарь“. Нынѣшнее же названіе „Мокшане“ можетъ быть и было извѣстно Арабамъ, но не употреблялось ими, какъ названіе туземное. Кромѣ того, присвоеніе Мокшанамъ общаго имени „Мордва“ объясняется и тѣмъ еще, что Арабы причисляли Эрзу, какъ увидимъ ниже, къ русскимъ племенамъ.

О болѣе раннемъ знакомствѣ Арабовъ съ Мокшанами, или Буртасами свидѣлствуютъ и записи ихъ историковъ, гдѣ извѣстія о Буртасахъ встрѣчаются гораздо ранѣе, чѣмъ объ Эрзѣ. Первый упомянулъ о нихъ Аль-Кальби, жившій въ концѣ VIII и началѣ IX вв. Перечисляя потомковъ Тафета, онъ въ числѣ другихъ народовъ, упоминаетъ и о Буртасахъ, не говоря, впрочемъ, ничего о томъ, гдѣ и какъ жилъ этотъ народъ. Онъ сообщаетъ только, что каждый изъ указанныхъ имъ народовъ—слѣдовательно и Буртасы—населялъ отдѣльную страну, которая и получила отъ него свое названіе ¹⁾). Историкъ Аль-Масуди (писавшій въ 20—50 гг. X в.) сообщаетъ, что земля Буртасъ прилегала одною стороною къ Волгѣ ²⁾). Далѣе, болѣе подробныя свѣдѣнія о странѣ Буртасъ даетъ Ибнъ-Дастъ, писавшій свою исторію въ 30-хъ годахъ X стол. Согласно его описанію, земля Буртасъ, или, какъ онъ называетъ, —Бурдасъ, лежала между хазарскими и болгарскими владѣніями, на разстояніи 15-дневнаго пути отъ Итиля и 3-хъ дневнаго—отъ болгарскихъ владѣній. Какъ съ Хазарами, такъ и съ Болгарами Буртасы жили въ непосредственномъ сосѣдствѣ, а страна ихъ простиралась

1) Гаркави, стр. 15.

2) Тамъ же, стр. 133.

какъ въ длину, такъ и въ ширину на 17 дней пути ¹⁾. Эти показанія Ибнъ-Даста вполне совпадаютъ съ сказаніями историковъ Истахри и Эль-Балхи, писавшихъ тоже въ половинѣ X в. Разница только въ томъ, что Истахри опредѣляетъ длину Буртаской земли, равно какъ и разстояніе ея отъ Итиля, въ 20 дней пути ²⁾.

Руководясь приведенными указаніями, можно составить довольно точное представленіе о территоріи, принадлежавшей нѣкогда Буртасамъ. Прежде всего, должно замѣтить, что они жили на правомъ берегу Волги. Доказательствомъ этого служить свидѣтельство Константина Богрянороднаго, приведенное выше, потому что отъ владѣній Печенѣговъ, обитавшихъ на сѣверъ отъ Чернаго моря, едвали возможно было пройти въ 10 дней пути за Волгу. Далѣе, по свидѣтельству Ибнъ-Даста и Истахри, владѣнія Буртасы находились на разстояніи 15—20 дней пути отъ Итиля. Считаая дневной переходъ—„мирахль“, какъ называли Арабы, за 30—35 верстъ, получаемъ болѣе 500 верстъ. Но въ то-же время должно принять въ расчетъ трудность тогдашнихъ путешествій, такъ что вмѣсто указанаго количества верстъ пути, большая часть которыхъ шла, вѣроятно, на обходъ многочисленныхъ топей и болотъ, по прямой линіи нужно считать гораздо менѣе. Ктому-же, границъ, точно обозначавшихъ владѣнія того или другого народа, въ то время, конечно, не существовало. Буртасы могли свободно заходить въ владѣнія Хазаръ, равно какъ и послѣдніе могли свободно кочевать на землѣ Буртасы, тѣмъ болѣе, что эти два народа, какъ увидимъ ниже, стояли въ близкихъ отношеніяхъ другъ къ другу. Поэтому южную границу Буртасскихъ владѣній нужно пред-

1) Хвольсонъ, стр. 21.

2) Гаркави, стр. 191.

полагать гдѣ нибудь въ половинѣ нынѣшней Саратовской губерніи. Что касается сѣверной границы, то ее должно искать въ 17 дняхъ пути къ сѣверу, т. е. приблизительно немного сѣвернѣе нынѣшняго Краснослободска, Пензенской губерніи. На востокѣ границу, по свидѣтельству Масуди, служила Волга, а западную границу должно, слѣдовательно, искать въ 17 дняхъ пути къ западу отъ Волги, что приводитъ къ р. Цнѣ. Такимъ образомъ, земля Буртась занимала — въ общемъ — часть Саратовской, Пензенскую, часть Тамбовской, Симбирской и Казанской губерній. Въ настоящее время Мокшане не занимаютъ, конечно, и трети этой обширной территоріи. Область ихъ поселеній ограничивается теперь почти исключительно бассейномъ рѣки Мокши, да и то не на всемъ ея протяженіи. Съ юга, изъ Саратовской губерніи и даже изъ южной части Пензенской, Мордва — Мокшане вытѣснены русскими. На сѣверо-востокѣ часть ихъ выдѣлилась въ самостоятельное племя Черемисъ. Въ Симбирской губерніи Мокшане смѣшались съ тюркскими племенами и образовали новое племя чувашъ, и донинѣ живущихъ въ мѣстахъ, сохранившихъ имя „Буртась“.

IV.

Опредѣливъ территорію древней Мордвы — Мокшанъ, или Буртась, перейдемъ къ разсмотрѣнію сказаній арабскихъ историковъ относительно внутренней жизни и быта этого народа. Въ данномъ случаѣ за основаніе лучше всего взять записъ Ибнъ-Даста, болѣе подробную и цѣлостную, чѣмъ другія записи, добавляя ея разсказъ, гдѣ нужно, сообщеніями другихъ историковъ.

Согласно сказанію Ибнъ-Даста, земля Буртась была равна и изобиловала лѣсами. Дѣйствительно, горъ и возвышенностей, разумѣется значительныхъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ

то время жили Буртасы и гдѣ живутъ теперь Мокшане, нѣтъ. Что же касается изобилія лѣсовъ, то и въ настоящее время по среднему течению Суры, въ прилегающей къ ней Симбирской губерніи, равно какъ и по теченію Мокши можно встрѣтить громадныя лѣса. Въ то же отдаленное время, можно думать, большая часть Мокшанской земли покрыта была сплошными лѣсами. Изъ породъ деревьевъ Ибнь-Дасть отличаетъ дерево „хеленджъ“, чаще всего встрѣчавшееся, по его словамъ, въ странѣ Буртась. Слово „хеленджъ“, очевидно, исковерканное туземное слово. Изъ названій деревьевъ у теперешнихъ Мокшанъ особенно близко подходитъ къ этому слову названіе березы: „келу“, „келуне“ (уменьш.), которую, вѣроятно, и разумѣетъ здѣсь Ибнь-Дасть. Другой арабскій путешественникъ по приволжскимъ странамъ - Ибнь-Фодланъ—тоже говоритъ о невиданномъ имъ никогда у себя на родинѣ деревѣ, особенность котораго состояла въ томъ, что жители страны въ извѣстное время пробуравливали его стволъ и добывали оттуда жидкость, превосходившую вкусомъ медь. Въ этомъ нельзя не угадать березу, которая была преобладающею породой деревьевъ не только въ землѣ Буртась, но и во всемъ среднемъ Поволжьи. А что она, дѣйствительно, была преобладающею породой деревьевъ въ Буртасской землѣ, это подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что съ березою у Мордвы и донинѣ связаны особые представленія. По ихъ вѣрованіямъ, это дерево находится подъ покровительствомъ особаго божества, въ честь котораго совершались, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и донинѣ совершаются, моляны и празднованія. Такой взглядъ на березу могъ выработаться у древней Мордвы только подъ влияніемъ обилія березовыхъ лѣсовъ, среди

которыхъ приходилось имъ жить. Въ старинныхъ мордовскихъ пѣсняхъ тоже постоянно встрѣчается упоминаніе о „кудрявой березкѣ“—„шерю келуне“. Изъ березы Мордва дѣлала даже свои музыкальные инструменты—скрипки и „корзи“ (струнный инструментъ вродѣ русской балалайки) ¹⁾. Все это указываетъ на обиліе березы въ землѣ Буртасъ, и не мудрено, что это деревцо, игравшее значительную роль въ жизни древней Мордвы, было отмѣчено арабскими писателями, никогда невидѣвшими его ранѣе.

Самихъ Буртасъ Ибнѣ-Дастъ рисуетъ сильными, стройными, дородными и красивыми. По характеру были они храбры и мстительны. „Если одинъ изъ нихъ обидитъ другого, или оскорбитъ, или поранитъ ударомъ или уколомъ“, говоритъ Ибнѣ-Дастъ, „то соглашенія и примиренія между ними не бываетъ, прежде чѣмъ понесшій вредъ не отомститъ обидчику“ ²⁾. Храбрость-же ихъ проявлялась въ набѣгахъ на Болгарь и Печенѣговъ ³⁾. Царя у Буртасъ не было. „Нѣтъ у нихъ верховнаго главы, который-бы управлялъ ими

¹⁾ Въ подтвержденіе этого можно указать на одну мордовскую пѣсню, записанную въ с. Вертелимѣ, Инсарскаго уѣзда, учителемъ В. Саввинымъ. Въ ней разсказывается, какъ на могилѣ убитой изъ зависти сестрами дѣвушки выросла стройная кудрявая березка. Братъ дѣвушки, отправившись на охоту, случайно увидѣлъ это деревцо, срубилъ его и сдѣлалъ себѣ изъ него звонкую скрипку. Но только-что онъ заиграетъ на ней, вмѣсто пѣсни слышится плачь. Испугавшись, парень бросаетъ свой инструментъ въ печь; скрипка загорѣлась, но вдругъ отъ нея отлетѣла искра и упала подъ посудную лавку. Мать его бросилась посмотрѣть, что сдѣлалось съ искрой и видитъ вдругъ, что подъ лавкой сидитъ ея убитая дочь.—Объ инструментѣ „корзи“ говорится въ другихъ пѣсняхъ.

²⁾ Хвольсонъ, 20 стр.

³⁾ Тамъ же.

и власть котораго признавалась-бы законною“, пишетъ Ибнъ-Дастъ; „есть у нихъ въ каждомъ селеніи только по одному или по два старшины, къ которымъ обращаются они за судомъ въ своихъ распряхъ; настоящимъ-же образомъ подчиняются они царю Хазарь“¹⁾. Подчиненіе это состояло въ томъ, что Буртасы выставляли Хазарамъ, въ случаѣ необходимости, 10,000 воиновъ²⁾. Эта, довольно значительная цифра, навѣрно преувеличена Ибнъ-Дастомъ, но все-таки она свидѣтельствуетъ о многочисленности Мокшанскаго племени.

Что касается того, имѣли-ли Мокшане городъ, то на это трудно отвѣтить. Арабскій писатель Якутъ, составившій по дошедшимъ до него записямъ „Географическій словарь“, помѣщаетъ въ своемъ сочиненіи извѣстіе о городѣ въ Буртасской землѣ, который носилъ тоже имя „Буртась“. „Буртась есть имя народа, города и земли“, говоритъ онъ³⁾. Согласно его описанію, городъ Буртась отстоялъ отъ Итиля на 20 дней пути. Въ немъ было до 10,000 жителей; часть ихъ исповѣдала мусульманскую вѣру. Для нихъ выстроены были двѣ мечети, соборная и простая. Жители проводили въ городѣ только зиму, а лѣтомъ кочевали. Савельевъ вполне раздѣляетъ сообщеніе Якута. „Городъ Мохши, говоритъ онъ, встрѣчаемый на монетахъ хановъ Золотой Орды⁴⁾, не есть-ли Мокшанъ, преемникъ Буртаса X столѣтія? Приволжскіе татары доселѣ даютъ это имя, Мохши или Мокша, не только Мокшанамъ, но и единоплеменнымъ Мордвинамъ или Эрзянамъ“⁵⁾. Но Хвольсонъ совершенно

1) Тамъ же.

2) Тамъ же, 19-стр.

3) Савельевъ LXVII стр.

4) См. Френа, „Монеты хановъ Улуса Джучіева“, стр. 46.

5) „Мухам. Нумизм.“ стр. LXVIII.

не соглашается съ этимъ. Дѣло въ томъ, что описаніе города Буртасъ, заимствованное Якутомъ у историка Эль-Балхи, совпадаетъ какъ разъ съ описаніемъ Эль-Балхи города Булгаръ. На этомъ основаніи Хвольсонъ и отрицаетъ существованіе у Буртасъ города, думая, что Якутъ сдѣлалъ неправильное раздѣленіе словъ въ разсказѣ Эль-Балхи и отнесъ къ Буртасу все то, что говорится о Булгарѣ *). Это подтвердится еще сообщеніемъ того-же Эль-Балхи, что Буртасы имѣли деревянные дома и жили разсѣянно, т. е., по мнѣнію Хвольсона, не имѣли городовъ и большихъ селеній. Ибнъ-Дасть точно также ничего не говоритъ о городѣ Буртасъ, хотя его запись болѣе подробна, какъ и было уже замѣчено, чѣмъ сказанія другихъ историковъ. Въ виду этого можно склониться къ мнѣнію, что Буртасы, дѣйствительно, не имѣли города, по крайней мѣрѣ такого, какъ Булгаръ и Итиль. Но что у нихъ были довольно большія селенія, жители которыхъ не могли обойтись въ своихъ ссорахъ при помощи одного старшины и принуждены были избирать двухъ, это вполне устанавливается записью Ибнъ-Даста. Весьма возможно предположить, что на мѣстѣ одного изъ подобныхъ селеній и возникъ впоследствии нынѣшній Мокшанъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отпускъ суммъ на содержаніе школъ ц.-приходскихъ и грамоты и управленія ими въ 1897 году.—Новыя второклассныя ц.-приходскія школы.— Открытіе женской церковно-приходской школы.— Переименованіе школъ грамоты въ церковно-приходскія.— Пожертвованіе на изданіе твореній І. Златоуста.— Касательно просьбъ священниковъ объ отпускѣ ихъ въ разные губерніи и города.— О церковныхъ старостахъ, служащихъ за жалованье.

На содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты,

*) Хвольсонъ, стр. 73—74.

а также управленія ими въ 1897 году отпущено 39.290 р., въ томъ числѣ на содержаніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1000 р., епархіальнаго наблюдателя 1970 р., уѣздныхъ наблюдателей 4320 р., на содержаніе школъ второклассныхъ (Васильевской, Пензенскаго уѣзда, Р.-Качимской, Городищенскаго у., Черкасской, Керенскаго у., Михайловской, Мокшанскаго уѣзда, Каменской, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ст. Михайловской, Саранскаго уѣзда и Поимской, Чембарскаго уѣзда по 1500 р. на каждую) 10.500 р., на содержаніе образцовой школы при духовной семинаріи 1000 р., на содержаніе образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ 500 р. и на содержаніе прочихъ школъ одноклассныхъ и школъ грамоты 20.000 р. Изъ этой послѣдней суммы Поимской женской школѣ 500 р., Александровской школѣ, Мокшанскаго уѣзда, 300 р., К. Пелетьминской школѣ 200 р., Царевщинской, Архангельско-Куракинской, Будской и Воротниковской школамъ по 180 р. Слѣдующія на содержаніе школъ второклассныхъ, одноклассныхъ и школъ грамоты, а равно на вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей суммы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ распредѣлены по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ: на Пензенскій уѣздъ 2980 р., въ томъ числѣ на содержаніе Васильевской второклассной школы 1500 р., школъ церковно-приходскихъ и грамоты 1120 р. и уѣздному наблюдателю 360 р.; на Городищенскій уѣздъ 4880 р., въ томъ числѣ на содержаніе Р.-Качимской второклассной школы 1500 р., Арх. Куракинской школы 180 р., прочихъ школъ 2600 р. и уѣздному наблюдателю 600 р.; на Инсарскій уѣздъ 3.200 р., въ томъ числѣ на содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты 2600 р. и уѣздному наблюдателю 600 р.; на Керенскій уѣздъ 2710 р., въ томъ числѣ на

содержаніе Черкасской школы 1500 р., школь одноклассныхъ и грамоты 850 р. и уѣздному наблюдателю 360 р.; на Краснослободскій уѣздъ 2780 р., въ томъ числѣ на содержаніе школь 2300 р. и уѣзднаго наблюдателя 480 р.; на Мокшанскій уѣздъ 4960 р., въ томъ числѣ на содержаніе Михайловской второклассной школы 1500 р., Александровской 300 р., К. Пелетьминской 200 р., Царевщинской 180 р., прочихъ школь 2300 р. и уѣзднаго наблюдателя 480 р.; на Наровчатскій уѣздъ 1770 р., въ томъ числѣ на содержаніе Будской школы 180 р., прочихъ школь 1230 р. и уѣзднаго наблюдателя 360 р.; на Н.-Ломовскій уѣздъ 3440 р., въ томъ числѣ на содержаніе Каменской второклассной школы 1500 р., школь одноклассныхъ и грамоты 1580 р. и уѣзднаго наблюдателя 360 р.; на Саранскій уѣздъ 3840 р., въ томъ числѣ на содержаніе второклассной Ст. Михайловской школы 1500 р., Воротниковской школы 180 р., прочихъ школь 1800 р. и уѣзднаго наблюдателя 360 р.; на Чембарскій уѣздъ 4260 р., въ томъ числѣ на содержаніе второклассной Поимской школы 1500 р., Поимской женской 500 р., прочихъ школь 1900 р. и уѣзднаго наблюдателя 360 р.

— Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 13—23 января 1897 года постановлено учредить въ с. Полянахъ, Чембарскаго уѣзда, второклассную церковно-приходскую школу, съ ассигнованіемъ на ея содержаніе со дня открытія учебныхъ занятій школы, по 1500 р. На постройку сей школы по исправленному академикомъ архитектуры А. Н. Померанцевымъ общему плану зданій второклассныхъ школь Пензенской епархіи отпущено 7228 р., съ тѣмъ, чтобы постройка зданія была произведена съ подряда или хозяйственнымъ способомъ, какъ будетъ признано болѣе удобнымъ, съ разрѣшенія Пензенскаго Преосвященнаго.

Обществомъ крестьянъ села Полянъ пожертвовано для второклассной школы пять десятинъ земли, вблизи церкви.

— Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 14—23 января 1897 г. постановлено отпустить на постройку второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ сс. Иссы и Сіалѣвскомъ Майданѣ, Инсарскаго уѣзда, по 7228 р., съ тѣмъ, чтобы означенныя постройки были произведены съ подряда или хозяйственнымъ способомъ, какъ будетъ признано болѣе удобнымъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго.

— Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 21—23 января 1897 г. постановлено учредить второклассную церковно-приходскую школу въ селѣ Сумароковѣ, Мокшанскаго уѣзда. Для сей школы приобрѣтается домъ и усадьба г. Зачинской, съ участкомъ земли въ 13 дес., за 4 тысячи рублей.

— Открыта женская церковно-приходская школа въ с. Потымѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда. Законоучителемъ школы утвержденъ мѣстный священникъ Ѳ. Соколовъ, а учительницею—окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища Е. Соколова.

— Находящіяся въ селахъ Аршиновкѣ, Н. Пятинѣ, Гороховщинѣ и Кевдѣ-Мельситовой, Н. Ломовскаго уѣзда, школы грамоты переименованы въ церковно-приходскія.

— Редакція „Церковнаго Вѣстника“ получила отъ неизвѣстной благотворительницы пожертвованіе въ пять тысячъ рублей на удешевленіе и болѣе широкое распространеніе предпринятаго означенною редакціей изданія твореній св. Іоанна Златоустаго въ русскомъ переводѣ.

— По вопросу объ отпускѣ священниковъ въ разные губерніи и уѣзды преосвященный Тверской Димитрій, въ минувшемъ декабрѣ, обратился съ слѣдующимъ предложе-

ніемъ Тверской духовной Консисторіи: „Нѣкоторые священники Тверской епархіи подаютъ Епархіальному Начальству прошенія объ отпускѣ ихъ въ разные губерніи и города, то для свиданія съ родными (какъ-то: въ г. С.-Петербургѣ и др.), то для лѣченія, то — для поклоненія св. мощамъ (въ Москвѣ, Кіевѣ и Черниговѣ и т. п.) и на довольно продолжительное время (отъ недѣли до мѣсяца и болѣе), а между тѣмъ не прописываютъ въ своихъ прошеніяхъ, кто изъ священниковъ сосѣднихъ сель, въ ихъ отсутствіе, будетъ совершать церковныя требы, отправлять богослуженія, и притомъ представляютъ прошенія безъ удостовѣренія мѣстныхъ благочинныхъ о безпрепятственности отпуски ихъ (священниковъ) въ другіе города. Въ виду сего предлагаю Консисторіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству Тверской епархіи, чтобы священники, желающіе поклониться св. мощамъ угодниковъ Божіихъ, находящихся внѣ своей епархіи, или повидаться съ родными, живущими въ другихъ епархіяхъ а также желающіе посоветоваться съ врачами столицъ (С.-Петербурга и Москвы) и т. п., при прошеніи представляли: а) письменное удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго о безпрепятственности ихъ отпуски въ другія губерніи; б) письменныя обязательства отъ сосѣднихъ священниковъ, которые заявятъ согласіе отправлять богослуженіе и исправлять церковныя требы въ церквахъ и приходахъ священника, желающаго получить у Епархіальнаго Начальства отпускъ въ другую губернію; в) сверхъ того, больные священники должны прилагать и удостовѣреніе о болѣзни отъ врача, ихъ пользовавшаго. Священноцерковнослужителямъ, находящимся подъ слѣдствіемъ, штрафованнымъ и вообще лицамъ неодобрительнаго поведенія отпускъ въ столичные города не можетъ быть разрѣшаемъ, за чѣмъ должна слѣ-

дять Консисгорія и—при полученіи отъ священноцерковно-служителей прошеній обязана представить (безъ замедленія) справку объ ихъ подсудности и неодобрительномъ поведеніи“ („Твер. Еп. Вѣд.“ 1896 г. № 24).

— Тотъ же преосвященный сдѣлалъ еще такое предложеніе мѣстной духовной Консисгоріи: „Къ удивленію и крайнему сожалѣнію узнано мною, что въ Тверской епархіи, отличающейся, какъ можно судить по множеству благоукрашенныхъ и величественныхъ храмовъ Божіихъ, благочестіемъ, въ нѣкоторыхъ сельскихъ (а можетъ быть и городскихъ) церк-вахъ служатъ за жалованье въ должностяхъ церковныхъ старость и тѣмъ и себя, какъ православнаго христіанина, унижаютъ, и оскорбляютъ почетное званіе церковнаго ста-росты, обязаннаго служить Богу не изъ корысти, а изъ любви къ дому Божію и за счастье считать свое избраніе на такую почетную должность, какъ ктитора (старосты) церкви. Въ виду сего, предлагаю Консисгоріи чрезъ Епар-хіальныя Вѣдомости объявить оо. благочиннымъ, чтобы они не представляли ни къ какимъ наградамъ церковныхъ старость (наемниковъ), служащихъ за какое бы то ни было (хотя и ничтожное) жалованье, и на будущее время не избирали бы таковыхъ на означенную должность“ („Твер. Еп. Вѣд.“ 1896 г. № 24).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ 1896—1897 подписномъ году (съ 1 августа 1896 года по 1 августа 1897 года). Журналъ „Церковно-приходская Школа“ въ наступающемъ новомъ году изданія будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ двухъ выпускахъ. Въ первомъ выпускѣ журнала, кромѣ дидактическихъ указа-

ній по предметамъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, будутъ помѣщены статьи, касающіяся устройства школы вообще, внѣшнихъ порядковъ въ ней, способовъ содержанія и осуществленія этихъ способовъ на практикѣ въ различныхъ епархіяхъ, а также обзорніе выдающихся статей въ педагогическихъ журналахъ и разборъ книгъ, издаваемыхъ для школъ и народа. Во второмъ выпускѣ, назначаемомъ для чтенія въ школѣ и дома, будутъ помѣщаемы, составленные примѣнительно къ дѣтскому пониманію, рассказы, которые по окончаніи года составятъ отдѣльный, законченный небольшой томъ для дѣтскаго чтенія. Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб. сер. Подписка принимается: Въ Кіевѣ. Въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Съ 1 января 1897 года въ Москвѣ выходитъ новая газета „МОСКОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“. Редакція новой газеты намѣрена давать читателямъ своевременныя, точныя и разнообразныя, какъ общія, такъ и мѣстныя, извѣстія; отклики на текущія событія; свѣдѣнія изъ судебныхъ и административныхъ сферъ; ежедневный фельетонъ общественной жизни, оригинальную и переводную беллетристику; новости наукъ, искусствъ и литературы; извѣстія изъ области торговли и промышленности. Иллюстраціи достопримѣчательностей Россіи. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на мѣсяць 60 к. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Москва, Б. Дмитровка, уголь Богословскаго пер., домъ церкви Григорія Богослова.

Редакторъ-издатель М. Е. Смирновъ.

Издатели: А. Петровичъ и Н. Гольдинъ.

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Приваловы.

Пензенское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банка симъ объявляетъ, что съ 15-го декабря 1896 г. платитъ впредь до измѣненія:

по условнымъ текущимъ счетамъ 4% годов.

по вкладамъ безсрочнымъ 5% —

по вкладамъ на 1/2 года и долѣй 1/2% —

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пастырское служеніе, по ученію св. Апостоловъ (окончаніе). В. Масловскаго.—2. Далекое прошлое Мордвы (по сказаніямъ арабскихъ историковъ IX и X вв.).—3. Извѣстія и замѣтки.—4. Объявленія.

Редакторы: (А. Поповъ.)
(Н. Смирновъ.)

Дозв. ценз. Пенза, 1 февраля 1897 г. Цензоръ, ректоръ, сем. прот. П. Поздневъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

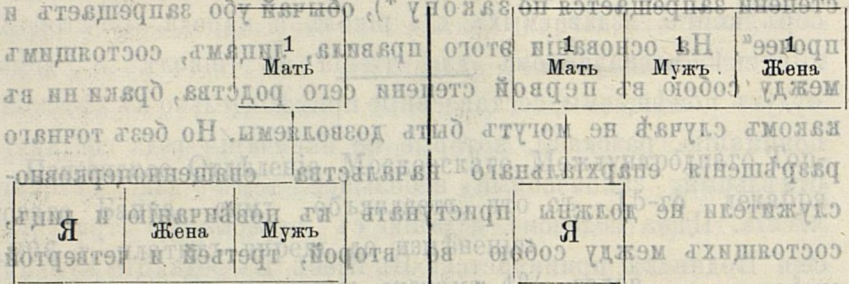
Относительно трехродного свойства, двумя указами Св. Синода (отъ 25 апрѣля 1841 г. и отъ 28 марта 1859 г.) предписано руководиться правиломъ, напечатаннымъ въ „Кормчей“ книгѣ, именно въ 50-й главѣ II части, гдѣ сказано: „еже отъ троеродныхъ, сіе въ первомъ тоію степени запрещается по закону *), обычай убо запрещаетъ и прочее“. На основаніи этого правила, лицамъ, состоящимъ между собою въ первой степени сего родства, браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы. Но безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства священноцерковнослужители не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго свойства, а преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ предоставлено право всегда разрѣшать повѣнчаніе лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго свойства, и дозволять, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою въ третьей и даже во второй степеняхъ трехроднаго свойства.

представлять Св. Синоду, на основаніи послѣдовавшихъ изъ онаго 1805 февраля отъ 6 и 1806 годовъ февраля отъ 28 чисель указовъ, а просящимъ дозволеніе на вступленіе въ таковыя браки отказывать“. То же самое разъяснено Св. Синодомъ въ указѣ отъ 30 декабря 1812 г. на имя Кіевскаго митрополита Серапіона. „Во всехъ родствахъ, превышающихъ 4-ю степень, говорится въ концѣ этого указа, слѣдуетъ давать разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ“.

*) Митрополитъ Филаретъ относитъ это указаніе на „законъ“ къ седьмой грани „Градскаго Закона“ въ той же Кормчей. См. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1870 г. кн. II.

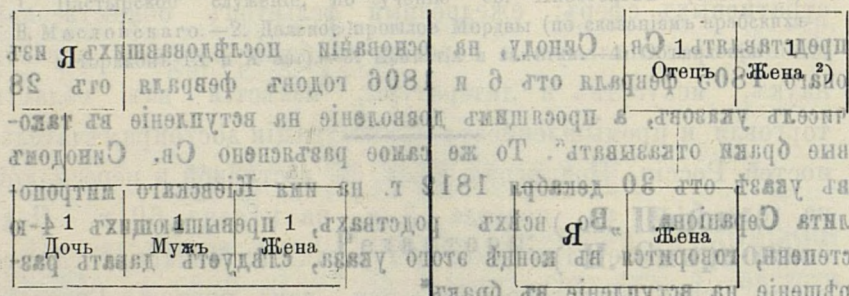
Итакъ по трехродному свойству я не могу вступить въ бракъ

- 1) съ дочерью и матерью перваго мужа моей (умершей) жены, вышедшей за меня вдовою;
- 2) со вдовою втораго мужа моей матери;



Къ п. 1.

- 3) со второю (овдовѣвшею) женою моего зятя;
- 4) съ мачехой моей умершей жены;



Къ п. 3.

Къ п. 4.

- 1) Падчерица моей жены.
- 2) Мачеха моей жены.

Случаевъ же, въ которыхъ по двухродному и трехродному свойству требуется Архипастырское разрѣшеніе на повѣнчаніе браковъ, такъ много, что перечислить ихъ весьма затруднительно. Посему мы ограничимся лишь тѣми камбинаціями, за разъясненіемъ которыхъ дѣлались обращенія въ редакціи нашего или другихъ изданій.

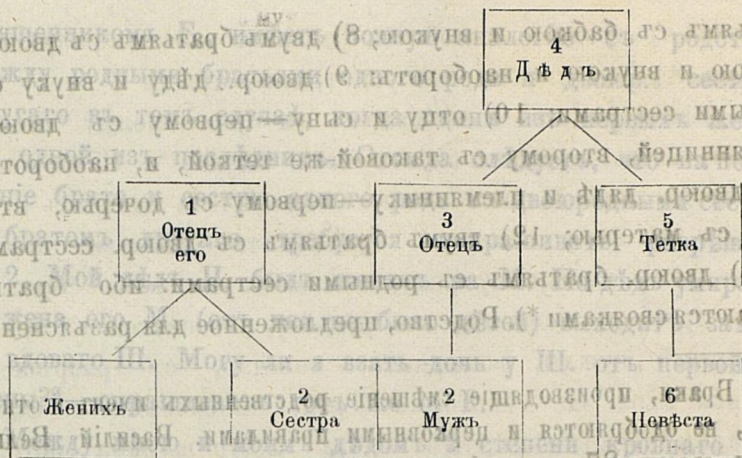
1. „Я взялъ за сына своего дочь у А., а сестра моя желаетъ выдать свою дочь за сына того же А. Какое здѣсь родство и возможенъ ли бракъ?“—спрашиваетъ о. Г., причемъ сообщаетъ, что нѣкоторые оо. іереи находятъ здѣсь кровное родство, а другіе—просто сватовство, т. е. свойство.

Всего удобнѣе опредѣлять родственныя степени между лицами, желающими вступить въ бракъ, начиная счетъ этихъ степеней отъ жениха и постепенно доводя его до неvěсты. Въ данномъ кругу родства женихомъ является сынъ моего свояка А., неvěстою—дочь моей сестры. Слѣдовательно—женихъ есть братъ жены моего сына, неvěста же, какъ моя племянница, приходится двоюродною сестрою моего сына. Между женихомъ и его сестрою двѣ степени; между моимъ сыномъ (мужемъ сестры жениха) и неvěстою—его двоюродною сестрою—четыре степени. Отсюда между женихомъ и неvěстою будетъ $2 + 4 = 6$ степеней. Родство здѣсь конечно не кровное, а двухродное. Супружеской парой, роднящей два рода, являются сестра жениха и ее мужъ—мой сынъ: женихъ и его сестра принадлежать къ одному роду; мужъ сестры жениха, или мой сынъ и его двоюродная сестра, т. е. неvěста—къ другому. Для наглядности представляемъ данное родство въ таблицѣ:

Падчерица моей жены

Мачеха моей жены

Мой сын (*)



Въ шести степеняхъ двухроднаго свойства бракъ дозво-
лительнъ; но въ нѣкоторыхъ комбинаціяхъ, какъ мы гово-
рили, требуетъ Архипастырскаго разрѣшенія, именно — въ
тѣхъ, въ которыхъ бракъ возбраняется Кормчею книгою.
Кормчая запрещаетъ бракъ въ шести степеняхъ двухроднаго
свойства вообще въ томъ случаѣ, если онъ произведетъ
такъ называемое смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній.
Такъ она не допускаетъ браковъ 1) съ двумя троюрод-
ными сестрами: „какъ бо можетъ бывшій иногда мужъ еди-
ныя вторыя стрѣйныя (т. е. троюродныя) сестры, и швагеръ
вторыя, да нишѣ будетъ мужъ ея, повнегда отъ первыя
разрѣшится, или смертію, или разрѣшеніемъ церковнымъ?“
Но отсюда само собою слѣдуетъ, что по смыслу Кормчей
не дозволителенъ и бракъ 2) со вдовою троюроднаго брата,
тѣмъ болѣе 3) съ троюродною внукою умершей жены или
4) со вдовою троюр. внука: послѣдніе два брака превращаютъ
троюр. дѣда въ мужа. Засимъ въ Кормчей воспрещается
вступать въ бракъ 5) дядѣ и племяннику — первому съ
племянницею, второму съ теткою: дядя слѣдается племян-
никомъ, племянникъ — дядею; 6) дѣду и внуку съ двоюр.
сестрами „да не будутъ себѣ шурья“, и наоборотъ: 7) двоюр.

братьямъ съ бабкою и внукою; 8) двумъ братьямъ съ двоюр. бабкою и внукою и наоборотъ: 9) двоюр. дѣду и внуку съ родными сестрами; 10) отцу и сыну—первому съ двоюр. племянницей, второму съ таковой-же теткой, и, наоборотъ: 11) двоюр. дядѣ и племяннику—первому съ дочерью, второму съ матерью; 12) двумъ братьямъ съ двоюр. сестрами и 13) двоюр. братьямъ съ родными сестрами: ибо братья сдѣлаются свояками *). Родство, предложенное для разъясненія

*) Браки, производящіе смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній, не одобряются и церковными правилами. Василий Великій въ своемъ 87 правилѣ, запрещая мужу вступать въ бракъ съ сестрою умершей жены, замѣчаетъ: „тѣ, которые осеверняя душу страстію безчестія, не взираютъ и на естество, издревле различившее именованія родства, какимъ именемъ родства назовутъ рожденныхъ отъ такихъ двухъ супружествъ: родными ли братьями или двоюродными? Ибо, по причинѣ смѣшенія имъ приличествовать будетъ и то и другое наименованіе. Тетка дѣтей твоихъ сдѣлается мачехою ихъ“. Поэтому относительно двухроднаго свойства принято было за правило: не допускать брака въ немъ, какъ скоро бракъ могъ произвести неприличное смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній, какъ наприм. если бы дядя и племянникъ вступили въ супружество съ двумя сестрами,—они оставались бы и въ кровномъ родствѣ, какъ дядя и племянникъ, и перешли бы въ родство двухродное, какъ свояки; жены ихъ были бы и сестры между собою и одна другою тетка и племянница по своимъ мужьямъ; дѣти дяди стали бы и племянниками его племяннику по женѣ его и двоюр. братьями по своему отцу и его дядѣ, а дѣти племянника и племянниками его дядѣ по матери и двоюр. внуками по отцу. Такимъ образомъ, вышло бы совершенное смѣшеніе и какъ бы превращеніе родства (Оп. курса церк. законов. Архим. Иоанна, т. II, стр. 442). Гдѣ же „имена не сливаются“, тамъ Кормчая, начиная съ 6-ой степени свойства, дозволяетъ бракъ, наприм. дядѣ и племяннику она допускаетъ жениться—первому на теткѣ, второму на племянницѣ; дѣду и внуку—первому на бабушкѣ, второму на внукѣ отъ брата или сестры ея и проч.

священникомъ Г., имѣеть полную аналогію съ родствомъ между родными братьями одного рода и двоюрод. сестрами другаго въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ первыхъ женатъ на одной изъ послѣднихъ. Отсюда слѣдуетъ, что на повѣнчаніе брата и сестры одного рода съ двоюродными сестрою и братомъ другаго требуется испрашивать разрѣшеніе.

2. Мой дѣдъ П. былъ женатъ на М. Но дѣдъ умираетъ, а жена его М. (отъ нея не было дѣтей) выходитъ замужъ за вдоваго Ш. Могу ли я взять дочку у Ш. отъ первой его жены? — спрашиваетъ тотъ же о. Г.

Между мною и моимъ дѣдомъ 2 степени кровнаго родства; вторая жена моего дѣда (мачеха моего отца) состоитъ со мною также въ 2-хъ степеняхъ, но двухроднаго свойства; мужъ же ея Ш., за котораго она вышла по смерти моего дѣда, приходится мнѣ въ 2-хъ степеняхъ уже трехроднаго свойства, а дочь его отъ первой жены — въ трехъ степеняхъ того же свойства. Вотъ таблица этого родства:

Дѣдъ (П.)	Жена (М.)	Мужъ (Ш.)
1 Отецъ		3 Невѣста
Я		

По указамъ Св. Синода отъ 25 апрѣля 1841 года и отъ 28 марта 1859 года, какъ мы видѣли, бракъ въ третьей

степени трехроднаго свойства можетъ быть разрѣшенъ только Архипастыремъ, по усмотрѣнію нужды *).

3. Какое родство и возможенъ ли бракъ между мною и вдовою моего шурина (брата моей жены)?“ Священникъ О., предложившій этотъ вопросъ, правильно считаетъ вдову шурина въ 2-хъ степеняхъ трехроднаго свойства, ибо Я принадлежу къ одному роду; моя жена съ своимъ братомъ — къ другому, вдова его къ третьему; слѣдовательно, бракъ, въ случаѣ нужды, возможенъ, конечно, съ разрѣшеніемъ Архипастыря. Но нѣкоторые іереи, по словамъ о. О., не согласны ни съ тѣмъ, что вдова моего шурина состоитъ со мною въ трехродномъ свойствѣ, ни съ тѣмъ, чтобы бракъ со вдовою шурина былъ возможенъ. Они полагаютъ, во первыхъ, что такъ какъ мой шурина состоитъ ко мнѣ въ двухродномъ родствѣ, то и жена его (шурина), какъ составляющая по слову Апостола, одну плоть съ мужемъ, тоже состоитъ ко мнѣ въ двухродномъ свойствѣ, а уже родственники ея, по отношенію ко мнѣ, будутъ состоять въ свойствѣ трехродномъ. Въ вторыхъ, если мой сынъ не можетъ вступить въ бракъ съ дочерью моего шурина, какъ состоящей съ нею въ 4-хъ степеняхъ двухроднаго свойства, то тѣмъ болѣе будто бы непозволителенъ бракъ между ихъ родителями, т. е. между мною и вдовою моего шурина. Первое сужденіе опровергается тѣмъ, что мужъ и жена, составляя одно между собою для нисходящаго отъ нихъ

*) Если бракъ во 2-й и 3-й степеняхъ трехроднаго свойства разрѣшается епархіальнымъ преосвященнымъ только по усмотрѣнію нужды, то очевидно въ прошеніяхъ о разрѣшеніи таковыхъ браковъ должна быть выяснена эта „нужда“. Уважительною нуждою можетъ быть, наприм., затруднительность для много-семейнаго вдовца найти себѣ другую невесту, помимо свойственницы, соглашающейся на бракъ съ нимъ.

роду на мужѣ отъ брата или сестры ея и проч.