

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-  
леніи Донской семинаріи въ Ново-  
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-  
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-  
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

№ 12.

1876 г.

15-го ІЮНЯ.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій  
выдавать аттестаты, и какимъ свидетельства.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-  
женный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ  
4-го минувшаго марта, журналъ Учебнаго Комитета, № 50,  
по возбужденному въ правленіи Орловской духовной семи-  
наніи вопросу: слѣдуетъ-ли увольнительные документы, вы-  
даваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по  
окончаніи курса въ IV-мъ классѣ, именовать «аттестатами»  
и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители  
оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ  
наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14-го мая  
1867 года уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указы-  
вая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ,  
обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ а именно: аттеста-

ты (§ 192 сем. уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 сем. уст. и 92 уч. уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ, званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе—тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полнаго курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ: поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святейшаго Синода отъ 12-го іюня и 30-го іюля 1875 года, №№ 30 и 32.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### 1) *О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи.*

Указами Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 28-го Апрѣля сего 1876 года за №№ 1312 и 1384, дано звать Преосвященному Платону, Архіепископу. Донскому и Новочеркасскому, что ниже поименованныя духовныя лица Донской епархіи удостоены Святейшимъ Синодомъ слѣдующихъ наградъ: 1, за заслуги по духовному вѣдовству: а) орденомъ св. Владиміра 4-й ст. Исправляющій должность

Ректора Донской духовной семинаріи Архимандритъ Веніаминъ, орденомъ Св. Анны: 2 ст. Новочеркасскаго Каѳедральнаго Вознесенскаго собора Протоіерей Симоноу Салтыковъ, и тѣмъ же орденомъ 3-й ст. Донскаго Архіерейскаго дома Ігуменъ Іадоръ, Новочеркасскаго Каѳедральнаго Вознесенскаго собора священники: Александръ Герасимовъ и Александръ Багрявскій; б) наперстными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: слободы Большой-Крѣпкой Протоіерей Іоаннъ Китайскій, города Новочеркасска Архангельской церкви священникомъ Василій Ивановъ, Бабинскаго источника священникъ Стефанъ Соловьевъ и Новочеркасскаго духовнаго училища помощникъ смотрителя священникъ Анастасій Грачевъ; в) камилавками: священники станицъ: Хомутовской-Филаретъ Жахуновичъ, Аннинской-Николай Казьминъ, Филоновской-Іоаннъ Петровъ и хутора Кузнецовскаго Аристархъ Матвѣевъ; г) скуфьями: священники станицъ: Павловской Аристархъ Михайловъ, Итеревской-Василій Поповъ, Кумылженской-Василій Ѳеодоровъ, слободы: Ровенцкой-Стефанъ Авдѣевъ, Волошиной-Михаилъ Васильевъ, Никольской-Василій Захаровъ, Верхне-Ольховой-Кашаръ Іоаннъ Суриновъ, хуторовъ: Сычева-Александръ Ермиловъ, Мартиновска-Ѳеодоръ Поповъ, Чеботовскаго-Іоаннъ Евеміевъ, Пиховкина-Михаилъ Матвѣевъ и поселка Селиванова-Михаилъ Діонисьевъ, и 2, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: а) орденомъ Св. Анны: 2-й ст. города Новочеркасска Александровской церкви Протоіерей Іоакимъ Фесенковъ и 3-й ст. Новочеркасскаго домовою Атаманской церкви священникъ Венедиктъ Войтовъ, б) наперстными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Нижне-Чиской станицы Протоіерей Стратоникъ Яковлевъ, и священники станицъ: Цымлянкой-Андрей Соболевъ, Распопинской-Стефанъ Семеновъ, Кумылженской-Іоаннъ Даниловъ; и в) скуфьями священники станицъ-Клѣтской Виссаріонъ Бурыкинъ и Старочеркасскаго-Александръ Левитскій-Донская консистарія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

2) *О наблюдении со стороны благочинныхъ Донской епархіи за тѣмъ, чтобы при върренныхъ имъ церквахъ имѣлись тетради для записи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы.*

Священнослужители Сулиновскаго поселка, каменскаго благочинія, просили Донскую духовную консисторію рапортомъ отъ 9 марта сего 1876 года за № 29 выдать имъ книгу для записи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ. Въ 4 же пунктѣ правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ, приложенныхъ при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 10 іюля 1871 года за № 45, изображено: „полученные изъ духовныхъ консисторій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы немедленно записываются въ церквахъ на приходъ въ особыя шнуровыя тетради, скрѣпленныя благочинными и затѣмъ, по мѣрѣ распродажи, выписываются своевременно въ расходъ по тѣмъ же тетрадямъ.“ По этому Донская консисторія, между прочимъ, постановила и Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить: предписать ( и предписывается) благочиннымъ Донской епархіи (черезъ епархіальныя вѣдомости), что бы они наблюдали, имѣются ли въ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ тетради для записи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы, а гдѣ таковыхъ не окажется, то немедленно выдали бы оныя за своимъ подписомъ и скрѣпою.

3) *О праздномъ священническомъ мѣстѣ.*

При Троицкой церкви Вешенской станицы состоитъ празднымъ священническое мѣсто, за перемѣщеніемъ священника Іосифа Макаровскаго старшимъ священникомъ въ слободу Успенскую, Міусскаго округа. Желаящіе занять это праздное священническое мѣсто благоволятъ подать о семъ прошенія Его Высокопреосвященству.

Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Новочеркасскаго духовнаго училища Донской епархіи за 1875 года.

П р и х о д ъ				
С т а т ь и п р и х о д а .				
	Ассигновано по смѣтѣ на 1875 годъ.		Дѣйствитель-но поступило.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Отъ 1874 года оставалось наличными деньгами:				
Штатной суммы отъ разныхъ статей экономіи	—	—	217	60
Экстраординарной изъ средствъ окружнаго духовенства	—	—	1077	62
Билетъ Донскаго приказа призрѣнія отъ 10 февраля 1872 года за № 31 на.	—	—	885	—
Итого.	—	—	2180	22
Къ тому въ 1875 году поступило:				
А. Штатной суммы.				
1) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ	9263	40	—	—
Изъ станично-церковно-свѣчнаго капитала . . . . . 4414 р. 10 к.				
Изъ церковнослободскаго свѣчнаго капитала . . . . . 3331 р. 70 к.				
Изъ сиротской суммы 1300 р.	—	—	9045	80
Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 217 р. 60 к., потому что тою же консисторіею, въ силу Высочайше утвержденнаго 8 Юля 1868 года опредѣленія Св. Синода, зачтено наличныхъ остатковъ штатныхъ суммъ отъ 1874 года—217 р. 60 к.				
II. Сверхъ смѣты:				
1) Согласно опредѣленію Св. Синода 13 Сентября 1874 г. на содержаніе 4 Октября воспитанниковъ	—	—	750	
2) Согласно предписанію Хозяйствен-				

Итого . . . . . 3,891 75  
 Всего въ 1875 г. съ прихода . . . . . 16,718 33  
 А. остаточный отъ 1874 года . . . . . 17,896 75

наго Управленія при Св. Синодѣ отъ 10 Апрѣля 1875 года за № 4080 на содержаніе воспитанника армейскаго вѣдомства Ѳедора Скворчевскаго съ 1 Сентября 1874 года по 1-е Января 1876 года . . . . .	—	—	160	—
3) Согласно указу Св. Синода отъ 5 августа 1874 г. за № 2182 на писмоводство по училищному правленію.	—	—	350	—
4) Согласно указу Св. Синода отъ 19 мая 1873 г. № 1734 на содержаніе училищнаго дома, въ которомъ, по указу Св. Синода отъ 27 мая 1871 года № 1106, имѣетъ временное мѣстожительство Преосвященный Викарій Донской епархіи . . . . .	—	—	800	—
5) Въ силу опредѣленіи Св. Синода отъ $\frac{23 \text{ августа}}{14 \text{ Сентября}}$ 1872 года № 71 изъ числа 1500 р., на уплату архитектору за работы его по исправленію училищныхъ зданій . . . . .	—	—	135	—
6) Согласно указу Св. Синода отъ 14 сентября 1873 г. № 41 на устройство класной мебели по новымъ образцамъ.	—	—	750	—
7) Отъ продажи старой класной мебели . . . . .	—	—	34	—
Итого.	—	—	12,024	80
Б) Экстраординарной суммч изъ средствъ окружнаго духовенства .				
1) По библиотекѣ учебниковъ и ученической . . . . .	—	—	328	—
Въ число сей суммы 328 руб. поступило.				
Вырученныхъ за проданные учебники при запискахъ завѣдовавшихъ библиотекою:				
а) Смотрителя училища 7 января 59 р. 86 к.				
б) Учителя Одноралова 25 августа 95 р. 67 к.				

в) 6 октября 99 р. 47 к.  
Для ученической библиотеки, по определению училищнаго съѣзда 16 сентября 1873 года, при отношеніяхъ благочинныхъ:

а) Большинскаго 10 января 1875 г. № 21—32 р.

б) Кирсановскаго 29 ноября 1875 г. № 292—9 р.—

в) Отъ вновь поступившихъ въ училище учениковъ 32 р.—

Всего по сей статьѣ 328 р.—

2) Взносы на нужды училища . . . — — 2758 73

Въ число сей суммы 2758 р. 73 к. поступило: отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ:

а) Во второй половинѣ 187<sup>4</sup>/<sub>75</sub> учебнаго года отъ пяти учениковъ, по 7 руб. 50 к. отъ каждаго, 37 р. 50 к.

б) Въ 1875 году отъ пяти учениковъ, по 15 руб. отъ каждаго 75 р.—

в) Въ 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году отъ одиннадцати учениковъ, по 15 руб. отъ каждаго, 165 р.—

Обращавшійся въ Донскомъ Областномъ Приказѣ по билету отъ 10 февраля 1872 г. № 31 капиталъ съ процентами 936 р. 23. к.

Билетъ того же Приказа отъ 23 января 1875 г. № 17—1545 р.—

Итого 2758 р. 73 к.

3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ. — — 605 —

Въ число сей суммы 605 р. поступило:

а) Отъ Каменскаго благочиннаго 13 января 1875 г. № 40 52 р. 50 к.

б) 25 ноября 1875 года № 319-52 р. 50 к.

в) Донскаго Приказа Призрѣнія 21 Юля 1875 г. № 132 билетъ на вложенный Войсковымъ старшиною Еленинымъ на вѣчное время по 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> капиталъ 500 р.

Итого. — — 3,691 73

Всего въ 1875 г. въ приходѣ — — 15,716 53

А съ остаточными отъ 1874 года — — 17,896 75

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*О божественномъ происхожденіи христіанства и о православной церкви, хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства.*

Матеріализмъ, въ противоположность пантеизму, отвергая всякую идеализацію, имѣеть своимъ исходнымъ пунктомъ, началомъ и причиною, изъ которой все произошло, безжизненное и безчувственное вещество, матерію. По представленію матеріалистовъ существуетъ только одна матерія, она все, и кромѣ нея нѣтъ ничего: нѣтъ Бога и духа человѣческаго. Матеріализмъ, если понимать его въ такомъ смыслѣ, не есть произведеніе только нашего времени. Начало его современно первымъ попыткамъ человѣческаго разума рѣшить вопросы о происхожденіи вселенной (см. „Позитив. философ.“ преосвящ. Никанора, епископа Аксайскаго, викарія Донскаго, т. I, стр. 88—101).

Изъ новѣйшихъ представителей матеріализма аббатъ Кондильякъ приблизился къ основному положенію матеріализма, что только чувственное существуетъ, и что нѣтъ другаго бытія, кромѣ бытія матеріальнаго; Гельвецій, Дидро, Ламетри, Даламберъ провозгласили единственнымъ реальнымъ бытіемъ только матеріальное, а принципомъ морали только чувственное удовольствіе и эгоизмъ, отвергнувъ законы, свободу, бытіе души и Бога. За ними выступили Фейербахъ, Фохтъ, Молешоттъ, Бюхнеръ, провозглашая то, что высказано другими матеріалистами и много разъ опровергнуто, будто бы истинное, дѣйствительное и чувственное суть одно и тоже, будто бы одно только чувственное бытіе и понятно для насъ. По ложному возрѣнію этого ученія, самъ человѣкъ есть не что иное, какъ явленіе природы, продуктъ и моментъ жизненнаго круговорота, съ момента рожденія исче-

78	3 691	—	—	Итого
58	15 716	—	—	Всего въ 1875 г. въ приходѣ
75	17 896	—	—	А съ остаткомъ изъ 1874 года



зающій въ морѣ вращающагося вещества; самое сознание или самосознание въ человѣкѣ есть свойство матеріи. Основное положеніе этой системы: нѣтъ силы безъ матеріи, нѣтъ матеріи безъ силы; матеріи принадлежатъ свойства вѣчности, безпредѣльности, неизмѣняемости въ существѣ, при измѣняемости формъ. При крайнихъ выводахъ, крайними матеріалистами, въ родѣ Кцольбе и геолога Фридриха Мора, и эта измѣняемость формъ, по крайней мѣрѣ главныхъ, отрицается и провозглашается вѣчность не только матеріи вообще и въ частности міра, но земли со всѣми органическими и неорганическими образованіями „(Позитив. философ.,“ т. I стр. 86—97). Другіе матеріалисты однако же признаютъ начало міра. Но причину происхожденія міра считаютъ матерію. По Молешотту въ сродствѣ матеріи находится творческое всемогущество, отсюда—то произошли земля, вода, воздухъ, существа растительныя и животныя.

Такимъ образомъ, первое положеніе матеріализма есть то, что матерія есть основа и начало всего. „Матерія, по Бюхнеру, безсмертна; она не можетъ уничтожиться; ни одна пылинка въ цѣломъ мірѣ, какъ бы мала или велика она ни была, не можетъ пропасть; равнымъ образомъ, ни одной пылинки не можетъ прибавиться.... Атомы сами по себѣ неизмѣнны, не разрушима; сего дня въ одномъ, завтра въ другомъ какомъ либо сочетаніи, они, смотря по различію своихъ сочетаній, образуютъ безчисленно разнообразныя формы.“ Но что же такое матерія, о которой такъ много говорятъ матеріалисты? Есть ли она нѣчто болѣе понятное, чѣмъ духъ? На чемъ основывается истинность бытія матеріи? На свидѣтельствѣ внѣшнихъ чувствъ! Но знаніе, основанное на свидѣтельствѣ внѣшнихъ чувствъ, мы должны признать только субъективно—объективнымъ. Кромѣ того, если мы будемъ основываться на этомъ свидѣтельствѣ, то съ такимъ же правомъ мы можемъ основываться и на свидѣтельствѣ внутренняго чувства, которое говоритъ намъ о сверхчувственныхъ предметахъ: Богъ мірѣ духовномъ и душѣ человѣческой „(Позитив. философ.,“

т. 1, стр. 1—85). Притомъ, матеріалисты отвергаютъ бытіе духа; но бытіе основныхъ элементовъ матеріи—атомовъ есть еще предметъ спорный (см. „Позитив. философ.“ т. 1, стр. 88—179). Различные ученые различно смотрѣли на этотъ предметъ; выводъ изъ разсмотрѣнія ихъ теорій тотъ, что понятіе объ атомности шатко и неопредѣленно, что атомистическая теорія опирается не на опыты, а на метафизическія основанія („Позитив. филос.“ т. I), и что атомы не существуютъ („Позитив. филос.“ т. II, стр. 4). Авторъ позитивной философіи говоритъ, на основаніи показаній физики и химіи, „что свойства вещества, о которыхъ свидѣтельствуютъ намъ внѣшнія чувства, не только переходчивы, но даже вовсе не принадлежатъ веществу въ себѣ, веществу въ его основѣ, и что химики, физики и физиологи согласны между собою въ томъ, что свойства матеріальныхъ предметовъ: цвѣта и т. п. не существуютъ въ предметѣ, какъ такія—что неизвѣстно, имѣетъ ли тѣло, на самомъ дѣлѣ, протяженность, причина которой скрывается въ нашемъ возрѣніи, и что наше чувственное созерцаніе есть самостоятельное сужденіе, и умозаключеніе о впечатлѣніяхъ, изъ которыхъ мы строимъ образъ дѣйствительности, никогда не достигаетъ истины (т. II, стр. 2) и что ученые не придумали до сихъ поръ критерія, которымъ неподвижно опредѣлялась бы принадлежность предмета къ числу вещей матеріальныхъ, и что наконецъ, корень основнаго критерія матеріальности находится въ субъектѣ (личности) и завѣдомо не находится въ объектѣ (Позит. фил. т. II стр. 4). Выводъ же изъ всего этого тотъ, что послѣ разсмотрѣнія всѣхъ разнообразныхъ теорій о существѣ матеріи, условіяхъ и достовѣрности познанія мы должны придти къ возрѣнію древнихъ софистовъ и скептиковъ, которые говорили, что ничего не существуетъ. Но тѣмъ не менѣе мы должны признать нѣчто реальнымъ и объективнымъ въ предметахъ—тѣ свойства, которыя мы усматриваемъ въ нихъ нашимъ внутреннимъ чувствомъ. Именно, внутренній голосъ говоритъ намъ, что природа су-

ществовала до человѣка, о чемъ конечно ничего не могутъ свидѣтельствовать человѣческія чувства; на основаніи этого же внутренняго голоса, внутренняго чувства мы вынуждаемся признавать болѣе реальными тѣ свойства предметовъ, которыя мы усматриваемъ въ нихъ нашимъ внутреннимъ чувствомъ, чѣмъ тѣ, которыя мы усматриваемъ чувствомъ внѣшнимъ (стр. 22). Однакожь въ природѣ есть бытіе, есть одно, несомнѣнно существующее, никакъ не способное быть ничтожествомъ,—бытіе, это физико-химическій атомъ. Впрочемъ этотъ атомъ нужно отличать отъ того атома, который принимаютъ матеріалисты, и который равенъ нулю, не-бытію, ничтожеству („Позитив. философ.“ т. II, 1—48). Этотъ атомъ получается посредствомъ чистаго умозрѣнія.

Матеріализмъ вообще отрицаетъ даже твореніе міра, но допускаетъ его начало; относительно происхожденія міра онъ отрицаетъ значеніе первой причины бытія. Впрочемъ нѣкоторые изъ матеріалистовъ допускаютъ вѣчность міра (Позитив. философ., т. II, стр. 10, 59 и 60). Тѣ же изъ матеріалистовъ, которые допускали происхожденіе міра, приписывали его дѣйствию вторыхъ причинъ. Вотъ, напр., какъ Бюхнеръ учитъ о происхожденіи міра: „матерія безсмертна. Невозможно, чтобы міръ былъ созданъ. Какъ можетъ создаться что нибудь такое, что не можетъ быть уничтожено? Матерія вѣчно существовала и вѣчно будетъ существовать. Матерія вѣчна. Теперь безсмертіе матерія есть научно, твердо поставленный и болѣе не отрицаемый фактъ, другаго постояннаго, вѣчнаго и достойнаго своего имени начала, кромѣ матеріи нѣтъ. Матерія, какъ нѣчто безусловное, объемлетъ собою всѣ формы и протяженія... Сила такъ же какъ и матерія, не создается, не уничтожается; не преходяща и безсмертна. И обѣ онѣ отъ вѣка производили и будутъ производить одну и ту же сумму явленій, которую мы называемъ міромъ. Матерія есть всерождающая и все опять въ себя принимающая мать всего существующаго. Въ матеріи заключаются всѣ, и естественныя и духовныя силы,

и въ ней только онѣ могутъ проявиться въ дѣйствительности. Матерія есть основное начало бытія. Законы природы вѣчны, неизмѣнны.“ „Для матеріалистовъ, говоритъ Каро, матерія есть абсолютное, и притомъ единственно истинное абсолютное, попеременно раскрывающее въ себѣ способность къ химическому средству, къ организаціи, къ принаровленію къ цѣлямъ,—или, еще болѣе, способное даже въ извѣстномъ случаѣ развивать въ себѣ инстинктъ, нравственное чувство, разумъ. Эта—то творческая производительность—могущество матеріи называется природою.“ Объ этомъ названіи Шверель говоритъ: „мы ничего не понимаемъ въ нелѣпомъ мнѣніи, которсе, желая изгнать изъ языка слова: Богъ и Провидѣніе, употребляетъ слово: природа, не для того, чтобы выразить этимъ идею сотворенной Богомъ вселенной, но чтобы слить эту вселенную съ существомъ, одареннымъ божественными свойствами, каковы: творческая сила, сила охранительная, провидѣніе, иногда даже благодать.“ (Позитив. философ., т. II, стр. 56—57). Мы достаточно познакомили съ сущностью воззрѣній матеріалистовъ. Теперь разсмотримъ, состоятельно ли это ученіе.

Можно основываться, говорятъ матеріалисты, только на свидѣтельствѣ внѣшнихъ чувствъ. Противъ этого строго научныя данныя говорятъ, что свидѣтельства внѣшнихъ чувствъ менѣе достовѣрны, чѣмъ свидѣтельства чувства внутренняго, даже свойства матеріи постигаются чувствомъ внутреннимъ. (Позитив. философ. т. I и II). Далѣе мы видимъ, что матерія у матеріалистовъ признается вѣчною, неизмѣнною, всемогущею, всесовершенною, неограниченною и пр. Откуда всѣ эти свойства заимствованы? Изъ опыта? Но опытъ ничего не говоритъ объ этомъ. Всѣ эти свойства заимствованы не изъ опыта, не изъ наблюденія, а изъ метафизики. Свойства, которыя мы приписываемъ Высочайшему Существу, перенесены на матерію, которой приписывается все то, что приписывается Существу Высочайшему. Не говорится только о творчествѣ; но понятіе о началѣ

міра мы можемо́ понимать въ смыслѣ творчества. Такимъ образомъ, матеріализмъ вдается въ метафизику, которую самъ онъ отвергаетъ, и изъ матеріи физической дѣлаетъ матерію метафизическую, которая по существу своему такъ же безсодержательна, какъ міровой духъ или міровая идея пантеизма. Матерія, данная въ опытѣ, существуетъ въ опредѣленномъ видѣ, и удерживаетъ его; какого либо другаго опредѣленнаго вещества, существа, или вліянія, другой матеріи, физика не знаетъ; между тѣмъ матеріализмъ разсуждаетъ о какой—то иной матеріи, о ея самосущности, конечно не постижимой опытомъ, потому что данная въ опытѣ матерія есть нѣчто постоянно видоизмѣняемое; матеріализмъ говоритъ о матеріи какъ о началѣ всего, тогда какъ данная матерія постоянно принимаетъ новыя и новыя формы, есть нѣчто пассивное. Такимъ образомъ, слѣдя за всѣми положеніями матеріализма, мы, по необходимости вынуждаемся признавать воздѣйствующее на матерію Существо, вѣчное, всемогущее, всевѣдущее, вседѣющее, творческое, т. е. вынуждаемся приписать метафизическія свойства, прилагаемыя матеріалистами къ матеріи не существующей, существу вѣчному. Желая избѣгать вопроса о первой причинѣ бытія, матеріализмъ обращается къ теоріи взаимодѣйствія, и представляетъ міръ въ видѣ замкнутаго въ себѣ круга, въ которомъ всѣ существа дѣйствуютъ одно на другое и измѣняются одно другимъ. (Спенсеръ въ біологіи и др.). Но такое рѣшеніе не можетъ удовлетворить насъ, когда мы, оставивши вторыя причины, обратимся къ первой причинѣ, основанію всего сущаго. Такимъ образомъ, необходимо предположеніе Основы бытія, Первосущества Высочайшаго, давшаго бытіе самой матеріи; потому что если бы не Первосущество дало бытіе матеріи, то оно не могло бы и воздѣйствовать на нее.

Далѣе, по ученію матеріалистовъ, всѣ духовные процессы суть дѣйствія матеріи, нѣчто пассивное по отношенію къ веществу, а между тѣмъ это же самое мышленіе или созна-

ніе, второе выводится изъ метафизическаго вещества, предшествуетъ ему и опредѣляетъ и это вещество, и матеріалистическую метафизику.

По другому объясненію, имѣющему цѣлію прицать матеріи абсолютное значеніе, поборники матеріализма ставятъ неразрывно матерію и силу. Но въ положеніи—вещество и сила—обѣ эти стороны только повидимому поставлены въ связи, а на самомъ дѣлѣ этой связи въ немъ вовсе нѣтъ, потому что оно выражаетъ только сопоставленіе матеріи и силы, безъ всякаго понятія о томъ, что должно разумѣть подъ матерію и силою, и какъ нужно понимать отношеніе между ними. Если же эта связь между ними не будетъ показана и притомъ такъ, чтобы отъ этой связи сила превращалась во что-то вещественное; то положеніе—сила и матерія—не будетъ имѣть смысла. Что такое матерія, понимаемая отдѣльно отъ сопоставленной съ нею силы? Это отрицаніе всякой дѣятельности или чисто пассивное бытіе; но въ чисто пассивномъ бытіи немислима сила или дѣятельность. Но какъ скоро мы мыслимъ это бытіе какъ дѣятельность, то оно перестаетъ только быть, перестаетъ быть веществомъ, а превращается въ силу. Точно также окажется безсильнымъ понятіе вещества при понятіи силы; потому что сила для того, чтобы она могла быть силою, должна уже быть, т. е. она должна содержать предикатъ бытія, который единственно принадлежалъ веществу, и называется несостоятельнымъ безъ силы или дѣятельности. Словомъ, одно сопоставленіе силы и матеріи и параллельность явленій внутреннихъ и внѣшнихъ нисколько не доказываетъ, что условіе силы заключается въ матеріи: внимательное же разсмотрѣніе этихъ двухъ понятій постоянно будетъ приводить насъ къ убѣжденію въ первенствующемъ значеніи силы, но не матеріи. Это то и заставило мыслителей, начиная съ древнѣйшихъ временъ, признать участіе въ твореніи

высшей, мыслящей силы, перводвижителя. Подобныя возрѣнія имѣютъ и естествовѣды. Такъ, напр., Дюбуа-Реймонъ говоритъ: „легко убѣдиться, что ни вещество, ни силы не существуютъ. И то и др. суть отвлеченія, взятая, съ разныхъ точекъ зрѣнія, отъ вещей, какъ онѣ суть на самомъ дѣлѣ. Что же, наконецъ, остается, если ни силы, ни вещество не имѣютъ дѣйствительнаго существованія? Въ этихъ вещахъ человѣческому уму не суждено выпутаться изъ окончательнаго противорѣчія“. Сущность вещей состоитъ въ дѣятельности, по словамъ Страхова. (Позитив. фил. II, 54).

(Продолженіе будетъ).

### ВЕЧЕРНІЯ БЕСѢДЫ ИГУМЕНА МОСКОВСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО НИКОЛЬСКАГО МОНАСТЫРЯ О. ПАВЛА ВЪ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Послѣ разсмотрѣнія ученія христіанскаго о святыхъ тайнахъ,—ихъ происхожденіи, числѣ и значеніи въ дѣлѣ спасенія, обращено было вниманіе на то, сколько уставленныхъ церковныхъ чиновъ, подъ правленіемъ коихъ должна пребывать святая церковь.

По этому вопросу, въ *Евангеліи благовѣстномъ*, отъ Луки, зач. 95, прочтено было: „Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече, пріяти себѣ царство, и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, дастъ имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ, *куплю дѣйте, дондеже прииду*. Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда. *раби же, имже церкви поручи*, десять глаголемъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія. ибо въ церкви чинъ совершенія имать, предстоящими украшеніе: *и нибольшимъ мѣно быти, ни мнѣе*, еже слова благодатію тріе сія образы въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе, и совершеніе. три сія дѣйства, наслѣдуема чиновъ. *діакони* очищаютъ, оглашеніемъ ученія; *презвитери*, просвѣщаяюще крещеніемъ; *архіереи* же, священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствамъ. *ни вѣщае, ти мнѣе реку пред-*

*стоящихъ тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу всяко бо, емуже заступати поручено, аще и недостойнъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се веліе воистину, божія челоувѣколюбія таинство.“*

*Правила: св. Апостолъ, гл. 1: прав. 2—, „Единъ епископъ, поставляетъ пресвитера и діакона, и прочія причетники.“*

*Правило 55: „Аще который причетникъ досадитъ епископу да извержется. писано бо есть, князю людей своихъ да не речеши зла. Толкованіе. Епископи убо по образу суще Господа нашего І—са Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеми, и большія чести достойни суть: тѣмъ же аще кто досадитъ имъ, да измежется. пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ: чести убо и тии достойни суть, но не тако яко же епископи, глава бо рукъ честнѣйши есть: тѣмъ же аще кто симъ досадитъ, меньши мучится, токмо бо отлучится.“*

*Правило 32: „Безъ воли епископа своего, пресвитери или діакони, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людие Господни. Толкованіе. Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, умножити или умалити епитимію сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь примати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати, свѣне (кромѣ) того не могутъ ничтоже творити. яко епископу суть поручени Господни людие, и той хочеть воздати слово о душахъ ихъ.“*

Сущность содержанія вышеприведенныхъ извлеченій изъ Евангелія благовѣстнаго и Апостольскихъ правилъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Въ церкви Христовой самимъ Господомъ учрежденъ чинъ церковныхъ правителей, состоящій изъ трехъ степеней: епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ; ихъ не можетъ быть ни болѣе, ни менѣе. Изъ нихъ высшій чинъ составляютъ епископы, права которыхъ состоятъ въ томъ, что они по-



ставляютъ пресвитеровъ и діакономъ и что имъ собственно въ управленіе поручены всѣ вѣрующіе. Пресвитеры и діаконы, будучи поставлены отъ епископовъ и являсь помощниками ихъ въ устройствѣ церковнаго правленія, во всемъ обязаны повиноваться имъ и безъ воли ихъ ничего не смѣютъ совершать въ церкви; такъ какъ не имъ, а епископамъ „поручены Господни люди, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ“:

Такимъ образомъ, изъ всего вышесказаннаго объ истинной церкви Христовой и существенныхъ ея свойствахъ вытекаетъ слѣдующее понятіе о ней, что она есть общество вѣрующихъ, основанное самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, содержащее истинное христіанское ученіе, имѣющее семь священныхъ таинствъ и находящееся подъ управленіемъ трехъ церковноіерархическихъ чиновъ—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ.

Если же такова есть истинная Христова церковь, то спросимъ, возможно ли спасеніе внѣ ея и какъ называются тѣ общества, которыя не принадлежать къ ней?

Въ Великомъ катихизисѣ, гл. 25, читаемъ: „Вопросъ. Какъ намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви? Отвѣтъ. Сея ради яко да извѣстно вѣдуще въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане *кромя церкви божія нигдѣ же нсть спасенія*. якоже бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчетѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церквѣ святѣй не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ, церковь же свою самъ Христосъ спасаетъ, якоже намъ святой апостоль Павелъ возвѣщаетъ, глаголяй. Христосъ есть глава церкви, и онъ есть спаситель тѣла своего. Се убо иже не пребываютъ, въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа святаго сидевіи не имутъ. О нихже есть написано тако: яко сами отдѣляются отъ единости вѣры и суть тѣлесни Духа, не имущи. Богъ же самъ пребывавай во церкви своей спасаетъ ю. якоже и той Моисеомъ глаголетъ: поставлю завѣтъ мой въ васъ, и

не похулить душа моя васъ; и похожду въ васъ, и буду вамъ Богъ, а вы будете ми въ люди. таже къ сему святой Апостоль Павель глаголетъ. не вѣсте ли яко храмъ божий есте, и Духъ божий живеть въ васъ. аще ли кто храмъ божий растлитъ, растлитъ сего Богъ. Смотри же прочее. како ти суть великая сокровища, и многоцѣнныя бисеры, и прерагое каменіе, и неизречѣнная благая и неисповѣдимая утѣшенія, еже имѣти въ себѣ Бога сотворителя, отцемъ милосерднымъ. Сына же его избавителя женихомъ превозлюбленнымъ. Духа же святаго освятителя, утѣшителемъ и всякихъ благъ подателемъ. знай прочее добръ церковь божию, и претерпѣвай въ ней до конца всѣ нападенія. *соборища же бѣсовскаго блюдиися зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію божіею. но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣсовскаго вавилона, сиречь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей,* и приметъ тя Господь Богъ.“

Изъ этихъ словъ Катихизиса слѣдуетъ, что спасеніе возможно только въ истинной церкви, которую охраняетъ самъ Господь; напротивъ, внѣ ея нигдѣ нѣтъ спасенія, и которые не принадлежатъ соборной церкви, „тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа святаго сипевіи не имуть, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры, и суть тѣлесни Духа не имущи.“ Всѣ таковыя составляютъ изъ себя „соборища бѣсовскія,“ и именуются „бѣсовскимъ вавилономъ.“ Впрочемъ, и „сн собранія нечестивыхъ обыкли такожде нарицатися церковію божіею.“ Если же такъ, то по какимъ признакамъ можно узнать ихъ?

На это въ Великомъ Катихизисѣ, въ главѣ 4, читаемъ: „Вопросъ .Почему познавати еретики? Отвѣтъ. Дѣль ради сихъ, аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыхъ апостольскія церкви. аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства и учать не тако. аще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, егоже отцы наши не предаша намъ. глаголетъ бо о семъ Іоаннь Богословъ въ соборномъ посланіи своемъ, въ 75 зачалъ, аще кто грядеть къ вамъ, и сего ученія

не приносить, не приѣмлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите. аще противни православной вѣрѣ являются, и вѣру нашу отмѣтають, и возмущеніе насъ приводятъ, повелѣвающе намъ постѣдовати своимъ преданіямъ. о семъ божественный апостоль Павелъ, въ посланіи своемъ къ Титу глаголетъ: еретика челоуѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый яко развратился таковой, и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ. аще приходятъ во одеждахъ овчихъ, се есть подъ именемъ Христовымъ, творя себе аки истинныхъ пророкъ и имѣя всегда во устѣхъ своихъ слово божіе. о семъ глаголетъ во второмъ посланіи своемъ Пётръ апостоль въ зачалѣ 65, быша же и живіи пророцы въ людѣхъ. яко же и въ васъ будутъ живіи учителя, иже внесуть ереси погибели. и пакы къ Римляномъ Павелъ глаголетъ: молю же вы братія, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры чрезъ ученія, емуже вы научитесь. и уклонитесь отъ нихъ. таковіи бо Господеви нашему І-су Христу не работаютъ, но своему чреву. иже благими словеса, и благословеніемъ прельщаютъ сердца не злобивыхъ, аще противляются ученію церкви Христовы. яже есть утверженіе и столпъ правды и истины. плодъ же житія ихъ и права, отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныхъ и апостольскія церкви. прѣвнѣ между ими. имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ. по всему писанію сему познавати еретики.

Въ *Апостоль толковомъ*, на оборотѣ 548 листа, читаемъ: „Глаголють же и сіе еретицы, яко уже не приносятъ она въ жертву Христа, толико приѣмлють и ядятъ тѣло его и пють кровь его. по соблажняются о семъ, ни въ жертву не приносятъ, ниже приѣмлють тѣло Господне, понеже іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣють. аще бы и имѣли *отъ насъ отбѣгшихъ* единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничтоже суть, ибо всѣмъ отлущимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ. сирѣчь положу клятву

на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь божія есть яко же глаголетъ писаніе вертоградъ заключень, и источникъ запечатлѣнь, и того ради не возможно нигдѣже тайнѣ совершатся толико во единости церкви Божія, ея же между сонмищи сретическими нѣсть тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ еже тако есть достойно яко крещаемого отъ нихъ егда приходятъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ. аще ли не придетъ къ церкви ничесоже ему нѣсть полезно:

Въ Бесѣдахъ Златоустаго на 14 посланій ап. Павла, изданныхъ въ Кіевѣ Захарією Копыстенскимъ, на 1693 страницѣ читаемъ: „Сія много речена суть къ иже не разнственнѣ вдающимъ себе церковь раздирающимъ. аще убо и догматы имуть противныя, и сего ради не подобаше съ ними смѣшатися: аще же таяжде мудрствуютъ, много паче. Почто? зане любоначальства есть недугъ. не вѣсте ли что пострада Корей, и Даоанъ, и Авиронъ? убо ли тии сами были и сущей съ ними? что глаголеши, таяжде вѣра есть православни суть и они. чесо жъ ради нѣсуть съ нами единъ Господь, една вѣра, едино крещеніе, аще яже тѣхъ добрѣ суть, то наша злѣ. Младенцы, рече, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ. Непщуете ли сіе довлѣти, рецими еже глаголати яко православни суть? *а еже рукоположенія исчитаютъ и погибаютъ? и кая польза есть иныма, сему несущу опасну? якоже бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ.* Зане, аще всякому лѣтъ есть исполнять своя руже по древнихъ реченію, и священниками быти, да приступаютъ вси, туне жертovníкъ сей сзданъ бысть, туне священниковъ число. да отымемъ тая, и да растлѣмъ. не буди, рече, вы сія творите, и глаголите, не буди, како глаголеши, не (стр. 1694) буди, бываемымъ тымъ? Азъ глаголю и засвидѣтельствую, не свое смотряяй, но ваше спасеніе. Аще же кто неразликуеть, той да увидитъ. Аще же кому о сихъ нѣсть раденіе, но намъ ест

раденіе. Азъ насадихъ, рече, Аполлосъ напои, но Богъ възрасти. како претершимъ отъ Еллиновъ смѣхъ? аще бо о ересехъ порицають намъ, за сія что не рекутъ ли? аще тѣяждо догматы, аще тѣяжде тайны, чесо ради онъ начальникъ на ину церковь наскочить? видите, рече, яко яже христіанъ вся тщеславія исполнена суть? и любоначаліе у нихъ и прелесть? обнажи ихъ отъ множества, рече, недугъ отсѣди, народа растлѣніе и ничтоже суть:“ Такъ писалъ св. Златоустъ въ 11 правоученіи,“ на схизматики, отдирающихъ себе отъ церкви въ тойжде вѣрѣ, заеже противная закону и правиломъ творити“ (2).

Изъ всѣхъ сихъ мѣстъ можно видѣть, что признаками еретиковъ служатъ, во первыхъ, искаженіе вѣчнаго евангельскаго ученія или проповѣданіе такого ученія, „якоже отцы наши не предаша намъ“ и противленіе „ученію церкви христовой, яже есть утвержденіе и столпъ правды и истинны“; во вторыхъ, неимѣніе таинствъ тѣла и крови Христовой и хиротоніи, посредствомъ которой преемственно передается отъ самаго Христа чинъ священства, безъ чего и согласіе въ вѣрѣ не можетъ пользоваться, почему истинныхъ христіанамъ „якоже бо за вѣру, тако и за сіе (таинство хиротоніи) ратоватися подобаетъ,“ и, въ третьихъ, непробываніе подъ управленіемъ отъ Христа уставленныхъ чиновъ, но подъ руководствомъ лицъ, которые незванными входятъ въ чинъ учительства, неимѣніе „іереовъ въ благочиннѣхъ, посланныхъ“ или же имѣніе отъ истинной церкви *отблшихъ*, каковыхъ „тайны безъ единости церкви христіанскія ничтоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ

---

(2) Въ коричей, гл. 21, въ правилѣ Василія В. читаемъ. „еретикъ есть, яже вѣрою чуждъ. а яже по нѣкоему незнаему вопрошенію, той есть расколъникъ. собирающіи же снхъ, или отъ инѣхъ не покоривши, сіи суть подцерковники, яже отлучившися сами отъ соборныя церкви и иную создавшю особно собираются, „гл. 8, 6 правило Гангрскаго собора: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру, по воли епископди, да будетъ проклятъ.“

пророкомъ рече: послу на вы клятву, и проклянѹ благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть вертоградъ заключенъ, и источникъ запечатлѣнъ, и того ради не возможно нигдѣже тайнѣ совершатися, толико во единости церкви Божія, еже между сомнѣннѣ еретическими нѣсть:

3) Послѣ того, какъ на основаніи писаній выяснены былъ образъ истинной Христомъ созданный церкви и ея существенныя свойства и принадлежности, а также показаны признаки, по которымъ можно познавать еретиковъ, приступлено было, наконецъ, къ разрѣшенію предложенныхъ старообрядцемъ вопросовъ.

а) „Почему,—спрашивалъ старообрядецъ,—не можетъ быть признано истинною церковію общество старообрядцевъ, пріемлющихъ поповъ отъ великороссійской церкви“ Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ сказано было слѣдующее: старообрядцы, пріемлющіе поповъ отъ великороссійской церкви или такъ называемые бѣглопоповцы не составляютъ изъ себя истинной церкви Христовой, во первыхъ, потому, что у нихъ нѣтъ епископовъ, а во вторыхъ, что у нихъ совершается только шесть таинствъ, безъ таинства хиротоніи; между тѣмъ какъ епископство и седмичное число таинствъ составляютъ, какъ выше было показано, существенныя принадлежности истинной церкви. Кромѣ того, если у нихъ и есть пресвитеры, то таковые не могутъ быть признаны законными пастырями и священнослужителями, такъ какъ они, убѣгая отъ православной церкви, получаютъ извѣстныя мѣста и совершаютъ богослуженіе у бѣглопоповцевъ не по волѣ епископа, которому собственно поручены Господомъ люди и безъ воли котораго священники не имѣютъ права ничего дѣлать, а по волѣ простолюдиновъ, вопреки положительнымъ церковнымъ законамъ. Такимъ образомъ, при неимѣннѣ епископовъ, бѣглопоповцы вообще представляютъ изъ себя такое общество, которое не состо-

ить подъ правленіемъ отъ Христа уставленныхъ чиновъ; ибо и бѣжавшіе къ нимъ отъ церкви священники принимаютъ ими незаконно и потому на самомъ дѣлѣ не имѣютъ никакихъ священноіерархическихъ правъ, и самыя тайны, совершаемыя ими,“ безъ единости церкви христіанскій ничегоже суть,“ какъ сказано въ Апостолѣ толковомъ.

Оправдывая себя, бѣглоповцы говорятъ, что они принимаютъ въ свое общество поповъ по правиламъ—перваго вселенскаго собора 8-му и собора Карфагенскаго 69-му. Но дѣйствительно ли могутъ оправдывать ихъ эти правила?

8 правило перваго вселенскаго собора читается такъ: „Еретицы, глаголемыя чистіи, приходяще къ соборный церкви, первое да исповѣдаютъ, *яко повинуются церковнымъ законамъ*, и приобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ и аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинныи епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или презвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. но обаче поставленыи отъ чистыхъ епископъ, или яко презвитеръ да имать честь; или *аще хошетъ* града того епископъ, да вдасть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію; нѣсть бо мощно двѣма епископома быти во единомъ градѣ. Толкованіе: Отъ приходящихъ еретиковъ, *ко святый божіей соборный апостольстый церкви*, ови убо крещаемы бывають совершенно: друзи же, иже токмо муромъ помазуются: инии же токмо проклинаятъ своя и иныя ереси вся. Сіи же глаголеміи чистіи прельщени бывше въ таковую ересь, отъ Навата презвитера Римскія церкви: отъ негоже и чистіи наречени быша, того ради: понеже не приемлють покаянія обращающихся отъ грѣхъ и второе женитися возбраняють, двоеженца же отнюдь не приемлюще на общеніе. Итаковіи аще убо приступятъ къ святый соборный апостольстый церкви, и исповѣдаютъ двоеженца приимати на общеніе, и не хулити втораго брака, и согрѣшающимъ и кающимся прощати грѣхи; и просторещи, *всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніямъ*, свою ересь прокленше и иныя

вся, пріяти да будутъ и *только святымъ муромъ помажутся*. аще же нѣціи отъ нихъ суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ, только аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборныя церкви не обрящется: таковой бо почтень будетъ иже исперва истинный епископъ и единъ на епископскостѣмъ престолѣ сѣдитъ. тойже иже отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко презвитеръ да почтень будетъ: понеже не достоинъ двѣма епископамъ въ единомъ градѣ быти. аще же будетъ годѣ града того епископу, якоже рѣхомъ, до повелитъ епископомъ нарицатися ему: епископскаго же дѣла никакоже прикоснуться. аще ли же хочетъ, да въ селѣ нѣгдѣ усроить его епископа:“

Въ приведенномъ правилѣ перваго вселенскаго собора и толкованіи на него идетъ рѣчь о принятіи къ соборной церкви обращающихся отъ новатіанской ереси, при чемъ дозволяется, въ случаѣ обращенія кого-либо изъ лицъ іерархическихъ, принимать вослѣднихъ съ удержаніемъ ихъ церковныхъ степеней—презвитерской или епископской. Но дѣло въ томъ, что это правило, опредѣленное для руководства соборной церкви или частнѣе епископовъ, оставляетъ всѣхъ, обращающихся наватіанъ, даже имѣющихъ епископскій санъ, во власти мѣстнаго православнаго епископа, отъ котораго за тѣмъ зависитъ дать въ управленіе такимъ лицамъ ту или иную часть своей епархіи. Но это правило не можетъ служить ни малѣйшимъ основаніемъ самимъ священникамъ, обратившимся отъ ереси, безъ воли епископа, или по желанію однихъ мірянъ, вступать въ управленіе какимъ—либо приходомъ, и оставаться внѣ зависимости отъ епископа навсегда, тѣмъ болѣе, что такого рода самоволіе строго запрещено священникамъ и другими церковными законами, повиноваться которымъ обязывается, по 8 правилу вселенскаго собора, всякій входящій отъ ереси при самомъ совершеніи надъ нимъ чина присоединенія къ соборной церкви.

69 Правило Карфагенскаго собора читается такъ: „Иже отъ Донатія поставленіи, аще и отъ римскаго собора по-



заявшея, неприятни въ священничество: но понеже спасется всѣмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріятни. Толкованіе. Се убо еретицы донатіане, аше будутъ поставлены, своими епископы или діакови, или презвитери, приступивше къ правовѣрной вѣрѣ, и свою ересь прокленше, свою честь имѣти, во своемъ степени пребывати прощени быша, и *въ причетъ соборныя церкви вчиняемы быти*, понеже во Африкѣ вельми скудно есть причетникъ: "Настоящее правило дозволяетъ принимать священнослужителей донатіанскихъ, обращающихся къ церкви, съ сохраненіемъ ими своей чести и іерархической степени, но при этомъ говорится, что они не сами собою или отъ мірянъ получаютъ то или иное служеніе, а „въ причетъ соборныя церкви вчиняемы бываютъ“ вчиненіе же сіе, согласно церковнымъ правиламъ, зависитъ отъ православнаго епископа — „тому бо суть поручени людіе Божіе“

(Продолженіе будетъ)

## О Т Ч Е Т Ъ

*состоящаго подъ Августѣйшимъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, покровительствомъ отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ.*

Въ отчетѣ за 1874 годъ было упомянуто, что въ сношеніе съ отдѣломъ вошли мѣстности самыя отдаленныя, какъ Иркутская губернія и Якутская область, въ истекшемъ же году сношенія такого рода значительно умножились.

Семирѣченскій области, города Вѣрнаго каедральный протоіерей Михаилъ Путинцевъ взошелъ въ февраль 1875 въ сношеніе съ отдѣломъ, выписавъ немалое количество книгъ.

Причтъ Курлыченской Спасской церкви, за Байваломъ, близъ г. Срѣтенска, обратился въ отдѣлъ съ просьбою объ увѣдомленіи его, на какихъ условіяхъ можно выписывать

книги изъ Петровскаго склада, сообщая при этомъ, что въ видахъ религіозно-нравственныхъ, и вообще, для споспѣшествованія просвѣщенію духовному учреждается, по распоряженію епархіальнаго начальства, при ихъ храмѣ книжный складъ. Требуемыя свѣдѣнія немедленно были отправлены по назначенію, и можно съ достаточнымъ основаніемъ надѣяться на то, что сношенія съ этимъ отдаленнымъ мѣстомъ не ограничатся однимъ сообщеніемъ свѣдѣній.

Изъ той же Забайкальской области, изъ Мангутскаго нартаула, близъ Читы, благочиннымъ священникомъ Алексѣемъ Утмарскимъ выписано книгъ на 40 руб. для распродажи ихъ при церквахъ, по распоряженію, какъ онъ добавляетъ въ своемъ письмѣ, преосвященнаго Веніамина, Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго.—

Даже и изъ вновь приобрѣтенныхъ Россіей владѣній въ средней Азіи явилось требованіе высылки изъ Петровскаго склада книгъ. Священникъ Петро-Александровскаго укрѣпленія, Аму Дарьинской области, о. Андрей Ильинскій, выписалъ для своей приходской школы книгъ на 50 рублей.

Изъ г. Троицка, Оренбургской губерніи, отъ священника Гавріила Волкова; Архангельской губерніи, того же уѣзда, отъ священника Заостровскаго прихода, Николая Варсоломѣева, были неоднократныя требованія книгъ.

Пермской губерніи Соликамскаго уѣзда, села Усоляя, по печитель мѣстнаго храма, купецъ И. М. Стражевъ, объявивъ въ своемъ письмѣ на имя отдѣла, что въ ихъ отдаленномъ краѣ книгъ какъ священнаго писанія, такъ и духовно-назидательныхъ вообще совсѣмъ не имѣется, а онъ, соревнуя благой цѣли, преслѣдуемой отдѣломъ, высылаетъ при семъ 52 рубля для отправки ему на эту сумму обозначенныхъ въ прилагаемомъ при письмѣ реестрѣ книгъ для безмездной ихъ раздачи своимъ прихожанамъ; а потому выписка книгъ съ такою истинно благотворительною цѣлью не должна быть пройдена молчаніемъ.

Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи, священникъ Зна-

менской церкви о. Михаилъ Первушинъ, въ письмѣ на имя председателя отдѣла изъяснилъ, что прочитавъ въ февральской книжкѣ православнаго обозрѣнія отчетъ о дѣятельности отдѣла за 1874 годъ, онъ возгорѣлъ желаніемъ быть членомъ отдѣла и подобно преподавателю Литовской семинаріи М. Н. Лаврову, желалъ бы устроить при своемъ приходскомъ храмѣ складъ духовно-нравственныхъ книгъ, общедоступныхъ по цѣнѣ. Онъ присовокупилъ, что, состоя въ близкихъ сношеніяхъ со всѣми слоями мѣстнаго населенія, онъ имѣеть полную возможность распространять чрезъ продажу книги. Выписавъ небольшое количество дешевыхъ изданій, онъ просилъ переслать ему отчеты отдѣла за прежніе годы, вмѣстѣ съ книжными каталогами склада, имѣя въ виду завязать постоянныя сношенія съ отдѣломъ и намѣреваясь вмѣстѣ съ тѣмъ приобрѣтать для него новыхъ членовъ и собирать денежныя пожертвованія, что имъ и исполнено въ концѣ года присылкою членскихъ взносовъ отъ приобрѣтенныхъ имъ новыхъ членовъ съ добавленіемъ денежныхъ пожертваній, чѣмъ сношенія его съ отдѣломъ вполнѣ упрочились.

Въ концѣ истекшаго года было получено изъ г. Ирбита на имя председателя заявленіе мѣстнаго соборнаго священника Михаила Некрасова о желаніи его устроить въ Ирбитѣ складъ духовно-нравственныхъ книгъ. Одушевленный желаніемъ, какъ онъ выразился, принести пользу великому дѣлу нравственно-религіознаго образованія простаго народа, вводя въ семью его многополезное занятіе чтенія книгъ духовныхъ, онъ обратился къ отдѣлу съ просьбою о доставленіи ему таковыхъ книгъ для распродажи на комиссію, обѣщаясь высылать деньги по мѣрѣ распродажи ихъ. Онъ добавилъ къ этому, что посѣщая свой приходъ, онъ часто выслушивалъ отъ прихожанъ такого рода слова: «что же, батюшка, нынѣ учать не по божественнымъ книгамъ? Вотъ у меня внучекъ уже два года какъ ходитъ въ школу, читаетъ и пишетъ бойко, а про божественное не скажетъ намъ ничего. Изъ шко-

мы все носить сказки, а что въ нихъ толку-то?» Народныя школы нашего уѣзда, присовокупляеть іерей, очень скудны книгами религіозно-нравственнаго содержанія. Пробѣль этотъ онъ и желалъ бы восполнить, и принести лепту въ сокровищницу религіозно-нравственнаго воспитанія окрестнаго народа. Отдѣль нашель возможнымъ отпустить о. Некрасову книги въ кредитъ до суммы ста рублей, о чемъ и увѣдомилъ его немедленно.

Около того же времени, черезъ посредство члена отдѣла Е. С. Давыдовой, было получено заявленіе протоіерея г. Симферополя о. Гавріила Руднева, о желаніи его устроить книжный складъ въ Симферополь при вѣренной ему Петро-Павловской церкви, въ домѣ приходскаго попечительства; въ виду того, какъ сказано въ его заявленіи, что число грамотныхъ, какъ въ городѣ, такъ и окрестностяхъ, постепенно увеличивается, при чемъ все болѣе и болѣе ощущается потребность въ назидательныхъ, книгахъ, о. Гавріиль обѣщаль сверхъ того приложить стараніе къ приобрѣтенію новыхъ членовъ и сбору денежныхъ пожертвованій. Почтенному протоіерею открытъ отдѣломъ кредитъ въ ту же сумму ста рублей. Также въ южномъ краѣ Россіи—въ Черноморьѣ, при Екатерино-Лебяжскомъ Николаевскомъ монастырѣ, въ открытую уже съ нѣкотораго времени послушникомъ Яковомъ Венгерскимъ книжную лавку, не мало требовалось въ истекшемъ году книгъ изъ Петровскаго склада, и распродажа ихъ шла весьма удовлетворительно.

Всѣ эти, все болѣе и болѣе умножающіяся сношенія отдѣла съ самыми отдаленными краями нашего обширнаго отечества, приносятъ ему утѣшительную увѣренность въ томъ, что свѣдѣнія о его дѣятельности съ каждымъ годомъ проникають все далѣе и далѣе, и что сочувствіе къ дѣлу этой дѣятельности проявляется вездѣ, гдѣ только о ней становится извѣстно.

Сношенія отдѣла съ вѣдомствомъ народныхъ училищъ приняли въ прошломъ году размѣры гораздо болѣе значитель-

ные, сравнительно съ 1874 годомъ. Къ прежнимъ двумъ наставникамъ: Филонову и Преображенскому, выписывавшимъ книги въ предъидущемъ 1874 году, и продолжавшимъ сношенія съ отдѣломъ и въ 1875, присоединились: Московской губерніи, Воскресенской школы—наставникъ Розановъ; Симбирской губерніи, Сызранскаго уѣзда, Озерецкой школы—Троицкій; Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда, Уренскаго двухкласснаго училища—Аменицкій; Воронежской губерніи, Бобровскаго уѣзда, Масловскаго двухкласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія—наставникъ священникъ николѣй Поликарповъ, и двѣ учительницы—Маріинской школы, Московскаго уѣзда, села Павшина—Анна Соколова и Можайскаго городского училища—Екатерина Лахтина. Гг. Филоновъ и Преображенскій, сношенія которыхъ съ отдѣломъ сдѣлались въ истекшемъ году живѣе и дѣятельнѣе, оба свидѣтельствуютъ объ успѣшномъ ходѣ предпринятаго ими распространенія духовно-назидательныхъ книгъ. Г. Филоновъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ, говоря, вѣроятно не безъ нѣкотораго удовольствія, о томъ, что въ отчетѣ за 1874 годъ о немъ упомянуто словами «нѣкто Филоновъ»... даетъ о себѣ слѣдующія свѣдѣнія: «исключенный изъ 2-го класса семинаріи, жалованья получаетъ 120 р. въ годъ, семейство состоитъ при немъ—отецъ 70 лѣтъ, мать, братъ 10 л. и сестра 6 л., а самъ 24 лѣтъ... вотъ и весь формуляръ»,—подробность краснорѣчивая въ своей лаконической простотѣ. А между тѣмъ г-нь Филоновъ книгъ выписываетъ не мало, и на чистыя деньги.

Кромѣ самихъ учителей, въ сношеніе съ отдѣломъ вступили и нѣкоторые уѣздные училищные совѣты: Серпуховскій, Саранскій (Пензенской губерніи), Спасскій (Тамбовской губерніи), выписавшіе книгъ каждый на довольно значительную сумму, и нѣсколько попечителей народныхъ училищъ: Вологодской губерніи, Яранскаго уѣзда—попечитель Кокманскаго училища, священникъ Димитрій Кувшинскій; той же губерніи, Верхованскаго училища—Е. О. Магутовъ; Черниговской

губерніи, Сосницкаго уѣзда—И. И. Ермолинскій, и Воронежской губерніи, Коротоякскаго уѣзда—попечительница Безгинскаго училища, С. И. Савелова. Члены отдѣла горячо желаютъ, чтобы сношенія такого рода болѣе и болѣе умножались и упрочивались.

Два братства: Андреевское въ г. Ставрополѣ (Кавказскомъ), о которомъ уже упомянуто въ отчетѣ за 1874 [годъ], и Александро-Невское—въ г. Симферополѣ; приходское Петро-Павловское попечительство въ томъ же городѣ; Медвская, Калужской губерніи, и Шадринская, Пермской губерніи, уѣздныя управы; Рогожское отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, выписывали въ прошедшемъ году книги для ихъ распространенія на суммы болѣе или менѣе значительныя. Такъ, Шадринская управа за одинъ разъ выписала книгъ на 242 рубля.

Въ истекшемъ году завязались сношенія отдѣла и съ Финляндіей. Города Нейшлота, Куопіосскаго округа, благочинный о. Стефанъ Скородумовъ, выписалъ на первый разъ небольшое количество книгъ, объявляя о своемъ намѣреніи распространять ихъ между православнымъ населеніемъ края и повторять свои требованія книгъ по мѣрѣ распродажи. Выборгскаго округа, Срѣтенской церкви священникъ, о. Николай Флоровскій, въ письмѣ на имя о. предсѣдателя также просилъ о высылкѣ ему книгъ, объясняя при этомъ, что онъ съ своими прихожанами, коренными русскими, живетъ среди лютеранъ, что всѣ его прихожане, за малымъ исключеніемъ, грамотные и довольно развитые, слѣдовательно, есть жажда живой воды, и что у него уже существуетъ небольшой складъ священныхъ книгъ, который онъ желаетъ пополнить.

(Продолженіе будетъ).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла изъ печати новая книга: Бесѣды, поученія и рѣчи  
*Иоанна епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.*

Цѣна 2 р.; въ переплетѣ съ пересылкою 3 р.

Складъ въ книжномъ магазинѣ братьевъ Лавровыхъ, Смо-  
ленскъ, Благовѣщенская улица, домъ Рачинскихъ.

*Кромѣ того продаются слѣд. книги:*

О постахъ прав. церкви, съ опроверженіемъ возраженій  
противъ соблюденія ихъ. М. 1874 г. 10 к.

Объясненіе литургіи съ краткимъ объясненіемъ храма  
и утвари церковной. І. Бухарева М. 1874 г. 20 к.

Путеводитель къ святынямъ и священнымъ достопамятно-  
стямъ Москвы. М. 1876 г. 75 к.

Законъ Божій. Ученіе вѣры, изложенное въ связи съ  
нравственными уроками, библейскою исторіею и богослужені-  
емъ. 50 коп.

Уставъ духов. консисторій, изд. подъ редакцію *Ө. Лива-*  
*нова.* М. 1874 г. 2 р. 50 к.

Сокращенный нотный обиходъ, требники, служебники и  
проч. 1 руб.

Гг. иногородные благоволятъ прилагать на пересылку  
10 к. съ рубля.

---

Въ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей про-  
дается отдѣльно напечатанная „Первая вечерняя бесѣда  
игумена Павла въ Донской духовной семинаріи.“ Содержаніе  
ея: 1) Сличеніе двухъ Потребниковъ, напечатанныхъ при  
патріархѣ *Іоасафѣ*, въ чинослѣдованіяхъ крещенія, мвропо-

мазанія, брака и погребенія священниковъ, 2) о количествѣ просфоръ на проскомидіи, 3) о перстосложеніи, 4) о чтеніи 8 члена символа вѣры, 5) о молитвѣ Іисусовой, 6) объ имени Іисусъ и 7) вопросы старообрядца съ краткими отвѣтами на нихъ о. Павла. Цѣна брошюрѣ съ пересылкою 15 коп. серебромъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** 1. *Отдѣлъ оффиціальныи.* *Распоряженія высшаго правительства.* О томъ, какимъ воспитаникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты и какии свидетельства. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи. 2. О наблюденіи со стороны благочинныхъ Донской епархіи за тѣми, чтобы при вѣранныхъ имъ церквахъ имѣлись тетради для записи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы. 3. О празднои священническомъ мѣстѣ. Отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища. Отчетъ о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію сего училища. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* О божественномъ происхожденіи христіанства и о прав. церкви, хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства. Вечернія бесѣды игумена Московскаго единовѣрскаго Никольскаго монастыря о. Павла въ Донской духовной семинаріи. Отчетъ отдѣла общества любителей дух. просвѣщенія по распространеніи духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ. *Объявленія.* О выходѣ въ свѣтъ книги: Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, и брошюры: Первая вечерняя беседа игумена Павла въ Донской семинаріи.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій  
Прозоровскій. Новочеркаскъ. Іюня 18-го дня 1876 года

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Іюня 18 дня 1876 г.