

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Определенія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленія.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I Объ измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 24-й день октября 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ предположенными определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го августа—28-го сентября 1881 г., въ дополненіе и измѣненіе подлежатъ статей уставовъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, а также разъяснительныхъ къ нимъ постановленій, нижеслѣдующія правила о порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ сихъ заведеніяхъ: 1) объ открывшихся вакансіяхъ ректора и инспектора въ семинаріяхъ епархіальный преосвященный доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, о вакансіяхъ же смотрителя и помощника смотрителя духовныхъ училищъ сообщаетъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 2) Св. Синодъ или Оберъ-Прокуроръ онаго, по принадлежности, или сообщаетъ помянутыя должности по своему усмотрѣнію и назначенію, или дѣлаетъ распоряженія о замѣщеніи оныхъ на основаніи существующихъ постановленій, посредствомъ выборов; причемъ, въ случаѣ несогласія епархіальнаго архіерея съ произведеннымъ выборомъ на должность смотрителя или помощника смотрителя въ училище, преосвященный сообщаетъ синодальному Оберъ-Прокурору, притомъ къ § 24 семинарскаго устава, о своемъ кандидатѣ, съ указаніемъ основаній несогласія съ произведенными выборами; 3) существующій порядокъ относительно назначенія на преподавательскія должности центральнымъ управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства окончившихъ курсъ воспитанниковъ

духовныхъ академій и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, распространить: а) на окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и изъявившихъ желаніе поступить на учебную службу въ духовныя семинаріи и училища, б) на преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, оставшихся за штатомъ по случаю закрытія параллельныхъ отдѣленій, а также в) вынужденныхъ болѣзнію или другими уважительными обстоятельствами временно оставить учебную службу и впослѣдствіи снова изъявившихъ желаніе вступить въ оную; 4) этотъ же порядокъ примѣнять и къ перемѣщенію изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое начальствующихъ и учащихъ лицъ, какъ по усмотрѣнію высшаго начальства въ пользахъ службы, такъ, въ исключительныхъ случаяхъ, по прошеніямъ лицъ, нуждающихся въ перемѣщеніи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ определеніи Святѣйшаго Синода относительно измѣненій въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, дать знать, по принадлежности; епархіальнымъ преосвященнымъ, для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 18-го ноября—11-го декабря 1881 года за № 2461, о представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ примѣнительно къ прежде указанной нормѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго ноября за № 5553, отношеніе, въ копіи, преосвященнаго харьковскаго о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ, встрѣченныхъ при примѣненіи къ наградамъ

духовенства нормы, указанной въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ №№ 25 и 26 сего года. И, по справкѣ, приказали: въ разъясненіе вопросовъ, возбужденныхъ преосвященнымъ харьковскимъ, и для руководства по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1: 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалуемые-ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ — скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ: протоіерейскій, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличие; 2) норма опредѣляется общимъ числомъ полувѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями, архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 50/0, считая въ этой части и тѣхъ, на ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъявитъ свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то, соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. по опред. отъ Правит. Св. Зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Святѣйшаго Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и ранѣе установленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-ти лѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградѣ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмо-

трянія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаіевскаго кафедральнаго собора. Для объявленія вышеизложеннаго къ руководству и исполненію по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ присовокупленіемъ, что въ каждомъ представленіи о наградахъ слѣдуетъ указывать какъ общее число священнослужителей, о коемъ сказано въ пунктѣ 2-мъ сего опредѣленія, такъ и число духовныхъ лицъ, имѣющихъ быть представленными къ награжденію свѣтскими вѣдомствами на основаніи изъясненнаго на сіе духовными начальствами согласія. Не исполнившіе сего въ сдѣланныхъ уже въ текущемъ году представленіяхъ въ Святѣйшій Синодъ имѣютъ доставить означенныя свѣдѣнія, въ возможной скорости, дополнительно.

III. Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, отъ 25-го ноября—9-го декабря за № 2511, о разрѣшеніи производить сборъ пожертвованій на нужды александрійской патріархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 7-й день ноября сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе прибывшему для управленія александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Іереміи Птери производить въ Россіи, въ теченіи одного года, сборъ пожертвованій на нужды александрійской патріархіи на припятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства: а) отъ 21 декабря 1881 г.: настоятель Грязнухинскаго прихода, Камыш. у., священникъ Викторъ *Надеждинъ* переимѣненъ на мѣсто помощника настоятеля въ с. Нижнюю-Липовку, Кузнецк. уѣзда, а на его мѣсто, въ с. Грязнуху, переимѣненъ настоятель священникъ с. Зиновьевки, Петр. у., Василій *Быстряковъ*; б) отъ 23 декабря: окончившему курсъ въ Саратов. семинаріи Калитону *Сластенову* и сверхштатному причетнику с. Колояра, Вольск. у., Николаю *Цвѣтаеву*—представлены псаломческія мѣста, Сластенову въ слоб. Рыбушкѣ, Саратов. уѣзда, а Цвѣтаеву въ с. Кряжнѣ, Вольск. уѣзда; в) отъ 23 декабря: помощникъ настоятеля священникъ с. Царевщины, Вол. у., Филиппъ

Дукинъ переименъ съ тѣмъ же званіемъ въ с. Пилупино, того уѣзда, а сверхштатный причетникъ с. Старыхъ-Бурасъ, Сарат. уѣзда, Григорій *Благосмысловъ*, согласо его прошенію, уволенъ заштатъ, съ причисленіемъ къ заштатному духовенству того же села.

— Вслѣдствіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 16—22 декабря 1881 года, объявляется *признательность Епархіальнаго Начальства* волостному старшинѣ Петру Филипову Обычеву и сельскому старостѣ Тимофею Суворкину съ прихожанами села Екатерингофа, Петровскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ обезпеченіи настоятеля церкви церковною квартирою.

— Вслѣдствіе резолюціи Его Пресвященства, отъ 14 декабря, за № 5879, послѣдовавшей на репортъ благочинаго Фатуева, объявляется *архипастырское благословеніе* прихожанамъ села Киселевки, Аткарскаго уѣзда, за возобновленіе ихъ приходскаго храма, исправленіе церковной ограды и сторожки.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: 1) Священническія: а) *Настоятельскія*, въ с.: Вшивкѣ, Петровскаго уѣзда; б) *помощниковъ настоятелей*, въ селахъ: Покурдьяхъ и Старомъ Чирковѣ, Хвалын. у., Елизаветинѣ, Серд. уѣзда, Карамышѣ и Краишевѣ, Аткарскаго уѣзда, Колоярѣ, Куржловѣ и Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда. 2) *Псаломщическія*, въ селахъ: Даниловѣ, Камышинскаго уѣзда и Андреевскомъ, Сердобскаго уѣзда.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 30-го декабря минувшаго 1881 года, и. д. псаломщика с. Андреевскаго, Сердобскаго уѣзда, *Василій Вакурскій* уволенъ *за штатъ*.

— Духовенствомъ 4-го благочинческаго округа, Саратовскаго уѣзда, избраны на трехлѣтіе съ 1882 года, *уполномоченными на епархіальныя и училищныя сѣзды*, по Базарно-Карбулакскому десятку: священникъ села Адоевщины Алексѣй *Островидовъ*, кандидатомъ къ нему священникъ села Дорофѣевки Евгений *Соколовъ*; по Содомскому десятку: священникъ села Березовки Петръ *Прозоровскій*, кандидатомъ къ нему священникъ села Бѣлаго-Ключа Василій *Лебедевъ*.

— 3-го декабря 1881 года, мѣстнымъ благочиннымъ въ Дубовскомъ Успенскомъ соборѣ *освященъ придѣльный храмъ*, во имя св. Николая, по церковному чиноположенію.

— 15-го декабря 1881 года, мѣстнымъ благочиннымъ въ Дубовскомъ Успенскомъ соборѣ *освященъ придѣльный храмъ*, во имя Успенія Богородицы, по церковному чиноположенію.

— Открыто вновь *церковно-приходское попечительство* при Троицкой соборной церкви города Балашова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Петровскаго духовнаго училища.

Должность смотрителя въ Петровскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною. Сѣздъ о.о. уполномоченныхъ назначенъ на 20-е января.

Отъ Совѣта Братства Св. Креста.

Совѣтъ Братства Св. Креста просить миссіонеровъ и блюстителей противураскольническихъ библіотекъ и книжныхъ складовъ о доставленіи отчетовъ и свѣдѣній о состояніи библіотекъ и складовъ въ Совѣтъ Братства къ 1-му числу февраля мѣсяца.

Редакторъ А. Правдинъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе на Рождество Христово.—Нѣсколько словъ по поводу Саратовскихъ безпоповско-поморскихъ соборныхъ дѣяній.—Обзоръ бесѣды о вѣрѣ.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

на Рождество Христово.

Христосъ рождается, славите. (Кан. Рожд. Хр. Ирм. 1-й). Святая церковь приглашаетъ насъ славить родившагося для нашего спасенія Христа Бога нашего. Какъ же мы прославимъ Его? Какъ намъ лучше и Богоугоднѣе исполнить это дѣло?

Въ отвѣтъ на сія вопросы, святая церковь учитъ насъ: *странно Бога вочеловѣчшася видяще, устранимся суетнаго міра, и умъ на божественная возложимъ.* (Акаѳ. Инс. Конд. 8). Итакъ, устранившись суетнаго міра, займемъ умъ свой размысленіемъ о Божественномъ дѣлѣ спасенія нашего. Это—такое великое и необычайное дѣло, что занятіе имъ ума нашего, или размысленіе о немъ составляетъ непремѣнную обязанность нашу. Чтобы дать намъ понятіе о спасительной для насъ тайнѣ воплощенія Сына Божія, Самъ же Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ пѣкогда такую притчу. Кто изъ васъ, имѣя сто овецъ, и потерявъ одну изъ нихъ, не оставитъ девяноста девяти въ пустынѣ, и не пойдетъ за пропавшею, пока не найдетъ ея? А нашедши, возьметъ ее на плечи свои съ радостію; и пришедши домой, созоветъ друзей и сосѣдей, и скажетъ имъ: порадуйтесь со мною; я нашель свою пропавшую овцу. Сказываю вамъ, что такъ на небесахъ болѣе радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяноста девяти праведникахъ, неимѣющихъ нужды въ покаяніи. (Лук. гл. 15, ст. 4—7). Такъ, братіе, подобно доброду настырю, ищущему свою пропавшую овцу, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, оставивъ горній, безгрѣшный Ангельскій міръ, гдѣ Онъ вѣчно царствуетъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, пришелъ на землю къ грѣшнымъ людямъ, и своимъ ученіемъ, своими искупительными страданіями, смертію и воскресеніемъ своимъ возвратилъ удалившихся отъ Бога людей и, на рамы свои (Лук. гл. 15, ст. 5) воспримъ, привелъ ихъ къ Отцу своему небесному. *Сего бо ради Богъ на землю сниде, да насъ на небеса возведетъ* (Акаѳ. Инс. Конд. 8), исповѣдуетъ и учитъ св. церковь.

Какъ намъ, братіе, возблагодарить Господа за такое неизрѣченное милосердіе Его къ намъ грѣшнымъ? Конечно, дѣлами Богоугодными, дѣлами любви къ Богу и ближнимъ нашимъ. Любовь къ Богу докажемъ, братіе, усерднымъ посѣщеніемъ храма Божія, особенно въ настоящіе дни великаго праздника нашего. Приходи же въ храмъ Божій на молитву, постарайся по мѣрѣ возможности своей выражать усердіе свое къ Богу посильными пожертвованіями, во славу Божію, на содержаніе и благоуукрашеніе храма божія и служащихъ въ немъ, подражалъ волхвамъ, пришедшимъ съ дальняго востока и принесшимъ въ даръ рождшемуся Богочеловѣку *злато и ливанъ и смирну.* (Матѳ. гл. 2, ст. 11). Любовь къ ближнимъ нашимъ докажемъ призрѣніемъ бѣдныхъ братій нашихъ, одѣнемъ нагихъ, съ усердіемъ примемъ и упокоимъ странниковъ, посѣтимъ больныхъ и заключенныхъ въ темницахъ. Особенно же, по требованію настоящихъ обстоятельствъ, поможемъ подвижающимся на полѣ брани воинамъ нашимъ; пожертвуемъ на раненныхъ и больныхъ воиновъ; окажемъ пособіе семействамъ тѣхъ соотечественниковъ нашихъ, которые убиты на брани и помолимся Господу Богу о дарованіи побѣды надъ врагами нашими Благочестивѣйшему Государю нашему. *Благодѣянія же и общенія не забываютъ; таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.* (Евр. гл. 13, ст. 16).

Воспоминаемое нынѣ избавленіе церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ да возбудитъ въ насъ тѣмъ большую благодарность къ Богу Благодѣтелю нашему и тѣмъ большее упованіе на Его всегданнее намъ покровительство и помощь, если только мы будемъ угождать Ему и заслуживать Его милость.

Иже въ вертепъ родившійся и во яслехъ возлегшій нашего ради спасенія Христосъ истинный Богъ нашъ да поможетъ намъ благоугождать Ему какъ нынѣ, такъ и во все дни земной жизни нашей и достигнуть даруемаго Имъ намъ вѣчнаго спасенія душъ нашихъ. Аминь.

Нѣсколько словъ по поводу Саратовскихъ беспоповско-поморскихъ соборныхъ дѣяній 1878 и 1881 годовъ.

Русскій старообрядческій расколъ, какъ извѣстно, относительно силёнъ и крѣпокъ, благодаря лишь отрицательному къ нему отношенію. Пока существовали для него, такъ пазываемыя, „*Гонительныя времена*“, пока церковно-гражданское правительство разнаго рода мѣропріятіями ограничивало его въ свободномъ отиравленіи имъ обрядовъ по правиламъ различныхъ его сектъ, толковъ и согласій, дотолѣ онъ украшался въ глазахъ нѣкоторыхъ, какъ-бы вѣнцемъ исповѣдничества. Нынѣ, съ прекращеніемъ этаго „*гонительнаго времени*“, когда для раскола, если не *de jure* о *de facto*, настала пора полной почти религиозной свободы, этого ореола для него уже не существуетъ болѣе въ дѣйствительности. Теперь послѣдователи его не могутъ болѣе оправдывать себя въ своемъ безцерковномъ положеніи, успокоиваясь на убѣжденіи, что *не та вѣра правая, которая изгоняетъ, но которая гонима*. Прежде, сравнивая свое положеніе — съ гоненіями на христіанъ первенствующей церкви, они имѣли нѣкоторое основаніе утверждать, что „*начатокъ церкви съ концемъ согласуетъ*“ и что по тому предиринимаемые противъ нихъ по временамъ церковно-гражданскимъ правительствомъ мѣры ограниченія и стѣсненія совершенно въ порядѣ вещей; теперь же и эта похвальба отъ нихъ отнята и расколъ нашъ, естественно, очутился въ необходимости высказать положительное свое содержаніе. Въ этой то необходимости и кроется, по нашему мнѣнію, причина замѣтнаго усиленія въ послѣднее время таинхъ явленій въ жизни старообрядства, которыя подтачиваютъ его въ самомъ его основаніи, раздѣляя его на безчисленное множество мельчайшихъ сектъ, толковъ и согласій разныхъ наименованій и доводи его, наконецъ, до состоянія полной, внутренней и вѣншей дезорганизации. И въ самомъ дѣлѣ, могъ ли и можетъ ли нашъ расколъ про- извести изъ себя что либо цѣльное и органически прочное, утверждаясь на своихъ старопечатныхъ книгахъ, открывающихъ для послѣдователей старообрядства противорѣчіе между вѣчнымъ словомъ истины и дѣломъ ихъ жизни, между вѣрою церкви Вселенской и убѣжденіями, внушаемыми вожаками раскола, утверждающими существенное различіе между догматомъ и обрядомъ; къ чему другому долженъ придти расколъ, кромѣ смущенія въ умѣ, разлада въ чувствахъ и смущенія въ со-

вѣсти? Чтобы тамъ ни говорили, а на исполненіи однихъ обрядовъ по старопечатнымъ книгамъ, на приверженности къ одной церковно-богослужебной вѣншности, безъ догматической ея основы, которой обрядовая вѣншность служить выраженіемъ, старообрядецъ не успокоится: онъ все таки будетъ доискиваться до сущности своего обряда, до внутреннего, таинственнаго значенія вѣншности, а это исканіе необходимо приведетъ или должно привести и приводитъ его или къ признанію необходимости церкви для спасенія человѣка и слѣд. къ воссоединенію съ нею, доказательствомъ чего служатъ единовѣрцы, или, что всею чаще бываетъ, къ измысленію новой религиозной основы для своихъ вѣрваній, говоря иначе, къ измысленію новой секты, толка или согласія. Вотъ почему ревностнѣйшіе изъ нынѣшнихъ старообрядцевъ и не долюбиваютъ той свободы, которой столь усиленно домогаются теперь отъ правительства ихъ собратія по вѣрѣ, сами усматривая въ ней одну изъ причинъ распада ихъ общества и охлажденія невѣжественнаго фанатизма; вотъ также по чему, между прочимъ, теперешніе вожаки раскола, наставники и наставницы не жалуютъ и распространенія между старообрядцами старопечатанныхъ книгъ, находятъ въ нихъ орудіе къ изобличенію неправды всѣхъ другихъ существующихъ нынѣ раскольническихъ вѣръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и своей собственной, а въ то же время усматривая, что они служатъ къ измысленію новыхъ сектантскихъ разновидностей. Пишущему эти строки дважды приходилось убѣждаться въ такомъ значеніи распространенія между старообрядцами старопечатныхъ книгъ: въ д. Шиловой, 3—го прихода, на предложенное мной при публичномъ собесѣдованіи съ старообрядцами ясное и положительное ученіе о вѣчности церкви и св. таинствъ и безусловной необходимости ихъ для нашего спасенія по старопечатнымъ книгамъ, бывшіе на этой бесѣдѣ вожаки и руководители тамошняго раскола, въ стремленіи во что бы то ни стало обойти этотъ щекотливый и трудно-разрѣшимый для нихъ вопросъ, сразу же отреклись отъ этихъ книгъ (изд. Моск. типогр. единовѣрц.), наивно увѣряя всѣхъ и каждого, что это новыя книги, никоніанскія, что въ древнихъ патріаршихъ книгахъ съ этимъ предметъ ничего нѣтъ и неможетъ быть писано. Нѣчто противоположное сему случилось на одной изъ моихъ бесѣдъ съ подпольниками въ д. Бабановой, въ январѣ текущаго 1881 года. Здѣсь, при сужденіи о томъ же самомъ предметѣ, подпольническіе наставники хотя и не

отреклись публично отъ старопечатныхъ книгъ, подобно Шиловскимъ поморцамъ, но за то въ свою очередь должны были выслушать отъ своихъ пасомыхъ горькій упрекъ въ преднамѣренномъ сокрытіи отъ нихъ истины, въ томъ, что они изъ старопечатныхъ книгъ вычитываютъ имъ только объ измѣненіи обрядовъ въ греко-россійской церкви, а о томъ, что церковь неодолима и вѣчна съ соими семью таинствами и что безъ нея спастись никакъ не возможно, умалчиваютъ и объ этомъ имъ изъ книгъ никогда не читаютъ... Правда, въ большинствѣ случаевъ вышшіе расколовожди, по примѣру своихъ предшественниковъ, и своими сочиненіями и на публичныхъ собесѣдованіяхъ, ссылаются съ искусствомъ, достойнымъ лучшаго дѣла, затмить непреложную истину о вѣчности церкви и таинствъ своимъ ученіемъ объ антихристѣ, съ воцареніемъ котораго отъ временъ п. Никона или точнѣе съ 1666 года благодать Божія будто отлетѣла на небо и святыя таинства престала; но это, по отзыву самихъ же старообрядцевъ, болѣе безпристрастныхъ, то же ложный конь во спасеніе; этому неблагонадежному коню могутъ вѣряться тоже лишь больше тѣ люди, которые отъ роду не выдавши и не читавши патріаршихъ книгъ, продолжаютъ на слово вѣрить своимъ вожакамъ и руководителямъ; къ сожалѣнію только таковымъ то людямъ еще нѣсть числа на нашей широкой и пространной Руси.

Такимъ образомъ свобода, развѣчавшая расколъ и лишившая его ореола святости и гонимой невинности, и старопечатныя книги, изобличающія мнимую правоту его, много содѣйствовали тому, что теперь нашъ расколъ представляетъ изъ себя печальное зрѣлище религіознаго разномыслія и распаденія на мельчайшія дробности, безъ опредѣленной вѣроисповѣдной формы, безъ религіознаго центра, безъ нравственной дисциплины и какой бы то ни было, вышней и внутренней, организаціи.

Лѣза, развѣдающая современное русское старообрядчество, коснулось Сар—го раскола. До пятидесятихъ и шестидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія, расколъ въ Сар—ской губерніи хотя и раздѣлялся на многія секты и согласія—вообще на бѣглопоповщину и безпоповщину Филипповскаго и Фодосеевскаго толковъ и спасовщину (между православными *) только впрочемъ), но не зналъ или плохо зналъ о существованіи австрій-

*) Редакція на отвѣтственности автора статьи оставляетъ это его сообщеніе о „спасовщинѣ между православными“?

ской поповщины, подпольнической секты и, собственно, раскольнической спасовщины *). Теперь къ этимъ, прежде не существовавшимъ или малоизвѣстнымъ сектамъ, но въ настоящее время значительно распространившимся въ предѣлахъ С—ой губерніи, присоединились еще другія секты подъ названіемъ „правиковъ и лѣвиковъ“, „дыромоловъ“ и „дыропековъ“ и т. п., не говоря о подраздѣленіяхъ сектъ австрійской (окружники и неокружники), подпольнической (денежники и безденежники) и безпоповщинской Филипповскаго и Фодосеевскаго толковъ, раздѣляющихся между собою на безусловно отрицающихъ бракъ и по нуждѣ дозволяющихъ на него, на моляковъ за Царя и придерживающія власти и не моляковъ и т. д. Словомъ, за исключеніемъ бѣглопоповской, австрійской и подпольнической сектъ, имѣющихъ, такъ сказать, свой нѣсколько точно опредѣленный вѣроисповѣдной характеръ, среди остальныхъ сектантовъ трудно разобраться опытного даже расколвѣду, чтобы отличить между ними послѣдователя одной секты отъ другой: такъ все спутано здѣсь, смѣшано, обезличено!..

Для поправленія такого-то именно положенія дѣлъ, для приданія своему толку наибольшей сплоченности и религіознаго единомыслія, съ возможнымъ выдѣленіемъ его изъ всѣхъ другихъ болѣе или менѣе однохарактерныхъ и одноименныхъ толковъ, въ іюнѣ 1878 и сентибрѣ текущаго 1881 г. и составились въ Саратовѣ „всероссійскіе“ безпоповско-поморскіе соборы. Ниже мы увидимъ насколько эти соборы успѣли въ достиженіи предположенной ими цѣли, теперь же, въ видахъ наилучшаго уясненія дѣла, приведемъ пока подлинникомъ протоколъ соборнаго дѣянія 1878 г. еще, кажется, не бывшій въ печати. Вотъ онъ: Совѣтъ о церковныхъ чинослѣдованіяхъ христіанъ поморскаго брачнаго общества, бывшій въ Саратовѣ іюня 15 и 16-го, собравшійся для разъясненія недоумѣній въ слѣдующемъ: Мы, христіане православнаго вѣроисповѣданія по старопечатнымъ книгамъ, законобрачнаго поморскаго согласія

*) Къ послѣдней принадлежатъ всѣ тѣ, большею частію старики, старухи и старыя дѣвы, которыя, въ нежеланіи „мирщить“ съ своими единовѣрцами, не участвуютъ въ ихъ общихъ богомоленіяхъ, не ѣдятъ и не пьютъ съ ними, молятся только дома, или обща или въ одиночку; погребенія и поминки надъ своими покойниками тоже отправляютъ иногда сами, помимо наставниковъ своихъ „обмірщенныхъ“ собратій. Люди этого сорта находятся во множествѣ во всѣхъ раскольническихъ толкахъ, среди которыхъ и слывуть подъ общимъ названіемъ „спасенныхъ“ или спасовцевъ, а также „вѣтовъ“.

городовъ: Саратова, Самары, Тулы, Петровска, Царицына, Новоузенскаго, Хвалынскаго и Николаевскаго уѣздовъ, въ общемъ совѣтѣ, на основаніи животворнаго слова Божія, симъ положили огласить и подтвердить: 1) Иконы святыхъ, новописанныхъ, завѣдомо у вѣшнихъ, не принимать, а по невѣденію дошедшія и правильно написанныя имѣть христіанамъ въ благоговѣйной чтимости безъ всякаго сомнѣнія; 2) Святія книги бгослужебныя въ молитвенныхъ домахъ стараться имѣть древнія и потріаршія, но и переводныя, таковыя книги отнюдь не порицать еретическими за произведеніе ихъ во вѣшнихъ типографіяхъ, страшась нагубы святохуленія и имѣя въ виду самаго Владыку Бога Слова, бывшаго нѣкогда облаченнымъ въ багряную и свѣтлую ризу. Зримыя буквы св. отцами примѣняются къ тѣлу перстному, а разумъ ихъ къ душѣ невидимой (7 Мин. 25 апр.); 3) Богослужебное знаменное гѣніе возносить по мѣстнымъ обычаямъ и за разность въ словопроизношеніи христіанамъ не крамолиться; 4) Въ послуженіи таинства св. крещенія, при отрицаніи сатаны и дѣлъ его, руки крещаемому держать горѣ на западъ, а при общаніи Иисусу Христу, обратясь на востокъ, руки опускать долу. При погруженіи въ совершительной троячной молитвѣ произносить три амины. Крестителю, принимающему младенца, стоять за купелію, обращенному на западъ, а крещаемого младенца держать на востокъ; крестителю первое каженіе купели начинать съ поклономъ предъ св. иконами, а прочія три каженія иди по солнцу безъ поклоновъ, творя въ тайнѣ молитву Иисусову или тропарь Богоявленію; 5) Восприемниковъ при крещеніи допускать обоихъ или со стороны мужьяго или со стороны женяго родства для отдаленія слитія родства; 6) Грѣхочищеніе исполнять епитиміями, по усмотрѣнію настоятелей и соображенію преданныхъ отъ св. церкви правилъ и ученія, а безъ епитиміи отнюдь не прощать; 7) Бракосочетаній со вѣшними не допускать до исправленія и совершеннаго приобщенія съ церковію, и на брачныхъ пиршествахъ ни ирищъ ни пѣсней мірскихъ ни другихъ противныхъ благочестію непристойностей недопускать, а преступныхъ наказывать отлученіемъ и епитиміями; 8) Молитву Иисусову въ крестномъ знаменіи совершать по ученію св. Апостола благообразно и по чину, говоря при возношеніи руки на чело „Господи“, на животъ „Иисусе Христе“, на правое плече „Сыне Божій“, и на лѣвое „помилуй насъ“; 9) Влостительство предписаннаго закономъ священія воскресныхъ, дванадесятыхъ и прочихъ великихъ праздниковъ, упражнясь въ оныя, при свободѣ отъ земныхъ пооченій, единственно въ

молитвословіи, чтеніи и вниманіи слову Божію и прочихъ благочестія дѣлахъ; 10) Съ разорителями брака сущаго пристанища цѣломудрія, и не оправданными блудниками Ѳедосіанами и Филиппанами и проч. бракоотметниками да не будетъ намъ христіанамъ пикакого общенія, только при сознаніи въ богопротивномъ ихъ безпутствѣ, принимать ихъ подѣ исправленіе 40 дневною епитимією; 11) По умершимъ нерескаянно въ сквернобращіи заукойныхъ молитвъ не творить; 12) Самокрещеніе возрастныхъ, безъ крайней смертной нужды произведенное, отнюдь не принимать, имѣя въ виду примѣръ Иисуса Христа, начальника вѣры и совершителя крестившагося при погруженіи Іоанна Предтечи; 13) Ношеніе не обычной христіанскому благочестію одежды да воспрещается по вниманію преданнаго св. церковію отъ пр. Ефрема слову, иже соблазнители сквернящіяся услышатъ сице: *да возмется печетливый и да не видитъ славы Господни* (въ гл. 102); 14) Общеніе ко вѣшнимъ, св. отцами воспрещенное, а также и хожденіе въ публичныя дома на пѣтіи и кушанія безъ крайней нужды отнюдь воспрещается подѣ исправленіемъ епитиміи, по усмотрѣнію настоятелей; 15) По исполненію святоцерковныхъ правилъ дни св. постовъ, а также среды и пятка проводить въ должномъ говѣніи, постѣ и молитвѣ, сущаго Богопреданнаго спасительнаго предѣла крестоношенія и главизны благочестія, не снижаясь въ сіи дни на безвременное лѣденіе, паче же на потребленіе воспрещенныхъ сиѣдей и питъе вина и чая, съ извѣстною пристрастію весьма вообычившагося для христіанъ неумѣстнаго, какъ свободныхъ послѣдователей Иисусу Христу Царю, на свободу насъ отъ страстей съ вѣшнихъ сошедшему; 16) Всего же строже предъявляемъ рѣшительное воспрещеніе всегубительной и неудобочѣлимой страсти потребленія въ куреніи и порошокѣ табака, непогрѣшимо св. церковію названнаго бѣсовскимъ, вовлекающаго жалкихъ плѣнниковъ не только въ смертоносный грѣхъ, но и для временной жизни въ тлѣніе и нагубу, производя неизлечимыя болѣзни чахотку и сухотку, и аще, по суду св. апостола, естественное піянство лишаетъ царствія Божія (зач. 134), то колыми паче сіи чрезъестественнымъ піянствомъ поработевшыя отчуждаются отъ райскихъ сладостей, и по сему конечно отрѣшаются всякаго съ христіанами общенія, какъ сущіе сквернители и блзпнятели до совершеннаго освобожденія отъ реченной губительной страсти, и исправленія епитиміи, затѣмъ и предписанное св. апостоломъ охраненіе отъ піянства и

прочихъ безчинныхъ да соблюдается въ непреклонной дѣйствительности. Миръ Божій превосходяй всякаго ума да соблюдаетъ сердца наша и разумѣнія наша о Христѣ Иисусѣ, истинномъ и вѣчномъ Пастырѣ и Спасителѣ нашемъ, Ему же слава во вѣки вѣкомъ. Аминь!

Къ огражденію вѣры и благочестія и къ утвержденію единомыслія между своими послѣдователями направлены были и дѣйствія другаго собора въ С—вѣ, бывшаго 10—14 прошлаго сентября. Но каково это единомысліе, какъ оно обнаружилось на соборѣ между членами его, можно всего лучше видѣть изъ того что, когда нѣкоторыми изъ членовъ его былъ предложенъ вопросъ объ антихристѣ—какъ его разумѣть: чувственно или духовно нынѣ царствующимъ, пришедшимъ или только грядущимъ еще въ міръ; то по поводу его на соборѣ поднялся шумъ и гвалтъ, изъ котораго ничего не вышло. Такое же разномысліе выразилось и въ сужденіяхъ собора о способѣ принятія самокрещенцевъ (резолюція: принимать первымъ чиномъ) и о значеніи совершеннаго однимъ изъ наставниковъ ихъ согласія обливательнаго крещенія надъ больнымъ послѣдователемъ австрійской секты (см. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 2)*). Если таково было единомысліе на соборѣ, гдѣ члены его такъ или иначе сдерживались приличіемъ и присутствіемъ сильныхъ и вліятельныхъ въ ихъ согласіи лицъ; то каково же оно должно быть въ сельской или деревенской глуши, гдѣ каждый можетъ смѣть свое сужденіе имѣть? Заправителямъ соборовъ, быть можетъ, и во снѣ не снилось, что составленное ими соборное опредѣленіе 1878 г. ихъ же послѣдователями отвергнуто, какъ еретическое. Ересь нашли, вотъ въ чемъ: въ § 8 на соборѣ постановили, при осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ съ молитвою „Господи Иисусъ Христѣ“..., вознося руку на правое плечо, говорить „Сынъ Божій“, а они, напротивъ, утверждаютъ, что, постукая такъ, по вашему, человекъ-хри-

*) Относительно послѣдняго постановлена слѣд. словесная резолюція отъ г.г. З—ва и Цв—ва: совершенное имъ крещеніе отнести къ грѣху невѣденія; по исполненіи наложенной ими епитиміи, онъ можетъ опять вступить въ отправленіе настоятельскихъ своихъ обязанностей въ З—мъ, *аще не зазритъ ему совѣсть*. Согласно этой резолюціи, М—чъ сначала втерся въ модельню въ качествѣ сторожа; теперь ему дозволили отправлять службу, но безъ права кажденія и совершенія *таинствъ*; въ послѣдствіи, когда совѣсть его приучится къ постепенному *зазрѣнію*, дозволятъ, быть можетъ, и все прочее. Только все это ведетъ еще къ большому раздору между З—ми поморцами. Но объ этомъ мы будемъ имѣть при случаѣ особую рѣчь. *Авт.*

стіанинъ только частію, но не всецѣло *облекается* во Христа Спасителя, вопреки ученію св. апостола (Гал. III, 27).

Вообще, надежды возлагавшіяся С—ми поморцами брачнаго согласія на свои соборы, далеко не оправдались. Въмѣсто предполагаемаго единомыслія, соборы внесли въ ихъ среду одно лишь разнорѣчіе и разномысліе. Словомъ, дѣла остались въ прежнемъ положеніи, какъ и до соборовъ, если только еще не въ болѣе худшемъ. Такъ бываетъ всегда тамъ, гдѣ нѣтъ истины (Марг. сл. 7-е), гдѣ нѣтъ опредѣленной вѣроисповѣдной формы, утвержденной на неизблемомъ основаніи *камени стры*, камень же Христосъ т. е. на ученіи слова Божія, правилахъ св. соборовъ и св. отецъ. И пока старообрядцы наши не утвердятся на этомъ единомъ основаніи, до тѣхъ поръ они „яко гнилая риза“ будутъ дѣлиться и раздѣляться на мелкіе и мельчайшіе толки и согласія, и никакіе соборы ихъ съ постановленіями, подобными вышеприведенному, не спасутъ ихъ отъ религіозной распри и междоусобицы ни въ настоящемъ ни въ будущемъ, какъ не спасли ихъ и въ ихъ прошломъ.

На этомъ мы и закончили бы пока свою рѣчь, если бы не предвидѣли со стороны читателей одного довольно вѣскаго возраженія по поводу сказаннаго нами относительно значенія старопечатныхъ книгъ въ религіозной жизни нашего русскаго старообрядчества. Намъ именно могутъ спросить: если старопечатныя книги своимъ существеннымъ содержаніемъ—неумолкаемою проповѣдію о вѣрѣ во евангеліе, въ вѣчность церкви, таинствъ и т. п. вносятъ рознь и разномысліе въ религіозную среду раскола, то почему же эти книги, не только не приводятъ пріемлющихъ ихъ къ сближенію съ пр. церковію, но еще какъ будто болѣе и болѣе отдаляютъ отъ нея въ непроходимую дѣбрь все новыхъ и новыхъ сектъ, толковъ и согласій? Отъ чего же мало нынѣ обращающихся къ прав. церкви? Отвѣчаемъ: отъ того во первыхъ, что старопечатныя книги еще слишкомъ мало распространены между нашимъ просто-народьемъ; вслѣдствіе того надъ нимъ во всей силѣ пока тяготѣетъ вліяніе разныхъ пачетчиковъ и грамотѣевъ—расколоучителей. Слѣд. возможно широкое распространеніе между нашимъ просто-народьемъ старопечатныхъ книгъ съ объяснительными къ нимъ, по содержанію ихъ, брошюрами и листами противораскольническаго содержанія, въ настоящее время болѣе всего было бы желательно. Отъ того во 2-хъ, что народъ нашъ

еще слишкомъ темень, чтобы въ дѣлѣ вѣры счумѣль отличать существенное отъ несущественнаго, догмать отъ обряда и т. д.; слѣд. ему нужны хорошія школы съ хорошимъ просвѣщеніемъ. Наконецъ въ 3-хъ, мы отнюдь не должны забывать и того, что религіозныя распри и борьба не слишкомъ-то скоро, изглаживаются изъ памяти народной. Стоить только вспомнить наши теперешнія отношенія къ латинянамъ или отношенія къ нимъ лютеранъ, и мы поймемъ, могутъ ли чувства благорасположенія и благожелательности питать наши старообрядцы къ православной церкви. Тѣ изъ нихъ, которые, при помощи старопечатныхъ книгъ, успѣли высвободиться изъ-подъ нравственнаго вліянія своихъ, часто безграмотныхъ и бестолковыхъ, начетчиковъ, которые, самообразованіемъ или школою, приобрѣли себѣ навыкъ отличать въ уважаемыхъ ими книгахъ главное и необходимое отъ второстепеннаго и условнаго, которые, наконецъ, забыли о грустной судьбѣ своихъ предковъ, навлекшихъ на себя своимъ фанатизмомъ и упорствомъ суровыя мѣры правительства,—тѣ, за немногими исключеніями, не далеки отъ церкви; они то только и обращаются къ ней.

Мис—ръ *Е—скій*.

О Б З О Р Ъ

публичной бесѣды, о вѣрѣ, мисіонеровъ г. Петровска съ безпоповскимъ извѣстнымъ начетчикомъ Зыковымъ, бывшей 30-го іюля 1881 года въ г. Петровскѣ *).

Старообрядцы г. Петровска „послѣ двухлѣтняго опыта, чувствуя себя не въ силахъ доказать, на публичныхъ бесѣдахъ, правоту своего лжеученія и обвинить Греко-россійскую церковь будто-бы въ погрѣшностяхъ, рѣшили вызвать къ себѣ для этого извѣстнаго между поморскимъ старообрядствомъ ихъ мисіонера И. И. Зыкова. Долго они его ждали, и многого отъ него чаяли. Наконецъ Зыковъ явился въ Петровскѣ. Расколъ пришелъ въ движеніе. Поморцы одинъ предъ другимъ стремились въ домъ мѣщанинъ Пл.невой, гдѣ оставался Зыковъ. Одни шли, чтобы только посмотрѣть свою знаменитость, другіе—послушать его, или же спросить у него разрѣшенія своихъ недоумѣнныхъ вопросовъ. Зыковъ, въ своемъ собраніи, то говорилъ, то читалъ, то толковалъ, то училъ пѣть. Заправители раскола, между прочимъ, доложили Зыкову о своемъ горѣ, что,

со времени открытія публичныхъ бесѣдъ въ Петровскѣ, не только что не стали обращаться въ ихъ вѣру, но даже стали уходить изъ ихъ вѣры въ Грекороссійскую. Рѣшено было нѣкоторымъ изъ таковыхъ дать увѣщаніе, а преимущественно П. Н. Коровкину, бывшему не изъ послѣднихъ начетчиковъ въ расколѣ, и обратившемуся, съ своимъ семействомъ, въ православіе; за нимъ даже была послана лошадь. По прибытіи Коровкинъ застаеть: Зыковъ объясняетъ собранію раскольниковъ какъ разбирать степени родства по Кормчей. „Понимай, да забирай себѣ въ голову И.нѣ Три..вичъ, это до тебя касается“, говоритъ своему требоисправителю Ѳ.тѣ С..вичъ. Узнавъ о прибытіи Зыкова, Петровскіе мисіонеры Братства Св. Креста пригласили его составить публичную бесѣду о вѣрѣ. Получивши согласіе, по взаимному соглашенію назначили открыть публичную бесѣду 30 іюля въ 11 часовъ дня, въ Соборной церкви. Въ назначенное время, по звону большаго соборнаго колокола, явились оба прав. мисіонеры, наконецъ явился, окруженный толпою раскольниковъ, и г. Зыковъ. Это свѣтлорусый мужчина, среднихъ лѣтъ, съ манерами и въ костюмѣ посредственнаго торговца. Стеклось такое множество народа, что въ церкви почувствовалось тѣсно и душно. Слушатели пожелали чтобы бесѣда была на открытомъ воздухѣ. По сему въ соборной оградѣ поставлена была кафедра, на которую вошли оба мисіонеры о.о. Дроздовъ и Знатовъ и г. Зыковъ, и здѣсь, окруженные народомъ, открыли бесѣду. По взаимному соглашенію предметъ бесѣды избранъ былъ о церкви, о священствѣ и таинствахъ. Бесѣда шла безъ перерыва въ продолженіи девяти часовъ--съ 12 часовъ дня и до 9 вечера. Общій планъ и содержаніе бесѣды слѣдующіе.

На вопросъ что есть церковь, Зыковъ пространно началъ излагать свое понятіе о церкви въ томъ смыслѣ, что во время земной жизни Христа Спасителя, отъ времени Петрова исповѣданія Его Христомъ (Маѣ. 16; 16) и до времени Его страданія, вѣрующіе во Христа составляли тогда собою церковь спасаемую. Пребываніе въ таковой церкви, хотя и безъ трехчиннаго священства и безъ седми таинствъ, было спасительно для вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Изъ сего выводитъ заключеніе, что, въ настоящее время и безпоповцы, вѣрующіе во Иисуса Христа, составляютъ собою таковую же спасаемую церковь, и пребываніе въ пей для нихъ такъ-же спасительно.

*). Печатается по постановленію Совѣта Братства Св. Креста 13 окт. 1881 г.

Правосл. миссіонеромъ на это было сказано. — Общество вѣрующихъ во Христа, до времени Его страданій, еще не составляло собою полной и вполне благоустроенной церкви Христовой; ибо ему еще не была открыта вся воля Божія и ученіе Іисуса Христа (Іоан. 16; 12), и оно еще не было снабжено всеми благодатными средствами ко спасенію, поелику *не у бо бѣ Духъ святый, яко Іисусъ не у бѣ прославленъ* (Іоан. 7; 39). А потому состояніе общества вѣрующихъ во Христа до времени Его страданій собою еще не составляло той церкви, о которой, по исповѣданіи Ап. Петра, Христосъ сказалъ въ будущемъ времени: *созижду церковь Мою, и врата адавы не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16; 18). Общество безпоповцевъ, по своему религіозному состоянію, и не походитъ на состояніе общества вѣрующихъ во Христа до времени Его страданій. Тамъ были люди, коихъ Христосъ непосредственно Самъ избралъ на дѣло служенія, сказавъ имъ: *азъ избрахъ васъ, и положихъ васъ, да вы идете и плодъ принесете* (Іоан. 15; 16). Эти члены того общества уже вкусили Св. Тѣла и Крови Христовыхъ (Матѣ. 26; 26, 27, 28). А такъ какъ настоящее общество безпоповцевъ ни того ни другаго не имѣетъ, то оно собою не составляетъ ни того общества вѣрующихъ, которое было со Христомъ до Его страданій, и ни того которое составляетъ собою едипу, Святую, Соборную и Апостольскую церковь. За тѣмъ прав. миссіонеръ изъяснилъ понятіе о церкви Божіей по Вел. Катихизису, — что церковь (Вел. Кат. л. 120 об.) Божія есть собраніе вѣрующихъ во Іисуса Христа, окормляемые трехчиннымъ Христопреданнымъ священствомъ, и имѣющее „не двѣ точію тайны, но всѣ совершенно семь (В. Кат. л. 311 об.) Каковою и пребываетъ св. Грегоросійская церковь. Но поелику общество безпоповцевъ того не имѣетъ, то, безъ сомнѣнія, члены этого общества пребываютъ внѣ церкви Божіей. А внѣ — „кромя церкви Божіи нигдѣ нѣтъ спасенія. Якоже бо при потопѣ вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во езеро огненное ввержени будутъ“ (В. Кат. л. 122).

Когда Зыковъ продолжалъ упорно настаивать на томъ, что ихъ общество составляетъ церковь Божію, то миссіонеръ спросилъ его: есть ли въ вашей церкви епископъ? Зыковъ съ трудомъ могъ сказать: „да по нуждѣ нѣтъ“. Мисс., а когда нѣтъ то извольте слушать: „Епископовъ... Самъ Іисусъ Христосъ окомъ тѣ-

ла нарече, оставши (безъ епископовъ) баше (церковь) слѣпа, яко тѣло безъ очію“ (кн. о Вѣрѣ л. 213). И такъ ваша церковь слѣпая; а извѣстно, если слѣпецъ слѣпца поведетъ, и оба въ яму впадутъ. Мало того, что слѣпа, церковь ваша даже и вовсе безглава. Зыковъ. Какъ безглава?! у насъ Христосъ глава церкви, и той есть спаситель тѣла. Мисс., читаетъ: „Епископы убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуема... пресвитеры же и діаконы по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ“ (Толков. на 55 прав. Св. Ап. Коринч. л. 15 об.). Зыковъ. Такъ не уже-ли-же въ церкви двѣ главы — Христосъ и Епископы? Мисс. Христосъ по естеству единъ есть „глава и обладатель святыя церкви своей“; Епископа же по образу суще Христа глава церковнаго тѣлесе, а сіи убо вси Святители по благодати обладатели“ (В. Кат. л. 124). И такъ ваша церковь безъ рукъ, безъ глазъ и безъ главы, и есть поэтому мертвый трутъ, ничто же пользующій. Это ли есть церковь Божія, о такой ли Христосъ сказалъ: *созижду церковь Мою, и врата адавы не одолѣютъ ей.* (Матѣ. 16; 18)? Безъ сомнѣнія нѣтъ. Зыковъ не сталъ болѣе возражать о церкви, повелъ бесѣду о священствѣ. — Намъ желательно бы руководствоваться пастырями пріемственно отъ Апостоловъ рукоположенными, особенно же русскими, какъ единоплеменными; но, къ крайнему нашему прискорбію, они всѣ отпали отъ истины на Соборахъ въ Москвѣ 1655 и 1656, а окончательно 1666 и 1667 г., ввали въ ересь, и съ того времени уже болѣе не стали быть солюю осоляющею въ животъ вѣчный — всѣ стали соль обуялая; аще же соль обуяетъ, по слову Христа, ни во что же будетъ къ тому, точію да изсыпана будетъ вонъ, и попираема чловѣки (Матѣ. 5; 13). Послѣ сихъ соборовъ всѣ пастыри стали удами соблазнительными. Христосъ сказалъ: *аще соблазнитъ тѣя рука твоя, отсѣчи ю: добре ти есть бѣднѣяку въ животѣ внити, неже обѣ руютъ имущу внити въ гѣну, во огнь не угасающій.* И прочее все Марка зачало 42. Если я говорю не такъ, то извольте мнѣ доказать на сей вопросъ. — Зыковъ подаетъ поллистъ бумаги, на которомъ написано: „Вопросъ, 1. На основаніи евангельской заповѣди, Христомъ изреченной различными словами, а именно: у евангелиста Матфія, зачало 10, у евангелиста Марка зачало 42, у евангелиста Луки зачало 95, и у евангелиста Матфея, зачало 105; Определеніе Москов-

скихъ Соборовъ, бывшихъ въ 1655 году 1656 и 13 мая 1667 года; Есть соль, осоляющая въ животъ вечный; или обуялая, и эти самопочтенныя уди: соблазнительны, или не соблазнительны; и опредѣленные ими: по воли Господа, или по своей *)“.

Миссіон. На предложенный вопросъ пока отвѣтимъ кратко.—До патріарха Никона въ русскихъ-московскихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ несомнѣнно были многія ошибки и несогласія въ нѣкоторыхъ рѣченіяхъ, чинахъ и обрядахъ. Въ этомъ, кромѣ признанія самихъ почти всѣхъ патріаршихъ книгъ, несомнѣнно удостовѣримся когда прочитаемъ наприм. Стоглавн. вопросъ 5-й Цар. собору, В. Соборникъ л. 869, Требникъ патр. Филарета л. , требникъ патр. Иоасафа л. и признаніе самого патр. Иосифа въ кормчей предисл. л. 4. Русскій же народъ, въ дѣлахъ вѣры и церкви, кого долженъ слушать? На это книга о вѣрѣ намъ отвѣчаетъ: „слушати восточныя церкви, „патріарха Константинопольскаго и прочихъ четырехъ „Русіи народу патріарха Вселенскаго, архіепископа „Константинопольскаго слушати, и ему подлежати и „повиноватися въ сиравахъ и въ наукѣ духовной... „И истинно есть, кто слушаетъ патріарховъ, и отъ „нихъ посылаемыхъ и освящаемыхъ, самага Христа „Бога слушаетъ той“ л. 231—232. Пастыри русской церкви, по вчинанію патріарха Никона, такъ точно и поступили. На соборахъ 1655 и 1656 г. и окончательно въ 1667 году съ совѣта, благословенія, при участіи и содѣйствіи всѣхъ 4-хъ восточныхъ патріарховъ, исправили съ древнегреческихъ и древнеславянскихъ книгъ бывшія до селѣ въ нашихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ ошибки и несогласія, вошедшія въ нихъ отъ „древнихъ приводникъ и преписующихъ я“ (Треб. п. Фил.). Все исправленное означенными соборами согласно какъ съ древне греческими и словянскими книгами, такъ равно и съ церковію восточною-Греческою, которая по свидѣтельству книги о вѣрѣ, ни въ чемъ, даже „и въ малѣйшей части“ не погрѣшила, но яко лучъ солнца слѣтитъ правою вѣрою (глав. 2). Изъ сего явственно, что все, что сдѣлано и постановлено на означенныхъ соборахъ, все сдѣлано и постановлено правильно и по волѣ Господа. А потому мы, слушая ихъ, „Христа Бога слушаемъ“. Вы же—безпоповцы, непокоровившись постановленіямъ означенныхъ соборовъ, отшатнулись всѣхъ восточныхъ 4-хъ патріарховъ; „а кто отчается ихъ, Христа Бога отчается той“ (о вѣрѣ л. 232). Вы тѣмъ „преслушали церковь“, а чрезъ то, по суду самага Христа, вы стали „якоже язычникъ и мытарь“ (Матѣ. 18, 17). „Уподобляетъ (Христосъ) такую братію мытаремъ, яко мерзцы вѣщши суду мытарю“ (Благовѣстн. Мѣ. 76 зач. л. 153). Вотъ нашъ вамъ

*) Точный снимокъ съ подлинника.

краткій отвѣтъ на предложенный вами вопросъ. Въ виду стеченія теперь старообрядцевъ намъ было бы желательно подробно бесѣдовать по вопросу о соборахъ 1655—6 и особенно 1667 годовъ; но чтобы не удалиться намъ отъ взаимноусловленныхъ предметовъ бесѣды (о церкви, священствѣ и тайнахъ), продолжимъ бесѣду о священствѣ; о соборахъ же назначаемъ мы, съ своей стороны, особую бесѣду завтра такъ же въ 11 часовъ дня;—просимъ всѣхъ жаловать....

(Будетъ продолж.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОРУЧИКЪ ЛЕБЕДЕВЪ Иванъ Александровичъ беретъ дѣла по воинской части: о льготахъ призываемыхъ на службу, возвращенія со службы по измѣнившимся положеніямъ, пенсіяхъ больнымъ раненымъ воинамъ. Желаютіе по почтѣ получить совѣтъ или просьбу присылаютъ 3 руб сер., за веденіе же дѣла мной, плата по уговору. Квартира: Саратовъ, Вахметьевская ул., домъ Горбуновой, № 12. 12—9.

Открыта подписка на 1882 годъ на большую ежедневную политическую, литературную и коммерческую газету

„НОВОСТИ“

И „БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“

Газета „Новости“ благодаря своему обширному и разнообразному содержанию и необычайной дешевизнѣ сравнительно съ другими большими 17-ти рублевыми газетами одинаковаго съ нею содержания, въ теченіе пяти лѣтъ достигла огромной распространенности и въ 1881 г. уже расходилась въ количествѣ около 22,000 экземпляровъ.

Газета „Новости“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты—самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ фортатовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убористаго шрифта.

Кромѣ ежедневнаго, текущаго, содержанія, отличающагося разнообразіемъ, полнотою и самостоятельностью, газета даетъ еще, въ теченіе года, обширный матеріалъ для чтенія, состоящій изъ серьезныхъ научныхъ произведеній и не менѣе пяти большихъ романовъ, которые въ отдѣльной продажѣ представляютъ стоимость, почти равную подписной цѣнѣ газеты.

Немаловажную выгоду для подписчиковъ газеты „Новости“ представляетъ предоставленное имъ право приобретать книги, имѣющіяся въ книжномъ магазинѣ газеты „Новости“ и публикуемыя въ этой газетѣ, со скидкою 20% съ номинальной ихъ стоимости. При этой скидкѣ, приобретающій книги, даже разновременно, въ теченіе года, на 40 или 45 р. получаетъ газету даромъ.

Условія подписки:

Въ Петербургѣ:		Въ другихъ городахъ:		Заграницею:	
	Руб. К.		Руб. К.		Руб. К.
На 12 мѣс.	8 —	На 12 мѣс.	9 —	На 12 мѣс.	17 —
" 11 "	7 50	" 11 "	8 25	" 6 "	9 —
" 10 "	7 —	" 10 "	7 50	" 3 "	5 —
" 9 "	6 50	" 9 "	7 —	" 1 "	2 —
" 8 "	6 —	" 8 "	6 25		
" 7 "	5 50	" 7 "	5 50	На другіе сроки подписка не принимается.	
" 6 "	5 —	" 6 "	5 —		
" 5 "	4 50	" 5 "	4 50		
" 4 "	3 80	" 4 "	4 —		
" 3 "	3 —	" 3 "	3 —		
" 2 "	2 —	" 2 "	2 —		
" 1 "	1 —	" 1 "	1 —		

Объявленія: на послѣдней стран. 10 к., на 1-й 20 коп. за строку петита.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается; для служащихъ, черезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ—на слѣдующихъ условіяхъ: 3 р. при подпискѣ; 3 руб. въ концѣ марта и 3 руб. 1-го августа—для иногородныхъ подписчиковъ. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты Новости (Невскій, 44). 6—4.

Редакторъ О. К. Нотовичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“ НА 1882 ГОДЪ.

Съ октября 1880 года журналъ „Странникъ“ издается подъ новой редакціей, по слѣдующей новой программѣ:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.

3) Церковныя слова, поученія, рѣчи бесѣды и другія правоучительныя произведенія.

4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и правственнаго стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія

современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) *Святскіе журналы*, газеты и книги: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, публичныхъ отношеніяхъ къ программѣ нашего журнала.

14) *Новыя книги*: критическія и библиографическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; библиографическія новости.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія* и *замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи.

17) Объявленія.

Журналъ выходитъ въ началѣ каждаго мѣсяца, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе журнала съ пересылкою *внутри Имперіи* и доставкою *въ С.-Петербургъ* шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей.

Гг. иногороднихъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 105, кв. № 1).

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя экземпляры „Странника“ за 1881 годъ можно выписывать по прежней цѣнѣ—за шесть рублей.—Послѣднія три книги „Странника“ за 1880 годъ, изданныя новою редакціей, высылаются за два рубля. Цѣннополнаго годоваго изданія за 1880 годъ—пять рублей.—За оба означенные года вмѣстѣ „Странникъ“ можетъ быть высланъ за десять руб.—Требованія на „Странникъ“ за прежніе годы, съ начала его изданія и по 1879 г., а также на книги, находившіяся въ продажѣ у прежнихъ его издателей, новая редакція „Странника“ принимать и исполнять не можетъ.

Издателей и авторовъ, желающихъ имѣть въ нашемъ журналѣ отзывъ о своихъ книгахъ (въ отдѣлѣ „Новыя книги“ или „Книжная лѣтопись“), или объявленіе о нихъ, просимъ высылать въ редакцію по два экземпляра своихъ изданій.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей, матеріаловъ, замѣтокъ и т. п., просимъ обращаться по вышеозначенному адресу редакціи.

Редакторы-издатели: А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.—Е. Прилежаевъ.

Редакторъ И. Ковалевскій.