



# ВАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. № 14.

1864. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ, 31 Іюля.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНУДА.

*О недозволеніи иностранцамъ производить въ Россіи сборъ подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія.*

*(Къ руководству.)*

Святѣйшій Правит. Синодъ слушали рапортъ одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о задержанномъ полиціею иностранномъ выходцѣ, именуемомъ себя Греческимъ Геромонахомъ, за производство сбора подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія. Приказали: По соображеніи обстоятельствъ, изложенныхъ въ настоящемъ рапортѣ, съ подлежащими статьями законовъ, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что несмотря на существующія постановленія о воспрещеніи сбора подаяній, безъ дозволенія Правительства, и особыя подтвержденія Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству о наблюденіи, чтобы таковыхъ сборовъ нигдѣ въ Епархіяхъ не производилось, упомянутый выходецъ изъ за границы безпрятственно производилъ сборъ свой въ Имперіи и собралъ, какъ оказывается по отобранной у него сбор-

ной книгъ, даже послѣ всѣхъ починокъ въ ней, 1862 руб. 3 к., что составляетъ довольно немалозначительную сумму, особенно если принять во вниманіе известное множество другихъ, какъ нашихъ русскихихъ, такъ и заграничныхъ сборщиковъ подаяній въ Имперіи; и 2) что сборы подаяній самозванными сборщиками, безъ вѣдома Правительства и надлежащаго контроля за дѣйствіями сихъ лицъ, съ одной стороны не достигаютъ цѣли жертвователей, обращаясь болышею частію въ пользу таковыхъ сборщиковъ, а съ другой—уменьшаютъ успѣхи въ сборѣ подаяній тѣми лицами, коихъ сборы, по особому значенію и нуждамъ ихъ обителѣй или церквей, разрѣшаются Правительствомъ. По симъ причинамъ Святейшій Синодъ, въ предотвращеніе на будущее время подобнаго рода дѣйствій, опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ о самострожайшемъ наблюденіи, чтобы иностранцамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, отнюдь не дозволялось производить сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда не будетъ отъ Святейшаго Синода извѣщенія о данномъ имъ на сборѣ разрѣшеніи, а въ рукахъ сборщиковъ книги и паспорта изъ Святейшаго Синода выданныхъ, съ тѣмъ, что если и за симъ будутъ оказываться въ Епархіяхъ иностранные сборщики подаяній, безъ надлежащихъ отъ Святейшаго Синода, или съ разрѣшенія его отъ Епархіальныхъ Начальствъ выдаваемыхъ видовъ и сборныхъ книгъ, то, по отобраніи отъ этихъ самозванныхъ сборщиковъ подробныхъ свѣденій о томъ, въ какихъ именно мѣстахъ производили они незаконные свои сборы, Благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей за поущеніе таковыхъ сборовъ въ принадлежащихъ имъ благочиніяхъ и приходяхъ будутъ подвергаемы Святейшимъ Синодомъ тѣмъ строжайшимъ взыскані-

ямь, чѣмъ вреднѣе подобнаго рода сборы по существу и послѣдствіямъ ихъ. Для надлежащаго по нему исполненія разослать по всему Духовному вѣдомству печатные указы. Іюля 6 дня 1864 года.

## II.

### **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Объ устроении въ церквахъ, въ главныхъ входахъ, дверей отворомъ наружу.*

*(Къ исполненію.)*

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярно, отъ 26 Мая сего 1864 года, сообщилъ Начальнику Калужской губерніи слѣдующее: «Во время утреди, въ день Пасхи настоящаго года, Апрѣля 19, въ Рижской Благовѣщенской церкви вдругъ раздался крикъ: «горитъ.» Крикъ этотъ произведенъ былъ въ слѣдствіе того, что у одной женщины отъ свѣчи загорѣлся на головѣ платокъ. Народъ, предполагая, что въ церкви пожаръ, бросился къ дверямъ, при чемъ боковыя двери удалось отворить и многіе изъ присутствовавшихъ вышли изъ церкви, у главнаго же входа дверь отворялась во внутрь, почему, когда народъ стѣснился около нея, она не могла быть отворена и народъ остался въ церкви, а такъ какъ съ находящейся близъ этой двери лѣстницы, ведущей на хоры, люди опростелью спускались внизъ и даже бросались съ перилъ, то давка увеличилась и въ скоромъ времени у двери составилась куча людей, лежавшихъ другъ на другѣ. Когда присутствовавшимъ при богослуженіи подицейскимъ чиновникамъ удалось уснокоить народъ, въ кучѣ людей оказалось 12 мертвыхъ, задавленныхъ, лицъ. Имѣя въ виду, что такой несчастный случай произошелъ единственно отъ того, что двери главнаго вы-

хода церкви отворялись вовнутрь, и что такое неправильное устройство дверей было уже неоднократно причиною многих несчастій, онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сносился по сему предмету съ Главноуправляющимъ Путиами Сообщенія и Публичныхъ Зданій, который потому приказомъ по Главному Управленію предложилъ: при разсмотрѣніи и утвержденіи чертежей, какъ на возведеніе новыхъ общественныхъ зданій, такъ и исправленіе существующихъ, требовать отъ строителей, чтобы двери главныхъ входовъ отворялись непременно наружу, о чемъ каждый разъ дѣлать на чертежахъ особыя надписи. При чемъ онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, просилъ Начальника Губерніи немедленно распорядиться осмотромъ общественныхъ зданій, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ и принять мѣры къ передѣлкѣ въ оныхъ тѣхъ выходныхъ дверей, которыя отворяются вовнутрь зданія.» По отношенію о семъ Калужской Губернской Строительной Коммисіи, отъ 14 сего Іюля, Приказали: О сообщенномъ Строительною Коммиссіею дать знать Епархіальному вѣдомству и церковнымъ старостамъ для распоряженія о томъ, чтобы двери главныхъ входовъ во всѣхъ церквяхъ отворялись непременно наружу, и чтобы Благочинные объ исполненіи сего своевременно репортовали Консисторіи.

*Объ уведомленіи Волостныхъ Правленій о вступающихъ въ бракъ временно-обязанныхъ крестьянахъ.*

*(Къ исполненію.)*

Г. Начальникъ Калужской губерніи, по поставленію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, въ слѣдствіе донесенія Чубаровскаго Волостнаго Правленія, о томъ, что Правленію необходи-

мы свѣденія о вступленіи въ бракъ подвѣдомыхъ ему временно-обязанныхъ крестьянъ, для означенія того въ выдаваемыхъ крестьянамъ паспортахъ и для другихъ надобностей, отношеніемъ отъ 12 Іюля просилъ Его Пресвященство вмѣнить приходскимъ Священникамъ въ обязанность, чтобы они о вступающихъ въ бракъ временно-обязанныхъ крестьянахъ увѣдомляли мѣстные Волостныя Правленія. **Приказали:** Предписать Священно-церковно-служителямъ, чтобы они по совершеніи браковъ вольно-отпущенныхъ крестьянъ немедленно увѣдомляли о томъ мѣстные Волостныя Правленія.

*О неопустительной записи въ исповѣдныхъ росписяхъ есъхъ проживающихъ въ приходахъ.*

*(Къ исполненію.)*

По дѣлу о расторженіи брака крестьянки Жиздринскаго уѣзда, Анны Васильевой, за безвѣстнымъ отсутствіемъ мужа ея, открылось, что она Васильева съ 1857 г. по настоящее время въ исповѣдныхъ росписяхъ неписана—въ домъ бѣжавшаго мужа ея, какъ показала причтъ, за выбытіемъ ея на жительство къ отцу, въ другой приходъ, здѣсь же, какъ показала другой причтъ, за неизвѣстностію о переходѣ ея на новое мѣсто жительства. **Приказали:** Подтвердить причтамъ, чтобы они были внимательнѣе къ проживающимъ въ ихъ приходахъ.

*Перемѣны въ благочиніяхъ.*

По резолюціи Его Пресвященства, переводятъ въ благочиніе Священника градокалужской Георгіевской церкви, *Нескаго*, села: Калужка, Покровъ, Авчурино, Ильинское, Флоровское, Сухининки, Боброво.

Въ благочиніе Священника села Рождествина, Смиренскаго, села: Рождествино дальнее, Александровское, Сергіевское, Богдановское, Подкорье.

Въ благочиніе Священника градокалужской Спаской церкви Лобунскаго—село Городня.

Въ благочиніе Гостунскаго Протоіеря Сахарова села: Гонилово, Князищево, Говоренки, Березово ближнее.

Въ Лихвинское благочиніе—село Жеремино.

Въ благочиніе Мосальскаго Протоіеря Чурова: Иванова Дуброва, Берна, Васильевское, Лосево, Дашино, Мосурь, Поскань.

*Объ опредѣленіи новыхъ членовъ въ Попечительство.*

За смертію Протоіеря Лужецкаго, членами Попечительства о бѣдныхъ дух. званія опредѣлены Священники градокалужскихъ церквей: Предтеченской—Іоаннъ Любимовъ и Георгіевской за верхомъ—Іаковъ Извъковъ,—17 Іюля.

*Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.*

1. На Священническую вакансію Медынскаго уѣзда, въ село Богданово, перемѣщенъ Священникъ Калужскаго уѣзда, села Андреевскаго, Александръ Трошкій,—24 Іюля.

2. На пономарское мѣсто, Мещовскаго уѣзда, въ село Никольское на Серенѣ, переведенъ дьячекъ того же уѣзда, села Башутина, Григорій Смирновъ,—24 Іюля.

*Объ исключеніи изъ духовнаго званія.*

Исключенъ изъ духовнаго званія, за неблагоповеденіе, для пріисканія другаго рода жизни, окончив-

цій курсъ въ Семинаріи, Малоярославецкаго уѣзда, села Ильинскаго, пономарскій сынъ, Иванъ *Виноградовъ*,—24 Іюля.

### III.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

##### *О священнической вакансіи.*

Остается не занятою *Священническая* вакансія при *Перемышльской Рождественской* церкви, за смертію (29 Іюля) Священника той церкви *Василія Чистякова*.

##### *Объявление благословенія Святѣйшаго Синода.*

Указомъ Свят. Синода отъ 30 прошедшаго Іюня, объявляется благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленной на сей предметъ грамматы, Калужскому мѣщанину Якову *Діаконову*, за усердное прохожденіе должности старосты при градокалужской *Успенской* церкви съ 1828 по 1862 годъ.

##### *Объявленіе благодарности.*

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1. Помѣщикамъ Козельскаго уѣзда, села Краснаго, Ивану Петровичу *Боцкареву* и Николаю Алексѣевичу *Домогатскому*, за пожертвованіе на устроеніе ограды вокругъ приходской церкви 200 руб.

2. Помѣщицъ Лихвинскаго уѣзда, села Тарасьева, Екатерины Петровны *Ергольской*, за пожертвованіе на исправленіе ограды вокругъ приходской церкви 300 р.

**Объявленіе одобренія.**

Объявляется одобреніе Епархіального Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма:

1. Священнику Перемышльскаго уѣзда, села Дойца, **Михаилу Смирнову**, и
2. Тогоже села церковному старостѣ крестьянину **Ивану Яковлеву**.

**Святотатство.**

Изъ церкви Мосальскаго уѣзда, села Милотичь, въ ночи подъ 26 число сего Іюля, похищено, неизвѣстно кѣмъ, 163 р. 28 к. сер. Похититель вошелъ въ церковь въ западныя двери, сломавъ на дверяхъ замки.

---

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей **Матвей Потемкинъ**.

Секретарь **А. Воронцовъ**.



# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1864. № 14. 31 Юля.

**Содержаніе.** Улучшеніе устройства духовной администраціи.—  
Гимназіи и семинаріи.—Извѣстія.

### Улучшеніе устройства духовной администраціи.

*Сынъ отеч. 1864. № 118.*

Недовольные настоящимъ устройствомъ духовной администраціи и ея судомъ думаютъ все исправить введеніемъ въ среду духовенства выборнаго начала. Благочинные,—говорятъ,—должны служить по выборамъ, члены Консисторіи—тоже. Первыхъ должны выбирать благочинническіе округа, послѣднихъ, каждаго,—одинъ или два узда. Срокъ службы тѣхъ и другихъ—непродолжительный, 3—5 лѣтъ.

Не споримъ противъ выбора Благочинныхъ: здѣсь, какъ мы думаемъ, выборное начало еще можетъ принести свою пользу. Иное дѣло выборы членовъ Консисторіи: здѣсь, пока въ Консисторіяхъ продолжается настоящій порядокъ дѣлопроизводства, выборное начало не принесетъ никакой пользы.

„Какъ члены Консисторіи, говоритъ въ «Сынъ отечества» священникъ Красовскій, избранные изъ разныхъ пунктовъ епархіи, извѣстны всѣмъ членамъ епархіи, въ той же мѣрѣ

и члены епархіи извѣстны всѣмъ членамъ Консисторіи. Честность, правдивость, добросовѣстность и способность къ управленію каждаго члена консисторіи обезпечиваются всеобщимъ голосомъ, который рѣдко ошибается; и съ другой стороны всѣ распоряженія и судебныя рѣшенія консисторіи, основанныя, кромѣ закона, на внутреннемъ убѣжденіи каждаго члена, будутъ имѣть полное объективное достоинство; потому что мѣстные нужды, мѣстные обычаи, мѣстное положеніе дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію, степень нравственности и способностей каждаго священнаго служителя, степень достатка или бѣдности сироты, просящей вспоможенія, и т. п. все это непосредственно и вѣрно извѣстно тому или другому члену консисторіи, а черезъ него и всей консисторіи. Злонамыренное злоупотребленіе и дѣйствія положительно или отрицательно пристрастныя неудачно избраннаго члена консисторіи устранятся коллегіальнымъ постановленіемъ другихъ членовъ, удачно избранныхъ. Такой образъ администраціи истинно достоинъ св. церкви.“

Смѣемъ думать, что о. Красовскій никогда не былъ членомъ консисторіи, или, по крайней мѣрѣ, мало знакомъ съ существующимъ у насъ порядкомъ дѣлопроизводства. Главное, что въ правахъ Консисторіи и что ближе и чаще всего касается епархіальнаго духовенства, это—рѣшеніе такъ называемыхъ судебныхъ дѣлъ,—по доносамъ или жалобамъ о неблагоповеденіи членовъ причта, о несправности того или другаго изъ нихъ по службѣ, о взаимныхъ ссорахъ, обидахъ и подоб. Чтобы всѣ таковыя дѣла рѣшались справедливо, т. е. чтобы правый всегда оправдывался, а виновный подвергался наказанію, о. Красовскій полагаетъ достаточнымъ, чтобы члены Консисторіи а) предварительно знали всѣхъ состоящихъ въ ихъ вѣдомствѣ лицъ и б) чтобы сами отличались честностію и добросовѣстностію. Увы, очень многіе разделяютъ такое убѣжденіе! И какъ часто потому, совершенно несправедливо, падаютъ на Консисторію различныя обвиненія и нареканія! Говорятъ, наприм. развѣ Консисторіи неизвѣстенъ такой-то, пьяница—буянъ; но вотъ онъ по суду вышелъ сухъ, оправданъ!

Какъ будто Консисторія, т. е. члены Консисторіи, имѣютъ право рѣшать дѣла по «внутреннему убѣжденію» или по совѣсти! Объяснимъ это примѣромъ. Представимъ, что избранные по проекту о Красовскаго, десять членовъ Консисторіи (о Красовскій назначаетъ такое число соединяя Консисторію съ Попечительствомъ) явились къ должности и заняли свои мѣста. Докладывается дѣло о нетрезвой жизни и буйствѣ дьячка NN. «О, говоритъ членъ, къ округу котораго принадлежитъ подсудимый, это горькая пьяница и буйнъ; его уже давно пора исключить изъ духовнаго званія.»—Но, говоритъ секретарь, по дѣлу обвиняемый правъ: свидѣтели не подтвердили доноса; только не многіе отозвались, что слышали о его нетрезвости, но свидѣтельство по слуху не имѣетъ никакой силы доказательства (*Св. Зак. XV. 354.*)—«Я, говоритъ членъ, лично знаю этого человѣка и говорю о немъ по совѣсти.»—Извините, говоритъ секретарь, вы судья, а не свидѣтель; ваше личное знаніе и даже совѣсть, противорѣчущая дѣлу, на сей разъ должны быть, нѣкоторымъ образомъ, въ сторонѣ. Законъ гласитъ: «приговоры и мнѣнія должны быть составляемы безъ всякаго пристрастія; они должны быть основаны на существѣ доказательствъ (заключающихся въ дѣлѣ) и на точномъ разумѣ законовъ, а не на единомъ лишь судейскомъ разсужденіи.» (*Св. Зак. XV. 356.*) (\*). Другой примѣръ. Причетники села NN вздумали поучить своего, смиреннаго до простоты, священника, и разъ, поздно вечеромъ, когда всѣ они, на одной подводѣ, возвращались изъ прихода домой, избили его дотога, что онъ съ мѣсяць

---

(\*). Въ семь случаевъ мы не видимъ законъ: конечно, если дать право рѣшать дѣла по совѣсти, независимо отъ дѣла, то значить дать на тотъ же предметъ право и произволу.

пролежалъ въ постели. Оправившись, священникъ подалъ жалобу. Предписано произвестъ слѣдствіе. При слѣдствіи причетники показали, что такого-то числа, когда всѣ они, на одной подводѣ, возвращались домой, не они были священника, а священникъ, упившись до безумія, затѣялъ драку и билъ ихъ; что при этомъ только изъ состраданія они не бросили его, пьянаго, въ полѣ и привезли домой;—признаки побоевъ на священникъ произошли отъ того, что онъ, пьяный, нѣсколько разъ падалъ съ телеги и бился лицомъ обо что попало. Свидѣтелей событія въ полѣ не оказалось; двое же, необдуманно допущенные священникомъ до присяги: какой-то временно проживавшій въ селѣ портной, да прѣзжій мѣщанинъ, показали, что по возвращеніи причта изъ прихода они видѣли, какъ причетники NN привезли священника пьянаго и что при этомъ причетники говорили, что священникъ во всю дорогу буянилъ и пьяный избилъ о телегу.—Добросовѣстные, избранные самимъ духовенствомъ, члены Консисторіи, можетъ быть, рѣшили бы дѣло по совѣсти, въ пользу священника; но увы, за такое рѣшеніе, въ случаѣ жалобы со стороны причетниковъ, добросовѣстныхъ судей не похвалять свыше, Св. Синодъ.

При такомъ порядкѣ, что остается дѣлать выборнымъ членамъ Консисторіи? Одно: отречься, нѣкоторымъ образомъ, отъ всѣхъ личныхъ убѣжденій относительно подсудимыхъ, успокоить, т. е. заставить молчать, свою совѣсть и заняться разборкою дѣлъ по XV тому Св. Законовъ (\*). Дѣло во всѣхъ отношеніяхъ не легкое;

---

(\*) Конечно, совѣсть нужна и при настоящемъ порядкѣ дѣлопроизводства; но это въ большей части случаевъ—совѣсть такъ сказать подъяческая: отъ нея требуется вѣрности не законамъ правды, написаннымъ въ ней самой, а—дѣлу, т. е. заключающимся въ дѣлѣ доказательствамъ, будутъ ли эти доказательства согласны съ правдою или нѣтъ. По-

почему можно думать, что одни изъ явившихся по выбору на службу въ Консисторію, озадаченные на первыхъ же порахъ возраженіями секретаря и замѣчаніями свѣще, опустячь, по пословицѣ, крылья и, не могши сладить ни съ своею совѣстію, ни съ XV томомъ, махнуть на все рукой: «пусть же дѣлаетъ все, какъ знаетъ, канцелярія; авось проживемъ какънибудь свой срокъ»;—другіе, съ болѣе уговорною совѣстію, примутся за дѣло, начнутъ изучать законъ, всматриваться въ порядокъ дѣлопроизводства; но, увы, годъ или два (а это уже полсрока службы) дѣло не дается: цѣлую недѣлю сидитъ неопытный членъ за следственнымъ дѣломъ, которое можно бы разобрать въ одинъ день; но и за симъ въ рѣшеніи его—одно опущено, другое не такъ.—Нѣтъ, такими судьями не будетъ довольно епархіальное духовенство!

Между тѣмъ эти судьи не обойдутся епархіи даромъ.

„Члены консисторіи, говоритъ о. Красовскій, будутъ оставлять свои приходы на продолжительное время. А какъ священно-служителю неприлично оставаться безъ священнослуженія, то было бы удобно и полезно во всѣхъ отношеніяхъ всѣмъ выборнымъ членамъ консисторіи быть вмѣстѣ и священниками кафедральнаго собора и другихъ безприходныхъ церквей епархіальнаго города. Доходы съ этихъ мѣстъ восполняли бы для нихъ значительныя потери, неизбежныя при долговременной отлучкѣ съ мѣста жительства, и вмѣстѣ съ тѣмъ служили бы для нихъ вознагражденіемъ за ихъ службу по выборамъ.“

Не знаемъ, гдѣ это о. Красовскій нашелъ такой губернской городъ, гдѣ 10 выборныхъ членовъ Консисторіи можно прикомандировать къ кафедральному собору и другимъ безприходнымъ градскимъ церквамъ, доходы отъ которыхъ восполняли бы значительныя

---

чему самое добросовѣстное рѣшеніе дѣла въ юридическомъ отношеніи можетъ иногда стоять въ прямомъ противорѣчій съ убѣжденіями независимой отъ дѣла совѣсти.

потери, неизбежныя при долговременной отлучкѣ выборныхъ съ мѣста жительства (издержки на подъемъ), (\*) и вмѣстѣ съ тѣмъ служили бы для нихъ вознагражденіемъ за службу по выборамъ.» По крайней мѣрѣ, у насъ въ Калугѣ ни при Соборѣ, ни при другихъ безприходныхъ церквахъ, такихъ мѣстъ для 10 выборныхъ членовъ Консисторіи нѣтъ. Между тѣмъ выборные члены Консисторіи потребуютъ себѣ не только на подъемъ, но и на содержаніе, съ семействами, въ губернскомъ городѣ. Чтоже назначимъ мы имъ на этотъ предметъ? Конечно, каждому не меньше 1000 р. и всѣмъ не меньше 10,000 р. сер. на каждый годъ. Съ кого бы ни стали взыскивать эти деньги (на казну разчитывать нечего): съ церкви, или, что едва ли не справедливѣе, съ самихъ причтовъ (руб. по 16 съ причта), противъ взыска возопиють. Притомъ 10,000 р. на каждый годъ—это такой капиталъ, который, если присоединить его къ скуднымъ средствамъ Семинаріи, улучшить въ полтора раза бѣдное содержаніе и учащихся, и учащихся (казенно-коштныхъ).

„При такомъ устройствѣ духовной администраціи, говоритъ о. Красовскій, потребуется на каждую епархію известное число викарныхъ священниковъ для исправленія священнической должности членовъ консисторіи. Но какъ викарными священниками могутъ быть всѣ священники многоштатныхъ церквей, то ихъ существованіе для такихъ цѣлей не приведетъ въ разстройство ни духовной организаціи, ни церковной экономіи.

Мы думаемъ, что для исправленія требъ вмѣсто выборныхъ членовъ Консисторіи, при ихъ приходскихъ церквахъ, необходимо будетъ рукоположить 10

---

(\*) Конечно, для сельскаго обывателя, домохозяина и семейнаго, подъемъ изъ села въ городъ—дѣло не малое: нужно продать, и не безъ убытка, скотъ, найти человека, которому бы можно было поручить домъ, завестись вещами, нужными собственно для городской жизни, и под.

особыхъ викарныхъ священниковъ, которымъ,—такъ какъ они тоже потребуютъ себѣ ѣсть и пить,—нужно будетъ предоставить и доходы за исправленіе тѣхъ требъ. О. Красовскій разсуждаетъ иначе. «Викарными священниками, говоритъ онъ, могутъ быть все священники многоштатныхъ церквей.» Какъ это можетъ быть и притомъ «безъ разстройства духовной организаціи», мы не понимаемъ. Представимъ, что въ члены Консисторіи, на 5 лѣтъ, выбраны священники: одинъ Калужскаго уѣзда, два Боровскаго, два Мосальскаго и такъ далѣе до десяти. Въмѣсто выборныхъ, для исправленія приходскихъ требъ, командированы (и не на 5 только лѣтъ, а на неопредѣленное время, такъ какъ послѣ первыхъ выборовъ придутъ другіе, которые потребуютъ того же, а многоштатныхъ церквей, за исключеніемъ соборовъ, у насъ только: трехштатныхъ 4, двухштатныхъ 42.) младшіе священники сель: Демьшицы, Кондрыкина, Кобыля, Бояновичъ, Плохина, Песоченскаго завода и друг. Остающіеся въ сихъ селахъ старшіе священники должны будутъ исправлять все приходскія требы не только за себя, но и за отсутствующихъ, выбывшихъ на викаріатство, священниковъ, и при этомъ соблюсти все ихъ матеріальныя выгоды; викарные же священники, въ свою очередь, на мѣстахъ ихъ службы, должны будутъ соблюсти выгоды отсутствующихъ выборныхъ членовъ Консисторіи. Какъ все это можетъ обойтись безъ разстройства церковной администраціи и безъ опущеній въ исправленіи церковныхъ требъ, также безъ ущерба въ экономіи какъ викарныхъ священниковъ, такъ и выборныхъ членовъ Консисторіи, мы не понимаемъ.

„За симъ, говоритъ о. Красовскій, писцы консисторіи должны быть вольнонаемными.“

Не потребуешь ли это съ епархіи еще тысячь четырехъ руб. сер.? Въ настоящее время столоначаль-

ники Консistoriи (числомъ 9) получаютъ у насъ жалованья каждый въ годъ до 100 р., писцы (числомъ до 15.)—до 50 р. Къ этому каждый изъ нихъ, въ продолженіе года, соберетъ разныхъ подаяній на половину. Остальное, чѣмъ живутъ служащіе въ Консistoriи, это — надежда получить чинъ и такимъ образъ выбиться изъ податнаго или дьяковскаго состоянія (\*). Отнимите эту надежду, и Консistoriя останется безъ писцовъ.

„Правителемъ канцеляріи, т. е. секретаремъ, долженъ быть одинъ изъ членовъ, священникъ. При такой реформѣ канцелярія навсегда утратила бы то громадное участіе, которое она имѣетъ въ управленіи епархіею.“

Мы не знаемъ, гдѣ это и какимъ образомъ канцелярія Консistoriи, не къ чести членовъ, имѣетъ громадное участіе въ управленіи епархіею; еслиже это есть, то не понимаемъ, отъ чего канцелярія утратитъ это участіе, когда секретаремъ Консistoriи будетъ духовный, «одинъ изъ членовъ» (слѣдов. съ правами члена, болѣе чего не имѣетъ и нынѣшній, свѣтскій, секретарь) и когда писцами будутъ вольнонаемные. Не тамъ ли особенно сильно вліяніе канцеляріи на ходъ дѣлъ, гдѣ члены—выборные или временно присутствующіе?

Въ заключеніе скажемъ, что мы вообще не противъ выборнаго начала. И къ Консistoriямъ, по нашему мнѣнію, можно приложить это начало, но не иначе, какъ при другихъ условіяхъ. Въ настоящее время какъ въ производствѣ, такъ и рѣшеніи дѣлъ, все

---

(\*) Вся служащіе въ Консistoriи обыкновенно—дьяковскіе дѣти, выбывшіе изъ училищъ безъ права на службу въ гражданскомъ вѣдомствѣ.



подчинено буквѣ закона (\*); при этомъ члены Кон-  
сistoriи очевидно должны быть «дѣльцы,» т. е. бо-  
лье или менѣе опытные въ дѣлопроизводствѣ и слѣд.  
болье или менѣе постоянные, а не смѣняемые чрезъ  
3—5 лѣтъ по выборамъ. При выборномъ началѣ выше  
формъ закона нужно поставить внутреннее убѣжде-  
ніе и совѣсть судей: послѣдуетъ ли, наприим. доносъ о  
нетрезвой жизни кого-либо: пусть рѣшаетъ внутреннее  
убѣжденіе и совѣсть судей—производить по сему до-  
носу слѣдствіе или нѣтъ, наказывать виновнаго и  
какъ или нѣтъ. Мы думаемъ, что такой судъ  
ближе къ формѣ суда древней христіанской церкви.  
На такой судъ не должны бы допускаться ни жа-  
лобы, ни аппеляціи: совѣсть, суду которой мы сами  
добровольно (при выборахъ) подчиняемъ себя, долж-  
на быть подсудна только Богу.

В—въ.

---

(\*) Св. Зак. т. II. ст. 281. Никакое судебное мѣсто не можетъ  
рѣшить дѣло, если нѣтъ на оное яснаго закона.

—Т. XV. ст. 359. Приговоры и мнѣнія признаются недействи-  
тельными, когда формы и обряды, для судопроизводства предпи-  
санные, были нарушены.

## ГИМНАЗИИ И СЕМИНАРИИ.

(Изъ газ. «Волга», 1864. № 5.)

Въ провинціяхъ только и образованія окончательно получаемаго, что въ гимназіяхъ и семинаріяхъ. Кончившіе курсъ въ первыхъ, если не идутъ дальше, становятся чиновниками, домашними учителями и т. п.; кончившіе курсъ въ послѣднихъ дѣлаются городскими и сельскими священниками, частью чиновниками и учителями.

Воспитаніе въ тѣхъ и другихъ вертоградахъ просвѣщенія можно разсматривать въ трехъ отношеніяхъ—умственномъ, нравственномъ и общественномъ.

Въ умственномъ отношеніи между гимназіей и семинаріей замѣчается рѣзкое различіе. Въ гимназій ударяютъ больше на энциклопедичность свѣдѣній, оставая на заднемъ планѣ интеллектуальное развитіе головы; въ семинаріи преимущественно обращаютъ вниманіе на интеллектуальное развитіе головы и мало на энциклопедичность свѣдѣній. Въ то время, какъ въ гимназіяхъ равно обращается вниманіе на всѣ положительныя въ кругъ преподаванія науки,—въ семинаріяхъ между учениками господствуетъ раздѣленіе между главными и побочными предметами. Подъ первыми разумются въ низшемъ отдѣленіи словесность—въ среднемъ—логика и психологія, извѣстная въ семинаріяхъ подъ названіемъ философіи, а въ высшемъ—богословіе, главнымъ образомъ догматическое. Изъ этого различнаго направленія развитія въ гимназіяхъ и семинаріяхъ выходитъ: 1) что ученикъ гимназій обладаетъ бѣльшимъ запасомъ свѣдѣній, но менѣе способенъ высказывать свои мысли, на бумагѣ, свободно, или, что тоже, менѣе способенъ писать; ученикъ семинаріи, напротивъ, имѣетъ далеко меньше

свѣденій, но за то интеллектуально развитѣе, и пишеть лучше воспитанника гимназій, чему чрезвычайно много помогаютъ часто даваемые въ семинаріяхъ опыты для письменныхъ занятій, называемые задачками. Въ этой интеллектуальности развитія, образующей въ воспитанникѣ семинаріи способность быть ко всему пригоднымъ, заключается секретъ того, почему воспитанники семинаріи справедливо признаются дѣльными въ службѣ людьми. Но 2) въ то время, какъ ученикъ гимназій нерѣдко разносторонень въ свѣденіи, на сколько это возможно въ среднемъ заведеніи,—въ воспитанникахъ семинаріи чаще всего встрѣтится односторонность знанія, потому что все направлено къ богословскимъ предметамъ съ ущербомъ знанія въ прочихъ наукахъ. Въ этомъ случаѣ мы замѣчаемъ въ семинаріи въ значительной степени наслѣдіе способностямъ воспитанника; личной любви къ извѣстной наукѣ въ семинаріи нѣтъ отъ того, что все приводится къ одному знаменателю—занять по выгоднѣе мѣсто въ разрядѣ товарищей высшаго отдѣленія, разумѣется, по догматическому богословію, гдѣ чаще всего преподавателемъ бываетъ самъ ректоръ заведенія, а потомъ получить мѣсто священника; въ гимназіяхъ же мы нерѣдко встрѣчаемъ въ учащихся занятія исключительно какою либо наукою, напримѣръ, математикою или исторіей, безъ вопроса о томъ, можно ли извлечь изъ математики мѣсто учителя или возможность поступить въ университетъ.

Желаемъ духовнымъ семинаріямъ, не оставляя діалектическаго, запасаться вмѣстѣ съ тѣмъ положительнымъ знаніемъ и вѣрить, что безъ знанія голова *tabella rasa*, а о гимназіяхъ молимъ, да снизойдетъ на нихъ духъ рациональнаго знанія, и не вѣрить, чтобы голова была только *tabella scripta*.

Не менѣе оказывается разности между воспитанниками гимназій и семинарій въ нравственномъ отношеніи. Ученикъ гимназій смѣль и, при неосновательности подѣ часъ сужденій, довѣрчивъ къ себѣ; ученикъ семинарій, и при основательности того, что знаетъ, бываетъ нерышительнъ и все прячется въ уголь. Ученикъ гимназій откровененъ и крикунъ; ученикъ семинарій скрытенъ и молчаливъ. Ученикъ гимназій либераль въ дѣлѣ религіи; ученикъ семинарій все сводитъ подѣ религіозное начало; если же ужъ оторвался отъ религіознаго начала, то бываетъ опаснѣе всѣхъ крикуновъ, потому что способенъ обставать свой образъ мыслей діалектическими основаніями. Ученикъ гимназій шалунъ и нерѣдко волокита; ученикъ семинарій боится даже сестрина платья. Ученикъ гимназій въ дурныхъ склонностяхъ бываетъ открытъ, ученикъ семинарій скрытенъ. Ученикъ гимназій въ занятіяхъ мало терпѣливъ; ученикъ семинарій устойчивъ, и если ужъ беретъ, то беретъ грудью. Ученикъ гимназій и въ инспекторѣ не видитъ инспектора; ученику семинарій и въ сто рошнемъ видится инспекторъ. За ученикомъ гимназій болѣе шалости; за ученикомъ семинарій болѣе порока. Ученикъ гимназій болѣе прытокъ; ученикъ семинарій болѣе сосредоточенъ и неподвиженъ. Вообще въ ученикѣ гимназій мы видимъ меньше нравственной устойчивости въ правилахъ, но за то болѣе способности воспринимать живыя впечатлѣнія; нравственная же личность ученика семинарій кажется намъ чѣмъ-то аскетическимъ, удаленнымъ отъ живыхъ впечатлѣній, чѣмъ-то забитымъ въ уголь.

Въ общественномъ отношеніи ученикъ гимназій пользуется гораздо болѣе выгоднымъ положеніемъ, нежели ученикъ семинарій. Первые болѣею частію живутъ въ своихъ же семействахъ, а потому и нрав-

ственного надзора за ними, и случаевъ столкновений ихъ съ людьми, больше; послѣдніе если и видятся съ родными, то въ деревнѣ, въ извѣстное отпускное время, да и что видятъ они въ своихъ семействахъ!... Въ остальное время ученикъ семинаріи живетъ въ какой нибудь слѣпой квартирѣ, среди пьяныхъ мѣщанскихъ семействъ; отъ этого—когда ученикъ семинаріи бросается вамъ въ глаза неуклюжестью манеръ,—ученикъ гимназіи бываетъ натертъ въ пріемахъ. Ученикъ гимназіи имѣетъ доступъ къ гуляньямъ и другимъ законнымъ развлечениямъ; ученикъ семинаріи больше лежитъ на квартирѣ, не зная куда и какъ выйти, и опасаясь встрѣтиться съ инспекціей. Кто знаетъ бытъ ученика семинаріи, тотъ не посмѣется надъ этимъ оторваннымъ отъ всего живаго созданиемъ, и намъ кажется страннымъ, что г. Помяловскій, въ разсказахъ своихъ о бурсѣ, выказалъ какія-то доношительныя картины, какихъ теперь нѣтъ. Намъ нужна правда и прямой взглядъ на вещи, а не идеализація семинариста г. Крестовскаго, или грязныя выходки бурсы г. Помяловскаго à la Нарѣжный. Последнее слишкомъ не ново, и пѣсня эта пѣта на тысячу вариаций. Ученикъ семинаріи теперь уже не тотъ.

Никто не будетъ спорить, что отъ того или другаго воспитанія много зависитъ ходъ вообще воспитанія провинціального. Мы только не видимъ этого, за потерю воспитанниковъ въ массѣ провинціального населенія: но то вѣрно, что въ суммѣ образованія провинціи отзываются недостатки воспитанія указанныхъ нами среднихъ учебныхъ заведеній.

## ИЗВѢСТІЯ.

**ПРИГЛАШЕНІЕ НАСТОЯТЕЛЯМЪ МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ  
И ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ ОБЪ УВЕЛИЧЕНІИ СВѢЧ-  
НАГО СБОРА, ФИЛАРЕТА М. МОСКОВСКАГО.**

«Прекрасно слово святаго апостола Петра: *насите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею.* Посему желательно, чтобы и то, чего поудительно можетъ требовать законъ, съ свободолобіемъ предлагаемо было къ добровольному исполненію, и добровольно принимаемо было къ исполненію. Въ такомъ духѣ простираемъ теперь слово къ братіямъ и сослужителямъ нашимъ, протоіереямъ и іереямъ, настоятелямъ церквей и къ благопопечительнымъ старостамъ церквей въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ.

«Существуетъ законъ; чтобы, при покупкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сверхъ уплаты остающіяся деньги представляемы были въ непосредственное вѣденіе Святейшаго Синода, для употребленія крайне нуждающимся церквамъ, на содержаніе духовныхъ училищъ, и на пропитаніе бѣдныхъ дѣтей духовенства, учащихъ въ духовныхъ училищахъ.

«Нѣкоторые съ неудовольствіемъ взираютъ на сей законъ: но это несправедливо. Справедливо только то, что онъ тягостенъ для нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей, которымъ, безъ пособія свѣчныхъ денегъ, трудно удовлетворить своимъ нуждамъ.

«Но законъ сей справедливъ и благодѣтеленъ.

«Въ церкви есть особыя деньги, отъ благочестиваго усердія приносимыя для удовлетворенія потребностямъ ея, такъ называемыя кружечныя и кошельковыя. Свѣчныя деньги составляютъ особую, прідаточную собственность церкви (которой могло и не быть), происходящую отъ усиленной бережливости и отъ искусственнаго оборота при покупкѣ свѣчъ. Посему справедливо законъ, не коснувшись денегъ перваго рода, назначилъ деньги втораго рода, соответственно настоятельной нуждѣ, въ распоряженіе высшаго духовнаго начальства. По Апостольскимъ же правиламъ, тридцать восьмому и сорокъ первому, и надѣ

всякою церковною собственностію имѣть полную власть Епископъ, а тѣмъ болѣе Святейшій Синодъ, и особенно въ пользу пеннущихъ. Какіе же пеннуціи ближе къ понеченію церкви, какъ дѣти бѣдныхъ священноцерковнослужителей?—Священно и церковнослужители служатъ церкви въ пользу прихожанъ. По слову Божию, и по вышеприведенному Апостольскому правилу, служащіе алтарю и ихъ семейства должны питаться отъ алтаря, то-есть, отъ приношеній прихожанъ. Изъ всего сказаннаго видно, что употребленіе свѣчныхъ денегъ на воспитаніе дѣтей духовенства, по отношенію къ церковнымъ правиламъ справедливо, въ отношеніи къ бѣднымъ дѣтямъ человѣколюбиво и благодѣтельно, и въ отношеніи къ прихожанамъ облегчительно и полезно, потому что посредствомъ сего пособія приготавливаются для нихъ достойные священно и церковнослужители.

«Къ сожалѣнію, нельзя скрыть, что законъ о свѣчныхъ деньгахъ исполняется неточно. Священники, по довѣрію и уваженію къ церковнымъ старостамъ, не довольно вникаютъ въ сіе дѣло; церковные старосты, радѣя преимущественно церкви, не строго отдѣляютъ свѣчныя деньги, и значительная часть ихъ, даже, по признанію нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, большая часть смѣшивается съ кошелековыми, и остается въ церквяхъ.

«Да помыслятъ священно и церковнослужители и церковные старосты, что, каковъ бы ни былъ законъ, его должно исполнять вѣрно, и тѣмъ болѣе, когда есть убѣжденіе, что онъ справедливъ и благодѣтеленъ. Да усугубятъ свое вниманіе и стараніе, чтобы предъ Богомъ и человѣки быть вѣрными исполнителями закона, и съ тѣмъ вмѣстѣ благотворителями бѣдности.

«Присовокупить ли, что о настоятеляхъ и старостахъ московскихъ церквей неблагопріятно по сему предмету отзываются въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ? Дѣло должно дѣлать, по долгу, для пользы, а не для мнѣнія человѣческаго: но конечно лучше подавать другимъ назидательный, нежели неназидательный примѣръ. Насъ судятъ строже, нежели должно: въ Москвѣ церквей больше, нежели въ Петербургѣ, а населеніе меньше; въ Петербургѣ церквей меньше,

а населеніе больше. Посему въ Москвѣ несравненно больше, нежели въ Петербургѣ, старасть свѣчь въ церквахъ безъ прибыли, и несравненно менѣе употребляется свѣчь, приносящихъ прибыль. Однако нельзя не признать, что московскія церкви больше, нежели донынѣ, могутъ отъ свѣчь доставлять пособія на общую церковную пользу, и да совершится сіе съ добрымъ усердіемъ къ общей пользѣ.

«Каждый благочинный Москвы пригласитъ настоятелей и старостьъ церквей своего вѣдомства собраться, и прочесть имъ сіе; и да явится совѣтъ благій, и да приметъ силу; и да произведетъ общепользное дѣйствіе.» *(Душеполез. Чтен. Июль.)*

### **Съездъ 12 священниковъ въ Гродненской губерніи.**

«Двѣнадцать сельскихъ священниковъ, Брагинскаго благочинія, въ назначенный день, собираются въ присутствіи своего благочиннаго и, подъ его председательствомъ, призвавъ помощь Того, отъ Кого исходитъ всякое благо, приступаютъ къ обсужденію предметовъ по дѣламъ «вѣры, православной церкви и отечества», записываютъ свои рѣшенія въ протоколъ и принимаютъ его въ руководство себѣ на будущее время. Вотъ люди, которые, не витійствуя и не рассыпаясь въ фразахъ, прямо принимаются за дѣло! И какое дѣло! Вносятъ въ дома своихъ прихожанъ, въ кругъ ихъ ежедневной жизни, чувство вѣры, обычай православія, русскую рѣчь, просвѣтляютъ ихъ умъ, улучшаютъ ихъ нравственность и во всемъ этомъ служить имъ примѣромъ. Соборъ этихъ двѣнадцати (апостольское число) священниковъ не можетъ быть явленіемъ случайнымъ: это, безъ сомнѣнія, плодъ давнихъ, не вовсе истребившихся преданій, результатъ иныхъ, мало знакомыхъ намъ условій жизни. Мы должны были бы отодвинуться слишкомъ далеко въ даль вѣковъ, чтобы найти духъ самопроизвольнаго движенія въ сельскомъ духовенствѣ нашей восточной, московской Руси. Увы! едва ли въ немъ сохранились объ этомъ даже преданія! Привѣтъ вамъ ревнители святаго дѣла.» *(Москов. Вѣдом. № 154.)*