

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. в., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДМЫЙ.

№ 11.

1875 г.

1-го ЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-проку-
рора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за
1873 годъ.*

Дѣятельность по обращенію раскольниковъ.

Въ то время какъ, при содѣйствіи миссіонерскаго обще-
ства, принимались или подготавливались мѣры къ усиленію
миссіонерской дѣятельности между племенами, коснѣющими
въ язычествѣ и магометанствѣ, приходскимъ духовенствомъ,
а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыми миссіями и церковными
братствами, неослабно продолжалось просвѣтительное дѣйст-
вованіе къ приведенію въ вѣдра св. православной Церкви
заблудшихъ чадъ ея, упорствующихъ въ расколѣ. Дѣйствова-
ніе это не безплодно. Постепенно, хотя и медленно, сила
раскола ослабляется, смягчается и фанатизмъ его привержен-
цевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ раскольническая среда становится

болѣе доступною для воздѣйствія на нее слову истины — и разумнаго убѣжденія.

Руководясь сознаниемъ пастырскаго долга, духовенство во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находятся раскольники, имѣло особое попеченіе о приведеніи ихъ къ единенію съ св. Церковью. Строго соблюдая церковный чинъ въ совершеніи богослуженій и исполненіи обрядовъ православной Церкви, — дабы привлечь къ ней ревнителѣй мнимой старины, придающихъ особенное значеніе церковной внѣшности и обрядности, — приходскіе священники не упускали удобныхъ случаевъ для вразумленія ихъ относительно самой сущности православной Церкви и раскола. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго костромскаго, нѣкоторые священники вѣрноподданной ему епархіи посѣщали раскольниковъ во время ихъ болѣзни, и при этомъ предлагали имъ слово вразумленія, которое не оставалось безплоднымъ, особенно потому, что предлагалось съ искреннимъ участіемъ къ заблуждающимся. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, для болѣе успѣшнаго дѣйствованія на расколъ, приходскіе священники вели съ нимъ борьбу не единолично, но общими силами. Въ той же костромской епархіи, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, учреждаемы были съ этою цѣлью комиссіи изъ нѣсколькихъ священнослужителей сосѣднихъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, въ каковыя комиссіи приглашались и нѣкоторыя лица изъ способныхъ и ревнующихъ о православной вѣрѣ прихожанъ. Подобный образъ дѣйствій указанъ новгородскимъ епархіальнымъ начальствомъ духовенству нѣкоторыхъ приходовъ старорусскаго уѣзда, гдѣ расколъ довольно силенъ и упоренъ. Здѣсь, въ минувшемъ году, духовенству предложено собираться чрезъ каждые три мѣсяца для обмѣна свидѣній о состояніи раскола и для совѣщаній относительно принятія болѣе вѣрныхъ мѣръ къ обращенію заблуждающихся. Во многихъ епархіяхъ о дѣлахъ по расколу и о лучшихъ способахъ борьбы съ нимъ духовенство совѣщалось на своихъ съѣздахъ. Нельзя не предавать важнаго значенія подобнымъ совѣща-

нямъ и вообще стремленію духовенства дѣйствовать на расколомъ совокупными силами, такъ какъ чрезъ это вносится въ мѣропріятія противъ раскола единство и послѣдовательность, обзпечивающія успѣхъ ихъ.

Ошюшенія съ раскольниками все болѣе и болѣе укрѣпляютъ духовенство въ убѣжденіи, что расколъ въ большинствѣ нашего народа держится крайнею необразованностью, умственнымъ и религиознымъ невѣжествомъ его послѣдователей и потому къ ослабленію раскола оно старается дѣйствовать, между прочимъ, путемъ школьнаго образованія юнаго поколѣнія раскольниковъ. Путь этотъ оправдывается опытомъ и вполне приводитъ къ желаемымъ результатамъ. Тамъ, по свидѣтельству преосвященнаго тверскаго, ослабленію раскола въ ржевскомъ уѣздѣ много способствуютъ школы, изъ которыхъ въ иныхъ обучается раскольническихъ дѣтей даже болѣе, чѣмъ православныхъ. Не менѣе утѣшительныя свѣдѣнія о вліяніи школъ на состояніе мѣстнаго раскола сообщаетъ преосвященный оренбургскій. Въ этихъ школахъ, — говоритъ онъ, — дѣти православныхъ и раскольниковъ, обучаясь вмѣстѣ закону Божію, церковному пѣнію и другимъ предметамъ, незамѣтно сближаются между собою, и въ дѣтяхъ раскольническихъ ослабляется, а потомъ вовсе уничтожается религиозная отчужденность отъ православныхъ; сближеніе же, начавшееся въ школѣ, переносится затѣмъ и въ самую жизнь.

Сверхъ изложенныхъ, болѣе или менѣе общихъ, мѣръ по отношенію къ расколу, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, для просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольническую среду, принимаемы были и нѣкоторыя особыя мѣры.

Въ ряду ихъ первое мѣсто занимаютъ публичныя собесѣдованія или состязанія съ раскольниками о предметахъ вѣры. Важное значеніе этихъ собесѣдованій заключается въ томъ, что посредствомъ ихъ не только вносится свѣтъ въ темную массу раскола, но еще и подрывается авторитетъ раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ, обыкновенно выставля-

емыхъ раскольниками для состязаній съ православными и обнаруживающихъ вполне свою несостоятельность. Въ минувшемъ году, публичныя собесѣдованія ведены были въ Москвѣ, въ Параскевievской церкви, мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Виноградовымъ, а на кремлевской площади іеромонахомъ Чудова монастыря Пафнуціемъ (бывшимъ раскольническимъ епископомъ). Въ г. Самарѣ въ этомъ дѣлѣ съ успѣхомъ продолжали подвизаться протоіерей Орловъ, единовѣрческій священникъ Кустовъ, монахъ архіерейскаго дома Арсеній и нѣсколько ревнителей православія изъ мірянъ. Для собесѣдованій съ раскольниками донской епархіи, приглашаемъ былъ тамошнимъ преосвященнымъ настоятель московскаго единовѣрческаго монастыря игуменъ Павелъ, который, путешествуя по епархіи, бесѣдовалъ съ раскольниками въ двадцати восьми мѣстностяхъ. Бесѣды этого опытнаго обличителя раскольническихъ заблужденій, по отзыву преосвященнаго, произвели благотворное дѣйствіе на донскихъ раскольниковъ, возбудивъ въ нихъ желаніе провѣрить свои вѣрованія, ближе ознакомиться съ православною церковностію, вообще узнать истину; многіе изъ нихъ приведены къ убѣжденію въ правотѣ православной церкви, а до 100 человекъ присоединены къ ней самимъ о. Павломъ. Съ значительнымъ успѣхомъ продолжаемы были публичныя собесѣдованія и въ пензенской епархіи, въ селѣ Поимѣ (чембарскаго уѣзда), главномъ центрѣ мѣстнаго раскола, а также въ нѣкоторыхъ селахъ нижнеомовскаго, городищенскаго и мокшанскаго уѣздовъ. Въ минувшемъ году положено начало такимъ собесѣдованіямъ въ епархіяхъ: оренбургской, новгородской и въ г. Архангельскѣ. Дабы это дѣло могло быть ведено съ надлежащимъ успѣхомъ, новгородское епархіальное начальство командировало благочиннаго старорусскаго уѣзда, священника Твердынскаго въ Москву, для ближайшаго ознакомленія съ приемами и предметами публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками. Здѣсь священникъ Твердынскій, сверхъ того, имѣлъ случай познакомиться съ

разными рукописными и старопечатными памятниками, хранящимися въ патриаршей библіотекѣ, изъ которыхъ и дѣлалъ нужныя для своей цѣли выписки. Въ архангельской епархіи открыты собесѣдованія въ самомъ Архангельскѣ, на подворьѣ Красногорскаго монастыря, священникомъ Иосифомъ Павловскимъ. Они назначены главнымъ образомъ для храскольниковъ, прибывающихъ изъ разныхъ мѣстъ въ Архангельскъ на время лѣтней навигаціи. Въ астраханской епархіи для противодѣйствія молоканской пропагандѣ, особенно сильной между поселянами цареваго уѣзда, живущими на хуторахъ, вдали отъ своихъ приходоу, въ глубинѣ уральскихъ степей, и для предохраненія православныхъ хуторянъ отъ свораченія въ молоканство, въ минувшемъ году, устроена, согласно постановленію святѣйшаго Синода и мнѣнію государственнаго совѣта, на Высочайше утвержденному въ 22 день февраля 1872 года, походная Свято-Троицкая церковь, съ особымъ при ней причтомъ изъ священника и псаломщика, которымъ, кромѣ содержанія, положены и разныя деньги. Священнику этой церкви, данною ему особою инструкціею, вѣнено въ обязанность, кромѣ неопустительнаго отправленія въ ботослуженій, всѣ воскресныя и праздничныя дни произносить поученія, а послѣ литургіи или предъ оною или послѣ вечерни входить съ прихожанами въ собесѣдованія, и направляя тѣ или другія преимущественно противъ молоканства, — въ свободное время посѣщать, по возможности, дома хуторянъ какъ православныхъ, такъ и молоканъ, и въ бесѣдѣ съ ними, первыхъ утверждать въ православіи, а послѣднихъ убѣждать въ обращеніи въ оное; наконецъ, объѣзжать хутора не менѣе трехъ разъ въ годъ, такъ чтобы въ продолженіи года была возможность всѣмъ хуторянамъ исполнить долгъ исповѣди и причастія. Мѣра эта не замедлила оказать свое благотворное дѣйствіе. Въ отчетѣ преосвященному о своей дѣятельности за минувшій годъ, священникъ походной церкви, между прочимъ, объяснилъ, что при вступленіи въ настоящее

служение онъ нашелъ православныхъ хуторянъ колеблющи-
 мися въ православіи и даже близкими къ отпаденію въ мо-
 локанство, но появленіе между ними походной церкви, со-
 вершеніе въ ней божественныхъ службъ, поученія за бого-
 служеніями и домашнія собесѣдованія съ ними возбудили въ
 нихъ угасавшій духъ православія, удержали отъ паденія и
 укрѣпили въ вѣрѣ. Со времени устройства походной церкви,
 по отзыву священника, и пропаганда молоканъ нѣсколько
 ослабла. Утвержденію православныхъ въ догматѣ о почи-
 таніи св. иконъ и въ которой перемѣнѣ во взглядѣ на этотъ
 догматъ самихъ молоканъ много содѣйствовало, по донесе-
 нію священника, распространеніе брошюры священника села
 Пришиба Павла Боброва «Бесѣда священника съ наставни-
 ками молоканскими о св. иконахъ», розданной имъ право-
 славнымъ и нѣкоторымъ молоканамъ.

Между тѣмъ, въ видахъ ослабленія молоканства и предо-
 храненія отъ совращенія въ эту секту православныхъ въ г.
 Царевѣ, въ октябрѣ минувшаго года, открыто при тамош-
 немъ соборѣ братство во имя Св. Троицы. Для достиже-
 нія своихъ цѣлей братство это предположило приглашать
 желающихъ изъ братчиковъ-священниковъ проповѣдывать въ
 церквахъ селеній, зараженныхъ молоканствомъ, о тѣхъ ис-
 тинахъ вѣры и правилахъ благочестія, которыя отвергаются
 или извращаются молоканами, открытъ въ г. Царевѣ и въ
 нѣкоторыхъ селеніяхъ собесѣдованія съ сими послѣдними,
 приобрѣтать и распространять въ народѣ сочиненія, служа-
 щія къ утвержденію православныхъ въ вѣрѣ и къ вразум-
 ленію молоканъ, содѣйствовать преуспѣванію школъ въ мо-
 локанскихъ селеніяхъ.

По поводу распространенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ
 кавказской епархіи вредной секты хлыстовъ (или, по мѣст-
 ному названію, шалопутовъ), епархіальнымъ преосвященнымъ
 для вразумленія заблуждающихся и для огражденія правосла-
 вныхъ отъ совращенія, командируемы были въ такия мѣ-
 стности, въ помощь приходскимъ священникамъ, лица духов-

наго сана, специально знакомя съ сектою. Между тѣмъ мѣстными священниками собраны точныя свѣдѣнія о сектѣ, ея особенностяхъ и характерѣ и, съ конца года, начато послѣдовательное печатаніе этихъ свѣдѣній въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ видахъ дальнѣйшей борьбы съ сектантами.

Существующія въ епархіяхъ: олонеккой, архангельской, иркутской, вятской, псковской и самарской особыя миссіи для противодѣйствія расколу и обращенія на путь истины раскольниковъ, съ замѣтною пользою продолжали исполнять свое служеніе. Важная заслуга этихъ миссій, между прочимъ, заключается въ томъ, что члены ихъ, сами опытные въ обращеніи съ раскольниками и вполне знакомые съ ихъ религіозными понятіями, даютъ приходскому духовенству полезныя совѣты относительно дѣйствованія на расколъ, сообщаютъ одно общее направленіе дѣятельности духовенства, поддерживаютъ и возбуждаютъ ее. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго самарскаго, въ уѣздахъ его епархіи—николаевскомъ, бузулукскомъ и бугурусланскомъ, гдѣ имѣются миссіонеры, дѣятельность всего мѣстнаго духовенства по отношенію къ расколу отличается особенною энергіею. Въ сознаніи существенной пользы, приносимой приходскимъ священникамъ учрежденіемъ особыхъ миссій, духовенство ставропольскаго уѣзда, той же епархіи, изъявило желаніе имѣть въ своей средѣ миссіонера и готовность производить ему изъ своихъ собственныхъ средствъ достаточное вознагражденіе за труды. На первый разъ, для веденія миссіонерскаго дѣла, означеннымъ духовенствомъ, съ разрѣшенія преосвященнаго, вызванъ былъ изъ Самары монахъ Арсеній, который вмѣстѣ съ миссіонеромъ Русановымъ открылъ и въ продолженіи 1½ мѣсяца велъ публичныя собесѣдованія съ сектантами въ с. Мелекесѣ, населенномъ богатыми и вліятельными на весь уѣздъ раскольниками. Въ псковской епархіи дѣятельно продолжалъ направлять духовенство, въ особенности единовѣрческое, въ борьбѣ съ расколомъ миссіонеръ, священникъ единовѣрческой церкви въ г. Псковѣ,

Константинъ Голубевъ. Въ видахъ лучшаго образованія будущихъ членовъ единовѣрскаго клира и дѣятелей противъ раскола, въ минувшемъ году имъ заведено при приходской его церкви училище для дѣтей единовѣрскаго духовенства и прихожанъ, въ которомъ, сверхъ приготовительнаго обученія чтенію и письму, преподаются русская грамматика, ариѳметика, катехизисъ, церковная исторія, церковный уставъ и церковное пѣніе. По отзывамъ мѣстныхъ преосвященныхъ, дѣятельность миссій обазывается весьма плодотворною и въ отношеніи обращенія заблуждающихъ къ истинной вѣрѣ, и вообще ослабленія раскола. Такъ, преосвященный олонецкій свидѣтельствуетъ, что благодаря трудамъ миссіонеровъ, расколъ во вѣренной ему епархіи видимо слабѣетъ и въ раскольникахъ замѣчается стремленіе къ воссоединенію съ православною Церковію, въ особенности на правилахъ единовѣрія. Миссіонеры архангельской епархіи, въ минувшемъ году, посѣтили всѣ приходы шенкурскаго уѣзда, зараженные расколомъ, и при этомъ, кромѣ многочисленныхъ частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, имѣли нѣсколько публичныхъ собесѣдованій съ ними. Послѣдствіемъ миссіонерской дѣятельности, по отзыву преосвященнаго, было то, что руководители раскола начали выказывать меньше ожесточенія противъ миссіонеровъ и вступать, хотя и неохотно, въ разсужденія съ ними о вѣрѣ, а въ массу раскольниковъ стало проникать сознаніе неправоты раскола и потребности возвращенія въ лоно Церкви.

Существенную помощь духовенству въ его просвѣтительномъ дѣйствованіи на расколъ продолжали оказывать учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ противураскольническія братства. Они дѣйствовали болѣею частью въ одинаковомъ съ духовенствомъ направленіи, т. е., старались вносить свѣтъ истины въ раскольническую среду путемъ опроверженія заблужденій раскола и путемъ школьнаго образованія. На томъ же другомъ поприщѣ, и въ минувшемъ году, успѣшно трудилось братство св. Гурія. Членъ братства профессоръ ва-

занской духовной академіи Ивановскій продолжалъ въ Казани открытыя бесѣды съ мнимыми старообрядцами, опровергая ихъ заблужденія. Бесѣды эти продолжались въ томъ же духѣ, какъ и въ предъидущіе годы, и съ тѣмъ же вліяніемъ на раскольническую среду. Кромѣ самой Казани, просвѣтительная дѣятельность братства въ отношеніи раскольниковъ совершалась и въ другихъ мѣстахъ казанской епархіи. Въ сентябрѣ 1873 года профессоръ Ивановскій былъ командированъ архіепископомъ казанскимъ въ г. Чистополь, и тамъ открылъ публичныя бесѣды съ раскольниками. Бесѣды эти и прежде велись въ Чистополь, но имъ недоставало желаемого оживленія и участія со стороны мѣстнаго общества. Послѣ двухъ бесѣдъ съ раскольниками, при многочисленном собраніи народа, профессоръ Ивановскій поручилъ продолжать это дѣло псаломщику тамошней соборной церкви Павлу Сергину, весьма начитанному и много обращавшемуся съ раскольниками, и обратившемуся изъ раскола мѣщанину Куняцину, подъ наблюденіемъ мѣстнаго протоіерея и двухъ священниковъ, изъявившихъ на то свое согласіе. Устроенныя такимъ образомъ собесѣдованія происходили въ теченіи зимы минувшаго года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и, по отзыву преосвященнаго казанскаго, имѣли значительное вліяніе: православные утвердились въ убѣжденіи о чистотѣ и святости Церкви; держащіеся раскола поколебались въ своихъ вѣрованіяхъ. И кромѣ того, плодомъ публичныхъ бесѣдъ въ Чистополь было присоединеніе изъ раскола къ православію 24 душъ обоаго пола. По порученію и указаніямъ совѣта братства св. Гурія, въ свѣяжскомъ уѣздѣ увѣщаніями раскольниковъ занимался мѣщанинъ Алексѣевъ, который съ этою цѣлю посѣщалъ разныя села означеннаго уѣзда. Между тѣмъ, съ цѣлю доставленія раскольническимъ дѣтямъ образованія въ истинныхъ понятіяхъ о св. Церкви и православной вѣрѣ, братство содержало четыре русскихъ школы, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ расколъ обращаетъ на себя вниманіе видимою силою; число учащихъ въ этихъ

школахъ простиралось до 170, и изъ нихъ довольно значительную часть составляли дѣти раскольниковъ.

Два братства въ саратовской епархіи—св. Креста въ Саратовѣ и открытое въ минувшемъ году, казанское въ г. Хвалынскѣ,—служили дѣлу православія преимущественно публичными собесѣдованіями съ раскольниками. Наибольше оживленныя и многочисленныя изъ этихъ бесѣдъ были въ самомъ Саратовѣ, гдѣ онѣ происходили почти каждый разъ въ присутствіи преосвященнаго, принимавшаго въ нихъ личное участіе, и оказывали благоплодное дѣйствіе на сектантовъ; многіе изъ мнимыхъ старообрядцевъ, посѣщая бесѣды и слушая правильное ученіе о Церкви Христовой, перемѣнили свое ложное мнѣніе о ней и оставили враждебное отношеніе къ ней и ея пастырямъ, а колеблющіеся въ православіи удержались отъ совращенія въ расколъ. Подобныя же бесѣды, по мысли братства, ведены были въ восьми селахъ кузнецкаго, петровскаго, хвалынскаго и аткарскаго уѣздовъ. Сверхъ того, на счетъ братства была поддерживаема миссіонерская дѣятельность въ четырехъ мѣстностяхъ камышинскаго и саратовскаго уѣздовъ. Вновь открытое въ Хвалынскѣ братство, отличающееся, по отзыву преосвященнаго саратовскаго, особенною ревностію къ исполненію своей задачи, не только вело публичныя собесѣдованія въ самомъ городѣ, но и посылало по селеніямъ уѣзда, для бесѣдъ и преній съ раскольниками, своихъ братчиковъ изъ простолюдиновъ, особенно твердыхъ въ православіи и близко знакомыхъ съ расколомъ. Для сего избраны были мѣшанинъ Онуфриевъ и крестьянинъ Топорковъ. Отправленіе ихъ на такое служеніе дѣлу братства совершено весьма торжественно. Въ день отправленія означенные братчики всю литургію стояли въ соборѣ, предъ амвономъ, со свѣчами въ рукахъ; затѣмъ, по обычаю древней Церкви, въ которой избранные на проповѣдь отправлялись на оную послѣ общей молитвы, председатель братства пригласилъ всѣхъ присутствовавшихъ къ совокупной молитвѣ о посылаемыхъ братчикахъ, и они бы-

ли напутствованы молебствіемъ. Отправившись послѣ сего въ предназначенную имъ миссію, Онуфриевъ и Топорковъ совершили путешествіе по многимъ мѣстностямъ хвалынскаго уѣзда, населеннымъ мнимыми старобрядцами, и ведѣ съ замѣчательнымъ усцѣхомъ вели публичныя состязанія съ ними, къ немалому утѣшенію православнаго народа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О дозволеніи причтамъ Донской епархіи освящать мѣста подлѣ постройки церквей, не испрашивая на это особаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства.*

Священноцерковнослужители и граждане Березовской станицы отъ 18 марта сего года просили благословенія Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, освятить мѣсто подлѣ разрѣшенную Епархіальнымъ Начальствомъ церковь въ Березовской станицѣ. Влѣдствіе сего послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства 8 минуваго апрѣля слѣдующаго содержанія: „Предлагаю консисторіи безъ замедленія едѣлать по сему надлежащее распоряженіе; а сверхъ того сообщить всѣмъ причтамъ Донской епархіи для свѣдѣнія, что когда гдѣ либо разрѣшено будетъ Епархіальнымъ Начальствомъ построить новую церковь и для сей церкви надлежаще избрано и отведено будетъ мѣсто: то мѣстный причтъ можетъ освятить это мѣсто, по церковному чиноположенію, не испрашивая на это особаго разрѣшенія.“ Донская духовная консисторія объявляетъ настоящую резолюцію Его Высокопреосвященства причтамъ Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые на основаніи настоящаго распоряженія, освятятъ мѣсто подлѣ церковь, доносили о семъ своевременно консисторіи.

2) *О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи.*

Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, по представленію Донской Консисторіи,

изволилъ удостоить въ 30 день минувшаго апрѣля награжденія за усердно-исправную службу и честное поведеніе:

1) *Набедренниками*: священниковъ станицъ: Луганской Василя Лебедева, Урюпинской Христорождественской церкви Анатоля Александрова, Клѣтской Гавріила Маргаритова, Верхне-Курмоярской Александра Милотина, Кобылянской Иоанна Евхимова, хуторовъ Грачева Котовской станицы Ѳедора Григорьева, Калачевского торговаго поселенія Филиппа Байздренкова.

2) *Похвальными листами*: Исправляющаго должность Экзона при Донскомъ Архіерейскомъ домѣ Петра Гамриха.

3) *Архипастырскимъ благословеніемъ*: діаконовъ станицъ: Семиваракорской Иоанна Пашутина, слободъ: Ребриковой Митрофана Чуева, Верхне-Ольховой-Кошаръ Константина Нировскаго, Мартыновки Сальской Василя Уткина, хуторовъ: Крымскаго Кочетовской станицы Михаила Данишевскаго, Кузнецовскаго Семиваракорской станицы Стратоника Попова, дьячковъ: станицы Филоновской Ивана Кириллова; слободъ: Амвросіевки Петра Куреннова, Новопавловки Василя Діонисьева, Бобриковой Алексѣя Ремезова; хуторовъ: Герасимова Павла Попова и Ѳедора Попова, Сетравова Ивана Попова и Крымскаго Кочетовской станицы Петра Ермолаева; поселка Макѣевского Димитрія Костюченко.

4) *Переименованіемъ во дьячка* Александровской станицы пономаря Константина Калачинскаго.

5) *Утвержденіемъ въ пономарской должности* Добринской станицы исправляющаго должность пономаря Петра Михайлова.

Донская Консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи, для свѣдѣнія.

3) *О взысканіи съ священника Калитвенской станицы Александра Руднева вмѣсто 75 р. 58 коп., удержанныхъ имъ изъ доходовъ причетника Трифонова, 151 р. 16 коп., на удовлетвореніе Трифонова.*

Донская консисторія вслѣдствіе утвержденнаго Его Высочайшимъ повелѣніемъ 28 августа 1874 г. опредѣленія своего, о взысканіи съ священника Калитвенской станицы Алексан-

дра Руднева семидесяти пяти рублей пятидесяти восьми коп., (75 р. 58 к.), не подлежательно удержанныхъ имъ изъ доходовъ Капитвенскаго пономаря Трифонова, предписывала Каменскому благочинному, священнику Иоанну Пашинскому, указомъ отъ 31 октября прошлаго года за № 6414, взыскать сіи деньги съ священника Руднева и отдать оныя Трифонову. На это благочинный Пашинскій донесъ консисторіи отъ 24 ноября 1874 г. за № 379, что священникъ Рудневъ, выслушавъ помянутый указъ, изъяснилъ ему въ рапортѣ за № 61-мъ, что онъ по своей бѣдности и требованію расходовъ на воспитаніе трехъ сыновей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ скоро уплатить Трифонову означенныхъ денегъ не можетъ, а обязывается уплачивать ему оныя *по десяти руб. въ годъ*; пономарь же Трифоновъ, узнавъ о такомъ распредѣленіи уплаты ему денегъ, заявилъ, что онъ, по крайней своей бѣдности и ограниченнымъ причетническимъ доходомъ не можетъ согласиться на предположенную священникомъ Рудневымъ уплату принадлежащихъ ему Трифонову денегъ, за долговременнымъ неполученіемъ коихъ онъ терпѣлъ и теперь терпитъ крайнюю нужду въ средствахъ къ жизни. Въ слѣдствіе сего консисторія опредѣлила: такъ какъ священникъ Александръ Рудневъ отлагаетъ уплату денегъ пономарю Трифонову на продолжительное время по своей бѣдности, а Трифоновъ по той же бѣдности и ограниченности причетническихъ доходовъ не согласенъ на такую отсрочку; то предписать Каменскому благочинному, чтобы онъ, на основаніи 2230 ст. 2 ч. X т. св. закон. гражд., вычиталъ изъ доходовъ священника Руднева одну четверть доходовъ и отдавалъ ихъ Трифонову впредь до уплаты всего долга. На журналѣ консисторіи противъ сей статьи Его Высокопреосвященство изволилъ написать 13 января 1875 г. слѣдующую резолюцію: „навестъ справку о томъ, чему подвергается по закону начальникъ, несправедливо удерживающій у подчиненнаго жалованье, и какъ это жалованье взыс-

живается съ него? Да обратитъ вниманіе и на то, не слѣдуетъ ли взыскать съ священника Руднева въ пользу причетника Трифонова и проценты съ тѣхъ 75 руб. 58 коп., которые первый противозаконно удержалъ у послѣдняго, доколь эта сумма не будетъ вполне уплачена по принадлежности? Бѣдный Трифоновъ довольно уже потерпѣлъ убытка отъ того, что священникъ Рудневъ незаконно удерживалъ часть его доходовъ и пользовался ею:—за что же онъ будетъ еще терпѣть убытокъ отъ неплатежа ему этой части доходовъ?“ Въ исполненіе этой резолюціи Донская консисторія докладывала Его Высокопреосвященству справку о томъ, чему подвергается по закону начальникъ, не справедливо удерживающій у подчиненнаго жалованье, съ такимъ заключеніемъ, что на основаніи Х т. 2 ч. св. зак. гражд. ст. 2230, изъ окладовъ пенсій и друг. вычитается въ пользу потерпѣвшаго отъ несправедливаго удержанія денегъ четвертая часть, если удержавшій вдовъ и имѣеть дѣтей; почему консисторія въ журнальномъ опредѣленіи своемъ 3-го декабря 1874 г. полагала вычитать изъ доходовъ Калитвенскаго священника Руднева одну четверть для уплаты пономарю Трифонову, и что по неимѣнію основанія въ законѣ на взысканіе несправедливо удержанныхъ денегъ съ процентами, консисторія не находитъ удобнымъ взыскивать съ священника Руднева проценты съ 75 р. 58 коп., слѣдующихъ съ него въ уплату пономарю Трифонову, тѣмъ болѣе, что опредѣленіемъ консисторіи, состоявшимся въ протоколѣ ея 2 августа 1874 г. положено взыскать съ священника Руднева 75 р. 58 коп., каковаго опредѣленія консисторія измѣнить не въ правѣ. Противъ сей статьи консисторскаго журнала Его Высокопреосвященство изволило написать 7 марта 1875 г. слѣдующую резолюцію: „предлагаю консисторіи учинить слѣдующее: 1) такъ какъ изъ протокола консисторіи отъ 9 іюля прошлаго года за № 399, оказывается, что при составленіи изложеннаго въ семь протоколѣ опредѣленія по предмету означенной статьи не была выведена

на справку и по этому не имѣлось въ виду прямо относяща-
 яся къ сему предмету 399 статья улож. о наказ. уголов. и
 исправ., по этому, на основаніи 797 ст. II т. общ. учрежд.
 губ. правл., дозволяющей присутственнымъ мѣстамъ дѣлать
 новыя распоряженія по ихъ постановленіямъ въ извѣстныхъ
 обстоятельствахъ, вновь разсмотрѣть дѣло о взысканіи съ
 Калитвенскаго священника Руднева 75 р. 58 коп., неспра-
 ведливо удержанныхъ имъ у причетника Трифонова, 2) при
 новомъ разсмотрѣніи этого дѣла обратить вниманіе не толь-
 ко на вышеозначенную 399 ст. улож. о наказ., но и на то,
 что священникъ Рудневъ не хочетъ немедленно уплатить
 Трифонову помянутое количество денегъ подѣ предложеньемъ
 своей бѣдности, хотя Трифоновъ, по всей вѣроятности, еще
 бѣднѣе его и нуждается въ деньгахъ, несправедливо удер-
 жанныхъ у него священникомъ, а также и на то, не слѣ-
 дуетъ ли по этому случаю сдѣлать распоряженіе, что бы
 священникъ Рудневъ уплачивалъ Трифонову проценты съ
 означенныхъ 75 р. 58 коп. не за то время, въ которое онъ
 несправедливо удерживалъ эти деньги у Трифонова, а за
 то, въ которое не уплатилъ ихъ по опредѣленію епархіаль-
 наго начальства? Такое распоряженіе, мнѣ кажется, спра-
 ведливымъ относительно Трифонова, безобиднымъ для Руднева
 и полезнымъ для того, чтобы побудить сего священника скорѣе
 расчитаться съ Трифоновымъ и удерживать его на будущее время
 отъ несправедливаго и постыднаго для священниковъ захвата при-
 четническихъ доходовъ; 3) подтвердить тѣмъ лицамъ, которые
 по 308 ст. уст. духов. консист. обязаны составлять справки
 по консисторскихъ дѣламъ, чтобы они непременно выво-
 дили на справки всѣ законы, относящіеся къ этимъ дѣламъ;
 а тому столоначальнику, который не вывелъ на справку вы-
 шеозначенной 399 ст. уложенія, сдѣлать строгое замѣчаніе,
 такъ какъ онъ долженъ хорошо знать эту статью закона по
 производившимся въ консисторіи дѣламъ, на примѣръ по
 дѣлу о Кепинскомъ священникѣ Оедоровѣ, неправильно
 удержавшемъ доходъ у своего причта. Это должны помнить

и члены консисторіи, въ особенности же тотъ, который завѣдываетъ суднымъ столомъ... Въ исполненіе сей Архипастырской резолюціи, Донская консисторія, по разсмотрѣніи вновь дѣла о взыскаіи съ священника Руднева вышеозначенныхъ семидесяти пяти руб. пятидесяти восьми коп. (75 р. 58 к.), мнѣніемъ положила: 1) на основаніи 797 ст. П т. общ. учр. губ. прав. прежнее опредѣленіе консисторіи въ виду новыхъ обстоятельствъ отмѣнить; 2) взыскать съ священника Руднева, по силѣ 399 ст. улож. о наказ., вдвойнѣ количество денегъ, неподлежательно удержанныхъ имъ у Трифонова, т. е. вмѣсто 75 р. 58 коп. *сто пятьдесятъ одинъ руб. 16 коп.* (151 р. 16 коп.); 3) такъ какъ священникъ Рудневъ не хочетъ уплатить причетнику Трифонову несправедливо удержанныхъ у него денегъ подъ предлогомъ своей бѣдности, тогда какъ Трифоновъ, конечно, бѣднѣе его: то консисторія находитъ справедливымъ взыскивать съ священника Руднева законный процентъ съ 75 руб. 58 коп., впредь до уплаты ихъ Трифонову, со времени опредѣленія, состоявшагося о семъ въ консисторіи; 4) если священникъ Рудневъ не уплатитъ своего долга Трифонову одновременно, то на основаніи 2230 ст. 2 ч. X т. свод. зак. гражд., предписать мѣстному благочинному, чтобы онъ вычиталъ изъ доходовъ сего священника одну четверть и отдавалъ ее причетнику Трифонову въ уплату означеннаго долга, доколѣ сей долгъ не будетъ совершенно уплаченъ. На этомъ протоколѣ Его Высокопреосвященство 23 мая сего 1875 г. изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „утверждается“; а сверхъ того объ изложенномъ въ настоящемъ протоколѣ опредѣленіи епархіальнаго начальства немедленно объявить духовенству Донской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости для предостереженія другихъ священниковъ отъ несправедливаго захвата причетническихъ доходовъ. Такое предостереженіе я нахожу нужнымъ сдѣлать потому болѣе, что въ Донской консисторіи не разъ уже производились подобныя настоящему дѣла и я слышу, будто многіе Донскіе священ-

ники незаконно удерживаютъ въ свою пользу часть причетническихъ доходовъ“:

4) Праздное священническое мѣсто.

Черкаскаго округа и того же благочинія, при Петропавловской церкви хутора Каменнобродскаго Грушевской станицы. Прихожанъ при сей церкви 865 душъ мужскаго и 817 женскаго пола, причта: одинъ священникъ и дьячекъ: на содержаніе сего причта, въ добавленіе къ ихъ доходамъ отъ исправленія духовныхъ требъ, положено жалованье 210 руб. въ годъ: отъ прихожанъ Каменнобродскаго хутора священнику 140 рублей, а дьячку 70 руб. серебромъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

М. Платону Московскіе старообрядцы подали прошеніе о желаніи ихъ присоединиться къ церкви и получить священниковъ, поставленныхъ православными епископами, при чемъ ими представлены были и нѣкоторыя условія, на основаніи коихъ они желали быть принятыми въ церковное общеніе. Въ числѣ этихъ условій находятся слѣдующія: п. 2, чтобы священнослужители для нихъ поставлены были по предпечатнымъ книгамъ или благословлено было служить у нихъ попамъ до сего времени уклонившимся въ старообрядчество; п. 3, чтобы дозволено было совершать для нихъ богослуженіе по старымъ книгамъ; п. 4, храмы для нихъ освятить по старопечатнымъ же книгамъ; п. 5, старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Греко-россійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ и не допускать къ моленію съ старообрядцами знаменующихъ

ся тремя персты, браны брющихъ и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, выключая Высочайшихъ особъ, и дозволить издавна уклонившимся въ старообрядчество, хотя и незаписнымъ, присоединяться къ ихъ обществу; п. 6, приемиющимъ это священство находится въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго преосвященнаго; п. 9, благословлять старообрядцевъ двуперстнымъ сложеніемъ; п. 10, священнодѣйствія, донынѣ старообрядческими священниками учиненныя, не повторять, развѣ токмо каковой либо изъ оныхъ окажется самозванецъ или законно изверженный; п. 11, невозбранно спшамъ грекороссійской церкви приобщаться св. тайнамъ отъ старообрядческаго священника, и старообрядцамъ въ Греческой церкви:

Разсматривая эти условія, мы замѣчаемъ, что они составлены лицами, сознавшими правоту и святость православной церкви и неправоту раскола, но въ то же время издавна воспитавшими въ себѣ преданность къ особенностямъ чина и обряда, бывшимъ въ русской церкви предъ временемъ и Никона. Они не считаютъ уже душепагубными и еретическими новшествами всѣхъ исправленій, совершенныхъ въ церкви при п. Никонѣ, не думаютъ, чтобы принятіе ихъ повредило чистотѣ православнаго ученія и святости церкви, съ кою желаютъ быть въ единеніи; но въ то же время дорожатъ они и дониконовскими особенностями обряда, не находя въ нихъ ничего еретическаго. Посему, испрашивая отъ православной церкви священника, вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ, чтобы ему дозволено было совершать для нихъ все богослуженіе по старымъ книгамъ. А какъ люди, еще не успѣвшіе вполне отрѣшиться отъ своихъ прежнихъ въ нѣкоторомъ отношеніи ошибочныхъ симпатій и обрядовыхъ возрѣній, они желаютъ, чтобы не дѣлалось принужденій ни ихъ священнослужителямъ, ни имъ самимъ участвовать въ моленіи вмѣстѣ съ тѣми, которые употребляютъ триперстіе при крестномъ знаменіи и имѣютъ другія несогласія съ ихъ обыкновеніями.

Всѣ эти пункты разсмотрѣны были м. Платономъ, который одни изъ нихъ (п. 3, 4, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 16) призналъ заслуживающими того, чтобы быть принятыми, по другимъ сдѣлалъ нѣкоторыя замѣчанія и измѣненія. Такъ: по п. 2 не призналъ возможнымъ поповъ, уклонившихся прежде въ расколь, „яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, опредѣлять къ церкви, просимой московскими старообрядцами; по п. 5 замѣтилъ, что согласиться на требованіе старообрядцевъ не допускать въ ихъ церковь указанныхъ ими лицъ, предосудительно, а предоставить сіе благоразсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа. Незаписнымъ же старообрядцамъ дозволить присоединяться къ ихъ обществу только въ томъ случаѣ, когда таковыя никогда въ православную церковь не ходили и таинствъ ея не принимали. А въ церкви православной доселѣ бывшихъ никакъ до такового присоединенія не допускать; по п. 11—сынъ православной церкви можетъ пріобщаться отъ старообрядческаго священника въ крайней нуждѣ, при неимѣніи православнаго священника, а старообрядцу дозволить то безъ всякаго затрудненія... Кроме того, м. Платонъ къ этимъ пунктамъ присовокупилъ мнѣніе: 1) чтобы старообрядцамъ, принимающимъ православныхъ священниковъ называться не раскольниками, а *соединенцами* или *единоверцами*; 2) „при дозволеніи просителямъ церкви потребно быть судитися провозгласить слѣдующее: что несчастливый расколь, отъ чего произошелъ и когда, сіе извѣстно изъ многихъ изданныхъ о томъ книгъ. Церковь все тщаніе и ревность прилагала къ приведенію на путь истины отторгшихся отъ нея, и для того изданы многія книги, въ коихъ явственно и доказательно показано, и заблужденіе отторгшихся, и погрѣшности отъ нерадѣнія и невѣжества взшедшія въ прежнія церковныя книги, и какъ сходственно съ греческими и славянскими древними книгами оныя погрѣшности исправлены, и что таковымъ образомъ исправленныя книги въ нашей церкви православной упот-

ребляются, и хотя и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная церковнѣ мысль, развѣ каковая ею досель за истину признана и признается, однако церковь, яко мать сѣрдобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго устья (хотя нѣкоторые Богомъ просвѣщенные и совершенно соединяются съ нею), разсудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ въ невѣднннн погрѣшающимъ снисхожденіе, однако безъ соблазна правотѣрныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольномъ образомъ ихъ съ церковію сблизжаетъ, или паче соединяетъ, слѣдуя примѣру Апостольскому, иже немощнымъ бысть, аки немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ пріобрѣщаетъ; и дабы возыметъ благую надежду, что таковыя со временемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразвѣствующее съ церковію пріидутъ согласіе:—Сіе почитается нужнымъ, дабы всеѣмъ вѣдомо было, по какой вѣнѣ церковь нынѣ таковое имъ творить снисхожденіе, и дабы развратныя не протолковали, аки бы святая церковь свое прервѣшеніе, а ихъ истину, познала, какъ то нѣкоторые дерзаютъ мыслить и говорить“ (69).

Все эти правила, вмѣстѣ съ замѣчаніями на нихъ и мнѣніемъ м. Платона, представлены были въ св. Синодѣ, имѣ разсмотрѣны и одобренны, а затѣмъ и представлены на Высочайшее утвержденіе. 27 октября 1800 года послѣдовалъ именной указъ, данный св. Синоду, въ немъ Высочайше повелѣно: „по прошенію Московскихъ старообрядцевъ, объ устроеніи въ Москвѣ церкви, представленіе Московскаго митрополита Платона, находя сообразнымъ указу нашему въ 12 день марта 1798 года, коимъ дозволили мы по всеѣмъ епархіямъ таковое старообрядческихъ церквей устроеніе, повелѣваемъ церковь старообрядцамъ дать и впредь позволять устроеніе на подобномъ основаніи“ (70).

Съ этого времени изложенныя нами условія присоединенія къ церкви старообрядцевъ, извѣстныя подъ именемъ

(69) Собран. постан. почасти раск. стр. 221.

(70) Тамъ же стр. 9.

„правиль единовѣрія“, сдѣлались закономъ, по которому и доселѣ совершается присоединеніе къ церкви всѣхъ старообрядцевъ, изъявляющихъ желаніе, чтобы имъ дозволено было принимать православныхъ священниковъ, которые совершали бы для нихъ богослуженіе по старымъ книгамъ и обрядамъ. И такъ правилами единовѣрія, подобно какъ и другими прежде убаванными нами распоряженіями правительства, дозволяется обращающимся къ церкви старообрядцамъ совершать богослуженіе по старымъ книгамъ и обрядамъ. Въ какомъ же отношеніи находятся эти позднѣйшія распоряженія церковной власти къ опредѣленіямъ великаго Московскаго собора?

Извѣстно, что великій Московскій соборъ, подробно разсмотрѣвъ, „чрезъ многое время новоисправленныя и новопреводныя печатныя книги“, не найдя въ нихъ ничего „стропотнаго или развращеннаго или вѣрѣ православной противнаго, но все согласно со старыми славяно-россійскими-харатейными книгами“, и свидѣтельствуя, что Никонъ „повелѣлъ исправляти ихъ и преводити не собою, но повелѣніемъ благочествѣйшаго Государя, благословеніемъ же и совѣтомъ и произволеніемъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ и согласіемъ архіереевъ всего Россійскаго государства и всего освященнаго собора, съ греческихъ и древнихъ славяно-россійскихъ харатейныхъ книгъ“,—опредѣлялъ, чтобы пастыри Русской церкви научали „вся своя дѣти духовныя, книги, яже за повелѣніемъ великаго Государя, благословѣніемъ и совѣтомъ вселенскихъ патріарховъ исправшася и приведошася и напечатошася при Никонѣ и послѣ его отшествія за благословеніемъ освященнаго собора, *книги служебники и требники и прочая* (зане суть право исправлены) *примати и по нихъ да прикажете правити церковное все Божіе словословіе, чинно и нематежно и единогласно.*“ Но, издавая это повелѣніе, великій соборъ ни однимъ словомъ не выразилъ той мысли, чтобы служеніе по старымъ книгамъ, послѣ него, рѣшительно не допускалось. Опредѣливъ:

„писаніе, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика Арменскія ереси и напечатана невѣжествомъ и неразумно въ книзѣ псалтырѣ со возслѣдованіемъ и иныхъ, (сирѣчь) о сложении перстовъ яко знаменоватися повелѣваетъ, по обычаю еже еретики армени знаменуются крестомъ, *не примати сіе и никтоже отнынѣ сему писанію да вѣруеть, ниже да держитъ, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ*“, онъ не говорилъ того, чтобы и самыя книги, при которыхъ напечатано это писаніе, и другія того времени богослужебныя книгія должны подлежать искорененію. Напротивъ, онъ смотритъ на нихъ, какъ на такія которыя можно примать и держать, которымъ можно вѣровать. Мы знаемъ, что еще Іоанъ Нероновъ говорилъ п. Никону, что „*иностранныя власти* (восточные архипастыри) *нашихъ* (старыхъ) *служебниковъ не хулятъ, но и не похваляютъ*“, и что Никонъ отвѣтилъ ему: „все равно, по какимъ хочешь, по тѣмъ и служишь“. Такъ точно и великій соборъ, одобрившій новоисправленныя книги и повелѣвшій всѣмъ принимать ихъ, въ то же время не осудилъ и старыхъ и допустилъ возможность служенія по нимъ и послѣ него, пока первыя, какъ вполне исправныя, подъ влияніемъ поученій пастырей церкви, не замѣнятъ послѣднихъ, войдя во всеобщее употребленіе.

Въ слѣдствіе этого русскія церковныя власти послѣдующаго времени, согласно повелѣніямъ великаго собора, заботились о томъ, чтобы по новоисправленнымъ книгамъ совершалось богослуженіе по всѣмъ православнымъ церквамъ, для чего употребляли разныя мѣры,—издавали повелительныя указы, писали сочиненія съ увѣщаніями принимать эти книги, безмездно раздавали ихъ взаимнѣ старыхъ, карали тѣхъ, которые обнаруживали явное и упорное неповиновеніе ихъ повелѣніямъ и распоряженіямъ, особенно тѣхъ, которые дѣйствовали въ духѣ раскола изъ угожденія раскольникамъ. Но въ то же время и онѣ не осуждали безусловно старыхъ книгъ не считали безразлично всякое служеніе по

нимъ преступнымъ и всѣхъ молящихся по нимъ не трактовали непремѣнно за раскольниковъ. Въ православной Русской церкви не мало было храмовъ, въ которыхъ, въ продолженіи XVII, XVIII и даже въ XIX вѣкѣ совершалось богослуженіе по старымъ книгамъ, унаслѣдованнымъ отъ предковъ, и лица, служившія и молившіяся по нимъ, если только не содержали мыслей расколическихъ и не стояли во враждебномъ отношеніи къ святой церкви, всегда признавались за истинныхъ чадъ церкви, а не за раскольниковъ. Дѣло въ томъ, что если въ старыхъ книгахъ и находились нѣкоторыя погрѣшности и ошибки, то эти погрѣшности, случайно вошедшія въ нихъ, на самомъ дѣлѣ не касались существенныхъ пунктовъ христіанскаго ученія, не вредили чистотѣ православной вѣры и спасенію человѣка. Посему, если исправленія ихъ было желательно и законно, тѣмъ не менѣе и служеніе по нимъ не душепагубно, когда съ этимъ не соединяется ученій и дѣйствій противныхъ православной церкви. Святой Дмитрій Ростовскій писалъ: „*О книгахъ старыхъ и о книгахъ новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть, якоже и иконы старыя и новыя едино суть. Премъненіе же нѣкихъ рѣчей въ книгахъ, нѣсть премъненіе вѣры: въ тогожде бо Бога и новыя книги вѣрнѣе учатъ, въ коего и старыя. Тыя же догматы вѣры и новыя книги въ себя содержатъ, кои и старыя. Тому же Богу молитися и новыя книги велятъ, ко-бъ ему и старыя. Тѣхъ же добрыхъ дѣлъ и новыя книги поучаютъ, кои и старыя: и нѣсть никоего противнаго ученія въ книгахъ новыхъ, якоже и въ старыхъ. А что нѣкая реченія премънили, то не исказили, но исправили.* Многая бо въ древнихъ рукописныхъ книгахъ привидома погрѣшенія отъ неистуныхъ преписателей, прежде даже не быти въ Россіи печати книгамъ... Изъ начала убо греки въ Россію съ Владиміромъ отъ Херсона пришедши, по російскаго языка ка поучившіяся, и несовершенно російскую рѣчь уразумѣвши, преводили своя книги на російскій языкъ. Тоже россияне греческаго языка поучившеся, и несовершенно грече-

скую рѣчь уразумѣвше, начаша преводити греческія книги на свой російскій языкъ. Первѣе убо греческіи преводчи-ки, російскихъ нѣкихъ рѣчей несовершенно уразумѣвши, на нѣкоторыхъ мѣстѣхъ не противъ греческаго преложи-ша: такожде и російскіи переводчики, греческихъ нѣкихъ рѣчей несовершенно познавши, на нѣкихъ мѣстѣхъ не про-тивъ греческаго положиша. Потомъ переписями многими различными погрѣшенія и описи многія привидоша: якоже то видѣти есть во всѣхъ древнихъ рукописныхъ книгахъ, изъ нихже первыя печатныя книги, зовомыя нынѣ отъ рас-кольниковъ старыя, печатахуся. Въ началѣ убо напеча-ташася тако, якоже и въ рукописныхъ обрѣтается, не весьма исправно. Таже потомъ съ лучшимъ разсмотрѣніемъ исправ-но съ книгъ греческихъ: да якоже вѣра наша есть соглас-на съ греками, сице и книги наши согласны будутъ съ ихъ книгами. Исправляюще же реченія книжная, не премѣнили вѣры: ибо реченія нѣкая книжная, старая-ли или новая, не суть вѣра, но реченія, якоже прежде речеся“ (71).

Въ слѣдствіе этихъ—то возрѣній, всегда присущихъ рус-ской церковной власти, и допускалось служеніе по старымъ книгамъ послѣ временъ великаго Московскаго собора и од-но это служеніе, совершавшееся въ мирѣ и согласіи со свя-тою церковію, не считалось раскольническимъ, хотя въ то-же время и издавались различныя распоряженія, имѣвшія цѣлю свою ввести во всеобщее употребленіе новыя, одоб-ренныя соборомъ богослужебныя книги.

И такъ, если и послѣ великаго собора допускалось въ православныхъ храмахъ служеніе по старымъ книгамъ и это не стояло въ противорѣчій съ его опредѣленіями, то тѣмъ менѣе противорѣчить имъ распоряженіе православнаго пра-вительства, дозволившаго старообрядцамъ, присоединявшимся къ церкви, совершать богослуженіе по этимъ книгамъ. Въ 3 пунктѣ прошенія Московскихъ старообрядцевъ читаемъ: „Дабы святѣйшій Синодъ и Ваше Высокопреосвященство

(71) Розыскъ ч. 1 гл. 8.

(м. Платонъ) *благословили* старообрядческимъ (т. е. едино-вѣрческимъ) священникамъ службу Божию, таинства и требы христіанскія совершать по прежде печатнымъ книгамъ при Всероссійскихъ патріархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, чему слѣдовать должны діаконы и церковнослужителя: „На этомъ пунктѣ просьбы м. Платонъ положилъ такую резолюцію: „Третію статью дозволить; *ибо хотя въ книгахъ ими употребляемыхъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе всего*“ (72).

Если же, такимъ образомъ, дозволеніе единовѣрцамъ молиться по старымъ книгамъ не противорѣчитъ опредѣленіямъ великаго собора, то не противорѣчитъ имъ и употребленіе старыхъ обрядовъ, предписываемыхъ этими книгами.

Положимъ, что по отношенію къ обрядамъ мы находимъ въ ряду соборныхъ постановленій и такія, которыми ясно отмѣняются нѣкоторые изъ нихъ; но при этомъ не надъ однимъ изъ нихъ не приносится такого приговора, по которому становилось бы немыслимымъ ни въ какомъ случаѣ употребленіе въ православной церкви отмѣненнаго обряда. Кромѣ того, всѣ эти обрядовыя особенности по существу своему принадлежать къ разряду „не нужныхъ и существительныхъ вѣры, сирѣчь не прикасающихся свойственнымъ составомъ вѣры“, которыя вообще уставъ оставляетъ на волю настоятеля. А по отношенію къ такимъ чинамъ соборъ Константинопольскій 1654 года и вмѣстѣ съ нимъ великій Московскій соборъ постановилъ: „не подобаетъ убо нынѣ непщевати, яко развращается вѣра наша православная, аще единъ творить послѣдованіе свое, мало различное отъ другаго въ вещахъ, аже не суть существенныя, сирѣчь составы вѣры, токмо да согласить въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною церковью:“ По сему и отмѣняя извѣстные

(72) Собр. постан. по ч. раскола, стр. 12—13.

обряды, великій соборъ, вопервыхъ, не считаетъ ихъ самихъ по себѣ вредными для православной вѣры и единенія церковнаго, а повторныхъ, оставляетъ ихъ, согласно съ обычнымъ уставомъ церковнымъ, во власти настоятеля церкви. Одного только требуетъ соборъ, чтобы содержаніе подобныхъ не важныхъ по себѣ чиновъ не служило выраженіемъ суетности, мятежа и раскола, чтобы съ ними не соединялось мыслей чуждыхъ православной истинѣ и враждебныхъ святой церкви.

Этотъ взглядъ на значеніе обрядовъ усвоенъ былъ и послѣдующими русскими церковными властями. Онѣ смотрѣли на эти обряды какъ на вещи среднія, для спасенія ниже нужныя, ниже вредныя, и говорили, что не смотря на отмѣну ихъ великимъ соборомъ, содержаніе ихъ, не соединяемое съ враждебнымъ отношеніемъ ко святой церкви, а происходящее единственно отъ простоты и невѣдѣнія, или дозволенное законною властію, не дѣлаетъ такихъ людей ни клятвы достойными, ни раскольническаго имени. Если же правительство и употребляло различныя мѣры и даже мѣры строгости противъ чтителей отмѣненнаго обряда; то это было слѣдствіемъ вражды послѣднихъ противъ церкви, клеветъ и хуленій на все содержаніе ея и возбуждаемыхъ ими раздоровъ и мятежей въ церкви и государствѣ.

Поэтому-то русское православное правительство ни мало не противорѣчитъ опредѣленіямъ великаго собора, когда дозволило присоединяющимся къ церкви старообрядцамъ удерживать отмѣненные соборомъ особенности въ чинахъ малыхъ, не прикасающихся свойственнымъ составомъ вѣры и уставомъ оставляемыхъ на волю настоятеля, когда получившіе благословеніе содержатъ эти особенности отрекаются отъ мыслей враждебныхъ православной истинѣ и вполне соглашаются съ соборною церковію во всѣхъ существенныхъ составахъ вѣры.

Правительство впало бы въ противорѣчіе съ опредѣленіями великаго собора, во первыхъ, въ томъ случаѣ, если

бы допускало безразличное употребленіе отмѣненнаго и одобреннаго соборомъ обряда или дало первому всеоберяное значеніе въ православной церкви. Но этого не сдѣлало оно; по правиламъ единовѣрія допускается употребленіе старыхъ книгъ и обрядовъ не безразлично для всѣхъ православныхъ христіанъ, а единственно только для старообрядцевъ, „издавна удалившихся отъ сообщества Грекороссійской церкви, кои никогда въ церковь православную не ходили и таинства ея не принимали“; всегдашнимъ же сынамъ церкви дозволяется пріобщаться отъ единовѣрческаго священника только „въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ гдѣбы не случилось найти православнаго священника“ (73). Кроме того, это снисхожденіе старообрядцамъ допущено какъ мѣра временная. „Церковь, яко мать сердобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся великаго успѣха, разстудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ въ невидѣннѣи поругающимъ снисхожденіе, однако безъ соблазна православныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольнымъ образомъ ихъ съ церковію сближаетъ, или паче соединяетъ, следуя примѣру Апостольскому, иже немощнымъ бысть, аки немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ пріобщетъ; и дабы возымѣть благую надежду, что таковыя современнымъ Богомъ просвѣтятся, и ни чѣмъ въ неразиствующее съ церковію придутъ согласіе“.

Во вторыхъ, церковное правительство учрежденіемъ единовѣрія впадо бы въ противорѣчіе съ опредѣленіями великаго собора въ томъ случаѣ, еслибы издало разрѣшеніе этимъ путемъ вступать въ общеніе съ церковію лицамъ, явно

(73) Позднѣйшими распоряженіями дозволено самое строеніе единовѣрческихъ храмовъ только въ томъ случаѣ, когда чрезъ это православныя священнослужители не потеряютъ оскуднѣнія; подтверждено запрещеніе обращаться въ единовѣріе православныхъ чадъ церкви и повелѣно единовѣрческихъ священниковъ избирать прихожанамъ по согласію съ епархіальными архіереями. Полн. Собр. зак. Росс. Имп. XI, № 22646; Собр. повст. поч. раскола стр. 27, 38, III.

враждующимъ противъ нея и по своимъ мыслямъ и по своимъ дѣйствиамъ, т. е. на самомъ дѣлѣ остающимся внѣ единенія съ нею. Но извѣстно, что оно дозволяетъ принятіе въ едино-вѣріе только тѣхъ, которые желаютъ дѣйствительнаго сближенія или соединенія съ церковію, подѣ условіемъ отреченія отъ раскольническаго суетумдрія и враждебнаго отношенія къ церкви. Если же, къ сожалѣнію, иногда принимаютъ едино-вѣріе лица, на самомъ дѣлѣ проникнутыя воззрѣніемъ и духомъ раскола, и таковыми являются даже въ качествѣ единавѣрческихъ пастырей; то въ нихъ мы видимъ раздражителей Ананіи и Сапфирѣ, дерзнувшимъ обмануть не человека, но Бога, и, очевидно, имѣющихъ раздѣлить общую участь съ своими образцами. Но это не вина церкви, а—обманщиковъ.

Впрочемъ, нужно сказать, что какъ въ наши дни, такъ и въ концѣ XVIII вѣка, когда издавались правительствомъ разсмотрѣнныя нами распоряженія въ духѣ кротости и снисхожденія по отношенію къ старообрядцамъ, встрѣчались лица, которыя не сочувствовали этимъ мѣропріятіямъ.

Прощаніе жителей Верхне-Курмоярской станицы съ своимъ пастыремъ.

Предъ праздникомъ св. Пасхи настоящаго года жители Верхне-Курмоярской станицы получили извѣстіе, что приходскій ихъ священникъ и законоучитель Василій Часовниковъ переведенъ епархіальнымъ начальствомъ въ Потемкинскую станицу въ видахъ административныхъ. Зная священника Часовникова, какъ человека правдиваго, усерднаго и благоразумнаго, всѣ единодушно сожалѣли объ его перемѣщеніи. Было желаніе у многихъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ: чтобы оставить этого священника на прежнемъ мѣстѣ; но, разсудивъ о цѣли, съ которою онъ перемѣщенъ и благоговѣя предъ Архипастырскою властію, смиренно покорился волѣ Божіей.

Когда же 15 апрѣля священникъ Часовниковъ окончательно объявилъ прихожанамъ о своемъ отправленіи на назначенный ему приходъ, тогда у нервенствующихъ гражданъ станицы ро-

дилась добрая мысль ознаменовать чѣмъ-либо отбытіе своего приходскаго священника.

Чувство признательности, благодарности и искренняго уваженія къ нему указало чѣмъ именно ознаменовать. Въ вечернее время станичный атаманъ урядникъ Фирсовъ, въ присутствіи гг. офицеровъ и почетнѣйшихъ гражданъ станицы, поднесъ священнику Часовникову икону Спасителя въ позлащенной ризѣ, съ кіотою, и при этомъ произнесъ слѣдующія слова:

„Многоуважаемый отецъ Василій!

Общество сей станицы, вполнѣ оставаясь довольнымъ вашею усердною и примѣрною священническою службою, проситъ васъ принять на память икону Спасителя, съ душевнымъ благожеланіемъ, да сохранитъ васъ милосердый Господь въ новомъ вашемъ приходѣ отъ всего злаго и да устроитъ жизнь вашу ко благу васъ самихъ и прихода вашего.“

Священникъ Часовниковъ, глубоко тронутый такимъ поступкомъ своихъ прихожанъ, отвѣчалъ.

„Достопочтеннѣйшіе сограждане!

Я никогда не ожидалъ, что вы такъ высоко оцѣните мои сильные труды на поприщѣ пастырскаго моего служенія. Съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и признательностію принимая отъ васъ святую икону Спасителя, чѣмъ могу достойно возблагодарить васъ за вашу любовь и благорасположеніе ко мнѣ? Ни чѣмъ другимъ, какъ тѣмъ, что сочту для себя священнѣйшею обязанностію предъ этою иконою всегда усердно молить Господа о дарованіи вамъ совершеннѣйшаго здравія, счастія и всякаго блага.“

Очевидѣць.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

1) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{21}{12}$ августа сентября 1874 г. къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи нѣмецкаго языка, составленное учителемъ сим-

бирской гимназии Штейнгауеромъ «практическое руководство къ изученію нѣмецкаго языка по методѣ Ана», въ двухъ книгахъ (I-й курсъ для 1 и 2 классовъ, изданіе 6 Москва 1872 г. и II-й курсъ для 4, 5, 6 и 7 классовъ, изданіе 2 Москва 1874), по соглашенію хозяйственнаго управленія съ московскимъ книгопродавцемъ Салаевымъ, можетъ быть приобретаемо изъ книжнаго магазина братьевъ Салаевыхъ въ Москвѣ (на Мясницкой, д. кн. Гагариной), по объявленнымъ г. Салаевымъ 25 февраля 1875 г. цѣнамъ, за 1-й курсъ по *пятидесяти* коп. и за 2-й курсъ по *одному* рублю съ уступкою, при требованіяхъ въ десяткахъ экз. 25—и и въ сотняхъ 30% съ рубля безъ пересылки; съ пересылкою же на мѣсто назначенія съ уступкою только 10%, уплата денегъ по желанію г. Салаева, должна быть производима по доставленіи книгъ въ срокъ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

2) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что одобренное, опредѣленіемъ Святейшаго Синода ^{17 января} ~~19 февраля~~ сего года, для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, составленное священникомъ Канстантиномъ Никольскимъ «пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви» (изданіе 3 исправлен. и дополненное С. П. Б. 1874 года), можетъ быть приобретаемо, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управленія по *два* р. 35 коп. за экземпляръ.

Отъ совета Казанской духовной академіи, о приѣмѣ въ августъ 1875 года студентовъ въ Казанскую академію.

Въ Казанской духовной академіи имѣеть быть въ августъ мѣсяцъ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окон-

чившіе вполне удовлетворительно курсъ семинаріи или классической гимназіи; 2) просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15 августа; 3) къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса.— Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи болѣе года должны представить одобрителное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; б) узаконенное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію, лица же, поступающіи въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею, в) свидѣтельство о привитіи оспы; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и д) лица податнаго состоянія—увольнительное отъ общества свидѣтельство; е) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку; 4) желающіе поступить въ студенты академіи прежде принятія подвергаются повѣрочному испытанію (по слѣдующимъ предметамъ: а) по общей церковной исторіи, догматическому богословію (воспитанники гимназій по протестантскому катихизису) и по одному изъ классическихъ языковъ по желанію экзаменуемыхъ); 5) поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта: одинъ по логикѣ или психологіи, воспитанники же гимназій по русской словесности, а другой по богословію. На сочиненія будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка; 6) успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. въ общемъ выводъ получившіе не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи—лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое.

1. Редакція „Церковнаго Вѣстника“ симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ „Христіанскаго Чтенія“, которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ 12-ю книжками „Христіанскаго Чтенія“ продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ С.-Петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“.

Средство противъ чумы рогатаго скота.

Въ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 9-й 1875 г.) рекомендуется кормить заболѣвшій чумою скотъ яблоками. Испытавшій это средство увѣряетъ, что скотъ его, ходившій въ саду и ѣвшій лежавшую подъ яблоками падалицу, весь остался цѣль, тогда какъ въ сосѣдствѣ его много пало скота отъ чумы.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О дозволеніи причтамъ Донской епархіи освящать мѣста подъ постройку церквей, не испрашивая на это особаго разрѣшенія Его Высочайшаго Императорскаго Святейшества. 2) О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи. 3) О взысканіи съ священника Калитвенской ст. Александра Руднева вмѣсто 75 р. 58 коп., удержанныхъ имъ изъ доходовъ причетника Трифонова. 151 р. 16 к. 4) Праздное священническое мѣсто. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора. Прощаніе Верхне-Курмолярской станицы съ своимъ пастыремъ. *Объявленія* Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. Отъ совѣта Казанской духовной Академіи. Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ Средство противъ чумы рогатаго скота.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Іюня 11-го дня 1875 года.

Печ. въ Област. войскъ Донскаго Типографіи. Іюня 11 дня 1875 г.