

ХЕРСОНСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.
1879.

№ 7. ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ. 1 Апрѣля.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Указъ съ Высочайшимъ манифестомъ *) о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Вячеслава Константиновича.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушала предложенный г. сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 сего февраля за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича, — Великаго Князя Вячеслава Константиновича. *Приказали:* 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-

*) Манифестъ напечатанъ въ № 6 Херс. Епарх. Вѣдом.—Ред.

Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры, какъ для повсемѣстнаго, въ церквахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О таковомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Февраля 19 дня 1879 года.

Отъ 10—30-го января 1879 года, за № 33, объ изданіи священникомъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Васиіемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви». (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложеніемъ 1 р. 75 к., а хромолитографированныхъ картинъ съ приложеніемъ 3 рубля). Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ, принявъ во вниманіе техническія достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соотвѣтствіе рисунка какъ съ исторіей, такъ и съ духомъ и преданіями православной церкви, а равно дешевизну этого изданія и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему при-

мѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданіе священника Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. *Приказы:* Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 314, объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Спасобочаринской церкви Василіемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви». Цѣна 12-ти нераскрашенныхъ картинъ мѣрою въ 27 квадратныхъ вершковъ ($6 \times 4\frac{1}{2}$), съ приложеніемъ, 1 р. 75 к. Цѣна картинъ раскрашенныхъ 3 р.

Изданныя священникомъ Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барвитовымъ. По правильности рисунка, естественности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соответствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, разсматриваемыя картины заслуживаютъ полнаго одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по внѣшней отдѣлкѣ картины хромографированныя; черныя же рисунки, рѣзанные на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ небольшихъ классахъ. Въ

первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздникоу: «Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи», «Благовѣщенія», «Рождества Христова», Срѣтенія Господня», «Крещенія Господня», «Преображенія», «Торжественнаго входа (по написи изданія—*възда*) Господня въ Іерусалимъ», «Воскресенія», «Вознесенія», «Сошествія св. Духа на апостолоу», «Успенія Богородицы» и «Воздвиженія Креста». Подъ каждой картиной (въ изданіи нераскрашенномъ) находится краткій разскау объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предполагаетъ «отпечатать такіа событіа изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемирнымъ Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодѣтелемъ къ лицамъ всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій». Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисункѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Таку: въ картинѣ «Введеніе во храмъ» на кидарѣ (а не на головѣ, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская надпись «Святыня Господня», чего въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15 ступеней. На картинѣ «Благовѣщеніе» начертаны по еврейски (было бы практичнѣе по русски или славянски) слова пророка Исаи: «се дѣва...» Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе «Рождества Христова» написано вполнѣ по указанію церковной пѣсни «Дѣва днесъ...» Если нарисованы каменные, а не деревянные,

какъ у другихъ издателей. На картинѣ: «Крещеніе Господне» Христось представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы служатъ Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя. При входѣ въ Іерусалимъ Христось представленъ съ укоризною и въ слезахъ простершимъ руку Свою къ Іерусалиму. На картинѣ: «Воскресеніе Христо-во» Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, «камни запечатану и воиномъ стрегущимъ». Особенности картины: «Сошествіе Святаго Духа» состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святой, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; число лицъ озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ «Успенія Богоматери» Христось, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: «Воздвиженіе Креста» патріархъ изображенъ безъ митры и въ фелони.

Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательствъ, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Тагъ, онъ выставяетъ, какъ стоящую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова нѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, «какъ у многихъ другихъ издателей», и какъ, прибавимъ съ своей

стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Исаи: «воль знаетъ владѣтеля своего и осель ясли господина своего своего, а Израиль не знаетъ Меня» (I, 3). Осуждая изображающихъ руки Иоанна Крестителя распростертыми надъ главою Христа, когда на рисунокѣ указанно явленіе Духа святаго въ видѣ голубя, и выставя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа святаго надъ Христомъ, погруженнымъ въ воду, когда въ евангеліи сказано, что св. Духъ явился и голосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христосъ вышелъ изъ воды (Мѡ. Ш, 16—17) или выходитъ изъ воды (Мѡ. I, 10). Побѣдоносное знамя, — символическій знакъ, видимый на очень старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова, о. Михайловскій называетъ «излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и прусскихъ», и съ осужденіемъ относится къ изображенію Богоматери, сидящую въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы и къ изображенію души Ея въ видѣ младенца въ рукахъ Христа въ день преславнаго Ея успенія. Вообще издатель смѣшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической иконописи съ требованіями исторической картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о. Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ пріемовъ при разсказѣ священо-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти пріемы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоить разсказъ». Но намъ представляется одно недоумѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣй-

шихъ праздниговъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниговъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предлагаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его, дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи Ветхаго Завѣта. Примѣрные уроки о Михайловскаго разнообразны по приѣмамъ, живы и просты какъ по содержанію, такъ и по изложенію предмета. За разсказомъ слѣдуетъ то нравоученіе, то объясненіе молитвы или тропаря, то указаніе выдающейся особенности богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картинъ (преимущественно хромофотографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособіе для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Отъ 13-го декабря 1878—10-го февраля 1879 года за № 112, о составленной учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназіи Бувскимъ «Классной каллиграфіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 г., за № 427, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназіи В. Бувскимъ «Классная каллиграфія» рекомендуется для приобрѣтенія, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ до-

статочныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22-го дня 1879 года.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 309, о составленной учителемъ чистописанія при маріинской женской гимназіи В. Буевскимъ «Классной Каллиграфіи».

На 1-мъ и 2-мъ листахъ даны «Общія правила для учащихся», гдѣ изложены правила относительно положенія пишущаго, красоты почерка, правильности движеній руки при письмѣ и проч., причемъ для наглядности даются чертежи съ изображеніемъ наклонности буквъ, положенія пишущей руки и положенія тетради при письмѣ.

На 3-мъ листѣ дано 13 разнообразныхъ практическихъ упражненій для развитія глазъ и руки, причемъ упражненія увеличены въ три раза противъ естественной ихъ величины въ письмѣ. Далѣе (л. 4 и 5) слѣдуютъ элементы буквъ, также въ значительно увеличенныхъ размѣрахъ, всего 12 №№.

На 6 и 7 л. даны строчныя буквы въ алфавитномъ порядкѣ; на 8 л. изображены буквы «измѣняемыя», то-есть, имѣющія въ скорописномъ начертаніи, при бѣгломъ письмѣ, нѣсколько измѣненныя формы противу нормальнаго шрифта (б, ж, в, о, р, т, ф, ц). На листахъ 9 и 10 даны пропис-

ныя буквы, опять въ алфавитномъ порядкѣ. На л. 11—цифры и знаки препинанія; 12 и 13 л. представляютъ пропись (образецъ связнаго письма); 14, 15 и 16 листы посвящены французскому алфавиту (прописному и строчному). Листы 17—24 включительно посвящены нѣмецкой каллиграфіи, причѣмъ авторъ сначала предлагаетъ объясненіе правилъ нѣмецкаго шрифта (л. 17), потомъ даетъ предварительныя упражненія (л. 18 и 19), далѣе предлагаетъ и алфавитъ, въ прописномъ и строчномъ начертаніи.

Что касается выполненія «класной каллиграфіи», то оно во всѣхъ отношеніяхъ отличается изяществомъ. Бѣлая плотная бумага, правильность, отчетливость и изящество шрифтовъ, наконецъ большой размѣръ буквъ и упражненій составляютъ неоспоримыя достоинства труда г. Буевскаго. Правила чистописанія изложены кратко, но вѣрно и практически. Представляется только непонятнымъ, зачѣмъ авторъ и правила чистописанія изобразилъ на класныхъ листахъ, — не будутъ же дѣти учиться писать разсматривая эти правила цѣлымъ классомъ, да едва ли они для этого и пригодны по величинѣ шрифта, особенно правила нѣмецкой каллиграфіи, написанныя хотя и четко, но довольно мелко. Подобныя правила нынѣ издаются обыкновенно отдѣльно брошюрой для учителя.

Къ недостаткамъ труда г. Буевскаго слѣдуетъ отнести:

а) Одновременное изображеніе сразу всѣхъ элементовъ русскаго алфавита; слѣдовало бы вводить ихъ постепенно, по мѣрѣ практическаго примѣненія при изображеніи той или другой буквы.

б) Отсутствіе генетическаго порядка, а отсюда и постепенности, въ усвоеніи учениками алфавита. Авторъ да-

еть послѣдній въ азбучномъ порядкѣ, между тѣмъ слѣдовало бы давать его въ постепенномъ переходѣ отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, что авторъ опустил изъ виду.

в) Недостатокъ матеріала для письма. По русскому письму прописямъ посвящены лишь два листа, а по новымъ языкамъ — по поллиста. Такимъ образомъ «Классная каллиграфія» г. Буевского не можетъ замѣнить обыкновенныхъ прописей, а это дѣлаетъ и самое изданіе своего рода роскошью и притомъ дорогою. Покупая обыкновенно прописи, школы въ то же время должны расходовать средства на приобрѣтеніе «Классной каллиграфіи» — значительную сумму (отъ 8 до 10 р.); а между тѣмъ полезность послѣдней представляется сомнительною и въ другомъ отношеніи. При обученіи письму, учитель обыкновенно предварительно прописываетъ изучаемую букву на классной доскѣ, причемъ учащіеся наглядно видятъ, какъ буква чертится, гдѣ начинается волосная черта, какъ дѣлается овалъ, утолщеніе, какъ буква связывается съ другими и т. д. Между тѣмъ въ предлагаемыхъ стѣнныхъ листахъ буквы являются готовыми; такимъ образомъ они не могутъ замѣнить изображенія буквъ на классной доскѣ учителемъ. Конечно, для приученія къ изяществу письма не лишне было бы показать и всему классу образцовое начертаніе буквы, но, кромѣ того, что образецъ этотъ каждый ученикъ находитъ уже въ прописи, безъ которой нельзя обойтись, приобрѣтеніе изданія г. Буевского требуетъ значительныхъ затратъ.

На основаніи вышеизложеннаго «Учебный Комитетъ» полагалъ бы — составленную г. В. Буевскимъ «Классную Каллиграфію» допустить къ приобрѣтенію, въ качествѣ по-

собія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, и съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища.

Отъ 13-го января—13-го февраля 1879 года за № 237, о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ картинахъ и двухъ книгахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Димитріемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: «Даръ слова» (изд. 5-е. С.-Петербургъ. 1876 г.) и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка» (изд. 3-е. С.-Петербургъ. 1872 г.).

Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го іюля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: «картины» для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей духовныхъ училищъ. Во вновь представленныхъ нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ «осень» и «весна». Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполненію и по назначенію съ разсмотрѣнными прежде и уже одобренными картинами.

А потому Комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространивъ дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйтѣмъ Синодѣ за № 14, о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Димитріемъ Семеновымъ: «картинахъ для нагляднаго обученія. Времена года: а) весна, б) лѣто, в) осень, и г) зима» и 2) книгахъ: а) «Даръ слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ» (пятое изданіе. С.-Петербургъ. 1876 г.) и б) «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школь и дома по книгѣ «Даръ слова» и картинамъ: «Времена года» (изданіе третье. С.-Петербургъ. 1872 года).

Вышепоименованныя изданія г. Д. Семенова, за исключеніемъ двухъ картинъ: «весна» и «осень», были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ 1870 году, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го декабря 1870—25-го января 1871 года (циркул. указъ отъ 16-го іюля 1871 г. за № 47), согласно заключенію Комитета, рекомендованы были: «картины»—для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги», какъ учебное пособіе, для наставниковъ духовныхъ училищъ. По разсмотрѣніи нынѣ представленныхъ г-жею Семеновою изданій мужа ея, оказалось, что книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства» въ новомъ изданіи являются безъ перемѣнъ; равнымъ обра-

зомъ и картины: «зима» и «лѣто» являются повтореніемъ прежде изданныхъ картинъ, безъ измѣненій; почему и не представляется нужды во вторичномъ разборѣ названныхъ книгъ и картинъ. Что же касается двухъ новыхъ картинъ («осень» и «весна») — изданія г. Семенова, то онѣ однородны и по выполнению и по назначенію съ прежде разсмотрѣнными картинами. Такъ «осень» представляетъ картину села во время осенней ярмарки, устроенной близъ сельской церкви; здѣсь изображена торговля сельскими продуктами, каковы: яблоки, капуста, хлѣбъ въ зернѣ, сѣно, горшки, колеса, корзины и пр., тутъ же барышникъ торгуетъ лошадь, купецъ продаетъ красный товаръ, и проч. Издали приближается хороводъ; а на заднемъ планѣ картины видѣны посѣвъ озимаго хлѣба; стаи улетающихъ птицъ и желтѣющіе на деревьяхъ листья служатъ признаками осени. Хотя не всѣ фигуры одинаково выдержаны; но вообще картина производитъ довольно цѣльное, живое впечатлѣніе, и можетъ служить для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми. Картина «весна» представляетъ Волгу у города Рыбинска, во время весенней нагрузки хлѣба на суда. Нельзя назвать вполне удачнымъ выборъ сюжета для картины весны, — такъ какъ онъ представляетъ чисто мѣстный фактъ изъ быта приволжскихъ жителей, между тѣмъ земледѣльческая жизнь русскаго народа, въ громадномъ большинствѣ, представляетъ весною картины болѣе разнообразныя и другаго характера; поэтому картина «весна» можетъ болѣе служить иллюстраціей къ наглядной бесѣдѣ о нашей хлѣбной волжской торговлѣ, чѣмъ для характеристики избраннаго времени года (весны). По этой картинѣ ученикъ наглядно знакомится съ видомъ разнаго рода судовъ (парохода, баржи, барки и проч.) и съ

картиною нагрузки ихъ хлѣбомъ. Выполнена картина довольно удачно, хотя и не во всѣхъ подробностяхъ одинаково хорошо; предметы изображены на картинѣ въ такой величинѣ, которая дѣлаетъ ихъ доступными для показанія цѣлому классу.

Принимая во вниманіе, что составленныя г. Д. Семеновымъ двѣ картины для нагляднаго обученія: «лѣто» и «зима», а также двѣ книги: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», уже были одобрены, въ 1871 году, для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, и въ представленномъ нынѣ новомъ ихъ изданіи являются безъ перемѣнъ противъ изданій предъидущихъ, и что присоединенныя составителемъ къ изданію вышеозначенныхъ картинъ для нагляднаго обученія двѣ новыя картины: «весна» и «осень» оказываются однородными съ прежними двумя картинами («лѣто» и «зима») и служатъ необходимымъ дополненіемъ оныхъ,—Учебный Комитетъ полагалъ бы: всѣ упомянутыя выше изданія г. Семенова одобрить, на прежнихъ основаніяхъ: картины (четыре)—для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а «книги» (двѣ)—какъ учебное пособіе для наставниковъ духовныхъ училищъ.

(Церк. Вѣстн. № 9, 10.)

Порядокъ полученія вторичной отсрочки по отбыванію воинской повинности воспитанниками семинарій.

Въ циркулярномъ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 21 декабря 1878 года, изъяснено: По имѣющимъ въ канцеляріи Оберъ-

Прокурора Св. Синода свѣдѣніямъ, нѣкоторые изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подлежавшихъ по своему возрасту призыву къ отбыванію воинской повинности, получивъ въ свое время, предоставляемую имъ, согласно п. 2 ст. 53 уст. воинск. пов., отсрочку въ поступленіи на службу въ войска до достиженія 24-хъ лѣтъ, были привлекаемы къ отбыванію воинской повинности немедленно по окончаніи сей отсрочки и достиженіи означеннаго возраста, не смотря на то, что не успѣвали еще къ этому времени кончить полный семинарскій курсъ. Между тѣмъ, изъ производившейся переписки съ министрами военнымъ и внутреннихъ дѣлъ видно, что въ случаяхъ, когда воспитанники семинарій не могутъ окончить полного курса ученія ко времени достиженія 24—лѣтняго возраста, для такихъ лицъ можетъ быть испрашиваемо особое Высочайшее разрѣшеніе на предоставление имъ второй дополнительной отсрочки до окончанія полного курса ученія, независимо отъ ихъ возраста. Отсрочка эта испрашивается, по принятому порядку, министромъ внутреннихъ дѣлъ по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, вслѣдствіе просьбы самихъ воспитанниковъ, по представленіямъ о томъ губернаторовъ, или по сношеніямъ съ Оберъ-Прокуроромъ епархіальныхъ преосвященныхъ, основаннымъ на ходатайствѣ семинарскихъ правленій.

Въ виду сего г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ изъяснить семинарскимъ правленіямъ для постановленія о томъ въ извѣстность воспитанниковъ семинарій, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности и желающихъ отбыть оную по окончаніи семинарскаго курса, что, въ случаѣ надобности, имъ можетъ быть испрашиваема до-

полнительная, сверхъ 24 лѣтняго возраста, отсрочка въ поступленіи на службу въ войска впредь до окончанія бурса.

(Церк.-Обществ. Вѣст.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Правила для ускоренія производства слѣдственныхъ дѣлъ о пропускѣ актовъ по метрическимъ книгамъ, или о не-
правильностяхъ въ нихъ.*

Чтобы ускорить производствомъ слѣдственныя дѣла о пропускѣ актовъ по метрическимъ книгамъ, или о не правильностяхъ въ нихъ, каковыхъ дѣлъ къ 1879 году осталось не рѣшенными до ста (99) дѣлъ, а ежегодно возникаетъ вновь около этого (въ 1876 году 55, въ 1877 г. 52 и 1878 году 96), консисторія постановила для депутатовъ слѣдователей слѣдующія правила, утвержденныя его преосвященствомъ:

1) Каждое такое слѣдствіе, для производства котораго не назначено въ указѣ какого-либо кратчайшаго срока, начинать производствомъ немедленно послѣ полученія указа и не далѣе какъ чрезъ недѣлю, а окончить стараться, согласно 51 ст. XV т. свод. зак. изд. 1857 года, къ концу мѣсяца, считая со дня полученія ими указа о производствѣ слѣдствія.

2) Если бы, по независящимъ отъ депутата-слѣдователя причинамъ, слѣдствіе не могло быть окончено въ мѣсячный срокъ, — по истеченіи сего срока непременно доносить консисторіи по каждому дѣлу особымъ рапортомъ, съ объясненіемъ причинъ, замедляющихъ дѣло. Также поступать по истеченіи каждаго мѣсяца, если бы производ-

ство порученнаго, или возвращеннаго для дополненія слѣдствія замедлялось вновь,

и 3) По дѣламъ, которыя поручены къ производству депутатамъ слѣдователямъ или возвращены для дополненія ранѣ сего года окончить слѣдствія въ двухънедѣльный срокъ. При невозможности же исполнить сіе, поступить и впредь поступать по 2-му правилу, подъ опасеніемъ, за неисполненіе выше изложеннаго, подвергнуться наказанію по 341 ст. улож. о наказаніяхъ.

Предложеніе архипастыря духовенству херсонской епархіи о томъ, чтобы оно побольше заботилось о развитіи просвѣщенія въ средѣ своей и между прихожанами, и обявленіе архипастырскаго благословенія.

На рапортъ благочиннаго священника *Иларіона Лозянова*, отъ 26 января сего года за № 57, въ коемъ изложенъ отчетъ о состояніи его округа за 1878 годъ, его высокопреосвященству Платону, архіепископу херсонскому и одесскому угодно было положить слѣдующую резолюцію: «рекомендовать духовенству херсонской епархіи, чтобы оно побольше заботилось о развитіи просвѣщенія въ средѣ своей и между прихожанами его, а потому старалось завести при церквахъ бібліотеки, покупая для нихъ каждый годъ хотя нѣсколько назидательныхъ книгъ на счетъ церковныхъ денегъ, причтоваго дохода и добротныхъ пожертвованій отъ прихожанъ, между коими, вѣроятно, во всякомъ приходѣ найдутся любители полезнаго чтенія;—и передать мое благословеніе, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, поименованнымъ въ 7-й ст. сего рапорта лицамъ: священнику села Остаповки *Иларіону Лозянову*, капитанской дочери *Алексан-*

дрь Кретилиной, настоятелю Успенской церкви села Привольнаго *Николаю Брижицкому*, а также оаповскому церковному старостѣ, крестьянину *Андрею Писанкѣ*,—первому за устройство и содержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Остаповѣ, второй за бесплатное обученіе крестьянскихъ дѣтей въ этой школѣ чтенію и письму, третьему за усердное преподаваніе закона Божія въ мѣстной приходской школѣ, а послѣднему за то, что онъ своимъ усердіемъ, соединеннымъ съ искреннымъ благочестіемъ, способствовалъ, по засвидѣтельствуванію мѣстнаго благочиннаго, къ значительному увеличенію церковныхъ доходовъ своего убогаго приходскаго храма».

На рапортѣ благочиннаго протоіерея *Анатолія Корочанскаго*, отъ 11 февраля за № 97, при которомъ представилъ годичный отчетъ по своему благочинію, его высокопреосвященству Платону, архіепископу херсонскому и одесскому угодно было написать слѣдующую резолюцію: »Въ консисторію, которая, между прочимъ, имѣетъ передать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, благословеніе мое тѣмъ священникамъ, которые поименованы въ концѣ приложеннаго отчета за ихъ отличное усердіе къ образованію дѣтей прихожанъ своихъ, а вмѣстѣ объявить имъ, что я буду имѣть въ виду похвальный трудъ ихъ по законоучительской дѣятельности и постараюсь достойно вознаградить ихъ за оный». Въ концѣ отчета благочиннымъ Корочанскимъ поименованы законоучители—священники, отличающіеся особенною заботливостію и примѣрнымъ усердіемъ въ образованіи поселянскихъ дѣтей: м. Станислава *Павелъ Михайловскій*, пригорода Боявленска *Антоній Гентусъ* и *Іоаннъ Бузковъ*, села Терновки *Іоаннъ Дымовъ*.

*О томъ, чтобы депутаты по училищнымъ дѣламъ, при-
бывши на сѣздъ, не оставляли его безъ вѣдома и дозво-
ленія архипастыря, доколь не сдѣлаютъ того, для чего
собрались на него и предписаніе благочиннымъ епархіи
о рѣшеніи вопроса о томъ: въ какіе мѣсяцы весною и
осенью удобнѣе духовнымъ депутатамъ собираться на
сѣзды по училищнымъ дѣламъ?*

На представленіи смотрителя херсонскаго духовнаго училища, отъ 8 декабря 1878 г. за № 402, при коемъ представлено было заявленіе депутатовъ херсонскаго училищнаго округа священниковъ: *Погорѣльскаго, Харжевскаго, Михайловскаго, Пухальскаго и Турчановскаго*, о томъ, что сѣздъ, назначенный на 7 декабря, за неприбытіемъ остальныхъ депутатовъ, не состоялся, его высокопреосвященству Платону, архіепископу херсонскому и одесскому, угодно было положить, между прочимъ, такую резолюцію: «объявить всѣмъ депутатамъ херсонской епархіи по училищнымъ дѣламъ, чтобы они, прибывши на сѣздъ, не оставляли его безъ моего вѣдома и дозволенія, доколь не сдѣлаютъ того, для чего собрались на него; и предписать благочиннымъ херсонской епархіи, чтобы они, по совѣщаніи съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ, донесли мнѣ: въ какіе мѣсяцы весною и осенью удобнѣе духовнымъ депутатамъ собираться на сѣзды по училищнымъ дѣламъ?»

Объявленіе архипастырскаго благословенія.

Священникамъ-законоучителямъ народныхъ училищ елисаветградскаго уѣзда 3-го благочинническаго округа: села Ольшанки *Владиміру Лобачевскому*, села Любомірки *Михаилу Козакевичу*, м. Добровеличковки *Михаилу Никитину*,

м. Лысой горы *Іоанну Крыжановскому*, того-же мѣстечга *Іоанну Павловскому*, за похвальное ихъ печеніе о духовномъ назиданіи прихожанъ ихъ, объявляется благословіе его высокопреосвященства Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго.

Объявленіе благодарности епархіальнаго начальства.

За полезную дѣятельность *церковно-приходскаго попечительства* Покровской церкви м. *Малой Виски* елисаветградскаго уѣзда по благоустройству своего приходскаго храма объявляется благодарность епархіальнаго начальства членамъ онаго.

Перемѣщенія, исключеніе изъ списковъ за смертію и праздныя мѣста.

Г. Одессы Петропавловской церкви протоіерей *Димитрій Мочульскій* и Покровской церкви священникъ *Василій Діаковскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщика села *Цыбулевки* александрійскаго уѣзда *Іванъ Уриновичъ* переведенъ на 2-е псаломщицкое мѣсто въ село *Грузкое* елисаветградскаго уѣзда; псаломщицкое же мѣсто въ селѣ *Цыбулевкѣ* объявляется празднымъ. Земли пахатной 73 десятины на весь причтъ; домъ есть; жалованья отъ казны 164 р. 64 к. въ годъ на весь причтъ; прихожанъ муж. пола 1725 душъ.

Исключенъ изъ списковъ за смертію и. д. псаломщика Николаевской церкви села *Снигировки* херсонскаго уѣзда *Іоаннъ Чехрановъ* и псаломщицкое мѣсто при означенной церкви объявляется празднымъ. Земли пахатной и сѣноубосной на весь причтъ 120 десятинъ; дома нѣтъ; жало-

ванья отъ казны 47 р. въ годъ; прихожанъ мужскаго пола 1355 душъ.

Священникъ села Ингулки херсонскаго уѣзда *Ксенофонтъ Кушневъ*, за смертію, исключенъ изъ списковъ и *священническое* мѣсто при *Ингульской Ильинской* церкви объявляется празднымъ. Земли пахатной и сѣнокосной 99 десятинъ на весь причтъ; домъ общественный; жалованья 94 руб. въ годъ; прихожанъ мужскаго пола 661 душа.

Объявляется празднымъ *священническое* мѣсто при *Елисаветградскомъ Успенскомъ соборѣ*; жалованья и дома нѣтъ; прихожанъ мужскаго пола 1229 душъ.

Объявляется вакантнымъ *священническое* мѣсто при *Дубосарской греческой Всѣхъ Святыхъ* церкви; домъ церковный есть; жалованья отъ казны 150 р. въ годъ; прихожанъ мужскаго пола 962 души.

Объявляется празднымъ второе *священническое* мѣсто при *Бериславской Успенской* церкви; жалованья отъ казны 474 руб. 32 коп. въ годъ на весь причтъ; домъ церковный есть; прихожанъ мужскаго пола 1598 душъ.

О вакантномъ мѣстѣ иподіакона.

Вызываются діаконы и псаломщики херсонской епархіи честнаго поведенія, имѣющіе хорошій видъ и голосъ, для занятія вакантнаго *иподіакоискаго* мѣста при *одесскомъ кафедральномъ соборѣ*. Желаящіе занять эту вакансію безотлагательно должны явиться къ его высокопреосвященству Платону, архіепископу херсонскому и одесскому, для испытанія въ томъ, способны-ли они надлежаще исполнять помянутую обязанность.

Утверждение въ должности церковныхъ старостъ.

Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Елисаветградскаго уѣзда посада *Новоархангельска* крестьянинъ *Никонъ Ротаръ* при Варваринской церкви посада *Новоархангельска* на первое трехлѣтіе.

Херсонскаго уѣзда села *Николаевки* крестьянинъ *Семенъ Колесниченко* при Михайловской ц. села *Николаевки* на первое трехлѣтіе.

Одесскаго уѣзда села *Александровки* крестьянинъ *Никифоръ Тимченко* при Богородичной ц. с. *Александровки* на третіе трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села *Федваря* крестьянинъ *Евфимъ Бурайчукъ* при Крестовоздвиженской церкви села *Федваря* на первое трехлѣтіе.

Одесскаго уѣзда села *Анатолиевки* крестьянинъ *Стефанъ Восковъ* при Казанской Богоматери церкви села *Анатолиевки* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села *Головковки* крестьянинъ *Трофимъ Погреблякъ* при Троицкой ц. с. *Головковки* на первое трехлѣтіе.

Ананьевскаго уѣзда села *Николаевки* крестьянинъ *Митрофанъ Коновальчукъ* при Николаевской ц. села *Николаевки* на третіе трехлѣтіе.

Одесскаго уѣзда села *Ильинска* крестьянинъ *Гавріилъ Гурицъ* при Александровской церкви села *Ильинска* на первое трехлѣтіе.

Одесскій мѣщанинъ *Донасій Алексіенко* при одесской

Воскресенской на *Среднемъ Фонтанъ* церкви на первое трехлѣтіе.

Новомиргородскій мѣщанинъ *Іосифъ Ковальскій* елисаветградскаго уѣзда села *Михайловки* при Варваринской церкви на второе трехлѣтіе.

Одесскій купецъ *Периклъ Максимовъ* при одесской *греческой* Троицкой церкви на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Ульяновки крестьянинъ *Теодоръ Донцовъ* при Богородичной церкви села *Ульяновки* на первое трехлѣтіе.

Ананьевскій мѣщанинъ *Исаакъ Сываченко* при *ананьевской Касперовской Богоматери* церкви на второе трехлѣтіе.

Отставной штабсъ-капитанъ *Теодоръ Бурмистровъ* елисаветградскаго уѣзда г. *Вознесенска* при Вознесенскомъ *соборъ* на первое трехлѣтіе.

Александрійскій 2-й гильдіи купецъ *Иванъ Летаховъ* при *александрійскомъ Успенскомъ соборъ* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села Панчева крестьянинъ *Илья Погребный* при Николаевской церкви села *Панчева* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села Александровки крестьянинъ *Никита Армошевъ* при Покровской церкви села *Александровки* на третіе трехлѣтіе.

Унтеръ-офицеръ *Моисей Лоба* александрійскаго уѣзда села *Камяно-Потоцка* при Преображенской церкви на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села Копанокъ крестьянинъ *Маркъ Свѣтлый* при Цареконстантиновской церкви села *Копанокъ* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Черниговки крестьянинъ *Козьма Боровикъ* при Николаевской церкви села *Черниговки* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Красноселья крестьянинъ *Козьма Дериносъ* при Симеоновской церкви села *Красноселья* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Знаменки крестьянинъ *Тома Андреевъ* при Знаменской церкви села *Знаменки* на девятое трехлѣтіе.

Архипастырское благословеніе за пожертвованія на исправленіе приходской церкви.

Священнику Архистратиго-Михайловской церкви селенія Синюхина Брода елисаветградскаго уѣзда *Константину Пухальскому* и прихожанамъ упомянутой церкви, за сдѣланныя ими пожертвованія на исправленіе приходской своей церкви въ количествѣ 1070 руб. и на пріобрѣтеніе колокола и паникадила 220 рублей,—преподано архипастырское благословеніе.

Пожертвованіе въ пользу храма.

Прихожане *Дорожеевской* Архангело-Михайловской церкви сдѣлали въ приходскую свою церковь слѣдующія пожертвованія: Вознесенскій мѣщанинъ *Елевѣрій Криворука*—семисвѣщникъ, стоящій 80 р., землевладѣлецъ поручикъ *Тимошей Варунъ-Секретъ*—бупель, стоящую 20 р. и 5 р. на покупку Евангелія, крестьянинъ *Парвеній Шевченко*—хоругвь, стоящую 21 р. 50 к., молодые люди прихода, въ

праздникъ Рождества Христова, съ вручаемыми имъ запечатанными кружками, собрали въ первый годъ 11 р., на каковыя деньги куплена водосвятная чаша, стоящая 10 р., и кропило — 1 р., во второй годъ собрали 20 р., и на эти деньги куплена хоругвь и въ семь году 17 р., назначенные на покупку евангелія; землевладелецъ *Тимошей Варуиз-Секретъ* пожертвовалъ матерію на двѣ катапетасмы, стоящую 30 руб.

Объявленіе признательности епархіальнаго начальства за пожертвованія въ пользу св. храма.

Прихожане посада *Новоукраинки* Георгіевской церкви елисаветградскаго уѣзда сдѣлали слѣдующія пожертвованія: 1) отставной унтеръ-офицеръ *Антоній Антоновъ* пожертвовалъ большой крестъ серебряный вызолоченный съ таковымъ пьедесталомъ, стоящій 150 р., 2) отъ общества крестьянъ пожертвованъ ручной крестъ серебряный вызолоченный, стоящій 42 р., 3) купецъ *Григорій Косовъ* купилъ водосвятный крестъ серебряный вызолоченный, стоящій 27р., 4) крестьяне *Андрей Скирдовъ* и *Александръ Модинъ* купили большой крестъ мѣдный посеребряный съ таковымъ пьедесталомъ, стоящій 15 р., 5) купецъ *Иванъ Маркитантовъ* приобрѣлъ паникадило мѣдное посеребряное, стоящее 35 руб. и 6) купчиха *Евфросинія Косова* пожертвовала храмовую икону Великому-ченика Георгія въ золоченой шатъ съ кивотомъ, стоящую 10 р., а всего пожертвовано на сумму 287 рублей, за каковое пожертвованіе изъявлена отъ епархіальнаго начальства жертвователямъ благодарность.

Прихожане Николаевской церкви мѣстечка *Хмльева*

елисаветградскаго уѣзда, по приглашенію мѣстнаго настоятеля священника *Константина Рыбарскаго*, сдѣлали въ свою приходскую церковь слѣдующія пожертвованія: крестьянинъ *Иванъ Пилипенко* священническое облаченіе, стоящее 75 р., крестьянинъ *Авраамъ Данильченко* священническое облаченіе, стоящее 25 руб., мѣщанинъ *Павель Онищенко* священническое облаченіе, стоящее 50 руб. и крестьянинъ *Григорій Лысенко* вышитые атласные воздухи, стоящіе 15 рублей.

По опредѣленію епархіальнаго начальства, крестьянамъ тираспольскаго уѣзда деревни *Гедерима*, поименованнымъ въ нижеслѣдующемъ списокѣ, объявляется благодарность епархіальнаго начальства, за пожертвованіе церковныхъ облачений въ приходскую церковь на 237 рублей.

Списокъ землевладельцамъ деревни Гедеримовой херсонской губерніи тираспольскаго уѣзда захарьевской волости, внесшимъ пожертвованія для пріобрѣтенія церковныхъ облачений для собственнаго храма по приглашенію приходскаго священника Гаверіила Телятникова. Февраля 11 дня 1879 года.

Константинъ Топольницкій 1 р., Иванъ Чернявскій 6 р., Иванъ Бараненко 7 р., Яковъ Дмитренко 26 р., Павель Машкевичъ 2 р., Семень Пантазіи 3 р., Иларіонъ Машкевичъ 1 р. 50 к., Алексѣй Рожка 1 р., Яковъ Волохонскій 3 р., Игнатій Чикаленко 2 р., Иларіонъ Кошевичъ 2 р., Петръ Рожка 1 р., Иванъ Выдинчукъ 1 р., Іосифъ Толмачовъ 1 р., Николай Бараненко 1 р., Иванъ Топоръ 2 р. 50 к., Пароеній Якубенко 1 р., Лаврентій Топольницкій 1 р. 20 к., Аѳанасій

Рожка 1 р. 50 к., Трофимъ Корчинскій 1 р. 50 к., Игнатій Гилга 50 к., Иванъ Бравченко 1 р., Трофимъ Толмачовъ 2 р., Сергѣй Волохонскій 2 р., Савва Гойманъ 2 р., Василій Колнаговъ 1 р. 20 к., Василій Перуцкій 3 р., Иванъ Номеровскій 1 р., Наумъ Голинскій 1 р., Герасимъ Сагайдакъ 1 р. 50 к., Авксентій Опра 1 р., Семень Топоръ 1 р. 35 к., Михаилъ Бурлячокъ 1 р., Василій Брыжановскій 1 р., Стефанъ Юрашъ 1 р., Стефанъ Сагайдакъ 1 р., Кипріянъ Пантазій 1 р. 50 к., Еремій Пантазій 3 р., Тимоѣей Топоръ 2 р., Вдова Марія 1 р., Самуилъ Кульчицкій 1 р., Плотникъ Андрей 1 р., Мойсей Топоръ 1 р., Андрей Перуцкій 1 р., Григорій Беньковскій 1 р., Трофимъ Жигуль 2 р., Иванъ Опра 1 р. 25 к., Игнатій Стороженко 1 р., Семень Будзило 2 р. 50 к., Яковъ Иванюкъ 2 р., Григорій Семицинь 1 р. 20 к., Харитонъ Шевченко 2 р. 50 к., Пантелѣй Будзило 1 р., Петръ Шевченко 2 р., Андрей Красиленко 2 р. 50 к., Трофимъ Настасійчукъ 1 р., Трофимъ Чернега 1 р., Иванъ Чернега 1 р., Тарасъ Шевченко 2 р., Семень Настасійчукъ 4 р. 30 к., Василій Шевченко 4 р., Григорій Гудзикъ 1 р., Иванъ Маруцакъ 1-й 2 р., Павелъ Будзило 2 р., Яковъ Голубъ 2 р., Сильвестръ Волохонскій 2 р. 50 к., Кириллъ Шевченко 3 р. 80 к., Савва Осадчій 3 р., Матѣей Будзило 1 р., Алексѣй Тяхтенко 2 р., Василій Красиленко 1 р., Леонтій Гудзикъ 1 р., Трофимъ Каморицкій 1 р., Логгинъ Шевченко 1 р., Демьянъ Сывакъ 3 р., Петръ Подолянъ 60 к., Феодоръ Подолянъ 1 р., Василій Макаровъ 1 р., Феодоръ Шевченко 1 р. 70 к., Вдова Татьяна 1 р., Демьянъ Гоцулюкъ 60 к., Иванъ Музыченко 2 р., Марія Бурячкова 10 к., Якимъ Краселенко 1 р., Трофимъ Гоцулюкъ 1 р., Корнилій Гоцулюкъ 40 к.

Оеодоръ Кравченко 1 р., Иванъ Марущагъ 2-й 1 р., Евдогимъ Бурячокъ 1 р., Павелъ Машевичъ 40 к., Тихонъ Спивагъ 1 р., Михаилъ Бурячокъ 2 р., Игнатій Стороженко 50 к., Григорій Бурячокъ 1 р., Пантелѣй Гоцулюкъ 50 к., Тихонъ Грищенко 2 р., Яковъ Шостагъ 1 р., Кириллъ Добранъ 1 р., Трофимъ Бурячокъ 15 к., Павелъ Нечаевъ 2 р., Василиій Чайковскій 50 к., Кириллъ Лозинскій 40 к., Меланія Волохонская собрала отъ сестриць всего 15 р., Иванъ Чернецкій общихъ 5 р., 50 к., парубки собрали колядницкихъ 32 р. 2 к., неизвѣстный даль 83 к. А всего собрано 237 р.

О СЪѢЗДѢ О. О. ДЕПУТАТОВЪ ОДЕССКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА НА
27 АПРѢЛЯ 1879 ГОДА.

Вслѣдствіе представленія правленія одесскаго духовнаго училища, отъ 19 сего марта за № 113, резолюціею его высокопреосвященства Платона, архіепископа херсонскаго и одесскаго, назначень на 27-е число апрѣля сего года съѣздъ депутатовъ отъ духовенства херсонской епархіи одесскаго училищнаго округа. Предметомъ занятій предстоящаго училищнаго съѣзда имѣеть быть обсужденіе вопроса о позаймствованіи изъ средствъ Святѣйшаго Синода 24.000 руб., на устройство зданія для квартиръ служащимъ при училищѣ.

Вопросъ о позаймствованіи средствъ у Св. Синода на строительныя надобности возникъ слѣдующимъ образомъ: правленіе училища, выслушавъ постановленіе окружнаго съѣзда, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1878 года, коиимъ рѣшеніе предложеннаго правленіемъ училища для об-

сужденія вопроса о постройкѣ флигеля оставлено до того времени, пока изъ мѣстныхъ средствъ не образуется хотя небольшой капиталъ, съ которымъ можно было бы приступить къ постройкѣ, обратилось къ его высокопреосвященству съ просьбою о томъ, чтобы его высокопреосвященство ходатайствовало предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ заимообразно необходимой на постройку при училищѣ флигеля суммы въ 24,000 руб., каковая можетъ быть уплачена съ теченіемъ времени изъ училищныхъ же средствъ, именно: изъ 750 р. ежегодно отчисляемыхъ въ строительный комитетъ, 1020 руб. квартирнаго пособія служащимъ при училищѣ и изъ остатковъ по содержанию пансіонеровъ училища, всего приблизительно на сумму 2000 руб. ежегодно. Его высокопреосвященству благоугодно было признать означенную выше просьбу правленія училища заслуживающею уваженія, вслѣдствіе чего его высокопреосвященство и вошелъ по настоящему дѣлу съ представленіемъ отъ 11-го января сего 1879 года въ Святѣйшій Синодъ. Но такъ какъ въ представленіи его высокопреосвященства не имѣлось свѣдѣній о томъ, за какіе именно % духовенство согласно будетъ произвести заемъ, и въ теченіи какого времени будетъ произведена уплата какъ самой ссуды, такъ и процентовъ; то г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ своимъ, отъ 9-го марта 1879 г. за № 2601, на имя его высокопреосвященства, просить предложить духовенству одесскаго училищнаго округа, за какіе проценты оно согласно будетъ получить ссуду въ 24,000 руб., и съ какого времени и въ какомъ ежегодно размѣрѣ представится ему возможнымъ погашать означенную ссуду съ процентами.

Причемъ его высокопреосвященству благоугодно, чтобы вопросъ этотъ былъ обсужденъ предварительно на десятковыхъ благочинническихъ сѣздахъ.

СПИСОКЪ

денежныхъ поступленій въ совѣтъ одесскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіе февраля мѣсяца 1879 года.

А) Собранныхъ отъ духовенства согласно постановленію сѣзда духовенства 1876 года:

Отъ благочиннаго 1 округа тираспольскаго благочинія 51 р.
Отъ благочиннаго 3-го округа херсонскаго уѣзда 42 руб.
Отъ благочиннаго 4-го округа херсонскаго уѣзда 44 руб. Отъ благочиннаго 1-го округа александрійскаго уѣзда 39 р. 60к.
Отъ благочиннаго градскихъ церквей г. Елисаветграда 99 р.
Отъ благочиннаго церквей единовѣрческаго округа херсонской губерніи 20 руб. 24 к.

Б) Взысканныхъ въ видѣ штрафа:

Черезъ благочиннаго 3-го округа херсонскаго уѣзда отъ священника Н. Громова 10 р. Черезъ благочиннаго 4 округа елисаветградскаго уѣзда отъ священника Ѳ. Еленева 5 руб. Черезъ благочиннаго Николаевскаго округа херсонскаго уѣзда отъ священника Н. Лисневскаго 10 р. Черезъ благочиннаго 6-го округа елисаветградскаго уѣзда отъ священника І. Россыкова 10 руб.

В) По пригласительнымъ листамъ:

Отъ благочиннаго 1-го округа александрійскаго уѣзда 40 р. 56 коп.

Г) Пенсіонерскіе взносы:

Отъ священника Н. Брадучана за воспитаніе дочери

его Елены Брадучанъ 50 р. Отъ священника Ѳ. Еленева за воспитаніе дочерей его Анны и Маріи Еленевыхъ 100 р. Отъ одесскаго 2-й гильдіи купца Г. Волохова за содержаніе воспитанницы А. Ивановой 34 р.

Чрезъ начальницу училища Н. В. Маляревскую за содержаніе слѣдующихъ воспитанницъ:

Поповой Анны 100 р. Трандафиловой Ксеніи 100 руб. Манжелей Александры 50 р. Дѣловой Серафимы 50 р. Акименко Ларисы 50 р. Тинтуловой Анны 50 р. Старосельцевой Наталіи 50 р. Марченко Элеоноры 25 р. Малаховой Варвары 25 р. Пискуновой Маріи 25 р. Пискуновой Лидіи 25 р. Пискуновой Юліи 25 р. Рыбчаговой Анны 25 р. Велигановой Вѣры 25 р. Ѳомидгой Елисаветы 17 р. Россолимо Елены 25 р. Отъ священника М. Никитина за воспитаніе дочери его Лидіи Никитиной 50 р. Отъ діакона Царинникова за воспитаніе дочери его Надежды Царинниковой 50 р. Отъ священника Диковскаго за воспитаніе дочери его Маріи Диковской 50 р. Отъ священника А. Романовскаго за воспитаніе дочери его Софіи Романовской 50 р. Отъ священника Ѳ. Харжевскаго за воспитаніе дочери его Антонины Харжевской 50 руб. Отъ чиновника главнаго интендантскаго управленія Соммэ за воспитаніе дѣвицы Маріи Астафьевой 50 р. Д). Взыскано чрезъ настоятеля свято-Ильинской церкви г. Новомиргорода 41 р. 62 коп.

ПЕРЕЧЕНЬ

предметовъ, предположенныхъ съѣздомъ одесскаго епархіальнаго женскаго училища къ разрѣшенію на епархіальномъ съѣздѣ духовенства херсонской епархіи въ 1879 г.

1.) Выборъ членовъ и кандидатовъ въ членамъ отъ

духовенства въ совѣтъ епархіального училища, по случаю предстоящаго 23 октября настоящаго 1879 года окончанія срока выборовъ ихъ и назначеніе вознагражденія членамъ совѣта отъ духовенства по крайней мѣрѣ для покрытія расходовъ ихъ на разъѣзды по училищнымъ дѣламъ.

2) Разсмотрѣніе смѣты на содержаніе училища въ 1879/80 году и указаніе опредѣленныхъ источниковъ для покрытія сей смѣты.

3) Увеличеніе жалованья начальницѣ училища на 200р. (вмѣсто 500 р. 700 р. въ годъ), инспектору классовъ на 300 р. (вмѣсто 150 р. 450 р.), эконому училища за веденіе приходорасходной книги и экономической отчетности совѣта 150 р. (вмѣсто 300 р. 450 р. въ годъ). Наставникамъ вышнихъ классовъ, начиная съ 4-го, вмѣсто 50 р. за урокъ 60 р., учительницѣ французскаго языка за добавочные 4 урока (200 р. въ годъ), учителю пѣнія (вмѣсто 210) за 12 уроковъ 360 р., по 30 р. за урокъ, учителю чистописанія (вмѣсто 280 р.) 420 р. за 14 уроковъ по 30 р., учительницѣ приготовительнаго класса за 15 недѣльныхъ уроковъ (вмѣсто 350 р.) 525 р. въ годъ, по 35 р. за урокъ, эконому за уроки по Закона Божію 105 р. за 7 уроковъ (вмѣсто 35 р. по 50 р. за годовой урокъ), тремъ учительницамъ музыки за 4 часа ежедневныхъ занятій (вмѣсто 500 р.) 1500 р., смотрительницѣ больницы (вмѣсто 120р.) 180 р. въ годъ.

4) Введеніе въ училищѣ должности классной надзирательницы въ приготовительномъ классѣ съ жалованьемъ 240 р. въ годъ и пепиньерогъ или помощницѣ воспитатель-

ницѣ въ низшихъ 4-хъ классахъ съ жалованьемъ по 120 руб. въ годъ каждой со столомъ и помѣщеніемъ въ училищѣ.

5) Приобрѣтеніе физическаго кабинета для училища и двухъ новыхъ піанино.

6) Отдѣленіе стипендіатскихъ капиталовъ отъ другихъ училищныхъ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ на содержаніе училища.

7) Назначеніе въ училищномъ зданіи комнаты инспектору классовъ для занятій его.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

*Именной списокъ пожертвованій, поступившимъ въ
Плосковскую Николаевскую церковь александрійскаго уѣзда
4-го благочинческаго округа.*

Общество прихожанъ пожертвовало плащаницу на малиновомъ бархатѣ украшенную камнями въ 100 р. Елисей Шевцовъ и Стефанъ Заволока пожертвовали на престольную дарохранительницу, желтую, позлащенную въ 35 р. 50 к. Игнатій Гичка купилъ на престольное евангеліе мѣдное позлащенное въ 35 р. 50 к. Стефанъ Чуменко—ручной крестъ мѣдной позлащенный въ 12 р. 60 к. Церковный староста—на престольное облаченіе и катапетасму чернаго бархата за 15 р. 30 к. Деомидъ Чепуръ—шелковое на престольное покрывало краснаго цвѣта за 10 р. 50 к. Иванъ Черной—ризы желтой парчи съ полнымъ приборомъ за 35 р. Андрей Чепордя—ризы желтой парчи съ полнымъ приборомъ за 60 р. Мойсей Шевцовъ—ризы за 33 р. Трофимъ Шейка—воздушки бархат-

ные на фиолетовомъ бархатѣ за 10 р. Емельянъ Крым-
ній съ братією приобрѣли вѣнцы брачныя мѣдные и посе-
ребренные за 5 р. Иванъ Прудкій гупиль хоругвь красную полу-
шолковую 17 р. 55 к. Стефанъ Бевзь съ братіей холостыхъ
пожертвовали хоругвь зеленую полушолковую въ 18 р. Иванъ
Чепуръ на налочикъ облаченіе желтой парчи въ 9 р.
Итого сдѣлано пожертвованій на 396 р. 45 к.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархі-
альнаго Начальства.—О сѣздѣ оо. депутатовъ, Одесскаго училищнаго окру-
га на 27 апрѣля 1879 г.—Отъ совѣта епархіальнаго женскаго училища,—Пе-
речень вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію епархіальнаго сѣзда 30 апрѣля.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.
Печатать дозволяется. Одесса. 1-го апрѣля 1879 г.
Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.
Типогразія П. Франческа на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 7. 1879. 1 Апрѣля.

СЛОВО

въ день святаго Апостола Андрея Первозваннаго *).

Иисусъ Христосъ въ церкви своей поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова; доколь естъ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ муча совершеннаго, въ мѣру полнога возраста Христова. (Ефес. 4, 11—13).

Празднуя память св. Апостола Андрея, проповѣдника св. евангелія между Скиѣами, населявшими берега роднаго намъ Чернаго моря, — во храмѣ, посвященномъ имени сего Апостола, — въ учебномъ учрежденіи, воспитывающемъ будущихъ пастырей и учителей церкви, — въ собраніи членовъ единой церкви Христовой, пришедшихъ раздѣлить съ нами духовное торжество, — считаемъ благовременнымъ предложить благочестивому вниманію вашему, брат., слово о происхожденіи и значеніи пастырскаго служенія вообще и о задачахъ пастырскаго служенія въ нашемъ отечествѣ

*) Произнесено въ домово́й церкви одесской духовной семинаріи въ 1878 г.

въ настоящее время. Для этого возьмемъ въ руководство приведенныя въ началѣ нашей рѣчи слова Апостола Павла, уяснимъ ихъ и сдѣлаемъ надлежащіе выводы.

Иисусъ Христосъ *поставилъ однихъ апостолами, другихъ проросками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями*, говоритъ Апостолъ. Итакъ, съ самаго начала жизни Христовой церкви, для служенія ей установлены различныя должности. Были въ ней апостолы, избранные непосредственно Самимъ Спасителемъ во время земной жизни Его, Имъ наученные и просвѣщенные, Имъ же посланные *въ міръ весь проповѣдывать всей твари евангеліе* о спасеніи грѣшнаго человѣчества. Были въ церкви пророки, предсказывавшіе будущую судьбу ея, разъяснявшіе неудобопонятныя тайны спасенія (1 Кор. 14, 29—30) и прозорливо проникавшіе въ глубокіе тайники человѣческаго сердца. Были евангелисты, благовѣствовавшіе устно и письменно ученіе о спасеніи и Спасителѣ. По особеннымъ обстоятельствамъ и потребностямъ церкви Христовой, при ея основаніи, служенія эти были чрезвычайныя. Постоянными же служителями церкви поставлены пастыри и учителя. Всѣ эти должности различны, но дѣло у нихъ одно, и виновникъ ихъ одинъ. Христосъ поставилъ ихъ. Онъ избралъ Апостоловъ и облекъ ихъ силою Святаго Духа для высокаго служенія ихъ; Апостолы чрезъ таинственное рукоположеніе раздѣлили свою власть и обязанности съ своими учениками и спутниками, поставили епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ. Чрезъ непрерывную цѣпь таинственного рукоположенія благодать священства идетъ такимъ образомъ отъ Спасителя и апостоловъ до нашего времени.

Итакъ, братъ, изъ словъ Апостола несомнѣнно, что

священство Христовой церкви установлено самимъ Христомъ Спасителемъ, но только то священство истинное, которое чрезъ таинственное рукоположеніе идетъ къ намъ безъ перерыва съ Апостоловъ. Понятно отсюда, каково должно быть наше отношеніе къ священству. То, что установлено Спасителемъ нашимъ, должно заслуживать полнаго вниманія и искренняго почтенія нашего. Для кого дорогъ Христосъ, для того почтено и учрежденіе Его. Каково же вниманіе нашего общества къ священству? Есть добрые христіане, внимающіе гласу пастырей своихъ, и своимъ вниманіемъ, усердіемъ и молитвами поддерживающіе и ободряющіе ихъ въ служеніи. А есть христіане, относящіеся къ священству совсѣмъ иначе: одни, подъ разными благовидными предлогами, а нерѣдко по очень невысокимъ разсчетамъ, уклоняются въ самочинныя общества, отвлекающія отъ живаго союза съ церковію, и даже сами принимаютъ на себя самовольно должности учителей и руководителей къ царству Божію; другіе совершенно равнодушны къ служенію священства, какъ равнодушны къ вопросамъ о загробной, вѣчной жизни; иные не скрываютъ недоброй нерасположенности къ лицамъ духовнаго сана: развѣ не случается, что считающій себя просвѣщеннымъ человѣкомъ позволяетъ себѣ глумиться, и въ устныхъ бесѣдахъ, и въ печатномъ словѣ, надъ лицами духовнаго сана? И лучше ли поступаетъ онъ, чѣмъ тотъ невѣжда, который, по неповытому суевѣрію, боится встрѣчи съ священникомъ и отплевывается отъ того, чрезъ руки котораго принимаетъ св. тайны и божественную благодать?—Говорятъ: пастыри наши имѣютъ много недостатковъ. Но, брат., не забывайте, что пастыри—не безплотные духи, а люди, обложенные немощами, какъ и всѣ

вы. На немощи эти жаловался и великій подвижникъ св. Апостоль Павелъ; онъ молился Богу о дарованіи ему небесной помощи среди немощей, просилъ и вѣрующихъ молиться о немъ. *Довлѣтъ ти благодать моя*, сказалъ ему Господь, *сила бо моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Совершается и нынѣ сила Божія въ немощахъ пренебрегаемаго міромъ священнослужителя, ибо благодать, какъ сила Божественная, не возбраняется и не обезсиливается нашими немощами. И справедливо ли дѣлаетъ міръ, часто преувеличивая въ разказахъ такія немощи священнослужителей, которыя совершенно прощаетъ мірянамъ? Нужно еще подумать, не сами ли пасомые отчасти виновны въ слабостяхъ пастырей, не воздавая имъ должнаго? Мы не защищаемъ темныхъ сторонъ нашей пастырской жизни (черное нельзя называть бѣлымъ и горькое — сладким!), но вызываемъ къ любви вашей, братіе: ради общаго нашего блага и спасенія, купленнаго дорогою цѣною—пречистою кровію Христа Спасителя, не будемъ чуждаться и пренебрегать другъ друга; станьте, пасомые, ближе къ пастырямъ вашимъ, съ бѣльшимъ довѣріемъ выслушивайте проповѣдуемое ими благовѣстіе о спасеніи и вѣчномъ назначеніи нашемъ. Замѣтьте, что ослабленіе союза между пастырями и пасомыми непременно ведетъ къ оскуднѣнію христіанской жизни и нравственности.

Обратимъ вниманіе на значеніе пастырскаго служенія. Для чего учреждено въ церкви Христовой священство? *Къ совершенію святыхъ*, говоритъ Апостоль. Святими на языкѣ Апостола называются христіане, какъ очищенные и освященные благодатію Божіею во св. крещеніи. Очищенные должны сохранить богоугодную чистоту, освященные долж-

ны *святиться еще*,— иначе сказать: христіане должны совершенствоваться и преуспѣвать въ добродѣтели. Это совершенствованіе производится постоянно присущею въ церкви Божіей благодатію, вспомошествоющею нашимъ духовнымъ силамъ,—нашей совѣсти, нашему сердцу, нашему разуму и волѣ. Проводниками же этой благодати служатъ *строители таинъ Божіихъ*—священнослужители. Но одно внѣшнее принятіе таинствъ недостаточно для ихъ дѣйственности. Нужно пониманіе значенія ихъ, нужно сердечное участіе въ нихъ; нужно пониманіе истиннаго духа ученія Христова; нужно проводить святыхъ христіанскіяхъ убѣжденій въ жизнь, являть ихъ въ дѣлахъ нашихъ. Руководителями вѣрующихъ и въ этомъ отношеніи служатъ пастыри и учителя церкви. Отсюда видите, брат., значеніе служенія священства, высоту и вмѣстѣ тяжесть этого служенія. Чтобы руководить другихъ къ истинной святости, нужно самому руководителю понимать духъ Христова ученія во всей его глубинѣ, ширинѣ и высотѣ; нужно ему самому быть святымъ, или, по выраженію Апостола, быть *образомъ* для *вѣрныхъ словомъ, житіемъ, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. 4, 12). Ему нужно заботиться о совершенствованіи и спасеніи не только своемъ, но и другихъ, и не заботиться только, но и отвѣчать на судъ Божию и за другихъ, какъ за себя. Не должно ли это еще болѣе сближать насъ съ пастырями? Итакъ, брат., не осуждайте пастырей, а помогайте имъ проходить свое служеніе свято и достоечно, *съ радостію, а не воздыхающе*,— помогайте имъ вашими молитвами, вашимъ участіемъ въ ихъ положеніи, а болѣе въ ихъ добрыхъ начинаніяхъ и предпріятіяхъ во славу Божию и благо ближнихъ.

Есть чему ведетъ совершение святыхъ? Господь поставилъ пастырей *къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова*, продолжаетъ Апостоль. И такъ каждый изъ насъ, брат., долженъ заботиться не о личной только добродѣтели, но и о томъ, чтобы служить общему благу, приносить свои силы на дѣло служенія для общества вѣрующихъ. Это общество изображается у Апостола въ образѣ живаго тѣла, глава котораго самъ Христосъ Спаситель; одушевляется это тѣло Духомъ Божиимъ, а члены этого тѣла—все вѣрующіе. По мѣрѣ того, какъ все мы входимъ въ ближайшее общеніе вѣры и любви между собою, крѣпче объединяются наши силы, и благо жизни, одушевляющей это тѣло Христово, сильнѣе и лучше чувствуется нами, такъ какъ мы становимся ближе къ источнику истинной жизни и блаженства—Христу Спасителю.

Всегда ли будетъ въ церкви Божіей священство? До тѣхъ поръ будетъ, говоритъ Апостоль, *пока все мы прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова*. Говорить ли, брат., о томъ, какъ далеки мы еще отъ такого нравственного совершенства? Ни въ вѣрѣ, ни въ *истинномъ* познаніи Сына Божія нѣтъ у насъ единства, а тѣмъ болѣе зрѣлаго нравственного мужества въ мѣру полного возраста Христова далеко еще нѣтъ въ обществѣ христіанъ. Нужно еще много подвизаться и пастырямъ и пасомымъ, чтобы быть здоровыми и крѣпкими членами тѣла Христова. Какая же задача пастырскаго служенія въ наше время? Она разрѣшается потребностями времени. Много добраго имѣетъ наше время, когда все стараются понимать окружающую жизнь и ея явленія, когда нравы стали мягче, когда лич-

ность ближняго цѣнится лучше, а положеніе бѣдныхъ и обдѣленныхъ судьбою, также положеніе работающихъ въ потѣ лица и скудно вознаграждаемыхъ за упорный и изнурительный трудъ свой—весьма озабочиваетъ добрыя сердца и благородные умы. Но много и недобраго имѣетъ наше время. Не будемъ говорить о часто повторяющихся въ наше время случаяхъ похищеній и расхищеній частной и общественной собственности, объ упадкѣ вѣры и упованій, въ тяжкія минуты жизни приводящемъ многихъ къ малодушію и самоубійству, о растлѣніи нравовъ и ослабленіи супружескихъ союзовъ даже тамъ, гдѣ многообѣщающее просвѣщеніе повидимому предотвращаетъ зло, о покушеніяхъ извратить семейный, общественный и государственный порядокъ насиліями и убійствами, объ адскомъ замыслѣ развратить народъ, отнявъ у него охоту спокойно и честно трудиться, поселяя въ немъ раздраженіе и злобу. Оставимъ эти печальныя явленія, эти мрачныя стороны нашей жизни, хотя и онѣ наводятъ на глубокія размышленія. Много ли добра въ свѣтлой сторонѣ нашей жизни? Какіе идеалы носятъ въ душѣ своей современные православные христіане нашего отечества? Идеалы у большинства даже молодыхъ людей, менѣе испорченныхъ тлетворнымъ духомъ времени, невысоко поднимаются надъ землею и облакаются большею частію въ представленіе удобствъ и наслажденій благами земной жизни. Для многихъ погоня за наживой, поклоненіе золотому тельцу составляетъ начало и конецъ нравственныхъ подвиговъ. Отсюда гордость и самомнѣніе при удачахъ, облеченныя въ благовидную форму сознанія и сохраненія собственного достоинства, соединенныя съ презрѣніемъ къ другимъ,—притязательность же, малодушіе и отча-

яніе при неудачахъ. Даже добродѣтельные люди нынѣшняго вѣка едвали не ограничиваются посредственною честностію: не гонясь за наживою, не пренебрегающею никакими средствами, они аккуратно заботятся только о себѣ однихъ, при полномъ равнодушіи къ другимъ. Только особенныя общественныя движенія, какова наприм. веденная недавно война за освобожденіе Славянъ, возвышаютъ на время духъ нравственности: мы видѣли недавно замѣчательные опыты мужества, самоотверженія и благотворенія. Обыкновенная же нравственная жизнь нашего общества не поднимается выше уровня коммерческихъ сдѣлокъ, и хорошо еще, если эти сдѣлки честны.—Видите отсюда, брат., въ чемъ теперь состоитъ задача пастырскаго служенія. Поддержатъ добро существующее, предотвращать зло угрожающее, спасти народъ отъ развращенія ложными ученіями, вносить въ его жизнь свѣтлое и ясное пониманіе спасительнаго ученія Христова, освѣжить и усилить упадающій въ ложно образованномъ обществѣ духъ вѣры, спасти семейную жизнь отъ разложенія, поднять нравственные идеалы общества до высоты открытой намъ ученіемъ Спасителя, чтобы люди помышляли не только о себѣ и о землѣ, но и о Богѣ, о ближнемъ и о небѣ—такова задача служенія пастырей церкви въ наше время; такова же задача предстоящаго и вамъ, брат. воспитанники сего учрежденія, служенія св. церкви. Чтобы выполнять эту великую задачу, нужно не только прилежно съ благоговѣніемъ изучать открытую въ словѣ Божіемъ волю Господню и повѣрять по ней явленія окружающей насъ жизни, но и въ собственной святой и богоугодной жизни являть свѣтъ христіанской добродѣтели. Легкомысленному и заносчивому невѣрію нужно противопоставить возвышенную и

одушевленную въру, надменному самомнѣнію и гордости—полное благодати смиреніе, соединенное съ сознаніемъ христіанскаго достоинства нашего, холодному эгоизму и своекорыстной разсчетливости—теплую любовь къ ближнимъ, готовую на самоотверженіе и самоотреченіе, мрачному унынію и безнадежному отчаянію—свѣтлое упованіе на Бога среди самыхъ тяжкихъ лишеній и испытаній жизни. «Высоки и едва ли достижимы», скажете вы «эти идеалы»? Но не забывайте, что могущественна и благодать Божія, вспомошествовающая намъ во благое. Объ этой вседѣйствующей силѣ Божіей, къ сожалѣнію, часто забываютъ въ наше время.

Молимъ Господа, да пребудеть Его благодать со всѣми нами,—пастырями и пасомыми, учащими и учащимися, чтобы каждый изъ насъ со страхомъ Божіимъ содѣлывалъ не только свое спасеніе, но и другихъ. Аминь.

П. М. Ч.

ОПЫТЫ ТОГО, КАКЪ СЛѢДУЕТЪ ПРОПОВѢДНИКУ ГОВОРИТЬ КЪ НАРОДУ.

Аббата Исидора Мюлуа.

(ПЕРЕВОДЪ СЪ ФРАНЦУЗСКАГО).

ГЛАВА II-Я.

Священникъ и наука.

Изъ всего сказаннаго легко заключить, что священнику нужно многое изучать, — изучать науки и людей, изучать книги и сердца человѣческія. — Чтобы пріобрѣсти благородную простоту, свободу, естественность, нужно обладать глубокими познаніями; я скажу даже: мало знанія отдаляетъ отъ естественности, а много — приводитъ къ ней.

Но есть причины, болѣе важныя, по которымъ непрерывное изученіе необходимо для священника: это — его долгъ и спасеніе міра. Говорятъ, прежде всего — благочестіе, и говоря это — правы. Конечно, благочестіе прежде всего; но истинное благочестіе заключается, главнымъ образомъ, въ точномъ исполненіи обязанностей своего званія. Въ настоящее же время священнику рѣшительно невозможно, въ какомъ бы онъ ни былъ положеніи, исполнять успѣшно свои обязанности безъ достаточной учености.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое священникъ? Это хранитель науки жизни, обязанный свѣдѣнія свои сообщать людямъ; онъ долженъ начертывать путь жизни всѣмъ: малымъ и великимъ, дѣтямъ и старцамъ, ученымъ и невѣждамъ, смиреннымъ и гордымъ, словомъ — массамъ.

Онъ долженъ идти на встрѣчу страстямъ и заблужденіямъ, и силою евангельскою обличать лугавство, разбивать воюющій порокъ, просвѣщать умы, восхищать сердца. Сколько знанія нужно священнику!—страшно и подумать.

Потому-то церковь всегда внушала необходимость науки. Святые отцы были люди высокой учености; люди геніальные были всегда людьми науки..

Взгляните на Боссюэта: восхищаются легкостью, съ какою писалъ и съ какою читается Боссюэтъ, а трепеть охватываетъ душу при мысли о той труженической жизни, какую велъ Боссюэтъ до старости. Часто онъ вставалъ въ два часа ночи, чтобы снова приняться за трудъ, едва прерванный.

О, пусть не заблуждаются: слава и услуги, оказываемыя церкви, стоятъ дорого...

Наука поглощала всю жизнь Боссюэта: всёмъ извѣстна слѣдующая черта изъ его жизни. Однажды садовникъ его подошелъ къ нему и сказалъ: «ваше преосвященство, я такъ тружусь, сажая цвѣты и ухаживая за ними, а вы на нихъ и не взглянете; еслибъ я могъ посадить въ саду моемъ Іоанновъ Златоустыхъ или блаженныхъ Августинъ, то вѣрно я былъ бы счастливѣе».

И въ наше время, священники, приносящіе какую либо пользу, трудятся съ неустаннымъ постоянствомъ; пугаешься читая, какому строгому правилу подчинялъ себя отецъ Маггарті.

«Мой отдыхъ долженъ быть коротокъ, говоритъ онъ; вообще достаточно прогуляться съ книгою въ рукахъ или произнося молитвы; бесполезные разговоры и трата времени для священника преступленіе».

Въ пятьдесятъ съ небольшимъ лѣтъ онъ уже не могъ болѣе работать сидя; такая слабость силъ была плодомъ его дѣлъ милосердія. Онъ ложился посреди комнаты на бараньей кожѣ и не вставая работалъ десять или двѣнадцать часовъ въ день. Восхищаются успѣхами, а вотъ чего эти успѣхи стоятъ! Жалуются на то, что вѣрующіе рѣдко или и во все не приходятъ слушать наши проповѣди, а прошли ли мы чрезъ подобныя испытанія?..

Отдадимъ ту справедливость людямъ нашего времени, что вездѣ, гдѣ появляется личность съ добродѣтелью и наукой, но наукой истинною, которой во всей полнотѣ нельзя найти ни въ какихъ книгахъ, то личность эта сразу овладѣваетъ самыми живыми симпатіями къ себѣ.

Съ другой стороны, свѣтъ, въ наше время, хочетъ науки; это одна изъ его прихотей; правъ ли онъ или не правъ—объ этомъ вы можете думать что хотите, но насъ любовь къ ближнимъ обязываетъ стараться *быть всмѣломъ для всѣхъ*, чтобы *приобрѣсти всѣхъ*; а наука—средство для этого самое дѣйствительное.

Въ настоящее время есть только двѣ силы въ мірѣ: сила золота и сила таланта. Обаяніе громкаго имени, авторитета, отличій —исчезло. Грустно это, но вѣрно; что дѣлать? нужно брать людей такими, какъ они есть, и дѣлать ихъ лучшими. Что касается до силы золота, то мы ею не обладаемъ, и это, конечно, къ лучшему. Мы вообще бѣдны, происходимъ отъ родителей бѣдныхъ, и объ насъ можно сказать тоже, что Апостоль Павелъ говорилъ о первыхъ христіанахъ: *не мноіе сильны, не мноіе благородны*.

Намъ нужно заботиться о силѣ таланта: съ этою си-

лой можно заставить слушать себя, можно приближать души человѣческія къ вѣрѣ... Есть два пути, приводящіе къ вѣрѣ: одни приходятъ къ ней любовью и сердцемъ, другіе—наукой; но когда эти двѣ силы дѣйствуютъ вмѣстѣ, то это верхъ совершенства. А священникъ, пойманный въ невѣжествѣ, погибъ, онъ нравственно умеръ: будь у него и хорошія качества, а приговоръ надъ нимъ произнесенъ: *добрый человекъ, но онъ ничего не знаетъ.*

Какое жъ онъ можетъ имѣть вліяніе даже на самыхъ простыхъ прихожанъ своихъ, до слуха которыхъ дошли эти роковыя слова? Свѣтъ хочетъ науки, и ему нужно дать ее. Изучить *всѣ* человѣческія науки невозможно, а потому и не слѣдуетъ, но основательно знать нѣкоторыя изъ наукъ и именно тѣ, которыя прямо относятся къ обязанностямъ нашего званія, и такимъ образомъ не быть однимъ лишнимъ невѣждой посреди другихъ,—это необходимо. Грустно было бы, напримѣръ, если бы мы, духовные, принуждены были обращаться къ мірянамъ за объясненіемъ дивныхъ красотъ нашего богослуженія или символическихъ изображеній въ нашихъ храмахъ.

Во Франціи любятъ изящную рѣчь,—рѣчь, полную души, живую, мѣткую: постараемся овладѣть такою рѣчью. Міръ приходитъ къ намъ, пойдемъ же и мы къ нему, возьмемъ у него немного его учености, а онъ отъ насъ возьметъ, хотя мало, изъ нашей религіи.

Наука, впрочемъ, во все время составляла славу церкви: по свидѣтельству историковъ, иногда предубѣжденныхъ противъ церкви и духовенства, въ средѣ французскаго духовенства всегда было много личностей, замѣчательныхъ по учености и талантамъ своимъ. Да и въ настоящее вре-

мя намъ говорить, что мы—духовенство замѣчательное, *первое во всемъ мірѣ*. Прекрасно, но это не болѣе, какъ комплиментъ, т. е. такое мнѣніе о насъ не вполне заслужено нами. Постараемся жъ оправдать лестное мнѣніе о насъ—во всѣхъ отношеніяхъ.

Къ сожалѣнію, всегда находятъ *уважительныя* причины для того, чтобы увольнять себя отъ серьезныхъ занятій науками. Господи! какимъ заблужденіямъ и слабостямъ не покровительствовало слово человѣческое! На землѣ для всего найдутся причины...

Первая причина: «хотѣли бы, но, *по истинѣ*, не имѣютъ времени.» Справедливость требуетъ сказать, что для нѣкоторыхъ—это правда: труды и заботы священства у нѣкоторыхъ поглощаютъ время до того, что имъ одними только остатками его, и то урывками, можно пользоваться. Это такъ, но все же, если бы мы, *по истинѣ*, захотѣли, то нашли бы время: спросите у *слабѣйшей* половины рода человѣческаго: что хотятъ сдѣлать, на то всегда найдутъ время. Пойдемъ же и станемъ вмѣстѣ отыскивать время: мнѣ гажется, что намъ удастся найти его и даже немало... Во первыхъ—эти длинные обѣды. Если бы сколько нибудь убавить изъ начала, середины и конца ихъ, то и остальнаго было бы весьма достаточно: краткость составляетъ достоинство не однихъ только проповѣдей, а и обѣдовъ,—и мы, духовные, не мало рискуемъ нашимъ достоинствомъ, такъ близко и долго оставаясь посреди яствъ и питій, мало согласныхъ съ проповѣдуемымъ нами евангельскимъ умерщвленіемъ плоти: не говорю уже о томъ, что думаетъ объ этомъ бѣдный народъ, ядущій хлѣбъ свой, въ потѣ лица добытый имъ.

А что сказать о визитахъ, которыми другъ съ другомъ обмѣниваются, о догучливости, которую терпятъ отъ другихъ и которою надобѣдаютъ другимъ, о путешествіяхъ, о нѣкоторыхъ чтеніяхъ, о слишкомъ продолжительномъ снѣ? На всемъ этомъ можно было бы много выиграть времени. Поставьте на свое мѣсто какого нибудь стараго академика, компилятора, котораго статей никто не станетъ читать, разборщика старыхъ рукописей, или набивателя птичьихъ чучель, или вѣковѣчнаго собирателя медалей или бабочекъ,—и вы увидите, что всѣ они сѣумѣютъ выиграть часовъ пять каждый день. А мы для спасенія душъ... О, лѣность! Вотъ еще одно изъ нашихъ бѣдствій... Змѣя лѣности—одно изъ отвратительнѣйшихъ пресмыгающихся—проскальзываетъ всюду. Мы не двигаемся на пути нашемъ впередъ оттого, что не погружаемся въ науку; у насъ нѣтъ вкуса, страсти къ ней: все это пріобрѣтается трудомъ усидчивымъ и напряженнымъ. Преодолѣемъ первыя трудности; и вкусъ къ наукѣ явится, и время для нея найдется у насъ. Впрочемъ, всѣ извиненія наши не имѣютъ ровно никакого значенія уже потому, что никогда и никому не позволительно извиняться недостаткомъ времени дѣлать то, что кто обязанъ дѣлать.

Еще говорятъ, что въ жизни своей уже много занимались наукой. Не говорятъ, а думаютъ, что уже пріобрѣли—и съ большою легкостью пріобрѣли извѣстную долю познаній, что извѣстно и обществу, не разъ похвалявшему насъ за это.

Многому учились, многое изучили, но многое также и забыли.. Ничто не забывается такъ скоро, какъ знаніе остановившееся, не обрабатываемое и не приращаемое.

Странныя бываютъ у людей привычки: объ учености человѣка судятъ потому, чѣмъ онъ былъ въ семинаріи. Да, въ семинаріи иной былъ даровитымъ; но послѣ семинаріи ничему не учился, многое забылъ, его понятія спустились ниже достаточнаго, что видно каждому, а все же такой слыветъ даровитымъ... Другой былъ слабъ въ семинаріи, но потомъ работалъ, боролся, развилъ и увеличилъ свой талантъ... Но кто станетъ говорить о такомъ?—Это мало-способный... Себя самага считаешь всезнающею потому только, что лѣтъ пятнадцать назадъ зналъ кое-что, а и не подозрѣваешь того, что семинарскія познанія—не болѣе, какъ ключъ къ наукѣ и вкусу къ ней.

Иному легко достаются познанія: за чѣмъ же такому еще работать? О, избави насъ Богъ отъ людей, для которыхъ все легко: это прескучные, самодовольные и вовсе неестественные пустомели. Мы всегда думаемъ одно и то же: мало науки отдаляетъ отъ естественности, много науки—приводитъ къ ней. Надобно говорить такъ, чтобы всякій слушающій сказалъ: «Да вѣдь это такъ просто; это именно то, что нужно было сказать; еслибъ я былъ на его мѣстѣ, то ничего другаго не могъ бы сказать». Но до этого доходятъ не безъ труда. Вообще цѣнность проповѣди пропорціональна потраченному на нее проповѣдникомъ труду, и самые даровитые люди именно самые трудолюбивые.

Жалка та метода, которая состоитъ въ исключительной разработкѣ одного какого нибудь частнаго предмета: она похожа на работы молодаго человѣка, который изъ всѣхъ силъ бьется, чтобы попасть въ бакалавры.

На это скажутъ: однакожъ вѣдь не жалуется на насъ, напротивъ намъ выражаютъ свое удовольствіе.

Боже мой! Да развѣ не случалось это со всякимъ? Не всё ли мы бывали, въ свое время, прецедро осыпаны похвалами? Было бы весьма интересно узнать, существуетъ ли на землѣ хотя одинъ проповѣдникъ, самый незначительный, самый скучный и жалкій, для котораго не нашлось бы доброй души, хоть съ маленькимъ комплиментомъ, хоть съ маленькой дозой лжи? И счастье еще для насъ, если не было у насъ и такихъ цѣнителей нашего таланта, которые, выслушавъ проповѣдь одного изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашихъ, не поспѣшили придти къ намъ для того, чтобъ сказать намъ съ чисто змѣинымъ лукавствомъ: *все это, конечно, прекрасно, великолѣпно, а я все же больше люблю ваши коротенькія, добрыя и милыя поученія*. Какъ же послѣ этого сомнѣваться въ своихъ познаніяхъ и въ своемъ талантѣ? Готовъ считать себя какимъ нибудь непонятымъ Равиньяномъ или Лакордеромъ. И чувствуешь, что тутъ есть не мало преувеличенія, а все-таки вѣришь хотя на половину. О, лезть портить не однихъ сильныхъ земли, а и проповѣдниковъ...

«Но вѣдь я довольно знаю для того, чтобы говорить съ народомъ, я все-таки буду всегда выше этихъ добрыхъ людей». Не нужно быть выше ихъ, нужно быть въ уровень съ ними. Да мы еще посмотримъ, какъ вы знаете этихъ *добрыхъ людей*. Когда вы на кафедрѣ, когда вы говорите, видите ли вы, что ихъ вниманіе приковано къ вамъ, что лица ихъ и глаза сіяютъ, или омочены слезами? Очаровываете ли вы ихъ вашимъ словомъ? Душа ваша овладѣла ли ихъ душами?... О, нѣтъ, говорите вы; они грубы: зѣваютъ, спятъ, боятся проповѣдей и очень рады бываютъ, когда во время обѣдни за евангелиемъ слѣдуетъ не проповѣдь, а «Вѣрую». Въ такомъ случаѣ скорѣе прини-

майтесь за науку и за науку, займитесь снова ею и своимъ сердцемъ, начинайте снова изучать вашъ народъ, его слабыя и сильныя стороны, его духъ, его способъ смотрѣть на вещи и схватывать ихъ,—и послѣ этого вы явитесь къ нему съ рѣчью уже очень сжатою, но энергическою, и будете съ достоинствомъ для себя и съ пользой для него стоять на своемъ постѣ. А то хотять, чтобы какъ только откроютъ ротъ, народъ слушалъ и восхищался; не то, его обзываютъ и невѣждой и грубымъ. Вмѣсто того, чтобы говорить съ нимъ понятнымъ для него языкомъ, ему предлагаютъ богословскій тезисъ съ дополненіемъ. Народъ и думаетъ себѣ: «должно быть все это прекрасно, но до насъ не касается. Если, какъ говорилъ одинъ рабочій, это и слово Божіе, то оно обращается не къ намъ, а къ богатымъ».

Итакъ, нужно учиться для того, чтобы приносить пользу всемъ, даже народу—этимъ бѣднымъ и малымъ. Какъ мы говорили уже въ другомъ мѣстѣ, труднѣе говорить къ народу, нежели къ людямъ образованнымъ: это требуетъ большей подготовки. Потому-то у насъ больше способныхъ съ пользой говорить богатымъ классамъ, нежели народу, между тѣмъ народъ—это почти весь міръ.

Овладемъ же превосходствомъ, которое даетъ наука, для того, чтобы овладѣвать великими и малыми съ тѣхъ сторонъ, какія будутъ доступны для насъ. Міръ хочетъ отъ насъ науки,—дадимъ ему науку, завладѣемъ его наукой: тогда навѣрно мы будемъ сильнѣе его. У насъ будетъ силы вдвое больше, нежели у него: у міра только человѣческая наука, а у насъ человѣческая и сверхъ того Божественная; у него сила одного только человѣческаго слова, у насъ слово человѣческое и кромѣ того сила слова Божія; у міра, однимъ словомъ, земля—и только одна земля, у насъ—и земля и небо.

(Окончаніе будетъ).

ПОУЧЕНИЕ

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

*Сей извлеченъ былъ за грѣхи наши и
мучимъ за беззаконіа наши; наказаніе
мира нашего было на Немъ и ранами
Его мы сцѣлились (Исаіи гл. 53, ст. 5).*

Почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ на землѣ совершилось страшное и безиримѣрное, по своей безнравственности, въ исторіи человѣчества событіе. Осужденъ на казнь злодѣя, пригвожденъ ко кресту и осужденъ совершенно невинно не какой нибудь преступникъ, крамольный нарушитель общественнаго блага и спокойствія, а величайшій благодѣтель рода человѣческаго, Самъ Богочеловѣкъ, Сынъ Божій, сошедшій на землю, чтобы спасти людей отъ грѣха, проклятія и смерти и возратить имъ потерянное блаженство, — и осужденъ за то, единственно, что благодѣтельствовавъ людямъ, порицалъ неправду людскую, своимъ ученіемъ воззвалъ человѣчество къ новой жизни, основаніемъ которой служатъ любовь, миръ и радость о Духѣ Святомъ. Вчера и сего дня, братіе мои, изъ устъ очевидцевъ, свидѣтелей жизни и дѣлъ Страдальца, вы слышали простой,

безхитростный, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, безпристрастный, правдивый рассказъ объ этомъ незаконномъ процессѣ незаконнаго суда не менѣе незаконнаго синедріона іудейскаго. Въ этомъ небываломъ судебномъ слѣдствіи и судѣ надъ Богочеловѣкомъ каждое слово судей дышетъ сатанинскою злобой, каждое показаніе свидѣтелей—неправдой и каждое обвинительное дѣйствіе извращеніемъ истины. Велико и тяжело было тѣлесное страданіе Богочеловѣка, но оно еще болѣе усиливалось въ Его душѣ отъ сознанія, что въ эти тяжелыя для Него минуты, самые близкіе друзья—ученики оставили Его и что Самъ Господь Богъ, столько разъ всенародно свидѣтельствовавшій о Немъ, теперь какъ бы забылъ своего Сына и оставилъ Его въ рукахъ власти тьмы. Въ крайнемъ изнеможеніи отъ душевныхъ и тѣлесныхъ страданій Онъ съ покорностію сына взываетъ къ Отцу небесному со греста: *Боже мой, Боже мой, для чего Ты меня оставилъ!* Беззаконнаго дѣйствія людей не могла перенести сама безжизненная природа: солнце померкло и скрыло свои лучи; земля потряслась, какъ бы издала тяжелый, болѣзненный вздохъ о неправдѣ человеческой; церковная завѣса раздралась, камни распались и многіе умершіе возстали изъ гробовъ своихъ и явились многимъ во Іерусалимѣ, какъ повѣствуетъ св. евангелистъ Матѳей. Только люди, враги Христовы, въ своей злобной радости, толпившіеся на Голгоѣ и окружавшіе крестъ Спасителя, были невнимательны къ такому вразумительному глаголу великихъ явленій природы. Въ этой безнравственной толпѣ, и то издали, со страхомъ и трепетомъ присутствовали нѣсколько близкихъ Страдалцу лицъ, которыхъ сердце разрывалось на части при видѣ такихъ тяжелыхъ

и незаслуженныхъ страданій ихъ Господа, друга и учителя. Ближе всѣхъ стояла у креста пречистая Матерь Богочеловѣка. Ей, по предсказанію Симеона, дѣйствительно острое оружіе пронзило сердце, Она безмолвно мучилась и страдала сердцемъ и душой о своемъ сынѣ—Богѣ.

Какъ ни прискорбно однако само по себѣ событіе страданій и крестной смерти Іисуса Христа, но оно для насъ, Его послѣдователей, заключаетъ въ себѣ и отрадную сторону: Іисусъ Христосъ страдалъ не за себя, не за свои вины, а за наши грѣхи, за грѣхи всего міра и страдалъ для того, чтобы всѣхъ насъ привести къ Отцу небесному,—страдалъ добровольно, изъ любви къ падшему челоуѣку, страдалъ не Божествомъ, а челоуѣчествомъ. Но, не смотря на это, заслуги крестныхъ страданій Спасителя не всѣмъ изъ насъ одинаково приносятъ нравственную пользу, а только тѣмъ, которые посредствомъ живой и сердечной вѣры, посредствомъ молитвы, таинствъ и посредствомъ распинанія своей плоти со страстями и похотями, сами принимаютъ, такъ сказать, живое и дѣятельное участіе въ Его страданіяхъ.

Братіе мои, предстоящіе гробу сему, спросимъ теперь самихъ себя: какъ мы относимся къ воспоминаемому нынѣ событію страданій Господнихъ и Самому Господу въ настоящую минуту? Можетъ быть, подобно іудеямъ, отвергавшимъ Божество Спасителя, своими дѣлами, своею жизнію и мы вторично и постоянно распинаемъ Его собственными руками?! Или, подобно честолюбивому и безхарактерному Пилату, умываемъ руки и относимся къ лежащему во гробѣ сему совершенно равнодушно, какъ бы Онъ, все равно,

и не приходилъ для насъ и не страдалъ за насъ?! Или, подобно Петру, только безъ искренняго раскаянія, постоянно отвергаемъ Его, не желаемъ, стыдимся признать Его своимъ Господомъ, искупителемъ и учителемъ?! Да, братіе мои, къ прискорбію должно сознаться, что многіе изъ насъ такъ дѣйствительно и относятся къ своему Спасителю, хотя, можетъ быть, и не сознаютъ этого, и на настоящее печальное торжество церкви смотрятъ какъ на обыкновенную религіозную церемонію, а не какъ на такое священнодѣйствіе, отъ воспоминанія о которомъ наше сердце должно воспламениться чистою любовію къ Богу и излиться предъ Нимъ въ молитвенныхъ слезахъ покаянія.

Но устрашимся, братіе, іудейскаго безумнаго невѣрія, подобно Пилату, недовѣрчиво вопрошающаго: «что есть истина?» и непознающаго истины, а послѣдуемъ за кающимся и плачущимъ апостоломъ Петромъ, устремимся мысленно на Голгоѳу и вмѣстѣ съ разбойникомъ, познавшимъ въ распятомъ истиннаго Бога, скажемъ Ему: *помяни насъ, Господи, егда придеши во царствіи твоємъ!*

Протоіерей **Оома Еленевскій.**

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О смерти одного ученика одесскаго духовнаго училища отъ сомнительной болѣзни. — Положенія касательно вступленія въ бракъ кандидатовъ священства.

Недавно одесское духовенство да и весь городъ были встревожены происшествіемъ, на которое въ другое время не обратили бы особеннаго вниманія. 27 февраля въ 1 часъ ночи, въ одесскомъ духовномъ училищѣ заболѣлъ ученикъ *Васильковскій*, 14 лѣтъ. На слѣдующее утро онъ заявилъ объ этомъ инспектору училища, который положилъ его въ отдѣльной комнатѣ. У Васильковскаго былъ жаръ, головная боль и лихорадочное состояніе; въ 12 часовъ больной попросилъ пить, но вырвалъ данное ему питье; въ 2 часа больной скончался. Приглашенный врачъ высказалъ предположеніе, что *Васильковскій* умеръ отъ отравы. Когда же инспекторъ училища сталъ убѣждать, что умершій не могъ отравиться, то врачъ сдѣлалъ другое предположеніе, еще болѣе напугавшее инспектора, что мальчикъ могъ умереть отъ заразной болѣзни. Объ этомъ было сообщено совѣщательной врачебной комиссіи, и прибывшіе врачи, узнавъ о ходѣ болѣзни, признали этотъ случай сомнительнымъ, вслѣдствіе чего были приняты предохранительныя мѣры противъ возможности распространенія заразы: кровать, на которой лежалъ умершій, вмѣстѣ съ покойнымъ была со всѣхъ сторонъ покрыта клеенкой, перевязана веревками, и на особыхъ шестахъ, подъ надзоромъ городского врача и съ

соблюденіемъ карантинныхъ мѣръ, отпавлена ночью на кладбище. 1-го марта прозекторъ городской больницы д-ръ Строгоновъ въ присутствіи нѣкоторыхъ врачей и градоначальника генераль-маіора А. К. Гейнса произвелъ вскрытіе трупа Васильковскаго. По вскрытіи пришли къ заключенію, что Васильковскій умеръ отъ инфекціонной болѣзни быстрого теченія: селезенка и печень у покойника найдены въ увеличенномъ объемѣ; прямою причиною смерти въ данномъ случаѣ былъ параличъ сердца и апоплексія легкихъ, но вслѣдствіе какихъ причинъ произошли эти явленія въ данномъ случаѣ—опредѣлить трудно. Тѣмъ не менѣе при погребеніи Васильковскаго были соблюдены всѣ мѣры предосторожности, и самое вскрытіе было произведено на открытомъ воздухѣ. Послѣ погребенія наружное карантинное оцѣпление, устроенное у здавія духовнаго училища, снято и замѣнено внутреннимъ. Ученіе прекращено, выходъ изъ здавія, какъ и входъ въ оное были воспрещены; комнаты училища и разныя вещи, особенно постельные приборы въ той спальнѣ, гдѣ лежалъ во время болѣзни умершій, были подвергнуты надлежащей дезинфекціи; столъ для училища былъ улучшенъ; для развлеченія, ученики были выпускаемы въ училищный дворъ на свѣжій воздухъ. Никакихъ сомнительныхъ заболѣваній послѣ этого въ училищѣ не было, и 15 марта внутреннее карантинное оцѣпление училища было снято. Училище посѣщали въ тотъ день высокопреосвященный архіепископъ Платонъ совмѣстно съ преосвященнымъ викаріемъ, епископомъ Наонаиломъ, а также г. одесскимъ градоначальникомъ генераль-маіоромъ Гейнсомъ. Жизнь училища пошла обычнымъ порядкомъ послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія.

Считаемъ нужнымъ и справедливымъ къ этому присовокупить, что покойный Васильковскій вообще и прежде не отличался здоровьемъ. Обучаясь въ херсонскомъ духовномъ училищѣ, онъ не однократно подвергался тамъ сильной лихорадкѣ. Говорятъ, что однажды онъ впалъ даже въ состояние омертвѣнія и его считали умершимъ въ теченіи болѣе десяти часовъ; но потомъ онъ очнулся, пришелъ въ себя и выздоровѣлъ. Къ сожалѣнію, эти обстоятельства не были извѣстны начальству одесскаго училища, такъ какъ Васильковскій воспитывался въ немъ только въ теченіе года съ небольшимъ; не объявлены эти обстоятельства своевременно и врачамъ. Если бы врачи имѣли ихъ въ виду, то, вѣроятно, пришли бы къ другому заключенію о причинахъ смерти Васильковскаго. Объ этомъ нѣкоторые изъ нихъ въ частныхъ бесѣдахъ высказывали положительное мнѣніе.

Впрочемъ какъ ни стѣснительны карантинныя мѣры тамъ, гдѣ они кажутся излишними, мы должны признать необходимость ихъ при малѣйшемъ поводѣ къ сомнѣніямъ.

Въ этомъ отношеніи мы позволимъ себѣ припомнить то, что сказано было г. градоначальникомъ Гейнсомъ въ рѣчи, произнесенной въ биржевой одесской залѣ 2 февраля текущаго года. — «Обращаясь къ исторіи чумныхъ заразъ въ Одессѣ, нельзя не замѣтить, что появленіе болѣзни зависѣло почти всегда отъ того, что надъ подозрительными больными не выполнялось мѣръ, подробно указанныхъ закономъ, вслѣдствіе нежеланія подвергать карантиннымъ обрядамъ людей, можетъ быть, здоровыхъ, изъ опасенія напугать жителей извѣстіемъ о появленіи заразы. Но лучше десятки разъ подвергать подозрительныхъ больныхъ очищенію, чѣмъ пропустить случай, который впоследствии

распространитъ заразу.» Нельзя не признать въ этихъ словахъ предусмотрительной заботливости о здоровьи жителей и нельзя не воздать должнаго почтенія распоряженію г. одесскаго градоначальника, показавшему, что между словомъ и дѣломъ его существуетъ должное согласіе.

— Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства сдѣлало 1-го марта 1871 года постановленіе, утвержденное Государемъ Императоромъ 20 марта того же года, касательно семейныхъ правъ дѣтей духовенства. Постановленіемъ симъ опредѣлено, что а) за отчисленіемъ, по закону 26 мая 1869 года, дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются или же вышли изъ оныхъ, но ни мѣстъ псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣдніе не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на прирѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X т. 1 части Св. Зак., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи однакожъ церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Въ поясненіе къ этому постановленію считаемъ не лишнимъ привести одно епархіальное распоряженіе и выдержку изъ каноническихъ правилъ.

Въ 1870 году сынъ одного изъ пономарей полтавской губерніи вошемъ съ прошеніемъ къ мѣстному преосвященному о разрѣшеніи вступить просителю въ законный бракъ. На томъ прошеніи преосвященный далъ слѣдующаго содержания резолюцію: «Вступленіе въ законный бракъ разрѣшается просителю, о чемъ и объявить ему чрезъ мѣстнаго благочиннаго. На будущее же время, въ отклоненіе ненужной по подобнымъ случаямъ переписки, объявить циркулярно всему духовенству нашей епархіи, что всѣ церковно-служительскія дѣти, не состояція на епархіальной службѣ, кромѣ кончившихъ и не кончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, готовящихся къ занятію должностей псаломщицкой и наставнической въ народныхъ училищахъ, могутъ вступать въ законный бракъ на общихъ для всѣхъ сословій основаніяхъ, не испрашивая непосредственнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, безъ особой въ томъ надобности, опредѣленной закономъ».

— Каноническія постановленія, которыя кандидатъ священства обязанъ наблюдать при выборѣ невѣсты и которыя вышеприведенное постановленіе присутствія по дѣламъ православаго духовенства опредѣляетъ имѣть въ виду при поставленіи въ священный санъ, — суть слѣдующія: *Первое*, свят. апостоль правило осьмнадцатое: «Вземшій въ супружество вдову, или отверженную отъ супручества, или позорищную (актрису) не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діакопъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина»; *Второе*, шестаго вселенскаго собора правило третье говорить: «Опредѣляемъ и возобновляемъ правило, которое гласитъ: «Вземшій въ супружество вдову» и проч.

ПРИ РЕДАКЦИИ «ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА»

ОТДѢЛЪ

СПРАВОКЪ И ИСПОЛНЕНІЯ ПОРУЧЕНІЙ

ДЛЯ ИНОГОРОДНЫХЪ.

Ни съ однимъ городомъ Имперіи не нуждаются въ посредничествѣ лица всѣхъ положеній, какъ съ С.-Петербургомъ. Здѣсь центръ высшихъ правительственныхъ учреждений всѣхъ вѣдомствъ: Синодъ, Сенатъ, Министерства, Главный штабъ, Цензурные комитеты, Земскій Отдѣлъ, Главное Выкупное Учрежденіе, Высшія учебныя заведенія, Главное Управленіе военно-учебныхъ заведеній, Комиссіи женскихъ курсовъ: Педагогическихъ, врачебныхъ, высшихъ университетскихъ и проч.

Частныя учрежденія и предпріятія имѣютъ тутъ главные правленія и конторы: Общества желѣзныхъ дорогъ, страховыхъ земельныхъ банковъ. Редакціи—62 газетъ, 33 журналовъ, 107 типографій, 11 словолитень, 6 мастерскихъ учебныхъ пособій и пр.

Не всѣ могутъ ѣздить въ С.-Петербургъ, проживать здѣсь, по дѣламъ, неизвѣстное время. Въ этомъ сознаніи, посвящаемъ дѣятельность свою для иногородныхъ доставлять отъ правительственныхъ управленій, частныхъ учреждений и лицъ невоспрещенныя закономъ, доступныя справки, свѣдѣнія, указанія, адреса и. п. Главные отдѣлы занятій:

По административнымъ и судебнымъ дѣламъ. Объ опредѣленіи, повышеніи по службѣ, полученіи — отставки, пенсій и пособій. Времени слушанія и рѣшенія дѣлъ, производящихся по нимъ исполненіямъ и расчетамъ. Совершеніи разнаго рода актовъ на переходъ имущества, утвержденіе духовныхъ завѣщаній и пр.

Для учащихся и воспитателей. Высылка программъ и другихъ нужныхъ свѣдѣній о казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; руководствъ и учебныхъ пособій, требующихся въ томъ или другомъ заведеніи; указаніе и разъясненіе подробностей по вопросамъ поступленія въ избранное заведеніе, срока въ немъ ученія, стоимости содержанія, правъ, соединенныхъ съ дипломомъ или свидѣтельствомъ при выѣздѣ

изъ заведенія. Увѣдомленіе, по порученіямъ, объ успѣхахъ и нуждахъ воспитанника во время его ученія.

Большинство, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, знаетъ однѣ только гимназіи—военныя и министерства народнаго просвѣщенія, которыя вынуждены чрезъ это отказывать ежегодно тысячамъ дѣтей по одному недостатку помѣщенія. Задача наша удовлетворять, чтобы приготовленные ученики и ученицы не упускали своего возраста и поступали въ существующія другихъ наименованій учебныя заведенія, свойственныя семейному ихъ положенію и еще болѣе самымъ дарованіямъ учащихся.

По библиографіи и книжной торговлѣ. Интересующіеся движеніемъ литературы избраннаго отдѣла наукъ, завѣдывающіе народными школами, частными и правительственными учебными заведеніями могутъ выписывать изданія къмъ бы и отъ кого публикуемы бы ни были. Изданія церковной и духовно-нравственной литературы будутъ составлять средоточіе для самихъ книгопродавцевъ.

Желающему получить лучшее сочиненіе укажется и вышется именно то, что въ данную минуту и въ средѣ специалистовъ считается дѣйствительно лучшимъ. Тѣ, кто войдетъ въ постоянныя съ нами сношенія, могутъ имѣть, въ опредѣленные напередъ сроки, извѣстія о появленіи особенно выдающихся изданій назначеннаго отдѣла.

По сношеніямъ съ редакціями и типографіями. Печатаніе сочиненій, помѣщеніе статей и корреспонденцій въ журналахъ и газетахъ. Сношенія по развитію въ продажѣ отпечатанныхъ изданій. Передача во всѣ газеты и журналы объявленій для припечатанія и разсылки приложеніями, по цѣнамъ редакціи. Приемъ подписки на полученіе газетъ и журналовъ.

Не общаемъ больше того, что можемъ сдѣлать и даемъ сознательное слово въ одномъ: кто желаетъ быть въ связи съ С.-Петербургомъ, кто вѣритъ въ добросовѣстность нашего предложенія, тотъ можетъ быть и увѣреннымъ, что принимаемое порученіе исполнится со всею готовностію и зависящимъ удовлетвореніемъ. Входящій въ сношенія, сидя у себя дома, получить отвѣтъ, указанія, нужныя данныя и можетъ расцѣсть:

какихъ бы это стоило ему издержекъ на поѣздки самому въ С.-Петербургъ и пребываніе здѣсь въ теченіи неопредѣленнаго времени.

Условія. Успѣхъ выполненія зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ, предвидѣть и опредѣлить которыя съ точностью нѣтъ возможности. Въ виду этого, мы ставимъ условіемъ: къ требованіямъ прилагать, за несложныя справки и находящіяся въ Отдѣлѣ,—3 руб. Выполненіе, соединенное съ значительными разъѣздами, перепискою съ мѣстами и лицами, а также установленіе постоянныхъ сношеній обуславливается напередъ взаимнымъ сношеніемъ и соглашеніемъ. Для отвѣта, опредѣлить предварительно одно вознагражденіе, прилагаются 2 почтовые марки.

Подробная программа помѣщена во 2-мъ изданіи «Русскаго Бюллетеня» Суворина. Письма и всѣ порученія адресуются: Въ Петербургъ **Павлу Егоровичу Горбунову**, Караванная, 5.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ день святаго Апостола Андрея Первозваннаго.—Опыты того, какъ слѣдуетъ проповѣднику говорить къ народу. Аббата Исидора Мюллуа.—Поученіе въ великій пятокъ, сказанное протоіер. Ф. Еленевскимъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го апрѣля 1879 г.

Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20