

# МОГИЛЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:  
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при Могилевской духовной семинаріи.

1 февраля



Годъ II.



1884 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## I.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Виталию, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли разсужденіе о томъ, что нѣкоторые священники, въ особенности изъ городскаго и столичнаго духовенства, а также изъ состоящаго при учебныхъ заведеніяхъ, при произнесеніи проповѣдей по случаю разныхъ общественныхъ событій, особливо же по случаю смерти лицъ, извѣстныхъ общественною или литературною дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство, подобающее служителю Церкви, говорящему отъ ея имени.

П р и к а з а л и: Святѣйшій Синодъ, обсудивъ съ должнымъ тщаніемъ способы къ предупрежденію погрѣшительнаго дѣйствования священниковъ при исполненіи пастырскаго долга проповѣданія, признавъ благовременнымъ и благопотребнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) преподавать подвѣдомымъ имъ священно-служителямъ слѣдующія наставленія: а) Духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо помнить, что они поставлены быть учителями Св. Вѣры



Христовой, сокровищницею коей служатъ слово Божіе и Св. Православная Церковь; изъ сего чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководительныя начала для своихъ поученій, послѣдуя Св. Апостолу Павлу, *яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христъ* проповѣдывавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлію проповѣди назиданіе, духовное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. б) Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, належитъ нужда поучать по поводу какихъ-либо общественныхъ событій или кончины общественныхъ дѣятелей. Въ сихъ случаяхъ служитель Православной Церкви долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православно-христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлію назиданія по слову Божію и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблагаго Промысла, знаменія милости и правды Божіей, и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди только такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны съ требованіями Закона Божія и могутъ служить примѣромъ для подражанія, уроками для каждаго *достойно ходити званія* (Еф. 4, 1) своего, поучительными опытами преслѣянія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда во благо ближнихъ и отечества. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достойныхъ твореніяхъ великихъ вселенскихъ учителей Св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церковныхъ витій, Св. Димитрія Ростовскаго, Митрополита Филарета, Архіепископа Димитрія Херсонскаго, Епископа Иннокентія Пензенскаго и другихъ. в) Но пастырь Церкви нарушить свой долгъ, если въ своей проповѣди выступить судіею общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму Богопреданнаго ученія, хранимаго Церковію, а по мудрованію человѣческому, по духу своего вѣка, явится непрізваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человѣка, а для виѣшняго, плотянаго, или для временныхъ, житейскихъ цѣлей, если при оцѣн-

къ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится отъ *мстивыхъ словесъ* (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, уничижая чрезъ сіе, въ своемъ лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканій, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей.

2) Внушать сіи наставленія священно-служителямъ, особливо въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляются къ сему случаю и гдѣ молодые священники, а иногда и законоучители учебныхъ заведеній, бывають склонны увлекаться преходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующаго общества. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія, обязывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія. Для надлежащаго по сему исполненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами. Декабря 7 дня 1883 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Алексій Полонскій*. Секретарь *Корнилій Ушаковъ*:

II.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.**

*Принятіе Архипастырями званія Почетныхъ членовъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства.*

По единогласному постановленію и усердѣйшей просьбѣ Совѣта Братства, Преосвященнѣйшій Виталій, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, ходатайствовалъ предъ извѣстнѣйшими Архипастырями о принятіи ими на себя званія Почетныхъ членовъ Братства, на что они благосклонно изъявили свое согласіе въ слѣдующихъ письмахъ на имя Его Преосвященства:

1.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Возлюбленный о Христѣ Братъ!

Долгомъ считаю принести Вашему Преосвященству и Совѣту Богоявленскаго Братства мою глубочайшую благодарность за пред-

доженную мнѣ честь быть Почетнымъ членомъ Братства, которую принимаю съ искреннимъ сочувствіемъ его благимъ цѣлямъ.

Призывая Божіе благословеніе на дѣло Братства, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, сдѣлать распоряженіе о передачѣ препровождаемыхъ при семъ *двадцати пяти* рублей въ кассу Братства.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

*Иоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.*

18 января 1884 г.

№ 15.

С.-Петербургъ.

2.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Господь Богъ, благословившій уже возстановленіе Могилевскаго Православнаго Богоявленскаго Братства, да благословитъ и его преусѣяніе!

Искренно сочувствуя цѣлямъ Братства и приносая Вамъ и его Совѣту сердечную мою признательность за оказанную мнѣ честь избраніемъ меня въ число Почетныхъ членовъ Братства, имѣю честь препроводить при семъ *двадцать (20)* рублей.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Господѣ любовію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

*Александръ, Архіепископъ Литовскій.*

18 января 1884 г.

№ 132.

г. Вильна.

3.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный братъ!

На отношеніе Вашего Преосвященства, отъ 27 декабря прошедшаго 1883 года за № 469, имѣю честь увѣдомить, что я съ

удовольствіемъ принимаю на себя званіе Почетнаго члена новово-  
становленнаго Могилевскаго Православнаго Богоявленскаго Братства,  
и молю Всеблагаго Господа, да благословитъ Онъ добрыя начинанія  
этого Братства ко благу Св. Его Церкви и православнаго бѣднаго  
народа епархіи. Прилагая при семъ *двадцать пять (25)* рублей,  
покорно прошу Васъ, Милостивый Архипастырь, передать эти деньги  
въ пользу означеннаго Братства на благія его дѣйствія и о полученіи  
ихъ увѣдомить меня.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ  
и преданностію честь имѣю быть  
Вашею Преосвященства,

Милостиваго Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

*Митрофанъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій.*

4 января 1884 г.

№ 3.

Новочеркасскъ.

4.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Приношу Вашему Преосвященству мое почтительное благода-  
реніе за почетное для меня предложеніе. Принимая званіе Члена  
оного Братства, препровождаю при семъ *двадцать пять (25)* руб-  
лей въ его пользу. Молю Бога, да осѣнитъ Онъ радостію сердце  
Вашею Преосвященства въ наступающіе радостные дни, съ како-  
выми и привѣтствую.

Прошу Вашихъ святыхъ молитвъ и, свидѣтельствуя Вамъ мое  
сердечное уваженіе и о Господѣ Иисусѣ Христѣ преданность, имѣю  
честь быть

Вашею Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря,

всепокорнѣйшій слуга

*Никаноръ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.\**

1883 г.

Декабря 21.

Уфа.

\* Нынѣ Херсонскій и Одесскій.

5.

Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырь

и возлюбленный во Христъ Братъ!

Съ искреннею благодарностію приѣмлю лестное для меня предложение, изъясненное въ письмѣ Вашего Преосвященства отъ 27 минувшаго декабря за № 472, и, препровождая въ Совѣтъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства *тридцать (30)* рублей, желаю отъ всей души сему Братству процвѣтанія подѣ бдительнымъ, просвѣщеннымъ и опытнымъ Вашимъ руководствомъ на радость и утѣшеніе Вашего Преосвященства и на пользу ввѣренной Вамъ отъ Господа паствы.

Поручая себя Святительскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и братскою о Христъ любовію имѣю честь быть  
Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

*Гермогенъ, Епископъ Таврическій и Симферопольскій.*

12 января 1884 г.

6.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

На отношеніе Вашего Преосвященства отъ 7 минувшаго декабря честь имѣю увѣдомить, что я согласенъ принять предложенное мнѣ чрезъ Ваше Преосвященство Совѣтомъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства званіе члена сего Братства.

Прося Васъ передать Совѣту Братства мою благодарность, считаю нужнымъ присовокупить, что слѣдующій, на основаніи устава Братства, по сему званію взносъ будетъ препровождаемъ изъ моей канцеляріи ежегодно въ Совѣтъ Братства.

Прося святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

*Серафимъ, Епископъ Самарскій.*

11 января 1884 г.

№ 330.

г. Самара.

*Перемѣны по службѣ.*

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 25-го числа минувшаго января, псаломщикъ Бастеновичской церкви Семень *Лепинскій* назначенъ на священническое мѣсто при Грезивецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 18-го января, сынъ священника Леонидъ *Пасковскій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Журавичской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Запрещенный священникъ Іаковъ *Жулицкій*, состоящій псаломщикомъ при Ульяновичской церкви, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 20-го января, перемѣщенъ на такую же должность къ Гилянской церкви, Сѣнинскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика при Быховской Преображенской церкви Стефанъ *Лепинскій* и діаконъ псаломщикъ Болоново-Селецкой церкви Игнатій *Хруцкій*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 25-го числа минувшаго января мѣсяца, перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

— Настоятель Худовской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, священникъ Антоній *Липицкій* скончался 1-го января 1884 года.

— 20-го января скончался помощникъ настоятеля Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Ангилейко*.

*Вакантныя мѣста.*

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) *настоятелей*—при церквахъ *Вороновщинской*, Рогачевскаго уѣзда, *Зубревичской*, Оршанскаго уѣзда, и *Худовской*, Сѣнинскаго уѣзда, б) *помощника настоятеля*—при *Мхиничской* церкви, Чериковскаго уѣзда, и в) *псаломщиковъ* при церквахъ—*Пропойской* и *Бастеновичской*, Быховскаго уѣзда, и *Ульяновичской*, Сѣнинскаго уѣзда.

## ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ и бумагъ по канцеляріи Консисторіи съ 1 декабря по 1 января 1884 года.

	Осталось къ 1-му декабря.	Съ 1 де- кабря по 1 января поступи- ло.	Движеніе въ декабрѣ мѣсяцѣ.		
			Принято къ свѣдѣ- нію.	Рѣшено.	Не рѣ- шенныхъ.
По канцеляріи Конси- сторіи : . . . . .	—	774	230	524	— 20

*Примѣчаніе.* Въ числѣ не рѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ нахо-  
дятся: 17 прошеній, поступившихъ въ декабрѣ объ опредѣленіи на  
правдныя священническія мѣста и не рассмотрѣнныхъ за неистече-  
ніемъ срока троекратныхъ публикацій въ «Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостяхъ» о правдныхъ мѣстахъ, 2 бумаги, оставшіяся безъ оконча-  
тельнаго рассмотрѣнія за неполученіемъ затребованныхъ къ разрѣ-  
шенію ихъ свѣдѣній, и 1 дѣло, по которому заготовленный протоколъ  
не былъ переписанъ къ 1-му января.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Указъ Св. Синода Преосвя-  
щенному Виталію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому (о преподаніи свя-  
щеннослужителямъ наставленій относительно проповѣдей по поводу обществен-  
ныхъ событій или кончины общественныхъ дѣателей). — Епархіальныя распоря-  
женія и извѣстія. — Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и бумагъ по канце-  
ляріи Консисторіи съ 1 декабря по 1 января 1884 года.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

# МОГИЛЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля

№ 4.

1884 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Въ 1864 г. преосвященный Оренбургскій Варлаамъ сдѣлалъ распоряженіе о веденіи съ начала 1865 г. во всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквахъ ввѣренной ему епархіи *«церковныхъ лѣтописей»*, со внесеніемъ въ оныя, послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій,—о чемъ и доложить, въ своемъ отчетѣ за 1865 годъ, Св. Синоду. Указомъ своимъ отъ 12 октября 1866 г. Св. Синодъ циркулярно далъ знать епархіальнымъ архіереямъ всей Имперіи съ тѣмъ, не признають ли они *«возможнымъ и полезнымъ»* завести во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ подобныя же лѣтописи. Преосвященный Агаѳангель, епископъ Волынской, получивъ этотъ указъ, предписать духовенству всей Волынской епархіи, не исключая и монастырей, вести съ 1867 г. *«церковныя»* и *«монастырскія лѣтописи»* и, по окончаніи каждаго года, присылать ихъ въ редакцію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Подобныя этому распоряженія сдѣланы были и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ.

*«Церковная»* или точнѣе *«церковно-приходская лѣтопись»* постоянно должна имѣть въ виду свою двоякую задачу: научно-историческую и чисто-практическую. Такъ какъ всякій приходъ представляетъ собою единицу въ общей помѣстной Церкви, такъ какъ на всякое село можно смотрѣть, какъ на частицу въ общей государственной жизни Русскаго народа, то по сему *«церковно-приходская*

лѣтопись», изображая жизнь Церкви и прихода въ тотъ или другой моментъ ихъ существованія, должна представить посильный матеріаль для исторіи православной Церкви и Русскаго народа: совокупность церковно-приходскихъ лѣтописныхъ извѣстій можетъ дать въ руки будущему историку ключъ къ разъясненію судебъ отечественной Церкви и Русскаго государства.—Съ другой стороны, нѣтъ сомнѣнія, чтобы изучить тотъ или другой предметъ основательно, необходимо прежде всего основательно изучить его въ его основныхъ частяхъ; это такая истина, которая въ настоящее время считается несомнѣнною и политическими науками: не зная села, нельзя знать государства и народа, и наоборотъ, тотъ не знаетъ основательно православной отечественной Церкви, кто не знакомъ съ внутреннею жизнью русскихъ сельскихъ приходовъ. Посему, освѣщая факты изъ жизни основныхъ единицъ общаго Русскаго государства и помѣстной Церкви, приходская лѣтопись тѣмъ самымъ должна расчищать путь къ цѣлесообразнымъ и благотворнымъ реформамъ и начальственнымъ распоряженіямъ, касающимся жизни всего Русскаго народа и всей отечественной Церкви. Только такія реформы могутъ считаться крѣпкими и устойчивыми.—Помимо того, церковно-приходская лѣтопись должна предоставить возможность вновь поступившему священнику, прямо по своемъ поступленіи, ознакомиться съ характеромъ прихожанъ, съ условіями ихъ жизни, съ ихъ достоинствами и недостатками, съ причинами того или инаго состоянія церкви и т. п.,—и сообразно съ тѣмъ начертать себѣ программу цѣлесообразной пастырской дѣятельности;—а равно также предоставить возможность будущимъ поколѣніямъ прихожанъ получить интересныя и поучительныя для нихъ свѣдѣнія о прошедшихъ дняхъ жизни своей Церкви и прихода.

Теперь приходится задаться вопросомъ: кому же вести церковно-приходскую лѣтопись?—Прямой и категорическій отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ вышеприведенныхъ начальственныхъ постановленіяхъ по данному предмету. Разъяснимъ ихъ основанія. Въ самомъ дѣлѣ, въ глухихъ, захолустныхъ, отдаленныхъ отъ центровъ просвѣщенія нашихъ селахъ и даже мѣстечкахъ, куда доселѣ свѣтъ знанія проникаетъ весьма рѣдкими и слабыми лучами, почти единственными представителями интеллигенціи, болѣе или менѣе знакомыми съ историческими судьбами отечества и Церкви, болѣе или

менѣе осмысленнымъ взоромъ слѣдящими за текущими явленіями жизни, могутъ быть названы приходскіе священники и окончившіе семинарскій курсъ псаломщики; въ особенности это нужно сказать по отношенію къ явленіямъ жизни церковной и религіозно-нравственной: и по самому своему происхожденію изъ духовнаго сословія, и по своему воспитанію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и по самому своему служенію они должны быть болѣе другихъ компетентны въ означенной области. Поэтому, на комъ же, какъ не на нихъ, должна лежать прямая обязанность вести «церковно-приходскую лѣтопись», главная задача которой—слѣдить за перемѣнами въ церкви и въ религіозно-нравственной жизни прихожанъ, показать фактически, въ какой мѣрѣ и въ какомъ видѣ воплотилась и выражается въ данной мѣстности идея Православія и Русской народности?—Къ тому же обязываетъ ихъ вся предъидущая исторія нашихъ русскихъ лѣтописей: наши лѣтописи, отъ начала Россіи до временъ Петра I-го, велись или въ стѣнахъ иноческихъ обителей, или же въ убогихъ хижинахъ бѣлаго духовенства. Припомните пр. *Нестора*, лѣтописца *Василія* (XI в.), Новгородскаго лѣтописца XII в., Владимірскаго лѣтописца времени Всеволода Великаго, Ипатіевскихъ лѣтописцевъ, пономаря *Тимофея*, свящ. *Іоанна* (Новгор. лѣт.), митр. *Кипріяна* (Степенн. кн.), патр. *Никона*, архим. *Иннокентія* (Глигель), *Амеросія Палицына*, дьячка *Андрея* (Козы), *Феодосія Софроновича*, Св. *Димитрія Ростовскаго* и мн. др.,—все это имена лицъ духовнаго званія.—По нашему убѣжденію, прямая обязанность вести «церковно-приходскую лѣтопись» должна лежать на настоятеляхъ церквей, какъ лицахъ болѣе другихъ образованныхъ и свѣдущихъ и, по своей должности, отвѣтственныхъ по *всѣмъ* частямъ церковно-приходскаго управленія.\* Впрочемъ, говоря это, мы нисколько не освобождаемъ отъ дѣятельнаго участія въ веденіи «церковно-приходской лѣтописи» другихъ членовъ причта: наоборотъ, каждый изъ нихъ долженъ внести извѣстную лепту на пользу общаго столь важнаго дѣла. Не устраняются также (напротивъ, должны быть привлекаемы) отъ участія въ составленіи лѣтописи и свѣтскія лица прихода, съ соответственнымъ образованіемъ, хотя бы въ

\* Если же они не исполняютъ этой обязанности, то принимаютъ на себя тяжкую вину не столько предъ начальствомъ, сколько предъ исторіею и будущими поколѣніями.

формъ собранія народныхъ сказаній и описанія исторически-важныхъ предметовъ церкви и прихода. Но, какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ настоятель церкви (или монастыря) долженъ быть главнымъ руководителемъ въ этомъ столь важномъ дѣлѣ: по крайней мѣрѣ, безъ его вѣдома и предварительнаго просмотра черновой записи ничто не должно быть вносимо въ лѣтопись.—Сверхъ того, мѣстные оо. благочинные, при своихъ ревизіяхъ ввѣренныхъ имъ вѣдѣнію приходоѡ, обязаны между прочимъ просматривать «церковно-приходскія лѣтописи» и, по усмотрѣнію въ нихъ какихъ-нибудь недостатковъ, исправлять оныя и давать членамъ причта надлежащія наставленія, разъясненія и руководительныя правила, скрѣпляя лѣтописи своею собственною подписью.

Такъ какъ настоящая жизнь какого бы то ни было общества вообще, а сельскаго прихода—въ частности, можетъ быть вполнѣ понятна только при знаніи его прошлаго, такъ какъ весьма многія явленія жизни прихода вытекаютъ изъ предъидущей его исторіи и ею обусловливаются, то, въ силу этого, приходскій лѣтописецъ долженъ заняться прежде всего исторіею прошлаго своего прихода, долженъ собрать весь доступный ему историческій матеріалъ, пользуясь какъ письменными источниками, такъ и устнымъ преданіемъ. На томъ же самомъ основаніи «церковно-приходская лѣтопись» должна распадаться на двѣ самостоятельныхъ части: 1) на *церковно-приходское историко-статистическое описаніе* и 2) на *собственно современную церковно-приходскую лѣтопись* такъ, чтобы первая служила какъ бы предисловіемъ къ послѣдней и вмѣстѣ ея пополненіемъ и поясненіемъ. Первая часть, въ видѣ научной статьи, вписывается въ лѣтопись однажды навсегда при самомъ заведеніи лѣтописи, вторая же ведется постепенно въ хронологическомъ порядкѣ, по числамъ, мѣсяцамъ и годамъ.

Въ виду особой важности предпринимаемаго дѣла, съ одной стороны, съ другой—въ виду большой отвѣтственности предъ исторіею и потомствомъ за недобросовѣстное или небрежное его исполненіе, приходскій лѣтописецъ прежде всего долженъ собрать доступный ему историческій матеріалъ изъ находящихся у него подъ руками печатныхъ изслѣдованій по мѣстнымъ историческимъ вопросамъ.\*

\* Духовенству Могилевской епархіи слѣдуетъ при этомъ обратить особенное вниманіе на «Опытъ описанія Могилевской губерніи въ историческомъ, фи-

Затѣмъ, самымъ главнымъ и обширнымъ источникомъ свѣдѣній для церковно-приходскаго лѣтописца должны служить: рукописи и письменные документы, хранящіеся въ церковныхъ библіотекахъ и архивахъ, а равно въ библіотекахъ сельскихъ помѣщиковъ, собственное личное наблюденіе надъ окружающею жизнію церкви и прихода и устное народное преданіе.\*\*

*Правдивость*—вотъ первое достоинство лѣтописныхъ сказаній:

зико-географическомъ, этнографическомъ, промышленномъ, сельско-хозяйственномъ, лѣсномъ, учебномъ, медицинскомъ и статистическомъ отношеніяхъ», составленный по программѣ и подъ редакціею предсѣдателя Могилевскаго губернскаго статистическаго комитета А. С. Дембовецкаго. I—III томы. Могилевъ. 1882—84. Не слѣдуетъ также обходить безъ вниманія и разнаго рода изслѣдованій по исторіи западнаго края, каковы напр.: «Исторія объ униі», Бантышъ-Каменскаго (Москва, 1796), «Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ», М. О. Кояловича (С.-П.Б.) и др.

\*\* Считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ воспользоваться послѣднимъ весьма важнымъ источникомъ, т. е. какъ собирать народныя преданія и рассказы и собственно какіе внѣшніе приемы слѣдуетъ употреблять при этомъ. Именно. Прося старожила рассказать какую-нибудь легенду или преданіе, а пѣвца—пропѣть ту или другую пѣсню, собиратель-лѣтописецъ предварительно долженъ напомнить имъ о разныхъ историческихъ событіяхъ и дѣятеляхъ въ данной мѣстности, рассказать имъ какую-нибудь извѣстную мѣстную исторію или уже записанное прежде преданіе,—словомъ, долженъ предварительно вести съ ними живую историческую бесѣду и, по окончаніи ея, предлагать вопросъ: не знаютъ ли они какой-нибудь стародавней пѣсни, сказки или преданія, легенды объ этомъ или другихъ подобныхъ историческихъ событіяхъ мѣстнаго края? Простая задушевная бесѣда съ крестьянами о дорогомъ имъ прошломъ невольно развѣжетъ имъ языки и сдѣлаетъ ихъ словоохотливыми. Когда же окажется, что старожилъ или пѣвецъ имѣютъ запасъ такихъ историческихъ преданій или пѣсень, попросить сначала *рассказать ихъ содержаніе* по своему, т. е. своими словами, вкратцѣ. Если окажется, что изслѣдуемые памятники устной народной словесности (творчества) дѣйствительно имѣютъ историческій интересъ, заключаютъ въ себѣ что-либо исторически-важное, то попросить пропѣть или рассказать *букавально* такъ, какъ они рассказываются или поются самими народомъ,—при чемъ записывать со словъ пѣвца или рассказчика слышанное. Записавши весь рассказъ или пѣсню, собиратель *читаетъ вслухъ записанное* и спрашиваетъ: все ли такъ записано? не пропущено ли и не измѣнено ли что-нибудь? Затѣмъ, по замѣчаніямъ пѣвца или рассказчика, собиратель *дополняетъ пропуски и исправляетъ ошибки*. Затѣмъ снова онъ заставляетъ рассказать или пропѣть то же самое, слѣдя по задѣи за словами пѣвца или рассказчика. Убѣдившись такимъ образомъ въ вѣрности записаннаго текста, собиратель проситъ *объяснить ему непонятныя слова и выраженія*. Наконецъ, собиратель разспрашиваетъ: какая пѣсня или сказаніе древнѣе? Гдѣ, когда и отъ кого пѣвецъ (рассказчикъ) ей научился? Кто еще знаетъ эту пѣсню (или рассказъ)? Кто на селѣ знаетъ другія подобныя пѣсни (рассказы)? и т. п.

лѣтописецъ долженъ описывать все такъ, какъ онъ видѣлъ въ дѣйствительности, рассказывать только то, что онъ слышалъ отъ другихъ или что почерпнулъ изъ печатныхъ и письменныхъ источниковъ. При этомъ, когда что-либо передается на основаніи рукописей или письменныхъ документовъ, необходимо цитовать эти послѣдніе, съ точнымъ обозначеніемъ нумера рукописи и цитуемыхъ страницъ ея; когда же передается что-нибудь только по преданію, то такъ и слѣдуетъ обозначить: «по преданію», «рассказываютъ», «говорятъ» и т. п.; наконецъ, тамъ, гдѣ лѣтописецъ высказываетъ свои собственные личныя сужденія, предположенія, догадки,\* онъ обязанъ замѣчать при этомъ: «по моему мнѣнію», «мнѣ кажется», «я думаю» и т. п. Необходимо воздерживаться отъ всякихъ изліяній личныя чувствованій по поводу тѣхъ или другихъ излагаемыхъ въ лѣтописи событій: изложеніе лѣтописи должно быть спокойнымъ, должно отличаться полною объективною описаніемъ и разказа. — Необходимо также избѣгать игривыхъ фразъ, громкихъ выраженій, кудреватости языка: надо писать безъ всякой искусственности, безъ особаго риторическихъ украшеній; языкъ лѣтописи долженъ быть простъ, ясенъ и близокъ къ обыденной разговорной рѣчи. — Одною изъ характерныхъ чертъ лѣтописныхъ описаній и разказовъ должна быть также полнота: предметъ долженъ быть разсмотрѣнъ, по возможности, со всѣхъ сторонъ.

Относительно вѣншей стороны «церковно-приходской лѣтописи» нужно замѣтить то, что она должна вестись на бѣлой бумагѣ, чернилами черными и крѣпкими, а не такими, которыя чрезъ недѣлю—двѣ могутъ окончательно выцвѣсти или поружить, — писаться почеркомъ прямымъ, четкимъ и, если можно, одною рукою, чтобы читатель могъ скоро свыкнуться съ нею и читать рукопись безъ особаго затрудненій.\*\*

\* Хотя, впрочемъ, нужно замѣтить, что лѣтописецъ долженъ передавать главнымъ образомъ только голые факты, а выводовъ, сужденій, соображеній, гипотезъ, заключеній, по возможности, избѣгать, предоставляя дѣлать ихъ будущему историкъ, для котораго лѣтописныя сказанія предназначаются только какъ сырой матеріалъ; резонерство же, если гдѣ-либо, то именно въ лѣтописи во всякомъ случаѣ нетерпимо.

\*\* Изъ «Волин. Епарх. Вѣд.» 1884. № 1. Въ слѣдующихъ №№ будетъ напечатана примѣрная програма церковно-приходской лѣтописи.

## МНОГОЖЕНСТВО У ДРЕВНИХЪ Евреевъ.\*

Во времена Моисея и послѣ него многоженство евреевъ, хотя достаточно было закрѣплено продолжительностію своего существованія, тѣмъ не менѣе не могло потерять своей исключительности и повторяться чаще, чѣмъ во времена патріархальныя. Полигамія въ средѣ евреевъ этого времени была уже настолько рѣдкимъ явленіемъ, что скорѣе шла къ своему окончательному уничтоженію, нежели къ развитію. Заботясь о чистотѣ жизни избраннаго народа Божія, мудрый законодатель всѣ постановленія свои, опредѣляющія брачныя отношенія, направляетъ къ тому, чтобы возстановитъ брачный союзъ евреевъ въ частотѣ его первоначальнаго Божественнаго учрежденія. Но такъ какъ многоженство не могло быть уничтожено вдругъ, — потому что строгія и положительныя запрещенія того, что давно уже выработано было жизнію и закрѣплено обычаемъ, могли бы повести къ частому нарушенію закона и такимъ образомъ подорвать авторитетъ его священный, догматическій, — то Моисей по необходимости долженъ былъ терпѣть его въ средѣ своихъ единоплеменниковъ. Будучи не въ состояніи окончательно изгнать полигамію изъ среды своего народа, Моисей тѣмъ не менѣе по возможности старался противодѣйствовать ей различными способами. Нерѣдко въ своихъ священныя книгахъ онъ для того, чтобы отклонить евреевъ отъ многоженства, указываетъ имъ на тѣ неудобства, несогласія и споры (Быт. 24, 34. 35; 30, 1—3), которыя естественно возникаютъ въ семействѣ каждаго, имѣющаго много женъ. Первосвященникамъ же, отъ которыхъ въ особенности требовалась чистота жизни, онъ прямо запрещаетъ многоженство, иногда повелѣваетъ имъ брать въ жену не вдову, или какую-либо изъ женщинъ оскверненныхъ или изгнанныхъ, но дѣву отъ рода своего (Лев. 21, 13—14). Въ отношеніи прочихъ лицъ Моисеево законодательство, хотя и допускаетъ вкоренившійся обычай, но въ то же время проникнуто положительнымъ стремленіемъ ограничить или ослабить его всевозможными мѣрами, которыя могли бы повести къ окончательному его уничтоженію. Съ этою цѣлію въ постановленіяхъ, касающихся брачныхъ отношеній, даются предписанія, или прямо направленные противъ увеличенія женъ, или же косвенно — такъ или иначе затрудняющія полигамію

\* См. предыдущій №.

и дѣлающія ее тягостною. Такъ царю, напр., прямо предписывается: «да не умножить себѣ женъ, чтобы не развратилось сердце его» (Вторз. 22, 17). Всѣмъ же вообще многоженцамъ вмѣняется въ обязанность гуманное отношеніе къ своимъ женамъ; всѣхъ женъ мужъ обязанъ обеспечивать одинаковыми удобствами и всѣмъ имъ давать равныя средства къ жизни (Исх. 21, 9. 10). Это обязательство, будучи очень стѣснительно для евреевъ, особенно для небогатыхъ, по необходимости заставляло ихъ воздерживаться отъ многоженства. Предписаніе закона о тѣлесной чистотѣ (Лев. 15, 18—21) также косвеннымъ образомъ противодѣйствовало многоженству, потому что прикосновеніе къ женѣ дѣлало мужа нечистымъ на весь день. Запрещающае скопчество (Вторз. 23, 1—2), законъ тѣмъ самымъ не допускалъ существованія гаремовъ, содержаніе которыхъ безъ эвнуховъ было невозможно; слѣдовательно, и это запрещеніе косвеннымъ путемъ вело къ ослабленію многоженства, которое отъ распространенія гаремовъ обыкновенно получаетъ большее развитіе и укрѣпленіе. Постановленія, запрещающія бракъ въ близкихъ степеняхъ родства и свойства (Лев. 18, 6—17; 20, 1—21; Вторз. 22, 30; 27, 20. 22—23), также не мало противодѣйствовали полигаміи. Наконецъ, для желающихъ имѣть много женъ большимъ препятствіемъ служило запрещеніе вступать въ сожителство, за исключеніемъ плѣнницъ, съ женщинами иновѣрными (Исх. 34, 15—16; Вторз. 7, 3. 4); потому что въ странѣ, гдѣ каждый, мечтая о многочадіи, стремился вступить въ бракъ, естественно невозможно было имѣть много женъ изъ единоплеменницъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ постановленій закона многоженство евреевъ во времена подзаконныя по необходимости должно было повторяться гораздо рѣже, чѣмъ во времена патриархальныя. И дѣйствительно, законодательство Моисея какъ нельзя болѣе способствовало всеобщему распространенію въ средѣ евреевъ моногаміи и окончательному уничтоженію между ними полигаміи. Вѣрнѣйшимъ доказательствомъ тому служатъ свидѣтельства о брачной жизни евреевъ, представляемая Св. Писаніемъ. Изъ этихъ свидѣтельствъ видно, что во времена послѣ Моисея въ народѣ еврейскомъ даже богатые лица обыкновенно жили съ одною женою (1 Цар. 25, 2—2; 4 Цар. 4, 8—10). Факты эти не могутъ быть объяснены невозможною имѣть много женъ вслѣдствіе недостатка средствъ. Равнымъ

образомъ нельзя объяснить ихъ и исключительнымъ нравственнымъ совершенствомъ лицъ, семейная жизнь которыхъ изображается въ Св. Писаніи. Такъ, напр., Наваль, о которомъ прямо говорится, что онъ былъ человекъ жестокъ и лукавъ (1 Цар. 25, 3), ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ образцомъ нравственности; а между тѣмъ, какъ известно, онъ имѣлъ только одну жену. Вообще священные писатели, жившіе послѣ Моисея, представляютъ многіе образцы семейной жизни, указывающіе на сожителство съ одною женою (Псал. 112; Притч. Солом. 31, 10 и слѣд.; Сирах. 26, 1—2). Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ видно, что единоженство во времена послѣ Моисея было самою всеобщою формою еврейскаго брака; слѣдовательно, сожителство со многими женами представляло собою не болѣе, какъ рѣдкое исключеніе изъ общаго обыкновенія. Если же многоженство и встрѣчается у нѣкоторыхъ еврейскихъ царей, какъ напр. у Давида и Соломона, содержавшихъ большіе гаремы (2 Ц. 5, 13; 3 Ц. 11, 3), то это объясняется особыми, свойственными тому времени, политическими побужденіями, именно нежеланіемъ стать ниже другихъ восточныхъ государей, такъ какъ гаремъ считался на востокѣ блескомъ и украшеніемъ царскаго двора.

Съ теченіемъ времени полигамія въ народѣ еврейскомъ быстро идетъ къ своему окончательному уничтоженію. Во времена составленія Мишны сожителство со многими женами было уже настолько исключительнымъ явленіемъ, что вопросъ о немъ эта книга проходитъ молчаніемъ. На постепенное уничтоженіе многоженства указываютъ также и слова одного еврейскаго ученаго, что женѣ, не терпящей полигаміи, дозволяется просить о разводѣ. Позднѣ полигамія совсѣмъ исчезаетъ изъ исторіи евреевъ, и на нее стали смотрѣть не иначе, какъ съ презрѣніемъ. Наконецъ, давно отвергнутая живнью, она запрещена была законнымъ порядкомъ. собраніе раввиновъ подъ предсѣдательствомъ Герсона, сына Тегуды, постановило положительно запретить полигамію, и съ этого времени моногамія въ народѣ еврейскомъ сдѣлалась единственною формою брака.

На основаніи всего сказаннаго должно заключить, что многоженство древнихъ евреевъ, происходя главнымъ образомъ изъ высшихъ духовныхъ побужденій, именно изъ желанія имѣть общаніе Самимъ Богомъ многочисленное потомство и видѣть въ немъ осуще-

стание своего непрестанного галля Мессии, гдѣ самымъ стозло  
 несравненно выше достигали чувственныхъ современниковъ этого на-  
 рода. Притомъ, не смотря на всю силу Бгихъ побужденій, и соимъ П  
 тельство у евреевъ со многими женами, какъ въ древнѣйшія такъ  
 и въ болѣе познія времена ихъ исторіи, всегда было рѣдкимъ, гдѣ  
 ключительнымъ явленіемъ; потому что принципъ моногаміи, укреж-  
 денный самимъ Богомъ и повторенный Его закономъ, такъ было  
 высокъ въ глазахъ этого народа и настолько былъ присущъ его брач-  
 ной жизни, что отразился даже на самомъ характерѣ Его многоженд-  
 ства, всегда отдававшего предпочтеніе одной главной жещі предъ  
 другими второстепенными.

*И. Непророческій*

Девятое и десятое духовно-нравственные собе-  
 сѣдованія въ залѣ Могилевскаго городского учи-  
 лица. П е ; е ; П ( )

8-го числа прошлаго января состоялось въ присутствіи Его  
 Превосишества Превосишеничнаго Виталия, Епископа Могиле-  
 скаго и Мстиславскаго, девятое (первое въ текущемъ году) духовно-  
 нравственное собесѣдованіе, продолжавшееся отъ 2 до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ  
 по полудни. Послѣ молитвы, Паро небесный, прощій архіерей-  
 скими пѣвчими, досточтимый о протоіерей В. И. Дененинскій, при-  
 нявъ Архипастырское благословеніе, обратился къ присутствовавшимъ  
 съ привѣтвіемъ по случаю наступленія новаго года и затѣмъ при-  
 велъ по этому поводу мудрое наставленіе св. апостола Павла:  
 «смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ муд-  
 рые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы». (Еф. 5, 15-  
 16) въ немногихъ, но хорошо сказанныхъ словахъ, раскрылъ предъ  
 слушателями глубокий смыслъ вышеприведеннаго текста и указалъ на  
 необходимость всегда дорожить и мудро пользоваться каждою мину-  
 той, какъ для достиженія временнаго благополучія, такъ и для при-  
 обрѣтенія вѣчнаго спасенія. Послѣ вступительной рѣчи о Превоси-  
 іерея архіерейскими пѣвчими были стройно прочтѣты послѣдніе ан-  
 тифоны 6-го гласа, начинающіеся слѣдующими словами: *На небо очи  
 мои возвожу къ Тебѣ, Слове*. Вслѣдъ за этимъ, принявъ Архипастыр-  
 ское благословеніе, взошелъ на мсто, обыкновенно занимаемое со-

бесѣдникомъ, временно и. д. инспектора, преподаватель семинарии И. А. Пласкинъ. Предметомъ его бесѣды была Куликовская битва. Сказавъ кратко о событіяхъ русской земли во время татарскаго ига, лекторъ сообщилъ нѣсколько свѣдѣній о характерѣ великаго князя Дмитрія Ивановича Донскаго, о зарожденіи въ немъ мысли свергнуть позорное татарское иго, о событіяхъ, предшествовавшихъ знаменитой въ исторіи России Куликовской битвѣ, и о предпріятіяхъ великаго князя въ виду задуманнаго плана. Доведши свой рассказъ до того момента, когда уже настало время отправиться русскому войску, подъ предводительствомъ князя, въ походъ противъ татаръ, И. А. Пласкинъ подробно и живо описалъ посещение Дмитриемъ Ивановичемъ Донскимъ Троицкаго монастыря, — мѣстоположеніе и возвышеніе монастыря, житіе и подвиги преподобнаго Сергія, благословеніе имъ князя на битву съ татарами, — молитвы князя въ соборахъ Успенскомъ и Архангельскомъ, самое выступленіе въ походъ, трогательное прощаніе князя и другихъ ополченцевъ съ женами и дѣтьми, смотръ войска въ Коломнѣ и молебны въ соборномъ храмѣ, приготовленіе къ битвѣ, рѣчь князя къ войскамъ, единоборство инока Пересвѣта съ татарскими богатыремъ Телебеемъ, картину самой битвы и обзоръ княземъ разнаго поля послѣ победы, одержанной надъ татарами. Въ заключеніе лекторомъ было сказано нѣсколько словъ объ установленіи поминовенія всѣхъ воиновъ, на полѣ брани убитыхъ, въ субботу предъ 26-мъ октября, объ устройствѣ храмовъ въ честь Рождества Богородицы (битва происходила 8-го сентября) въ семь Рождественскомъ, на окраинѣ Куликовскаго поля, и въ Москвѣ — въ Кремлѣ, и наконецъ, — о сооруженіи въ 1848 году на Куликовомъ полѣ признательнымъ потомствомъ памятника великому князю Дмитрію Ивановичу Донскому.

Бесѣда во время разсказа была иллюстрирована нижеслѣдующими туманными картинками: благословеніе и окропленіе святою водою преподобнымъ Сергіемъ великаго князя и его ополченцевъ; молитва великаго князя, съ колѣнопреклоненіемъ, предъ образомъ Спасителя на знамени въ виду близъ предстоящей битвы съ татарами; единоборство инока Пересвѣта съ Телебеемъ; моментъ битвы на Куликовомъ полѣ; снаряженіе великаго князя въ качествѣ простаго воина и его паденіе съ лошади отъ изнеможенія; нахожденіе его послѣ битвы въ безпамятствѣ подъ деревомъ и осмотръ имъ поля брани послѣ победы.

Въ слѣдующее, затѣмъ, воскресенье (15-го января) происходило десятое духовно-нравственное собесѣдованіе отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 4 час. по полудни. Послѣ молитвы: *Царю небесный*, и по принятіи Архипастырскаго благословенія, священникомъ М. Якушевскимъ было предложено объясненіе литургійнаго евангелія о слѣпомъ (Лук. 18, 35—43) съ приличнымъ нравственно-назидательнымъ примѣненіемъ для слушателей. По окончаніи объясненія евангелія, архіерейскими пѣвчими пропѣты были антифоны 7-го гласа: *Плнь Сионъ, отъ лести обратишь, и мене, Спасе, оживи*. Вслѣдъ за этимъ тѣмъ же о. Якушевскимъ въ ясной и удобопонятной рѣчи раскрыто было содержаніе нагорной бесѣды Спасителя, при чемъ показана была туманная картина, изображавшая нагорную бесѣду Господа Иисуса Христа. Послѣ этого опять сдѣланъ былъ небольшой перерывъ, во время котораго пѣвчими исполнены были антифоны 6-го гласа: *На небо очи мои возвожу къ Тебѣ, Боже*. Затѣмъ на кафедру снова взошелъ о. Якушевскій и въ живомъ разсказѣ изложилъ житіе и подвиги преподобнаго Павла Фивейскаго, перваго пустынножителя, память котораго празднуется въ этотъ день, — послѣ чего пѣвчими пропѣты были антифоны 5-го гласа: *Внегда скорбыти ми, Давидскию Тебѣ, Спасе мой*. Непосредственно послѣ этого преподаватель семинаріи А. А. Скворцовъ въ оживленномъ и мастерскомъ разсказѣ сообщилъ жизнеописаніе и подвиги св. Іоанна Дамаскина на пользу Церкви. При обрисовкѣ нравственнаго облика св. Іоанна Дамаскина лекторомъ были отгнѣнены болѣе замѣчательные факты изъ его жизни, обращено преимущественное вниманіе на него, какъ на одного изъ самыхъ выдающихся церковныхъ писателей, указано на пѣсни, принадлежащія ему, и упомянуто о богословскихъ его трудахъ. Въ заключеніе тѣмъ же авторомъ умѣло и воодушевленно было прочтено стихотвореніе графа А. Толстаго о св. Іоаннѣ Дамаскинѣ, съ предварительнымъ изложеніемъ краткаго содержанія стихотворенія и съ поясненіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ его при самомъ чтеніи.

### ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Мнры къ правильной постановкѣ обученія церковно-славянскому языку и церковному пѣнію въ народныхъ школахъ. Слабую сторону нашихъ народныхъ школъ составляло, какъ извѣстно, между прочимъ

то обстоятельство, что въ нихъ не обращались должнаго вниманія на ознакомленіе учениковъ съ церковно-славянскимъ языкомъ и на прирученіе ихъ къ участию въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Этотъ существенный недостатокъ нашей школы теперь, кажется, сознавъ всѣми, и принимаются уже мѣры къ правильной постановкѣ въ народныхъ школахъ обученія церковно-славянскому языку и церковному пѣнію. Такъ, между прочимъ, попечитель Кіевскаго учебнаго округа С. П. Голубовъ, справедливо полагая, что обучать дѣтей толковому и сознательному чтенію возможно только тогда когда самъ учитель будетъ достаточно подготовленъ къ исполненію лежащей на немъ обязанности, сдѣлалъ, какъ сообщаетъ «Кіевлянинъ» (№ 13) въ прошломъ году распоряженіе объ усиленіи изученія славянскаго языка въ учительскихъ семинаріяхъ подвѣдомато ему округа. «Если желательно говорить въ распоряженіи г. попечителя, чтобы наша народная школа была всецѣло проникнута релігиознымъ христіанскимъ характеромъ, то ей необходимо стремиться къ тому, чтобы и языкъ славянской, какъ языкъ православнаго христіанскаго богослуженія, составлялъ предметъ ея заботливаго изученія. Поэтому у воспитанниковъ семинарій знаніе славянскаго языка настолько должно быть основательно, чтобы они, какъ будущіе сельскіе учителя народной школы, могли свободно участвовать въ богослуженіи въ качествѣ чтеца, приучить къ тому своихъ воспитанниковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, свободно и правильно переводить и объяснять имъ и даже ихъ родителямъ мало понятныя для нихъ мѣста Св. Писанія». Руководясь вышеизложеннымъ, г. попечитель округа призналъ необходимымъ для изученія славянскаго языка назначить законоучителю особыя дополнителныя часы и предложить ему безотлагательно принять на себя трудъ заниматься съ воспитанниками изученіемъ церковно-славянскаго языка по книгамъ Св. Писанія и особенно чтеніемъ книгъ церковно-служебныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обращено г. попечителемъ вниманіе и на лучшую подготовку воспитанниковъ учительскихъ семинарій къ обученію церковному пѣнію. Церковное пѣніе, правда, преподавалось въ учительскихъ семинаріяхъ и ранѣе, но неудовлетворительная отмѣтка по этому предмету не вліяла на аттестаты воспитанниковъ. Такая постановка дѣла, естественно, вела къ тому, что изученіе церковнаго пѣнія мало озабочивало и воспитанниковъ и начальства учительскихъ семинарій. Г. попечитель округа, въ виду важнаго значенія церковнаго пѣнія для народнаго учителя, на обязанности котораго должно лежать обученіе учениковъ школы пѣнію въ церкви, сдѣлалъ теперь распоряженіе, чтобы неудовлетворительныя отмѣтки по этому предмету принимались во вниманіе при опредѣленіи воспитанниковъ на учительскія мѣста. А совѣтъ инспекціи народныхъ училищъ юго-западныхъ губерній постановилъ, въ связи съ этимъ, сдѣлать слѣдующее мѣ-

ры: 1) всем наличным учителям, могущим преподавать пение, вмѣнить въ непрѣмную обязанность преподавание такового, подь условием увольненія отъ службы за неисполнение этого требованія; 2) въ училищахъ, гдѣ учитель не можетъ преподавать пѣнія, поручить преподаваніе такового мѣстнымъ псаломщикамъ или исправляющимъ ихъ должность на основаніи состоявшихся уже по сему предмету распоряженіи епархіальныхъ начальствъ; 3) при назначеніи новыхъ учителей представлять учительскія мѣста исключительно лицамъ, могущимъ преподавать пѣніе и способнымъ образовывать церковный хоръ; 4) за преподаваніе пѣнія особаго вознагражденія учителямъ отнюдь не назначать, а выдавать только въ видѣ награды пособия за особые успѣхи въ пѣніи; 5) требовать обученія первоначально простому церковному пѣнію (унисонному) и таково же типа образовывать хоры, такъ какъ этотъ типъ церковнаго пѣнія представляеть менѣе трудностей какъ для учащаго, такъ и учащихса, и только по усовершенствованіи въ этомъ пѣніи переходить къ 4-хъ-голосному пѣнію, какъ къ болѣе трудному и требующему отъ поющаго достаточно музыкальнаго развитія; 6) снабдить каждое училище руководами для обученія церковному пѣнію».

Изъ доставленныхъ, по порученію попечителя округа, инспекторами народныхъ училищъ по данному предмету свѣдѣній оказывается, что вслѣдствіе вышеупомянутыхъ мѣръ церковное пѣніе начинаетъ удовлетворительно преподаваться въ большинствѣ школъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже организованы хорошіе церковные хоры, а въ одномъ изъ училищъ дѣло настолько подвинулось впередъ, что не только организованы хорошіе церковный хоръ, но нѣкоторыя молитвы («Достойно есть» и «Отче нашъ») исполняются въ церкви по древнему христіанскому обычаю всѣми молящимися.

**Предложено оь устройство часовни Гроба Господня въ Петербургѣ.**— Въ бытность свою въ Петербургѣ Іерусалимскій патріархъ Никодимъ остановился на мысли основать въ Петербургѣ часовню Гроба Господня, по образцу Іерусалимскаго храма. Подобная часовня-храмъ Гроба Господня уже давно существуетъ въ Москвѣ, и многія духовныя лица неоднократно поднимали вопросъ объ устройствѣ часовни и въ Петербургѣ; но практическое осуществленіе этой мысли постоянно откладывалось по разнымъ причинамъ. Патріархъ Никодимъ горячо принялъ за дѣло и, какъ сообщать «Новости» (№ 31), съ надлежащаго разрѣшенія, образовалъ въ Петербургѣ особую комисію для сбора пожертвованій и постройки часовни. Комисія немедленно открыла свои дѣятельныя, и въ настоящее время уже составленъ проектъ часовни-храма, для постройки котораго имѣется заявленіе о пожертвованіи на сумму болѣе 20,000 руб. Храмъ предло-

задается соорудить въ 10-ти верстахъ отъ Петербурга по линіи Парской желѣзной дороги и казѣрами оныя будетъ не менѣе Московскаго причема самая высокая Гроба Господня будетъ вѣсѣнчатъ вънутри обширнаго храма. Имена всѣхъ жертвователей будутъ съ дозволенія папѣ рѣше въ вырѣзкахъ на внутренней сторонѣ стѣнъ; главный акціонеръ Парской желѣзной дороги С. С. Поляновъ изъявилъ готовность устроить на свой счетъ желѣзнодорожную платформу на мѣстѣ постройки храма и всѣ материалы, необходимые для храма, перевезти бесплатно. Къ работамъ предполагается приступить раннею весною.

*Обращеніе шундистовъ въ лоно православной Церкви по случаю коронаціи.* — Въ «голиномъ обзорѣніи состоянія Киевской епархіи за прошедшій 1883 годъ» мы находимъ не лишнее интересное упоминаніе о шундистахъ въ Киевской епархіи за этотъ годъ. Изъ обзорѣнія этого видно что въ прошломъ году было много случаевъ обращенія шундистовъ въ лоно православной Церкви. При этомъ благотворное влѣченіе на обратившихся въ православіе имѣло въ большинствѣ случаевъ религиозно-патріотическое торжество коронаціи Государя Императора. Высокопатріотическое одушевленіе народа во время этого торжества было столь велико, что побороло религиозную разнь и отчужденность сектантства отъ Церкви и во многихъ мѣстахъ на церковныхъ молебствіяхъ народъ епархіи принималъ участіе и шундисты, а нѣкоторые изъ нихъ вслѣдъ же затѣмъ возсоединились съ Церковью «чтобы быть какъ выражались они, одной вѣры съ Церемъ и со всѣмъ народомъ». Такъ въ с. Веселый-Кутъ Таращанскаго уѣзда послѣ коронаціи наго торжества обратилось въ православіе сразу 34 души. Когда шундисты явились тамъ на Церемъ молебенъ въ церковь то священникъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой пригласилъ шундистовъ и принять участіе въ общемъ торжествѣ. Въ отвѣтъ на это пастырское воззваніе на другой день послѣ коронаціонныхъ торжествъ явилось въ домъ къ священнику нѣсколько, самыхъ закоренѣлыхъ шундистовъ съ просьбою принять ихъ въ православіе и некрещенныхъ изъ ихъ семействъ окрестить. Подобное же крупное возвращеніе въ православіе шундистовъ въ этомъ селѣ было послѣ кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, когда возвратилось въ православіе 38 душъ. Всего отъ начала шундизма въ с. Веселый-Кутъ возвратилось въ православіе 113 душъ (Кіев. № 17).

*Дѣятельность духовенства по умственному и религіозно-нравственному просвѣщенію народа.* — Въ началѣ 1882 г., какъ сообщаютъ «Московскія Вѣдомости» преосвященный Владимиръ, епископъ Калужскій и Боровскій, предложилъ духовенству Калужской епархіи, во-первыхъ,

озаботиться немедленным устройством хороваго пѣнія въ церквахъ, причѣмъ къ тому крестьянскихъ дѣтей, особенно обучающихся въ сельскихъ школахъ, во-вторыхъ, войти съ пасомыми въ живое общеніе, содѣйствуя умственному и нравственному развитію, не жалѣя для сего ни времени, ни трудовъ, и въ-третьихъ, а возможно скорымъ и безотлагательнымъ открытіемъ церковныхъ библиотекъ и церковно-приходскихъ школъ, къ чему призываютъ духовенство неотложныя требованія современной жизни и общества.

Къ чести духовенства Калужской епархіи слѣдуетъ сказать, что оно съ полнымъ вниманіемъ отнеслось къ требованію своего достойнаго архипастыря и горячо взялось за дѣло воспитанія и развитія народа тѣми путями, которые намѣчены преосвященнымъ Владиміромъ. Въ настоящее время во многихъ селахъ уже открыты церковно-приходскія школы, постепенно вводится хоровое или росное пѣніе, наконецъ, почти по всей епархіи открыты въ-богослужебныя религиозно-нравственныя собесѣдованія съ прихожанами. Такое движеніе въ средѣ духовенства, направленное ко благу народа, составляетъ отрадное явленіе, вызывая сочувствіе со стороны людей благомыслящихъ, для которыхъ дороги интересы народной жизни. Только нѣкоторымъ земскимъ говорунамъ почему-то не нравится участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Нѣкоторые земскіе дѣятели не разъ возбуждали вопросъ объ устраненіи священниковъ отъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, подъ предлогомъ будто-бы равнодушія и нерадѣнія пастырей къ своимъ обязанностямъ въ этомъ дѣлѣ, не разъ даже представляли этотъ вопросъ въ формѣ ходатайства на разрѣшеніе правительства, которое оставляло его безъ послѣдствій. Что само правительство дорожитъ участіемъ духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа и готово оказывать матеріальную поддержку духовенству, въ каковой это послѣднее особенно нуждается, объ этомъ свидѣтельствуетъ напечатанное въ 4 № нашихъ «Вѣдомостей» за прошлый годъ циркулярное предложеніе министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ о содѣйствіи духовенству въ открытіи и поддержаніи церковно-приходскихъ школъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ Церковно-приходская летопись. — Многоенство у древнихъ евреевъ (окончаніе). — *И. Петропавловская*. — Деятое и десятое духовно-нравственныя собесѣдованія въ залѣ Могилевскаго городского училища. — Лѣтонисъ текущихъ событий.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозволено цензурою. 1883 г. 1 февраля. Цензоръ, Протоіерей *В. Лепишинскій*.

Могилевъ на Днѣ. Типографія *Ш. Фридлянда*.