

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



АМЕРИКАНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстника» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [3 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [Issued semimonthly] \$2.00; English Supplements — [issued monthly] \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. *Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City*

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. X. — No. 3. NEW YORK, 15 EAST 97TH STREET 1-14 Февраля 1906 г

Краткій отчетъ о состояніи Св. Тихоновской Обители и Сиротскаго Приюта съ 15-го Іюля 1905 года по 15-е Января 1906 года.

I.

Св. Тихоновская Обитель и при ней Сиротскій Приютъ открыты съ 15-го Іюля 1905 года близъ South Canaan, Pa., на фермѣ купленной отъ амерг. Вагнера за 2580 долл. и записанной на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона.

II.

Charter на Сиротскій Приютъ имѣется и въ составъ корпораціи входятъ пять лицъ, а именно; Геромонахъ Арсеній, свящ. о, Ілія Клопотовскій и три амер. гражданина: Феод. Вахна, Яковъ Адамякъ и Климентъ Бураничъ.

III.

Въ виду того, что съ открытія Св. Тихоновской Обители и Приюта до сего дня жизнь призрѣваемыхъ и братіи идетъ совмѣстно, всѣ поступления записывались въ одну книгу безъ разграниченія, а равно и расходы велись совмѣстно. Посему трудно усчитать, во что обходился каждый призрѣваемый, что легко можно будетъ сдѣлать послѣ устройства новаго корпуса и отдѣленія монастыря отъ приюта.

IV.

Личный составъ Св. Тихоновской Обители къ 15 Января 1906 года:

Настоятель Иеромонахъ Арсеній
 Намѣстникъ Геором. Тихонъ
 Послушникъ Андрей Репела
 „ Конст. Чупа
 „ Иванъ Мандалынъ.

V.

Составъ прирѣваемыхъ въ Приютѣ.

Всѣхъ прирѣваемыхъ въ Приютѣ 12 душъ—дѣтей отъ 10 лѣтняго возраста и до 1½ года.

Въ томъ числѣ мальчиковъ 5, дѣвочекъ 7.

VI.

Служащiе:

1) Завѣдующій Приютомъ Иер. Арсеній.
 2) Завѣдующій хозяйственною частію Николай Яблоновскій получаетъ \$20.— въ мѣсяць съ квартирою и столомъ.

3) Сестра милосердія къ дѣтямъ Анастасія Вичакъ получаетъ \$5 въ мѣсяць съ полнымъ содержаніемъ и одеждою, и ея двое дѣтей прирѣваются въ Приютѣ безплатно.

4) Кухарка Елена Салагубъ получаетъ 5 дол. въ мѣсяць съ полнымъ содержаніемъ и одеждою, и одинъ мальчикъ ея прирѣвается въ Приютѣ безплатно.

Примѣчаніе. Въ числѣ служащихъ за истекшее время были еще: монахиня Маріи съ платою \$10 въ мѣсяць съ полнымъ содержаніемъ и Ольга Антоновичъ съ платою \$15 въ мѣсяць съ полнымъ содержаніемъ, но обѣ онѣ оставили службу. Первая за выѣздомъ въ Россію, а вторая по болѣзни, и въ настоящее время администрація Приюта озабочена пріисканіемъ достойной Смотрительницы Приюта.

VII.

Жизнь въ Св. Тихоновской Обители протекала въ часахъ молитвы и труда. Правда весьма трудно было за краткостію времени и за малостію братіи установить

строгаго иноческаго порядка въ службахъ и жизни, но все же ежедневно въ 5 часовъ утра по звонку братія собиралась въ домовую церковь, гдѣ совершалась полунощница и утренняя, а вечеромъ вечерня и повечеріе. Со дня пріѣзда о. Иером. Тихона по четвергамъ совершается литургія съ акаѳистомъ Св. Тихону. Въ воскресные и праздничные дни неопустительно литургія.

Въ свободные отъ службъ часы братія занимается трудами по хозяйству и келейными молитвами. На трапезу собираются въ одну комнату, гдѣ или разомъ съ прирѣваемыми въ Приютѣ принимаютъ пищу, или послѣ дѣтскаго стола.

VIII.

Жизнь прирѣваемыхъ въ Приютѣ протекала такъ: въ 7 ч. утра дѣти встаютъ, моются и идутъ въ церковь на общую молитву, послѣ молитвы завтракаютъ всѣ за общимъ столомъ, и старшіе уходятъ въ америк. школу, а младшіе остаются на попеченіи сестры милосердія. Въ 12 ч. обѣдаютъ; послѣ обѣда, въ случаѣ благоприятной погоды гуляютъ на свѣжемъ воздухѣ. Въ 4 ч. полудничаютъ, въ 6½ ужинаютъ и къ 8-го послѣ общей вечерней молитвы укладываются спать.

Для каждого прирѣваемого имѣется отдѣльная кровать со всѣмъ постельнымъ приборомъ. Въ вечерніе часы со старшими дѣтьми по возможности занимались грамотой, каковую обязанность несъ завѣдующій хозяйственною частію, знакомый со школьнымъ дѣломъ. Что сказано о жизни въ Обители, тоже нужно сказать и о жизни въ Приютѣ. За краткостію времени и недостаткомъ свѣдущихъ опытныхъ людей настоящій порядокъ нельзя считать усовершенствованнымъ. Дѣти имѣютъ приютъ, одѣты, обуты и покормлены, но воспитательная сторона еще только ожидаетъ руководительницы, которая и поставитъ все на должную высоту.

IX.

За время существованія приюта былъ одинъ смертный случай и нѣсколько заболѣваній. Всякій разъ приглашался докторъ изъ South Canaan или къ нему возили дѣтей, къ чему есть полныя удобства.

X.

Приходъ денежныхъ суммъ: поступило отъ Высокопресв. Арх. Тихона \$1310, изъ суммъ миссійныхъ \$500, изъ суммъ пожертвованныхъ Графомъ Витте \$1000, взято взаимобразно изъ миссійныхъ суммъ до 1-го февраля 1906 года \$1000, отъ Иеромонаха Арсенія \$900, Климента Буранича \$300, Ген. Консула Н. Н. Ладыженскаго \$100, Архим. Θεоклита \$10, свящ. В. Туркевича \$10, Томка \$5, Матѣйчака \$5, чрезъ о. В. Туркевича \$7.50, изъ Миннеаполисъ \$100, Александровскаго \$2, Юли Дровнякъ \$1, о. Прот. Товта \$25, И. Рены \$25, Аеанаси Бакъ \$1, Θ. П. Поповъ \$2, Θ. Грацонъ \$5, И. Барановскій \$1, о. А. Богуславскаго \$30, Трошкина \$50, о. Н. Кошевича \$5; — П. Хивко, Мих. Козлей \$3, И. Шмайда \$5, о. Яковъ Поповъ (Рессія) \$12.87, Филипповъ \$5.15, изъ Осцеолы \$3.60, И. Чедрикъ \$2, Иером. Антоній Дорощукъ \$5, Иер. Тихонъ \$100, изъ Гарсгорья \$56, Я. Курила \$3.85, Тараскева Цурко \$6, о. Иоаннъ Кочуровъ \$35, Василій Баницкій \$2, о. Архим. Севастіанъ \$10, о. Игуменъ Аркадій (изъ Россіи) \$51.46, Никита Жукъ \$60, П. Гордейдакъ \$2, А. Баранякъ \$2, И. Ранцевъ \$0.50, Л. Губякъ \$3, изъ Миннеаполиса \$10, Θ. Урда \$1, изъ Карнеги \$1, И. Тарповскій \$2.50, Р. Черепнинъ \$17, И. Матѣйчакъ \$1, О. Вавринъ \$2, С. Сеньго \$2, Майфильдская молодежь \$6.50, С. Цейко \$1, О. П. Коханикъ \$6, матушка Е. Шутакъ 15.90, Анзонійскій хоръ \$10, чрезъ Редакцію „Свѣта“ \$39.45, Θ. А. Славинскій \$5, Дим. Кухта \$2, Анна Вислоцкая \$1.50, В. Фекула \$1.

Итого \$5887.78

б) Отъ Братствъ поступило:

Женск. Успенск. Майфильдъ \$15.—
 Рожд. Бггород. Н.-Йоркскаго 25.—
 Нью-Британскаго 10.50
 Пайнъ-Форскаго 10.—
 Петро-Павл. Скрантонскаго 56.—
 Чикагскаго Св. Николаевск. 25.—
 Брат. и прих. Вилькесбарск. 265.—

Итого \$406.50

в) Собрано при крестинахъ и свадьбахъ въ Майфильдъ, Па. Симпсонъ, Па. и др. \$113.79

г) Собрано при посвященіи мѣста подъ монастырь . . . 56.16
 при акаѳистѣ Усп. Бож. Матери въ Майфильдѣ 23.90
 въ церкви на Симпсонъ . . . 12.14
 „ Ольдфордѣ 17.—
 „ Вилькесбарре 30.—
 въ Нью-Йоркскомъ Соборѣ 25.—
 при акаѳистѣ Св. Николаю 19.70
 при закладкѣ корпуса . . . 16.—

Итого \$199.90

д) Поступило отъ фермы \$25.25
 Всего поступило на приходъ . . . \$6633.22

Кромѣ сего на приходъ поступило съ фермы сѣно, картофель, яблоки, кукуруза, гречиха и овесъ, собранныя отъ урожая 1905 года, но не приведенныя въ извѣстность на мѣру и цѣну по первому опыту.

XI. Расходъ.

а) Уплачено за ферму \$2580.—
 б) Израсходовано на приобрѣтеніе живого и мертваго инвентаря въ Приютѣ 588.60
 в) Домашнюю обстановку Приюта 159.15
 г) Страховка, такса и др. 41.89
 д) Расходы при покупкѣ 9.—
 е) Содержаніе призрѣваемыхъ въ Приютѣ 382.62
 ж) на жалованье служащимъ въ Приютѣ 125.—

Примѣчаніе. Въ эту цифру внесены суммы уже выданныя, но не

полная стоимость служащихъ, такъ какъ нѣкоторымъ служащимъ причитается еще жалованье.

в) Ремонтъ дома, построекъ и инвентаря	261.15
и) Мелочные и случайные расходы	87.32
и) Текущая постройка корпуса	2103.66
	<hr/>
	Всего \$6338.39
Итого поступило на приходъ	\$6633.22
	въ расходъ 6338.39
	<hr/>
	Въ остаткѣ \$294.83

ХП. Живой инвентарь:

6 дойныхъ коровъ, 2 лошади рабочихъ, 3 свиньи, 55 курей.

Объяснительной записки къ статьямъ расхода не прилагается, но при Св.-Тихоновской Обители хранится книга-дневникъ прихода и расхода, изъ которой всякій интересующійся можетъ почерпнуть всѣ необходимыя свѣденія.

Настоятель Св. Тихоновской Обители и Завѣдующій Сиротскимъ Приютомъ.

Иеромонахъ АРСЕНІЙ.

Состоится ли нашъ Соборъ въ Америкѣ? И когда?

Вопросомъ этимъ задаться стнудь не преждевременно, такъ какъ со дня Ольдфордскаго Съѣзда, когда было рѣшено стараться о скорѣйшей организаціи Собора, прошло уже полгода, а между тѣмъ по этому дѣлу никакого движенія впередъ не видно.

Возложены были тогда на особый Комитетъ обязанности — составить воззваніе къ православной Американской паствѣ съ выясненіемъ глубокой необходимости реформъ, какія могутъ быть проведены лишь на помѣстномъ Соборѣ, и съ приглашеніемъ прибыть на такой Соборъ и духовенству и представителямъ отъ мірянъ, причемъ предполагалось, что отъ

каждой церкви прибудеть не менѣе одного мірянина; — но воззванія такого мы и до сихъ поръ не видимъ, и не знаемъ, изготовляется ли оно.

Привязывали время созыва Собора ко времени окончательнаго перенесенія Архіерейской кафедры въ Нью-Йоркъ, — но Архіерейская кафедра уже съ осени утверждена въ Нью-Йоркѣ, значить и это обстоятельство не объясняетъ отсрочки дѣла, посчитаннаго на Ольдфордскомъ Съѣздѣ дѣломъ неотложнымъ и первостепенной важности.

А такъ какъ члены выборнаго Комитета — лица участвовавшія на Съѣздѣ и раздѣлявшія мысль о необходимости Собора, то, остается предположить, что причина задержки въ стороннихъ обстоятельствахъ, которыя обезкураживаютъ этотъ Комитетъ своею неопределимостью.

Но если это и такъ, если даже Комитетъ и не видитъ возможности своими силами (такъ и было вѣдь формулировано на Съѣздѣ: „въ мѣру силъ своихъ“) разрѣшить эту сложную вещь-проблему, онъ долженъ поставить о ходѣ своихъ занятій лицъ избравшихъ таковой Комитетъ и призвать на помощь и къ содѣйствію въ своихъ затрудненіяхъ умъ и силы коллективныя, т. е. опросить собратьевъ, сообщить имъ, въ чемъ трудность и т. д.

Такъ, думается, съ полнымъ правомъ можетъ разсуждать каждый изъ состава нашей миссіи, кому не хочется видѣть задуманное важное дѣло погребеннымъ ранѣе его рожденія. Отсрочки и молчаніе могутъ вызывать и недоумѣніе, и негодованіе, и опасенія и т. д.

Если задача казалась выборнымъ членамъ Комитета не по плечу, то слѣдовало отказаться отъ чести или отъ тяготы возлагаемой Съѣздомъ?

Но не такъ же далеки отъ общихъ настроеній и желаній, свойственныхъ

всѣмъ членамъ нашей Миссиі, и члены Комитета, чтобы не чувствовать этого, адресуемаго имъ упрека. или, мягко выражаясь, недоумѣнія. Они — члены нашей общей миссійной семьи, несомнѣнно преданные ея преусибіянію, иначе они не были бы и облечены довѣріемъ, если не къ силамъ, то къ искренности ихъ порывовъ и убѣжденій.

Странно, можетъ быть, звучитъ такое слово въ устахъ члена Комитета, но авторъ этихъ строкъ — именно членъ Комитета, прошедшій чрезъ всѣ чувствованія — подъема духа, критицизма, измѣренія обстоятельствъ.

Когда говорили о Соборѣ, то имѣли въ виду созвать всѣхъ священниковъ и представителей мірянъ отъ cadaго прихода въ Американской Миссиі. Отъ желанія до осуществленія оказалась дистанція огромнаго размѣра.

Какъ справедливо ожидали еще на Ольдфордскомъ Съѣздѣ, затрудненія главнымъ образомъ, характера финансоваго. Нужно платить собирающимся прогоны въ оба конца, да еще суточные деньги, по два доллара въ день. Скромная задача выискать необходимую для покрытія этого расхода сумму была поручена тому же Комитету. Выказано было при этомъ предположеніе, клонившееся къ разрѣшенію этой трудности — именно: нельзя ли разверстать необходимую для покрытія расхода сумму поровну на всѣ наличные приходы; такъ какъ—де каждый приходъ имѣетъ быть облагодѣтельствованъ результатами соборныхъ разсужденій и узаконеній, то каждый приходъ охотно понесетъ де и тяготу по уплатѣ причитающейся суммы.

Въ сущности, при обязательномъ общемъ Соборѣ, такой способъ кажется наиболѣе законнымъ и цѣлесообразнымъ, если нѣтъ какихъ либо опредѣленныхъ специальныхъ суммъ.

Расчитаемъ, однако, во что (приблизительно) обошлось бы это дѣло каждой церкви. Статистику церквей найдете въ прошломъ №. Если собирательнымъ пунктомъ оставить Нью-Йоркъ, какъ это имѣлось въ виду, то — при довольно внушительныхъ концахъ съ другаго берега материка — и разверстка окажется довольно внушительной. Хорошо, если падетъ 60 долларовъ на церковь.

Сумма эта не для всѣхъ одинаково тяжела. Но для нѣкоторыхъ тяжела ужасно. Можно съ увѣренностью впередъ сказать, что нѣкоторые приходы откажутся отъ уплаты. Я уже не вдаюсь въ особенности психологіи нашей паствы; не говорю о мало развитомъ чувствѣ, въ нѣкоторыхъ приходахъ, корпоративности и обязательности соборныхъ постановленій, — нѣтъ: я просто беру задолженность нѣкоторыхъ церквей, еле-еле достающихъ ежемѣсячную плату на содержаніе своего причта и на покрытіе всякихъ срочныхъ обязательствъ. Убѣдите ихъ заплатить своему представителю и священнику 60 долларофъ, особенно, если такой приходъ рядомъ съ Нью-Йоркомъ, и оттуда проѣхать стоитъ всего нѣсколько центовъ, или если постановленія Собора будутъ какъ разъ расходиться съ завѣтными мечтаніями такого прихода!

Тяготу такую понесли бы всѣ приходы лишь въ томъ случаѣ, если бы Соборъ своими постановленіями оправдалъ ихъ расходъ, еслибы Соборъ возвратилъ имъ ихъ сумму такъ сказать наугорою, т. е. если бы отъ результатовъ узаконеній, благосостояніе не только миссиі вообще, а именно этихъ единичныхъ приходовъ выиграло нагляднымъ образомъ, и не въ далекомъ будущемъ, а именно теперь, такъ какъ теперь церковь и приходъ въ долгахъ и обнищаль.

Скажете: воззваніе горячее, одушевленное можетъ воодушевить и приходы

и поднять паству до сознанія необходимости извѣстнаго самопожертвованія и т. д.?

Весьма возможно. Но въ этомъ случаѣ надо быть весьма осторожнымъ. Опытъ убѣждаетъ насъ, что одушевленіе самое искреннее, приходя въ соприкосновеніе съ наличною прозаичностью жизни, оказывается иногда непрочнымъ цементомъ для увѣреннаго строенія.

Сколько искренности и нераздѣльнаго воодушевленія царило въ заявленіяхъ и постановленіяхъ 6-й конвенціи, и однако кое-чѣмъ пришлось послѣ поступиться. А тамъ, между тѣмъ, затронута была идейная, теоретическая сторона, а не шкурный вопросъ, который давить непреодолимо.

Поэтому воззваніе можетъ убѣдительно въ пользѣ Собора, но гарантировать успѣшный возвратъ денегъ, нужныхъ на прогоны и на суточные, врядъ ли можетъ.

Это одно. Второе: На протоколахъ Олѣдфордскаго съѣзда, — которые къ тому же и напечатаны были не полностью, а только въ извлеченіи, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, — противъ постановленія о необходимости имѣть на Соборѣ всѣхъ священниковъ, имѣется помятка Владыки: „А всякій ли изъ нихъ можетъ пріѣхать?“ Поѣздка отниметъ у нѣкоторыхъ двѣ недѣли, и лишитъ цѣлые округа пастырей на нѣкоторый срокъ. Мало ли какая бѣда (о регулярныхъ службахъ я уже и не говорю) можетъ случиться за это время! Если даже Епархіальная Власть и не воспретитъ отлучиться всѣмъ отъ приходоу, то б. м. сами же пастыри въ извѣстныхъ обстоятельствеяхъ не сочтутъ себя въ правѣ кинуть приходъ. У иныхъ и семейныя обстоятельства могутъ сложиться такъ неудачно, что не позволятъ имъ отбыть и т. д. Въ этомъ случаѣ какъ быть? Причислять приходъ къ тѣмъ, на которые падаетъ разверстка?

Затѣмъ: вопросъ о представителяхъ отъ мірянъ — вопросъ сложный. Наши міряне — въ большинствѣ рабочіе люди, которымъ оторваться отъ работы трудно, а иногда и невозможно. Съѣздомъ намѣчена плата суточная всѣмъ по 2 доллара. Но нетрудно видѣть, что делегату трудно прожить на двѣ семьи на такую сумму, при дорожной дороговизнѣ.

Придется понизить требованія по отношенію къ тѣмъ лицамъ, изъ которыхъ станутъ выбирать представителей. Введется, такимъ образомъ, элементъ случайности въ важное дѣло. И попадутъ въ представители не одни достойные, умные и христіанственныя люди, а и такіе, которые оказались подешевле, безъ работы и т. д. Если даже это будутъ единицы, то и въ такомъ случаѣ престижъ собора будетъ уроненъ, и зло будетъ весьма чувствительно. Ибо кому же охота платить громадныя деньги за делегата, прибывшаго только потому, что надо было послать кого нибудь, а не было возможности послать лучшаго человѣка?

Всѣ эти обстоятельства не изъ ободряющихъ.

Но это, конечно, не значитъ, что всякую надежду на созывъ Собора надо оставить. Напротивъ, было бы очень жаль, еслибы въ силу матеріальныхъ соображеній растроилось такое великое дѣло.

Настоящія строки — не официальное заявленіе Комитета, а лишь частное мнѣніе одного изъ членовъ. По этому же мнѣнію, Соборъ весьма удобно и легко осуществится, разъ мы не будемъ стѣснены обязательнымъ привлеченіемъ въ составъ его священниковъ и представителей отъ всѣхъ приходоу и подысканіемъ средствъ для всѣхъ. Эту обязательность надо устранить, и сдѣлать Соборъ изъ лицъ, которыя бы добровольно пожелали въ немъ участвовать. Опасаться, что онъ выйдетъ

очень незначителенъ, нечего. Безъ особыхъ неудобствъ, съ нѣкоторою поддержкою отъ разныхъ церквей, въ самое короткое время Нью-Йоркъ увидитъ десятки священнослужителей и мирянъ, прибывшихъ помочь общему дѣлу своимъ опытомъ и совѣтомъ.

Скажутъ: такой соборъ не будетъ имѣть такого авторитета и той обязательной силы, какія имѣлъ бы общій Соборъ. Правда, но быть можетъ этотъ Соборъ коллективнымъ умомъ нашель бы способъ проложить дорогу всеобщему Собору. Оставаться же безъ Собора вовсе нельзя.

Х.

Побольше благоговѣнія!

Много желательныхъ исправленій въ отиравленіи общественныхъ богослуженій намѣчено авторами разныхъ статей и проектовъ въ русскихъ изданіяхъ. Авторы — большею частью сами священники и, такъ сказать, собственною іерейскою совѣтью „выстрадали“ необходимость такихъ поправокъ. Священнику, помнящему свой долгъ — учить и назидать народъ — кажется иногда великимъ средосіѣніемъ и препятствіемъ къ совершенію сего долга кое-что изъ нынѣшняго распорядка богослуженія, отдѣляющее пастыря отъ народа даже въ существеннѣйшемъ. Возьмемъ величественный, полный глубокаго содержанія, чинъ литургіи: онъ, почти полностью, проходитъ, такъ сказать, внѣ очей народа. Отдѣленный большой иконостасной стѣною отъ алтаря, народъ не видитъ священнослужителя, не слышитъ тѣхъ таинственныхъ святѣйшихъ молитвъ, не видитъ тѣхъ священныхъ дѣйствій, какими обставлено важнѣйшее таинство Евхаристіи, а лишь молитвенно откликается на часто-непонятный для него возгласъ: „поюще, воиюще, взывающе и

глаголюще“, или „изрядно о пресвятѣй“, и т. д. И выходитъ, что священникъ долженъ выбирать за предѣлами литургіи особое время, чтобы народу объяснить то, что народъ могъ бы знать и видѣть самъ. И право, думается, не одинъ исполненный страха за свою отвѣтственность предъ Богомъ священнослужитель скорбитъ душою при мысли, что за однимъ бослуженіемъ народу въ 10-й разъ приходится слушать одни и тѣже прошенія ектеній, составленныхъ только для того, чтобы дать священнику время тайно (снѣшно) прочитать молитвы. И если для іерея ясенъ весь послѣдовательный ходъ литургіи, то для мирянъ не представляется ли онъ часто рядомъ ектеній, перемежаемыхъ „Херувимскою“, Отче нашъ и пр.?

Говорятъ: „за то символизмъ соблюденъ“. Въ чемъ и какъ? При архіерейскомъ служеніи одинъ символизмъ, при іерейскомъ другой. Развѣ народъ это разумѣетъ? Въ одной церкви одинъ символизмъ, въ другой иной.

Символизму приносится въ жертву существенное, а, между тѣмъ, для массы онъ невѣдомъ, и стоитъ обратиться къ „Уставу“ прот. Никольскаго, чтобы убѣдиться, что намъ предоставленъ полный просторъ объяснять по разному разныя дѣйствія при богослуженіи.

Въ настоящей разъ я хочу обратить вниманіе на слѣдующій моментъ въ совершеніи литургійнаго богослуженія. Вотъ священники причастились Св. Тайнъ: сразу какъ будто обязательность благоговѣнія къ святынѣ исчезла. Настроеніе потеряло благоговѣйную сосредоточенность. И пока за иконостасомъ исполняется „концертъ“, или совершается причащеніе мирянъ, въ алтарѣ ведутся обыденные разговоры, идетъ представленіе духовенству знакомыхъ. Рядомъ съ іереями видны постороннихъ лицъ, по протекціи ливрейныхъ швейцаровъ проникшихъ въ алтарь

часто въ пальто, въ калошахъ, съ палочкой, съ шляпой въ рукѣ и т. д. Наконецъ, раздался возгласъ, опять таки для народа обрѣзанный до безсмыслицы (тайно: „благословенъ Богъ нашъ“): — „всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“, и затѣмъ, провожаемые поклономъ священнослужителей Св. Дары переносятся на жертвенникъ, часто въ дальній уголъ, и затѣмъ они забыты, — т. е. не забыты, но по странному распорядку, якобы изъ за символизма, они обречены на униженіе — обиднѣйшее, ужаснѣйшее. Ибо чѣмъ какъ не униженіемъ можно назвать состояніе, въ какомъ остаются Св. Дары впредь до потребленія ихъ или діакономъ, или священникомъ. Тутъ наскоро оставлены Они, на жертвенникѣ. Рядомъ лежатъ копѣчки, хлѣбцы, записочки; міряне дерзновенно убираютъ отсюда свои просфоры; тутъ и помянникъ, и забытая скуфья и пр. Стоящіе близъ поворачиваются задомъ, разговариваютъ, улыбаются, — какъ будто Царь Царей уже пересталъ быть Царемъ Царей, и какъ только перенесли Св. Чашу на жертвенникъ, „православные“ стали „кальвинистами“.

И все это по тому символу, что Спаситель вознесся на небо? Потому со св. Престола должна быть перенесена Св. Чаша на менѣе святое и менѣе неприкосновенное мѣсто?

Даже, пока я не былъ еще священникомъ, т. е. не стоялъ такъ близко къ святынѣ, я часто останавливался своею мыслью на этомъ. Проходили предо мною картины настоящей толкучки въ алтарныхъ углахъ многихъ соборовъ и нѣкоторыхъ Лавръ, тяжелыя сцены заливки послѣ св. причастія, когда и потранезовавшіе предъ тѣмъ, не совершавшіе Таинства, считали себя вправѣ испить теплоты съ виномъ. Проходили картины оживленныхъ разговоровъ лицъ стоявшихъ въ алтарѣ, спѣшнаго потребленія Св. Да-

ровъ. И думалось: что, еслибы въ одну изъ такихъ минутъ сразу уничтожилась иконостасная стѣнка, въ какихъ бы разнообразныхъ позахъ и непринужденныхъ позахъ заставало бы око богомольцевъ лицъ стоящихъ во Святомъ Святыхъ, въ алтарѣ, и какъ бы сразу все это подтянулось, подчистилось, сконфузилось?

Но я возвращаюсь къ предмету своей рѣчи.

Какимъ бы образомъ измѣнить къ лучшему этотъ порядокъ? Если ужъ такъ необходимо перенесеніе Св. Даровъ на жертвенникъ съ престола, то нельзя ли для Св. Потира устроить особый кивотъ, съ горящей предъ нимъ лампадой, поближе къ горнему мѣсту, неприкосновенный для людей въ такой же мѣрѣ, какъ и самый престолъ. Вѣдь часто священнослужитель, совершающій литургію безъ діакона, немедленно вслѣдъ за отпущеніемъ отвлѣкается на средину храма для совершенія требъ, и иногда на довольно продолжительное время, а въ этотъ промежутокъ Св. Дары остаются на жертвенникѣ, гдѣ Имъ не отдается должнаго благоговѣнія!...

Читалъ я гдѣ-то резолюцію одного архипастыря по поводу донесенія на священника, что онъ потреблялъ Св. Дары въ то время, какъ заказчики требовали совершенія требъ. Священнику нагорѣло, причемъ указывалось, что священникъ долженъ сначала покончить съ требами и отпустить народъ, чтобы не разсѣваться нетерпѣливостью богомольцевъ при потребленіи Св. Даровъ. Начальствомъ несомнѣнно водило уваженіе къ порядку и къ Святынѣ. Но при наличномъ положеніи вещей получается какъ разъ обратное, ибо вѣроятно и священникомъ руководило то же чувство.

Х.

Нуженъ ли намъ соборъ?

Никогда — кажется — наше русское православное духовенство не находилось въ такомъ пессимистическомъ настроеніи, какъ во второй половинѣ прошлаго года. Манифестъ о свободѣ совѣсти застигъ его врасплохъ, совершенно неподготовленнымъ.

Чувствуя, что послѣ этого манифеста у него уходитъ изъ подъ ногу почва, оно черезъ своихъ архипастырей обратилось къ Государю Императору съ заявленіемъ о необходимости скорѣйшаго созыва помѣстнаго Собора, но въ отвѣтъ на это получило неопредѣленное обѣщаніе.

И вдругъ, въ это самое время, у насъ разнесся слухъ, что нашъ Владыка рѣшилъ немедленно созвать настоящей помѣстный Соборъ для устройства Сѣверо-Американской церкви на строго-каноническихъ началахъ и уже поручилъ нѣкоторымъ іереямъ выработать для него программу.

Прошло всего полгода...

И что же мы къ стыду своему сейчасъ видимъ? Мы видимъ, что помѣнялись позиціями. Пока мы въ своихъ тѣсныхъ кружкахъ величались собой и по адресу старокраеваго духовенства, его косности отпускали насмѣшки, это самое духовенство совершенно преобразилось. Принося въ жертву общему дѣлу и свою карьеру и свое сытое, теплое положеніе, оно, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, самоотверженно съѣзжалось почти во всѣхъ епархіяхъ на съѣзды и намѣчало рядъ радикальныхъ реформъ нашей церковной жизни.

И это въ Россіи, среди стѣсненій и подъ начальствомъ иногда нелиберальныхъ, а часто еще и ревнивыхъ къ своей власти Владыкъ!

А на дняхъ послѣдовало и соизволе-

ніе Государя Императора на созывъ помѣстнаго всероссійскаго собора.

Мы же какъ будто уснули, бездѣйствуемъ!

И если соберемся на Соборъ, то — вѣроятно — уже послѣ всероссійскаго Собора. Все же „лучше поздно, чѣмъ никогда“.

Но исчезаетъ и эта надежда, ибо уже раздаются вопросы: „да нуженъ-ли намъ соборъ, вызывается-ли онъ потребностями мѣстной жизни? Вѣдь — російскій формализмъ сокращенъ нашимъ Владыкой до минимума, личной инициативѣ о.о. іереевъ предоставленъ широкій просторъ. Чего еще?“

Да, но вѣдь — это только прекрасный починъ прекраснаго человѣка. И только человѣкъ самыхъ широкихъ взглядовъ, высокогуманныхъ чувствъ способенъ дать священникамъ въ интересахъ общаго дѣла подобную свободу.

Но все ли преемники Владыки будутъ подобны ему? Не можетъ ли случиться что на его мѣстѣ окажутся лица, которые иначе смотрятъ на дѣло и въ этой свободѣ усмотрятъ распущенность и ограниченіе своей епископской власти, и уничтожать ее. И на правахъ всевластныхъ начальниковъ стиснуть нашу мысль и волю, направленные на благое, своею мыслью и волей, какъ оковами.

Намъ нужно озаботиться, чтобы все, чѣмъ мы теперь по милости нашего Владыки и ко благу миссіи пользуемся и безъ чего невозможно плодотворно работать, не было отнято отъ насъ послѣ его ухода, а осталось за нами навсегда. А этого можно добиться посредствомъ Собора. Какъ видите — Соборъ долженъ послужить самымъ скромнымъ цѣлямъ.

Владыка свое сдѣлалъ и, вѣримъ, — когда будетъ нужно, еще поддержитъ насъ.

Остановка за нами.

Очнемся же отъ спячки! Устрашимся своего безучастія! Иначе — тамъ на родинѣ откажутъ намъ съ спокойной совѣстью даже въ крупицахъ съ обильнаго стола, который они себѣ приготовить.

— Вы — скажутъ они намъ — не обнаружили своей солидарности съ нами, не оказали намъ активной помощи, когда этого требовало отъ васъ наше общее дѣло, такъ останьтесь же на нашемъ старомъ положеніи, противъ котораго мы протестовали, но которое вы своимъ безмолвіемъ очевидно одобряли.

Пастырь.

Конечно, нуженъ!

Искренно написанная статья Пастыря, ратующая за Соборъ „для устройства Сѣверо-Американской церкви на строго-каноническихъ началахъ“, т. е. для цѣлей самыхъ высокихъ, широкихъ и громаднѣйшей значимости, кончается неожиданнымъ заявленіемъ, что „Соборъ долженъ послужить самымъ скромнымъ цѣлямъ“.

Послѣднія, по мнѣнію автора, въ томъ, „чтобы все, чѣмъ мы пользуемся теперь по милости нашего Владыки и ко благу миссін, и безъ чего невозможно плодотворно работать, не было отнято отъ насъ послѣ его ухода, а осталось за нами навсегда“. А этого-де „можно добиться посредствомъ Собора“. „Какъ видите, — заканчиваетъ авторъ, — Соборъ долженъ послужить самымъ скромнымъ цѣлямъ“.

Ну, а если такія цѣли кто либо назоветъ не скромными, а нескромными? На дѣло то и такъ вѣдь могутъ поглядѣть, что-дескать духовенство хочетъ гарантировать себѣ побольше свободы, и къ этому сводить все мотивы и пожеланія скорѣйшаго созыва Собора.

Вѣдь дѣйствительно, отсюда до „устройства церкви на строго канониче-

скихъ началахъ“ довольно далеко.

Какъ бы кто ни расширялъ объемъ понятія „свободы“, какую Пастырь считаетъ первѣйшею цѣлью соборныхъ опредѣленій, все таки особой убѣдительности этотъ пунктъ не получитъ, и во всякомъ случаѣ онъ не оправдаетъ обязательнаго созыва всѣхъ, и пастырей и мірянъ на Соборъ.

И получится въ результатѣ, что оборона Пастыремъ привилегій священниковъ дастъ мірянамъ поводъ заподозрить въ созывѣ Собора что либо эгоистичное, и, вмѣсто добраго дѣла, усмотрѣть въ Соборѣ, строяемомъ на такихъ желаніяхъ, намѣреніе закрѣпить другихъ и быть полными „газдами“.

Самъ же авторъ говоритъ, что „старокраевое духовенство самоотверженно сѣзжалось на сѣзды и намѣчало рядъ радикальныхъ реформъ нашей церковной жизни“.

Значитъ и предъ нами, если церковная жизнь наша насъ не удовлетворяетъ, должны предноситься гораздо болѣе сложныя цѣли.

Далѣе: само собою разумѣется, что условія, при которыхъ развивается церковное дѣло въ Америкѣ, и при которыхъ работаетъ наша отечественная церковь очень различны, и результаты нашихъ соборныхъ совѣщаній и соборныхъ совѣщаній епархіальныхъ Россійскихъ сѣздовъ врядъ ли бы оказались одинаковы.

Американской церкви и послѣ помѣстнаго Всероссійскаго Собора будетъ, несомнѣнно, предоставлена та самостоятельность и независимость въ устроеніи своей жизни, на какую ей даетъ право ея отличный отъ Россійской обстановка и среды характеръ.

Потому, опасаться, что тамъ „на родинѣ намъ откажутъ съ спокойною совѣстью даже въ крупицахъ съ обильнаго

стола, который они себѣ приготовятъ“, нечего.

Охъ, ужъ этотъ „обильный“ столъ!

Думается, что еслибы Помѣстный Россійскій Соборъ предварилъ нашъ, то все добрыя рѣшенія его несомнѣнно распространились бы и на часть отечественной Церкви — Миссію Американскую. Хотя, свободными отъ упрека мы не были бы, какъ не отлившіе свои желанія и взгляды своевременно въ опредѣленную форму и не ознакомившіе съ ними Всероссійскій Соборъ, а потому и не получившіе по нимъ санкціи Собора Всероссийскаго.

Вотъ почему слѣдовало бы намъ ускорить нашъ Американскій Соборъ.

Правда, въ качествѣ подготовительнаго мнѣнія отъ нашей Епархіи уже послано особое мнѣніе нашего Архипастыря, которое какъ будто оправдываетъ необходимость новаго представленія къ Всероссійскому Собору. Но во I-хъ, записка Владыки, какъ и другихъ Епархіальныхъ Начальствъ отбиралась для подготовительныхъ работъ, а не для окончательныхъ рѣшеній; во 2-хъ, она касалась, главнѣйшимъ образомъ, общихъ вопросовъ, поставленныхъ вопросной запискою, а мѣстныя наши нужды затронуты ею лишь вскользь, требуя полной разработки на нашемъ Соборѣ; и въ 3-хъ, даже помимо Россійскаго Собора, наша жизнь выдвигаетъ постоянно массу мѣстныхъ запросовъ, на которые надо немедля отвѣчать, обсудивъ все въ таковыя здѣсь на мѣстѣ и съ этой цѣлью отъ времени до времени собираясь для обмѣна мыслей.

И въ самомъ дѣлѣ; независимо отъ поднявшихся въ послѣдній годъ и завершившихся такъ счастливо въ настоящій думъ о созывѣ Соборѣ въ Россіи, у насъ дѣло съ сѣздами налажено было давно; независимо отъ строя жизни церковной въ

Россіи, у насъ допускались по мѣстамъ нѣкоторыя видоизмѣненія и отличія въ строѣ приходскаго управленія и т. д. И, конечно, эти права останутся на далѣе, до тѣхъ поръ, пока наша миссія не получитъ такого же устойчиваго и опредѣленнаго вида и единообразія, какое получила церковная жизнь въ Россіи.

А этого ждать, конечно, долго.

Мы плоть отъ плоти и кровь отъ крови нашихъ братьевъ въ Россіи, и на насъ шки надъ нимъ никогда не поднялось бы наше слово. Но не „сожалѣть“ о бѣдахъ и нестроеніяхъ въ російской церк. жизни, конечно, мы не могли, какъ равно не могли не радоваться добрымъ росткамъ въ нашей миссійной работѣ. Если наши російскіе братья опередятъ насъ — мы будемъ только рады, и это придастъ намъ силъ въ стараніи созидать преусиѣніе и нашей собственной миссіи.

Но если слово Пастыря и не выразило правильныхъ основаній, по которымъ созывъ нашего Собора желателенъ въ скорѣйшемъ времени, то во всякомъ случаѣ спасибо ему за зовъ, за кличъ, за настойчивость. Быть можетъ его голосъ возбудитъ и другихъ къ отклику, и въ обмѣнѣ мыслей выяснится точнѣе и матеріаль для нашей соборной работы, и способъ созыва Собора, и время его осуществленія.

А тогда, въ общей суммѣ матеріала подлежащаго рѣшенію Собора, найдетъ себѣ мѣсто и тотъ пунктъ, которымъ озабоченъ Пастырь.

Изъ Духовныхъ Русскихъ журналовъ.

„Церковный Вѣстникъ“ задаетъ вопросомъ: изъ кого будетъ состоять соборъ: изъ епископовъ, или изъ епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ? Что соборъ еписко-

повь неравнозначущь понятію: соборъ Всероссійской Церкви, полагаемъ это выяснено въ настоящее время до очевидности. Есть, однако, среди нашей духовной іерархіи лица, высказывающія тотъ взглядъ, что будущій соборъ долженъ состоять изъ однихъ епископовъ. Они ссылаются на историческіе примѣры, когда одни епископы составляли соборы. Примѣры заимствуются, конечно, не изъ апостольскихъ временъ, не изъ идеальной жизни первыхъ вѣковъ христіанства, а изъ исторіи позднѣйшаго времени, и главное—съ полнымъ забвеніемъ разницы исторической обстановки между тогдашними соборами и нашимъ. Да, были примѣры, что одни епископы присутствовали на соборахъ, и такіе соборы признавались всѣми—и клиромъ, и мірянами. Это тогда, когда они рѣшали вопросы, подлежащіе ихъ іерархической власти, ихъ духовному руководству (догматическіе, церковной дисциплины), когда они своими постановленіями санкціонировали общецерковное сознаніе всѣхъ вѣрующихъ, когда они, близко стоя къ паствѣ, регулировали ея религіозно—нравственную, церковную жизнь въ полномъ согласіи съ самою паствою. Нашъ соборъ имѣетъ своею задачею не установленіе и разрѣшеніе догматическихъ вопросовъ, а выработку только строя церковнаго управленія, при которомъ наилучшимъ образомъ удовлетворялись бы духовные запросы и нужды мірянъ: соборъ ставитъ задачею—возвысить Церковь на подобающую ей высоту, возвратитъ ей вліяніе на умы и сердца мірянъ, возстановитъ вліяніе церковныхъ пастырей на паству, создать между духовною іерархію, клиромъ и мірянами согласіе и нравственное единеніе для достиженія христіанскаго совершенства. Самымъ уже характеромъ задачъ собора вызывается необходимость участія въ немъ пресвитеровъ и мірянъ. У насъ нѣтъ пока

главнѣйшаго условія для представительства на соборѣ однихъ епископовъ: нѣтъ еще согласія между іерархіей, клиромъ и мірянами по вопросамъ объ улучшеніи церковной жизни. Духовная іерархія желаетъ возстановить церковное единеніе клира и мірянъ; но можно ли начинать это единеніе, не призвавъ ихъ къ участію на соборѣ? Соборъ созывается для блага паствы, для улучшенія приходской жизни, для возвышенія пастырскаго служенія, для поднятія уровня религіозно—нравственнаго просвѣщенія (путемъ улучшенія, на прим., духовныхъ школъ, приспособительно къ потребностямъ времени). Какъ можно заботиться о благѣ паствы, не выслушавъ живого голоса ея представителей о своихъ нуждахъ и желаніяхъ?

Если сказать, что епископамъ онѣ извѣстны, то это будетъ фактически невѣрно. Самыя нестроенія современной нашей церковной жизни, нынѣ всѣми сознанныя, въ значительной степени происходятъ отъ незнанія нашею духовною іерархіею потребностей мірянъ, отъ ослабленія нравственной связи между тѣми и другими. Назначаемые не по волѣ паствы, часто переводимые съ одной кафедры на другую, силою обстоятельствъ удаленные отъ жизни, наши епископы не могутъ быть выразителями нуждъ паствы, даже нуждъ клира.

Вотъ почему участіе на соборѣ представителей отъ духовенства и мірянъ является необходимымъ даже съ точки зрѣнія простой цѣлесообразности, не говоря уже объ апостольскомъ и историческомъ правѣ ихъ на участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Безъ такового участія ихъ,—конечно подъ руководствомъ епископовъ,—не можетъ быть истинной церковной жизни.

* * *

Въ яростныхъ нападкахъ на духовенство, особенно усилившихся въ послѣднее

время нельзя не видѣть вліянія духа времени. Люди, которые находятъ религію излишнею въ будущемъ общественномъ строѣ, разумѣется, находятъ ненужнымъ и духовенство и потому стараются всячески дискредитировать его въ глазахъ общества и народа; кромѣ того, каково бы ни было наше духовенство, оно все же сильно мѣшаетъ тѣмъ, кто желалъ бы немедленно уничтожить всѣ основы стараго строя. Но мы не только надѣемся, но, вѣря непреложному слову Спасителя, увѣрены, что и новый общественный строй не смететъ духовенства съ лица земли, и что строителями жизни оно останется и въ будущемъ. Но только само духовенство должно понять, что отъ него теперь въ особенности много требуется, что для него наступилъ судный день, и оно должно воспрянуть и обновиться. Можетъ быть, этому обновленію много поможетъ и выборное духовенство, о которомъ теперь столько говорится и пишется и которое въ будущемъ, быть можетъ, недалеко, повидимому, должно смѣнить настоящее сословное („кастовое“) духовенство; въ особенности если при этомъ будутъ устранены нѣкоторыя опасности, которыя могутъ грозить и выборному началу, если оно будетъ примѣняться безъ достаточной осторожности и всесторонняго разсмотрѣнія. А опасности эти такія: первая: если духовенство будетъ избираться изъ всѣхъ прихожанъ (какъ это, повидимому, и подразумѣвается теперь) — лишь бы они были только грамотны и не зазорной жизни — то это можетъ положить конецъ духовному образованію (для кого же оно тогда будетъ нужно?); да и исторія показываетъ, что выборное начало по отношенію къ духовенству у насъ въ Россіи существовало тогда, когда богословское школьное образование у насъ было еще только въ зародышѣ. Вторая: не попало бы чрезъ это

духовенство въ еще болѣе рабскую зависимость отъ богатыхъ и сильныхъ, какъ это и есть въ старообрядчествѣ.

(Душ. Чтеніе).

Годовой отчетъ Кенайскаго Св. Покровскаго Братства съ 1-го Октября 1904 г. по 1-е Октября 1905 г.

Кенайское Св. Покровское Братство основано въ 1893 году по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, бывшаго Епископа Алеутскаго и Аляскаго, и 1-го Октября сего года праздновало 12 ю годовщину своего существованія. Главная цѣль названнаго братства: 1) заботиться о благолѣши мѣстнаго храма, 2) о поддержаніи церковно-приходской школы, 3) помогать бѣднѣйшимъ въ селеніи и 4) наблюдать за благоустройствомъ кладбищъ.

Къ 1 Окт. с. г. въ Братствѣ состояло: 3 почетныхъ члена: Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ (бывшій Таврической и Симферопольскій), Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Алеутскій и С.-Американскій и священникъ Александръ Ярошевичъ, бывшій предсѣдатель сего Братства и 67 дѣйствительныхъ.

Въ истекшемъ году всѣхъ Братскихъ собраній было четыре (4).

Первое — это годовое Братское собраніе, состоялось въ самый Братскій праздникъ 1-го Октября 1904 г. въ зданіи Кенайской цер.-приходской школы. По проиѣтн тропаря Покрову Пресвятыя Богородицы, о. предсѣдатель обратился къ братикамъ съ приличнымъ случаю словомъ, въ которомъ, поздравивъ братчиковъ, между прочимъ высказалъ пожеланіе, чтобы Кенайское Св. Покровское Братство съ каждымъ годомъ расширялось и крѣпло на славу Св. Православной цер-

кви и на пользу людямъ. Послѣ сего всѣ братчики пропѣли мощно гимнь: „Боже царя храни!“. Затѣмъ секретарь Братства знакомилъ членовъ съ подробною отчетностью за истекшій годъ, по прочтеніи коего, всѣ братчики довольно гармонично пропѣли другой гимнь „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ“. Послѣ сего было приступлено къ обсужденію нѣкоторыхъ текущихъ дѣлъ. Такъ, вмѣсто вышедшей въ г. Ситку Оеклы Бортновской, общимъ собраніемъ голосовъ была выбрана новая надзирательница больныхъ—Марія Демидова съ непремѣннымъ обязательствомъ также акушерствовать при рожденіи младенцевъ у братчицъ и надзирать за родительницей до полного восстановления ея здоровья, за каковой экстренный ея трудъ братство постановило выдавать ей 5 (пять) долларовъ за каждого новорожденного младенца, за исключеніемъ случаевъ незаконорожденныхъ. Затѣмъ, по прошенію, приняты въ Братство 4 новыхъ члена, а одинъ, за неблагоправное поведеніе, исключенъ изъ Братства; 7 членовъ за отсутствіе въ братскій праздникъ отштрафованы по одному доллару каждый. На семъ же собраніи общимъ собраніемъ голосовъ постановлено разъ на всегда: всѣ братчики въ братскій праздникъ обязательно должны являться, какъ въ церковь, такъ и на братское собраніе при своихъ значкахъ, и нарушители сего постановленія будутъ подвергаться денежному штрафу.

Второе братское собраніе отбылось 23-го Декабря 1904 г. На семъ собраніи главное вниманіе было направлено на членскіе долги нѣкоторыхъ членовъ.

Третье братское собраніе состоялось 10-го Апрѣля 1905 г. На семъ собраніи братчиками—кенайцами энергично былъ выдвинутъ вопросъ объ совершенномъ уничтоженіи процентовъ съ заемныхъ денегъ изъ Братской Кассы. Но

произведенной баллотировкой большинствомъ голосовъ (25 противъ 21) поднятый протестъ противъ процентовъ отклоненъ и дѣло это оставлено на прежнемъ положеніи. Сіе постановленіе большинства членовъ Братства было направлено не столь ради обогащенія Бр. Кассы, сколько ради того, чтобы охранить кассу отъ расхищенія и побудить членовъ—кенайцевъ къ скорому возвращенію заемныхъ денегъ.

На семъ же собраніи братчику Алексѣю Мѣдновскому, за незаконное сожителство съ кенайкой въ сел. Туюнакѣ въ продолженіи одного мѣсяца, сдѣланъ публичный строгій выговоръ и наложенъ штрафъ въ одинъ долларъ.

Четвертое Братское собраніе отбылось 12 Августа въ день Ангела Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, почетнаго члена Кенайскаго Братства. Въ началѣ собранія братчики ознакомлялись съ мѣсячною отчетностью за Май, Іюнь и Іюль. На семъ же собраніи Братство единогласно постановило выдать 12 долл. 50 цент. въ помощь на ново-строющуюся часовню въ селеніи Калифорнскомъ. Затѣмъ тутъ же было поставлено: на общемъ Кенайскомъ кладбищѣ отдѣлить особый участокъ земли, привести въ возможно приличный видъ и предназначить сей участокъ для погребенія однихъ только братчиковъ; такимъ образомъ Братство обезпечило теперь себя и отдѣльнымъ кладбищемъ.

На сей пред- мѣть выслать изъ моего жалазанья 10 д.

А. Т. для погребенія однихъ только братчиковъ; такимъ образомъ Братство обезпечило теперь себя и отдѣльнымъ кладбищемъ.

Къ храмовому празднику (15 Августа) бѣднымъ въ селеніи и немощнымъ братчикамъ (2 чел.) выдано денежное пособіе 14 долл.

Въ сей разъ собраніе закончилось приличною случаю рѣчью, сказанною председателемъ, въ честь Высокопочитаемаго Именинника, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, съ провозглашеніемъ

Ему многолѣтія.

О братскихъ собраніяхъ вообще должно замѣтить то, что они обычно производятся изъ года въ годъ въ одно и то же время, предъ большими праздниками, когда почти всѣ братчики бываютъ въ полномъ сборѣ.

На всѣхъ сихъ собраніяхъ, помимо чисто дѣловыхъ разсужденій, принимались также посильныя мѣры и къ тому, чтобы погрѣшающихъ въ чемъ либо братчиковъ вразумить, направить на путь добрый, облагоразумить. И только въ тѣхъ случаяхъ, когда добрыя внушенія не принимаютъ желанныхъ результатовъ, Братство прибѣгаетъ къ денежнымъ штрафамъ.

Къ 1-му Октября 1905 г. въ кассѣ Кенайскаго Св. Покровскаго Братства остается наличными шесть сотъ сорокъ долларовъ, пятнадцать цент. (\$640.15).

Сей краткій обзоръ дѣятельности Кенайскаго Св. Покровскаго Братства за истекшій годъ заключаемъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Аляскинскаго, положенной на приходо-расходной книгѣ означеннаго Братства.

„1905 г. 11 Окт. Радуюсь матеріальному благосостоянію братской кассы и молю Господа, чтобы въ той же мѣрѣ умножались и духовныя сокровища братчиковъ“.

Предсѣдатель, Свящ. Іоаннъ Бортовскій:

4 Декабря 1905 г.
Кенай, Аляска.

Изъ жизни Сербской Миссіи въ Америкѣ.

Если показателемъ интеллектуальнаго уровня націи могутъ служить органы печати, то Американскіе сербы идутъ не въ хвостѣ другихъ славянскихъ племенъ,

обитающихъ въ Америкѣ. Если, затѣмъ, церковные органы нарождаются въ зависимости отъ развитія церковной жизни той или другой группы людей, то и тутъ сербская церковь не осталась позади.

Въ самомъ дѣлѣ, въ Америкѣ издаются теперь свѣтскія сербскія газеты: Американскій Сербобранъ, Сербскій Родолюбовъ, Сербская Независимость, Сербская Стража, Сербинъ-Черногорецъ, Слобода и Сербинъ.

Разъ существуютъ газеты, то, значитъ, находятся читатели и подписчики, и значить сербскій народъ не можетъ пожаловаться въ Америкѣ на скудость интеллигентныхъ силъ. Поименованныя газеты до послѣдняго времени обслуживали всѣ интересы сербовъ. На страницахъ ихъ обсуждались какъ гражданскія дѣла, такъ и церковныя sprawy. Такъ какъ сама по себѣ церковная жизнь здѣсь православныхъ сербовъ до послѣдняго времени шла не обособленно, а развивалась въ тѣснѣйшей связи съ церковною русскою жизнью, то и надобности въ отдѣльныхъ церковныхъ органахъ пока не ощущалось.

Но вотъ въ прошломъ году, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, наблюдая развитіе сербской духовной жизни въ Америкѣ и рожденіе новыхъ церквей и приходовъ, и озабочиваясь ея судьбами, пришелъ къ мысли о цѣлесообразности учредить въ Америкѣ особую Сербскую миссію, которая бы вѣдала сербскія церковныя дѣла, и съ этою цѣлью возвелъ бывшаго іеромонаха Севастьяна Дабовича сначала во игумена, а потомъ въ архимандрита, назначивъ его вмѣстѣ съ тѣмъ начальникомъ Сербской миссіи, или, какъ официально повѣдалъ міру свое званіе човый начальникъ Миссіи, „администраторомъ“ Сербскихъ церквей въ Америкѣ. Этимъ имѣлось въ виду сдѣлать практическую провѣрку, насколько сербское православное

населеніе готово къ подчиненію своей особой церковной власти и насколько оно способно организовать свое собственное управленіе. При благопріятномъ ходѣ дѣла, Владыка полагалъ возможнымъ во время потребное придти и далѣе на помощь православной сербской вѣтви въ Америкѣ и ходатайствовать предъ Русскимъ Верховнымъ Священноначаліемъ и предъ Духовными Властями сербскими о возведеніи подходящаго кандидата изъ сербовъ въ Америкѣ во епископа, какъ ранѣе по тѣмъ же побужденіямъ возведенъ былъ въ санъ епископа для сирорабовъ начальникъ сиро-арабской миссіи архим. Рафаиль.

Въ общемъ домостроительствѣ Православной Церкви въ Америкѣ въ дѣлѣ мирнаго учрежденія и укрѣпленія православной миссіи въ этой странѣ это было бы шагомъ впередъ. Представители отдѣльныхъ вѣтвей православной Церкви здѣсь объединились бы въ братскомъ союзѣ, къ вящему ея преуспѣянію и во избѣжаніе гибельныхъ и противныхъ святымъ канонамъ раздѣленій, посягательствъ на чужую юрисдикцію и т. д. Такимъ образомъ, не искусственно, а естественнымъ путемъ, въ силу требованій и условій самой церковной жизни въ Америкѣ, сформировался бы здѣсь православный Экзархатъ, введеніе котораго является при наличныхъ условіяхъ чуть ли не единственнымъ разрѣшеніемъ сложнаго каноническаго вопроса о православной церкви въ Америкѣ. Конечно, окончательному приведенію этого дѣла въ жизнь предшествовало бы обсужденіе его всѣми Властями Духовными прикосновенными къ интересамъ американской православной паствы, но починъ русскаго Владыки Его Высокопреосвященства Архіепископа Тихона, имѣлъ въ своей основѣ самыя высокія побужденія и мотивы.

Какъ только сербская миссія получи-

ла обособленность, и церковная сербская мысль стала принимать свою опредѣленную физіономію. Не только предложенное возвышеніе одного изъ миссіонеровъ-сербовъ въ санъ епископа вызвало оживленный обмѣнъ взглядовъ, но и простая необходимость руководить духовною жизнью сербской паствы заставила оо. миссіонеровъ озаботиться спеціальнымъ духовнымъ органомъ. И прежде чѣмъ центральная сербская миссія успѣла начать оффиціальное изданіе, одинъ изъ священниковъ на свои личныя средства предпринялъ изданіе частнаго духовнаго журнала.

Названіе этого журнала „Вѣра и Разумъ“. Издатель — кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи о. Филиппъ Средановичъ, черногорецъ, прекрасной души человекъ, патриотъ, любящій свой народъ, прибывшій въ Америку прямо со школьной скамьи, и какъ человекъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, — единственный съ такимъ образованіемъ въ составѣ нынѣшней Сербской миссіи въ Америкѣ, — пожалованный золотымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества. Имѣя возможность по своему диплому получить мѣсто хорошее и въ Россіи и у себя на родинѣ, о. Ф. Средановичъ предпочелъ однако послужить своему народу здѣсь въ Америкѣ, рѣшительно безъ всякой поддержки отъ русской миссіи. Желая вліять на большую аудиторію, чѣмъ одинъ его приходъ, о. Средановичъ и предпринялъ изданіе своего журнала „Вѣра и Разумъ“. Изданіе небольшое по объему, выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Содержаніемъ очень обильно, и несомнѣнно встрѣчено будетъ сочувствіемъ православныхъ людей. Вотъ, напр., нѣкоторые изъ заголовковъ статей помѣщенныхъ во второмъ № журнала: „Экзархатъ Православной Церкви въ С. Америкѣ“; „Сербинъ и Православный“ — (Вѣра и народность не одно и тоже); „Краснорѣчіе древнихъ полководцевъ“;

„Послѣдствія пьянства“; „Важнѣйшія вѣры на свѣтѣ“; „Народная школа“; Изъ книги „къ Свѣту“ и т. д. Издаеть о. Средановичъ свой журналъ безъ всякихъ субсидій, на свои средства, и мы рекомендуемъ это изданіе вниманію нашихъ собратьевъ, съ убѣжденіемъ, что оно окажется интереснымъ и поучительнымъ не для сербовъ только, а и для другихъ православныхъ людей. (Адресъ: Rev. Ph. Sredanovich, P. O. B. 536. Wilmerding, Pa. цѣна \$1).

Немного времени спустя вышелъ въ свѣтъ первый № и другого журнала „Гласникъ Сербской Православной Миссіи въ Америкѣ“, издателемъ котораго является о. архимандритъ Севастьянъ, а редактируется и составляется журналъ „священническимъ персоналомъ сербскаго миссіонерскаго округа въ Чикаго“. Какъ официальное изданіе новой миссіи, „Гласникъ“ имѣеть „матеріальныя“ надежды на будущее. Первый № этого журнала содержитъ въ себѣ нѣкоторыя статистическія по Миссіи указанія, посланіе о. Архимандрита, „Послушаніе — главное въ воспитаніи“, „Св. Іоаннъ Креститель“, Стихотвореніе „Сербская Духовная Миссія въ С. А.“, и затѣмъ нѣкоторыя свѣдѣнія и замѣтки на англійскомъ языкѣ. Изданіе ежемѣсячное.

Такимъ образомъ, уже два церковныхъ изданія сербскихъ вышли въ свѣтъ. Привѣтствуемъ отъ души обоихъ глашатаевъ православія на американской нивѣ и отъ души желаемъ имъ процвѣтанія и мирнаго труда на духовную пользу сербской паствы.

II.

Казалось бы, только радоваться и Бога благодарить за то, что такъ счастливо налаживаются дѣла сербской православной церкви въ Америкѣ.

Но въ семьѣ не безъ уroda. И въ это хорошее дѣло вторглась человѣческая страсть, сепаратизмъ, личные счеты, которые если и не погубятъ дѣла, то во всякомъ случаѣ сильно затормозятъ его преуспѣяніе.

Въ недавнюю бытность начальника Миссіи въ Нью-Йоркѣ, состоялось его знакомство съ нѣкимъ г. Радосавлевичемъ, докторомъ философіи, работавшимъ здѣсь въ сербской газетѣ. О. Архимандритъ поспѣшилъ принять эту личность въ свое полное довѣріе, и счелъ полезнымъ для своей миссіи возвести г. Радосавлевича въ священнослужительское званіе и облечь полномочіями миссіонера и сотрудника. Ходатайство о. начальника Миссіи было уважено Владыкою, и г. Радосавлевичъ, послѣ отобранія его исповѣданія вѣры и клятвеннаго обѣщанія быть въ послушаніи Епархіальной Власти и начальнику Миссіи, былъ рукоположенъ во священники и вмѣстѣ съ о. Севастьяномъ отбылъ въ Чикаго, гдѣ ему былъ порученъ приходъ въ Южной части этого города. Своѣ клятвенное обѣщаніе о. Радосавлевичъ понялъ однако нѣсколько своеобразно, такъ какъ съ первыхъ же дней началъ пропагандировать полное отдѣленіе сербской церкви отъ церкви русской, пересталъ возносить при служеніяхъ имя нашего Владыки, причѣмъ распространялъ гдѣ возможно среди своихъ земляковъ совершенно ложное объясненіе проекта объ экзархатѣ, пытаясь обвинить нашу Епархіальную Власть въ стремленіяхъ подчинить себѣ не подлежащихъ ей сербовъ. „Вѣра и Разумъ“ справедливо называетъ такія выходки о. Радосавлевича противославянскими. „Вмѣстѣ съ о. Радосавлевичемъ, начали кидать грязью въ русское священство Чикагскіе сербы, обвиняя его въ грубомъ матеріализмѣ и въ стремленіи присвоить себѣ владычество надъ сербскими церквами посредствомъ установле-

нія экзархата въ Америкѣ. Эта грубая клевета прямо доказываетъ, что Др. Радосавлевичъ не имѣетъ понятія объ экзархатѣ...

„Что же касается нападанія на русское духовенство, будто оно хочетъ обладать сербами, то такъ думать могутъ одни мадьяры и нѣмцы. Намъ бояться надо не Россіи, а именно мадьяра и нѣмца. Русская православная пропаганда между сербами въ Америкѣ имѣетъ одну цѣль: удерживать сербовъ въ православной вѣрѣ и сербской совѣсти, чтобы они сбросили мадьярское и нѣмецкое ярмо и объединились въ великую славянскую державу. Довольно съ насъ этихъ кандаловъ турецкихъ, мадьярскихъ! Пора пробудиться! Русь намъ протягиваетъ свою братскую руку, и стыдъ намъ если мы оттолкнемъ эту единственную нашу доброжелательницу! И всѣ, кто ссоритъ сербовъ съ славянами, — недруги сербовъ и славянства, агенты нѣмцевъ и мадьяровъ. Если мы станемъ отдаляться отъ американской русской церкви, тѣмъ только себѣ повредимъ, потому что тогда некому будетъ поддержать насъ въ нашемъ добромъ дѣланіи. Скажете, Европа? Не Европа съ ея сербскими митрополитами даже морально никогда насъ не поддерживала, и они не видятъ ничего далѣе того, что у нихъ подъ носомъ. А если Сербская церковь живетъ въ Америкѣ, то единственно благодаря великодушію Архіепископа Тихона... Вѣдь и самъ Др. Радосавлевичъ, благодаря поручительству Архимандрита Дабовича и добротѣ Архіепископа Тихона, укралъ благодать священства у Русской Церкви, на которую теперь кидается, — да будетъ ему стыдно!“...

Дѣйствительно стыдно должно быть человѣку, выставляющему себя патріотомъ православнаго народа, принявшему санъ священника, имѣющему образов. дипломъ, оказаться волкомъ въ овечьей

шкурѣ! Если о. Радосавлевичъ хочетъ быть послѣдовательнымъ, то ему незачѣмъ пользоваться и ангиминсомъ выданнымъ отъ русской православной церкви. Ему, безъ году недѣлю прожившему въ Америкѣ, слѣдовало бы ранѣе посмотреть исторію возникновенія сербскихъ приходо-довъ, общество взаимопомощи и пр., исторію отношеній русской церкви къ сербамъ какъ на далекомъ западѣ, такъ и на востокѣ Америки, и тогда сформировать свой взглядъ на вещи, которыхъ онъ очевидно вовсе не уразумѣлъ. И тогда, мы увѣрены, ему, — если въ немъ есть капля совѣсти, — стало бы совѣстно своихъ собственныхъ обвиненій и подозрѣній.

Официально дѣло о самоуправствѣ о. Радосавлевича не было еще разслѣдовано, и мы исчерпаемъ эти грустные вѣсти о раздѣленіяхъ юной сербской церкви изъ сербской же печати.

Думается, что здравый разумъ сербовъ разсудитъ и оцѣнитъ по справедливости притязанія о. Радосавлевича. Пусть сербы поставятъ на одну чашку вѣсовъ — все добро, сдѣланное имъ Русскою Церковью за минувшіе десятки лѣтъ, а на другую — легковѣсныя, авантюристскія претензіи и нападки Радосавлевича, и они увидятъ, на чью сторону отдать довѣріе и чью отвергнуть.

Въ самомъ дѣлѣ, — въ чемъ и какъ могъ усмотрѣть Др. Радосавлевичъ посягательство Русскаго Владыки и русскаго духовенства на сербскія церкви въ Америкѣ? Отъ начала и до конца — мы видимъ только, какъ учрежденные на средства русской Миссіи русскіе приходы опекали сербовъ наравнѣ съ русской паствою въ ихъ духовныхъ нуждахъ, какъ русская Епархіальная Власть и матеріально и морально помогала сербамъ организоваться въ приходскія общины, и какъ потомъ уже, организовавшись, эти общины получали физическую возможность выписы-

вать своихъ пастырей, хотя и тутъ продолжали получать отъ нашего Архипастыря антимины и Муро и продолжали оставаться подъ его юрисдикціей. Укажетъ ли кто изъ нихъ хоть одинъ примѣръ, когда бы наша Власть стала на пути къ осуществленію ихъ добрыхъ начинаній или отказала имъ въ помощи? Когда сербскія братства окрѣпли достаточно подъ крылышкомъ православной русской организаціи, не выдѣлились ли они въ сербскія общества? Когда сербскія общины оставались безъ пастырей своихъ, сиротствовали, Владыка по просьбѣ прихожанъ не посылалъ ли имъ, часто самъ крайне нуждаясь въ личномъ составѣ, русскаго священника временно завѣдывать приходомъ? На чьей же сторонѣ нетерпимость? Гдѣ же основанія у кого бы то ни было заявлять о стремленіи русской церкви къ единовластію? И если еще существуетъ на свѣтѣ чувство благодарности, и элементарнѣйшей справедливости, то мы положительно увѣрены, что пропаганда о. Радосавлевича не найдетъ себѣ сочувствія въ добрыхъ сербахъ американскихъ. Они сами сьумѣютъ различить, кто имъ другъ и кто врагъ. Обольстить громкими, якобы патріотичными фразами, паству можетъ и не др. философіи, особенно, если такой станетъ подкрѣплять свои обвиненія аргументами, не имѣющими основаній, и разными нелѣпыми сплетнями; — но надолго ли?

Достоинно жалости видѣть, какимъ оружіемъ ведетъ партія о. Радосавлевича свой походъ противъ Русской церкви. Вотъ примѣръ. О. протоіерей Недзѣльницкій, собиратель и организаторъ православныхъ общинъ въ окрестностяхъ Питтсбурга, какъ русскихъ такъ и сербскихъ, опекавшій ихъ единолично еще въ ту трудную пору, когда на восточной половинѣ Штатовъ не было ни одного сербскаго православнаго священника, для удобства при-

хожанъ имѣлъ всегда печатныя карточки на разныхъ языкахъ съ указаніемъ адреса церкви, конокъ, какими ѣхать туда и пр. И чтоже? Въ карточкахъ этихъ усмотрѣна пропаганда русскаго священника, направленная къ отбиванію паствы отъ мѣстныхъ сербскихъ священниковъ! Въ одномъ изъ №№ „Сербскаго Родолюба“ изъ того же источника заявляется, будто прот. А. Хотовицкій противодѣйствовалъ въ 1906 г. (1896?) выдѣленію сербскихъ братствъ въ особую организацію?! Но вѣдь это дичь и клевета, и авторъ такого заявленія, направленнаго къ тому, чтобы дискредитировать русское духовенство въ глазахъ сербовъ — лжець! — () сербскомъ священникѣ, который нашель мужество стоять за правду и оборонять Православную Русскую Миссію, распространяють злостный слухъ, будто онъ получаетъ плату отъ Русской Власти, и потому надо-де его лишить поддержки отъ прихожанъ... Откуда все это?

Всѣ эти сплетни выросли сразу, какъ грибы послѣ дождя, и всѣ онѣ ложь, подъ которой не подпишется ни одинъ не потерявшій совѣсти человекъ.

Скажите же теперь, братья сербы, какая корысть, какая матеріальная выгода нашей Епархіальной Власти посягать на сербскія церкви? Получаетъ ли нашъ Владыка какое либо содержаніе отъ америк. сербской паствы? Не наоборотъ ли? — не онъ ли самъ удѣляетъ отъ скудныхъ средствъ миссіи русской ея юнѣйшей сестрѣ — церкви сербской? Какое же право, какое логическое основаніе, имѣють для своихъ дѣйствій лица, старающіяся „уберечь“ сербскую паству отъ русской опеки?

Но др. Радосавлевичъ — самъ по себѣ, а во всей исторіи этой есть, право, что-то загадочное, помимо его наладокъ. Чувствуется, точно русскіе священники приносятся въ жертву какимъ то особымъ

цѣлямъ. Но двойная игра всегда опасна, и кто роетъ другому яму, тотъ самъ въ нее попадаетъ?

Достоинство Епархіальной Власти Русской Миссіи не пострадаетъ отъ несправедливыхъ нападокъ. Но она отнесется несомнѣнно съ полнымъ вниманіемъ къ причинамъ вызывающимъ недоразумѣнія въ сербской средѣ; и какъ ранѣе была далека отъ желанія насиловать чувства и стремленія сербовъ, такъ несомнѣнно и въ дальнѣйшихъ отношеніяхъ къ нимъ, поскольку они сами довѣрчиво отнесутся къ ней, соблюдетъ мудрую осторожность и не сдѣлаетъ поспѣшнаго отвѣтственнаго шага.

Никакіе оо. Радосавлевичи не погубятъ сербскаго дѣла, если кандидатъ во епископа окажется добросовѣстнымъ и достойнымъ высокаго сана человѣкомъ, стойкимъ въ своихъ нравственныхъ воззрѣніяхъ, если онъ покоритъ достоинствами своей личности сердца сербовъ, приобрѣтетъ ихъ довѣріе и будетъ истиннымъ ревнителемъ спасенія своихъ единоплеменниковъ.

И только на такого кандидата, по избраніи его голосомъ народа, возложить свою святительскую руку Первосвятитель Американской православной миссіи!

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, отъ 1 Февраля с. г. настоятель Бриджпортской церкви священникъ Венедиктъ Туркевичъ, согласно просьбѣ Юнкерскихъ прихожанъ и его собственному желанію, назначается въ Юнкерсъ. Входящимъ въ Бриджпортъ назначается настоятель православной церкви

въ г. Нью-Британъ іеромонахъ Итоломей Тимченковъ.

Окончившій курсъ въ Уфимской Духовной Семинаріи Василій Васильевъ назначенъ съ 1 Февраля Учителемъ Бурсы въ г. Кливландѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„Американскій Православный Вѣстникъ“

(и Англійскія приложенія)

(Органъ Православной Американской Миссіи)

въ 1906 году.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: Одно русское изданіе «Американскаго Православнаго Вѣстника» два долл. или четыре руб. «Англійскія Приложенія» къ Амер. Прав. Вѣстнику (ежемесячно, книжками отъ 32 стр.) 1 долл. 50 ц. или три рубля «Амер. Прав. Вѣстникъ» съ Англійскими приложеніями: три доллара или шесть рублей.

Адресъ: *Rev. A. A. Hotovitzky*

15 E. 97th str.

New York City.

„С В Ѣ Т Ъ“.

Газета для Православныхъ Русскихъ людей въ Америкѣ и органъ Православнаго Общества Взаимопомощи въ С. А. С. Ш.

Выходитъ еженедѣльно по Четвергамъ въ Филадельфіи, Па.

Существуетъ съ 1897 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

для членовъ Об-ва Взаимопомощи \$1.20

для всѣхъ другихъ подписчиковъ:

въ Соед. Штатахъ и Канадѣ 1.50

за границу 2.00

Отдѣльные номера по 3 цента.

Редакторъ-издатель Свящ. А. Немоловскій.

Адресъ: „SVIT“ 434 North 8-th St.

PHILADELPHIA, PA.

Редакторъ,

Каедральный Протоіерей А. Хотовицкій.

Печатать разрѣшается.

Цензоръ, Священникъ І. Кочуровъ.