



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 2.

13 Января.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Опредѣленіями Св. Синода, въ разное время состоявшимися, разрѣшено производить во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій: 1) на сооруженіе храма въ Москвѣ во имя Св. Благевѣрнаго Князя Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 февраля или въ

ближайшій воскресный день; 2) въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества на распространеніе хрстіанства между язычниками Имперіи въ недѣлю Православія; 3) въ пользу С.-Петербургскаго Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе Крестопоклонной недѣли великаго поста; 4) въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества въ праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ; 5) въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 30 апрѣля 1904 года № 2671 (цирк. указъ Консistorіи отъ 1 мая за № 6149) разрѣшено производить сборъ въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ 9 мая и 6 декабря ежегодно.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 18—28 ноября 1905 года, разрѣшено произвести сборъ въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ за всенощнымъ 29 апрѣля 1906 года и за литургіею 30 апрѣля того же года.

Консistorія предписываетъ благочиннымъ церквей и монастырей епархіи представить свѣдѣнія необходимыя для годового отчета по епархіи (въ томъ числѣ отчеты о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ) не позже 15 февраля сего года.

Кромѣ сего Консistorія считаетъ нужнымъ напомнимъ благочиннымъ церквей епархіи, что ими долженъ быть представленъ не позже февраля сего года сборъ въ пенсіонный капиталъ за 1-ю половину сего года съ членовъ причта, не получающихъ жалованья отъ казны.

Журналъ Новгородской духовной Консistorіи, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ по вопросу объ избраніи депутатовъ отъ духовенства на епархіальные съѣзды.

По выслушаніи журнальнаго опредѣленія Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ, отъ 16 іюня 1905 года за № 41, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства постановлено: „Въ обширной по территоріи Новгородской епархіи имѣется 65 благочинническихъ округовъ; въ составъ сихъ округовъ входитъ 748 приходскихъ церквей и соборовъ, при коихъ состоятъ 850 при-

чтовъ. Всѣ церкви и соборы распределены по благочинническимъ округамъ не по равномерному количеству ихъ, а сгруппированы по удобству сообщенія однихъ приходоу съ другими. Поэтому въ составъ благочинническихъ округоу по епархіи входитъ весьма неравномерное количество церквей и причтоу, отъ 5 до 8 или отъ 9 до 12 и даже отъ 13 до 16 церквей и причтоу заключается въ одномъ благочинническомъ округѣ. При существованіи такой неравномерности распределенія церквей и причтоу епархіи по благочинническимъ округамъ недостижимо исполнѣ равномерное представительство депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ, если бы каждый депутатъ на епархіальномъ съѣздѣ всегда представлялъ отъ каждаго одного благочинническаго округа, такъ какъ въ такомъ случаѣ одинъ депутатъ представлялъ бы на съѣздѣ отъ 5 причтоу, другой отъ 10, иной отъ 15 и т. д. Равнымъ образомъ недостижима полная равномерность представительства депутатовъ на съѣздѣ, если бы всегда депутаты представляли на съѣздѣ отъ двухъ благочинническихъ округоу, такъ какъ и въ такомъ случаѣ при неравномерности благочинническихъ округоу одни депутаты представляли бы на съѣздѣ отъ значительно большаго числа причтоу, а другіе отъ весьма меньшаго числа причтоу. Устанавливать такое общее правило для всего епархіальнаго духовенства, чтобы на епархіальный съѣздъ безусловно всегда избирался депутатъ отъ одного каждаго благочинническаго округа, весьма неудобно и по той причинѣ, что въ такомъ случаѣ для многихъ отдаленныхъ отъ Новгорода благочинническихъ округоу было бы весьма тягостно покрывать неизбѣжные расходы на поѣздку депутата въ Новгородъ и обратно и на прожитіе его въ Новгородѣ. Но тѣмъ не менѣ исполнѣ справедливо предоставлять духовенству нѣкоторыхъ благочинническихъ округоу право избирать депутата на епархіальный съѣздъ отъ одного благочинническаго округа, когда само духовенство какаго либо благочинническаго округа пожелаетъ избирать отъ себя отдѣльнаго депутата на съѣздъ и не стѣснится въ назначеніи средствъ на расходы депутата на поѣздку его въ Новгородъ и на прожитіе его во время съѣзда въ Новгородѣ. Несомнѣнно, болѣе равномернаго представительства депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ возможно достигнуть въ томъ случаѣ, еслибы установлено было назначеніе депутатовъ отъ опредѣленнаго числа причтоу, наприимѣръ, отъ 15 или 20 причтоу. Но введеніе

такого способа назначенія депутатовъ на епархіальный съѣздъ также неудобно, такъ какъ съ одной стороны, въ такомъ случаѣ духовенству разныхъ благочинническихъ округовъ пришлось бы собираться въ одномъ какомъ либо мѣстѣ для выбора депутата, каковыя собранія при значительныхъ разстояніяхъ однихъ приходовъ отъ другихъ и при неудобствахъ путей сообщенія во многихъ мѣстностяхъ были бы весьма затруднительны для духовенства, и такъ какъ, съ другой стороны, при такомъ порядкѣ выбора депутатовъ могутъ быть избраны такіе депутаты, которые весьма мало знакомы съ состояніемъ и положеніемъ своихъ довѣрителей, каковое представительство депутатовъ будетъ совершенно не въ интересахъ обще-епархіальнаго съѣзда. Установить же правило, чтобы выбирался одинъ депутатъ на епархіальный съѣздъ отъ каждаго одного десятка причтовъ болѣе всего неудобно, такъ какъ въ такомъ случаѣ, помимо неудобствъ по организаціи мелкихъ съѣздовъ духовенства въ каждомъ уѣздѣ для выбора депутатовъ, пришлось бы выбирать на епархіальный съѣздъ слишкомъ большое число депутатовъ, и именно до 85 депутатовъ отъ 850 причтовъ, что вызвало бы крайне обременительные для епархіальнаго духовенства расходы, какъ на путевыя издержки 85 депутатовъ, такъ и на составленіе 85 мелкихъ съѣздовъ духовенства въ епархіи. Въ виду изложенныхъ соображеній, и принимая во вниманіе, что 1) при существующемъ составѣ благочинническихъ округовъ въ епархіи одинаково невозможно установить полную равномерность представительства депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ, какъ въ томъ случаѣ, если бы депутаты избирались на епархіальный съѣздъ исключительно отъ каждаго одного благочинническаго округа, такъ и въ томъ случаѣ, еслибы депутаты избирались и отъ двухъ благочинническихъ округовъ, 2) что не усматривается удобствъ избранія депутатовъ на Епархіальный съѣздъ отъ полуторыхъ или двухъ десятковъ причтовъ, ни тѣмъ болѣе отъ каждаго одного десятка причтовъ, Епархіальное Начальство нашло нужнымъ допускать на будущее время самый безобидный способъ выбора депутата на Епархіальный съѣздъ исключительно по желанію самого духовенства, т. е. допускать выборъ депутата на епархіальный съѣздъ, при желаніи самого духовенства, какъ отъ одного благочинническаго округа, такъ и отъ двухъ благочинническихъ округовъ съ тѣмъ, чтобы 1) благочинные церкви епархіи, съ согласія подвѣдомаго имъ духовенства, сами между

собою входили въ соглашеніе о назначеніи времени и мѣста выбора депутатовъ на епархіальный съѣздъ въ тѣхъ случаяхъ, когда гдѣ-либо по мѣстнымъ условіямъ признано будетъ удобнымъ произвести выборъ одного депутата отъ двухъ благочинническихъ округовъ, 2) чтобы акты объ избраніи депутата на епархіальный съѣздъ отъ одного или двухъ благочинническихъ округовъ заблаговременно представлялись благочинными епархіальному Архіерею на утвержденіе. О чемъ Консисторія и объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Протоіерей Ракомской церкви, Новгородскаго уѣзда, Петръ Георгіевскій, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель Юрьевской церковно-приходской школы, Новгородскаго уѣзда, Арсеній Зарницкій, 2 января.

На праздное священническое мѣсто къ Даниловской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Тяжинской церкви того же уѣзда Алексѣй Слезкинскій, 2 января.

Псаломщикъ Пеньковской церкви, Старорусскаго уѣзда, Дмитрій Милонравовъ перемѣщенъ 2 сего января на таковую же вакансію къ Старорусской градской Петропавловской церкви, а на его мѣсто къ Пеньковской церкви 5 января опредѣленъ уволенный изъ 3-го класса Новгородской духовной семинаріи Александръ Милонравовъ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Медвѣдской церкви, Новгородскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ Демянскаго Богоявленскаго собора Иванъ Остряковъ, 4 января.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Базегской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда и при Тяжинской—Устюжнаскаго уѣзда.

Діаконскія: При Никольско-Шугободской церкви, Череповскаго уѣзда, Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ и при Черновской-Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Бѣлозерской градской Воскресенской церкви, Демянскомъ Богоявленскомъ соборѣ и при Кобожской—Боровичскаго уѣзда.

Распоряженія Епархіального Начальства, объявленныя въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подлежатъ обязательному исполненію безъ особенныхъ указовъ со стороны должностныхъ лицъ и учреждений епархіи, къ коимъ относятся эти распоряженія.

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высокопреосвященный Архіепископъ Гурій 10 января отбылъ въ С.-Петербургъ.

Какимъ образомъ Сынъ Божій, Существо Божественное, могъ, не переставая быть Богомъ, сдѣлаться человекомъ и жить, какъ человекъ?

На этотъ вопросъ отвѣчаетъ принципъ полной свободы Божіей. Если Богъ обладаетъ полною свободою, то Онъ не связанъ и состояніемъ Божественнымъ. Что это за богачъ, который не имѣетъ права, если захочетъ, сдѣлаться бѣднымъ и жить въ нищетѣ? Что это за царь, который, — если онъ дѣйствительно самостоятеленъ, — не можетъ сложить корону и стать простымъ гражданиномъ? Вотъ что говоритъ св. апостоль Павелъ: „вы знаете любовь Господа Іисуса, которая, будучи богатой, стала бѣдной, дабы ея бѣдностью мы стали богаты“. — Его богатствомъ было божественное состояніе, а бѣдностью — немощь и подчиненность, присущія человечеству. Онъ обмѣнилъ первое на второе, такъ какъ это было единственнымъ средствомъ для возвышенія насъ отъ второй къ первой. Была-ли бы божественность дѣйствительнымъ богатствомъ для Него, если-бы, побуждаемый стремленіемъ къ временному отложенію ея для помощи намъ, Онъ оказался бы нераздѣльно связанъ съ этимъ способомъ бытія и не могъ бы избрать того, къ чему влекло его сердце? Тогда состояніе божественное сдѣлалось бы цѣпями, рабствомъ для Него.

О такой переменѣ состоянія божественнаго на состояніе человѣческое ап. Павелъ еще яснѣе говоритъ въ посланіи къ Филип. II, 6—8: „Онъ, будучи образомъ Божиимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу; но уничижилъ Себя самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ какъ человѣкъ“. Св. апостоль Іоаннъ также своеобразно выражается объ этомъ говоря: „Слово стало плотію“.

Онъ обладалъ божественнымъ всемогуществомъ,—и облекся въ такую форму бытія, гдѣ, вмѣсто того чтобы повелѣвать и раздавать,—Онъ долженъ получать, молиться, повиноваться: и только въ концѣ Своего земного существованія Онъ возвѣстилъ: „дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ“.

Онъ былъ причастенъ къ божественному всевѣдѣнію,—и принялъ состояніе, въ которомъ постоянно долженъ вопрошать, научиться и иногда не знать, какъ это видно, напримѣръ, изъ словъ:—„о днѣ же томъ никто не знаетъ, ни ангелы, ни Сынъ“.

Онъ все наполнялъ, со свойственнымъ Ему божественнымъ всеприсутствіемъ,—и заключился въ человѣческое тѣло, настолько ограниченное, что Ему говорили: „если-бы Ты былъ здѣсь, этого не случилось-бы“.

Ему пріеуща была непорочная святость,—а Онъ принялъ такое существованіе,—однимъ изъ основныхъ законовъ котораго является свобода выбора, возможность сильнаго искушенія и, слѣдовательно, способность ко грѣху.

Онъ любилъ всею мощью совершеннѣйшей, безконечной любви,—и такую любовь переменилъ на другую, въ которой существуетъ прогрессъ и по силѣ и по широтѣ.

Онъ зналъ о Своемъ Сыновствѣ тѣмъ вѣдѣніемъ, которое отъ вѣчности было въ Отцѣ,—этому-то сознанію Сыновства, которое было Его свѣтомъ (вотъ отъ какого самоотреченія зависятъ все другія),—Онъ допускаетъ померкнуть внутри Себя, сохранивъ лишь свою неотчуждаемую Личность, Свое Я, надѣленное свободою и умомъ, подобно всякому человѣческому существу, ибо наша личность создана по образу Его. Благодаря такому уничиженію, Онъ и могъ войти въ плоть человѣческую вполне, подобно намъ.

Вотъ щедрость любви, явленная въ рожденіи и жизни Спасителя и открытая намъ въ Его словѣ. Если это чудо невозможно, Богъ не свободенъ и Его любовь ограничена *),

*) Прав.-Русск. Сл.

Пастырскія размышленія.

Богослуженіе въ Навечерія Рождества и Крещенія Христова во многомъ сближается съ пѣснопѣніями Великихъ Пятка и Субботы. Это потому, что рожденіе Сына Божія плотію и крещеніе Его отъ Іоанна было такимъ же вольнымъ уничиженіемъ или, по выраженію св. отцовъ, истощаніемъ, какимъ было распятіе Его, Владыки твари, на крестѣ и погребеніе Источника жизни во гробѣ. На повечеріяхъ въ кануны Рождества и Крещенія Господня поется канонъ „*Волною морскою*“, въ которомъ также, какъ и въ Великую Субботу, изображается содроганіе твари, увидѣвшей Повѣсившаго на водахъ всю землю неодолимо въ вертепѣ Раждающагося или плотію погружаемаго въ струяхъ Іорданскихъ. По истинѣ неизреченное чудо, какъ Носящій все дланію въ ясляхъ убогихъ полагается или преклоняетъ главу и проситъ крещенія у раба! По-истинѣ ужаснуться должно небо и подвигнуться основанія земли, какъ Одѣвающій небо облаками пеленами повивается и обнажается на Іорданѣ! Слова неизреченному снисхожденію Твоему, человѣколюбче! Но вѣдь это снисхожденіе и безмѣрное смиреніе было *началомъ* Христова *пастырства*, взысканія погибшихъ: Безплотный пріемлетъ плоть, Пѣваемый отъ Серафимъ ходитъ по землѣ, Невѣдущій грѣха станови я въ ряды грѣшниковъ, чтобы насъ одухотворить, просвѣтитъ, освятить, обожествить.

* *
* *

Современная періодическая печать рѣзко укоряетъ духовенство за односторонность проповѣди: пастыри церковные, по ея сужденію, обращаютъ свое слово только къ бѣднымъ, униженнымъ и обездоленнымъ, призывая ихъ къ терпѣнію своей горькой участи, и ничего не говорятъ богатымъ и сильнымъ, видя ихъ жестокосердіе и насиліе надъ другими. Упрекъ этотъ тѣмъ болѣе тяжелъ для сердца, что во многихъ случаяхъ онъ совершенно справедливъ. Мало того, что пастырь даже намекомъ не хочетъ вразумить, остановить обидчика своихъ духовныхъ дѣтей: онъ часто оказываетъ послѣднему явное преимущество вниманіе предъ другими, особенную ласку, услужливость, гостепрїимство. Это пристрастіе и человѣкоугодничество служителя Христова предъ богатыми нерѣдко дѣлаетъ его глубоко презрѣннымъ въ глазахъ прихожанъ, какъ, наоборотъ, одинаково ровное, любовное и внимательное отношеніе ко всѣмъ

приобрѣтаетъ ему всеобщее уваженіе и довѣріе. Такъ какъ вѣрующій православный священникъ, конечно, не можетъ быть сторонникомъ, такъ называемаго, христіанскаго соціализма, признаетъ равенство всѣхъ людей только предъ Богомъ, Единымъ Спасителемъ и Судьею живыхъ и мертвыхъ, а не въ земныхъ отношеніяхъ и матеріальномъ положеніи, то его проповѣдь къ бѣднымъ и худороднымъ міра сего и не можетъ быть иною, какъ только словомъ евангельскаго утѣшенія, призывомъ къ кроткому, безропцному несенію своего креста во имя Христово, но на ряду съ этимъ должно раздаваться нелицепріятное, твердое слово пастыря и къ богатымъ или счастливымъ сей жизни, слово въ духѣ апостольской любви. Св. Ап. Павелъ своему ученику Тимоѳею заповѣдуетъ: *богатыхъ въ настоящемъ вѣкѣ увѣщевай, чтобы они не высоко думали о себѣ и уповали не на богатство невѣрное, но на Бога живого, — чтобы они благодѣтельствовали, богатыли добрыми дѣлами, были щедры и общительны* (I Тим. VI, 17—19). Не богатство само по себѣ должно вызывать пастырское обличеніе, а несправедливое приобрѣтеніе его и злоупотребленіе имъ. У св. Златоуста эта мысль особенно часто разъясняется. Меня обвиняютъ „въ томъ, что я нападаю на богатыхъ“, говоритъ онъ и далѣе отвѣчаетъ: „нѣтъ, я нападаю не на богатыхъ, а на тѣхъ, которые злоупотребляютъ своимъ богатствомъ... Я порицаю не богача, а грабителя. А иное дѣло — богачъ, иное дѣло — грабитель; иное дѣло — богатство, иное дѣло — алчность. Различайте же то, чего не должно смѣшивать. Ты богатъ? Я не препятствую тебѣ. Ты грабитель? Я обличаю тебя въ преступленіи. То, чѣмъ ты владѣешь, принадлежитъ тебѣ? Тѣмъ лучше, — ты имѣешь право пользоваться имъ. Но если ты присвоилъ себѣ чужое добро? Я не смолчу. Ты хочешь меня побить камнями? Я готовъ отдать мою кровь, если только этимъ помѣшаю тебѣ въ преступности!“ (3 бесѣда на Евтропія). Какъ сильно сказано и какою, стало быть, любовью и огненною ревностью о спасеніи обличаемыхъ горѣла душа святителя: *я готовъ отдать мою кровь, если только этимъ помѣшаю тебѣ въ преступности!...*

* * *

Стройная, гармоничная музыка получается не тогда, когда играющій, хотя бы и очень искусный музыкантъ, сразу и съ одинаковою силою ударяетъ по всѣмъ клавишамъ, а тогда, когда онъ мѣрными ударами, то сильными, то совсѣмъ слабыми

вызываетъ чудный міръ звуковъ, проникнутый одною мыслью, однимъ восторгомъ. Этимъ сравненіемъ Св. Григорій Двоесловъ хочетъ уяснить требующую величайшей духовной мудрости обязанность христіанскаго пастыря однимъ и тѣмъ же Евангеліемъ спасать людей до безконечности различныхъ по своему настроенію и образу жизни. „Всякій пастырь церкви, какъ учитель и руководитель своей паствы, чтобы пригоднымъ быть *для всѣхъ и каждою* къ созиданію ихъ спасенія, долженъ трогать и назидать сердца слушателей своихъ однимъ ученіемъ, но не однимъ и тѣмъ же тактомъ или размѣромъ“ (Правило пастырское, ч. 3, стр. 83). Когда и каковъ долженъ быть этотъ „тактъ“, гдѣ сильный ударъ обличенія, гдѣ нѣжное прикосновеніе состраданія, этому научить пастыря его искренняя любовь ко всѣмъ пасомымъ и благодать Св. Духа. Любовь его почувствуютъ всѣ слушатели и всѣ получатъ изъ его слова назиданіе себѣ, хотя бы оно имѣло въ виду только нѣкоторыхъ.

* * *

*

Преп. Нилъ Синайскій пишетъ: „если вразумляешь падшаго то слова свои срастворяй состраданіемъ, тогда и слухъ его смягчится и просвѣтится сердце“ (творенія, г. II стр. 241). Въ противномъ случаѣ въ обличаемомъ можно вызвать скорѣе раздраженіе и озлобленіе, чѣмъ исправленіе. Состраданіе немощамъ ближняго должно быть неотъемлемымъ свойствомъ пастырства, такъ какъ и Христосъ совершилъ наше спасеніе Своимъ страданіемъ: *язвою Его мы исцѣльхомъ* (Ис. 53, 5).

Архимандритъ Серій.

* * *

*

Журналы Новгородской Коммиссіи по проекту церковныхъ реформъ *).

(Засѣданіе 16 и 23 сентября 1905 года).

Предварительно обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и разрѣшенію всероссійскаго Собора, согласно опредѣле-

*) Духовенству извѣстно, конечно, что въ Новгородѣ во второй половинѣ истекшаго года подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Θεодосія работала коммиссія, на которую Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ возложена была обязанность представить посильныя соображенія по тѣмъ вопросамъ которые опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18—22 марта 1905 года намѣчены были какъ вопросы, подлежащіе обсужденію на предстоящемъ соборѣ Русской Церкви. Мы убѣждены, что этими же самыми вопросами предъ созывомъ собора предлежитъ заняться духовенству и вообще православнымъ на благочинническихъ и епархіальномъ съѣздѣ. Однако не безынтересно, конечно, будетъ духовенству ознакомиться и съ трудами коммиссіи, журналы которой послѣдовательно и будетъ нами напечатаны.

нію Св. Синода сть 18—23 марта сего года, Коммиссією выражено было желаніе представить свои соображенія о самомъ Соборѣ, о его составѣ и порядкѣ созванія, затѣмъ—о формахъ высшаго Церковнаго управленія.

Необходимость разсмотрѣнія этихъ вопросовъ, по мнѣнію Коммиссіи, вызывается тѣмъ, что всѣ другіе предложенные на ея обсужденіе вопросы: о раздѣленіи Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, и преобразованіи епархіальнаго управленія и суда, о возстановленіи прихода и прочіе, находятся въ тѣснѣйшей связи съ устройствомъ высшаго церковнаго управленія: а) безъ опредѣленія формъ управленія цѣлой церкви нельзя правильно судить объ управленіи въ части церкви—въ епархіи, б) каноническія нормы, положенныя въ основаніе высшаго церковнаго управленія, должны проникать весь строй церковной жизни: отъ высшаго церковнаго управленія до низшаго. Исходя изъ того безспорнаго положенія, что церковное управленіе должно быть соборнымъ, Коммиссія полагаетъ, что соборность по отношенію къ устройству высшаго управленія должна осуществиться въ слѣдующихъ формахъ.

Во главѣ русской Церкви стоитъ всероссійскій помѣстный Соборъ, созываемый періодически, или по требованію нужды времени для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и важнѣйшихъ мѣропріятій въ церковной жизни.

На соборѣ участвуютъ всѣ епархіальные епископы (I Всел. Соб., 5 прав., Четв. 19 и Шест. 8); въ случаѣ невозможности кому-либо изъ нихъ прибыть на соборъ, къ участию на немъ допускается мѣстоблюститель отсутствующаго епископа. Каждый изъ епископовъ имѣетъ равный голосъ. Предсѣдательство на Соборѣ принадлежитъ іерарху царствующаго града. Кромѣ епископовъ на соборѣ присутствуютъ представители отъ бѣлаго и монашескаго духовенства и отъ мірянъ.

По убѣжденію Коммиссіи, каноны, церковная практика и особыя условія современной жизни требуютъ непремѣннаго участія на соборѣ какъ клира, такъ и мірянъ.

Участіе на Соборѣ пресвитеровъ, опирающееся на историческіе примѣры (I Вселен. Собора, Карфагенскаго, Арелатскаго, Эльвирскаго) вызывается слѣдующими мотивами:

1) Пресвитеры, пресвитеріумъ,—необходимые вспомогательныя органы епископскаго управленія. Если въ совѣтѣ епископа необходима ихъ помощь, то столь-же необходима она и на соборѣ епископовъ;

2) пресвитерамъ ближе всѣхъ извѣстны нужды приходской жизни; одни епископы, при обширности нашихъ епархій, при частыхъ своихъ перемѣщеніяхъ съ одной кафедры на другую, не всегда могутъ быть въ должной мѣрѣ освѣдомлены о всѣхъ нуждахъ епархіи;

3) согласіе и единодушіе собравшихся будетъ полнѣе при соборномъ общеніи архипастырей съ сопастырями.

Участіе на соборѣ монашествующаго духовенства вызывается особливимъ значеніемъ монастырей какъ въ исторіи русской Церкви, такъ и въ современной церковной жизни, существованіемъ особыхъ интересовъ и задачъ монастырей, которые правильнѣе могутъ быть истолкованы при наличіи представительства на соборѣ отъ монастырей. На Соборахъ русской Церкви, какъ извѣстно, присутствовали и монашествующіе.

Представители бѣлаго и монашествующаго духовенства, присутствующіе на соборѣ, должны быть лицами свободно *избранными* самимъ духовенствомъ. Только при этомъ условіи слѣдуетъ признать ихъ присутствіе на соборѣ полезнымъ, такъ какъ они будутъ выразителями мнѣнія приходскаго духовенства.

Въ частнѣйшее развитіе мысли о представительствѣ на соборѣ отъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, Коммиссіею было высказано: а) по вопросу о числѣ сихъ представителей, — при чемъ признано достаточнымъ допустить по одному лицу отъ каждой епархіи изъ среды бѣлаго духовенства; б) число монашествующихъ представителей опредѣляется извѣстнымъ количествомъ монастырей; в) выборы представителей на соборѣ отъ бѣлаго духовенства приурочиваются къ благочинническимъ округамъ и къ съѣзду епархіальнаго духовенства.

За симъ поставленъ былъ вопросъ о правахъ представителей на соборѣ отъ духовенства: участвуютъ-ли они на соборѣ съ правомъ рѣшающаго голоса или только совѣщательнаго? Мнѣнія членовъ Коммиссіи по сему вопросу раздѣлились: одни указывали на то, что имъ надлежитъ предоставить только совѣщательный голосъ, другіе — совѣщательный и рѣшающій. Большинство членовъ оказалось на сторонѣ перваго мнѣнія; въ качествѣ мотивовъ своего мнѣнія большинство указывало на то, что

1) равноправіе на соборѣ пресвитеровъ съ епископами противорѣчитъ каноническимъ отношеніямъ между ними (Пресвитеры и діаконъ безъ воли епископа ничесо-же да не совершаютъ по 39 апост. прав.);

2) что совѣщательный голосъ пресвитеровъ вполне достаточенъ для епископовъ по своей нравственной обязательности.

Вопросъ о правѣ участія на всероссійскомъ соборѣ представителей отъ мірянъ Коммиссія единодушно разрѣшила въ положительномъ смыслѣ. Основанія къ такому рѣшенію слѣдующія.

1) Среди многихъ каноническихъ свидѣтельствъ объ участіи мірянъ на соборѣ (изъ гл. XV Дѣян. Апост. видно, что на апостольскомъ соборѣ участвовали епископы, старцы и народъ; I Всел. Соб. и друг.) Коммиссія не могла не припомнить каноническаго посланія восточныхъ патріарховъ: „у насъ — говорится въ посланіи — ни патріархи, ни соборы никогда не могли внести что — нибудь новое, потому что хранитель благочестія есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ“ Лишать мірянъ права участія на соборѣ, обсуждающемъ предметы вѣры и церковной жизни, значило бы встать въ противорѣчіе съ православнымъ понятіемъ о Церкви.

2) Участіе мірянъ на Соборѣ обуславливается самою цѣлью созванія собора — возстановленіе церковнаго строя на каноническихъ соборныхъ началахъ; возстановлять же соборность безъ единенія съ мірянами представляется дѣломъ невозможнымъ.

3) Необходимо присутствіе на соборѣ представителей отъ мірянъ для приданія полнаго авторитета помѣстному собору, для установленія полноты въ единствѣ клира и мірянъ, для того, что духовныя нужды и запросы мірянъ были выслушаны въ живомъ соборномъ общеніи насомыхъ съ пастырями Церкви.

4) Церковная жизнь въ Россіи органически связана съ общественною жизнью; нельзя поэтому, церковно-общественные вопросы разрѣшать безъ участія представителей отъ мірскаго общества.

5) Наконецъ, Коммиссія не можетъ не обратить вниманія и на то, что когда стало извѣстнымъ рѣшеніе церковной власти о созваніи помѣстнаго собора, свѣтская и духовная печать почти единодушно указывала на необходимость участія на соборѣ представителей отъ мірянъ. Здѣсь можно было встрѣтить имена, извѣстныя ученостью, знаніями церковной исторіи и права и ревностью о благѣ Церкви.

Представители мірянъ на Соборѣ избираются самими мірянами. Порядокъ ихъ избранія съ удобствомъ можетъ быть приуроченъ къ существующей церковной организаціи: къ приходу, благочинническому округу и къ епархіальному съѣзду. Число представителей на соборѣ отъ мірянъ не должно быть болѣе одного отъ каждой епархіи.

Представителямъ отъ мірянъ на соборѣ принадлежитъ совѣщательный голосъ. Основанія къ этому слѣдующія:

1) практикѣ церковной не извѣстно участіе мірянъ на соборахъ съ рѣшающимъ голосомъ, какъ это видно изъ того, что въ сохранившихся соборныхъ актахъ нѣтъ подписи мірянъ, хотя извѣстно, что они участвовали въ соборныхъ разсужденіяхъ;

2) участіе прихожанъ съ совѣщательнымъ голосомъ налагаетъ на рѣшающую волю епископовъ нравственную обязанность отнестись къ ихъ заявленіямъ такъ, какъ того требуетъ польза Церкви.

О Св. Синодѣ.

Постоянное высшее церковное управленіе сосредоточивается въ Св. Синодѣ. Организациія этого учрежденія должна быть проникнута соборными началами. Соотвѣтственно каноническому принципу соборности устройство Синода представляется въ такомъ видѣ.

Синодъ состоитъ изъ избираемыхъ на помѣстномъ соборѣ епархіальныхъ епископовъ числомъ не менѣе 12. Всѣ члены Синода имѣютъ равный голосъ. Безсмѣнное предсѣдательство въ Синодѣ принадлежитъ іерарху царствующаго града; ему, ради высокаго положенія русской Церкви въ православномъ мірѣ, усвоется титулъ патріарха. Въ Синодѣ, наравнѣ съ другими его членами, патріархъ имѣетъ одинаковый голосъ. Какъ епархіальный архіерей онъ зависитъ отъ Синода, получаетъ отъ него указы. Патріархъ ничего не можетъ дѣлать безъ Синода въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію Синода. Какъ предсѣдатель Синода, патріархъ имѣетъ право личнаго доклада Государю Императору по дѣламъ церковнымъ, а также право представительства отъ Синода лично или чрезъ своего уполномоченнаго во всѣхъ высшихъ гражданскихъ учрежденіяхъ.

По вопросу о составѣ Св. Синода Коммиссія высказалась за допущеніе къ участію въ немъ представителей бѣлаго и чернаго духовенства съ рѣшающимъ голосомъ и отъ мірянъ съ совѣщательнымъ по тѣмъ-же мотивамъ, которые послужили для Коммиссіи основаніемъ къ допущенію клира и мірянъ участвовать на помѣстномъ Соборѣ.

Число представителей въ Синодѣ отъ клира и мірянъ не должно превышать числа епископовъ.

О митрополичьихъ округахъ.

За тѣмъ Коммиссія обратилась къ разсмотрѣнію вопросовъ, намѣченныхъ Синодальнымъ Опредѣленіемъ 18-23 марта сего года, въ частности къ вопросу о раздѣленіи Россіи на округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областные Соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управленія дѣлъ второстепенной важности.

По мнѣнію Коммиссіи для того, чтобы признать цѣлесообразность и необходимость раздѣленія Россіи на церковные округа, предварительно надлежитъ опредѣлить права митрополичьихъ округовъ, ихъ юрисдикцію. Если подъ именемъ митрополичьяго округа разумѣть особую инстанцію, судебную и административную, среднюю между епархіальнымъ судомъ и управленіемъ и высшимъ, то образованіе церковныхъ округовъ съ такою компетенціею не желательно по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Съ передачею части судныхъ дѣлъ въ митрополичьи округа нарушается принципъ единства суда, нынѣ сосредоточеннаго въ одной высшей инстанціи — въ Св. Синодѣ.

Предположивъ, что судъ митрополичьяго округа будетъ не окончательный, нельзя не видѣть, что митрополичья инстанція будетъ излишней, такъ какъ недовольные рѣшеніемъ первой и второй судебной инстанціи будутъ приносить жалобы Св. Синоду, и такимъ образомъ количество дѣлъ въ Синодѣ не уменьшится, самыя дѣла усложнятся еще большею перепиской.

2) При митрополіи, вѣдающей судъ въ своемъ округѣ, необходимо будетъ образованіе постояннаго учрежденія, при томъ изъ лицъ епископскаго сана, такъ какъ такому учрежденію предоставляется власть провѣрять и измѣнять рѣшенія епархіальныхъ архіереевъ, что на практикѣ встрѣтитъ непреодолимое затрудненіе въ томъ отношеніи, что потребуетъ частаго отсутствія архіереевъ изъ епархій для участія въ соборномъ митрополичьемъ судѣ. Периодически-же созываемый для того соборъ при митрополичьемъ округѣ внесетъ чрезмѣрную задержку въ отправленіе правосудія.

3) То-же разсужденіе (пунктъ 2-й) въ большей степени приложимо и къ административнымъ дѣламъ, требующимъ скорѣйшаго разсмотрѣнія со стороны постояннаго органа управленія.

4) Централизація административныхъ епархіальныхъ дѣлъ въ митрополичьемъ округѣ принесетъ-лишь одинъ вредъ: въ дѣлахъ епархіальнаго управленія слѣдуетъ, напротивъ, стремиться

къ децентрализаціи, съ предоставленіемъ епархіальному управленію возможно широкой самостоятельности съ передачею изъ Св. Синода на окончательное разрѣшеніе Епархіальной власти многихъ административныхъ дѣлъ (какъ напр. открытіе самостоятельныхъ приходовъ, и увеличеніе состава причтовъ, утверженіе въ должности настоятелей и настоятельница монастырей, отдача въ аренду церковныхъ и монастырскихъ земель, пріобрѣтеніе имущества въ пользу церквей и монастырей и отчужденіе ихъ, и проч.)

5) Возстановленіе церковнаго митрополичьяго округа съ автономіей въ области суда и администраціи въ предѣлахъ округа безъ нужды и видимой пользы нарушитъ церковное единство.

Но образованіе церковныхъ округовъ полезно подъ общимъ руководствомъ митрополитовъ и желательнао на слѣдующихъ началахъ:

Окружный митрополитъ имѣетъ право созывать на соборъ епископовъ своего округа и предсѣдательствовать на немъ. Окружный Соборъ, не будучи судебно-административною инстанціей, главнѣйшимъ образомъ имѣетъ своею задачею установленіе между архипастырями единства духовнаго воздѣйствія на пасомыхъ, выработку общихъ мѣропріятій пастырскихъ, и миссіонерскихъ, религіозно-просвѣтительныхъ и т. под. Въ пользу цѣлесообразности учрежденія церковныхъ округовъ на такихъ началахъ Коммиссія приводитъ слѣдующія соображенія:

1) нынѣ епархіальный архіерей, предоставленный самому себѣ, не имѣетъ живого братскаго взаимообщенія съ другими архіереями, вмѣсто того принужденъ руководствоваться одними формальными предписаніями Св. Синода;

2) Возстановленіе окружныхъ соборовъ оживитъ церковную жизнь;

3) Возстановленіе окружныхъ соборовъ, подъ главенствомъ митрополитовъ, вызывается весьма часто потребностью времени и отдѣльныхъ мѣстъ, особенностью задачъ, подлежащихъ церковному управленію въ разныхъ территоріяхъ имперіи: въ западномъ краѣ, на Кавказѣ, въ Сибири и въ разныхъ мѣстахъ средней Россіи; общее руководство въ пастырскомъ и миссіонерскомъ дѣлѣ со стороны митрополита и областного собора принесетъ несомнѣнную пользу;

4) Наконецъ, соборы въ округахъ или митрополіяхъ имѣютъ за собою каноническое основаніе. Древнѣйшія и важнѣйшія изъ относящихся сюда правилъ суть апостольскія 34 и 37. „Ели-

скопамъ всякаго народа подобаеть знати перваго изъ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія; творити-же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе“... Второе читается: „Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія“.

Дѣленіе Россіи на церковныя округа въ указанномъ смыслѣ должно простираться и на окраины. Здѣсь особенно нужно общее систематическое руководство въ дѣлѣ паствы одного областного представителя церкви-митрополита. Выраженное въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора опасеніе, какъ-бы возстановленіе митрополичьихъ округовъ на окраинахъ не вызвало возрожденія идей культурной и политической обособленности нашихъ окраинъ отъ государства отпадаетъ самою собою, — такъ какъ оно имѣло бы основаніе только въ томъ случаѣ, если-бы за окружнымъ митрополитомъ съ соборомъ архипастырей области признавать автономію въ полной мѣрѣ, т. е. независимость отъ Всероссійскаго Синода въ судѣ и управленіи; но дарованіе такой автономіи для округовъ и областей по мнѣнію Коммиссіи, не вызывается необходимостью.

При обсужденіи вопроса о границахъ церковныхъ округовъ членами Коммиссіи высказано было желаніе, чтобы наиболѣе обширныя по территоріи и количеству народонаселенія епархіи были раздѣлены на нѣсколько самостоятельныхъ епархій. Только такимъ путемъ можно облегчить епископское служеніе и сблизить епископа съ паствою. Нѣкоторые члены Коммиссіи указывали, что при осуществленіи мысли объ образованіи въ предѣлахъ нынѣшней епархіи нѣсколькихъ самостоятельныхъ епархій, изъ нихъ и возможно было бы учредить митрополичій церковный округъ, съ митрополитомъ главнаго города во главѣ. Большинство членовъ Коммиссіи высказалось за расширеніе границъ церковныхъ округовъ, принявъ во вниманіе историческія, бытовыя, культурныя и др. особенности населенія, входящаго въ составъ церковнаго округа, а также высокое положеніе нѣкоторыхъ епископскихъ кафедръ по историческимъ воспоминаніямъ (Московская, Кіевская, Новгородская) или по современному положенію въ центрахъ культурной жизни (Казанская, Харьковская и проч.).

Пастырское собраніе въ гор. Новгородѣ 9 января.

На пастырскомъ собраніи 9 января присутствовали Высокопреосвященный Архіепископъ Гурій и Преосвященный Епископъ Θεодосій.

Открывая собраніе послѣ молитвы, Высокопреосвященный обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой указалъ, что учрежденіе пастырскихъ собраній стоитъ въ ближайшей связи съ послѣднимъ распоряженіемъ Св. Синода объ открытіи приходскихъ совѣтовъ. При открытіи этихъ послѣднихъ духовенство можетъ встрѣчать затрудненія. Вотъ для братскаго обсужденія этихъ затрудненій *) и рекомендованы Св. Синодомъ пастырскія собранія. По смыслу распоряженія Св. Синода пастырскія собранія должны быть прежде всего собраніями пастырей, священниковъ. Діаконы и псаломщики приглашаются на пастырскія собранія священниками, если послѣдніе найдутъ полезнымъ ихъ присутствіе на пастырскихъ собраніяхъ. На этихъ же условіяхъ приглашаются изъ членовъ приходскихъ совѣтовъ на пастырскія собранія и міряне. Предсѣдательствуетъ на пастырскихъ собраніяхъ благочинный. Постановленія пастырскихъ собраній представляются на утвержденіе епархіальному епископу, который смотря по обстоятельствамъ или утверждаетъ ихъ для одного благочинія или же распространяетъ ихъ дѣйствіе на всю епархію.

Въ виду того, что въ Новгородѣ духовенство собирается на пастырскія собранія изъ трехъ благочинническихъ округовъ, Высокопреосвященный предложилъ духовенству вести эти собранія подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Θεодосія. Въ томъ случаѣ, если Преосвященному нельзя быть въ собраніи, Преосвященный назначаетъ предсѣдателя на то собраніе, въ которомъ не присутствуетъ.

По вопросу о присоединеніи духовенства къ политическимъ партіямъ Высокопреосвященный высказался отрицательно. Духовенство должно стоять внѣ образовавшихся политическихъ партій *).

Указавъ на близость помѣстнаго собора Русской Церкви, Высокопреосвященный говорилъ о могущей явиться необходимости,

*) Одно изъ нихъ—участіе женщинъ въ приходскихъ совѣтахъ было указано уже и на описываемомъ собраніи.

*) Описывающему пастырское собраніе припоминается телеграмма Новаго Времени, въ которой откровенно заявляется, что союзъ 17 октября въ своихъ видахъ хочетъ использовать (!) вліяніе духовенства на народъ. Телеграмма выражается слишкомъ недвухсмысленно, чтобы комментировать ее.

съ разрѣшенія Св. Синода, обсужденія вопросовъ, окончательно имѣющихъ быть разрѣшенными на помѣстномъ соборѣ, на благочинническихъ сѣздахъ, а быть можетъ и на епархіальномъ сѣздѣ.

Послѣ рѣчи Владыки поставленъ былъ на обсужденіе уже возникавшій въ пастырскомъ собраніи вопросъ о хожденіи городского духовенства по чужимъ приходамъ въ праздники Рождества, Крещенія и Пасхи. Высокопреосвященный по этому вопросу высказался въ томъ смыслѣ, что, конечно, посѣщеніе чужеприходныхъ по корыстнымъ только видамъ вещь предосудительная. Иное дѣло, если священникъ въ чужомъ приходѣ посѣщаетъ, положимъ, своего духовнаго сына. Запрещать это, по взгляду Высокопреосвященнаго, значило бы идти противъ святыхъ чувствъ и священника и вѣрующаго.

Опускаемъ поставленный въ собраніи вопросъ о разграниченіи Новгородскихъ приходовъ, которому предлежитъ вѣроятно обсуждаться на одномъ изъ ближайшихъ пастырскихъ собраній.

Благословляя духовенство по окончаніи собранія, Высокопреосвященный звалъ его къ усиленію своей пастырской дѣятельности, къ борьбѣ со всѣмъ предосудительнымъ въ поведеніи духовенства, и указалъ, какую помощь духовенству въ христіанскомъ воспитаніи пасомыхъ могутъ оказать преданные Церкви члены приходскихъ совѣтовъ.

Частное пастырское собраніе въ г. Устюжнѣ.

Ежегодный училищный сѣздъ о. депутатовъ Устюжнскаго уѣзда закончилъ свои засѣданія въ истекшемъ году 20 декабря. Въ тотъ же день вечеромъ состоялось въ зданіи духовнаго училища и первое пастырское собраніе духовенства уѣзда. Послѣ того, какъ вопросъ о созывѣ пастырскаго собранія и приглашеніи на него духовенства градскихъ церквей, поднятый пятью депутатами въ утреннемъ засѣданіи 19 числа, былъ отвергнутъ о. предсѣдателемъ сѣзда на томъ основаніи, что инициатива въ созывѣ пастырскихъ собраній принадлежитъ епархіальной власти, повѣстка къ градскимъ священникамъ съ просьбою прибыть въ собраніе для рѣшенія вопроса о скорѣйшемъ созывѣ уѣзднаго пастырскаго собранія въ виду выдвигаемыхъ приходскою жизнью чрезвычайныхъ событій — была послана за подписью депутатовъ, а не отъ имени сѣзда. Отмѣчаю этотъ фактъ, какъ доказательство того, что и послѣ опредѣленія Св. Синода,

благословившаго пастырскія собранія, нѣкоторые священники имъ не сочувствуютъ и не признають необходимости въ дружномъ единеніи всѣхъ пастырей на служеніе церкви и обществу. Въ этомъ отношеніи нашъ съѣздъ депутатовъ послѣдовалъ примѣру прошлаго епархіальнаго съѣзда, на которомъ также группа священниковъ ставила вопросъ объ открытіи пастырскаго собранія, которъй о. предсѣдатель снялъ съ обсужденія, или даже не поставилъ на обсужденіе, хотя Владыка — Архіепископъ въ рѣчи своей предъ открытіемъ съѣзда и предлагалъ обсудить вопросы пастырямъ, выдвигаемые ихъ пастырскою дѣятельностію и практикой. Но за то съ глубокою и искреннею отрадою должно отмѣтить и другой фактъ, что всѣ 15 пастырей, явившіеся на Устюжнское собраніе, единодушно засвидѣтельствовали необходимость скорѣйшаго созыва уѣзднаго и епархіальнаго пастырскихъ собраній и рѣшили вопросъ объ этомъ поднять и, если окажется возможнымъ, провести на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, имѣющихъ быть въ силу резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа отъ 27 ноября 1905 г. за № 5166. Мотивируя необходимость вышеупомянутыхъ собраній, пастыри отмѣчали не мало современныхъ выдающихся явленій, замѣчаемыхъ по приходамъ уѣзда, — явленій, требующихъ отъ пастыря усиленной, но въ то же время умѣлой и осторожной пастырской дѣятельности. Въ городѣ и во многихъ приходяхъ уѣзда, по свидѣтельству пастырей, ведется усиленная революціонная пропаганда чрезъ распространеніе подпольныхъ прокламацій разныхъ комитетовъ соціаль-революціонной и демократической партій, гдѣ оскорбляется православная вѣра, особа Императора, встрѣчается призывъ противъ духовенства и къ насилію надъ имущими классами. Было указано и то, что ни въ уѣздномъ нашемъ городѣ, ни въ самомъ уѣздѣ нѣтъ никакихъ мирныхъ союзовъ и не замѣчается до сихъ поръ дѣйствій мирныхъ партій, которыя-бы дружно боролись съ дѣйствіями партій боевыхъ. Вотъ, почему въ уѣздѣ нашемъ приходскій пастырь, оберегая своихъ пасомыхъ отъ многоразличныхъ призывовъ къ насилію, въ своей умиротворяющей дѣятельности остается одинокимъ. Значительная распространенность газеты „Сына Отечества“, высланшейся во всѣ Земскія школы уѣзда, какъ говорятъ при посредствѣ мѣстной Земской управы, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда ознакомила народонаселеніе съ крестьянскими приговорами губерній, въ которыхъ были волненія и аграрные безпорядки, и вызвала составленіе приговоровъ крестьянами и въ нашемъ уѣздѣ.

На пастырскомъ собраніи было сообщено содержаніе нѣсколькихъ крестьянскихъ приговоровъ, въ которыхъ крестьяне стояли за учредительное собраніе и всеобщую, равную, прямую и тайную подачу голосовъ. Интересенъ тотъ фактъ, что при распросахъ пастыремъ крестьянъ, подписавшихся къ такому приговору, всѣ они оказались не имѣющими понятія объ учредительномъ собраніи и упомянутой подачѣ голосовъ; очевидно, эти два пункта вносились въ приговоръ не сознательно, а кстати, не выкидывать же ихъ, когда они есть въ газетѣ. Также указано было, что на одномъ волостномъ сходѣ Череповскаго уѣзда былъ составленъ приговоръ, которымъ крестьяне отказывались отъ платы духовенству за совершеніе таинствъ и требоисправленія, причемъ въ приговорѣ не упоминалось, на какія же средства должно быть отнесено содержаніе причтовъ, — государственныя-ли, или же мѣстныя. Всѣ эти отмѣченныя явленія вызвали необходимость обсужденія на собраніи вопроса о томъ, не благовременно ли духовенству присоединиться къ одной изъ мирныхъ политическихъ партій и принять участіе, вмѣстѣ съ мірянами, отстаивающими программы мирныхъ союзовъ и партій, въ дружной работѣ по успокоенію темныхъ народныхъ волненій. Пастыри высказали желаніе, чтобы вопросъ объ этомъ былъ разсмотрѣнъ на окружныхъ собраніяхъ духовенства по благочиніямъ, а потомъ и на уѣздномъ.

Образовавшійся за нѣсколько недѣль предъ пастырскимъ собраніемъ „Союзъ учителей земскихъ школъ Устюжн. уѣз.“, какъ говорятъ, присоединившійся къ извѣстному „Союзу союзовъ“, далъ поводъ нѣкоторымъ священникамъ сообщить собранію новыя, небезынтересныя явленія приходской жизни за самое последнее время. Распространившійся среди населенія уѣзда слухъ о принятомъ будто-бы этимъ союзомъ учителей рѣшеніи, что законъ Божій къ преподаванію въ народныхъ школахъ не обязателенъ, по свидѣтельству одного пастыря, въ Д. волости Устюжн-уѣз, вызвалъ отказъ крестьянъ давать дрова для I. Земской школы, въ силу чего мѣстный священникъ былъ вынужденъ созывать сходъ крестьянъ и заявлять имъ, что онъ, не обращая вниманія на рѣшеніе союза, попрежнему будетъ преподавать въ школахъ Законъ Божій. Фактъ этотъ, какъ и другіе факты, свидѣтельствующіе о распространеніи враждебности къ учительскому персоналу среди населенія уѣзда, побудилъ собраніе высказаться за желаніе, чтобы подобные факты, по повѣркѣ окружными собраніями духовенства, были ими доложены уѣздному пастырскому

собранію, чтобы послѣднее, суммируя ихъ, могло высказаться, какія мѣры долженъ принимать пастырь противъ распространенія подобныхъ указанному слуховъ, чтобы оградить населеніе прихода противъ враждебности къ школамъ и ея работникамъ.

Вышесказанное, какъ мнѣ кажется, въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуется, что всѣ бывшіе на собраніи пастыри основательно убѣдились въ необходимости уѣзднаго и епархіальнаго пастырскихъ собраній, а это и была главная и едва-ли не единственная цѣль нашего частнаго пастырскаго собранія. Вотъ, почему всѣ другіе вопросы, упоминавшіеся на собраніи, я оставляю въ сторонѣ-тѣмъ болѣе, что они и не новы, какъ встрѣчающіеся и въ духовной и нашей епархіальной печати. Дай-же Господи, чтобы духовенство нашей епархіи сплотилось во едино и дружно стало на пастырскую работу на пользу церкви Божіей и ея чадъ.

Свящ. Г. Яковцевскій.

Голосъ мірянина.

Кто въ настоящее время долженъ поднять знамя умиротворенія, когда стихійная волна смуты и междоусобицы охватила всю Св. Русь?! При недовѣріи къ современному правительству, на комъ лежитъ эта обязанность, и чей долгъ святой сдѣлать это, какъ не пастырей—священниковъ у которыхъ духовная связь со своею паствою еще не порвана! Отцы и пастыри! дайте свѣта, свѣта какъ можно больше, свѣта своей паствѣ; вѣдь вы, по слову Божію, первые свѣтильники, стоящіе на верху горы. Не закрывайте сей свѣтъ, не укрывайте его подъ спудомъ. Довѣріе къ вамъ у народа еще велико, и онъ жаждетъ услышать съ церковнаго амвона живое ваше слово. Не молчите и не заграждайте свои уста предъ народомъ, [говорите ему о современныхъ событіяхъ; вѣдь иначе придетъ волкъ и распудитъ ваше стадо, доселѣ мирное и спокойное, во вредъ намъ и вамъ самимъ. Говорите, разъясняйте, растолковывайте въ храмѣ Божіемъ всякое событіе, которыхъ въ современной жизни такъ много, что каждый часъ приноситъ все новыя и новыя извѣстія. Не время теперь молчать.

Газетная печать такъ изолгалась, такъ обезсовѣстилась, что не только темному народу, а нерѣдко и довольно развитому человеку трудно разобратъся въ печатномъ словѣ и отыскать, гдѣ правда и гдѣ ложь; правда и кривда такъ перемѣшались въ

понятіяхъ современныхъ корреспондентовъ, что зачастую ложь принимаютъ за истину, и наоборотъ. А, вѣдь онъ, — народъ, ничто выше не цѣнитъ, какъ правдивое слово пастыря, да еще сказанное въ своемъ приходскомъ храмѣ.

Достаточно иногда бываетъ искренняго и глубоко прочувствованнаго слова его, чтобы удержать свой приходъ отъ смутъ и погромовъ, къ которымъ такъ близокъ повсюду темный народъ въ настоящее тяжелое и смутное время. Далѣе мірянинъ передаетъ содержаніе слова, предложеннаго прихожанамъ священникомъ Левочской церкви Боровичскаго уѣзда А. Озеровымъ по поводу Манифеста 3 ноября. Въ сердечномъ умиленіи православный народъ внималъ, заключаетъ свою корреспонденцію мірянинъ, пастырскому слову, и со слезами на глазахъ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, вышелъ изъ храма съ мирною и покойною душою, повторяя всѣмъ извѣстную пословицу: „за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадетъ“. Вѣрьте, православные, слову духовнаго отца и не слушайте злыхъ рѣчей; вѣдь, Царь нашъ Батюшка устрояетъ все во благо наше и своихъ подданныхъ“, — такъ говорили прихожане дорогою, послѣ проповѣди идя домой. Вотъ, быть можетъ, одна изъ причинъ, почему въ нашемъ приходѣ обстоитъ все въ благополучіи, не смотря на всѣ обѣщанія произвести погромъ въ приходскій нашъ храмовой праздникъ — 6-го декабря.

Прихожанинъ.

Братьямъ — сопастырямъ.

Братья сопастыри! Тронули меня до глубины души слова нашего возлюбленнаго Монарха, сказанныя Имъ въ отвѣтной рѣчи св. Синоду, по поднесеніи послѣднимъ св. иконы Спасителя, и я позволяю себѣ по поводу этихъ словъ высказать свои чувства и мысли. Вотъ Его Величества собственныя слова: „Крѣпко, говорилъ Онъ, Я надѣюсь, что все духовенство, особенно сельское, приложитъ искреннее и вполне христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины и къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей, безъ чего не возможно никакое плодотворное развитіе жизненныхъ силъ нашей Родины“ (Къ № 46 Ц. В.). Не думаю, что бы кто-либо изъ васъ, прочитавъ эти слова, не обратилъ на нихъ своего вниманія, однако подѣлиться чувствами и обмѣняться своими мыслями по поводу этихъ словъ я нахожу сейчасъ для себя особенно благовременнымъ.

Вѣдь ни для кого не тайна теперь, что смуты и волненія, возникшія въ разныхъ городахъ, въ центрѣ и на окраинахъ Россіи, начинаютъ доходить и до нашихъ захолустныхъ мѣстъ. Движеніе въ народѣ начинается и бѣда для насъ,—говорю даже лично для насъ, бѣда неизбежна, если мы позволимъ пожару разгорѣться среди крестьянъ...

Какъ видите изъ только что приведенныхъ мною — Царскихъ словъ, крѣпкую надежду Государь возлагаетъ на духовенство и прибавляетъ — „особенно сельское“, это, стало быть, на насъ, честные отцы, съ вами. Безспорно, мы должны этимъ гордиться, но въ то же время, думается, — великое бремя возлагается на насъ и нелегко нести его. Но мы ужели откажемся, ужели всѣмъ отчаемся? Нѣтъ, братцы! Не то теперь время, чтобы трусить... Но не забудьте басню Крылова: возъ везется и будетъ подаваться впередъ только тогда, когда всѣ впряженные въ него тянутъ равномерно и въ одну сторону.

Призывъ одного пастыря (безъ фамиліи) къ единенію въ союзѣ мира во Христѣ Іисусѣ, по моему, не долженъ пройти безъ вниманія и туне для читателей. Если останется онъ „гласомъ вопіющаго въ пустынѣ“, то мы потеряемъ оч. и оч. многое для Матери нашей Церкви. Не должны смущаться мы тѣмъ, что насъ мало. Это неважно, ибо говоритъ Нашъ Божественный Учитель: „не бойся, малое стадо, яко благоизволи Отецъ вашъ дати вамъ царство“ (Луки XII, 32). — Что же мы робѣемъ, медлимъ идти къ своимъ меньшимъ братьямъ съ проповѣдью, съ разъясненіемъ вреда отъ смуты, буйствъ и мятежа? Если Господь и Царь за насъ, то „кто противъ насъ“. Твердо уповая на Христа Спасителя, Который говоритъ: „Егда приведутъ вы на соборища и власти и владычества, не пецѣтесе, како или что отвѣщаете или что речете: Святыи бо Духъ научитъ вы въ той часъ, яже подобаетъ рещи (Лук. XII, 11 — 12), каждый смѣло проповѣдуй своему народу о „правдѣ Божьей“ благовременнѣ и безвременнѣ, враждующія партіи мира всѣми силами ума своего и мѣрами, наипаче „мечемъ духовнымъ, иже есть по Ап. глаголь Божій“. Объ этомъ говорить много не желаю, назидать васъ не мое дѣло. Простите меня!... Дѣло все въ томъ, что въ настоящую страдную пору все духовенство вообще находится среди двухъ огней, совершенно противоположныхъ по характеру своего пламени: одно пламя распространяется изъ устъ „анархистовъ“ и ведетъ, безъ сомнѣнія, къ разложенію нашего государства, къ посрамленію нашей отечест-

венной вѣры и церкви, которая учитъ: Бога бойтесь, Царя чтите“. Другой огонь—противоположнаго характера, старается скрыть всѣ пробѣлы, ошибки и недочеты государственные, нажитые вѣками. Разобраться въ мнѣніяхъ той и другой стороны, очевидно, простой народный умъ не въ состояніи. Встѣ тутъ-то и должна сказаться наша дѣятельная помощь и энергичная поддержка преобладающаго мнѣнія. Какъ видите, вопросъ немаловажный, задача не простая, а требуетъ отъ насъ немедленно самаго тщательнаго рѣшенія. Въ данный моментъ настоятъ неотложная необходимость всѣмъ намъ объединиться. Что лучше, какъ не „жити братіи вкупѣ“ (Пс 132, I). Но гдѣ у насъ единеніе, къ которому такъ усердно пытается привлечь всѣхъ насъ авторъ длиннаго письма? Гдѣ между нами эта братская любовь—краеугольный камень всякаго мира и спокойствія? Кому неизвѣстно, что одинъ въ полѣ не воинъ, тѣмъ болѣе, въ такой борьбѣ, гдѣ, можно сказать, рѣшается вопросъ жизни и смерти и смерти не одного человѣка, а чуть не цѣлаго царства? Высочайшій Манифестъ 17 октября 1905 г., дарующій намъ всѣмъ гражданскую свободу личности и слова, открываетъ уста наши, даетъ намъ право говорить громко и смѣло о правдѣ Божіей, о правдѣ, которой давно ждетъ съ нетерпѣніемъ нашъ русскій народъ православный.

Обѣ указанныя выше стороны настойчиво каждая къ себѣ манитъ духовенство, составляя тѣ или другіе союзы, слѣшатъ одна надъ другою одержать побѣду... Духовенство обязано, по моему, примкнуть къ партіи монархистовъ, а не оставаться болѣе между двумя стульями въ недоумѣніи. Пользуясь тѣмъ же Манифестомъ, друзья мои, не будемъ откладывать въ долгій ящикъ рѣшеніе даннаго вопроса. „Я предложилъ бы, со своей стороны, сейчасъ-же образовать духовенству свой союзъ, союзъ на началахъ полной братской любви и преданности Церкви, Царю и русскому стенающему народу.

Но такъ какъ никакое доброе дѣло безъ молитвы Всемогущему Богу увѣнчаться успѣхомъ не можетъ, то посему, въ заключеніе своей скромной рѣчи, предлагаю я всѣмъ прежде всего едиными устами и единымъ сердцемъ возносить молитвенный вопль немощная Врачующему о скорѣйшемъ прекращеніи поднявшагося надъ нами урагана.

Преображенской Ковжской церкви, Череповецкаго
уѣзда, свящ. А. Колжачскій.

Опытъ уясненія свободъ, дарованныхъ Манифестомъ 17 октября.

(О свободѣ совѣсти).

Въ прошлый разъ я говорилъ о неприкосновенности личности, теперь буду говорить о свободѣ совѣсти. До сихъ поръ считалось большимъ преступленіемъ, строго наказуемымъ гражданскими законами, переходъ изъ православія въ другую вѣру. Прежде у насъ въ Россіи каждый, родившійся отъ православныхъ родителей, обязательно долженъ былъ быть до смѣрти православнымъ. Если бы даже обстоятельства заставили жить его съ малыхъ лѣтъ между иновѣрцами, и онъ по образу жизни, по убѣжденіямъ, былъ вполне католикомъ, или евреемъ, или язычникомъ, то онъ все-таки, подъ страхомъ гражданскаго взысканія, долженъ былъ считаться православнымъ, принимать Св. Тайны—Тѣло и Кровь Христовы и дѣтей своихъ воспитывать въ православіи. У насъ на окраинахъ, напр., въ Польшѣ, часто бывають такіе примѣры: отецъ православный, мать католичка или протестантка. Дѣти по закону должны быть православными. Но развѣ мать католичка или протестантка можетъ противъ своей совѣсти, противъ своихъ убѣжденій, воспитывать дѣтей въ православіи? Конечно, нѣтъ. Представьте себѣ теперь, что такія православныя дѣти, воспитанныя матерью другой вѣры и въ душѣ вполне католики или протестанты женятся на католичкахъ или выйдутъ замужъ за протестантовъ. По прежнему закону дѣти ихъ тоже должны были считаться православными: но развѣ могли они на самомъ дѣлѣ быть такими? Съ нехристіанскими вѣроисповѣданіями было еще хуже. Если, на примѣръ, православный вздумаетъ жениться на еврейкѣ, магометанкѣ или язычницѣ, то невѣста обязательно должна была принять православіе. И многія изъ нихъ дѣйствительно наружно, ради выгоднаго жениха, принимали православіе, а въ душѣ по прежнему оставались еврейками, язычницами, магометанками и своихъ православныхъ дѣтей воспитывали въ понятіяхъ своей прежней вѣры. Еще было одно побужденіе для иновѣрцевъ наружно, лицемѣрно принимать православіе. Именно, при поступленіи на нѣкоторыя гражданскія должности ставилось условіемъ православное вѣроисповѣданіе. И опять таки многіе иновѣрцы принимали православіе не искренно, а только наружно, ради выгодъ. И вотъ въ послѣднее время у насъ появилось много такихъ православныхъ по имени только, а по образу жизни иновѣрцевъ. Что же

изъ этого произошло? А вотъ что. Всѣ эти православные по имени, а въ душѣ иновѣрцы естественно не признавали святынѣ православныхъ, считали ненужнымъ совершеніе таинствъ, глумились надъ обычаями православными, не ходили въ храмъ Божій, не соблюдали постовъ и этимъ вносили страшный соблазнъ въ среду истинныхъ православныхъ. Вѣдь мы думали, что все это дѣлали православные, а оказывается, что это дѣлали католики, евреи, татары, язычники, только принявшіе личину православія. Къ несчастію, въ послѣднее время и между истинными православными, подъ вліяніемъ вѣроятно такихъ лицъ, замѣчается неуваженіе къ святынѣ и истинно вѣрующіе глумятся надъ обрядами православной церкви; въ христіанскіе праздники въ деревняхъ играютъ на гармоникѣ, поютъ скверныя пѣсни, пляшутъ, сквернословятъ въ то время, когда мимо нихъ идетъ священникъ въ облаченіи, съ крестомъ и евангеліемъ, какъ это было въ Попадѣинѣ 28 октября; часто молодые люди, идя мимо храма, забываютъ благочестивый обычай снять шапку и перекреститься, а вмѣсто того тоже поютъ скверныя пѣсни, играютъ на гармоникѣ, пляшутъ, забывая святость храма. И все это не потому, что бы они были люди невѣрующіе, а просто потому, что по какому-то дикому, ничѣмъ необъяснимому заблужденію, всякое оскорбленіе святынѣ, особенно на глазахъ у людей вѣрующихъ считаютъ удалствомъ, молодечествомъ, геройствомъ. Они забываютъ, что истинные молодцы, герои, безъ страха подставляющіе грудь свою подъ штыкъ и пулю врага, всегда смиренно преклонялись предъ крестомъ и евангеліемъ, и благоговѣнно осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ при видѣ иконы. Однимъ только можно объяснить такое отношеніе истинно-православныхъ людей къ святынѣ. Или мы еще не можемъ отвыкнуть отъ провожденія христіанскихъ праздниковъ по образу празднествъ языческимъ богамъ, которымъ поклонялись наши предки 1000 лѣтъ тому назадъ и въ честь которыхъ устраивали пиршества съ виномъ и пляскою; или неуваженіе къ православной святынѣ привито намъ тѣми православными, которые до Манифеста, противъ совѣсти, скрѣпя сердце, считались православными, въ душѣ же ненавидѣли все православное. Теперь послѣ Манифеста, даровавшаго свободу совѣсти, уже ничто не мѣшаетъ выйти изъ состава членовъ православной церкви всѣмъ тѣмъ, кто воспитанъ въ понятіяхъ, чуждыхъ православію. Теперь уже не будетъ для иновѣрцевъ побужденій лицемѣрно, изъ за выгодъ, переходить въ православіе, такъ какъ православная вѣра не принесетъ имъ

никакихъ матеріальныхъ выгодъ, не дастъ никакихъ особыхъ правъ и льготъ противъ другой вѣры. Но можетъ быть этотъ Манифестъ послужить во вредъ православію? Можетъ быть православные не такъ тверды будутъ въ своей вѣрѣ, когда православіе не будетъ давать имъ гражданскихъ преимуществъ противъ другихъ вѣръ? Нѣтъ, этого не должно случиться. Примѣръ первыхъ вѣковъ христіанства показываетъ, что чѣмъ тяжелѣе было положеніе христіанства съ внѣшней стороны, тѣмъ тверже христіане держались своей вѣры: самыя страшныя мученія не могли заставить ихъ отречься отъ Христа. Напротивъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ внѣшняго благополучія при первомъ гоненіи многіе отрекались отъ Христа. Но за то твердость вѣры оставшихся была такъ велика, что поражала даже мучителей, побуждала ихъ жестокость и часто обращала ихъ ко Христу. Такъ и теперь Православная церковь очистится отъ всего ей чуждаго, удалитъ отъ себя соблазны, и мы, члены ея, безкорыстно и нелицемѣрно будемъ служить Спасителю нашему по завѣтамъ Св. отцовъ, будемъ сохранять истинное ученіе Христово, полученное отъ апостоловъ, будемъ чтить святыни православныя и по примѣру Св. подвижниковъ православныхъ будемъ такъ преуспѣвать въ добродѣтели, чтобы исполнились на насъ слова Спасителя: „Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“ (Мѡ. 5, 16).

Уломской церкви свящ. Н. Ермоловъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Замѣтка о сѣздѣ духовенства въ селѣ Л. Старорусскаго уѣзда.

За послѣднее время верѣдко приходилось читать въ духовныхъ журналахъ и въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что духовенству слѣдуетъ почаще собираться на сѣзды для обсужденія вопросовъ пастырскаго служенія. Въ виду этого я и считаю не безынтереснымъ сказать нѣсколько словъ о собраніи духовенства, бывшемъ въ селѣ Л. въ декабрѣ мѣсяцѣ. На сѣздѣ духовенство было приглашено мѣстнымъ о. благочиннымъ для разсужденія по вопросу о раскладкѣ 80 рублей по церквамъ и причтамъ округа на Деревяницкое епархіальное женское училище.

Окончивъ это денежное дѣло, отцы съѣзда въ первый разъ за мою бытность въ этомъ округѣ (я священствую болѣе 10 лѣтъ) начали говорить о современныхъ событіяхъ. Выяснились любопытные факты. За послѣднее время наши прихожане—крестьяне открыто заявляли, что они весною отберутъ и будутъ вспахивать земли церковныя. Одинъ священникъ заявилъ, что въ его селѣ былъ волостной сходъ, на каковомъ присутствовалъ и земскій начальникъ. На этомъ сходѣ одинъ крестьянинъ обратился къ нему съ просьбою указать имъ пути, которыми они могли бы пріобрѣсти землю духовенства. Земскій начальникъ К—ій предъ всѣмъ сходомъ сказалъ: составляйте приговоръ; я его, по утвержденіи, перешлю куда слѣдуетъ. Другой батюшка заявилъ, что его прихожане уже подали прошеніе объ отчисленіи церковной земли въ ихъ владѣніе. По заявленію новыхъ отцовъ съѣзда, хотя еще крестьяне и не возбуждаютъ дѣлъ объ отобраніи земли церковной, но въ настоящее время они очень заинтересованы этимъ дѣломъ. Итакъ, придется-ли духовенству на весну пользоваться землею?—вотъ вопросъ, который серьезно ставится настроеніемъ крестьянъ. Многіе отцы заявляли, что за послѣднее время много приходится слышать непріятностей и оскорбленій отъ лица прихожанъ за то, что духовенство пользуется сборомъ хлѣба (руги) отъ прихода. По заявленію одного батюшки—ему на дняхъ прихожанинъ грубо замѣтилъ: „скоро ли вы кончите ѣзду по приходу,—жалованье получаете, за все деньги берете, а за всячиной въ приходъ ѣдете?“. Духовенству часто приходится слышать отъ прихожанъ такую поговорку: „попы съ живыхъ и мертвыхъ дерутъ“.

Обмѣнявшись своими наблюденіями, духовенство высказало свою скорбь по поводу того, что оно поставлено въ такое положеніе, изъ котораго оно можетъ выйти только при условіи, если его обезпечать жалованьемъ отъ казны. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ авторитетъ духовенства въ глазахъ прихожанъ былъ бы поднятъ. Духовенство не вынуждалось бы брать плату за всѣ таинства и за требы, какъ то: погребенія и пр. Да и съ прихожанами не было бы никакихъ непріятностей изъ за земли и изъ за сборовъ: руги, петровщины и пр.

Нѣкоторые отцы указали, какъ на ненормальное явленіе въ жизни духовенства своего округа, еще на то, что при однѣхъ церквахъ причты пользуются бесплатною квартирою отъ церкви (при церквахъ есть для причтовъ дома), а при другихъ церквахъ такихъ домовъ нѣтъ. А посему при послѣднихъ церквахъ

духовенству необходимо или нанимать на свой счет квартиру или же, гдѣ таковыхъ нѣтъ, покупать домъ, а затѣмъ его ремонтировать, платить за страховку; однимъ словомъ причтъ на свое помѣщеніе убиваетъ свои и безъ того скудныя средства. Если какой—либо членъ изъ причта перешелъ на другое мѣсто, — домъ его пустуетъ; никто его не хочетъ купить. Есть правда постановленіе Епархіальнаго Начальства, чтобы оставшійся послѣ причта домъ былъ купленъ въ церковь, или попечительствомъ или же преемникомъ по службѣ, но на дѣлѣ такъ не выходитъ; были случаи, что причтъ согласенъ купить въ церковь домъ, но староста несогласенъ, а иногда съ причтомъ и староста согласенъ, да въ церкви и попечительствѣ денегъ нѣтъ. Что же касается лица вновь опредѣленнаго къ этому мѣсту, то оно тоже по большей части отказывается отъ покупки дома или изъ-за неимѣнія средствъ, или потому, что ему кажется онъ дорогъ, или не нравится, или потому, что онъ не думаетъ долго жить на этомъ мѣстѣ. Отцы, у которыхъ есть готовыя церковныя квартиры, говорили: слѣдуетъ вамъ расположить прихожанъ, чтобы они пріобрѣли для васъ дома; стройте дома на церковныя или попечительскія деньги, на причтовые капиталы. Въ виду того, что подобныя предложенія легко рекомендовать, но исполнять весьма и весьма трудно, а иногда и невозможно, заинтересованное вопросомъ о казенныхъ квартирахъ духовенство рѣшило обратиться къ Епархіальному Начальству съ просьбою, не найдетъ-ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ необходимыхъ суммъ на пріобрѣтеніе причтовыхъ домовъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ: вѣдь высылаются же суммы на постройку церковно-приходскихъ школъ. Когда для причтовъ дома будутъ построены, то думается, церкви или попечительство будутъ на свой счетъ ихъ поддерживать, ремонтировать, платить за нихъ страховыя преміи. Если же такое ходатайство духовенства не можетъ быть уважено, то духовенство надѣется, что Епархіальное Начальство, заботясь объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, сумѣетъ распорядиться, чтобы церкви или попечительство при которыхъ нѣтъ причтовыхъ домовъ, озаботились выдачею таковымъ причтамъ хотя квартирныхъ денегъ. Съ Ноября мѣсяца одинъ причтъ сего округа уже получаетъ квартирныя деньги съ церкви съ разрѣшенія Новгородской Духовной Консисторіи.

На этомъ же съѣздѣ однимъ изъ священниковъ былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на

такое событіе, — что его *православные* прихожане возбудили ходатайство предъ Епархіальномъ Начальствомъ о перечисленіи ихъ въ единовѣріе и это ихъ ходатайство пока еще не отклонено начальствомъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, собравшіеся отцы рѣшили, что таковое отчисленіе нежелательно, оно губительно для дѣлъ миссіи, такъ какъ единовѣрческая церковь сооружается не для перехода въ нее православныхъ, а для присоединенія чрезъ нее въ лоно Церкви Христовой лицъ, уклонившихся въ расколъ, а равно и для лицъ, находящихся въ расколѣ съ рожденія. Если православныхъ перечислить въ единовѣріе, то имъ необходимо отказаться отъ троеперстія и перемѣнить его на двухперстіе: вѣдь старообрядцы считаютъ за грѣхъ молиться съ тѣми, которые троеперстно изображаютъ на себѣ крестное знаменіе. При переходѣ въ единовѣріе православнымъ придется привыкать къ лѣстовкамъ, подручникамъ и другимъ единовѣрческимъ обрядамъ и обычаямъ, если же православные, по перечисленіи ихъ въ единовѣріе, не перемѣнятъ своихъ обычаевъ, къ которымъ они съ младенчества привыкли, то они этимъ закроютъ доступъ въ храмъ Божій единовѣрцамъ и сомнѣвающимся въ правотѣ ихъ ученія старообрядцамъ.

Наконецъ, на этомъ описываемомъ сѣздѣ былъ возбужденъ такой вопросъ: что же это такое? — Во всѣхъ школахъ платятъ законоучителямъ за труды ихъ преподаванія, а въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ — священникъ долженъ не только заниматься бесплатно, но долженъ вести всю отчетность по школѣ, долженъ изыскивать средства къ поддержанію школы, долженъ самъ являться въ отдѣленіе за книгами и школьными принадлежностями. Вѣдь книгъ по земской почтѣ не высылаютъ, да и учителя не считаютъ для себя обязательнымъ являться за таковыми. Рѣшеніе этого вопроса было отложено до слѣдующаго собранія духовенства, каковое предположено въ январѣ мѣсяцѣ.

Одинъ изъ участниковъ сѣзда.

Полугодовые итоги.

Будьте такъ добры, разъясните въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ мое недѣлѣніе: какая цѣль и смыслъ писанія полугодового итога въ приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ? Двадцать одинъ годъ пишу я приходо-расходныя книги своей церкви, конечно, и съ бессмысленнымъ полугодовымъ итогомъ, но не

вижу въ немъ никакой нужды, кромѣ бумаго-маранія и лишняго труда. Этотъ итогъ у меня занимаетъ въ книгѣ цѣлый листъ—страница записывается, а другая съ графами остается бѣлая; не меньше, я полагаю, и у другихъ священниковъ. Если предположить въ епархіи 600 церквей (вѣрно не знаю, сколько всѣхъ), столько же и книгъ прихода + 600 расхода = 1200 книгъ; по 1 листу на книгу для никому не нужныхъ полугодовыхъ итоговъ, получимъ 1200 листовъ; по 5 коп. листъ, итого 60 руб. епархія тратитъ для безцѣльныхъ и бессмысленныхъ полугодовыхъ итоговъ въ годъ. Не лучше ли бы эти деньги пожертвовать въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ или на бѣдныхъ духовнаго званія; да, вѣдь, чего нибудь стоитъ и составленіе-то этихъ итоговъ? Пожалуйста, разъясните мой вопросъ, который, я думаю, не меня одного иногда занимаетъ.

Тордовской церкви Священникъ *А. Ольховскій.*

Все ненормальное между прочимъ и въ той области, которой касается авторъ даннаго письма, поставлено на обсужденіе и оцѣнку. И мы увѣрены, что о всемъ этомъ предстоить духовенству сказать свое свободное слово. На предстоящемъ помѣстномъ соборѣ Русской Церкви между прочимъ будетъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о приходѣ. И нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что плодомъ постановки этого вопроса и разрѣшенія его въ томъ смыслѣ, какъ наблюдается наклонъ къ его разрѣшенію въ печати, будетъ усиленіе мѣстнаго, приходскаго контроля надъ церковными суммами. Одновременно съ этимъ должна будетъ упроститься и сократиться и существующая въ этой области переписка.

Ред.

Къ программѣ изданія Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При чтеніи нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей бросается въ глаза читателямъ слѣдующее. Въ журналѣ весьма рѣдко, лишь въ видѣ исключеній, можно встрѣтить труды преподавателей духовной семинаріи и училищъ, а между тѣмъ это несомнѣнно лучшія духовныя силы. При каждой изъ 4 хъ духов-

ныхъ академій издаются духовные журналы и въ нихъ дѣятельное участіе принимаютъ профессора академій. Сколько пользы принесено ихъ трудами богословской наукѣ и церкви! Ужели у профессоровъ академіи остается болѣе свободнаго времени отъ исполненія служебныхъ обязанностей, чѣмъ у преподавателей духовныхъ училищъ и семинарій? Нынѣ много предъявляется запросовъ церкви и духовенству и каждому священнику приходится на нихъ отвѣчать, а между тѣмъ вопросы для насъ все новые и часто весьма трудные. Послужите намъ и церкви православной вашимъ просвѣщеннымъ словомъ и житейскимъ опытомъ, уважаемые наставники семинаріи и училищъ! Мы бѣдны словомъ, слабы въ наукахъ и лишены возможности возобновлять и пополнять свои познанія изъ цѣнныхъ богословскихъ трудовъ. Продолжайте руководить нами и въ жизни, какъ нѣкогда руководили въ стѣнахъ учебныхъ заведеній.

По отношенію къ официальной части епархіальныхъ вѣдомостей представляется желательнымъ, чтобы въ ней не перепечатывались распоряженія центрального духовнаго и гражданскаго начальства изъ церковныхъ вѣдомостей. Желательно, затѣмъ, чтобы въ официальной части печатались всѣ свободныя вакансіи *). И затѣмъ, Епархіальное Начальство должно замѣщать праздыя мѣста съ такимъ расчетомъ, чтобы извѣстія о нихъ были получены всѣмъ духовенствомъ, когда каждый желающій могъ бы подать прошеніе. При этомъ условіи священно-церковно-служительскія мѣста занимались бы самыми достойными кандидатами и не было бы недовольства въ духовенствѣ. Теперь же желающіе получить мѣсто, безмѣстные семинаристы и прочіе кандидаты священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, а также священноцерковнослужители, чающіе перемѣщенія, должны прибѣгать къ другимъ средствамъ, иногда не особенно похвальнымъ, чтобы получить кусокъ хлѣба или улучшить свое положеніе, или же терпѣть свою часто горькую участь безъ надежды на болѣе свѣтлое будущее. Одинъ изъ моихъ сосѣдей состоитъ на службѣ 25 лѣтъ, имѣетъ взрослыхъ дѣтей. Приходъ его небольшой (100 домовъ), разбросанный вблизи чужихъ церквей, зараженъ расколомъ, вообще изъ весьма и весьма мало доходныхъ. Я приписывалъ смиренію о. А. то обстоятель-

*) Помѣщаемъ послѣднія строки, но, откровенно говоря, ни на минуту не допускаемъ мысли, чтобы праздыя вакансіи когда-либо скрывались.

ство, что онъ не ищетъ другого прихода болѣе доходнаго. Но изъ разговоровъ съ нимъ я узналъ, что не довольство своимъ земнымъ жребіемъ приковываетъ его къ мѣсту жительства, а невозможность узнать своевременно изъ какихъ либо источниковъ о свободной вакансіи. Знакомства въ Новгородѣ нѣтъ, нѣтъ и всѣхъ тѣхъ данныхъ, безъ которыхъ трудно бываетъ получить лучшее мѣсто, хотя эти данныя и не имѣютъ отношенія къ служебнымъ и нравственнымъ качествамъ просителя. Хорошія мѣста, правда, открываются рѣдко и еще рѣже печатаются свободными. Да и для чего вообще они печатаются? Кажется для того, чтобы дразнить аппетиты духовенства. Фактовъ привести можно бы много. Возьмемъ самый свѣжій изъ нихъ. Въ № 22-мъ отъ 15-го ноября помѣщено объявленіе объ открывшейся вакансіи помощника смотрителя свѣчнаго завода. Жалованья 600 руб. при готовой квартирѣ. Желающіе изъ духовенства епархіи приглашаются подать прошеніе къ 1 декабря сего года. Неужели трудно сообразить, что № Еп. Вѣдомостей отъ 15-го ноября получится никакъ не ранѣе, а во многихъ мѣстахъ даже позднѣе срока подачи прошенія и такимъ образомъ большая часть духовенства лишена возможности даже проситься на это мѣсто. Читая вышеприведенное объявленіе, я поднималъ глаза на стѣнной отрывной календарь: на немъ красуется, какъ бы поддразнивая (странная случайность), 1-е декабря. А какое это желательное мѣсто для священниковъ, обучающихъ дѣтей въ Новгородѣ! Одинъ изъ сосѣдей моихъ, обучающій троихъ своихъ дѣтей, уже 15-й годъ бьется съ горькой нуждой, человекъ выдающейся пастырской ревности. Въ нынѣшнемъ году, испивъ всю чашу бѣдности до самаго дна, онъ обратился къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о переводѣ на одно изъ свободныхъ священническихъ мѣстъ вблизи Новгорода, мотивируя свое прошеніе желаніемъ имѣть непосредственное наблюденіе за дѣтьми, учащимися въ Новгородѣ, а также своей крайней матеріальной нуждой. Прошеніе было отклонено въ виду того, что просителемъ не указано мѣсто, на которое онъ желалъ бы перемѣститься. А откуда онъ могъ бы узнать о свободной вакансіи вблизи Новгорода? Ужъ не изъ Епархіальныхъ ли вѣдомостей?

Свящ. М. Смирновъ.

Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ по поводу замѣтки редакціи Новг. Епарх. Вѣдомостей въ № 22 ихъ за 1905 годъ: „Нѣсколько словъ относительно программы изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Редакція пишетъ: „§ 5 программы: Обзорніе выдающихся событій, торжествъ, праздниковъ и церковныхъ церемоній, совершающихся въ Новгородской епархіи, долженъ потерять характеръ тѣхъ подробныхъ, и ни для кого, кромѣ самихъ писателей, не интересныхъ сообщеній, которыми онъ отличался доселѣ. Сообщенія, отвѣчающія § 5, желательны, и редакція усердно проситъ дѣлать ихъ, но они должны быть краткими, занимать всего нѣсколько печатныхъ строкъ и помѣщаться подъ общею рубрикою „Хроника Епархіальной жизни“.

Съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Если подробныя сообщенія о выдающихся событіяхъ, торжествахъ и. т. д., по мнѣнію редакціи, ни для кого не интересны, то еще болѣе ни для кого не интересны будутъ краткія сообщенія о семъ, въ „нѣсколько печатныхъ строкъ“. Между тѣмъ редакція находитъ почему-то краткія сообщенія „желательными“ и „усердно проситъ дѣлать ихъ“. Но если они ни для кого не интересны, то почему-же и „желательны“ и для чего ихъ дѣлать, да и кто ихъ будетъ дѣлать? По моему мнѣнію, краткія-то сообщенія, въ „нѣсколько строкъ“, въ родѣ сдѣланнаго редакціею объ И. И. Вольскомъ, и нежелательны, потому что совершенно уже безцелезны. Подробныя-же могутъ быть и интересны и поучительны во многихъ отношеніяхъ. Напримѣръ, въ №№ 16 и 20 Новг. Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ напечатано подробное описаніе торжественнаго празднованія пятидесятилѣтія священства протоіерея Антонія Кедринскаго. Если-бы редакція ограничилась объ этомъ торжествѣ краткимъ, въ „нѣсколько строкъ“, сообщеніемъ, въ родѣ напр. такого: „Исполнилось въ іюль 50 лѣтъ священства протоіерея Антонія Кедринскаго. По этому случаю мѣстнымъ благочиннымъ поднесена о. Антонію отъ духовенства округа икона Успенія Божіей Матери, церковнымъ старостой Барановымъ и протоіереемъ Н. Кедринскимъ—икона Спасителя“,—то это было-бы ни для кого не интересно и совершенно бесполезно. Подробное-же сообщеніе вышло и интереснымъ и весьма поучительнымъ. Изъ описанія жизни юбиляра и изъ рѣчей, произнесенныхъ на торжествѣ, ярко обрисовался нравственный обликъ о. Антонія Кедринскаго, этого „трудолю-

биваго, безропотнаго, благодушнаго“ пастыря, „служителя мира“ и примѣрнаго отца семейства. Сколько поучительнаго для пастырей и для пасомыхъ представляетъ жизнь его и дѣятельность. „Почувствуй у юбиляра, сказалъ о. протопресвитеръ Желобовскій, жить и служить, чтобы отъ людей любовь, а отъ Господа милость заслужить“. Да, у о. Антонія Кедринскаго есть чему поучиться. А вѣдь большинство духовенства не знало-бы о немъ, если-бы не было на стр. Епархіальныхъ Вѣдомостей подробнаго описанія празднованія его юбилея. Я взялъ первый, попавшійся примѣръ. Но подобныхъ примѣровъ можно указать много въ подтвержденіе того, что подробныя сообщенія о выдающихся событіяхъ въ епархіи, торжествахъ и. т. д. могутъ быть и интересны и поучительны. Въ нихъ, такого рода сообщеніяхъ, часто можно найти побужденій къ добру гораздо больше, чѣмъ въ помѣщаемыхъ на стр. нашего епархіальнаго органа разсказахъ изъ быта духовенства. А вѣдь редація коренною своею задачею поставляетъ: „будить въ читателяхъ добрую мысль, доброе желаніе, готовность на доброе дѣло“.

Поэтому-то, когда я прочелъ въ № 22 Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ: „Исполнилось въ октябрѣ 40 лѣтъ службы преподавателя семинаріи И. И. Вольскаго. Корпораціею семинаріи И. И. поднесена по этому случаю икона Спасителя“, — то такой лаконизмъ произвелъ на меня непріятное впечатлѣніе. Маститому юбиляру, прослужившему 40 лѣтъ преподавателемъ родной нашей семинаріи, Вы нашли возможнымъ на страницахъ епархіальнаго органа посвятить только три строчки. Очень жаль. Не скажутъ Вамъ за это „спасибо“ бывшіе ученики почтеннаго Ивана Ивановича, которыхъ не мало среди духовенства Новгородской епархіи, и изъ которыхъ многіе, какъ мнѣ извѣстно, хранятъ о немъ въ сердцахъ своихъ благодарную память.

Священникъ *Михаилъ Смѣлковъ*.

Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ приношу глубочайшую благодарность за тѣ въ высшей степени назидательныя, глубоко-правдивыя, жизненные разсказы изъ быта духовенства, которые она помѣщаетъ въ своихъ изданіяхъ. Кому я ни давалъ читать эти разсказы, всѣ отзывались о нихъ съ похвалою. Замѣтно, что они на каждаго не предубѣжденнаго читателя, обладающаго

прямой (но никакъ не кривой) душой, производятъ глубокое впечатлѣніе. „Еп. Вѣд.“ ожидаешь съ интересомъ. Приходилось встрѣчать перепечатку этихъ разсказовъ и въ другихъ духовныхъ журналахъ. Съ неменьшимъ интересомъ читаются и описанія разныхъ событій изъ быта духовенства давно минувшаго времени. Прямой долгъ Епархіального органа — воспроизводить на своихъ страницахъ прошедшую жизнь родной всѣмъ намъ епархіи. Много поучительнаго представляетъ эта жизнь и для настоящаго времени. Какъ не преисполняться въ самомъ дѣлѣ чувствомъ глубочайшей благодарности къ Господу Богу, что въ жизни духовенства теперь уже невозможны тѣ „душу леденящіе факты“, о которыхъ мы узнаемъ изъ исторіи епархіи! Теперь положеніе духовенства значительно улучшилось и, надѣемся, по милости Божіей, будетъ улучшаться и впередъ. *) Одно это какъ должно усиливать нашу ревность о пастырскомъ долгѣ! Извлеченія изъ другихъ повременныхъ изданій, изъ твореній святыхъ отцовъ, какія дѣлаются Редакціей „Еп. Вѣд.“, представляютъ здоровый матеріалъ для назидательнаго чтенія и даютъ не мало руководственныхъ указаній по разнымъ вопросамъ жизни. Теперь такъ много слышится обвиненій, по большей части несправедливыхъ, рѣзкихъ, между прочимъ и на духовенство. Думается, что редакція не откажетъ давать мѣсто на страницахъ своего органа всякому правдивому слову въ защиту духовенства, идущему со стороны самого духовенства.

Одинъ изъ пастырей.

Еще одинъ священникъ пишетъ въ редакцію, что ему „особенно нравятся статьи, помѣщаемыя въ отдѣлѣ — „сообщенія“. Хорошо бы было, пишетъ онъ дальше, если бы побольше помѣщать поученій общедоступнаго характера, понятныхъ для сельскихъ жителей нашей епархіи“. Это же желаніе видѣть въ епарх. вѣд. поученія заявлено въ особомъ докладѣ на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа свящ. В. Л-скимъ. Свящ. В. Л-скій въ то же время недоволенъ, повидимому, отдѣломъ „Сообщенія“, который нравится свящ. А. О-скому.

Мы нарочито привели выше приведенныя письма, чтобы показать, какъ разнообразны тѣ требованія, которыя предъявляются редакціи епарх. вѣдомостей.

Вотъ теперь въ редакцію обращаются съ такими запросами: можно ли написать, что смотритель такого-то училища занялъ подъ стойла тѣ помѣщенія, въ которыхъ должны находиться дрова, теперь сложенные подъ открытымъ небомъ? Можно „прокатиться“ на счетъ церковно-школьнаго начальства? Можно „пробрать“ благочинныхъ? Ну, а консисторію можно „прохватить“?

Такіе запросы предлагаютъ священники. И мы смѣемъ привести разсужденія одного неученаго іерея: „Въ сообщеніяхъ, касающихся личностей, необходима деликатность. Относительно обличеній, а тѣмъ болѣе обвиненій прилично бы соблюдать евангельское правило: сперва обличить наединѣ; потомъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ,—и ужъ если не можетъ человѣкъ или не хочетъ оправдаться или исправиться, тогда публиковать во всеобщее свѣдѣніе. И то для чего?... Справедливый доносъ у насъ считаютъ дѣломъ низкимъ, безчестнымъ, а опозорить человѣка въ печати даже безъ всякихъ основаній — чуть не похвально“. Авторами, пишущими въ епарх. вѣд., являются священники. И право насъ нисколько не влечетъ такого рода оживленіе епархіальныхъ вѣдомостей, при которомъ іереи будутъ придумывать, какъ бы больнѣе уязвить другъ друга. Намъ претитъ это желаніе проирать, прокатываться ради одного только желанія причинить человѣку боль. Не забудемъ, что уста іереевы должны сохранять разумъ.

Предстоящій въ 1906 г. Соборъ Русской Церкви зоветъ насъ къ иной плодотворной работѣ. Повѣдаемъ религіозныя и нравственныя нужды какъ православнаго русскаго пастырства, такъ и православнаго русскаго народа. Это прежде всего. Затѣмъ скажемъ свободное, откровенное слово о темныхъ сторонахъ въ наличномъ строѣ какъ приходской, такъ епархіальной церковной жизни и о желательныхъ улучшеніяхъ въ этомъ строѣ. Скажемъ свободное, ничѣмъ не стѣсняемое слово о желательной постановкѣ образованія народнаго, образованія и воспитанія духовнаго юношества и въ частности будущихъ пастырей Церкви. Скажемъ, это уже въ концѣ концовъ, о желательныхъ улучшеніяхъ правового и матеріальнаго положенія духовенства. Во всемъ этомъ полная свобода для всякаго честнаго слова.

Съ другой стороны, теперь, какъ извѣстно редакціи, не все спокойно и въ нашей губерніи. Среди крестьянъ идетъ броженіе. Вотъ новая область, которая требуетъ и освѣщенія и взаимнаго братскаго обмѣна мыслями. Редакція епарх. вѣд. пожа-

луйста просила бы подробно сообщать ей о всемъ, что придется пастырю наблюдать въ этой области. Это важно, во-первыхъ, для установленія надлежащаго взгляда на тѣ или иныя явленія современной намъ жизни, во-вторыхъ, такія сообщенія цѣнны, какъ въ высшей степени интересный историческій матеріаль.

Наконецъ за жгучими вопросами времени никогда не слѣдуетъ забывать и вѣчныхъ вопросовъ пастырскаго служенія и христіанской мысли. Кому что нравится! Недавно гдѣ-то писано было, что теперь не время заниматься вопросами религіи. А вотъ одинъ читатель епарх. вѣд. поразился статьею „Иисусъ Христосъ“ Годэ и хочетъ обратить вниманіе на замѣчательныя мысли этого автора о воплощеніи Сына Божія, что нами и сдѣлано. Сколько пастырями передумано и перечитано о предметахъ вѣры и христіанской нравственности, сколько ими недоумѣній разрѣшено на своемъ вѣку; они, какъ никто, знаютъ язвы народной жизни, знаютъ благодатную силу святой нашей вѣры, воскрешавшую духовно умершихъ. Сколько они могутъ поразсказать объ этомъ. Закона ищутъ изъ устъ іерея. И какъ хотѣлось бы, чтобы и эта правда нашей вѣры и правда жизни хотя по временамъ являлись на страницахъ епарх. вѣд.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПСКА

на 1906 годъ.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ“

бл. Теофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“, по прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣ-

*) Это вѣдь и можно узнавать только изъ сравненія современной намъ жизни съ жизнію давно минувшихъ временъ.

тительной дѣятельности профессоръ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно книжками до 15 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2. Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3. Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и Православномъ Востокѣ.—4. Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5. Хроника академической жизни.—6. Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики какъ русской, такъ и заграничной..

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редація „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Теофилакта Болгарскаго“. Въ 1906 году будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Матѳея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копеекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ всѣ новые подписчики могутъ приобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій“—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ

приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и второго)—въ Россію восемь рублей, за границу одиннадцать рублей. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11.

Ректоръ профессоръ *Л. Писаревъ*.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Новости Богословской Литературы

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—Издатель Библиотекарь Московской Духовной

Академіи *К. Поповъ*.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году

годъ изданія сорокъ седьмой.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1906 году, сорокъ седьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труда по редактированію „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначало журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, а особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — Душеполезное Чтеніе можетъ

соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворяютъ потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

въ составъ журнала входятъ.

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Записки Преосв. Леонида, покойнаго архіепископа Ярославскаго, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета, 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго: слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи спеціалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ „полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

При одной изъ первыхъ книжекъ (мартъ—апрѣль), въ предстоящемъ 1906 году подписчики Душеполезнаго Чтенія, кромѣ книги (перваго выпуска третьяго тома) Резолюцій Митрополита Филарета, получаютъ еще другое бесплатное—сочиненіе графа Ал. де-Санъ-При: Исторія паденія Іезуитовъ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, **Четыре рубля съ пересылкой. За границу—пять рублей.**

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, *Алексѣй Введенскій*.
Издательница *Ольга Касицына*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1906 году,

издаваемый В. В. Комаровымъ.

(годъ изданія пятьдесятъ первый).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходитъ будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 января 1906 года „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтіе и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ спеціально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшимъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Русскаго Вѣстника“, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкою въ С.-Петербургъ и Москвѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 16 р., а за границу 20 р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р., на 3 мѣсяца 4 р. съ пересылкою и доставкою.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ

НА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ
годъ одиннадцатый.

Журналь „Народное Образованіе“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы; священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ частности въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ пріемахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьѣ учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“ — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учеб-

ной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ—извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія, 9) обзорѣніе иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) школьный календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ: „школьная библіотека“; (за послѣдніе три года такихъ книжекъ дано 39-ть названій, размеромъ отъ 1 до 7 печатныхъ листовъ). 3) ноты для школьнаго пѣнія. Кромѣ обычныхъ нотъ, въ будущемъ году будетъ данъ матеріаль для примѣненія въ школахъ методы нотъ-буквъ. Нѣкоторыя пьесы будутъ печататься въ обѣихъ нотаціяхъ.

Подписная цѣна на журналъ—ТРИ рубля за годъ съ пересылкою.

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образованіе“.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „Воскресное Чтеніе“ въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіи года:

1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ—разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „Церковная проповѣдь“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ Поучительныхъ Листковъ для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какія либо поучительные случаи, или вообще религіозно-правственные истины, будетъ направляемо къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга „Пастырскій призывъ къ трезвости“ (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія только ТРИ руб. съ перес. При этомъ редація допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 руб. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редацію „Воскреснаго Чтенія“, Подоль, Почаевская ул. № 4.

Редакторъ Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1906 году.

Съ Божіею помощію журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIII-ю годовщину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ Духовенства Харьковской Епархіи, онъ однако-же всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда желалъ служить религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ всѣхъ православныхъ читателей. Такое направленіе этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ; оно же нашло одобреніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Это же направленіе въ послѣднее время нашло одобрителный отзывъ и въ „Церк. Вѣдом.“, органѣ Св. Синода, гдѣ этому журналу, „по богатству и достоинству богословскихъ изслѣдованій, отведено первое мѣсто, послѣ академическихъ журналовъ“, и гдѣ онъ названъ „солиднымъ, по пре-

имуществу апологетическимъ журналомъ“ („Церк. Вѣдом.“ 1905 г. № 31, стр. 1299). Сохраняемъ убѣжденіе, что это же направление должно оставаться обязательнымъ для нашего журнала и на будущее время, и особенно теперь, при нынѣшнемъ, почти повсемѣстномъ у насъ, возбужденіи общественной мысли. Въ прежнее время, когда состояніе народной вѣры и развитіе народнаго самосознанія было почти у всѣхъ однообразно, нашимъ пастырямъ не приходилось бороться противъ такой массы разнообразныхъ идей, какъ это случается теперь, — и нашимъ интеллигентнымъ людямъ, желающимъ остаться вѣрными Св. Церкви, но уже встрѣчающимся со множествомъ превратныхъ сужденій или намѣренныхъ извращеній ложно науки, необходимо, какъ никогда прежде, предупрежденіе отъ губельныхъ ошибокъ и увлеченій и выясненіе высокихъ христіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ основаніяхъ. Теперь говорятъ даже, что самымъ низшимъ слоямъ нашего общества должны быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Поэтому и апологія христіанства въ наше время должна идти въ уровень съ развивающимся народнымъ самосознаніемъ и перейти границы традиціонной или традиціонно-школьной апологіи и стать строго научной и критической. Къ этому побуждается теперь наша духовная литература запросами текущей жизни, какъ никогда прежде. Именно этому знамени хотѣлъ бы служить и нашъ журналъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Согласно съ этими убѣжденіями журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

1) Отдѣла церковнаго, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2) Отдѣла философскаго. Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни: болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3) Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи: статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи: перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія

извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается; въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Ресумъ“.

Содержаніе № 2.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Журналъ Консисторіи объ избраніи депутатовъ.—Движеніе и перемѣны по службѣ. Праздныя вакансіи.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Какимъ образомъ Сынъ Божій сдѣлался человѣкомъ?—Пастырскія размышленія.—Журналы Новгородской комиссіи по проекту церковныхъ реформъ.—Пастырское собраніе въ г.р. Новгородѣ.—Пастырское собраніе въ Устюжнѣ.—Голосъ мірянина.—Братьямъ-сопастырямъ.—Опытъ уясненія свободъ, дарованныхъ Манифестомъ 17 окт.—Замѣтки о съѣздѣ духовенства въ Л. Старорус. уѣзда.—Полугодовые итоги.—Къ программѣ изданія Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Объявленія.

При этомъ № рассылаются объявленія о подпискѣ на журналы „Наука и Жизнь“ и „Доброе Слово.“

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.