

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяць: 1 і 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями»—3 р. 60 к. безъ перес. и (отчислая въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

1870.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговск. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 8.

15 Апрѣля.

Содержаніе I. Распоряженія Высшаго Правительства—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

II.

Распоряженія Высшаго Правительства.

О ПОРЯДКѢ УПЛАТЫ ЗА СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ВЪ БОГАДѢЛЬНЯХЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ ЗАВѢДЫВАНІЕ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 Ноября сего года за № 4867, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 Августа сего

года, былъ сообщенъ Г. Министру Внутреннихъ дѣлъ указъ Святѣйшаго Синода, коимъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ Духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣдомственныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія. Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, подвѣдомственныя Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, богадѣльни перешли въ завѣдываніе сихъ учреждений, которыя въ управленіи богоугодными заведеніями руководствуются изложенными въ уставѣ Общественнаго Призрѣнія правилами, и что случаи уклоненія Епархіальныхъ Начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лишь духовнаго званія, вызвавшіе помянутый указъ Святѣйшаго Синода за № 39, могутъ повториться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, просить сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ означенномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ уже введены Земскія Учрежденія. Справка: Святѣйшій Синодъ 20 Августа сего года опредѣлилъ: Уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемыя лица принадлежатъ къ духовенству монастырю, о чемъ и объявлено въ исполненіе по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 30 Сентября за № 39. Приказали въ дополненіе къ вышеозначенному циркулярному указу Святѣйшаго Синода, что

30 Сентября сего года за № 39 дать знать всемъ Епархиальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ подвѣдомственныхъ Приказахъ общественнаго призрѣнія богадельныхъ, съ переходомъ сихъ богаделенъ въ завѣдваніе Земскихъ Учрежденій, гдѣ таковыя введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, какой изъясненъ въ означенномъ циркулярномъ указѣ за № 39, а Господину Оберъ-Прокурору предоставить уведомить о семъ Господина Министра Внутреннихъ дѣлъ.

отъ 29 января сего 1870 года за № 12 о порядкѣ доставленія хозяйственному управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1869 г. за № 14842, объ установленіи порядка доставленія духовными консисторіями свѣдѣній Хозяйственному управленію о расходахъ на постройки и починки зданій духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на счетъ кредита, заемаемаго въ государственную роспись по смѣтѣ Святейшаго Синода. Приказали: Имѣя въ виду, что при внесеніи въ смѣту Святейшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Св. Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ

одинъ годъ, или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ, и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства, возложена на Хозяйственное Управление Св. Синода, согласно съ заключеніемъ сего Управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) Консисторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляетъ о томъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны Управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управление, по разсмотрѣніи предположеній мѣстнаго епархіальнаго управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Св. Синоду, о возможности отпуска суммы и, по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное епархіальное управленіе распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ строительныхъ отдѣленій и по утвержденіи сообщаетъ Хозяйственному Управленію, съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагать

произвести работы, т. е., съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, и почему предпочитается тотъ, или другой способъ. 4) Хозяйственное Управление, при значительности суммы, исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ Министерство Путей Сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Св. Синоду, а по утвержденіи Св. Синодомъ постройки, сообщаетъ консисторіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми и 5) Затѣмъ консисторія о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ Хозяйственному Управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ, которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управление къ 1 мая, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода 1869 г. за № 13, дѣлаетъ подлежащія отмѣтки, согласно прилагаемой при семъ формѣ. О семъ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію.

ВЪ ДОМОСТЪ

о постройкѣ по такой-то снарижѣ, на счетъ кредита, предполагаемаго въ отпуску изъ казны на строительныя надобности духовнаго ведомства въ 1871 году

№ по порядку.	Означеніе постройки или постройки здания.	Когда состоялось разрѣшеніе Синода.	По технической сметѣ исчислено.	Предполагается ли отъпускъ суммы въ годъ, или съ торговъ, или разсрочкой на нѣсколько лѣтъ.	Какимъ образомъ будетъ произведена оплата.
1	Постройка Архіерейскаго дома.	8 Мая 1869 года	85000 * Руб. К.	Въ 1й годъ 40 т. а въ остальные по 22,500.	Съ торговъ утвержденныхъ 1-го Декабря 1870 года.

* *Примѣчаніе.* Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по сметѣ, если торговъ не было; при торгахъ же послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

по дѣлу о пререканіи между мировымъ судьею Жиздринскаго округа и Калужскою духовною консисторіею.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Синодъ слушалъ въ дѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23-го ноября сего 1869 года, за № 73, слѣдующаго содержания: «По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторіею, о поденности дѣла мѣщанина Азарова со священникомъ Извъковымъ Мировой Судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извъковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Устава Духовной Консисторіи, по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. 7 ст. улож. суд. и рѣшеніемъ Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консисторію. Духовная Консисторія, принявъ во вниманіе, что иски къ коимъ, по 261 ст. X т. 2 части Св. Зак. принадлежатъ и обиды должны быть, по 202 ст. X т. 2 й части и 17 ст. т. XV ч. 2 й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ священникомъ Извъковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и посему возвратила къ Мировому Судѣ прошеніе Азарова. Миро-

вой Судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г. № 12), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются не зависимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашолъ, что Духовная Консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и на основаніи 118 и 123 ст. уст. Угол. Суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ общее собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была Мирowymъ Судьею въ Духовную Консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Духов. Консисторіи, можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что Духовною Консисторіею дѣло возвращено къ Мировому Судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному Начальству, находить, что таковое постановленіе Консисторіи, касающееся не соблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по не подсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминаются въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія Консисто-

ри, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни Мироваго Судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената,—представленіе Мироваго Судьи, какъ не основательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому Мировому Съезду, для сообщенія о вышеизложенномъ Мировому Судьѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову священникомъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать для свѣдѣнія и подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

ПРАВИЛА ПРИ СОСТАВЛЕНІИ И ПРЕДСТАВЛЕНІИ ПРОЕКТОВЪ НА ПОСТРОЙКУ ЦЕРКВЕЙ.

По соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Министерство Внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство, при составленіи и представленіи по принадлежности проектовъ на постройку церквей, слѣдующія правила: 1) чтобы къ проектамъ при возведеніи церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а

также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія, и притомъ въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами; 2) чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту были изложены расчеты устойчивости или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено; 3) чтобы въ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается произвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія оного, а также будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтъ, на декияхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проекта; 4) чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или по крайней мѣрѣ находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ или производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ; и 5) чтобы архитекторы, которымъ поручено производство проектовъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при Губернаторѣ

свихъ Правленіяхъ, какъ о началѣ работъ, такъ и объ
окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ
обращались за совѣтами и указаціями.

изъ Черниговскаго Губернскаго Правленія, по строитель-
ному отдѣленію, отъ 10 февраля 1870 года за № 262
ОТНОШЕНІЕ ВЪ ЧЕРНИГ. ДУХ. КОНСИСТОРИЮ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярномъ предло-
женіи на имя г. Начальника Черниговской губерніи отъ
20 прошлаго Января за № 12 извѣстилъ, что Начальникъ
одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министер-
ства Внутреннихъ Дѣлъ: а) слѣдуетъ ли допускать дере-
вянные пристройки къ каменнымъ церквамъ и б) могутъ
ли быть устраиваемы при существующихъ каменныхъ цер-
квахъ деревянныя колокольни и въ какомъ разстояніи отъ
церквей. Министерство обсудивъ этотъ вопросъ и имѣя въ
виду общій законъ, Уст. строит. (изд. 1857 г.) ст. 354,
воспрещающій деревянныя пристройки снаружи каменныхъ
обывательскихъ домовъ въ городахъ, и ст. 214, по ко-
торой общимъ правиломъ приемлется, чтобы церкви стро-
имы были каменныя съ извѣтїями, допущенными по слу-
чаймъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того-же зако-
на, находить невозможнымъ допускать деревянныя при-
стройки снаружи каменныхъ церквей, подъ какимъ бы то ни
было видомъ, за исключеніемъ легкихъ столярной работы
тамбуровъ при дверяхъ для предохраненія отъ сквознаго

вѣтра, и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ. По другому вопросу Губернатора, относительно устройства деревянной колокольни, Министерство признаетъ, что при не имѣніи денежныхъ средствъ на возведеніе каменной колокольни по буквѣ 125 ст. Уст. строит. изд. 1857 г., можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ навѣсовъ на деревянныхъ столбахъ въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе 3 саж., но не особыхъ деревянныхъ колоколенъ въ нѣсколько этажей. На этомъ основаніи и въ дополненіе къ циркулярному отношенію г. Министра отъ 9 Іюля 1869 года за № 180, Его Высокопревосходительство проситъ г. Начальника губерніи: 1) Деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, на основаніи 214 и 254 ст. Уст. строит. изд. 1857 года недопускать за исключеніемъ легкихъ, столярной работы, тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ случаяхъ,—когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ и 2) взамѣнъ деревянныхъ построекъ въ нѣсколько этажей для колоколовъ, при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. Уст. строит. устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи не ближе 4 саж. отъ каменной церкви.

О НЕМЕДЛЕННОМЪ ИСКЛЮЧЕНИИ УЧЕНИКОВЪ СЕМИНАРІИ, ЗАМѢЧЕННЫХЪ ВЪ НЕТЕРПИМЫХЪ ВЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ПОРОКАХЪ, И О ТОМЪ, ЧТОБЫ УВОЛЬНЯЕМЫМЪ ВЫДАВАЛИСЬ ТОЛЬКО СВИДѢТЕЛЬСТВА ИЗЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 Октября 1869 года за № 269, журналъ учебнаго комитета о ревизіи одной изъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ замѣчено: Предписать циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ 1) что правило, заключающееся въ § 181 устава Духов. Семинарій, обязательно для учениковъ только за періодъ времени, наступившій послѣ преобразования Семинарій по новому Уставу, и потому не можетъ быть примѣняемо къ Семинаріямъ не преобразованнымъ, равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время прошедшее до введенія новаго Устава; 2) чтобы ученики, замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебнаго заведенія немедленно, при чѣмъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{15}{29}$ Ноября 1867 года; 3) чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, выдано было только свидѣтельство изъ Семинарскаго Прав-

ленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ семинарію по окончаніи курса въ №№ уѣздномъ училищѣ. Приказали: изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству Семинарскихъ правленій.

Расторженіе брака.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 Января сего 1870 года за № 195, расторгнуть бракъ жены Титулярнаго Совѣтника Илны Осиповны Сидоренковой, урожденной Окничицъ съ мужемъ ея Александромъ Ивановымъ Сидоренкомъ, за шарушеніе имъ святости брака предободѣніемъ съ дозволеніемъ ей, Окничицъ, вступить въ новое сурружество и съ оставленіемъ Александра Сидоренка навсегда въ безбрачіи.

III.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

О ВЫБОРѢ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ

Во избѣжаніе излишней переписки и для прекращенія при выборѣ церковныхъ старостъ несогласій между причтомъ и прихожанами, благочинные, принимательно къ указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го января 1859 года, по указанію прихожанъ и причта, избравъ двухъ или трехъ лицъ на должность старосты, должны производить выборъ по баллотировкѣ, какъ благочинныхъ и депутатовъ, и со спискомъ избирательныхъ и не избирательныхъ баллотовъ за подписомъ избравшихъ представлять въ конскоторію.

О ТОМЪ, ЧТОБЫ ПРИ СОСТАВЛЕНІИ ЧЕРТЕЖЕЙ НА ПОСТРОЙКУ ЦЕРКВЕЙ ПОКАЗЫВАЕМО БЫЛО, НА КАКОЕ ЧИСЛО ЧЕЛОВѢКЪ ОНЫЯ СОСТАВЛЕНЫ.

На основаніи Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 28 марта того жъ года при предначертанномъ соединеніи приходовъ по новому росписанію церквей весьма необходимы свѣдѣнія о помѣстительности храмовъ и въ атласѣ изданномъ въ 1853 г. департаментомъ сельскаго хозяйства и министерства государственныхъ имуществъ для разсылки въ палаты государственныхъ имуществъ, окружныя и волостныя правленія и въ особыя учрежденія подвѣдомственные оному министерству, въ каждомъ проэктѣ для постройки церквей показано и на какое число человекъ оныя должны строиться. Почему Черниговская духовная консисторія, на основаніи своего опредѣленія 13 сего марта состоявшагося, объявляетъ всѣмъ имѣющимъ надобность строить новыя или расширять прежнія церкви, дабы они при составленіи техниками чертежей на такую постройку, приглашали составителей показывать въ чертежахъ, на какое число человекъ оныя составлены ими.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЗАКОНОВЪ (Т. X. Ч. 2 изд. 1857 г.), О ВЫЗОВѢ КЪ ПУБЛИЧНЫМЪ ТОРГАМЪ И О СПОСОБѢ ПРОИЗВОДСТВА ОНЫХЪ.

2089. Въ объявленіяхъ о публичной продажѣ означаются: 1) основанія оной, т. е. по приговору какого суда или на основаніи какого не совершаемаго акта и въ чью пользу сей продажъ назначается; 2) мѣсто, гдѣ что имущество находится, съ указаніемъ губерніи, уѣзда, стана,

или города, части, квартала, улицы и номера; 3) названіе слѣдующаго въ продажу имущества и владѣльца онаго; 4) части, на какія подвергшееся продажѣ имущество можетъ быть раздѣлено для продажи; 5) мѣсто, гдѣ торгъ будетъ производиться; 6) время, т. е. день и часъ, съ котораго торгъ начинается; 7) сумма, въ какую все имѣніе и части онаго оцѣнены для торговъ; 8) во всякой публикаціи помѣщается также, что желающіе могутъ разсматривать бумаги, до производства означенной публикаціи и продажи относящіяся, въ такомъ-то мѣстѣ.

2090. Если на первыхъ торгѣ и переторжкѣ имѣніе не будетъ продано, и назначаются вторичные торги, то въ объявленіи объ оныхъ сверхъ всего указаннаго выше въ статьѣ 2089 означается также, что сіи торгъ и переторжка будутъ послѣдніе и окончательные.

2097. Объявленіе чрезъ полицію производится въ каждомъ городѣ, не исключая заштатныхъ, а равно и въ мѣстныхъ посадахъ и значительныхъ селеніяхъ уѣзда. Въ селеніяхъ сіи объявленія прибываются къ указательнымъ столбамъ.

2099. Въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ назначено быть продажѣ имѣнія, объявленіе объ оной выставляется на дверяхъ при входѣ, дабы всякій желающій могъ видѣть и прочесть его.

2114. Въ случаѣ разлитія рѣкъ или иныхъ затрудненій въ сообщеніяхъ, торги на недвижимыя имущества не могутъ быть назначаемы, и именно съ 15 марта по 15 апрѣля и съ 15 октября по 15 ноября; торги также не могутъ быть назначаемы: въ недѣлю мясопустную (на масляной); на первой и послѣдней недѣлѣ великаго поста;

въ продолженіи святой недѣли; съ 23 декабря по 7 января, и въ другіе праздники, когда по общему положенію, засѣданій въ присутственныхъ мѣстахъ не бываетъ.

2115. Публичная продажа недвижимаго имущества производится не иначе какъ въ полномъ присутствіи мѣста, коему она ввѣрена.

2119. Къ назначенному для торговаго дня готовится торговый листъ, въ заглавіи коего надписывается: «торговый листъ для продажи имущества такого-то, состоящаго въ такомъ-то мѣстѣ, принадлежащаго тому-то, продаваемаго по приговору такого-то суда, или по опредѣленію такого-то мѣста, на удовлетвореніе претензіи такого-то; имѣніе оцѣнено въ такую-то сумму и съ сей суммы начинается торгъ».

2121. При самомъ началѣ торговаго листа, и потомъ, если продается имѣніе населенное, предсѣдатель объявляетъ, что на оное не должны торговаться тѣ, которые не въ правѣ владѣть имѣніемъ сего рода, подъ опасеніемъ подвергнутся наказанію на основаніи статьи 1945 Уложенія о Наказаціяхъ.

2122. За симъ, желающій объявить за продаваемое имѣніе сумму выше означенной въ заглавіи торговаго листа, пишетъ подъ заглавіемъ свое имя и фамилію и сумму, имъ предлагаемую. О семъ немедленно объявляетъ секретарь всѣмъ присутствующимъ, и желающій надбавить цѣну, также какъ первый, пишетъ свое имя и фамилію и предлагаемую имъ сумму. Имена торгующихся и суммы, ими предлагаемыя, могутъ быть записываемы по ихъ желанію и секретаремъ.

2123. Торгъ начинается въ одиннадцать часовъ утра и продолжается до двухъ часовъ по полудни.

2124. Послѣ двухъ часовъ, если никто уже не надбавляетъ, предсѣдательствующій собственноручно отмѣчаетъ на торговомъ листѣ: «оконченъ въ два часа», и въ слѣдъ за его подписью, всѣ торговавшіеся, если они не желаютъ еще надбавить сверхъ послѣдней состоявшейся цѣны, подписываютъ свои имена и фамиліи съ отмѣткою: «отступился». За симъ предсѣдатель собственноручно отмѣчаетъ, что за означенное имѣніе такой-то предложилъ высшую цѣну такую-то. Сіе подписывается всѣми присутствующими и предложившимъ высшую цѣну. За неумѣющихъ или не могущихъ по какой либо причинѣ писать подписываетъ ихъ имена и фамиліи, съ означенною выше сего отмѣткою, самъ предсѣдатель. Если кто изъ торговавшихъ уѣхалъ прежде подписанія торговаго листа, то сіе отмѣчается предсѣдательствующимъ на томъ же листѣ и уѣхавшій считается отступившимъ отъ торговъ.

2125. Если надбавки продолжаются и послѣ двухъ часовъ, то и о семъ отмѣчается предсѣдателемъ на торговомъ листѣ и предложенія торгующихся принимаются безъ остановки.

2126. Покупщикъ имѣнія, при самомъ окончаніи торгова, вноситъ въ задатокъ не менѣе десятой части всей состоявшейся цѣны.

2127. Если торгъ въ послѣдствіи будетъ признанъ несостоявшимся, то задатокъ возвращается.

2128. По окончаніи торгова объявляется въ присутствіи, что желающіе сдѣлать еще выгоднѣйшія предложенія могутъ явиться чрезъ три дня на переторжку, въ тѣ

же часы, кои по статьѣ 2123 назначены для производства торга.

2130. Если день, въ который слѣдовало бы назначить переторжку, будетъ праздничный и въ оный, по общему положенію, не можетъ быть присутствія, то переторжка производится въ первый затѣмъ присутственный день, о чемъ также объявляется при окончаніи торга.

2131. На переторжку допускаются все желающіе, и тѣ, которые прежде не торговались.

2132. При переторжкѣ, такъ же представляется и считается торговый листъ тѣмъ же порядкомъ, какъ при производствѣ торга, но при семъ объявляется и послѣдняя предложенная на торгѣ за сіе имѣніе цѣна.

2133. Имущество утверждается окончательно затѣмъ изъ торгующихся, который на переторжкѣ предложилъ высшую противъ другихъ цѣну. Переторжка не можетъ продолжаться далѣе трехъ часовъ по полудни; послѣ трехъ часовъ никакая надбавка уже не принимается.

2144. Когда при публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, никто изъ желающихъ не явится къ назначенному для продажи имѣнію торгу, или явится только одинъ, оно будетъ таковое на переторжкѣ, то сію послѣднюю обращать въ торгъ, назначая затѣмъ переторжку чрезъ три дня; несостоявшая же считать продажу, когда ни о комъ торгу, ни къ переторжкѣ никто не явится, или явится только одинъ желающій торговаться. Черниговская духовная консисторія составляетъ въ извѣстность сію узаконенія къ свѣдѣнію по руководству духовенству Черниговской епархіи съ тѣмъ, чтобы оно при-

и въпясь къ симъ узаконеніямъ производило какъ вызовы къ публичнымъ торгамъ желающихъ взять отдаваемыя въ арендное содержаніе церковныя угодья, такъ и самыя торги.

Награждены.

Священники Черниговской епархіи: Кладбищной города Чернигова Петро-Павловской церкви Василій Бяловничъ, города Чернигова тюремной Петропавловской церкви Петръ Карпинскій, Троицкой мѣстечка Синявки Александръ Тупатилловъ, Николаевской села Мефедовки Михаилъ Горбатовскій, Троицкой с. Покошичь Іоаннъ Миславскій, Рождество-Богородичной мѣстечка Понорницы Герасимъ Глядиковский, Преображенской села Карильска Геноргій Бывалькевичъ, Рождество-Богородичной села Шугаровки Іоаннъ Липскій, Воскресенской села Демьянокъ Михаилъ Буримовъ, Покровской села Нижняго Арсентій Кибальчичъ, Николаевской города Козельца Іоаннъ Леонтовичъ, Преображенской села Старой-Басани Григорій Рожалинъ, Николаевской заштатнаго города Погара Василій Буяльскій, Іоанно-Богословской с. Прокоповки Іоаннъ Померанцовъ, Георгіевской села Описова Симеонъ Русановичъ, Преображенской мѣстечка Почапа Іоаннъ Качановскій, Іоанно-Богословской мѣст. Лосиновки Михаилъ Корбелецкій, Михайловской мѣстечка Бобровицы Евфимій Нещеретовъ, Успенской села Тулиголовъ Викторъ Мозалевскій, Покровской села Банничъ Іоаннъ Рознатовскій, Рождество-Богородичной села Лемешовки Іоаннъ Томашевскій, Успенской села Владиіировки Александръ Смирновъ,

Иоанно-Богословской села Осокорокъ Иоаннъ Кибальчичъ, Покровской села Великой-Веси Павелъ Тищенко, Успенской села Крапивны Иосифъ Химуля, Рождество-Богородичной села Андреевки Иоаннъ Савичъ, Покровской села Лавъ Николай Петровскій и Троицкой мѣстечка Любеча Иоаннъ Фіалковскій за усердное при достохвальномъ поведеніи исполненіе своихъ обязанностей, а священники церковей Преображенской села Антоновки Иоаннъ Корейша, Покровской села Витовки Данилъ Шемелиновъ, Вознесенской села Лукашовки Кириллъ Сербиновичъ, Михайловской села Кудиковки Евстафій Бѣляковъ, Рождество-Богородичной села Семковъ Павелъ Якимовичъ, Троицкой села Каменя Иоаннъ Величко, Христорожественской села Симонтовки Иосифъ Левицкій, Троицкой села Костянскаго упраздненнаго монастыря Павелъ Бурневскій, Георгіевской села Вигуровщины Аѳанасій Страховскій и Покровской села Борокъ Илья Александровскій за долговременное служеніе и усердное при хорошемъ поведеніи исполненіе своихъ обязанностей, въ 12 день генваря сего года награждены набедренниками.

Выписка изъ журнала педагогическаго собранія правленія Черниговской семинаріи 12 февраля 1870 года состоявшагося, и Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго.

Ст. I. Слушана записка ректора семинаріи протоіерея Алексѣя Колосова, (согласно § 106 п. 14 и 15), о мѣрахъ къ предотвращенію уклоненія учениковъ отъ классовъ, и къ возбужденію въ нихъ должной внимательности къ предметамъ обученія.

Классные журналы а равно и заявленія пачальниковъ и наставниковъ показываютъ, что учениками семинариі часто опускаются уроки и въ нихъ недостаточно развито-сознаніе своего долга къ классу и къ наукѣ.

Разсужденіе:

1) Первое и самое главное средство заохотить воспитанника къ наукѣ, это, конечно, преподавать ее такъ, чтобы она могла занять его, завлечь,—чтобы ему хотѣлось ее слушать и узнать; этой занимательности въ существѣ всякой науки есть достаточно. Остается наставнику пользоваться этими сторонами науки и преподавать ее такъ, чтобы озаохотить воспитанниковъ къ занятіемъ по ней. Главное тутъ, чтобы преподаваніе было на сколько возможно оживленіе, и шло не утомительнымъ и наводящимъ скуку чтеніемъ, а живою рѣчью.

2) Но такъ какъ всегда могутъ найтись воспитанники съ натурою лѣнливою и мало подклонною влиянію, то за мѣрами начальственными, каковыя могутъ быть и есть, возможно частое посѣщеніе классовъ ректоромъ и инспекторомъ и дисциплинарныя ихъ взысканія за опущенія, рекомендуется наставникамъ самимъ:

а) смотрѣть за правильностію записи въ классномъ журналѣ не бывшихъ въ классѣ;

б) дѣлать отмѣтки объ нихъ въ собственныхъ спискахъ, чтобы, между прочимъ, имѣть возможность дать воспитаннику правильный баллъ и въ мѣсячной вѣдомости;

в) для облегченія наставникамъ труда и обязанности сдѣлать за небывшими одобрено собраніемъ сдѣлать воспитанникамъ разсудку по разрядамъ и нумерамъ успѣховъ,

чтобы глазъ наставника, привыкшій видѣть извѣстныхъ лицъ на одномъ мѣстѣ, могъ удобнѣе замѣтить ихъ на немъ отсутствіе. Розсадка по мѣстамъ имѣетъ и нравственную выгоду, приучая воспитанника наблюдать порядокъ и знать свое мѣсто.

3) Въ семинаріи заведенъ былъ обычай воспитанникамъ самимъ ходить на почту для полученія присылаемыхъ имъ изъ дому пакетовъ съ деньгами. Такъ какъ деньги получаютъ на почтѣ въ классное время, то изъ этого выходитъ, что каждый день значительное число воспитанниковъ оставляетъ классы и начальствующимъ бываетъ трудно слѣдить за тѣмъ, кто отлучается по дѣйствительной нуждѣ быть въ почтовой конторѣ, а кто—такъ, чтобы только прогулять классъ.

Признано за необходимость прекратить эти отлучки воспитанниковъ въ почтовую контору, и денежные пакеты, адресованные ученикамъ поручить получать эконому Семинаріи. Поелику же пакеты на почтѣ могутъ быть вскрываемы, и кому-нибудь могло бы показаться мѣрою стѣснительною для учениковъ и ихъ родителей то, что пакеты и письма съ деньгами будутъ учениками получаться отъ эконома уже вскрытыми, то оповѣстить о принятіи этой мѣры правленіемъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тою цѣлю, чтобы родители и родственники, посылая ученикамъ денежные письма, напередъ знали, что они будутъ получены ими вскрытыми, и невскрытыми будутъ получаться лишь письма простые.

4) Для возбужденія въ ученикахъ внимательности къ преподаваемому въ классахъ весьма важенъ методъ преподаванія. Въ такомъ заведеніи какъ семинарія, гдѣ само-

дѣятельность еще недостаточно развита, наиболѣе пригоднымъ долженъ почестся методъ катехизической. Потому принято собраніемъ дать этому методу надлежащее и возможно широкое употребленіе при классномъ преподаваніи. Для этого положено.

а) Спрашивать учениковъ о преподанномъ какъ можно чаще и не давать имъ засыпать на урокъ.

б) При спрашиваніи не останавливаться долго на одномъ ученикѣ, а спрашивать одного, другаго, третьяго, чтобы всякій былъ готовъ къ отвѣту.

в) Спрашивать вдругъ нѣсколькихъ учениковъ:—кто скорѣе найдетъ отвѣтъ.

5) Чтобы что либо изъ преподаннаго не оставалось на долго или на всегда худо усвоеннымъ въ сознаніи ученика, собраніемъ признано полезнымъ дѣлать отъ времени до времени, напр. разъ въ мѣсяцъ, репетиции пройденнаго. Эти репетиции могли бы имѣть въ одно и тоже время тройкую цѣль: а) опредѣлить знаніе учениковъ; б) разъяснить то, что по какимъ либо причинамъ могло для нихъ остаться мало уясненнымъ и в) въ тоже время разрозненныя истины или факты, преподаанные отрывочно, по мѣрѣ уроковъ, представить въ болѣе наглядной связи и послѣдовательности, что особенно пригодно для усвоенія предмета.

б) Чтобы побудить учениковъ къ труду, нужно дать имъ замѣтить, что отвѣты ихъ и ихъ отношеніе къ дѣлу не остаются безъ вниманія и что всякое слово ихъ и всякое знаніе ихъ или незнаніе можетъ обращаться имъ въ баллъ, который опредѣляетъ и ихъ разрядное достоинство. Для этого собраніе признало необходимымъ для наставниковъ,

чтобы они вели свои списки учениковъ и оцѣнку ихъ въ нихъ какъ можно строже и аккуратнѣе, чтобы имѣть возможность какъ можно точнѣе опредѣлить ихъ баллами и въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ.

7) Въ нашихъ духовныхъ училищахъ велся обычай обращать исключительное вниманіе на лучшихъ учениковъ и забрасывать малоуспѣшныхъ. Это не порядокъ, и со-всѣмъ не свойственно среднему учебному заведенію. Если и можетъ быть въ классѣ извѣстный процентъ малоуспѣш-ныхъ, то онъ не долженъ быть значительнымъ. На мало-успѣшныхъ должно быть обращено особенное вниманіе наставника, и ихъ-то дѣятельность умственную онъ долженъ будить частымъ спрашиваніемъ какъ уже пройденнаго такъ и того, что требуетъ объясненія при самомъ урокѣ.

8) Для развитія мысли и слогана въ ученикахъ слу-жать задачи. Въ прошлое полугодіе они были по всѣмъ предметамъ обученія, и хотя подавались учениками (стуго и въ большей части случаевъ не удовлетворительныя. Согла-сно тому, что во второе полугодіе, начиная отъ великаго поста до приготовленія къ годичному экзамену, остается немного болѣе 10-ти недѣль, собраніемъ принято составить росписаніе задачекъ такъ, чтобы въ 1-мъ классѣ въ про-долженіе этаго времени ученики подали по 9-тѣ задачекъ, считая одну на недѣлю, въ ученики III-го класса — 8-мъ и V-го класса только 5-ть по вниманію къ тому, что кромѣ задачекъ они упражняются въ приготовленіи проповѣдей. Чтобы воспитанникамъ давать отдыхъ, признано полезнымъ, чтобы чрезъ двѣ недѣли третья была свободна отъ зада-чекъ. Чтобы ученики не облынивались и не имѣли повода откладывать работу, признано нужнымъ постановить и объ-

явить имъ, что задачи подаваемые послѣ срока не будутъ приниматься. Также чтобы ученики не задавались несоразмѣрными ихъ силамъ большими сочиненіями, признано нужнымъ объявить имъ, что задача должна быть не болѣе поллиста и уже никакъ не болѣе листа: задачи болѣе листа приниматься не будутъ. Вниманіе собранія было затѣмъ остановлено на вопросѣ: что дѣлать, чтобы трудъ читавшаго наставника не пропадалъ для ученика даромъ и чтобы учениками были замѣчены недостатки сочиненія отмѣченные наставникомъ?

Было признано:

- а) Прочитывать наставнику нѣкоторыя задачи въ классѣ съ подробнымъ объясненіемъ того, что въ нихъ хорошо относительно мысли, изложенія и слововыраженія, а что худѣ или малоудовлетворительно.
- б) Вести въ нихъ поправки не слишкомъ снисходительно и не слишкомъ строго. Большая строгость къ ученическому сочиненію несправедлива, потому что это первые шаги неопытнаго и не полезна, потому что ученику трудно будетъ и незахочется разбирать въ своей совершенно изчерпанной задачкѣ, что имъ въ ней допущено неправильнаго.
- в) При оцѣнкѣ и прочтеніи задачи наставнику особенно нужно остерегаться осужденій голословныхъ.
- г) Ученики получивши назадъ свои исправленныя задачи большею частію дѣлаютъ такъ, что посмотрятъ на отзывъ наставника, перевернутъ тетрадь раза два, чтобы видѣть насколько она измарана перомъ наставника и потомъ складываютъ ее, чтобы уже болѣе не видѣть ее.

Трудъ поправлявшаго наставника такимъ образомъ не достигаетъ цѣли. Признаю собраніемъ за полезное, чтобы наставникъ, отдавши ученикамъ исправленные тетрадки, требовалъ отъ нихъ, чтобы каждый изъ нихъ къ слѣдующему классу хорошо осматрѣлъ и обдумалъ, что въ ней поправлено и почему, и такой аккуратный или не аккуратный осмотръ со стороны ученика отмѣчать соотвѣтственнымъ балломъ въ списокѣ.

III.

Объявленія.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

у всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга

НОВАЯ КНИГА:

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“,

ТОМЪ ВТОРОЙ

(изданіе первое, въ 53 печатныхъ листа, 41 очеркъ).

Сочинен. *Өед. Вас. Ливанова.*

(Съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя).

СОДЕРЖАНІЕ. Въѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольникій архіерей. II. Екатеринославскіе молokane и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина

Тимофеевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коповодовъ раскола: Семена Кузьмина, Ѳедора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Иванова. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Мо-

сковскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XXXIX. Максимъ Кузмичъ Плотичинъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XL. Раскольниковъ дочка. Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно 3 руб. 70 коп., съ пересылкою 4 руб. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезнева кв. № 5) получаютъ 2 й томъ за 3 руб. 70 коп. съ пересылкою.

ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій.
Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870.

Цѣна съ пересылкою 15 коп. серебр.

Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназій.

У него же продаются слѣдующія книги:

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ.

Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 копѣекъ.

2. Забѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Давиленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ.

3. Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 р. пользуются уступкою 20 процентовъ.

О ПРАВАХЪ И ПОСТАВКАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**

Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 9 Апрѣля 1870 г., Въ Ильинской Тип. аренд. Губернскою Земскою Управою.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 8.

1870.

15 Апрѣля.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе.—II. Умирающее язычество въ борьбѣ съ христианствомъ (въ V вѣкѣ). (Продолженіе).—III. Выборъ членовъ благотворительнаго совѣта во 2-мъ округѣ, Глуховскаго уѣзда.

I.

ПОУЧЕНІЕ.

Христосъ воскресъ!

Чудное дѣйствіе этаго привѣтствія на душу христіанина! Не всегда бываетъ такъ, чтобы она хорошо даже сознавала глубокій смыслъ, заключающійся въ этомъ привѣтствіи; а между тѣмъ и въ этомъ случаѣ сила привѣтствія не теряется для ней, дѣйствуетъ на нее такъ сказать обаятельно, и вызываетъ изъ глубины ея такое чувство, которое тихо ее ласкаетъ и вѣетъ на нее ощущеніями, которыя совсѣмъ непохожи на самыя пріятныя ощущенія, испытываемыя нами отъ предметовъ земныхъ. Чтожъ это за сила въ этомъ привѣтствіи, что это за чувство

души, которое возбуждается въ ней каждый разъ при этомъ повидимому простомъ привѣтствіи?

Давно два слова эти извѣстны людямъ, и съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ христіанство, христіане въ день праздника Пасхи привыкли ими дѣлиться своею радостію. Прошло уже 18 вѣковъ, сила двухъ завѣтныхъ словъ одна и таже — какъ бы магическая. Пройдетъ еще больше вѣковъ, а сила ихъ все таки будетъ таже, потому что въ нихъ вся сила, вся сущность вѣры Христовой. Это высказалъ апостоль. *Аще Христосъ не воста*, писалъ онъ къ Коринѳянамъ, *суетна вѣра ваша, еще всте во грѣсьхъ вашихъ; убо и умершія о Христѣ погибша.... Нынѣ же Христосъ возста отъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бысть* (1 Кор. 15, 17. 18. 20). Все дѣло искупленія, вся сущность нашего спасенія сводится такимъ образомъ къ воскресенію Господа. Небудь его, останься Господь во гробѣ, было бы вѣрнымъ знакомъ, что спасеніе наше не совершилось, что смерть не побѣждена, напротивъ осталась побѣдительницей, что Имѣвшій побѣдить ее, самъ побѣжденъ, жертва, которая должна бы очистить насъ предъ правосудіемъ небеснымъ, не принята, и Тотъ, кто принесъ ее, предаль смерти, какъ одинъ изъ грѣшниковъ. Но Господь воскресъ!—И густой мракъ, облежавшій судьбы наши, особенно по смерти, разсѣялся и тамъ, гдѣ была безотрадная тьма, свѣтится яркій свѣтъ. Воскресъ Онъ, значить Его дѣло сдѣлано, Его посредничество за насъ принято небомъ, Его жизнь праведная намъ вмѣнена, Его страданія засчитаны за нами; вмѣсто нашей смерти принята Его смерть. Для насъ, значить, нѣтъ болѣе смерти,—одна жизнь, для которой мы воскреснемъ,

какъ Онъ воскресъ. Если теперь и умираемъ мы тѣломъ, то это не смерть, а только переходъ въ другую жизнь, переходъ, въ которомъ мы сбрасываемъ изъ нашего тѣла въ землю то, что по своей грубости негодится для царства Божія и для того порядка вещей, съ которымъ сопряжено неизмѣнное и вѣчное наше блаженство. Не страшна теперь смерть тѣла. А еще меньше доброму христіанину нужно страшиться смерти духовной. Отъ ней то собственно и наше избавленіе Христомъ; потому что если какая смерть собственно страшна, то это смерть духовная. Началоея грѣхъ, конецъ отчужденіе отъ Бога, отъ жизни Божіей, проклятіе Божіе. Теперь вѣтъ больше этого отчужденія. Мы Богу свои, чада, которымъ даровано право относиться къ нему, какъ къ Отцу: *Отче нашъ!* Въ будущемъ доброму христіанину предстоитъ, послѣ заслугъ Христовыхъ, одно помилованіе и блаженное общеніе со всемъ и во всемъ, что способно составить его блаженство. Значить для вѣрующаго вѣтъ больше никакой смерти, ни тѣлесной ни духовной. Вотъ почему св. Златоустъ ненаходитъ словъ, чтобы выразить свою радость о воскресеніи Христа. «Смерть! гдѣ твое жало? Адъ! гдѣ твоя побѣда. Воскресе Христось, и ты низвергся, воскресе Христось и радуются ангелы; воскресе Христось и жизнь царствуетъ; воскресе Христось и ни одинъ мертвецъ не остается во гробѣ».

Ни одинъ мертвецъ... не остается во гробѣ. А что если между нами найдутся такіе, для которыхъ дѣло искупленія и самый Искупитель все равно что чужіе, которымъ не хочется двинуть даже, такъ сказать, пальцемъ для своего спасенія, и которые какъ жили безъ Христа, такъ и думаютъ продолжать жить? Небо не спасаетъ не-

волей. Они останутся во гробахъ, и если не покаются, не привьются ко Христу и дѣлу Его вѣрою, то неизбежно покроются сводами вѣчной смерти.

Чѣмъ живѣе отзывается душа на радостно движущую весь христіанскій міръ вѣсть о воскресеніи Христовомъ, тѣмъ надежнѣе, что такая душа не останется во гробѣ, въ смерти. Есть души, глубоко погребшія себя въ чувственность и духовное нечувствіе, такъ что ихъ пробудить развѣ труба архангела, но уже не для жизни, а для той ужасной смерти, которую слово Божіе называетъ *второю*. Не для нихъ радостная вѣсть: *Христосъ воскресъ*, и великія слова эти имъ непонятны, даже могутъ быть странны. Но душа, въ которой духовная жизнь не замерла навѣки, всегда радостно отзовется на нихъ: *во истину воскресъ!*

П. А. К.

УМИРАЮЩЕЕ ЯЗЫЧЕСТВО ВЪ БОРЬБѢ СЪ ХРИСТІАНСТВОМЪ (ВЪ V ВѢКѢ).

(Продолженіе).

Осада и разрушеніе рима Аларихомъ сняли повязку самообольщенія съ глазъ римлянъ язычниковъ, отуманенныхъ видимымъ величіемъ и прочностію своего владычества надъ міромъ. Римляне—язычники не могли не видѣть этаго и не могли не чувствовать сильнаго страха и отчаянія при полной безнадежности сохранить свою жизнь и купить себѣ спасеніе какою бы то ни было цѣною. Надъ свѣжими могилами своихъ собратій оставшіеся въ живыхъ почитатели боговъ, подавленные безъисходною скорбію о потерянномъ величій и могуществѣ своего царства, затягиваютъ свою давнюю пѣсню. Ее сложила вражда язычниковъ къ имени христіанъ, дополнила ее ложь и клевета, распространили повсюду и украсили ее новыми цвѣтами краснорѣчія ненависть, злоба, печестіе и безуміе. Содержаніе этой пѣсни: «Иисусъ Христосъ съ своимъ ученіемъ и христіане,—послѣдователи Христа, съ самаго начала явленія въ мірѣ христіанской религіи порицали, осмѣивали, преслѣдовали и наконецъ уничтожили отеческій и пра-

дѣдовскій религіозный культъ нашихъ національныхъ боговъ, которые были нашими покровителями, хранителями и защитниками, которые силою своего всемогущества охраняли народы и царства отъ бѣдъ и злключеній. Когда мы были усердными почитателями нашихъ боговъ, тогда наслаждались полнымъ счастиемъ, были богаты всѣмъ, были сильны, преодолевали всѣ препятствія на пути къ нашему земному благоденствію, величію и владычеству надъ вселенною. Боги всегда и вездѣ за наше благочестіе и ревностное служеніе имъ охраняли насъ, какъ вѣрныхъ и любимыхъ сыновъ своихъ, отъ всѣхъ золъ и несчастій, ограждали отъ всѣхъ возможныхъ и непредвидѣнныхъ опасностей, и наше государство, покровительствуемое столькими богами, быстро распространялось, внутренно крѣпло, обогащалось и процвѣтало, намъ служили всѣ народы, и, какъ данники наши, всѣ несли свои имѣнія и свое добро, какимъ кто былъ богатъ, для нашего обогащенія, для украшенія и услажденія жизни нашей. Подвластные намъ народы, почитая тѣхъ же боговъ, не знали никакихъ бѣдствій и несчастій, наслаждались всѣми благами и проводили жизнь безпечально. Но такая жизнь, полная всякаго довольства и утѣхъ, продолжалась недолго. Жестокій врагъ нашъ и нашей религіи—христіанство положило конецъ нашему счастью и обрушило на нашу голову неисчислимыя бѣды. Христось преслѣдовалъ боговъ нашихъ, христіане не почитали ихъ, и боги оставили насъ; съ тѣхъ поръ мы несчастны, съ тѣхъ поръ несчастна и вселенная. Итакъ, не христіане ли съ своимъ учителемъ Христомъ внесли въ міръ всѣ бѣдствія, внесли все, что дѣлаетъ жизнь человѣческую мрачною и горестною? Христіанская религія вне-

сла разрушительныя начала въ міръ и она подкопала счастье людей; она и начальникъ ея—Христось распространили повсюду бѣдствія въ мірѣ. Нужно уничтожить эту враждебную благосостоянію человѣка религію, нужно предать смерти всѣхъ ея послѣдователей».

Такимъ образомъ главными и единственными виновниками всѣхъ несчастій, когда-либо поражавшихъ людей, виновниками и послѣдняго величайшаго несчастія—паденія римской имперіи—были, по мнѣнію язычниковъ, христіане. Такое мнѣніе, укоренившееся глубоко въ сознаниі язычниковъ временъ паденія имперіи, обличаетъ собою прежде всего общую слабость всякаго человѣка въ собственныхъ несчастіяхъ винить другихъ. Далѣе, оно до такой степени ложно и нелѣпо, что нужно удивляться, какъ могли проповѣдывать его и доказывать его истинность просвѣщенные люди изъ язычниковъ временъ паденія имперіи, когда христіанская вѣра въ основныхъ своихъ началахъ была уже достаточно имъ извѣстна. Не смотря однакожъ на очевидную нелѣпость свою, мнѣніе о томъ, что христіанское ученіе—причиною всѣхъ обуревавшихъ тогдашній міръ золъ, было такъ живуче, такъ повсюду распространено и, для простыхъ христіанъ, терпѣвшихъ бѣдствія, но не могшихъ объяснить себѣ причинъ ихъ, такъ соблазнительно, что христіанскіе писатели—современники паденія имперіи вынуждены были для опроверженія ложности этого мнѣнія разсматривать обстоятельно жизнь язычниковъ прошедшую и настоящую, и изъ этаго разсмотрѣнія доказывать язычникамъ, какую вопіющую клевету возводятъ они на христіанскую религію и какъ беззастѣнчиво закрываютъ они глаза на собственныя тяжкія преступленія.—Боги, по мнѣ-

нію и убѣжденію язычниковъ, были истинными благодѣтелями людей, они щедро изливали на міръ все дары счастья и охраняли жизнь людей отъ всехъ бѣдъ и горестей; а потому и времена усерднаго почитанія боговъ и ревностнаго служенія имъ были временами самыми счастливыми, спокойными и блаженными, временами величія и процвѣтанія римскаго государства. Въ отвѣтъ на такое мнѣніе христіанскіе писатели спрашивали: что такое—боги, почитаемые язычниками, каковы ихъ свойства? Язычникамъ почитателямъ боговъ, говорили защитники христіанства, совершенно неизвѣстно, существуютъ ли почитаемые ими боги?—Можетъ быть, кромѣ тѣхъ боговъ, которыхъ язычники почитаютъ, существуютъ еще и другіе боги неизвѣстнаго наименованія?—Быть можетъ, есть и такіе боги, существованія которыхъ язычники и не подозреваютъ, а статья можетъ, что такихъ боговъ, въ которыхъ они вѣрятъ, нѣтъ нигдѣ въ мірѣ. Кто далъ имена богамъ? Если имена, которыми называются у язычниковъ боги, божественнаго и небеснаго происхожденія, то кто принесъ съ неба эти имена?—Если же боги носятъ названія, данныя имъ людьми, то какимъ образомъ могутъ язычники давать имена тѣмъ, которыхъ никогда не видѣли, и посредствомъ какихъ соображеній ума могутъ уразумѣть свойства своихъ боговъ? Откуда также извѣстно, существуетъ ли опредѣленное число боговъ, или просто множество, неопредѣляемое никакимъ способомъ счисленія?—Язычники чтутъ, положимъ, тысячу боговъ или пять тысячъ, но въ природѣ вещей можетъ случиться такъ, что существуетъ сто тысячъ боговъ; и такъ язычники нечестивы, потому что кромѣ немногихъ боговъ не почитаютъ ос-

тальных¹. Да и какъ могли римляне—язычники поручить охраненіе и защиту своего государства богамъ, когда каждый богъ имѣлъ у нихъ свое особенное назначеніе? Римляне не думали, что можно одному богу поручить охраненіе жилищъ человѣческихъ и полей, и потому деревни—*rura*—они поручили богинѣ—Рузиѣ, крутизны горъ—*juca* богу Югатиу, холмы—*colles*—богинѣ Каллативѣ, бугры—*valles*—богинѣ Валлоніи, посѣянные жита—*sata*—когда они находятся еще въ землѣ, поручили богинѣ Сейѣ, когда жита покажутся на поверхности земли и выбросать колосья—*seges*—богинѣ Сегети, а когда жита собраны съ полей и уложены, то дабы они сохранялись безопасно—*tuto*—богинѣ Тутилинѣ. Кромѣ того, къ зеленѣющимъ жителямъ они приставили богиню Прозерину, къ колѣбцамъ на колосьяхъ—*nodis*—бога Нодота, къ трубкамъ, въ которыхъ находится колосья,—*volumentis*—богиню Волутину, когда жита выбрасываютъ колосья—*patescunt*,—тогда ихъ охраняетъ богиня Пателена, когда жита цвѣтутъ—*florescentibus frumentis*—богиня Флора, когда наливаются—*lactescentibus*—богъ Лактурнѣ, когда созрѣваютъ—*maturescentibus*—богиня Матута, когда пожинаются—*runcantur*—богиня Рунцина. Вотъ сколько боговъ и богинь оберегало одиѣ только жита, посѣянные на поляхъ! Что же сказать о другихъ многочисленныхъ и разнообразныхъ предметахъ, необходимыхъ въ жизни человѣка! Сколько нужно боговъ охранителей всего того, чѣмъ наполняется жизнь людей? Какимъ же образомъ упомянутыя и подобныя имъ божества могли содѣйствовать распространенію, возвеличенію, благоденствію

¹ *Patrologiae cursus Completus tom v Arnobii Afri contra gentes, lib. 3, cap. 4.*

имперіи и счастію человѣчества, когда каждое изъ нихъ вѣдало только свою, отмежованную ему, маленькую область управленія? Какъ напр., богъ Нодотъ могъ помогать въ сраженіи, когда онъ зналъ только свои колѣнца на колосьяхъ и не смѣлъ прикоснуться къ трубкѣ съ колосомъ; или какъ могла богиня Флора заботиться о спокойствіи въ государствѣ, когда она сохраняла жита только во время ихъ цвѣтенія, и неимѣла никакого отношенія къ нимъ, когда они наливались?—Если же язычники увѣряютъ, что у нихъ есть одинъ верховный богъ Юпитеръ, который всѣмъ управляетъ и обо всемъ промышляетъ, то почему не почитаютъ они его одного? Если же всѣ другіе боги по отношенію къ Юпитеру суть какъ бы свойства и силы его, различныя обнаруженія его всемогущества и власти надъ вселенною, то, почитая Юпитера, язычники тѣмъ самымъ почитали бы и прочихъ боговъ; если же почитаніе одного Юпитера могло оскорбить всѣхъ другихъ боговъ, то значить, что всѣ эти боги живутъ жизнію самобытною и совершенно независимою ². Нельзя приписать сохраненія и распространенія римскаго государства Юпитеру, царю боговъ. Имперія возрасла и распространилась вслѣдствіе войнъ и побѣдъ, а богомъ войны былъ Марсъ, и богинею побѣды—Викторія. Итакъ скорѣе Викторія виновница усиленія и процвѣтанія имперіи; какое же значеніе послѣ этаго будетъ имѣть Юпитеръ? Или же лучше, пусть бы римляне—язычники почитали одну только богиню Счастіе (Fortuna) ³.

² Patr. cur. comp. S. Augustini: de Civitate Dei, tom VII (Бенедикт. изд.) lib. 4, cap. 11.

³ Тамже, гл. 18.

Боги, говорили язычники, разгнѣвавшіе христіанами, не почитавшими и порицавшими ихъ, перестали благодѣтельствовать людямъ и удалились отъ странъ земли.

Оставивъ жертвенники и святилища, удалились боги, Которые поддерживали римское государство (Aeneid кн. 2).

Если такъ, говорили защитники христіанства, если боги могутъ воспламеняться такимъ сильнымъ гнѣвомъ, то, имъ не слѣдуетъ приписывать никакой божеской силы. Ибо гдѣ господствуетъ какая-нибудь страсть, напр. гнѣвъ, тамъ есть и страданіе, а гдѣ есть страданіе, тамъ необходимо должно быть и органическое потрясеніе, а гдѣ бываетъ потрясеніе, тамъ есть скорбь и болѣзнь, а гдѣ есть скорбь и болѣзнь, тамъ есть мѣсто ослабленію и поврежденію, если же организмъ подвергается ослабленію и поврежденію, то онъ подверженъ разрушенію и смерти ⁴. Значить, боги смертны. Да и по сказанію самихъ языческихъ писателей, боги, почитаемые язычниками, произошли путемъ обыкновеннаго рожденія. Значить боги имѣютъ полы и подвержены страстямъ, боги живутъ семействами, и женщины—богини подлежатъ особеннымъ законамъ женскаго пола,—онѣ зачинаютъ, рождаютъ и под. ⁵. Свойства боговъ, которыхъ весьма усердно почитали язычники, всего яснѣе открываются изъ того религіознаго культа, который установленъ былъ для прославленія боговъ. Что же это за культъ, и въ чемъ состояло прославленіе боговъ, такъ много преклонявшее ихъ на милость и благодѣяніе человѣческому роду?—Религіозное служеніе богамъ

⁴ Patr. cur. compl. Arnobii Afri. lib. 1, cap. 18.

⁵ Тамъ же lib. 3. cap. 10.

составляли многочисленныя празднества, мистеріи, церемоніи, игры и под., установленныя въ честь боговъ и для умиловленія ихъ. Что же совершалось на всѣхъ этихъ празднествахъ? Совѣстно и говорить объ этомъ, говорятъ защитники христіанства: «ибо на празднествахъ языческихъ въ честь боговъ совершались самыя гнусныя и мерзкія вещи». Воспроизводилось напр. какое-нибудь воспѣтое языческими поэтами удачное или неудачное любовное похождение извѣстнаго бога, или просто актеры своими тѣлодвиженіями и жестами, выходявшими изъ всякихъ границъ приличія, рисовали предъ многочисленною публикою какую нибудь нечистую страсть человѣческую, покровителемъ которой былъ тотъ или другой богъ. Вотъ какъ описываетъ бл. Августинъ языческій праздникъ въ честь богини Целесты⁶. «Предъ самымъ канищемъ стоялъ идолъ богини. Всѣ мы (бл. Августинъ, еще язычникъ, лично присутствовалъ при этомъ празднествѣ), стекаясь ото всюду и стоя, гдѣ кто могъ, съ самымъ глубокимъ вниманіемъ смотрѣли на производившіяся игры, перенося попеременно взоръ свой то въ одну сторону—на развратно-соблазнительное великолѣпіе, которымъ обставлено было празднество, то въ другую на богиню-дѣвицу. Богинѣ всѣ кланялись покорно, и предъ нею прославлялись мерзости. Невидѣлъ я тамъ, чтобы актеры (mimos) стыдились, чтобы актриса какая нибудь скромничала, напротивъ все тамъ полно было мерзости; ибо всѣмъ извѣстно было, что правилось богинѣ-дѣвицѣ. Выходило то, что всякая женщина,

⁶ Праздникъ этотъ совершали почитатели Целесты (Sacrati Coclestis)—богини дѣвицы, которую чтди поклоненіемъ африканцы, карагенцы и потомъ римляне.

бывшая на этомъ празднествѣ, возвращалась изъ храма до-
мой болѣе опытною. Нѣкоторыя болѣе другихъ стыдливыя
женщины отворачивали лице отъ нечистыхъ тѣлодвиженій
актеровъ и учились искусству прелюбодѣянiя, украдкою
слѣдя за тѣмъ, что дѣлалось на празднествѣ. Женщины
эти стыдились людей и у нихъ неоставало смѣлости сво-
бодно смотрѣть на нечистые жесты актеровъ, между тѣмъ
онѣ не осмѣлились бы отъ чистаго сердца осуждать почи-
таемое всѣми празднество. И такъ, въ храмѣ богини жен-
щины открыто научались тому, для совершенiя чего въ
домѣ избирали по крайней мѣрѣ уединенное мѣсто. Послѣ
этого, заключаетъ бл. Августинъ, чрезвычайно удивительно
было бы, если бы люди стыдились того, что человѣческiя
преступленiя совершаются открыто, когда этимъ преступ-
ленiямъ люди научились у боговъ, и притомъ какъ дѣлу
религiозному; боги разгнѣвались бы, если бы такiя празд-
нества въ честь ихъ не были совершаемы»⁷. На празд-
нествахъ такъ называемыхъ, фугалiй⁸ прославлялись все-
возможныя гнусности. «Эти празднества, говоритъ тотъ
же бл. Августинъ, по истинѣ фугалiи, то есть бѣгство,
но бѣгство стыда и честности»⁹. «Нѣкогда, пишетъ о себѣ
бл. Августинъ, въ молодыхъ лѣтахъ хаживали и мы на
святотатственныя зрѣлища и празднества язычниковъ, и мы
смотрѣли на бѣсновавшихся актеровъ, и мы слушали му-
зыкантовъ, и мы увеселялись мерзвѣйшими играми, пуб-
лично совершаемыми для боговъ и богинь, для небесной

⁷ S. August. de Civit. Dei lib. 2, cap. 26.

⁸ Установлены были въ Римѣ въ память изгнанiя парей и освобожденiя республики отъ ихъ власти.

⁹ Тамъ же cap. 6.

дѣвицы—Верекиндіи—матери всѣхъ боговъ, предъ постелью (*lectica*) которой, въ торжественный день омовенія оя, предъ публикою непотребные актеры воспѣвали такія вещи, которыя мерзко было слушать, не говорю, матери боговъ, но и матерямъ какихъ бы то нибыло сенаторовъ, даже матерямъ самихъ актеровъ. Ибо каждый человѣкъ имѣеть къ своимъ родителямъ человѣческое уваженіе, котораго не можетъ уничтожить въ немъ самая порочная жизнь, и сами комедіанты навѣрное у себя дома на репетиціи постыдились бы предъ своими матерями произносить такія мерзкія слова и дѣлать такія гнустныя дѣла, какія они произносили и дѣлали предъ матерію боговъ въ то время, когда многочислениѣйшее собраніе мужескаго и женскаго пола смотритъ и слушаетъ. Если такое празднество язычники называютъ священнослуженіемъ, то что же послѣ этаго слѣдуетъ называть святотатствомъ? Если это празднество называютъ они омовеніемъ, то что же послѣ этаго будетъ оскверненіемъ»¹⁰. Что же это были за существа, спрашивали хр. писатели, называемыя язычниками благодѣтельными богами, которыя умилостивлялись празднествами, публично освящавшими, подъ покровомъ служенія религіи, преступленія и пороки? Что это за боги, сами учившіе своихъ почитателей нечестію и распутству? «Если боги, язычниками почитаемые, не учили своихъ послѣдователей ничему доброму и нравственному, не давали никакихъ заповѣдей относительно нравственнаго поведенія, не угрожали никакими наказаніями людямъ, ведущимъ дурную жизнь, и необѣщали никакихъ наградъ—живущимъ добродѣтельно, а напротивъ сами требовали, чтобы люди


¹⁰ S. August. de Civit Dei, lib. 2, cap. 4.

открыто и явно прославляли ихъ собственныя преступленія, и если боги гнѣвались, когда этаго недѣлалось, если преступления и пороки боговъ прославлялись въ извѣстныхъ, установленныхъ обычаемъ торжественныя празднества, посвященныя богамъ, и представляемы были предъ глазами всѣхъ для подражанія; то не ясно ли, что эти боги — нечто иное, какъ «нечистые духи, демоны, творцы и виновники нечистой и порочной жизни людей» ¹¹. О такихъ-то богахъ, своихъ покровителяхъ, защитникахъ и благодѣтеляхъ говорили язычники, что они силою своего могущества возвеличили, расширили и прославили римскую имперію, подчинивъ господству ея всю вселенную; говорили, что времена служенія такимъ богамъ были временами полного счастья людей. Много ли нужно было простаго, здраваго смысла, чтобы понять всю ложь и нелѣпость такихъ мнѣній и убѣжденій?

¹¹ Ibidem, cap. 26.

А. Вишневскій.

(Продолженіе будетъ).



ВЫБОРЪ ЧЛЕНОВЪ БЛАГОЧИННИЧЕСКАГО СОВѢТА

во 2-мъ округѣ, Глуховскаго уѣзда.

20 февраля текущаго года, въ домѣ благочиннаго священника с. Ярославца о. Георгія Мироенко, на основаніи указа изъ духовной консисторіи, состоялся съѣздъ окружнаго духовенства для выбора членовъ мѣстнаго благочинническаго совѣта. Не смотря на дурную погоду, на съѣздъ прибыли всѣ причты и по приглашенію благочиннаго — предсѣдателя съѣзда, прежде всего отправились въ приходскую церковь с. Ярославца, гдѣ благочиннымъ, въ сослуженіи старѣйшихъ іереевъ, совершенно было молебствіе. По окончаніи молебна, предсѣдатель сказалъ краткую рѣчь, въ которой объяснилъ *меньшей братіи* (причетникамъ) цѣль настоящаго съѣзда и взаключеніе назидательно увѣщевалъ ихъ — быть безпристрастными при выборѣ членовъ, не подчиняясь внушеніямъ «дружбы, родства, вражды», а руководясь внутреннимъ убѣжденіемъ и чувствомъ справедливости. Объясненіе это было весьма кстати, потому

что причетники наши, ничего не читающіе, не исключая и Епархіальныхъ Извѣстій, имѣютъ не со всѣмъ опредѣленныя и вѣрныя понятія о распоряженіяхъ начальства. По приводѣ причетниковъ къ присягѣ, члены сѣзда возвратились въ домъ благочиннаго и по предложенію послѣдняго немедленно приступили къ составленію списка кандидатовъ. Для избѣжанія недоумѣній, съ общаго согласія внесены въ списокъ всѣ священники, имѣющіе право проходить общественныя должности, за исключеніемъ не желающихъ; но такovýchъ не оказалось. По окончаніи подготовительныхъ работъ, приступили къ выбору членовъ посредствомъ закрытой баллотировки. Во время баллотированія, какъ требовала важность дѣла, сохраняемы были полный порядокъ и солидность, такъ что самый заклятый антагонистъ выборнаго начала не подмѣтилъ бы ни одной черты, ни одного дѣйствія, которыя сколько нибудь компрометировали избирателей. Это конечно дѣлаетъ честь какъ духовенству, такъ и предсѣдателю, который,—кстати скажемъ,—вполнѣ добросовѣстно, съ большимъ тактомъ и знаніемъ дѣла заправлялъ всѣми дѣйствіями сѣзда.

Избѣгая перечисленія всѣхъ кандидатовъ, намъ остается сказать, что изъ 12-ти баллотировавшихся священниковъ, большинствомъ голосовъ выбраны въ члены совѣта: священникъ с. Волокитина (окружной духовникъ) о. Платонъ Базилевичъ и священникъ с. Ховзовки (слѣдственный депутатъ) о. Гавріилъ Григоровичъ; а кандидатами—

священникъ м. Дубовичъ о. Николай Гусаковскій и священникъ с. Тулиголовъ о. Викторъ Мозолевскій. Отъ души желаемъ будущему совѣту, чтобы вся его дѣятельность проникнута была тѣми чувствами безъукоризненной правды и общественной пользы, которыми руководились избиратели.

К. Самоквасовъ.

22 февраля 1870 г.

от с. Ротовка.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**

Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Довожено цѣнзурою. Черниговъ. 9 Апрѣля 1870 г., Въ Ильинской Тип.

—Имѣется въ саренд. Губернскою Земскою Управою.