

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXVII П. ИЗД. ВЪДОМОСТИ, № 24

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1914 года.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 24-го марта 1914 года за № 18, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначается инспекторъ по сельскохозяйственной части Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Мещерскій—постояннымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ 12-го февраля, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности. Производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники*: епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Могилевской епархіи Строгановъ—съ 25-го октября 1913 г.; экстраординарные профессора Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской: Соколовъ—съ 1-го сентября 1913 г., Дьяконовъ—со 2-го декабря 1913 г.; Московской Орловъ—съ 10-го декабря 1913 г.; инспекторъ классовъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства Шелепинъ—съ 28-го августа 1913 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники*: епархіальный наблюдатель школъ

церковно-приходскихъ и грамоты Вятской епархіи Емельяновъ—съ 16-го августа 1913 г.; секретарь Енисейской духовной консисторіи Шольскій—съ 16-го декабря 1913 г.; преподаватель Рязанской духовной семинаріи Остроумовъ—съ 17-го ноября 1913 г.; учителя духовныхъ училищъ: С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоніевскаго: Соколовъ, Елецкій, Каменецкаго Пясецкій, Серафимовскаго въ Тамбовѣ: Запалатовскій, Островскій, бывший, нынѣ въ отставкѣ, Соколовъ, всѣ—съ 1-го сентября 1913 г.; *изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники*—секретари духовныхъ консисторій: Екатеринославской Березницкій—съ 15-го ноября 1913 г.; Вятской Ракитинъ—съ 4-го декабря 1913 г., учителя духовныхъ училищъ: Кинешемскаго Нарбековъ—съ 5-го августа 1913 г.; С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоніевскаго Смирновъ—съ 26-го августа 1913 г., Полтавскаго Поповиченко—съ 21-го августа 1913 г., Раненбургскаго Левитовъ—съ 11-го сентября 1913 г., Тихоновской второклассной школы Калужской епархіи Георгіевскій—съ 28-го августа 1912 г.; *изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры*: секретарь при директорѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣй-

шемъ Синодѣ Разумовскій—съ 12-го февраля 1914 г.; помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Пановъ—съ 21-го января 1914 г., учителя второклассныхъ школь: Аркадакской, Саратовской епархій, Полянский—съ 22-го августа 1908 г., Тихоновской, Калужской епархій, Мастеровъ—съ 6-го марта 1912 г.; надзиратель Каменецкаго духовнаго училища Незабытовскій—съ 11-го января 1913 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники*: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Сидоренковъ—съ 14-го декабря 1913 г.; учителя Рязанской духовной семинаріи, церковнаго пѣнія, Медвѣдевъ—съ 30 августа 1912 г., второклассныхъ школь Саратовской епархій: Дороевской Добросовѣтскій—съ 1-го сентября 1909 г., Кутвинской Сластеновъ—съ 20-го декабря 1909 г., надзиратель С.-Петербургскаго Александроневскаго Антоніевскаго духовнаго училища Волковъ—съ 10-го сентября 1912 г.; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*: секретари духовныхъ консисторій: Екатеринбургской Соколовъ—съ 21-го декабря 1913 г., Кишиневской Рѣшетниковъ—съ 12-го октября 1913 г., секретарь при ярославекомъ епархіальномъ архіереѣ Ушаковъ—съ 9-го декабря 1913 г., столоначальники духовныхъ консисторій: Минской Москалевичъ—съ 18-го декабря 1913 г., Нижегородской Пареевнъ—съ 6-го мая 1910 г., канцелярскіе чиновники: Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Герасимовъ—съ 13-го декабря 1913 г., Якутской духовной консисторіи Олесовъ—съ 3-го сентября 1913 г.; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари*: регистраторъ Благовѣщенской духовной консисторіи Причесняевъ—съ 22-го января 1914 г., канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Полисадовъ—съ 9-го января 1914 г.; въ *коллежскіе регистраторы*: секретарь правленія Благовѣщенской духовной семинаріи Пекеръ—съ 31-го августа 1913 г., архивариусъ Якутской духовной консисторіи Ясенецкій—съ 28-го октября 1913 г., исправляющій должность регистратора Ярославской духовной консисторіи Тальянцевъ—съ 28-го іюля 1913 г., канцелярскіе служителя духовныхъ консисторій: Подольской Шепченко—съ 2-го октября 1913 г., Владивостокской Карabetовъ—съ 7-го февраля 1914 г., Нижегородской Лавровъ—съ 9-го ноября 1912 г., фельдшеръ при Владивостокскомъ архіерейскомъ домѣ Почтаревъ—съ 14-го іюля 1913 г.; утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго совѣтника*: сверхштатный экстраординарный профессоръ Императорской Московской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій секретарь Туницкій—съ 7-го декабря 1913 г.; инспекторы духовныхъ семинарій: Псковской надворный совѣтникъ Якубовскій—съ 7-го октября 1909 г., Вологодской надворный совѣтникъ Хильтовъ—съ 20-го ноября 1907 г.; *коллежскаго ассессора*: помощникъ смотрителя Озургетскаго духовнаго училища Миняченко—съ 1-го октября 1906 г.; преподаватель Ярославской духовной семинаріи Поздняковъ—съ 16-го декабря 1909 г.; учитель С.-Петербургскаго Александроневскаго Антоніевскаго духовнаго училища Катрановъ—съ 3-го іюня 1909 г.; *коллежскаго секретаря*: помощникъ секретаря совѣта и правленія Императорской С.-Петербургской духовной академіи Хаинскій—съ 29-го октября 1912 г., по степени кандидата богословія; преподаватель Илдукетскаго женскаго епархіальнаго училища Пурвинъ—съ 5-го ноября 1909 г., учитель Сутисской второклассной школы, Подольской епархій, Беднаровский—со 2-го октября 1909 г.; надзиратели: Рязанской духовной семинаріи Проце-

ровъ—съ 5-го февраля 1910 г., Кинешемскаго духовнаго училища Калинян-ковъ—съ 10-го ноября 1907 г.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 14-й день мая сего года, въ Ливадіи, Всемило-стивѣйше соизволилъ сопричислить, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, протоіерея церкви мѣ-стечка Ружина, Сквирскаго уѣзда, Ва-силія Радецкаго къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Проку-рора Святѣйшаго Синода, въ 31-й день мая сего года, въ Ливадіи, Всемило-стивѣйше соизволилъ на сопричисленіе каз-начей приписного къ Кіево-Михайлов-скому монастырю общежительнаго скита Теофанія іеромонаха Серапіона, во вни-маніе къ отлично-усердной службѣ его Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Проку-рора Святѣйшаго Синода, въ 31-й день мая сего года, въ Ливадіи, Все-мило-стивѣйше соизволилъ на разрѣше-ніе начальницѣ Знаменской женской общины гор. Коврова, монахинѣ Софіи принять и носить пожалованный ей его величествомъ царемъ Болгарскимъ, за попеченіе о воинахъ, раненыхъ въ войну съ Турціею въ 1913 году, орден-скій знакъ *Червеннаго Креста съ ко-роною*.

\* \* \*

Его Императорскому Вели-честву на принесенной изъ Рени 28-го

минувшаго мая всеподданнѣйшей теле-граммѣ предсѣдателя комитета по по-строенію церкви въ с. Валень, Измаиль-скаго уѣзда, священника Іоанна Луска-лова съ выраженіемъ вѣрноподданниче-скихъ чувствъ комитета по случаю закладки храма Всемило-стивѣйше благо-удно было, въ 31-й день мая сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая теле-грамма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Великій Государь и Самодержецъ всея Руси. Строительный Комитетъ по по-стройкѣ церкви въ селѣ Валень, Изма-ильскаго уѣзда, въ память трехсотлѣтія Царствованія Вашего Императорскаго Дома, въ день закладки церкви, вознося горячія молитвы Господу Богу о здра-віи, долгоденствіи и благополучномъ прибытіи въ Бессарабію Вашего Импе-раторскаго Величества и всей Вашей Царской Семьи, дерзаетъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Вели-чества вѣрноподданныя чувства безпре-дѣльной преданности и любви къ Ве-ликому Хозяину Русской Земли».

\* \* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Си-нода поступили нижеслѣдующія сооб-щенія о выраженіяхъ вѣрноподданни-ческихъ чувствъ:

I. Преосвященный Олонецкій представилъ всеподданнѣйшее обращеніе причта церкви Ше-менскаго прихода и жителей деревни Перто-зера, Олонецкой епархіи, съ выраженіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ по случаю освященія новопостроеннаго храма при деревнѣ Перто-зерѣ и сооруженія въ немъ иконы св. Алексія, митрополита Московскаго, въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высоче-ства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

II. По сообщенію преосвященнаго Воронеж-скаго, причтъ и прихожане Вознесенскаго со-бора гор. Нижнедѣвnickа въ ознаменованіе исполнившагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости соору-

дили для приходскаго храма икону св. Александра Невскаго, стоимостью въ 215 р.

III. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ членовъ новооткрытаго Староконстантиновскаго уѣзднаго отдѣленія Владиміро-Васильевскаго братсва.

IV. Пресвященный Тавричскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ 1) духовенства и гражданъ гор. Севастополя по случаю совершенія 23 апрѣля сего года крестнаго хода изъ Севастополя въ Балаклавскій Георгіевскій монастырь, установленнаго въ ознаменованіе событія избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности въ Отсу въ Японіи, и 2) духовенства и прихожанъ Георгіевской церкви Армянскаго Базара, осчастливленныхъ проѣздомъ Его Императорскаго Величества 29 апрѣля сего года, черезъ горъ Армянскій Базаръ.

V. Пресвященный Екатеринбургскій телеграммою изъ Екатеринбурга отъ 7 мая просилъ представить на Всемилоствѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе нижеслѣдующее всеподданнѣйшее обращеніе: «Ваше Императорское Величество Благочестивѣйшій Государь. Неотцнимый даръ Вашихъ Императорскихъ Величествъ Верхотурской обители какъ выраженіе благоговѣйной любви къ святому праведному Симеону, покровителю нашего края, преисполняетъ безпредѣльной радостью сердца наши и возжигаетъ святую ревность сыновняго единенія съ возлюбленнымъ Царемъ въ почитаніи угодника Божія. Воодушевляемые этими чувствами, соорудили мы святую икону небесныхъ покровителей града Екатеринбурга и съ горячей молитвой о Тебѣ, Благочестивый Государь нашъ, и о всей Богомъ хранимой Семьѣ Твоей нынѣ въ знаменательный и радостный день рожденія Твоего исходимъ съ нею въ городъ Верхотурье, дабы подвигомъ паломничества предуготовить себя въ достойному участию въ священномъ торжествѣ обители и вознести свои чистыя молитвы о здравіи и благоденствіи Вашихъ Императорскихъ Величествъ, Наслѣдника Цесаревича и всей Царской Семьи предъ ракой угодника Божія Симеона Праведнаго въ день, когда негнѣнныя мощи его станутъ подъ сѣнь, сооруженную Царскимъ благочестіемъ. Открывая и благословивъ молитвой сіе святое шествіе, счастливь повергнуть къ стопамъ Вашихъ Императорскихъ Величествъ одушевляющія насъ—меня,

духовенство и тысячи пасомыхъ, хоругвеносцевъ, трезвенниковъ, паломниковъ и богомольцевъ, вѣрнопопданническія чувства сыновней любви и беззавѣтной преданности. Вашего Императорскаго Величества вѣрнопопданный богомолецъ Серафимъ, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій».

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ о такихъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Всемилоствѣйше благоугодно было, въ 31-й день мая сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Всемилоствѣйше благоугодно было, во 2 день мая сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрнопопданническихъ чувствъ поступили по слѣдующимъ случаямъ:

I. По случаю исполняющагося въ текущемъ году 10-лѣтія со дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и въ ознаменованіе сего событія представлены сообщенія о выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ преосвященными: а) Самарскимъ, по сообщенію коего прихожанами Михаило-Архангельской церкви с. Алябева, Бугурусланскаго уѣзда, приобрѣтена на добровольныя пожертвованія икона св. Алексія, митрополита Московскаго, въ кіотѣ, стоимостью въ 300 руб., и б) Пермскимъ—отъ имени прихожанъ Свято-Троицкой церкви с. Нижнихъ Муловъ, Пермскаго уѣзда.

II. Настоятель заграничной придворной церкви въ Корубгѣ, протоіерей Евгеній Соловьевъ, сообщая о совершеніи 8 апрѣля причтомъ богослуженія о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ причта названной церкви и участвовавшихъ въ богослуженіи лицъ.

III. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе

вѣрнопопданническихъ чувствъ 1) учредителей и членовъ Васильовскаго и Звенигородскаго уѣздныхъ отдѣленій Кіевскаго Свято-Владимірскаго братства и 2) членовъ Кременецкаго, Аптонинскаго и Овручскаго уѣздныхъ отдѣленій Волынскаго Свято - Владиміро - Васильевскаго братства, а также 3) членовъ Вербовскаго, Дубенскаго уѣзда, Свято-Духовскаго братства.

IV. Подольскій губернаторъ просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ участниковъ состоявшагося 4 апрѣля учредительнаго собранія Ольгопольскаго Свято-Владимірскаго братства.

V. По сообщенію преосвященнаго Донскаго, настоятельница Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго женскаго монастыря, Донской епархіи, игуменія Святослава и сестры обители выразили желаніе ознаменовать вослѣдовавшее 28-го февраля сего года Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ названному монастырю ежегоднаго пособия изъ войскового капитала принесеніемъ въ храмъ-памятникъ трехсотлѣтія Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ сооруженной руками сестеръ хоругви, вышитой золотомъ по бархату съ изображеніемъ Феодоровской иконы Божіей Матери и Святителя Николая.

VI. Преосвященный Пензенскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ причта и прихожанъ Николаевской церкви с. Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, по случаю Всемиловѣйшаго пожалованія 500 р. отъ Монаршихъ щедротъ на достройку упомянутой церкви.

\* \*

\*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія сообщенія о выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ:

1. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генерал-губернаторъ просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ членовъ Насташскаго, Смѣлинскаго новооткрытаго и Бердичевскаго Отдѣленій Свято - Владимірскаго Братства.

II. Причтъ и прихожане Покровской церкви мѣстечка Городища, Кіевской епархіи, и комитетъ по построенію храма въ этомъ мѣстечкѣ просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ безпредѣльной любви, преданности и благодарности за Всемиловѣйшее

пожалованіе 500 руб. отъ Монаршихъ щедротъ на построеніе сооружаемаго ими храма.

III. Преосвященный архіепископъ Пензенскій Митрофанъ по случаю Всемиловѣйшаго возведенія его, къ 6 мая сего года, высокочественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, въ санъ архіепископа, ходатайствовалъ о представленіи на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе выраженія его вѣрнопопданническихъ чувствъ.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Всемиловѣйше благоугодно было, въ 14 день мая сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 5 — 9 іюня 1914 года за № 5084, постановлено: изъ числа рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами воспитанниковъ духовныхъ семинарій вызвать на казенный счетъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ Императорскія духовныя академіи въ 1914 году 78 воспитанниковъ, а именно: въ С.-Петербургскую академію 20,— по одному воспитаннику изъ семинарій: Витебской, Новгородской, Олонекской, Рижской, Тверской, Холмской, Псковской, Литовской, Волынской, Екатеринославской, Одесской, Ставропольской, Таврической, Владимірской, Вологодской, Нижегородской, Ярославской, Вятской, Самарской и Симбирской; въ Кіевскую академію 20,— по одному воспитаннику изъ семинарій: Могилевской, Новгородской, Тверской, Воронежской, Кишиневской, Курской, Подольской,

Черниговской, Донской, Владимірской, Калужской, Орловской, Смоленской, Тамбовской, Ярославской, Рязанской, Вятской, Благовѣщенской и двухъ воспитанниковъ изъ Кіевской семинаріи; въ Московскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій; Архангельской, Минской, Тверской, Волынской, Кіевской, Курской, Полтавской, Подольской, Тифлисской, Вианской, Владимірской, Вологодской, Орловской, Тамбовской, Ярославской, Рязанской, Пермской и трехъ воспитанниковъ изъ Московской семинаріи, и въ Казанскую академію 18,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Ставропольской, Черниговской, Костромской, Нижегородской, Тамбовской, Рязанской, Астраханской, Иркутской, Казанской, Пермской, Самарской, Тобольской, Томской, Уфимской, Александровской, Красноярской, Оренбургской и Саратовской.

II. Отъ 5—9 іюня 1914 года за № 5161, постановлено: разрѣшить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Центральному Правленію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ произвести въ текущемъ году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за всенощною наканунѣ 6-го декабря и за литургіею въ этотъ день сборъ пожертвованій для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ.

III. Отъ 9 іюня 1914 года за № 5170, постановлено: возложить исполненіе обязанностей завѣдующаго богословско-педагогическими курсами въ Москвѣ на преосвященнаго Дмитрія, епископа Можайскаго, четвертаго викарія Московской епархіи.

IV. Отъ 9 іюня 1914 года за № 5168, постановлено: на освободившуюся за смертію игуменіи Сергіи должность настоятельницы Московскаго Страстнаго монастыря назначить казначею сего монастыря монахиню Нину съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 23 мая—4 іюня 1914 года за № 4552, постановлено: 1) нотныя сочиненія *Н. Куцова* «Господи, спаси благочестивыя» и «Милость мира»—допустить къ церковному употребленію, по напечатаніи, 2) нотныя сочиненія *С. Ермакова* «Отче нашъ» и «Достойно есть»—разрѣшить къ церковному употребленію по исправленіи и вторичномъ представленіи на разсмотрѣніе Наблюдательнаго Совѣта.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 7 іюня 1914 года, за № 33, опредѣляется профессорскій стипендіатъ Императорской Казанской духовной академіи **Трифоновъ** на должность второго преподавателя теоріи словесности и исторіи литературы въ Новгородскую духовную семинарію (съ 20-го мая 1914 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Благовѣщенскій** на должность преподавателя теоріи словесности, исторіи литературы и дидактики въ Паричское женское училище духовнаго вѣдомства и помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи **Житовъ** на должность преподавателя ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Сапожковское духовное училище (Житовъ съ 23-го и Благовѣщенскій съ 30-го мая 1914 г.).

Увольняется отъ службъ, согласно прошенію, преподаватель Тифлисской духовной семинаріи **Горгинскій** (съ 20-го мая 1914 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ  
СВНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Свнода, отъ 21—30 іюля 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Свнодѣ, опредѣленіемъ отъ 5 мая тек. года за № 366, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года — дню памяти свв. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «Библия», отъ Святѣйшаго Свнода выдаваемою, за особыя труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: по Архангельской епархіи: попечительницу Шенкурской градской церковно-приходской школы, игуменію Шенкурскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря Рафаилу; по Астраханской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Селигринской женской церковно-приходской школы, Енотаевского уѣзда, священника Василия Руднева и законоучителя женской церковно-приходской школы Архіерейскаго поселка, Астраханскаго уѣзда, священника Михаила Матвѣева; по Благовѣщенской епархіи: завѣдующихъ церковно-приходскими школами: градо-Николаевской одноклассной, Приморской области, настоятеля Николаевского собора, протоіерея Серапіона Черныхъ, Михаило-Архангельской двухклассной въ гор. Благовѣщенскѣ, священника Василия Кирѣевского и Вознесенской двухклассной въ гор. Благовѣщенскѣ, священника Ксенофонта Соколовскаго, дѣлопроизводителя епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Петра Пѣшкова и межевого ревизора при управленіи Приамурскаго генералъ-губернатора, статскаго совѣтника Алексѣя Добротворскаго; по Владивостокской епархіи: члена Владивостокскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Петра Алѣйникова, учителя Раздольинской второклассной школы, священника Дмитрія Туровскаго и учителя той же школы Ми-

хаила Чижевскаго; по Владимірской епархіи: учителя Обобуровской церковно-приходской школы, Владимірскаго уѣзда, діакона Павла Миртова; по Вологодской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: протоіерея Николая Малиновскаго и преподавателя Вологодской духовной семинарии Ивана Тюрина, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Вологодской градской Свято-Стефановской — священника Александра Сахарова, Озерковской Димитріевской — священника Василия Садокова и Норововской Михаило-Архангельской — священника Николая Вознесенскаго и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Слободской Михаило-Архангельской — Анну Ретровскую, Чушевицкой одноклассной женской — Галину Шайтанову и Никольской, Вельскаго уѣзда, Ларису Россову; по Великоустюжскому викаріатству Вологодской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта Великоустюжскаго Стефано-Прокопіевскаго братства: Устюжскаго — учителя Устюжскаго вышшаго начальнаго училища Виктора Якубова, Никольскаго — священника Никольскаго Срѣтенскаго собора Василия Яхлакова, преподавателей Никольскаго духовнаго училища, статскихъ совѣтниковъ Александра Попова и Ивана Заварина и помощника смотрителя того же училища, статскаго совѣтника Сергѣя Арановича и Устьемсольскаго — инспектора народныхъ училищъ 1 участка 8 района Вологодской губерніи Михаила Успасскаго, бывшаго предѣдателя Никольскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта братства, протоіерея Никольскаго Срѣтенскаго собора Иоанна Гвоздева, учителя Евангеліи Кузюгской церковно-приходской школы, Никольскаго уѣзда, Михаила Пшеничникова, учительницу Синегодской одноклассной церковно-приходской школы, Устюжскаго уѣзда, Асенею Меньшикову и фельдшера при Никольской второклассной школѣ, земскаго медицинскаго фельдшера Александра Теокистова; по Волынской епархіи: члена — казначея Овручскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Василия Бѣлова, завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ: священника села Скобелки, Владимір-Волынскаго уѣзда, Стефана Чирскаго, священника с. Цегова, того же уѣзда, Григорія Юркевича, священника села Бачмановки, Изяславскаго уѣзда, Леонида Гуторевича, священника села Яруна, Новоградволынскаго уѣзда, Иоанна Карпинскаго, священниковъ м. Полоннаго, того же уѣзда, Аванасія Билича и Арсенія Ковалевскаго, священника с. Горницы, того же уѣзда, Меркурія Теodoro-

вича, священника м. Корца, того же уѣзда, Михаила Прокоповича, священника с. Несолоня, того же уѣзда, Александра Молчанова, священника с. Гульска, того же уѣзда, Евтихія Гнѣповскаго, священника села Поддубь, того же уѣзда, Аристарха Гловинскаго, священника села Проваловки, того же уѣзда, Палладія Ляшевича, священника села Суемпа, того же уѣзда, Димитрія Барановича, священника м. Полоннаго, того же уѣзда, Константина Матусевича, священника села Бريدско, Овручскаго уѣзда, Арсенія Комаревича, священника с. Михайловки, того же уѣзда, Владиміра Загорскаго, священника села Самчинець, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміра Недѣльскаго, священника села Кобыльи, того же уѣзда, Иосифа Колядинскаго, священника с. Рабевки, того же уѣзда, Ювеналія Гаскевича и священника села Лажевой, того же уѣзда, Владиміра Струмѣнскаго, учительницѣ церковно-приходскихъ школъ: Овручской двухклассной—Евдокію Мостовенко и Елену Слугодскую и села Чепелевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Алевтину Абрамовичъ, бывшую учительницу Овручской женской церковной школы Евгению Троцкую и волостныхъ писарей Владиміръ-Вольнскаго уѣзда: Новодворской волости—Автонома Бѣлянскаго, Хоровской волости—Ивана Молчанова и Микуличской волости—Никанора Туровича; по Воронежской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Бирюченскаго—учителя Бирюченскаго духовнаго училища, надворнаго совѣтника Василя Нечаева, Бобровскаго—священника Гавріила Базилевскаго и Задонскаго—благочиннаго священника Михаила Богомолова и учителя-инспектора Задонской школы ремесленныхъ учениковъ, надворнаго совѣтника Аркадія Феторова, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Кривоборенской, Задонскаго уѣзда, священника Сергія Матвѣева, Казинской, того же уѣзда, священника Николая Черниговскаго, Моховищенской, того же уѣзда, священника Петра Прокуракова, Рогожинской, того же уѣзда, священника Александра Вислянскаго, Плоско-Казминской, того же уѣзда, священника Гавріила Кутына, Красноженовской, Богучарскаго уѣзда, священника Леонида Фетотова, Кривоносской, того же уѣзда, священника Викторина Филиппова и Висловской, Нижнедѣвицкаго уѣзда, священника Алексія Сергіева, учительницѣ церковно-приходскихъ школъ Нижнедѣвицкаго уѣзда: Верхъ-Борово-Потуданской—Анну Жданову и Сине-Липяговской—Анну Емельянову и попечителей церковно-приходскихъ

школъ Задонскаго уѣзда: Викулино-Борковской—крестьянина Трофима Кургузскина и Тешевской—купца 2-й гильдіи Ивана Пахомова; по Вятской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ Уржумскаго уѣзда: Верхъ-Пузирской—священника села Кузнецова Николая Кошурникова, Голбцевской—священника села Кичмы Николая Селивановскаго и Леблжской—священника села Лебяжья Михаила Спасскаго; по Сарапульскому викариатству Вятской епархіи: протоіерея Старыхъ Зятцовъ, Малмыжскаго уѣзда, Михаила Шерстеникова и попечительницу Можгинской женской одноклассной церковно-приходской школы, Елабужскаго уѣзда, жену отставнаго полковника Софію Сырневу; по Гродненской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, директора Гродненской мужской гимназіи, статскаго совѣтника Ивана Глѣбова, дѣлопроизводителя того же совѣта Павла Каленика, члена Кобринскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, заштатнаго протоіерея Павла Михаловскаго, Гродненскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Константина Константиновича, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Незбудко-Михайловской, Бѣлостокскаго уѣзда, священника Владиміра Ступницкаго, Кленикской, Городчинской и Кожинской—священника Кленикской церкви Іоанна Жлѣбцевича и Порѣчской—священника Друскенинской церкви Павла Левитскаго, старшаго учителя Яловской второклассной школы, Волковскаго уѣзда, Антонія Москевича, младшаго учителя Дятловской второклассной школы, Слонимскаго уѣзда, Михаила Андреюка, учителя образцовой школы при Дятловской второклассной школѣ Константина Бондарука и попечителя Порѣчской церковно-приходской школы, начальніка станціи «Друскеники» Александра Сушкова; по Грузинской епархіи: бывшаго предсѣдателя Эриванскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, перемѣннаго въ гор. Бари (Италія), протоіерея Николая Фетотова; по Гурійско-Мингрельской епархіи: сверхштатнаго члена и дѣлопроизводителя Зугдидскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Димитрія Чантурія; по Екатеринбургской епархіи: члена и казначея епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Крискента Коровина, почетнаго члена и дѣлопроизводителя того же совѣта, статскаго совѣтника Григорія Литвинцева, настоятельницу Ново-Тихвинскаго монастыря, игуменію Магдалину и настоятельницу Каслинскаго мо-



настыря, игуменію **Агнію**; по **Екатеринославской** епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: **Старо-Петровской**, **Мариупольскаго** уѣзда, священника **Николая Пшеничнаго** и **Чистопольской**, **Екатеринославскаго** уѣзда, священника **Анапію Пужальскаго**, учителя **Орлово-Еленевской** церковно-приходской школы, **Славяносербскаго** уѣзда, **Евгенія Гридина**, учительницу **Тагарогской** **Архангело-Михайловской** церковно-приходской школы **Вѣру Романенко**, учительницу рукодѣлія **Благовѣщенской** гор. **Екатеринослава** церковно-приходской школы **Ольгу Ганько**, земскихъ начальниковъ: 1-го участка **Мариупольскаго** уѣзда—**Петра Свѣтлицкаго** и 8 участка **Новомосковскаго** уѣзда—**Владимира Копейшвили** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: **Торско-Алексѣевской**, **Бахмутскаго** уѣзда, **Вѣру Геевскую**, **Бѣленской**, **Екатеринославскаго** уѣзда, дворянку **Анну Мазаракій** и **Улатновской**, **Павлоградскаго** уѣзда, дворянку **Елисавету Герсеванову**; по **Енисейской** епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, священника **Иннокентія Подгорбунскаго**, **Канскаго** уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника **Георгія Пальмина**, протоіерея **Канскаго** собора **Александра Воскресенскаго** и учительницъ: **Красноярской** второклассной школы, жену статскаго совѣтника **Елисавету Кислицыну** и **Красноярской** **Братской** одноклассной церковной школы **Евдокію Потылицыну**; по **Казанской** епархіи: председатели **Цивильскаго** уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Александра Василевскаго**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій того же совѣта: **Чебоксарскаго**—инспектора народныхъ училищъ **Чебоксарскаго** уѣзда **Михаила Добронравова** и **Чистопольскаго**—председателя **Чистопольской** уѣздной земской управы **Александра Нератова** и преподавателя **Чистопольскаго** духовнаго училища **Ивана Петропавловскаго**, попечителя **Новородіоновской** церковно-приходской школы, **Чебоксарскаго** уѣзда, дворянина **Константина Лаврскаго** и настоятельницу **Казанскаго** **Богородицеаго** дѣвичьяго монастыря, игуменію **Варвару**; по **Калужской** епархіи: председатели **Козельскаго** уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Сергія Протопопова**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: **Козельскаго**—непремѣннаго члена **Козельской** землеустроительной комиссіи, потомственнаго дворянина **Бориса Ялозо**, **Мосальскаго**—благочиннаго священника **Николая Благовѣщенскаго** и инспектора народныхъ училищъ 9 участка **Калужской** губерніи, кол-

лежскаго совѣтника **Николая Шейко**, **Перемышльскаго**—благочиннаго священника **Константина Зарѣцкаго** и священника **Воротынской** церкви **Михаила Баталіна** и казначея **Перемышльскаго** уѣзднаго казначейства, коллежскаго совѣтника **Василія Меньшова**, члена-дѣлопроизводителя **Малоярославецкаго** уѣзднаго отдѣленія, священника **Николая Кременскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: **Гуличской** и **Вѣтмицкой**, **Жиздринскаго** уѣзда, священника **Іоанна Воскресенскаго**, **Покровской**, **Перемышльскаго** уѣзда, священника **Павла Ваголина** и **Булгаковской**, того же уѣзда, священника **Іоанна Скворцова**, учительницу **Ловатской** церковно-приходской школы, **Жиздринскаго** уѣзда, **Надежду Успенскую**, попечителя **Плохинской** двухклассной церковно-приходской школы, того же уѣзда, купца **Павла Меньшикова** и попечительницу **Рождественской** церковно-приходской школы, **Перемышльскаго** уѣзда, потомственную дворянку **Екатерину Оливъ**; по **Кішиневской** епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта—епархіальнаго миссіонера, протоіерея **Теодосія Воловца** и противосектантскаго миссіонера, протоіерея **Теодосія Кирику**; по **Кіевской** епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: **Каневскаго**—протоіерея **Ілію Машкевича**, мирового посредника 2 уч. **Каневскаго** уѣзда, титулярнаго совѣтника **Сергія Гвоздика**, **Радомысльскаго**—**Радомысльскаго** уѣзднаго казначея **Матвѣя Краковецкаго** и **Сквирскаго**—мирового посредника 2 уч. **Сквирскаго** уѣзда **Ивана Гербета**, члена-дѣлопроизводителя **Каневскаго** уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника **Иннокентія Волкова**, бывшаго члена **Черкаскаго** уѣзднаго отдѣленія совѣта, нынѣ директора народныхъ училищъ **Кіевской** губерніи **Бориса Плесскаго**, гласнаго **Кіевскаго** губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній **Адама Любинскаго**, протоіерея м. **Ружина**, **Сквирскаго** уѣзда, **Василія Радецкаго**, завѣдующаго **Полтвинской** второклассной школой, **Каневскаго** уѣзда, священника **Платона Слудскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ **Звенигородскаго** уѣзда: с. **Гуляйки**—священника **Георгія Оедорченко**, с. **Михайловки**—священника **Владимира Коноплянко** и с. **Ямполь**—священника **Алексія Григоровича** и священника с. **Воробіевки**, **Сквирскаго** уѣзда, **Михаила Терравскаго**; по **Костромской** епархіи: уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ **Костромскаго** уѣзда, священника **Іоанна Аделфинскаго**, законоучителя **Знаменской** и **Шурговашевой** церковно-приходскихъ школъ,

Варнавинскаго уѣзда, священника **Иоанна Ноорова**, почитателей церковно-приходскихъ школъ: Польской, Галичскаго уѣзда, потомственного дворянина **Дмитрія Шангскаго** и Кривоозерской, Макарьевскаго уѣзда, Бѣлозерскаго купца **Ивана Зинина** и члена Костромской губернской земской управы, дворянина **Валерія Потѣхина**; по Курской епархіи: председателя Суджанскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Григорія Терлецкаго**, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Суджанскаго—городскаго голову гор. Суджи, купца **Ивана Обужова** и Рыльскаго—священника **Василія Булгакова**, смотрителя Рыльскаго духовнаго училища **Александра Утѣхина** и врача **Теодора Голово**, земскихъ начальниковъ: 2 участка Старооскольскаго уѣзда, титулярнаго совѣтника **Владимира Жефаридзе** и 2 участка Бѣлгородскаго уѣзда **Николая Дмитриева**, председателя Фатежской уѣздной земской управы, коллежскаго совѣтника **Льва Батезатула**, настоятельницу **Борисовской женской пустыни, игуменію Серафиму**, почетную почитательницу церковныхъ школъ **Рыльскаго уѣзда Елисавету Терещенко**, почитателей церковно-приходскихъ школъ: Соломинской, Бѣлгородскаго уѣзда, земскаго начальника **Дмитрія Яковлева**, Розановской, Дмитриевскаго уѣзда, дворянина **Василія Щеголева**, Протопоповской, Корочанскаго уѣзда, потомственного почетнаго гражданина **Алексѣя Тремля**, Сергѣевской, Рыльскаго уѣзда, дворянина **Константина Терещенко** и Марковской, того же уѣзда, дворянина **Иосифа Жруцева** и почитательницъ церковно-приходскихъ школъ: с. Фатѣвки, Дмитриевскаго уѣзда, графиню **Марію Соллогуубъ**, Соломыгинской, Обоянскаго уѣзда, жену дворянина **Зинаиду Кондрашеву**, Благовѣщенской гор. Путивля, жену дворянина **Марію Бредихину** и Череповской, Путивльскаго уѣзда, вдову гвардіи полковника **Марію Серебрякову**; по Литовской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, коллежскаго ассесора **Василія Ивановскаго**, бывшаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, нинѣ директора Виленскаго **Маринскаго** высшаго женскаго училища **Александра Царегородцева**, дѣлопроизводителя **Свендянскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, діакона Александра Зыбайло**, уѣзднаго наблюдателя 2 округа Новоалександровскаго уѣзда, священника **Константина Маевского**, протоіерея **Лидскаго собора Иосифа Кояловича**, завѣдующаго **Ковнатовской церковной школой** (Ковенской губерніи), священника **Нила Соколовскаго**, священника **Воложинской церкви, Ошмянскаго**

уѣзда, **Михаила Можаровскаго**, священника **Ковенской губ. Василія Пенкевича**, инспекторовъ народныхъ училищъ **Ковенской губерніи Павла Петрушевскаго** и **Александра Игомленскаго**, Трокскаго уѣзднаго врача, статскаго совѣтника **Николая Подвальникова**, окружнаго надзирателя, **Лидскаго уѣзда, Андрея Петрова**, земскихъ начальниковъ **Новоалександровскаго уѣзда—надворнаго совѣтника Петра Ладыгина** и коллежскаго секретаря **Михаила Дурново**, уѣзднаго врача, **Поневѣжскаго уѣзда, Владиміра Машихина**, уѣзднаго казначея, того же уѣзда, **Теодора Аванасьева**, учителей: **Слободской церковной школы, Вилейскаго уѣзда, Павла Дудко** и **Больше-Борекской школы грамоты, того же уѣзда, Мартина Кононовича** и учительницъ церковныхъ школъ: **Сниинской—Марію Тривоно**, **Блошникской, Дисненскаго уѣзда, Елену Шелютто** и **Сморгонской, Ошмянскаго уѣзда, Вѣру Мацкевичъ**; по Минской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: **Бобруйскаго—протоіерея Мануила Шелепина**, **Бобруйскаго уѣзднаго предводителя дворянства Евгения Клименко** и **мѣстнаго землевладѣльца Павла Воронцова Вельяминова** и **Рѣчицкаго—священника Рѣчицкой соборной церкви Евстаѣя Лотоцкаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: **Пустошкинской и Пархимковичской, Бобруйскаго уѣзда, священника Бортинской церкви Платона Кляевскаго**, **Тоновской и Лубенской, Минскаго уѣзда, священника Тоновской церкви Александра Бѣляева**, **Евтушковичской, Рѣчицкаго уѣзда, священника Павла Воробейчикова**, **Стрѣличевской, того же уѣзда, священника Иоанна Желѣзняковича** и **Свѣдской, того же уѣзда, священника Андрея Киркевича**, учителей: **второклассныхъ школъ: Изяславльскаго, Минскаго уѣзда, Михаила Житкевича**, **Витчевской, Пинскаго уѣзда, Николая Прорвича** и **Домановичской, Рѣчицкаго уѣзда, Николая Василевскаго**, **Тѣшковской церковно-приходской школы, Рѣчицкаго уѣзда, Иоакима Махнача** и **Бобровской школы грамоты, Мозырскаго уѣзда, Сергѣя Чируна**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: **Минской желѣзнодорожной—Екатерину Третьякову** и **Глафиру Рыкову** и **образцовой при Бабчинской женской второклассной школѣ, Рѣчицкаго уѣзда, Анну Дюкову** и почитательницу **Паричской воскресной школы, начальницу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Параскеву Барсову**; по **Могилевской епархіи**: члена-дѣлопроизводителя **Могилевскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта**

Ивана **Величко**, членовъ уѣздныхъ отдѣльныхъ совѣта: Гомельскаго—Гомельскаго уѣзднаго исправника Стефана **Мизгайло**, Мстиславскаго—директора мѣстной гимназіи Іосифа **Пономарева** и Мстиславскаго уѣзднаго исправника, коллежскаго совѣтника Теодора **Некрашевича-Покладъ** и Рогачевскаго—директора Рогачевскаго реальнаго училища, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Теодора **Шимановскаго**, директора Рогачевской учительской семинаріи, статскаго совѣтника Димитрія **Сцѣпуро**, Рогачевскаго уѣзднаго исправника, коллежскаго совѣтника Поликарпа **Евтодіева**, законоучителя Рогачевскаго реальнаго училища, священника Георгія **Жудро** и лѣснаго ревизора Селецкаго лѣсничества Ивана **Юстова**, Мстиславскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Сергія **Голушкевича**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Старо-Бѣлицы, Гомельскаго уѣзда, протоіерея Петра **Цитовича**, с. Хоминюкъ, того же уѣзда, священника Александра **Кожевича**, с. Оѣдоровки, того же уѣзда, священника Григорія **Меньковича**, с. Руденца, того же уѣзда, священника Петра **Петрашеня**, с. Старыхъ-Юрковичъ, того же уѣзда, священника Василя **Волотовскаго**, с. Завидовки, того же уѣзда, священника Алексія **Ларкова**, с. Бракова, Могилевскаго уѣзда, священника Іоанна **Синякова**, с. Вендорожа, того же уѣзда, священника Михаила **Волкова**, с. Подлужья, того же уѣзда, священника Іоанна **Горбачевскаго**, с. Шупень, того же уѣзда, священника Георгія **Мизгайло**, с. Карпиловки, Мстиславскаго уѣзда, священника Антонія **Носовича**, с. Колтовки, того же уѣзда, священника Тихона **Каржева**, с. Пирогова, того же уѣзда, священника Іоанна **Максимовскаго**, с. Студенца, того же уѣзда, священника Матѳея **Сапѣжко**, с. Подлужья, того же уѣзда, священника Димитрія **Якушевскаго**, священника Черейской Воскресенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Іакова **Полейко**, священника Обчугской церкви, того же уѣзда, Алексія **Акулина**, священника Прощицкой церкви, того же уѣзда, Константина **Піотуховича** и священника Алексинечской церкви, того же уѣзда, Константина **Бекаревича**; по Московской епархіи: законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Московской Георгіевской, въ Яндовѣ, діакона Александра **Добронравова**, Головинской, Серпуховскаго уѣзда, діакона села Турова Василя **Хрусталева**, Клинской градской, діакона Троицкой соборной г. Клина церкви Александра **Златоустова**, Воронинской, Клинскаго уѣзда, діакона Павла **Виноградова**, Троицкой

гор. Коломны—діакона Александра **Симонова** и Богородской, Московскаго уѣзда, діакона Константина **Румянцева**, учителей церковно-приходскихъ школъ: при Московской Вознесенской, на Царицынской улицѣ, церкви, псаломщика Петра **Виноградова**, Колычевской, Подольскаго уѣзда, Петра **Кудрявцева** и Городенковской, Серпуховскаго уѣзда, Николая **Счастнева**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Спасо-Преображенской г. Москвы Ека-терину **Никольскую**, Срѣтенской гор. Серпухова Антонину **Счастневу** и Михаило-Архангелской, Серпуховскаго уѣзда, Евгенію **Успенскую** и попечителя Московской Воскресенской, въ Плѣнницахъ, церковной школы Василя **Росихина**; по Нижегородской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Сыченюкъ, Сергачскаго уѣзда, священника Владимира **Райскаго**, с. Китова, того же уѣзда, священника Николая **Никольскаго** и с. Просѣка, Макарьевскаго уѣзда, священника Владимира **Разумова**, учителя церковно-приходской школы: с. Великовскаго, Макарьевскаго уѣзда, Евгенія **Богданова** и учительницъ: женской второклассной школы г. Семенова—Анну **Шахину** и церковно-приходскихъ школъ: с. Дубенщины, Макарьевскаго уѣзда, Александру **Кузнецову**, Петропавловской заштатнаго города Починюкъ, Лукояновскаго уѣзда, Ларису **Свѣшникову** и д. Андреевки, того же уѣзда, Наталію **Ушканову**; по Новгородской епархіи: почетнаго члена Валдайскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, нотариуса г. Валдая Павла **Силина**, священника Тельбовичской церкви, Боровичскаго уѣзда, Александра **Горохова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Мондомской, Бѣлозерскаго уѣзда, Елисавету **Смирнову**, Семено-Раменской, того же уѣзда, Александру **Чмутову** и церковно-приходскихъ школъ г. Новгорода: Тихвинской—Анну **Лебедеву**, Теодоростратилатовской—Марію **Цвѣткову**, Ново-Духовской—Вѣру **Стефановскую** и Ильинской—Александру **Фиделину** и попечительницу Ново-Духовской церковно-приходской школы г. Новгорода, игуменію Свято-Духова монастыря **Нину**; по Олонекской епархіи: члена Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя Каргопольскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Александра **Спасскаго**; по Оренбургской епархіи: учительницу Челябинской монастырской церковно-приходской школы, потомственную почетную гражданку Софію **Ключареву**; по Орловской епархіи: почетнаго члена Ли-

венскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, члена Государственной Думы, протоіерей соборной г. Ливень церкви Павла **Покровскаго**, бывшаго предсѣдателя Елецкаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, протоіерей Срѣтенской гор. Ельца церкви Николая **Позднякова**, члена Елецкаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника Виктора **Архангельскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ: Бошинской второклассной, Карачевскаго уѣзда, священника Иоанна **Троицкаго** и Воскресенской второклассной на Мезинѣ, Орловскаго уѣзда, священника Теодора **Руднева** и церковно-приходскихъ школъ: Знаменской двухклассной монастырской г. Ельца, протоіерей Иоанна **Соколова**, Никольской, Елецкаго уѣзда, протоіерей Георгія **Горохова** и Ломовецкой, Кромскаго уѣзда, священника Сергія **Турбина**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Николаевской двухклассной при ст. Брянскъ, Подлѣскихъ ж. д., инженера путей сообщения, надворнаго совѣтника Николая **Черволюка**, Роджественской, Карачевскаго уѣзда, статскаго совѣтника Николая **Мѣденникова**, Успенской гор. Ливень, Ливенскаго купца Сергія **Коноплина** и Троице-Васильевской и Крестительской Братской гор. Орла, Орловскаго купца Григорія **Ильмана**, попечительницу Троицкой монастырской гор. Сѣвска церковно-приходской школы, настоятельницу Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря, игуменію **Зинаиду**, казначею того же монастыря, монахиню **Маргариту** и предсѣдателя коммисіи по постройкѣ зданія для Дубовикской церковно-приходской школы, Орловскаго уѣзда, дворянина Бориса **Охотникова**; по Пензенской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Пензенскаго—преподавателей Пензенской духовной семинаріи Стефана **Ильминскаго** и Константина **Соколова**, Мокшанскаго—городскаго голову гор. Мокшанъ Григорія **Соколовскаго** и Керенскаго—потомственнаго почетнаго гражданина Александра **Казеева**, уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ: Саранскаго—священника Алексія **Доброправова** и Чембарскаго—священника Тимофея **Чудодѣва**, завѣдующихъ: Архангельско-Годицкой второй второклассной школой, Саранскаго уѣзда, протоіерей Иоанна **Теодосіевскаго** и Буддыгинской церковной школой, Краснослободскаго уѣзда, священника Теодора **Пестровскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Азарапинской, Наровчатскаго уѣзда, священника Сергія **Тархова** и Пырбинской, Мокшанскаго уѣзда, священника Николая **Гучева** и учительницъ Токмовской церковной

школы, Инсарскаго уѣзда, Ольгу **Богословскую** и Анну **Богословскую**; по Пермской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Оханскаго—податнаго инспектора, статскаго совѣтника Петра **Подлипкаго**, Соликамскаго—земскаго начальника 1 участка Соликамскаго уѣзда, коллежскаго совѣтника Александра **Калугина** и члена Соликамской уѣздной земской управы, губернскаго секретаря Василя **Колесникова** и Осинскаго—земскаго начальника, статскаго совѣтника Михаила **Дружнина** и Осинскаго городского голову Антонія **Насонова**, завѣдующихъ церковно-приходскими школами: Бигичевской, Чердынскаго уѣзда, священника Камгортекой церкви Зосиму **Лаврова** и Юмышинской, Кунгурскаго уѣзда, священника церкви села Кыласова Иоанна **Орлова** и попечителя Усьвинской церковно-приходской школы, Пермскаго уѣзда, потомственнаго дворянина Владимира **Панова**; по Подольской епархіи: членовъ Литинскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта: священника Луку **Говицкаго**, священника Петра **Кремискаго** и священника Николая **Родкевича**, бывшаго члена Винницкаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, законоучителя Винницкаго реальнаго училища, протоіерей Иоанна **Шиповича**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: гор. Брацлава, Николаевскаго прихода, священника Георгія **Колоковскаго**, села Бугакова, Брацлавскаго уѣзда, священника Иоакима **Гнатовскаго**, с. Глинянца, того же уѣзда, священника Владимира **Людкевича**, двухклассной села Забужья, того же уѣзда, священника Леониды **Николаева**, с. Кришинецъ, того же уѣзда, священника Николая **Волосовича**, с. Нестерварки, того же уѣзда, священника Аванасія **Брадучана**, с. Ульги-Великой, того же уѣзда, священника Петра **Нестеровскаго**, с. Фастовець, того же уѣзда, протоіерей Климента **Крыжановскаго**, с. Чарномина, Ольгопольскаго уѣзда, священника Евѣмія **Лагодовскаго**, с. Бедриковецъ, Проскуровскаго уѣзда, священника Аполлона **Разумовскаго**, с. Гриневецъ-Полевыхъ, того же уѣзда, протоіерей Никандра **Дучинскаго** и с. Ходаковецъ, того же уѣзда, протоіерей Стефана **Дложевскаго**, преподавателя Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Николая **Бычковскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ: с. Счастливой, Брацлавскаго уѣзда, Нестора **Куриленко**, одноклассной с. Струнькова, Гайсинскаго уѣзда, Михаила **Могилку**, одноклассной с. Балина, Литинскаго уѣзда, Сергія **Сороку**, с. Божиговець, Летичевскаго уѣзда,

Ивана **Штанько**, дер. Бокновъ, того же уѣзда, Ивана **Касьяновича**, с. Павловки, Ольгопольскаго уѣзда, Евтихія **Жураковского** и с. Копестырина, Ямпольскаго уѣзда, Севастіана **Серденюка**, учительницу Немировской второклассной женской школы, Брацлавскаго уѣзда, Матрону **Старжевскую** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: гор. Брацлава при Николаевской церкви Марію **Воскресенскую**, с. Севериновки, Брацлавскаго уѣзда, Екатерину **Новицкую**, женской с. Тырловки, Гайсинскаго уѣзда, Клавдію **Коробкину**, с. Четвертиновки, того же уѣзда, Анну **Задорожную**, с. Верхнихъ-Паневецъ, Каменецкаго уѣзда, Софію **Левитскую** и с. Строинецъ, Ямпольскаго уѣзда, Анисію **Романенко**; по Полоцкой епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, непрѣмннаго члена Витебскаго губернскаго присутствія, коллежскаго совѣтника Александра **Рейнтала**, Городокскаго уѣднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Іоанна **Одельскаго**, священника Зайковской церкви, Городокскаго уѣзда, Симеона **Ивашева**, священника Ильинской церкви, Велижскаго уѣзда, Петра **Ширяева**, учителя Дубровской церковно-приходской школы, Городокскаго уѣзда, Ивана **Красенка** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Себежскаго уѣзда: Киселевской женской—Марію **Носевичъ** и Яской мужской—Анну **Городецкую**; по Полтавской епархіи: Константиноградскаго уѣднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Павла **Мильгевскаго**, членовъ Кременчугскаго уѣднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта—священника Теодора **Аврамова** и статскаго совѣтника Павла **Матвѣева**, члена и казначея Кобелянскаго уѣднаго отдѣленія совѣта, священника Василя **Слухаевскаго**, бывшаго завѣдующаго и законоучителя Андреевскихъ церковно-приходскихъ школъ, нынѣ епархіальнаго миссіонера, священника Виталія **Димару**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Демидовской, Кременчугскаго уѣзда, протоіерея Евиміа **Мурашко**, Бербеницкой, Лохвицкаго уѣзда, священника Іосифа **Карбаненко**, Мануиловской, Кременчугскаго уѣзда, благочиннаго священника Стефана **Кремянскаго**, Полузерской, Полтавскаго уѣзда, благочиннаго священника Василя **Ващенко** и Рѣшетиловской Введенской, того же уѣзда, священника Василя **Любичкаго**, законоучителя Сенчанской Успенской церковно-приходской школы, священника Василя **Грузиненко**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Пирятинской соборной—потомственнаго почетнаго гражданина Михаила **Супруна** и

при станціи «Полтава», Южныхъ ж. дорогъ, инженера Виктора **Боровко** и жену священника Николаевской церкви села Федіевки, Полтавскаго уѣзда, Евдокію **Сильвестрову**; по Псковской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, бывшаго директора народныхъ училищъ Псковской губ., дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана **Красова**, члена и казначея Холмскаго уѣднаго отдѣленія того же совѣта, председателя Холмской уѣдной земской управы, статскаго совѣтника Александра **Сапожника** и попечителя Пашивкинской церковно-приходской школы, Торопецкаго у., контръ-адмирала Сергѣя **Чирикова**; по Рязанской епархіи: члена и казначея Рязскаго уѣднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Владимира **Полотебнова**, члена того же отдѣленія, председателя Рязской уѣдной земской управы, коллежскаго совѣтника Андрея **Большакова**, завѣдующихъ церковно-приходскими школами: Николаевской, Сапожковскаго уѣзда, протоіерея села Чучова Іоанна **Тихомирова** и села Троицы, Рязскаго уѣзда, священника Іоанна **Чернова**, законоучителя Ольховской церковно-приходской школы, Данковскаго уѣзда, діакона села Заболотнаго Михаила **Успенскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Самыловской, Касимовскаго уѣзда, Евдокима **Трунина**, Сторожевской, Данковскаго уѣзда, псаломщика Андрея **Копова**, Кругловской, того же уѣзда, Ивана **Дымова**, Карташевской, Зарайскаго уѣзда, Теодора **Горохова** и образцовой школы при Сысоевской второклассной школѣ, Сапожковскаго уѣзда, Ивана **Миловзорова**, учителей школъ грамоты Касимовскаго уѣзда: Дмитріевской—Григорія **Бортякова** и Сивцевской—Михея **Сипова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Путятинской, Сапожковскаго уѣзда, Евдокію **Барбитову** и Радушинской, Зарайскаго уѣзда, Марію **Виноградову** и попечителей церковно-приходскихъ школъ: Воскресенской въ гор. Касимовѣ, купца Петра **Умнова**, Щуровской, Рязскаго уѣзда, титулярнаго совѣтника Василя **Филатова** и Чембарской, Сапожковскаго уѣзда, Алексѣя **Пономарева**; по Самарской епархіи: члена Бугульминскаго уѣднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, председателя Бугульминской уѣдной земской управы, статскаго совѣтника Петра **Дмитріева**, завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковныхъ школъ: священника Вознесенской церкви слободы Попровской, Новоузенскаго уѣзда, Андрея **Дроздова**, священника села Мироновки, того же уѣзда, Виктора **Востокова**, священника села

Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра **Пономарева** и священника села Коноваловки, того же уѣзда, Иоанна **Кузнецова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Баладинской, Бугурусланскаго уѣзда, Анну **Геронтъеву**, Ключевской, того же уѣзда, Софію **Боголюбову**, Красногородецкой, того же уѣзда, Макрину **Гущину**, Старо-Узелинской, того же уѣзда, Параскеву **Кобякину**, Кузьминовской, того же уѣзда, Александру **Бирюкову**, Матвѣевской, того же уѣзда, Евгению **Евксизову** и Семеновской, того же уѣзда, Серафиму **Быстрову** и церковнаго старосту с. Горѣлаго-Гая, Николаевскаго уѣзда, крестьянина Ивана **Чепцова**; по Уральскому викариатству Самарской епархіи: предѣдателя Уральского областного отдѣленія Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Кронида **Скопина**, Уральского областного наблюдателя церковныхъ школъ, священника Павла **Федорова** и учительницу Уральской женской второклассной школы Юлію **Соколову**; по С.-Петербургской епархіи: почетнаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Алексія **Азіатскаго**, почетнаго члена С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы, протоіерея Василія **Прозорова**, предѣдателя Ямбургскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, почетнаго члена С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы, протоіерея Дмитрія **Чистосердова**, члена Нарвскаго отдѣленія того же братства, статскаго совѣтника Николая **Семенова**, члена Царскосельскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Александра **Колоколова**, предѣдателя Шлисельбургской уѣздноя земской управы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая **Пыхачева**, завѣдующаго Смоленскою кладбищенскою церковно-приходскою школою въ С.-Петербургѣ, протоіерея Николая **Триодина**, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы при Казанскомъ благотворительномъ обществѣ и законоучителя двухклассной церковно-приходской пѣвческой школы при Казанскомъ соборѣ, протоіерея Дмитрія **Рождественскаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Новодеревенской въ С.-Петербургѣ—Анну **Соснякову**, Сумской, Ямбургскаго уѣзда, Олимпиаду **Лебедеву** и Малиновской, С.-Петербургскаго уѣзда, Олимпиаду **Штырову** и благотворителя братской Покровской школы въ С.-Петербургѣ, личнаго почетнаго гражданина Георгія **Комисарова**; по Саратовской епархіи: члена Петровскаго уѣзднаго отдѣленія епархі-

альнаго училищнаго совѣта, земскаго начальника 5 участка Петровскаго уѣзда, потомственнаго дворянина Николая **Толмачева**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ гор. Саратова: Митрофаніевской—дочь протоіерея Вѣру **Гурьеву** и Духосошестввенской—дочь псаломщика Александру **Хризостомову**, попечителя Леляевской церковно-приходской школы, Петровскаго уѣзда, дворянина Александра **Устинова** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Репьевской, Сердобскаго уѣзда, свѣтлѣйшую княгиню Софію **Волконскую**, Васильевской, Гусарской и Павловской, Петровскаго уѣзда, дочь дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софію **Татищеву** и Баятинской, того же уѣзда, жену губернскаго предводителя дворянства Елисавету **Ознобишину**; по Симбирской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Симбирскаго—смотрителя Симбирскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Сергѣя **Остроумова** и Алатырскаго—смотрителя Алатырскаго духовнаго училища, священника Алексія **Костюченко**, члена и казначея Буинскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта Илію **Лещева**, бывшаго завѣдующаго и законоучителя Апухтинской церковно-приходской школы, Ардатовскаго уѣзда, нынѣ священника с. Ясамнаго-Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Іакова **Сугутскаго**, благодѣйныхъ Алатырскаго уѣзда: 2 округа—священника с. Промзина **Феодора Копьева** и 3 округа—священника села Иванькова Петра **Вознесенскаго**, учителя Хорноварь-Шигалинской второклассной школы, Буинскаго уѣзда, Ивана **Яковлева** и учительницъ: Сутажинской второклассной школы, Алатырскаго уѣзда, Клавдію **Тресвятскую**, Кабаевской одноклассной церковно-приходской школы, того же уѣзда, Евдокію **Аверьянову** и Полянскій одноклассной церковно-приходской школы, того же уѣзда, Марію **Павлову**; по Смоленской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, непремѣннаго члена Смоленскаго губернскаго присутствія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра **Кубаровскаго**, предѣдателя Краснинскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта и уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Краснинскаго уѣзда, протоіерея Михаила **Медвѣдкова**, члена того же отдѣленія, земскаго начальника 2 участка Краснинскаго уѣзда Александра **Ребиндера**, завѣдующаго и законоучителя Щербинской церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда, священника Петра **Доронина**, попечителей: Щучейскихъ двухклассной и женской одноклассной церковно-приходскихъ школъ, Порѣвскаго уѣзда, совѣтника

Смоленскаго губернскаго правленія, коллежскаго совѣтника Николая Воейкова и церковныхъ школъ прихода села Ильинскаго, Сычевскаго уѣзда, личнаго почетнаго гражданина Ивана Потапова и церковнаго старосту села Баскакова, того же уѣзда, крестьянина Ивана Харлампіева; по Ставропольской епархіи: бывшаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта, нынѣ директора Глуховскаго учительскаго института, статскаго совѣтника Леонида Апостолова, Александровскаго окружнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Іакова Срѣтенскаго, завѣдующаго церковно-приходской школой села Лѣвокумскаго, Ставропольской губерніи, священника Петра Польскаго и учительницу церковно-приходской школы при Домѣ Безпомощныхъ въ гор. Ставрополѣ Клавдію Капралову; по Таврической епархіи: бывшаго предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, нынѣ ректора Тверской духовной семинаріи, архимандрита Вевіаміина, члена того же совѣта, Таврическаго епархіальнаго миссіонера, протоіеря Николая Бортовскаго, члена-казначея Керченскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, протоіеря Лазаря Іоакимова, члена-дѣлопроизводителя Ялтинскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, протоіеря Николая Щеглова, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: одноклассной села Кишлава, Феодосійскаго уѣзда, священника Андрея Сидницына и двухклассной селенія Ново-Алексеѣвки, Днѣпровскаго уѣзда, священника Георгія Николи-Полиги, завѣдующаго Николаевской церковно-приходской школой села Голой-Пристаніи, того же уѣзда, священника Алексія Макарыина, бывшаго учителя церковно-приходской школы села Малаго Токмака, діакона Павла Звѣрева, учителя пѣнія въ Троицкой церковно-приходской школѣ села Берестового, Бердянскаго уѣзда, псаломщика Теодора Булашева и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: села Чалынки, Днѣпровскаго уѣзда, Марію Шинкину и села Степановки, Бердянскаго уѣзда, Инну Федорову; по Тамбовской епархіи: члена Лебедянскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, Лебедянскаго городского голову Николая Чурилина, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Старо-Соборной гор. Борисоглѣбска, священника Василя Сергіевскаго и села Каменнаго, Липецкаго уѣзда, священника Григорія Звонарева, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Пановыхъ-Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда, священника Александра Димитріева, законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Воскресной города

Тамбова — священника кафедральнаго собора Константина Попова и с. Бонина, Тамбовскаго уѣзда, діакона Андрея Столповскаго, учителей второклассныхъ школъ: Каргашинской, Елатомскаго уѣзда, Ілію Харламова и Вышинско-Буплинской, Шацкаго уѣзда, Ивана Ведерникова, бывшаго учителя Троицкой села Разказова церковно-приходской школы, діакона Петра Чикаревскаго, учителей церковно-приходскихъ школъ: Вознесенской гор. Моршанска — Евѣмія Жиборова, дер. Леплейки, прихода Преображенской церкви гор. Спасска, Андрея Пустовалова, села Пертова, Шацкаго уѣзда, Трофима Рубцова и села Глядкова, Елатомскаго уѣзда, діакона Іосифа Зольникова, учителя пѣнія церковно-приходской школы села Верхней Мосоловки, Усманскаго уѣзда, діакона Михаила Алимпіева, старшую учительницу Кирилловской второклассной школы Евгению Базилеву, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Соборной гор. Спасска — Марію Троицкую и села Александровки, Усманскаго уѣзда, — Елисавету Климентову и попечительницу Варваринской гор. Тамбова церковно-приходской школы, жену дѣйствительнаго статскаго совѣтника Марію Асѣеву; по Тверской епархіи: члена Новоторжскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ 8 участка Тверской губерніи Дмитрія Жандармова, сверхштатнаго члена Корчевскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, земскаго врача Михаила Макарова, завѣдующаго книжнымъ складомъ того же отдѣленія, діакона Дмитрія Смирнова, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ Весьегонскаго уѣзда: Сандовской — священника Павла Тихомирова и Мартыновской — священника Іоанна Соболева, бывшаго инспектора народныхъ училищъ 2 участка Тверской губерніи Мстислава Бутырскаго и бывшаго Корчевскаго городского голову, купца Николая Шокіна; по Tobольской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, секретари Tobольской духовной консисторіи, надворнаго совѣтника Іакова Аванасьева, предсѣдателя Tobольскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника Николая Беллавина, завѣдующаго церковно-приходскими школами Гилевскаго прихода, Тюменскаго уѣзда, протоіеря Василя Заборовскаго, завѣдующаго и законоучителя Зимовье-Вагайской церковно-приходской школы, Плуторовскаго уѣзда, священника Алексія Машанова и учительницу Первинской церковно-приходской школы, Туринскаго уѣзда, Тансію Жлестову; по Тульской епархіи: чле-

новъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Богородицкаго—инспектора народныхъ училищъ 9 участка, 1 района, Тульской губерніи, **Василія Волоцкого** и Веневскаго—смотрителя Веневскаго духовнаго училища, священника **Михаила Королева** и гласнаго Веневскаго земства, земскаго врача, дворянина **Николая Соболева**, бывшаго члена-дѣлопроизводителя Богородицкаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника **Михаила Щеглова**, завѣдующаго Покровской на Раковнѣ церковно-приходской школой, Новосильскаго уѣзда, священника **Іоанна Протасова**, учительницу Липецкой женской церковно-приходской школы, Каширскаго уѣзда, **Надежду Виноградову**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Куркинской, Ефремовскаго уѣзда, Ефремовскаго купца **Петра Вознесенскаго**, Хаустовской, Новосильскаго уѣзда, почетнаго гражданина **Всеволода Мамонтова**, Волотовской, Одоевскаго уѣзда, Московскаго купца **Петра Крюкова**, Ивицкой, того же уѣзда, крестьянина **Ивана Акимова**, Валинской, того же уѣзда, Тульскаго мѣщанина **Сергѣя Скоролетова**, Животовской, того же уѣзда, крестьянина **Николая Карпухина**, Стрѣлецкой, того же уѣзда, Одоевскаго купца **Николая Серебренникова**, села Суходоль-Кишкина, Тульскаго уѣзда, корнета запаса арміи, потомственнаго дворянина **Іакова Бутовича** и Крюковской, того же уѣзда, обер-прокурора судебнаго департамента Правительствующаго Сената, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Сергѣя Утѣна**, попечительницѣ церковно-приходскихъ школъ: дер. Карамышевскихъ Выселокъ, Крапивнскаго уѣзда, дворянку **Александрѣ Долинно-Иванскую**, Зарѣцкой женской, Новосильскаго уѣзда, жену купца **Александрѣ Бѣлевцеву**, Скоморосенской, Одоевскаго уѣзда, **Юлію Винклеръ-Ульрихсъ** и Ивановской, того же уѣзда, дворянку **Марію Мосолову**, попечительницу Пожилинско-Выселской школы грамоты, Ефремовскаго уѣзда, землевладѣлицу **Ольгу Зендеръ** и благотворителя Колтовской церковно-приходской школы, Каширскаго уѣзда, крестьянина села Колтова **Петра Симонова**; по Туркестанской епархіи: члена Ташкентскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, директора народныхъ училищъ Сыръ-Дарьинской области, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Сергѣя Граменицкаго**; по Харьковской епархіи: члена-казначея Волчанскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священ-

ника **Василія Насѣдкина**, членовъ Зміевскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта—священника **Тихона Нѣмчинова** и священника **Павла Рубинскаго**, завѣдующаго и законоучителя Огульчанской двухклассной церковно-приходской школы, Валковскаго уѣзда, священника **Михаила Николаевскаго**, завѣдующаго Спасо-Монастырской церковно-приходской школой, игумена **Родіона** и попечителя Барвенковской двухклассной церковно-приходской школы, крестьянина **Андрея Переверзева**; по Холмской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта **Андрея Жукова** и попечителя Юевичской церковно-приходской школы, присяжнаго повѣреннаго Московскаго судебного округа **Василія Носова**; по Черниговской епархіи: попечителя Софійевской церковно-приходской школы, Новозыбковскаго уѣзда, земскаго начальника 5 участка того же уѣзда, губернскаго секретаря **Григорія Осипова** и попечительницу Андреевской церковно-приходской школы, Городнянскаго уѣзда, **Пелагію Величко**; по Ярославской епархіи: члена-казначея Любимскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора вышшаго начальнаго училища въ гор. Любимѣ **Леонида Киселева**, законоучителя Борисовской церковно-приходской школы, Угличскаго уѣзда, діакона церкви села Ильинскаго въ Порѣчьѣ **Іоанна Верховскаго**, преподавателя Закона Божія и учителя Тарасовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Петра Троицкаго**, учителя Андрониковской церковно-приходской школы, Романово-Борисоглебскаго уѣзда, **Николая Тихомирова**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Покровско-Теляцкой, Любимскаго уѣзда, заштатнаго священника **Іоанна Добровольскаго**, Варваринской, Рыбинскаго уѣзда, Троице-Сергійевскаго мѣщанина **Симеона Терновскаго**, Печельской, Ярославскаго уѣзда, гражданскаго инженера, титулярнаго совѣтника **Сергѣя Гулина** и Селищенской, Ростовскаго уѣзда, С.-Петербургскаго купца **Ивана Черепенникова** и благотворительницу Архангельской въ Бору церковно-приходской школы, Угличскаго уѣзда, крестьянку Мышкинскаго уѣзда, деревни Дуново **Анну Моховикову**; по вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: почетную попечительницу церковныхъ школъ Новогеоргіевской крѣпости, жену генерала-отъ-кавалеріи **Софію Бобырѣ**.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 24

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

Р Ѣ Ч Ъ

высокопреосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго,

при вручені жезла пресвященному Арсенію, новопоставленному во епископа Серпуховскаго, пятаго викарія Московской епархіи, 8-го іюня 1914 года.

Пресвященный епископъ Арсеній!

Я и многіе со мною рады, что возведеніе тебя, возлюбленный братъ, на іерархическую степень не соединяется съ отнятіемъ тебя отъ обители Святителя Алексія, гдѣ ты служилъ, будучи образомъ для вѣрныхъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ; не отнять ты и у того сонма богомольцевъ, который собирался здѣсь во множествѣ. Ненужно много времени, чтобы узнать причину стремленія богомольцевъ къ Чудову монастырю. Чуткія души вѣрующіхъ узнаютъ, гдѣ онѣ могутъ найти удовлетвореніе ихъ духовной жажды, и стремятся туда. Онѣ чувствуютъ родство съ тѣми, кто можетъ удовлетворять ихъ жажду спасенія. Приходящіе сюда и живущіе здѣсь почуяли родство души своей съ твоей душой, какъ и душа твоя сроднилась

съ ними духовнымъ родствомъ. Благочиніе и уставность службы закрѣпили этотъ союзъ.

Все это увеличивало притокъ богомольцевъ, ищущихъ благодатной помощи здѣсь по молитвамъ Святителя Алексія.

Жаль было бы, если бы отнять былъ отъ обители столь нужный для нея радѣтель и душепастырь.

Раздѣляя радость братіи и богомольцевъ обители, съ истиннымъ утѣшеніемъ приѣмлю въ лицѣ твоёмъ, пресвященнѣйшій, сотрудника въ архипастырскомъ служеніи нашемъ по управленію епархіею.

Прими, возлюбленный братъ, этотъ жезлъ—символь архіерейской власти и благослови народъ.



## Объ общественномъ призрѣніи <sup>1)</sup>.

### V.

Изъ широкаго опыта западно-европейской и отчасти русской практики въ области общественнаго призрѣнія вытекаютъ совершенно ясные выводы относительно того пути, по которому должно идти въ области общественной благотворительности. Общественное призрѣніе при нѣкоторомъ контролѣ правительства и его помощи должно быть поручено мѣстнымъ общественнымъ силамъ. Вопросъ только въ томъ, какую выбрать общественную единицу. Законъ Екатерины Великой о призрѣніи общиною своихъ бѣдняковъ, являющийся отраженіемъ всей европейской законодательной практики, у насъ существуетъ и выполняется только на бумагѣ. Общественное призрѣніе въ селахъ не организовано вслѣдствіе крайней недостаточности средствъ сельскихъ обществъ. Между тѣмъ, никакого распредѣленія обязанностей по призрѣнію между сельскимъ и волостнымъ обществами не существуетъ и случаевъ перенесенія обязанностей призрѣнія членовъ сельскихъ обществъ на всю волость почти не бываетъ. Совершенно ясно отсюда, что сельское общество, какъ основная единица призрѣнія, слишкомъ мелкая и слабосильная величина; это величина при томъ же чисто-сословная, для правильной же постановки призрѣнія бремя его должно быть распредѣлено между всѣми общественными классами.

Всесословными у насъ являются земскія учрежденія; самая мелкая сословная единица—уѣздъ—слишкомъ велика для того, чтобы явиться основной ячейкой для организаціи призрѣнія и слишкомъ далеко отстоитъ отъ населенія. Уѣздъ можетъ быть вторичной сложной единицей общественнаго призрѣнія, но ни въ какомъ случаѣ не основной ячейкой. При оказаніи помощи нуждающимся

имѣютъ большое значеніе слѣдующія обстоятельства: помощь должна быть подана въ то время, когда нуждающийся не успѣлъ еще выбиться изъ силъ, оторваться отъ привычной колеи и находится еще при дѣлѣ, въ родномъ углу. Помощь въ это время особенно дорога и своевременна, потому что она быстро ставитъ человѣка на ноги, избавляетъ отъ крушенія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда помощь застаётъ своихъ клиентовъ уже оторванными отъ родной почвы и привычнаго труда съ образовавшимися наклонностями къ праздножительской жизни, она является запоздалою. Но именно такой своевременной помощи трудно будетъ ждать, если наиболѣе мелкой единицей призрѣнія будетъ уѣздъ: на такомъ пространствѣ почти невозможно близкое знаніе членами благотворительной организаціи степени нужды и вообще состоянія просящихъ о помощи. Именно въ виду этого во всей Европѣ основной ячейкой призрѣнія является мелкая община. Такими единицами у насъ являются волость и приходъ.

При современной организаціи волости, пишетъ В. Матвѣевъ въ своемъ докладѣ первому Всероссийскому съѣзду дѣятелей по общественному и частному призрѣнію въ 1910 г., она ни въ какомъ случаѣ не можетъ сравниться съ англійскимъ гражданскимъ приходомъ или съ французской или германской общиной. Современная волость есть административная единица крестьянскаго самоуправления и общаго управленія, созданная въ цѣляхъ уничтоженія посредничества помѣщиковъ между крестьянами и правительствомъ. Благодаря цѣлому ряду условій волостныя учрежденія развили свою дѣятельность только въ одномъ направленіи—именно исполненія предписаній, идущихъ сверху. Задачи благоустройства, задачи поднятія культурнаго уровня населенія неизбѣжно должны были отойти на второй планъ. Органы волостного управленія оказались въ положеніи низшихъ полицейскихъ агентовъ и, какъ таковыя, могли

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 23 «Церк. Вѣд.».

прилагать свои старанія только къ выполнению начальственныхъ предначертаній<sup>1)</sup>.

Непригодность современной волости къ тому, чтобы служить основой въ организациі общественного призрѣнія бѣдныхъ, ясно сознавалась участниками комиссіи для пересмотра дѣйствующихъ законовъ о призрѣніи бѣдныхъ К. К. Грота, работавшей въ 1893 г. Недавно закончившейся съѣздъ по общественному призрѣнію, какъ отчасти и съѣздъ 1910 г., склонялись принять за исходный пунктъ реформы общественного призрѣнія мелкую безусловную земскую единицу, разумѣя подъ ней имѣющую быть преобразованною волость. Но, во-первыхъ, когда и какъ еще пройдетъ вопросъ о всесословной волости,—объ этомъ можно только гадать; затѣмъ, въ виду созданныхъ традицій, волость, какъ ее ни преобразуй, всегда будетъ носить опредѣленный характеръ сухо-административнаго, почти полицейскаго только пункта; въ третьихъ, центръ, около котораго группируется жизнь волости, въ огромномъ большинствѣ случаевъ бываетъ и совсѣмъ лишень культурныхъ силъ и одного руководящаго лица.

Иной характеръ носить другая мелкая общественная единица—приходъ. Вопросъ о приходѣ, какъ основной единицѣ общественного призрѣнія, долго обсуждался въ комиссіи К. Грота. Противъ принятія этой единицы былъ выдвинутъ тогда цѣлый рядъ возраженій. Говорили о неудобствѣ этой церковно-административной единицы «православнаго вѣдомства» для мѣстностей со смѣшаннымъ характеромъ населенія. Но, во-первыхъ, въ дѣлѣ призрѣнія не должно быть мысли и для представителя церкви о различіи вѣры, объ этомъ слишкомъ ясно повѣствуется въ Евангельской притчѣ о милосердномъ самарянинѣ и слишкомъ несомнительны свидѣтельства церковной исторіи о широкомъ благотвореніи древнихъ христіанъ, особенно во время общественныхъ

бѣдствій, язычникамъ; затѣмъ, попечительство о бѣдныхъ будетъ при приходѣ и можетъ, совпадая съ приходомъ во всемъ остальномъ, имѣть свой особый уставъ, расширяющій кругъ его членовъ, и свой особый совѣтъ; наконецъ, много ли въ числѣ 40.000 приходоѡ приходоѡ со смѣшаннымъ населеніемъ, чтобы изъ за нихъ ставить крестъ надъ приходомъ, какъ основной единицей призрѣнія, имѣющей за себя много положительныхъ данныхъ. Не лучше ли для этихъ только приходоѡ и искать другой организациі помимо приходскаго совѣта.

Указывалось далѣе на затрудненія, которыя могутъ послѣдовать отъ необходимости для свѣтской власти имѣть наблюденіе за дѣятельностью приходскихъ организациі и на крайнюю неравномѣрность приходоѡ. Но говорить о первомъ неудобствѣ теперь, когда самый придирчивый контроль дѣйствій церковныхъ властей сдѣлался традиціей даже законодательскихъ учрежденій, не приходится; неравномѣрность же границъ приходоѡ—препятствіе легко устранимое, она нежелательна и съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ. Говорятъ, что имѣющіеся въ настоящее время опыты использованія приходскихъ организациі для цѣлей благотворительности не свидѣтельствуютъ о пригодности приходоѡ къ тому, чтобы стать основной единицей призрѣнія: церковно-приходскія попечительства, на которыя законъ возлагаетъ обязанность содѣйствовать всѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ въ приходѣ, фактически, благодаря вліянію участвующихъ въ нихъ духовныхъ лицъ, главное вниманіе обращаетъ на заботы о благолѣпіи церкви. Слѣдуетъ отмѣтить, что если бы это было и такъ, то слѣдовало бы только подумать о раздѣльности кассъ и отдѣльномъ совѣтѣ по дѣламъ благотворительности, можетъ быть даже объ отдѣльномъ его предсѣдательствѣ—и только.

На съѣздѣ дѣятелей по общественному призрѣнію 1910 г. сюда было присоединено

<sup>1)</sup> «Трудов. Помощь», 1910 г., июнь. Стр. 15.

еще одно возраженіе, которое въ сущности и раскрываетъ истинныя причины нежеланія передать общественное призрѣніе церковнымъ организаціямъ: это—нежелательность смѣшенія благотворительности, какъ проявленія христіанскаго милосердія и призрѣнія, какъ отрасли государственнаго управленія, создаваемой въ силу сознанія его необходимости на средства, получаемыя отъ принудительнаго обложенія населенія <sup>1)</sup>. Церковныя организаціи въ Россіи дѣйствительно, по установившейся практикѣ, стараются избѣгать принудительнаго обложенія, но далеко не всегда это удается; при крупномъ ремонтѣ церквей часто приходится прибѣгать къ «приговорамъ», какъ средству получить съ каждаго прихожанина опредѣленный взносъ. Но дѣло въ томъ, что поставленный въ очевидную связь съ богоугоднымъ дѣломъ, совершаемымъ подъ кровомъ церковнымъ, самый взносъ на бѣдныхъ будетъ все же не такъ тяжелъ для прихожанъ, какъ если бы онъ вносился не для церкви и Божьяго дѣла. Дѣло любви—дѣло Христово и совершается охотнѣе во имя Христа и около алтаря церковнаго.

«Безъ желанія умалить заслуги Церкви въ этомъ дѣлѣ, пишетъ проф. Дерюжинскій, нельзя не признать того факта, что она оказалась бессильною въ борьбѣ съ нищетой» <sup>2)</sup>.—Допустимъ, что это вѣрно, но вѣдь этотъ фактъ самъ собою понятенъ. Какъ при современномъ нравственномъ состояніи челоѣчества церковь и духовенство бессильны еще однимъ только добрымъ словомъ и нравственнымъ вліаніемъ остановить порокъ и преступленіе, такъ точно однимъ побужденіемъ къ благотворенію нельзя покрыть всѣ нужды, особенно при полной свободѣ злоупотребленія милостыней. Общественное призрѣніе имѣетъ свою душу и тѣло. Душа его должна оживляться высокимъ идейнымъ содер-

жаніемъ, которое особенно ясно будетъ при связи призрѣнія съ церковью. Тѣло же этого дѣла должно поддерживать государство, давъ средства для постановки призрѣнія не какъ милости бѣдняку по мѣрѣ милосердія богача, а какъ общественнаго долга, съ обязательнымъ отчисленіемъ извѣстной доли на этотъ предметъ. Тѣ, кто полагаетъ, что обязательная подать идетъ въ разрѣзъ съ духомъ церковности, забываютъ ветхозавѣтный законъ о десятинѣ, никакимъ писавіемъ не отмѣненный и въ Новомъ Завѣтѣ, какъ объ этомъ много разъ напоминали свв. отцы (см. Златоустъ, Иеронимъ, блаж. Августинъ и др.). Должно государство придти на помощь и своимъ властнымъ закономъ и административнымъ распоряженіемъ, устраняющимъ возможность злоупотребленія милостыней, какъ это имѣетъ мѣсто въ Англіи и другихъ западно-европейскихъ странахъ.

Церковь оказалась бессильна въ борьбѣ съ нищетой потому, что она въ этомъ дѣлѣ была одинока, а между тѣмъ въ немъ нельзя обойтись безъ крѣпкаго союза съ государствомъ. Успѣхъ въ призрѣніи нищихъ и въ борьбѣ съ попрошайничествомъ возможны только путемъ обязательнаго общественнаго призрѣнія и такой же обязательной борьбы закона съ тунеядствомъ, а не одной частной или церковной благотворительности, куда приносятъ гроши только желающіе, но откуда желаютъ черпать помощь чуть ли не всѣ—нуждающіеся и не нуждающіеся. Но это отнюдь не значить, что въ дѣлѣ врачеванія скорбей и страданій нужно стать на формальную сторону и порвать всякую связь съ чувствомъ, т. е. что призрѣніе и благотворительность нѣчто не соединимое, другъ друга ослабляющее. Совѣмъ наоборотъ.

Весьма важное условіе успѣшности благотворительнаго дѣла—это установленіе извѣстной нравственной связи между дающимъ и получающимъ; въ тяжелой борьбѣ за насущный кусокъ хлѣба люди черствѣютъ, озлобляются, перестаютъ вѣрить

<sup>1)</sup> См. «Трудовая Помощь» 1910 г. іюнь, стр. 16.

<sup>2)</sup> Дерюжинскій, Замѣтки объ общественномъ призрѣніи. Москва. 1897 г., стр. 8.

въ добро и участливое отношеніе другихъ людей. Мягкое братское отношеніе къ нуждѣ нравственно поддерживаетъ и поднимаетъ бѣдняка, возвращаетъ ему потерянную энергію, а это играетъ не меньшую роль, чѣмъ временная помощь матеріальная. Въ тѣсномъ районѣ прихода, на почвѣ любовнаго церковнаго отношенія, дающій и получающій будутъ входить другъ съ другомъ въ непосредственное и не случайное только соотношеніе. Съ другой стороны, и для подающаго эта связь съ получающимъ будетъ имѣть глубокое нравственное значеніе. Недаромъ въ народѣ существуетъ убѣжденіе, что нищій—колоколь, который долженъ звонить и будить совѣсть нашу; но это нравственное, воспитывающее вліяніе милостыни происходитъ только при непосредственномъ соприкосновеніи съ призрѣваемымъ. Въ тѣхъ же случаяхъ благотворенія, гдѣ дающій далекъ отъ получающаго, гдѣ самая форма благотворенія удаляетъ отъ всякой мысли о призрѣваемомъ, получается весьма нежелательное явленіе крайняго ослабленія чуткости къ чужому горю. Всѣ эти наши благотворительные вечера, на которыхъ пьютъ и ѣдятъ въ пользу голодающихъ и танцуютъ въ пользу хромыхъ, въ сущности парализуютъ чувство состраданія и даже простой соціальной солидарности и вносятъ въ святое дѣло нечистый элементъ эгоизма и питанія собственнаго сладострастія. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ лишать дѣло общественнаго призрѣнія его души, искусственно отрывать его отъ естественнаго его источника—чувства и ставить на какую-то сухо-формальную почву соціального долга?..

Волость, какъ ее ни реформируй, всегда въ качествѣ основной единицы общественнаго призрѣнія придастъ этому дѣлу сухой характеръ; а кромѣ того потребуетъ значительныхъ расходовъ и усилій на прінсканіе особыхъ лицъ и оплату ихъ труда, чтобы достигнуть тщательнаго ознакомленія съ населеніемъ участка. Въ приходѣ же въ лицѣ причта, да и многихъ прихо-

жанъ, постоянно сообщающихся другъ съ другомъ около церкви, какъ вѣчно живого центра,—на-лицо цѣлый рядъ лицъ, знающихъ каждаго прихожанина.

## VI.

Какъ волость, такъ и приходъ по своимъ скромнымъ силамъ и средствамъ не могутъ создавать великолѣпныхъ зданій для богадѣлень и приютовъ; но въ настоящее время и при наличности средствъ часто предпочитаютъ прибѣгать къ домашнимъ патриархальнымъ способамъ призрѣнія. Обычайхъ размѣщать призрѣваемыхъ по семьямъ или въ особыя избы въ Норвегіи, Швеціи и Даніи было упомянуто выше; такая же система призрѣнія дѣтей начинаетъ преобладать въ Америкѣ. Эта система благотворенія въ примѣненіи не только къ дѣтямъ, но и престарѣлымъ и потерявшимъ трудоспособность, менѣе всего обременительна, потому что всегда можно найти такую крестьянскую семью, гдѣ лишній ребенокъ или даже престарѣлый человекъ будутъ далеко не лишними членами, а потому и найдутъ приютъ за скромное вознагражденіе. Опытъ,—пишетъ князь Васильчиковъ,—произведенный въ Англии въ огромныхъ размѣрахъ, указываетъ, что призрѣніе на дому обходится почти вдвое дешевле, чѣмъ въ заведеніи. У насъ же по условію сельскаго быта главный предметъ общественнаго призрѣнія должно составлять устройство домашнихъ пособій, а не постройка больницъ и приютовъ<sup>1)</sup>. Но въ данномъ случаѣ необходимо постоянно слѣдить за тѣмъ, какъ живетъ призрѣваемымъ, и, опять таки, это болѣе всего удобно въ приходѣ, гдѣ священникъ въ теченіе года побываетъ и не разъ въ избѣ каждаго прихожанина и можетъ получить нужныя свѣдѣнія даже мимоходомъ.

Благодаря наличности въ приходѣ лицъ, знающихъ близко жизнь каждаго прихожанина, здѣсь и, можно сказать, что только

<sup>1)</sup> Кн. Васильчиковъ, «О самоуправленіи». Т. II, стр. 115.

здѣсь осуществимо и то великое дѣло, о которомъ помышлялъ патриархъ Іоакимъ, т. е. здѣсь окажется возможность во время помочь тѣмъ, которые просить стыдятся или не могутъ, о нуждѣ которыхъ никто не знаетъ, а между тѣмъ здѣсь то чаще всего и нужно искать самыхъ нуждающихся. Принимая все это въ соображеніе, вѣшительно недоумѣваешь, чѣмъ вызывается упорное нежеланіе общественныхъ дѣятелей обратиться къ приходу, какъ основной единицѣ общественнаго призрѣнія. Кажется, здѣсь имѣть мѣсто то, чего, по справедливому замѣчанію проф. Бертелеми, слѣдуетъ болѣе всего опасаться въ дѣлѣ призрѣнія — мотивы политическаго характера. Они такъ ярко сказались и такъ печально отразились на дѣлѣ общественнаго призрѣнія въ прошломъ, когда подъ вліяніемъ захватившихъ общество идей «просвѣтительной философіи» самымъ безжалостнымъ образомъ разрушалась церковная благотворительность по всей Европѣ; что въ данномъ случаѣ дѣло было не въ несовершенствѣ ея организаціи, не во внутреннемъ ростѣ общественности, а исключительно въ охватившей умы эпидеміи борьбы со всѣми церковными учрежденіями, — ясно изъ того, что рѣшительныя мѣры секуляризаціи благотворительности одинаково падаютъ на XVIII вѣкъ и въ Англіи, и въ Германіи, и во Франціи, и въ Россіи, между тѣмъ какъ по внутреннему росту и зрѣлости всѣ эти государства находились на весьма различныхъ ступеняхъ. Но вносить политику и партійность въ святое дѣло призрѣнія бѣдныхъ недостойно уважающихъ себя дѣятелей. Въ пользу прихода, какъ основной ячейки общественнаго призрѣнія, болѣе всего и говорить то, что онъ не можетъ быть общественной единицей съ партійной или политической окраской. Въ то время, какъ каждое общественное учрежденіе, не связанное никакимъ инымъ цементомъ кромѣ интересовъ экономическаго или общественнаго прогресса, волей неволей въ своей дѣятель-

ности становится на узкую точку зрѣнія исключительности, раздѣленія и вражды, — церковь ставитъ свою цѣлью ежедневно напоминать о всеобщемъ братствѣ. Въ то время, какъ буквально каждая общественная организація, не исключая и дѣятельности земствъ, невольно впутывается въ борьбу классовыхъ интересовъ, становясь то на ту, то на другую сторону, и часто безсознательно по наклонной плоскости катясь въ какой либо партійный лагерь, — въ приходѣ выдвигаются на первый планъ интересы, гдѣ всѣ могутъ чувствовать солидарность, забыть о борьбѣ, найти общую почву для дѣятельности. По своему характеру и свойствамъ таково должно быть и дѣло благотворительности. Въ приходѣ, какъ церковномъ братствѣ, всѣ едино во Христѣ: это союзъ братскаго общенія и любви, отрывать отъ котораго дѣло любви и благотворенія — значитъ насиловать природу вещей.

Прошлое церковной благотворительности на Руси показало, что подъ кровомъ Церкви она не оскудѣвала даже въ самыя трудныя времена татарскаго ига; обезсилить ее удалось только рѣшительными насильственными мѣрами. Когда указываютъ на слабую будто бы благотворительную дѣятельность нынѣшнихъ церковно-приходскихъ попечительствъ, то забываютъ крайнюю широту ихъ задачъ при полномъ отсутствіи источниковъ для изысканія средствъ. На церковно-приходскихъ попечительствахъ лежитъ и попеченіе о поддержаніи церковныхъ зданій, и устройство причтовыхъ построекъ, и развитіе школьнаго дѣла, и разные виды благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. На все это одинъ источникъ — добровольныя жертвы населенія. Но за недостаткомъ церковныхъ средствъ эти добровольныя пожертвованія поневолѣ приходилось тратить на необходимый ремонтъ храма, — чтобы не допустить ему придти въ окончательное обветшаніе. Земства, имѣя такой же широкой кругъ попеченія, и при значительныхъ средствахъ,

получаемыхъ путемъ земскаго обязательнаго обложенія, не могли равномернo развиваться всѣ части своей дѣятельности; обративъ вниманіе, главнымъ образомъ, на школьное дѣло, они тоже не достигли сколько-нибудь замѣтныхъ результатовъ въ дѣлѣ организаціи общественнаго призрѣнія. Церковныя попечительства, не имѣя постоянныхъ источниковъ существованія, затратили все же десятки милліоновъ рублей на церковно-школьное дѣло,—возможно ли предполагать, чтобы они кромѣ того могли тратить большія суммы на благотворительность? Для организаціи крупныхъ, бросающихся въ глаза и бьющихъ на эффектъ благотворительныхъ учреждений, у сельскихъ церковно-приходскихъ попечительствъ не хватало разумѣется и силъ, а домашняя помощь не всегда и попадала въ цифры и статистику. Но когда церковныя организаціи въ лицѣ братствъ получали возможность соединить свои силы и средства, онѣ развивали болѣе сложную по формамъ и разнообразную благотворительную и просвѣтительную дѣятельность. При Вилескомъ, Луцкомъ, Минскомъ, Могилевскомъ, Холмскомъ и другихъ западно-русскихъ братствахъ были свои богадѣльни и школы и страннопріимные дома. И теперь организаціи общественнаго призрѣнія должны быть поставлены такимъ образомъ, чтобы мелкія приходскія единицы могли соединяться подобно англійскимъ приходамъ въ группы, и чтобы помимо мѣстной кассы была касса общая. Только въ послѣднемъ случаѣ одинъ приходъ будетъ имѣть возможность, при неравномерномъ распредѣленіи средствъ, получать помощь отъ своихъ болѣе богатыхъ сосѣдей, какъ это имѣетъ мѣсто во Франціи. Такимъ путемъ будетъ исполненъ тотъ апостольскій совѣтъ о равномерности средствъ, который преподавалъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Коринтянамъ (2 Корин. 8 гл. 11—14 ст.).

Въ возраженіяхъ, направленныхъ противъ признанія прихода основной едини-

цей призрѣнія, часто слышатся указанія на необходимость высшей контролирующей единицы. Но созданіе этой единицы не только не исключается, но необходимо предполагается; приходъ же въ качествѣ основной единицы мыслится только какъ единица, несущая черновую работу освѣдомительнаго и исполнительнаго характера. Какъ будетъ осуществлена наблюдательная часть, такъ ли, какъ во Франціи, гдѣ эта сторона законодательства объ общественномъ призрѣніи основательно поставлена, какъ въ Германіи или инымъ еще путемъ,—этотъ вопросъ совершенно не зависитъ отъ того, признанъ ли будетъ основой общественнаго призрѣнія приходъ или какая иная единица. Такъ что и съ этой стороны всякія возраженія противъ церковнаго прихода, какъ единицы призрѣнія, должны отпасть.

Церковь родила благотворительность и тщательно воспитала это свое любимое дитя; и исторія показываетъ, что всякій разъ, когда эта тѣсная связь Церкви и дѣла призрѣнія не принималась во вниманіе, отъ этого происходили только замѣшательства и затрудненія, и самый ходъ развитія общественнаго призрѣнія замедлялся и искажался. Казалось бы и намъ не нужно забывать ни этихъ предостерегающихъ уроковъ, ни тѣмъ болѣе того, какія заслуги принадлежатъ русской Церкви и русскому духовенству въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія въ прошломъ.

Ф. Бѣлявскій.

### Характерный эпизодъ при введеніи винной монополіи.

«Какъ извѣстно, питейная реформа графа Витте вступила въ дѣйствіе 1-го января 1895 года, одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе устава попечительствъ о народной трезвости.

Вначалѣ, въ видѣ опыта, реформа эта была введена лишь въ нѣсколькихъ губерніяхъ, по личномъ посѣщеніи которыхъ

бывшій въ то время министромъ финансовъ графъ С. Ю. Витте обратился къ управляющимъ акцизными сборами этихъ губерній съ циркуляромъ отъ 28-го ноября 1896 г., въ которомъ имъ преподавались инструкціи по казенной продажѣ питей. Графъ С. Ю. Витте приглашалъ чиновъ акцизнаго вѣдомства при установленіи попечительства о народной трезвости не страшиться уменьшенія дохода отъ казенной продажи вина, что, по его словамъ, «можетъ случиться лишь вслѣдствіе уменьшенія въ населеніи потребления крѣпкихъ напитковъ», такъ какъ подобное уменьшеніе «обусловливается развитіемъ въ населеніи склонности къ воздержанію» и поэтому «одновременно увеличивается, и даже въ большей мѣрѣ, трудовая производительность населенія, а по той и другой причинѣ въ совокупномъ ихъ дѣйствіи образуются и возрастаютъ сбереженія, которыя обезпечиваютъ населенію какъ болѣе достаточное удовлетвореніе другихъ жизненныхъ потребностей, такъ и возможность болѣе исправной уплаты податей. Такой результатъ реформы долженъ считаться полнымъ успѣхомъ ея и будетъ поставленъ въ заслугу чинамъ акцизнаго вѣдомства при оцѣнкѣ ихъ дѣятельности по осуществленію реформы» («Бирж. Вѣд.»).

Изъ приведеннаго циркуляра, по замѣчанію «Биржевыхъ Вѣдомостей» (№ 14053), будто бы явствуетъ, что въ основу питейной реформы, при ея проведеніи въ жизнь, положена была та же мысль, которая Высочайшимъ рескриптомъ на имя П. Л. Барка нынѣ преподана новому управляющему Министерствомъ Финансовъ. На самомъ дѣлѣ тожества, разумѣется, нѣтъ. Рескриптъ проникнуть нравственной идеей, зиждется на нравственномъ принципѣ, а не на экономическомъ расчетѣ. При введеніи монополіи Попечительствами о народной трезвости для отвлеченія народа отъ пьянства были допущены и такія средства, которыя по существу своему были весьма сомнительны. Они могли въ иныхъ слу-

чаяхъ не отвлечь отъ пьянства, но вѣрнѣйшимъ образомъ развивать въ массѣ жажду именно сильныхъ возбужденій, каковы, напримѣръ, такъ называемыя народныя развлеченія, дешевыя, доступныя, но не всегда согласованныя съ моральной точкой зрѣнія, особенно съ требованіями чистоты сердца и религіознаго подвига. Само духовенство съ его проповѣдью и проведеніемъ въ жизнь христіанской нравственности было представлено въ комитетахъ Попечительства весьма слабо, ибо голосъ одного члена отъ духовенства естественно долженъ былъ теряться во множествѣ другихъ голосовъ свѣтскихъ членовъ. По Уставу Попечительства о народной трезвости 20 декабря 1894 г. (Прилож. II къ ст. 416 Устава объ акцизныхъ сборахъ. Св. Зак. т. V, по прод. 1895 г.) въ составъ Губернскихъ Комитетовъ были включены архіереи, председателемъ же ихъ состоялъ и состоитъ губернаторъ, а всего членовъ 20. Но скоро, именно 19 февраля 1896 г., архіереи изъ состава Комитетовъ были исключены (Высочайше Утвержд. мнѣніе Госуд. Совѣта. Собр. Узак. 1896 г. № 23), вѣроятно потому, что пребываніе ихъ въ составѣ этихъ комитетовъ ставило ихъ въ ложное положеніе и не гармонировало съ свѣтскими тенденціями комитетовъ. Поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ Пермскій губернской Комитетъ Попечительства о народной трезвости. Еще въ тотъ трехлѣтній періодъ, когда винная монополія вводилась лишь въ видѣ опыта, Пермскій преосвященный находилъ, что тѣ мѣропріятія, которыя рекомендовались для отвлеченія народа отъ пьянства, не только не достигнуть цѣли и не водворять трезвости, а скорѣе отвлекутъ народъ отъ истинныхъ началъ нравственной жизни. Поэтому, когда ему было предложено высказать свое мнѣніе объ успѣхахъ введенія монополіи, онъ откровенно изложилъ свой взглядъ на дѣло въ официальномъ отзывѣ отъ 12 февраля 1897 года за № 378. Вотъ этотъ отзывъ, который гово-



рять самъ за себя и который оправданъ въ существѣ своемъ полученными результатами.

### Отзывъ преосвященнаго Пермскаго и Соликамскаго о введеніи казенной продажи питей.

О томъ, насколько на первыхъ порахъ по учрежденіи казенной продажи вина въ Пермской губерніи полученные результаты отвѣчаютъ положенной въ основаніе принятой реформы заботѣ правительства объ общественномъ благосостояніи путемъ огражденія нравственности и здоровья народа отъ вредныхъ послѣдствій потребленія вина дурного качества и вообще отъ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, а также отъ эксплуатаціи населенія лицами, производившими частную питейную торговлю, я, какъ первенствующій членъ губернскаго попечительства о народной трезвости, конечно, долженъ бы имѣть самыя точныя и опредѣленныя свѣдѣнія, но, къ сожалѣнію, не будучи приглашенъ ни на одно изъ засѣданій комитета, я, въ силу необходимости, долженъ сослаться на частныя, далеко неполныя извѣстія. По такому данному, предпринятая реформа, несмотря на кратковременность ея введенія, дала благоприятные результаты. Качество вина, по общему мнѣнію, несравненно повысилось; народъ сталъ употреблять вино болѣе нормально: не встрѣчается болѣе такихъ печальныхъ картинъ, какія представляли изъ себя скопища пьянаго люда у распивочныхъ заведеній и проч. При этомъ, однако, констатируется тотъ фактъ, что нынѣ развивается уличное пьянство; нерѣдко вино выпивается народомъ тотчасъ же по выходѣ изъ винной лавки, и замѣтно усилился разгулъ въ трактирахъ съ продажей крѣпкихъ напитковъ, замѣнившихъ собою для болѣе состоятельныхъ сельскихъ жителей закрытыя распивочныя заведенія. Поэтому желательно, чтобы были приняты мѣры къ устраненію указанныхъ явленій. Но какъ бы ни была сама по себѣ благо-

творна для здоровья и нравственности народа питейная реформа, изъясняя изъ частныхъ рукъ продажу спиртныхъ напитковъ, она, какъ мѣра чисто отрицательная, не можетъ еще дать для народа всѣхъ тѣхъ благихъ послѣдствій, какія ожидаются отъ нея истинными его радѣтелями. Лишивъ народъ возможности проводить свободное время въ питейныхъ заведеніяхъ, надо дать ему, взамѣнъ этого, что-нибудь положительное, что содѣйствовало бы умственному и нравственному его развитію. Въ этихъ, безъ сомнѣнія, видахъ правительствомъ, одновременно съ введеніемъ монополіи, учреждаются въ мѣстностяхъ, въ коихъ вводится казенная продажа питей, губернскія и уѣздныя попечительства о народной трезвости, которымъ, согласно уставу (Сборн. узак. 1894 г. № 211), предоставлено: а) имѣть, въ интересахъ народнаго здоровья и нравственности, надзоръ за тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками производилась согласно установленныхъ для сего правилъ; б) распространять среди населенія здоровыя понятія о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ, а также изыскивать средства для предоставленія ему по возможности проводить свободное время внѣ питейныхъ заведеній и съ этою цѣлью устраивать народныя чтенія и собесѣдованія, составлять и распространять изданія, разъясняющія вредъ употребленія крѣпкими напитками, открывать чайныя, народныя читальни и т. п.; в) имѣть попеченіе объ открытіи и содержаніи лечебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоемъ, и г) оказывать содѣйствіе учрежденіямъ и частнымъ обществамъ, дѣятельность которыхъ направлена къ достиженію тѣхъ же цѣлей, съ коими учреждаются попечительства. Такія же попечительства открыты и дѣйствуютъ съ 1895 г. и въ Пермской губерніи.

Имѣя въ виду назначеніе меня первенствующимъ членомъ губернскаго комитета и депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ уѣздныя отдѣленія попечительства, Святѣй-

шій Синодъ, указомъ отъ 30 ноября 1895 г. за № 6122, давъ нѣкоторыя разъясненія по сему предмету, поручилъ мнѣ представить въ Святѣйшій Синодъ подробныя свѣдѣнія о дѣятельности попечительства о народной трезвости и о результатахъ ея для народной нравственности. Устраненный, неизвѣстно почему, отъ непосредственнаго участія въ дѣятельности губернскаго комитета, на что дано мнѣ право уставомъ попечительства о народной трезвости, Высочайше утвержденнымъ, я вынужденъ былъ обратиться, для составленія отвѣта Святѣйшему Синоду, за свѣдѣніями къ епархіальному духовенству. По доставленнымъ мнѣ о.о. депутатами свѣдѣніямъ оказалось, что дѣятельность попечительства, въ чемъ она заключалась доселѣ, во многомъ не можетъ быть признана цѣлесообразною, отвѣчающею дѣйствительнымъ нуждамъ оберегаемаго ими населенія. Противъ обнаруженнаго направленія дѣятельности попечительства я счелъ своимъ долгомъ протестовать въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду; считаю нужнымъ высказаться по этому предмету и предъ вашимъ высокопревосходительствомъ.

По донесеніямъ о.о. депутатовъ, дѣятельность ново-учрежденныхъ попечительствъ прежде всего состояла въ присканіи мѣръ для отвлеченія народа отъ неумѣреннаго употребленія вина. Таковыми мѣрами признаны: открытіе народныхъ дешевыхъ и бесплатныхъ чайныхъ въ городахъ, заводахъ и нѣкоторыхъ торговыхъ и многолюдныхъ селахъ, народныхъ библиотекъ и читаленъ, учрежденіе народныхъ чтеній, устройство народныхъ хоровъ. Кромѣ этого, признано необходимымъ доставлять народу разныя развлеченія и увеселенія, какъ-то: игры, народные спектакли и гулянья. Наконецъ, комитеты занимались распредѣленіемъ денежныхъ суммъ, отпущенныхъ въ ихъ распоряженіе отъ казны.

Изъ намѣченныхъ мѣръ большая ихъ часть еще предполагается къ осуществленію въ будущемъ, а въ настоящее время

открыто пока нѣсколько чайныхъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ведены были чтенія съ туманными картинами, были и народные спектакли. Между тѣмъ въ самомъ незначительномъ числѣ открыты библиотеки-читальни, выписка книгъ для народнаго чтенія тоже отложена до будущаго времени, тогда какъ слишкомъ значительныя суммы употреблены въ расходъ на наемъ и обстановку чайныхъ и на разныя развлеченія для народа. О лечебныхъ же пріютахъ для страждущихъ запоемъ, по ст. 3 п. в. Устава попечительства, не было и рѣчи. Вообще нельзя не замѣтить того, что попечительства не обратили и не обращаютъ пока своего вниманія на самое главное, — именно на религіозно-нравственныя мѣры, путемъ которыхъ скорѣе и вѣрнѣе могутъ быть достигнуты благія цѣли попечительства о народной трезвости.

Не только депутаты, состоящіе въ попечительствахъ въ качествѣ ихъ членовъ, но все приходское духовенство, по долгу своего пастырскаго служенія, борьбу противъ пьянства признаетъ, какъ и всегда признавало, одною изъ своихъ задачъ и, никогда не думая о присвоеніи себѣ какихъ-либо правъ, несвойственныхъ его пастырскому служенію, готово принять всевозможное участіе въ дѣятельности попечительствъ и оказать живое содѣйствіе къ достиженію благихъ цѣлей путемъ нравственнаго вліянія и пастырскихъ убѣжденій, что и доказано уже тѣмъ, что во многихъ приходахъ Пермской епархіи, безъ всякихъ денежныхъ субсидій отъ казны, открыты частныя общества трезвости при церковно-приходскихъ попечительствахъ съ религіозно-нравственными при нихъ чтеніями и собѣдованіями, отъ которыхъ распространяются въ народѣ здравыя понятія о вредѣ пьянства и которыя успѣли уже принести благіе плоды, привлекая въ свои общества большое число членовъ, увеличивающееся съ каждымъ годомъ. Несмотря на это, участіе духовенства въ попечительствахъ о народной трезвости въ каче-

ствѣ его членовъ оказывается совершенно пассивнымъ и не имѣющимъ никакого значенія. По доставленнымъ свѣдѣніямъ, депутаты отъ духовенства и члены-соревнователи только носятъ это званіе безъ всякаго приложенія къ дѣлу. Хотя они и бываютъ иногда приглашаемы въ засѣданія, но голосъ ихъ не имѣетъ силы. Довольно указать на то, что я ни разу не былъ приглашаемъ въ собраніе губернскаго попечительства, первенствующимъ членомъ котораго только числюсь. Такимъ образомъ, пастыри Церкви, своимъ служеніемъ призванные быть главными и непосредственными охранителями нравственности народа и его руководителями въ новыхъ учрежденіяхъ, гдѣ голосъ ихъ долженъ быть преобладающимъ, видимо устраняются отъ своего служенія и отъ дѣятельности, несмотря на то, что ихъ дѣятельное участіе можетъ быть болѣе полезнымъ и благотворнымъ, чѣмъ дѣятельность лицъ, имѣющихъ только случайныя отношенія къ народу, часто незнакомыхъ съ его бытомъ и едва ли искренно занятыхъ нравственными его интересами.

Въ виду такого отношенія къ духовенству свѣтскихъ лицъ, стоящихъ во главѣ попечительства о народной трезвости, нельзя сказать, чтобы открытыя приходскимъ духовенствомъ общества трезвости, при всей своей солидарности съ попечительствами, пользовались ихъ сочувствіемъ и поддержкою. Ни одно попечительство не нашло нужнымъ ознакомиться сколько-нибудь съ дѣятельностію церковно-приходскихъ попечительствъ и обществъ трезвости, открытыхъ приходскимъ духовенствомъ. И только два уѣздныхъ попечительства оказали денежное пособіе въ размѣрѣ 270 р. тремъ церковно-приходскимъ попечительствамъ на поддержаніе при нихъ библиотекъ, чайныхъ и на выписку книгъ. Въ виду этого попытки духовенства объединить дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ и обществъ трезвости съ дѣятельностью вновь открытыхъ попечительствъ, согласно ст. 3

п. г. Уст. попеч., и встрѣтить себѣ отъ послѣднихъ какое-либо содѣйствіе и поддержку, несмотря на однородность задачъ и цѣлей, оказываются безуспѣшными.

Затѣмъ проектированныя попечительствами мѣры для отвлеченія народа отъ пьянства нельзя не признать неумѣстными, лишними или совсѣмъ преждевременными. Выше уже было сказано, что попечительства надѣются отвлечь народъ отъ неумѣренного употребленія крѣпкихъ напитковъ не столько внушеніемъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій, сколько путемъ разныхъ развлеченій и театральныхъ представленій, которыхъ никогда не одобряла и не благословляла св. Церковь<sup>1)</sup>. Всѣ эти развлеченія не прекратятъ въ народѣ пьянства и не оставятъ въ душѣ его ничего, кромѣ пустоты и разсѣянности; можно думать, что послѣ такихъ развлеченій народъ опять будетъ толпиться у винныхъ лавокъ и трактировъ, которыхъ нынѣ такъ много подъ разными названіями, или собираться въ особыя мѣста, подъ названіемъ деревенскихъ клубовъ, гдѣ винопитіе сопровождается картежною игрою и разными увеселеніями грубаго характера, что уже замѣчается и въ настоящее время. Если театры и спектакли не возвышаютъ нравственности въ городахъ, гдѣ она стоитъ, по статистическимъ выводамъ, гораздо ниже, чѣмъ въ селахъ и деревняхъ, то чего добраго ожидать отъ нихъ, когда они будутъ распространяться въ средѣ бѣднаго, необразованнаго народа, гдѣ не можетъ быть ни искусныхъ актеровъ, ни эстетической обстановки, ни благоразумныхъ антрепренеровъ? Даже и проектируемые народные пѣвческіе хоры съ ихъ мірскими пѣснями едва ли удовлетворяютъ сердечнымъ потребностямъ простаго народа и будутъ ему по душѣ. Для него пріятно пѣніе церковнаго характера, соотвѣтствующее своему высокому значенію и улаждающее не одинъ слухъ, а и душу. Народъ не дѣти, чтобы развлекать его тѣми

<sup>1)</sup> О театрахъ и спектакляхъ прилагается особая записка.

или другими увеселительными мѣрами, а въ томъ числѣ и свѣтскимъ пѣніемъ. При своихъ отрицательныхъ, неприглядныхъ качествахъ онъ отличается набожностью, онъ приверженъ къ св. Церкви и ко всему Божественному, любитъ почитать и послушать отъ Божественнаго Писанія, для него храмъ Божій служить мѣстомъ молитвы, отрады и душевнаго покоя, почему онъ и спѣшитъ сюда охотно въ дни праздниковъ; въ своемъ приходскомъ пастырѣ онъ видитъ своего учителя и руководителя и дорожить бесѣдою съ нимъ. И вотъ въ этомъ-то народѣ хотятъ погасить искру Божию вмѣсто того, чтобы воспламенить ее, поддержать въ немъ доброе стремленіе и поселить въ немъ страхъ Божій, какъ основаніе всякаго добраго дѣла. Только при такомъ религіозно-нравственномъ направленіи народъ убѣдится во вредѣ пьянства и не промѣняетъ своего семейнаго очага на притоны разгула, не будетъ толпиться у винныхъ лавокъ и здѣсь же открыто пить купленное и вынесенное изъ лавки вино.

Наконецъ, нельзя не указать на то, что проектированныя попечительства мѣры къ отрезвленію народа стоятъ въ рѣзкомъ противорѣчьи съ мѣрами, указанными выше церковною властью. Для отвлеченія народа отъ пьянства и др. пороковъ и для доставленія ему возможности, по заповѣди Божіей, воскресные и праздничные дни проводить свято и богоугодно, по распоряженію Святѣйшаго Синода, введены во всѣхъ приходскихъ церквахъ и даже по многонаселеннымъ деревнямъ въ существующихъ при нихъ часовняхъ внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя собесѣдованія съ народомъ о любимыхъ имъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности; затѣмъ съ большимъ праздничнымъ звономъ служатся торжественныя вечерни съ присоединеніемъ къ нимъ молебновъ и съ чтеніемъ акакистовъ. И эти собесѣдованія и торжественныя богослуженія, будучи по душѣ народу, усердно посѣщаются имъ. Известно также, что люди, страдающіе по-

рокомъ пьянства, нерѣдко съ членами своего семейства прибѣгаютъ съ молитвами о благодатной помощи къ ходатайству святого Іоанна Крестителя, св. Вонифатія, Святителя Чудотворца Николая и друг. Но, въ виду указываемыхъ народу попечительствами новыхъ мѣръ проводить воскресные и праздничные дни въ дешевыхъ чайныхъ, въ разныхъ гимнастическихъ упражненіяхъ и играхъ, въ даровыхъ спектакляхъ и театрахъ, нужно ли спрашивать, куда пойдетъ народъ—въ храмъ ли Божій, на пастырскія религіозно-нравственныя собесѣдованія или въ чайныя и на даровые для него спектакли и театральныя представленія, куда посылаютъ его сами попечительства о народной трезвости, во главѣ которыхъ стоитъ ближайшее начальство народа, а въ составѣ этого начальства мы видимъ католиковъ, лютеранъ и даже мусульманъ, для которыхъ св. Церковь, ея уставы и требованія не имѣютъ никакого значенія и которые видимо стараются разобщить православный русскій народъ со св. Церковію и ея пастырями, а Церковь и пастырей съ народомъ? Желательно, чтобы на все это дѣло было обращено должное вниманіе и своевременно приняты мѣры къ тому, чтобы православное духовенство не устранилось отъ дѣятельнаго участія въ попечительствахъ и ему предоставлено было не пассивное, а живое и активное право участія въ дѣйствительномъ отрезвленіи народа, въ интересахъ его здоровья и нравственности, и благія цѣли попечительства достигались бы не одними развлеченіями народа, разными увеселеніями и даже публичными чтеніями безъ строгаго разбора книгъ, а главнымъ образомъ мѣрами религіозно-нравственными, указываемыми въ словѣ Божіемъ и св. Церковію, какъ единственною воспитательницею и руководительницею православнаго русскаго народа.

По моему мнѣнію, для достиженія этой цѣли необходимо на первыхъ порахъ въ каждомъ приходѣ установить народныя чтенія религіозно-нравственнаго и историче-

каго содержанія подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ. Чтобы это чтеніе было увлекательнымъ, нужно прискаты въ каждомъ приходѣ искуснаго благонравнаго лектора съ сильнымъ, пріятнымъ голосомъ. Чтеніемъ хорошей книги или статьи онъ можетъ доставить народу и нравственную пользу, и сердечное наслажденіе. По временамъ это чтеніе можетъ прерываться исполненіемъ кантовъ, которые, какъ въ американскихъ обществахъ трезвости, должны быть религиозно-нравственнаго содержанія или патриотическими. Теперь попечительства обращаютъ свое вниманіе большею частію, — даже исключительно, на жителей городовъ, большихъ заводовъ и сель и на нихъ тратятъ суммы, назначенныя въ пособіе мѣрамъ для отрезвленія народа. Такой порядокъ нужно радикально измѣнить. Въ этихъ мѣстахъ есть свои средства какъ устраивать чайныя, такъ и заводить бібліотеки. Попечительства о народной трезвости свои заботы надобно прежде всего направить на селенія бѣдныя и глухія, гдѣ нѣтъ средствъ пріобрѣсти полезныя книги и даже нѣтъ людей, которые могли бы дать по сему предмету нужныя указанія. При значительныхъ денежныхъ средствахъ, находящихся въ распоряженіи попечительства, можно во всѣхъ селеніяхъ Пермской губерніи составить хорошія бібліотеки и пріобрѣсти благопотребныя сборники духовныхъ пѣснопѣній. А для болѣе удобнаго и успѣшнаго дѣйствія въ семъ отношеніи нужно поставить попечительства о народной трезвости въ тѣснѣйшую связь съ церковно-приходскими попечительствами, куда избираются въ предсѣдатели и члены самые лучшіе люди не по вѣншему достоинству или привилегіямъ, но по нравственнымъ качествамъ и искреннему усердію ко благу ближнихъ, что особенно и требуется для охраненія народа отъ пьянства и соединенныхъ съ нимъ пороковъ. Въ видахъ этого сближенія и солидарнаго дѣйствія двухъ попечительствъ, преслѣдующихъ однѣ и тѣ же цѣли и притомъ въ

однихъ мѣстахъ, нужно дополнить Уставъ попечительства о народной трезвости и составить по нѣкоторымъ пунктамъ его точныя, опредѣленныя руководственныя указанія.

### О театрахъ и спектакляхъ.

Вопросъ о нравственномъ значеніи театровъ и спектаклей въ XVII и XVIII вв. вызвалъ громадную полемическую литературу между Виртембергскимъ и Гальскимъ университетами. Рѣшеніе этого вопроса у самыхъ просвѣщенныхъ и вмѣстѣ умѣренныхъ мыслителей опредѣлилось такъ: «хотя на эти утѣхи и забавы нѣтъ прямого запрещенія въ словѣ Божіемъ, но для христіанъ, стремящихся къ нравственному совершенству, и особенно для того, кто желаетъ распространять свѣтъ Христовъ и учить примѣромъ собственной жизни, онѣ сколько опасны, столько же неприличны. Онѣ очень много препятствуютъ сохраненію совѣсти въ чистотѣ, благоговѣйному умиленію и молитвенному настроенію. Онѣ суть недостатки христіанской жизни, и каждый христіанинъ лучше сдѣлаетъ, если воздержится отъ нихъ»<sup>1)</sup>.

Шиллеръ (въ своей молодости горячій сторонникъ театровъ) также не приписываетъ имъ такого просвѣтительно-воспитательнаго значенія, какое даетъ имъ русская полубразованная интеллигенція. Отъ театровъ, по его мнѣнію, человекъ дѣлается равнодушнымъ къ дѣйствительности и переноситъ истину изъ внутренняго содержанія на формы и ея проявленіе. Отсюда ведетъ начало духъ поверхностности и легкости, господствующій въ такихъ состояніяхъ и обществахъ, которыя въ другихъ отношеніяхъ не безъ основанія славятся своею утонченностью. Молодому человеку (а, слѣдовательно, и всякому малознающему) было бы неизбѣжно пагубно, если бы его ввели въ область грацій прежде, чѣмъ науки (музы)

<sup>1)</sup> Die Geschichte des Pietismus von Schmid. Cap. IX Mitteldinge.

признали бы его совершеннолѣтнимъ; это непремѣнно сдѣлаетъ его пустымъ.

Человѣкъ съ утонченнымъ вкусомъ способенъ къ такой нравственной порчѣ, отъ которой грубый сынъ природы огражденъ именно своею грубостію. Когда послѣдняго возбуждаетъ преобладающая чувственность къ неправому дѣйствию, то онъ хотя можетъ подпасть искушенію, но не скрываетъ отъ себя, что онъ грѣшитъ, и исповѣдуетъ разумъ даже въ то мгновеніе, когда дѣйствуетъ вопреки его предписаніямъ. Развитый питомецъ искусства, напротивъ, не хочетъ признать того, что онъ падаетъ и охотно обманываетъ свою совѣсть, чтобы ее успокоить; онъ ниспровергаетъ высшей авторитетъ, препятствующій его склонности и прежде, чѣмъ переступить законъ, онъ подвергаетъ сомнѣнію право законодателя <sup>1)</sup>.

По мнѣнію доктора медицины и словесныхъ наукъ Парижской академіи Дескюрэ, «зрѣлища способствуютъ развитію эротическихъ страстей. Сцена, первоначально учрежденная для забавы и нравственного улучшения массъ, часто ихъ забавляетъ теперь для того только, чтобы лучше развратить грязными и отвратительными картинами, которыя любятъ представлять она. Физиологическій фактъ, который часто упускаютъ изъ виду, состоитъ въ томъ, что человѣкъ существенно рождается быть подражателемъ. Представляйте ему нравственные примѣры, давайте полезныя наставленія, онъ проникнется ими и будетъ расположенъ слѣдовать имъ. Но если, злоупотребляя талантомъ, вы будете изображать добродѣтель смѣшною, а порокъ любезнымъ (а это бываетъ въ театрахъ), онъ съ улыбкою обратится къ пороку и отвернется отъ добродѣтели. Въ прежнее время театръ могъ, по крайней мѣрѣ, способствовать образованію вкуса, но въ наши дни большая часть пьесъ способна къ тому только, чтобы заставить утратить и вкусъ, и нравы» <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> О необходимыхъ границахъ при употребленіи прекрасныхъ формъ, — письма Шиллера въ русское переводѣ редакціи Гербеля, т. II.

<sup>2)</sup> «Медицина страстей», Дескюрэ, переводъ съ

Лютардъ въ своемъ публичномъ чтеніи (XXXIV) сказалъ: «какія дурныя послѣдствія имѣла свобода театра — это общеизвѣстный фактъ. Жалкій оптимизмъ предвидѣлъ отъ этого необычайный подъемъ искусства. Между тѣмъ, дѣйствительнымъ слѣдствіемъ этого, какъ и могъ предвидѣть всякій, знающій человѣческую натуру съ ея дѣйствительной стороны, оказалось, что искусство низведено было на уровень зауряднаго паясничества и шарлатанства. Отъ негодныхъ или, по меньшей мѣрѣ, пошлыхъ мелкихъ театровъ сталъ изливаться цѣлый потокъ пошлости и безнравственности на весь народъ. Пресловутые «варьете и ре-нессансы», на нравственный характеръ которыхъ давно бы слѣдовало обратить вниманіе полиціи, составляютъ вопіющій позоръ нашей національной жизни» <sup>1)</sup>.

Давно замѣчено, «что великіе артисты бывають часто и великими грѣшниками», поэтому увлекаться и услаждаться ими и съ этой стороны небезопасно, и если провѣрить статистику преступленій между лицами, любящими театры, то окажется, что нравственность ихъ стоитъ гораздо ниже тѣхъ людей, которые вовсе незнакомы съ театрами. Распущенность нравовъ, увлеченіе чувственными наслажденіями до забвенія высшаго нравственного долга, слабохарактерность, неспособность къ серьезному мышленію и терпѣливому труду, невоздержанность и раздражительность — всѣ эти нравственные недостатки скорѣе можно встрѣтить въ людяхъ, воспитанныхъ на эстетическихъ наслажденіяхъ. Преобладаніемъ чувственности главнымъ образомъ объясняется то, что самые талантливые и образованные люди не выносятъ заурядныхъ, обыкновенныхъ оскорбленій, — злятся и мстятъ, дерутся на дуэляхъ, не могутъ также вести терпѣливой и упорной борьбы

французскаго, т. I, стр. 109 и 110. Москва, 1869 г.

<sup>1)</sup> «Апология христіанства» Х. Р. Э. Лютарда, ординарнаго профессора Лейпцигскаго университета, переводъ А. П. Лопухина. — С.-Петербургъ, 1892 г.

съ разными невзгодами и неприятностями жизни и часто рѣшаются на самоубійство.

Дѣйствуя болѣе на воображеніе и чувство, театральныя представленія располагаютъ весьма часто къ поверхностному и легкомысленному сужденію о такихъ предметахъ, истинное знаніе которыхъ требуетъ всесторонняго, долгаго вниманія и терпѣливаго изученія. Развивая пристрастіе къ красотѣ и гармоніи, они въ то же время часто обезсиливаютъ чувство правды и любви къ ближнимъ; «я охотнѣе, говоритъ Гёте, помирюсь съ несправедливостью, чѣмъ перенесу безпорядокъ». Этимъ же пристрастіемъ нужно объяснить извѣстные типы сантиментальныхъ особъ, которыя горюютъ и плачутъ при видѣ засохшаго цвѣтка или раздавленной букашки, но угнетаютъ, мучаютъ и терзаютъ прислугу, не умѣющую угождать ихъ эстетическимъ требованіямъ и прихотливымъ вкусамъ. Можно указать цѣлыя, славныя въ свое время, фамиліи, которыя оказались слабыми и деморализованными именно отъ излишняго развитія чувствительности и пристрастія къ удовольствію «прелестныхъ похотей плоти».

Нужно поставить попечительства о народной трезвости такъ, чтобы они не водились мечтательными и своеобразными мѣрами русской антицерковной полубразованной интеллигенціи, стремящейся воспитывать русскій народъ по своимъ вкусамъ и правамъ. Извѣстно, что въ театрахъ, клубахъ и на спектакляхъ многіе изъ посябителей ихъ постоянно осаждаютъ буфеты; можно тамъ встрѣтить и пьяныхъ до потери сознанія, ссорящихся и дерущихся. Значитъ, эти развлеченія не сокращаютъ порывы одержимыхъ страстями къ пьянству. Умные крестьяне съ удивленіемъ смотрятъ на эти затѣи—именно будто бы спектаклями и народными театрами можно сократить пьянство. Надъ этою мѣрою нѣкоторые изъ нихъ иронизировали такъ: «думать, что театрами, спектаклями и разными потѣхами можно сохранить русскій народъ отъ пьян-

ства—значитъ подобиться такому домохозяину, который, чтобы избавиться отъ вылазки крысъ и мышей, приказалъ бы всѣ дыры въ своихъ комнатахъ замазать сдобнымъ тѣстомъ или заткнуть кусками широго». Аналогія совершенно вѣрная; истина на сторонѣ здравомыслящаго народа, а не пѣстуновъ его.

Если бы театральныя представленія исполнялись въ лучшемъ видѣ, давали дѣйствительно нравственные уроки, и тогда о нихъ можно сказать не болѣе того, что видимъ въ изреченіи святого апостола Павла: «*тѣлесное обученіе мало полезно*» (1 Тим. IV, 8) Поэтому производить на устройство ихъ, якобы для отрезвленія народа, огромныя затраты денегъ, могущихъ, при благоразумномъ, заботливомъ стараніи о просвѣщеніи и возвышеніи его нравственности, принести великую пользу, такое дѣло можно назвать просто преступнымъ въ отношеніи къ нему и еще болѣе грѣховнымъ предъ Богомъ и святой Церковію.

Наша православная Церковь не благословляетъ театральныя зрѣлища, но если они будутъ устроены среди православнаго народа по распоряженію начальства, то послѣднее оказывается виновнымъ въ разрушеніи вѣры его въ авторитетъ христіанскаго ученія. А когда христіанское ученіе перестаетъ быть главнымъ руководящимъ началомъ въ жизни народа, тогда онъ начинаетъ быстро нравственно падать, что съ поразительною очевидностью доказываетъ статистика преступленій между французскимъ и нѣмецкимъ народами, а также между русскими полунинтеллигентами, предпочитающими человѣческое ученіе Божественному и мірскіе этикетки заповѣдямъ Господнимъ (Alfred Foulée. *Revue des deux mondes*, 15 Janvier 1897 г.).

Извѣстно, что «общества трезвости» распространены по всей Америкѣ, и они всѣ тамъ основаны на началахъ религіи и проникнуты христіанскимъ ученіемъ. Во главѣ ихъ обыкновенно стоятъ проповѣдники и пасторы, и въ собраніяхъ ихъ поютъ исклю-

чительно религиозные гимны (Лопухинъ, «Церковно-религиозная жизнь въ Америкѣ»).

Въ Америкѣ и Англии свято соблюдается четвертая заповѣдь о посвященіи воскресныхъ дней Господу; тамъ строго преслѣдуются въ эти дни театральныя представленія и мірскія увеселенія. А у насъ самозванные блюстители народной нравственности идутъ прямо вопреки заповѣди Божіей и свои легкомысленныя затѣи относительно народныхъ театровъ и спектаклей приурочиваютъ именно къ тѣмъ днямъ, которые мы обязаны самымъ именемъ «христіанъ» святить во имя и славу Божію и для собственнаго спасенія. Въ отношеніи соблюденія правилъ религіи они стоятъ ниже мусульманъ, не говоря уже о евреяхъ.



### «О религиозно-философской библиотекѣ». Выпуски I—XXVIII.

При обзорѣ имѣющихся предъ нами многочисленныхъ выпусковъ или брошюръ, входящихъ въ кругъ религиозно-философской библиотекы, всего удобнѣе распредѣлить ихъ на группы. Прежде всего слѣдуетъ остановиться на брошюрахъ, по содержанию относящихся къ области изученія Священнаго Писанія. Такихъ двѣ: а) «Что такое Библия?» (Вып. XII, стр. 1—67, 1907) и б) «Какъ читать Библию?» (Вып. XIII, стр. 1—56, прилож. I—XLV, 1907). Въ первой—даны выразительныя указанія на Библию, какъ на истинное Слово Божіе, слово жизни, несопоставимое, по недостижимому достоинству, ни съ какимъ изъ самыхъ величайшихъ письменныхъ произведеній человѣческаго творчества, правильно изложено ученіе о боговдохновенности писателей священныхъ книгъ и выдержками изъ сочиненій различныхъ христіанскихъ мыслителей указано и пояснено великое значеніе Слова Божія въ жизни отдѣльной человѣческой личности и для всего чело-

вѣчества. Во второй брошюрѣ, составленной въ дополненіе первой, предложены наставленія о томъ, что по преимуществу нужно имѣть въ виду при чтеніи книгъ Священнаго Писанія, съ какимъ душевнымъ расположеніемъ и настроеніемъ должно приступать къ ихъ чтенію, какими правилами руководствоваться при изъясненіи затруднительныхъ мѣстъ, причемъ, на основаніи святоотеческихъ поученій, еще разъ изображена высокая для вѣрующаго польза возможно частаго, ежедневнаго чтенія Божественнаго Слова.

Вторую группу представляютъ выпуски, составленные по богословскимъ вопросамъ, или, точнѣе, по отдѣльнымъ вопросамъ христіанскаго ученія и мировоззрѣнія. Сюда прежде всего относятся:

в, г) «Забывшій путь опытнаго Богопознанія» (Вып. I, стр. 1—69, 1903) и «Исканіе Бога» (вып. II, стр. 1—75, 1904).—Обѣ брошюры написаны въ удовлетвореніе жгучей потребности, выраженной современностію, потребности религиозной вѣры, послѣ пережитаго въ интеллигентной средѣ увлеченія матеріализмомъ и позитивизмомъ. Онѣ рассчитаны дать ищущимъ людямъ отвѣтъ на мучительный вопросъ: какъ придти къ вѣрѣ для ея возможно полнаго и надежнаго усвоенія? Важная по содержанию и живо изложенная первая изъ этихъ брошюръ составлена М. А. Новоселовымъ. Обсуждая существенный вопросъ о вѣрнѣйшемъ пути къ Богопознанію, г. Новоселовъ прежде всего отстраняетъ тотъ путь, какой, въ данномъ случаѣ, является наиболѣе обычнымъ. Обычно для приобрѣтенія вѣры и укрѣпленія въ ней приобѣгаютъ къ богословскимъ книгамъ, читаютъ и изучаютъ ихъ. Ненадежность этого «внѣшняго», научнаго способа, говоритъ авторъ, признана издавна учителями Церкви. «Лучшее и вѣрнѣйшее познаніе Бога не то, которое выработано усиліями разсудка и выпотѣніемъ мозга, но то, которое возгорается отъ небеснаго огня въ сердцахъ нашихъ и вноситъ въ душу бо-



жественный свѣтъ болѣе ясный и убѣдительный, чѣмъ всѣ разсудочныя доказательства»—писалъ Оригенъ. По словамъ блаженнаго Августина, «искать Богопознанія въ книгахъ и писаніяхъ значило бы искать живого между мертвыми». Такими и подобными авторитетными указаніями г. Новоселовъ устанавливаетъ положеніе о томъ, что истинно и дѣйствительно мы познаемъ Бога только тогда, когда изъ этого дольняго міра входимъ въ иной *реальный* міръ бытія и въ нѣдрахъ этого новаго міра живо ощущаемъ Господа, какъ бы осязаемъ Его въ себѣ (стр. 11). Этотъ безусловно обязательный и непреложно-вѣрный путь внутренняго Богопознанія, разсуждаетъ Новоселовъ, ннѣ забыть и въ его забвеніи «заключается причина главнѣйшихъ нашихъ недуговъ и нашей неспособности исцѣлить ихъ».

Выдержками изъ твореній преподобнаго Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова, епископа-затворника Теофана и изъ писемъ разныхъ свѣтскихъ лицъ высокой религіозной настроенности подтверждается благотворность способа внутренняго, опытнаго Богопознанія, и въ содержаніи тѣхъ же выдержекъ намѣчены средства для его осуществленія. Внимательное отношеніе къ себѣ, къ запросамъ и потребностямъ своего духа, устремленіе всѣхъ желаній къ Богу, не мертвая, холодная, но дѣятельная вѣра, т. е. вѣра, сопровождаемая непремѣннымъ исполненіемъ Божественныхъ заповѣдей, усердная молитва и таинства и въ особенности таинство Причащенія, являющееся преимущественнымъ источникомъ благодатнаго озаренія,—вотъ то, что надежно и вѣрно приводитъ насъ къ Богу, вселяя Его въ наше сердце,—что можетъ доставить благо опытнаго Богопознанія.

Общее достоинство изложенныхъ въ брошюрѣ мыслей несомнѣнно. Но въ аргументаціи, принадлежащей самому автору, встрѣчаются сужденія, съ которыми согласиться трудно или даже невозможно. Въ упрекахъ по отношенію къ «школьному» богословію

за его неодоухотворенность и мертвенность г. Новоселовъ слишкомъ сгустилъ краски. Утвержденіе, что это «сухое» богословіе убиваетъ всѣ начатки религіозной жизни, является крайностію, далеко несовпадающей съ дѣйствительностію. Безусловно никакимъ образомъ нельзя сказать, чтобы школьное богословіе было всегда отрѣшено отъ религіознаго опыта, что оно всегда мертво, поэтому было бы слишкомъ смѣло утверждать, что въ дѣлѣ внутренняго вѣроусвоенія оно во всѣхъ случаяхъ лишено положительнаго значенія.

Въ преувлеченно-мрачномъ изображеніи гибельныхъ для вѣры послѣдствій «сухого» школьнаго богословія г. Новоселовъ самыя догматы вѣры сравнивалъ со «скелетомъ» вѣры, или даже со «скорлупою» для нея. Если первое уподобительное выраженіе еще кое-какъ допустимо, то второе рѣшительно неприемлемо. Христіанскій догматъ, какъ положеніе, заключающее въ себѣ богооткровенную истину, не есть нѣчто внѣшнее для вѣры; онъ не оболочка для нея, подобная скорлупѣ. Догматъ служитъ объективнымъ основаніемъ вѣры, тѣмъ *ядромъ* ея, которое въ воспринявшей почвѣ можетъ возрасти и затѣмъ развиться въ пышное дерево вѣры.

Неправильно и нерезонно въ дѣлѣ просвѣтительнаго внушенія религіозной истины и послѣдующаго усвоенія ея умалется значеніе «богослужебной эстетики» (стр. 54).

Въ изложенныхъ въ той же брошюрѣ сужденіяхъ по вопросу о характерѣ православной миссіи авторъ высказалъ немало справедливыхъ, дѣльныхъ замѣчаній. Совершенно вѣрно, что къ человѣку, несогласному съ нами въ вѣрѣ, нужно для его наученія и вразумленія подходить съ большимъ разумѣніемъ, проникновеніемъ, смиреніемъ и кротостію, что ему, руководимому инымъ духомъ возрѣвнѣй, должно противопоставлять духъ же, а не одно внѣшнее слово, что слѣдуетъ бережно относиться къ искренности его религіозно-нравственнаго достоянія. Но въ передачѣ такихъ основательныхъ замѣчаній иногда слышится уже слишкомъ смягченный тонъ въ отношеніи къ вѣро-

исповѣднымъ разностямъ, причѣмъ наталкиваемся на отдѣльныя мысли, вызывающія недоумѣніе. По мнѣнію автора, гр. Л. Н. Толстой «всколыхнулъ стоячую воду нашей богословской мысли, заставилъ встрепенуться тѣхъ, кто спокойно почивалъ на подушкѣ, набитой папирусными фрагментами и археологическими малонужностями. Онъ явился могучимъ протестомъ какъ противъ крайностей учредительныхъ увлеченій 60 хъ годовъ, такъ и противъ мертвенности ученаго догматизма и безжизненности церковнаго формализма» (стр. 59). Этотъ сильно выраженный отзывъ направленъ къ заключенію, что «все, что вѣщала намъ Толстой», по нашимъ временамъ «было нужно». Забыто или умолчено разрушительное вліяніе толстовскихъ идей въ сферѣ религиозной мысли и христіанскихъ убѣжденій. «И толстовство, и пашковщина, и всякое иное сектантство, философскій и экономической матеріализмъ и многое другое являются, пишетъ г. Новоселовъ, печальнымъ, но неизбѣжнымъ коррективомъ современнаго христіанства, частіе сказать—православія. И мы—православные обязаны, вдумавшись въ эти явленія, принять ихъ къ свѣдѣнію, какъ *урокъ* и какъ *упрекъ себѣ*»... (стр. 59). Въ какомъ смыслѣ приведено здѣсь слово «коррективъ»? Если понимать это слово въ обычномъ значеніи исправленія или даже восполненія, то получается неудобная и по существу и по выраженію мысль: сектантство и всякое религиозное заблужденіе и даже религиозное отрицаніе служатъ исправленіемъ или восполненіемъ христіанства и даже самого православія. Не вполнѣ ясно, что именно хотѣлъ сказать авторъ. Были бы желательны большая точность и большая осторожность въ выраженіяхъ. При всѣхъ отмѣченныхъ недостаткахъ общее достоинство брошюры, затронувшей существенно важный вопросъ, все же остается очень цѣннымъ. Напоминаніе о самомъ вѣрномъ, самомъ надежномъ пути къ приобрѣтенію Богопознанія, съ соответствующими поясненіями, всегда благовременно и всегда нужно.

Изданная въ дополненіе и поясненіе только лишь разсмотрѣннаго выпуска брошюры, подъ заглавіемъ «*Исканіе Бога*», представляетъ очень хорошую, и потому полезную книжечку и по назидательности содержанія, и по еердечности тона въ ея изложеніи. Здѣсь въ переданныхъ (извлечены изъ сочиненія: «Философскія размышленія о Божественности Христіанской религіи» Огюста Николая. Т. II, изд. 1866 г.) религиозныхъ переживаніяхъ заключеннаго, во время французской революціи, въ тюрьму и ожидавшаго смертнаго приговора жирондиста Иснара, въ великолѣпномъ письмѣ М. М. Сперанскаго къ своему другу, въ размышленіяхъ архимандрита Игнатія Брянчанинова, письмѣ бывшаго революціонера, ставшаго затѣмъ толстовцемъ, обратившагося, наконецъ, въ православіе, и письмахъ другихъ лицъ представлено живо, сильно и убѣдительно. насколько необходимы для искренней и глубокой вѣры, для внутренняго тѣснаго приближенія къ Богу молитва, самоуглубленіе и самоисправленіе, чтеніе слова Божія, святоотеческихъ твореній и слѣдованіе церковнымъ установленіямъ, въ которыхъ заключены «обряды назидательные, молитвы трогательныя и таинства освящающія». Въ письмѣ Сперанскаго имѣются возвышенныя, захватывающія строки о Промыслѣ съ Его благими и премудрыми дѣйствіями, влекущими насъ къ Господу среди нашихъ жизненныхъ обстоятельствъ.

д) «*Нравственныя условія Богопознанія*» (Вып. XXVI, стр. 1—58. 1911 г.). Брошюра начинается изложеніемъ о значеніи ума, сердца и воли въ дѣлѣ познанія, причѣмъ доказывается, что въ процессѣ познанія живыя способности сердца и воли имѣютъ большую силу и значеніе, чѣмъ холодный разумъ. Разумъ безсиленъ самъ по себѣ найти истину, будучи не источникомъ истины, а только формальнымъ критеріемъ ея и притомъ критеріемъ сомнительнымъ (стр. 8—9). Умъ въ своей дѣятельности, въ своихъ соображеніяхъ и доводахъ за-

виситъ отъ того, что внушаютъ ему чувства, что подсказываютъ волевыя устремленія. Таковы условія познанія вообще. Таковы они и въ области познанія и усвоенія религиозныхъ истинъ. Богъ признается и познается чистымъ сердцемъ. Если нѣтъ Бога въ сердцѣ человѣка, то нѣтъ и не можетъ быть Его и въ его разумѣ. «Сердце въ дѣлѣ познанія Бога то же, что глазъ въ дѣлѣ познанія видимыхъ предметовъ. Глазъ, поврежденный или засоренный, неспособенъ видѣть предметы даже при лучшемъ освѣщеніи. И одна пылинка препятствуетъ глазу видѣть предметы въ настоящемъ ихъ видѣ. Неспособно къ познанію Бога сердце, омраченное грѣхомъ, засоренное и подавленное порочными страстями» (стр. 36). Подобное познается подобнымъ. Богъ совершененъ и святъ, и познаніе Его возможно только при условіи, если сердце и воля направлены къ достиженію совершенства и святости. Отсюда вытекаетъ, что невѣріе не можетъ явиться продуктомъ мысли, оно дѣло развращеннаго сердца и дурной воли. Никакія логическія доказательства не убѣдятъ невѣрующаго въ бытіи Божіемъ, когда эта истина стоитъ въ противорѣчій съ его чувствами и склонностями. «Перемѣна убѣжденій слѣдуетъ обыкновенно за измѣненіемъ чувствъ и желаній» (стр. 54).

Составленная компилятивно, брошюра избилуетъ выдержками изъ произведеній разнообразныхъ писателей и мыслителей. Въ выдержкахъ повторяются однѣ и тѣ же мысли, что дѣлаютъ чтеніе нѣсколько утомительнымъ. Рядомъ съ этимъ вышнимъ недостаткомъ имѣются другіе, относящіеся къ самому содержанию. Второстепенное значеніе разума въ дѣлѣ познанія требовало бы большаго, чѣмъ представлено, научнаго обоснованія. Доказывая и утверждая преобладающую въ познаніи роль чувства и воли, авторъ брошюры не отмѣтилъ того важнаго обстоятельства, на которое намекъ встрѣчаемъ въ одной изъ цитатъ, взятыхъ имъ изъ другихъ писателей, именно того обстоятельства,

что въ отношеніи къ чувству и волѣ разумъ дѣлается служебнымъ только въ тѣхъ актахъ познанія, какіе относятся къ вопросамъ жизненнымъ, нравственнымъ и религиознымъ. Такъ какъ значеніе воли въ познаніи надлежащимъ образомъ не выдѣлено въ сопоставленіи съ значеніемъ чувства, то получилось неудобство смѣшанности въ выводахъ и утвержденіяхъ. Въ одномъ случаѣ авторъ говоритъ, что наши убѣжденія имѣютъ свое основаніе въ сердцѣ (стр. 19), въ другомъ — категорически утверждаетъ, что «не разумокъ, а воля служитъ послѣднимъ основаніемъ нашихъ убѣжденій» (стр. 23).—При всемъ томъ, указанія на недостаточность однихъ рациональныхъ доказательствъ бытія Божія важны и нужны, поэтому нельзя отказать брошюрѣ въ ея пользѣ и въ ея значеніи.

е) «Гуманизмъ. Его смыслъ и значеніе въ новой исторіи человечества». (Вып. XXVII, стр. 1—75. 1912). Указано начало гуманистическаго направленія въ исторіи, дано его опредѣленіе, отмѣчены его слѣдствія. Возникшій въ XIV в. въ Италіи и постепенно раскрывавшійся въ обособленіи отъ христіанства и для этого обособленія, гуманизмъ призналъ правильнымъ и нормальнымъ только то развитіе человѣческаго духа и жизни, которое совершается исключительно на человѣческихъ началахъ безъ отношенія къ Богу и къ Божественному Откровенію. Отсюда установлены *рационализмъ* въ знаніи, *автономизмъ* въ нравственности, *эвдемонизмъ*, какъ исканіе счастья въ этой земной жизни, какъ жизни единственно данной. Въ противоположность религиозному направленію, опредѣляющему жизнь отъ Бога, чрезъ Бога и для Бога, гуманизмъ провозгласилъ автократическое для человѣка развитіе—изъ себя, чрезъ себя и для себя (стр. 7—8). Духомъ гуманизма въ такомъ родѣ проникнута новѣйшая европейская цивилизація. На почвѣ гуманизма и для его оправданія возникли философскія системы, разнорѣчащія съ религіей и противорѣчащія ей, утвердившія

въ обществахъ враждебное или даже ненавистное къ ней отношеніе.

Въ качествѣ направленія, отрѣшающаго человѣка отъ Бога—истиннаго источника и основы жизни, гуманизмъ естественно и неизбѣжно долженъ былъ привести людей къ болѣзненнымъ послѣдствіямъ. Всѣ эти горькія послѣдствія объединяются въ одномъ словѣ: пессимизмъ. Пессимизмъ проникъ въ философію, въ науку, искусство, политику, въ общественную и частную жизнь съ ея жалобами на скуку и пустоту жизни, на безмысліе и безцѣльность существованія. Гуманизмъ своими ядовитыми плодами отравилъ жизнь, что за послѣднее время сознано болѣе вдумчивыми и болѣе безпристрастными наблюдателями жизни (стр. 75).

Брошюра по животрепещущему вопросу составлена компилятивно, но написана ярко, изобразительно, почему производитъ на читателя сильное впечатлѣніе.

ж) «*Психологическое оправданіе христіанства*» (Вып. XXVIII, стр. 1—86. 1912). Авторъ этого выпуска г. М. А. Новоселовъ въ первой его части, имѣющей связь съ содержаніемъ предшествующей брошюры, представилъ рядъ свидѣтельствъ древнихъ и новыхъ мыслителей о болѣзненныхъ и мучительныхъ противорѣчіяхъ въ существѣ человѣка,—противорѣчіяхъ въ области познанія, въ области чувства, воли во всемъ человѣческомъ бытіи. Человѣкъ ищетъ истины и не находитъ ничего, кромѣ неуверенности, стремится къ счастью и всегда чувствуетъ себя несчастнымъ. Человѣку свойственно уважать и любить добродѣтель, но, по роковому тяготѣнію своей немощной природы, онъ постоянно вовлекается во зло. Стремящіеся къ безконечному, мы «не находимъ безконечности въ конечномъ существованіи». Мучительное сознаніе противорѣчій всегда вызывало жалобы на бѣдственность человѣческаго существованія. Жалобный по отношенію къ жизни тонъ всюду слышится въ народныхъ пѣсняхъ. Выразительныя сѣтованія на кратковременность жизни, на ея суетность, на не-

возможность естественными силами человѣка опредѣлить ея смыслъ, указать цѣль вырывались изъ груди наиболѣе великихъ и благородныхъ людей всѣхъ временъ и странъ. Въ произведеніяхъ русскихъ писателей И. С. Тургенева, Ф. М. Достоевскаго, гр. Л. Н. Толстого, В. С. Соловьева тѣ же сѣтованія высказаны съ рѣдкою въ мировой литературѣ силою чувства и художественности въ изображеніи.

Всѣ угнетающія человѣка противорѣчія разрѣшены въ явленіи и Лицѣ Господа Иисуса Христа; они устранены въ христіанствѣ, въ которомъ дано познаніе истины, освященіе и обновленіе человѣческаго существа, свобода отъ страха и печали въ виду тѣлесной смерти, осязаемое проникновеніе въ потусторонній міръ и то величайшее благо, которое состоитъ въ живомъ и животворящемъ сочетаніи человѣческой души съ Богомъ. Отсюда душевное просвѣтленіе, миръ Божій, сладость и радость въ душѣ, слѣдующей Христу, всецѣло отдавшей Господу. Тайны Царствія Божія, раскрывающіяся въ глубинѣхъ человѣческаго сердца и «разрѣшающія безъ остатка противорѣчія въ природѣ человѣка», изображены на страницахъ второй части весьма содержательной брошюры въ самосвидѣтельствахъ великихъ православныхъ боголюбцевъ, подвизавшихся въ разныя времена жизни Церкви, начиная съ апостольскаго періода. Приведены свидѣтельства св. апостола Іоанна и Павла, св. Игнатія Богоносца, преподобныхъ Антонія Великаго, Макарія Египетскаго, Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова, Серафима Саровскаго и мног. друг. Брошюра составлена талантливо. Она заключаетъ въ себѣ глубокожизненное содержаніе. Все здѣсь отъ начала до конца поучительно для мысли, все благотворно затрагиваетъ чувство, увлекаетъ и возвышаетъ его.

з) «*Смыслъ міровой исторіи*» (Вып. XIV, стр. 1—38, 1908). Содержаніе этого маленькаго изданія заимствовано (съ сокращеніями) изъ сочиненія В. С. Соловьева

«Духовныя основы жизни». Въ немъ представлено философское объясненіе величайшаго въ міровой исторіи событія Богоявленія (теофаніи) въ Лицѣ воплотившагося Единороднаго Сына Божія съ такимъ же религиозно-философскимъ освѣщеніемъ Его земной жизни, страданій, смерти и воскресенія. Смыслъ міровой исторіи указанъ и раскрытъ во свѣтѣ именно этого центрального событія Боговоплощенія. «Если древнее человѣчество только искало Бога, и потому не могло жить по-божьи, то для новаго человѣчества, которому истинный Богъ уже открытъ во Христѣ, становится обязанностію жить по-божьи, т. е. дѣятельно усвоить и возвращать открывшееся въ немъ сѣмя Божественной жизни. Ему уже нечего искать истины, истина дана; оно должно осуществлять ее въ дѣйствительности... Древнему міру было довольно созерцать Божество, какъ идею; новый міръ, уже видѣвшій Божество, какъ дѣйствительное явленіе, не можетъ ограничиться созерцаніемъ, онъ долженъ жить и дѣйствовать въ силу открывшагося въ немъ божественнаго начала, пересоздавая себя по образу и подобию живого Бога. Человѣчество обязано не созерцать Божество, а само дѣлаться божественнымъ» (стр. 37—38). Цѣнность мыслей, вошедшихъ въ содержаніе настоящаго выпуска, сама собою видна изъ представленнаго здѣсь общаго ихъ очерка, и вообще она опредѣляется высокими качествами того произведенія, изъ котораго содержаніе заимствовано.

и) «О цѣли и смыслѣ жизни» (Ч. I и II: вып. XX и XXI, стр. 1—80; 1—73; 1909 г.). Въ первой части предварительно критически разсмотрѣны и оцѣнены начала эвдемонизма, утилитаризма и воззрѣній стоической философіи, поскольку изъ этихъ началъ и воззрѣній, встрѣчающихся сочувствіе и въ наше время, опредѣляются и опредѣляются цѣль и смыслъ человѣческой жизни и представлены подробныя заключенія о ихъ полнѣйшей несостоятельности. Въ послѣдующихъ главахъ авторъ разсматриваемаго со-

чиненія путемъ логическихъ соображеній пришелъ къ выводамъ, что «цѣль, осмысливающая земное существованіе человѣка, лежитъ внѣ этого существованія», она заключена въ нашемъ личномъ безсмертіи, что только вѣра въ безсмертіе и можетъ установить и опредѣлить смыслъ нашего пребыванія въ этомъ видимомъ, преходящемъ мірѣ.

Во второй части сочиненія, представляющей восполненіе и углубленіе первой, въ сужденіяхъ по вопросу о цѣли и смыслѣ жизни соединяютъ свои голоса представители русской богословской мысли и православнаго благочестія. Протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ разсуждаетъ и указываетъ, что жизнь человѣческая создана и предназначена для истины, добра и счастья, «ибо она есть отраженіе жизни Божественной, какъ и самъ человѣкъ есть образъ Божій». Человѣкъ призванъ изучать и познавать въ окружающемъ мірѣ дѣла Божіей премудрости, украшать и возвышать свою жизнь дѣлами правды и добра, созидать въ душѣ источникъ внутренняго довольства, мира и счастья, полнота которыхъ тамъ—въ жизни безконечной, «гдѣ безмятежно царствуетъ чистая истина, добро, правда, любовь, миръ, блаженство». Но тамъ и безотрадная участь, смерть безконечная для тѣхъ, кто въ условіяхъ земнаго существованія не захотѣлъ сохранить и развить въ себѣ способность къ воспріятію блаженства,—къ наслажденію истинною, добромъ и дѣйствительнымъ счастьемъ (стр. 1, 5, 14—15).

Разрѣшеніе смысла жизни, пишетъ профессоръ В. И. Несмѣловъ, дано только въ христіанствѣ. Изъ христіанской проповѣди люди услышали, что они призваны къ безконечному совершенству въ развитіи своего духа, чтобы въ мѣру этого развитія имъ можно было открывать въ себѣ Царство Божіе и являть собою въ мірѣ вѣчную славу Божію» (М. V, 48; Лук. XVII, 21; 2 Кор. III, 18), чѣмъ обусловливается и собственное блаженство человѣка. Человѣкъ

живетъ не для смерти, онъ призванъ къ вѣчной жизни въ мірѣ высочайшей нравственной красоты, какой достигается красотой добродѣтели; смерть является только перемѣной условій жизни, простымъ переходомъ челоука въ новую жизнь,—безконечную. Посредникъ этого перехода Самъ Иисусъ Христосъ, Своимъ воскресеніемъ разрушившій необходимый законъ смерти и тѣмъ самымъ положившій начало общему воскресенію. «Но какъ въ этомъ мірѣ иногда рождаются люди, по своему физическому развитію совершенно неспособные къ жизни и потому вскорѣ послѣ своего рожденія умирающіе, такъ и въ будущемъ воскресеніи, по христіанскому ученію, могутъ являться такіе же неспособные люди, которыхъ не приметъ новая свѣтоносная жизнь и которые поэтому умрутъ вскорѣ послѣ своего воскресенія второю и послѣднею смертію. Эти люди не уничтожатся, а только умрутъ для новой жизни, потому что они исключительно приспособили себя къ условіямъ жизни въ предѣлахъ наличнаго міра»...

Въ краткихъ и вмѣстѣ поучительныхъ словахъ епископъ Теофанъ Затворникъ раскрываетъ и изобличаетъ несправедливость, когда послѣднею цѣлію жизни челоука ставятъ самого челоука съ его личнымъ, эгоистическимъ благомъ, или общее благо людей, когда оно мыслится отрѣшенно отъ Господа. По ученію святителя подвижника, основанному на словѣ Божіемъ и свято-отеческихъ твореніяхъ, мы призваны къ Богообщенію. Богообщеніе еще здѣсь, въ этой жизни, «должно быть всегдашнимъ, непрерывнымъ состояніемъ челоука, такъ что, коль скоро нѣтъ общенія съ Богомъ, коль скоро оно не ощущается, челоукъ долженъ сознаться, что стоитъ внѣ своей цѣли и своего назначенія». Истинный и надежный союзъ между людьми и при немъ дѣятельность каждаго на благо ближняго опять-таки возможны, внушаетъ святитель, только при условіи нашего Богообщенія.

Въ бесѣдѣ съ г. Мотовиловымъ преподобный Серафимъ Саровскій вдохновенными разсужденіями и указаніями наставлялъ собесѣдника, что истинная цѣль христіанской жизни состоитъ «въ стяжаніи Духа Святаго, Божьяго». Постъ, бдѣніе, молитва, милостыня и всякое Христа-ради дѣлаемое доброе дѣло суть средства для стяжанія Святаго Духа, подающаго душѣ миръ, сладость и радость.

По отношенію къ первой части сочиненія должно сказать, что она заключаетъ въ себѣ слишкомъ много силлогистически построенныхъ и нелегко воспринимаемыхъ отвлеченныхъ соображеній. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что если въ разборѣ утилитаризма авторъ критически коснулся принципа общаго блага, какъ единственной и необходимой, по утилитаризму, цѣли жизни, то хотѣлось бы, чтобы этотъ популярный принципъ былъ разсмотрѣнъ съ большею разносторонностью, полнотою и обстоятельностью. Впрочемъ, это настолько значительный предметъ, что, можетъ быть, онъ заслуживалъ бы въ религіозно-философской библіотекѣ особаго, специальнаго выпуска.

і) Въ выпускѣ подъ заглавіемъ «*Вѣчная жизнь*» (Вып. III, стр. 1—77. 1906) обсуждается предметъ близкій тому, о чемъ трактуются въ двухъ предшествующихъ брошюрахъ. Здѣсь представленъ обстоятельный трактатъ на тему: что такое вѣчная жизнь, составляющая высшее для челоука благо, какъ это благо достигается и когда начинается? Вѣчная жизнь не только есть нескончаемое бытіе, но «бытіе блаженное, безконечное не хронологически только, но по своей качественной полнотѣ, по своему внутреннему богатству». Нескончаемость этой жизни говоритъ за то, что она есть жизнь въ собственномъ смыслѣ—жизнь нормальная, истинная. «Переживаніе въ себѣ присутствія Божія»—вотъ ея сущность. Для людей, ищущихъ Бога, стремящихся къ святости, несравненное благо внутренняго Богообщенія начинается еще въ этой

жизни, но полное воспріятіе его за гробомъ, въ потустороннемъ бытіи. Содержаніе трактата, написаннаго общепонятнымъ языкомъ, не вызываетъ критическихъ замѣчаній, за исключеніемъ развѣ одного. Въ полнотѣ ученіе о безсмертіи раскрыто въ Новомъ Завѣтѣ. Но извѣстно, что и въ ветхозавѣтныхъ книгахъ имѣются на безсмертіе неоспоримыя указанія. А посему сказать, что «въ Ветхомъ Завѣтѣ идея безсмертія была скорѣе лишь выводомъ изъ настроенія ветхозавѣтныхъ праведниковъ, чѣмъ ясно сознаннымъ фактомъ», значитъ допускать преуменьшеніе того, что было въ дѣйствительности.

в) «*Молитва Господня въ изъясненіи В. Соловьева и митрополита Филарета*». (Вып. VI, стр. 1—51. 1911 г.). На первыхъ страницахъ, въ сжатомъ очеркѣ, изложено разсужденіе В. С. Соловьева о значеніи и необходимости молитвы вообще, и затѣмъ слѣдуетъ предложенное тѣмъ же авторомъ изъясненіе молитвы Господней, начиная съ призванія. Объясненіе представлено съ такою обстоятельностью, съ такою глубокою религіозно-философскою прозрѣніемъ и пониманіемъ, при которыхъ внутренняя связь между отдѣльными прошеніями является самоочевидной и вообще весь смыслъ молитвы, значеніе ея каждаго изреченія возстаютъ предъ сознаніемъ и чувствомъ читателя во всемъ ихъ величій, во всей важности и во всей необходимости для вѣрующей души. Молитва Господня есть выраженіе всей сущности нашей вѣры, всей силы нашего должнаго упованія и чистой любви. «Цѣль этой молитвы въ томъ, чтобы Богъ былъ все во всемъ». Мудрость ея содержанія и ея каждаго слова возможны только для премудрости Божественной. При такомъ ея истолкованіи, какое здѣсь дано, это заключеніе возникаетъ съ неотразимою убѣдительною. Слѣдующее за симъ изъясненіе молитвы Господней, принадлежащее Московскому митрополиту Филарету, изложено въ его проповѣди—сильной, одушевленной, возвышенной. Состав-

ленное для проповѣднической катедры, это изъясненіе, естественно, должно было выразиться въ формѣ сколько поучающаго, столько же и назидающаго слова. Святитель-проповѣдникъ, при истолкованіи отдѣльныхъ прошеній, обращается къ слушателямъ съ наставленіями о приобрѣтеніи тѣхъ душевныхъ расположеній, при которыхъ ежедневно произносимая нами молитва Господня послужитъ намъ не въ судъ и во осужденіе, а явится въ благодатной силѣ своей непремѣнной дѣйственности.

г) «*О Церкви*». (Вып. XVII, стр. 1—94. 1909 г.). Изложено подробно и глубоко обследованное ученіе объ основаніи Церкви, какъ благодатнаго Царства Божія на землѣ, о верховенствѣ въ ней, принадлежащемъ ея всемогущему Основателю Господу Иисусу Христу, о ея единствѣ, собирающемъ и соединяющемъ всѣхъ членовъ въ единство мыслей, чувствъ, желаній и дѣйствій, устремленныхъ къ небесному сосредоточію въ Лицѣ новаго Адама—Родоначальника освящаемаго человѣчества, о ея непреоборимости подъ авторитетомъ Божественной истины, ея непогрѣшимости и несокрушимости. Все содержаніе книжки заимствовано изъ сочиненія Огюста Никола «Философскія размышленія о Божественности христіанской религіи». Сочиненіе это было переведено подъ редакціею епископа Теофана Затворника, при чемъ глава о Церкви подверглась переработкѣ трудомъ самого авторитетнаго пресвященнаго. Мысли въ разсматриваемомъ трактатѣ безусловно цѣльны, аргументація вездѣ строго обоснованная. При обоснованности приведенныхъ доводовъ въ ихъ связно логическомъ порядкѣ и построеніи сама собой обнаруживается отмѣченная въ книжкѣ неосновательность латинскаго ученія о видимомъ главенствѣ въ Церкви въ лицѣ папы. Книжка восполнена приложеніемъ отрывка изъ сочиненія Н. П. Гилярова-Платонова «Вопросы вѣры и Церкви». Отрывокъ содержитъ богословское поясненіе церковныхъ правилъ «о власти епископовъ».

м) «*Церковь и нравственная идея догмата о Церкви*». (Вып. XIX, стр. 1—59, 1909 г.). Брошюра заключаетъ въ себѣ двѣ статьи. Первая—«о Церкви» извлечена изъ сочиненія В. С. Соловьева «Духовныя основы жизни». Вторая—«Нравственная идея догмата Церкви» принадлежитъ преосвященному Антонію, нынѣ архіепископу Харьковскому. Обѣ статьи находятся въ связи, служа взаимнымъ восполненіемъ, и, въ общемъ, представляютъ довольно полное обзорѣніе и изъясненіе православнаго ученія о Церкви, о ея существѣ, какъ Божественномъ началѣ въ жизни падшаго и возстановляемаго міра, о святости Церкви, о ея назначеніи для осуществленія Царства Божія, котораго Владыка есть Христосъ. Въ глубокомысленныхъ разсужденіяхъ Соловьева ярко отмѣчена необходимость для каждого отдѣльнаго человѣка, ищущаго спасенія, принадлежать Церкви, быть живымъ элементомъ въ тѣлѣ ея. Человѣку должно выйти изъ своей отдѣльности и ограниченности и «обратиться къ тому, что больше и выше, чѣмъ онъ самъ. Это большее и высшее, чѣмъ онъ самъ, человѣкъ находитъ въ Церкви со стороны ея Божественнаго основанія и формы. Все, что человѣкъ беретъ или даетъ, какъ *свое*, какъ идущее отъ него самого, есть необходимо условное и ограниченное,—именно потому, что идетъ отъ условнаго и ограниченаго существа; напротивъ все, что дается вселенскою Церковію, тѣмъ самымъ имѣетъ безусловное значеніе и форму, именно потому, что это есть не личное, а церковное, значить—Христово, значить—Божіе... Царство Божіе должно быть достигнуто Божіими путями, а эти пути открываетъ намъ Церковь. Для того, чтобы имѣть истинную вѣру въ Бога, нужно находиться въ истинѣ и имѣть умъ Христовъ, а отдѣльный человѣкъ, оставаясь и утверждаясь въ своей отдѣльности, не находится въ истинѣ и ума Христова не имѣетъ; поэтому, чтобы имѣть истинную вѣру, онъ долженъ согласовать свои мысли и мнѣнія

съ вѣрученіемъ Церкви, посящей умъ Христовъ» (стр. 5—6)...—Въ данномъ случаѣ отвлеченно-философское изложеніе Соловьева, для его надлежащаго усвоенія, требуетъ отъ вниманія читателя большого напряженія.

н) «*Церковь. Ея свойства и благодатная жизнь (по Хомякову)*». (Вып. XXIV, стр. 1—108, 1910 г.). Представлено написанное (А. С. Хомяковымъ, II т.) съ глубокимъ богословскимъ знаніемъ и съ сильнымъ чувствомъ искренно-вѣрующей души ученіе о Церкви, о ея существенныхъ свойствахъ: единства, святости, соборности,—о таинствахъ, вѣрѣ и молитвѣ, какъ необходимыхъ выраженіяхъ жизни Церкви и жизни ея отдѣльныхъ членовъ. Каждое изъ свойствъ Церкви объясняется изъ ея существа въ точномъ соотвѣтствіи съ духомъ и смысломъ православно-догматическаго ученія. Съ особой вдумчивостью, обстоятельностью и эрудиціей выяснено не всегда одинаково понимаемое свойство вселенскости или каеволичности Церкви (стр. 39—46). Необходимость для отдѣльной, вѣрующей личности существеннаго прिवитія къ организму Церкви объясняется, какъ у Соловьева, изъ неизбежной ограниченности человѣческой природы. Человѣкъ находитъ въ Церкви самого себя, «но себя не въ безсиліи своего духовнаго одиночества, а въ силѣ своего духовнаго, искренняго единенія со своими братьями, съ своимъ Спасителемъ. Онъ находитъ въ ней себя въ своемъ совершенствѣ, или, точнѣе, находитъ въ ней то, что есть совершеннаго въ немъ самомъ—Божественное вдохновеніе, постоянно испаряющееся въ грубой нечистотѣ cadaго отдѣльнаго личнаго существованія. Это очищеніе совершается непобѣдимую силою взаимной любви христіанъ въ Исусѣ Христѣ, ибо эта любовь есть Духъ Божій... Всякая частица вещества, усвоенная живымъ тѣломъ, дѣлается неотъемлемою частью его организма и сама получаетъ отъ него новый смыслъ и новую жизнь. Таковъ



человѣкъ въ Церкви, тѣлѣ Христовомъ, органическое основаніе которой есть любовь... «Единеніе земного человѣка съ его Спасителемъ всегда несовершенно: оно становится совершеннымъ только въ той области (Церкви), гдѣ человѣкъ слагаетъ свое личное несовершенство въ совершенство взаимной любви, объединяющей христіанъ. Здѣсь человѣкъ опирается уже не на свои силы, точнѣе—не на свою немощь; онъ довѣряетъ не себѣ лично, а возлагаетъ все свое упованіе на святость любвеобильной связи, соединяющей его съ братьями; и такое упованіе не можетъ обмануть его. ибо связь эта есть Самъ Христосъ, создающій величіе всѣхъ изъ смиренія каждаго... (стр. 35, 90).

Въ трактатѣ, обильномъ мыслями и высокими указаніями, Хомяковъ не опустилъ безъ надлежащаго вниманія невѣрностей католическаго ученія о Церкви и крайностей въ воззрѣніяхъ по сему предмету на сторонѣ протестанства. То и другое онъ обсуждаетъ и устраняетъ съ прозорливостію глубокаго богословскаго пониманія и съ присущимъ ему остроуміемъ. Трактатъ, однако, не лишень и пререкаемыхъ мѣстъ. Совершенно вѣрно, что «сокровенныя связи, соединяющія земную Церковь съ остальнымъ человѣчествомъ, намъ не открыты; поэтому мы не имѣемъ ни права, ни желанія предполагать строгое осужденіе всѣхъ, пребывающихъ внѣ видимой Церкви». Но дальѣйшее развитіе этихъ мыслей направлено къ соблазнительному, хотя не вполне опредѣленно выраженному заключенію, что спасеніе возможно и внѣ Церкви. Предполагается, что оно возможно для тѣхъ, кто, «по опредѣленію Промысла, никогда не слышавшій о Праведномъ, пострадавшемъ въ Иудеѣ, въ дѣйствительности поклоняется существу Спасителя нашего, хотя и не можетъ назвать Его, не можетъ благословлять Его Божественное Имя» (стр. 52). Съ своей стороны полагаемъ, что то, что составляетъ тайну Божественныхъ отношеній, это не должно

подлежать нашимъ человѣческимъ догадкамъ. А. С. Хомяковъ не допускаетъ вѣры безъ дѣлъ (стр. 91—94). Онъ, разумѣется, правъ, если имѣть въ виду вѣру, какъ живую, всеобъемлющую человѣческое существо силу. Дѣйствительность, подтверждаемая указаніями Апостола (Іак. II, 14—26), доказываетъ и показываетъ, что вѣра не всегда и даже не часто является въ такой совершенной силѣ, что, холодно признаваемая умомъ, вѣра можетъ остаться безъ отраженія въ области чувства и воли бесплодно вѣрующаго человѣка. Въ категорическомъ утвержденіи, что «въ истинной Церкви нѣтъ Церкви учащей», потому что вся Церковь есть учащая и назидательная, совершенно исчезаетъ учительное призваніе іерархіи. Но въ другомъ мѣстѣ разсматриваемаго трактата (стр. 78) это призваніе, какъ преимущественное право іерархіи, упоминается и устанавливается.—Брошюра рассчитана на широкое распространеніе цѣнныхъ воззрѣній знаменитаго свѣтскаго богослова на существо Церкви. Должно сказать, что этого она вполне заслуживаетъ. Но все-таки попытка кратко изложить Хомякова, по возможности, его длинными словами, самой редакціей настоящаго выпуска признана еще недостаточно совершенной (см. примѣч. I на стр. 3).

о «*О благодати и таинствахъ*». (Вып. XVIII, стр. 1—48. 1909 г.). Содержаніе заимствовано, съ небольшими сокращеніями, изъ неоднократно упомянутого II т. «Философскихъ размышленій о Божественности христіанской религіи» Огюста Николя. Послѣ указанія, что благодатное состояніе познается внутреннимъ опытомъ вѣрующаго человѣка, дается опредѣленіе благодати. На основаніи бл. Августина и затѣмъ Паскаля, опредѣленіе выражено въ словахъ: «благодать есть Божественная въ насъ жизнь». Въ частныхъ поясненіяхъ утверждается, что благодать есть свыше ниспосланная сила, влекущая насъ къ Богу, доставляющая намъ услажденіе внутреннимъ прикосновеніемъ Бога къ нашему существу,

заставляющая насъ любить добро по инстинкту, а не по сознанию только холоднаго долга. Благодать влечетъ къ Богу и къ добру «посредствомъ сладости и пріятности этого влеченія» (стр. 10—11). Отсюда она является противоборствомъ грѣху, увлекающему людей сладостію грѣхознаго удовольствія. «Благодать разрушаетъ состояніе поврежденія нашей природы и возвращаетъ ее, природу, къ первоначальной (чистой) жизни» (стр. 17). Она творитъ въ насъ новую природу, которая не только противится злу, но и положительно стремится къ добру» (стр. 22). Такъ дѣйствуетъ благодать въ существѣ отдѣльной личности. Также выражается ея спасительное дѣйствіе и во всемъ вѣрующемъ человечествѣ. «Нигдѣ никогда не было бы истинной вѣры, если бы не было благодати, и гдѣ только являлась благодать, являлась и вѣра и созерцаніе истины» (стр. 30). Быстрое обращеніе человѣческаго рода къ Евангелію было совершенно силою благодати. Объ отношеніи благодати къ свободной человѣческой волѣ сказано немного. Все здѣсь ограничено положеніемъ, что дѣйствіе благодати «не бываетъ въ насъ непреодолимо», что на сторонѣ человѣка этому дѣйствію «можно противоборствовать». Положеніе оставлено безъ должныхъ или, по крайней мѣрѣ, желательныхъ разъясненій.

Даръ благодати привлекается молитвой, почему молитвѣ усвоится наименованіе «общаго проводника благодатныхъ дѣйствій». Но послѣ этого указанія сейчасъ же дано недостаточно связанное и недостаточно ясное замѣчаніе, что «молитва можетъ только приготовить насъ къ достойному принятію» сихъ благодатныхъ дѣйствій и «безъ нихъ, сама по себѣ, она скоро дѣлается неплодною» (стр. 33—34). Проводниками благодатной силы «по преимуществу» являются таинства. На основаніи блаженнаго Августина, таинство опредѣляется, какъ «видимый знакъ невидимой благодати, установленный для нашего освященія» (стр. 34). Таинства прививаютъ

насъ къ Иисусу Христу, они дѣлаютъ насъ причастниками Его искупительной смерти и воскресенія. Грѣховную порчу мы унаследовали отъ Адама чрезъ естественное рожденіе. Исцѣляющая и восстанавливающая благодать сообщается намъ отъ Иисуса Христа посредствомъ возрождающихъ таинствъ. Въ отношеніи къ добру (въ насъ) Иисусъ Христосъ становится тѣмъ же, чѣмъ сдѣлался Адамъ въ отношеніи къ злу (стр. 37—38). Послѣ этихъ разъясненій рѣшается вопросъ: почему въ таинствахъ существуетъ и непременно должна существовать видимая, наружная сторона? Въ рѣшеніи прежде всего указывается наша духовно-чувственная природа, требующая чтобы невидимое сообщалось чрезъ видимое. Постепенное, по правдѣ сказать, не вполне внятное раскрытіе этого указанія приводитъ автора къ заключительной мысли, что таинства составляютъ воплощеніе Божественной благодати, являющееся слѣдствіемъ и отраженіемъ тайны воплощенія на землѣ Предвѣчнаго Слова (стр. 42—48).

Изложенное съ большимъ чувствомъ, съ чувствомъ по преимуществу, содержаніе брошюры иногда страдаетъ отсутствіемъ ясныхъ и точныхъ опредѣленій, обычно замѣняемыхъ аналогіями. Въ одномъ мѣстѣ допущено крупное и вмѣстѣ неудобное по своему выраженію противорѣчіе. «Состояніе грѣховной похоти и состояніе благодати» признаны «ненормальными, неестественными и непонятными для разума». Но на концѣ той же страницы, гдѣ приведены эти строки (стр. 18), дано совершенно иное утвержденіе о томъ, что состояніе благодати, «какъ состояніе порядка, правильности, согласія и единства, есть истинное состояніе нашей природы». Взглядъ на такое всецѣлое паденіе человѣческой природы, при которомъ «падшее человечество не въ состояніи было произвести ни одного добраго дѣйствія», что оно не имѣло даже «наклонности къ добру» (стр. 19, 31), является несогласованнымъ съ воззрѣніями православія. Инославный авторъ предложеннаго въ брошюрѣ

трактата въ своихъ доводахъ и сужденіяхъ постоянно опирается на инославные авторитеты—Паскаля, Лейбница, Боссюэта, что придадо изложенію своеобразный отгѣнокъ, не всегда мирищійся съ духомъ и характеромъ строго-православнаго изложенія. Было бы гораздо полезнѣе для православнаго читателя, если бы въ изданіяхъ религиозно-философской бібліотеки ученіе о благодати было предложено на основаніи свято-отеческихъ и свято-подвижническихъ твореній.

Протоіерей Димитрій Бѣликовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

### Сельское духовенство и земское дѣло.

Въ основѣ обвиненій, которыя раздаются какъ въ печати, такъ и въ обществѣ по адресу православнаго духовенства, лежитъ одинъ главный мотивъ, звучитъ одна нота: духовенство далеко отъ народа; между священникомъ и приходомъ стоитъ стѣна равнодушія, холодности, сухого чиновничьяго требоисправленія; пастыри не знаютъ и не хсятъ знать нужды своей паствы. Естественный, самъ собой напрашивающійся выводъ изъ этихъ обвиненій будетъ тотъ, что духовенство, замкнувшееся въ узкихъ предѣлахъ личныхъ интересовъ, не имѣетъ значенія и не участвуетъ въ подъемѣ и развитіи мѣстной общественной и экономической жизни. Каждое обобщеніе страдаетъ тѣмъ, что оно отдалается отъ подлинной дѣйствительности и грозитъ потерять связь съ нею. Отмѣченныя же нами обвиненія противъ духовенства представляютъ собой обобщенія такого рода, которыя находятся въ прямомъ противорѣчій съ дѣйствительностью. Свѣдѣнія, идущія съ мѣсть, рисуютъ безотрадную картину оскудѣнія деревни интеллигентными силами. Старыя усадьбы, очаги сельской культуры, пустыють; вѣсковыя парки и аллеи, пере-

ходя въ руки мѣстныхъ кулаковъ, гуртовщиковъ, коммисіонеровъ и т. д., обречены на уничтоженіе. Исчезаютъ «вишневые сады», а вмѣстѣ съ ними исчезаетъ и дворянская культура. Помѣщичьи роды вымирають, разоряются, уходятъ въ города, и составъ деревни сѣрѣетъ и сѣрѣетъ. Изъ мѣстной интеллигенціи здѣсь остался одинъ священникъ, связанный неразрывными узами съ деревней, прекрасно знакомый съ ея нуждами, и онъ въ дѣйствительности несетъ и осуществляетъ большую миссію въ деревнѣ не только какъ священникъ, совершитель св. таинъ Божіихъ, не только какъ пастырь, воспитывающій поколѣніе за поколѣніемъ, но и какъ единственный болѣе или менѣе образованный челоѣкъ, по своему развитію стоящій головой выше окружающей его среды. «Московскія Вѣдомости» въ статьѣ «Сельское духовенство и земское дѣло» (1914, № 133, отъ 10 іюня), заслуживающей особаго вниманія, пишутъ:

По мѣрѣ того, какъ ветшаютъ, пустыють и уничтожаются дворянскія усадьбы, вырубаются вѣсковыя парки и послѣ «окончательной ликвидаціи» перебираются на житье въ города ихъ бывшіе владѣльцы, — въ деревнѣ все меньше остается культурныхъ гнѣздъ, убываетъ мѣстная интеллигенція. Крестьяне—грамотные въ большинствѣ молодого поколѣнія и во многомъ улучшившіе свой бытъ—все же еще темны, и деревня, если можно такъ выразиться, — сѣрѣетъ.

Въ настоящее время и въ центральныхъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, въ Смоленской, уже много волостей, въ которыхъ нѣтъ ни одного имѣнія. Кто же въ этихъ районахъ остался изъ мѣстной интеллигенціи? Одинъ священникъ. Этотъ постоянно пускаетъ глубокіе корни. Съ семинарской скамьи, безбородымъ молодымъ челоѣкомъ пріѣзжаетъ онъ въ село, знает напередъ, что тамъ ему суждено пройти весь свой жизненный путь и въ концѣ его найти въ скромной оградѣ сельскаго храма мѣсто вѣчнаго успокоенія.

Это истинно «мѣстные люди», неразрывными узами связаны они съ деревней, въ которой обычно являются старожиллами.

Они знаютъ въ мельчайшихъ подробностяхъ бытъ населенія, мѣстныя нужды и всѣ особенности даннаго района. Гдѣ, въ какихъ селеніяхъ свиваютъ гнѣзда эпидеміи, гдѣ чаще всего

болѣетъ скотъ, — все имъ извѣстно, какъ извѣстны и мѣстные пути сообщенія, которые они объѣздили во всѣхъ направленіяхъ во всякую пору года.

Строить ли подрядчикъ училище такъ, что черезъ года два понадобится капитальный ремонтъ, класть ли на полотно дороги вмѣсто песка—глину, увлается ли деревенскій педагогъ дѣлами коопераціи въ ущербъ своимъ занятіямъ въ школѣ, — все это не укроется отъ всегда живущаго на мѣстѣ интеллигентнаго человѣка, могущаго разобраться во всемъ, что видитъ передъ собою хорошаго и худого. Такой мѣстный житель былъ бы очень полезенъ какъ гласный и какъ избиратель.

Къ сожалѣнію, земское положеніе 1890 г. устранило духовенство отъ какого бы то ни было участія въ жизни земства и въ этомъ отношеніи значительно сузило, по сравненію съ прежнимъ, права духовенства. До этого времени санъ священно-церковнослужителя христіанскаго исповѣданія не лишалъ владѣльца земли участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ. 26-ая статья земскаго положенія 1890 г. лишила священно-церковнослужителей права на участіе въ земскихъ выборахъ. Такимъ образомъ значительнѣйшая часть мѣстной интеллигенціи, какимъ бы количествомъ земли ни располагали на правахъ собственности нѣкоторые изъ ея членовъ—проявляетъ свое участіе въ жизни земства только въ лицѣ одного депутата отъ духовенства. Между тѣмъ въ деревнѣ растеть озорство и пьянство, идетъ глубокое нравственное разложеніе.

Здѣсь бы умѣстно духовенству оказать свое вліяніе, но у него фактически нѣтъ голоса въ общественныхъ дѣлахъ. Въ этихъ дѣлахъ между пастыремъ и его прихожанами воздвигнута какъ бы преграда, и только человѣкъ идейный, видящій въ священникѣ добраго совѣтника и руководителя, прислушается теперь къ его голосу въ дѣлахъ общественныхъ. Вѣдь священникъ на земскіе выборы не пріѣдетъ и гласнымъ не будетъ.

Несомнѣнно, у духовенства есть могучее средство нравственнаго воздѣйствія — его проповѣдь съ амвона, но средство это дѣйствительно только для посѣщающихъ храмъ. Кромѣ того, сельско-хозяйственныя дѣла

врядъ ли представляютъ собой удобный для церковной проповѣди матеріалъ.

Назрѣла потребность, пришла пора духовенству приблизиться къ общественному дѣлу, и чѣмъ активнѣе тамъ будетъ его роль, тѣмъ менѣе опасенъ, что это мірское, общественное дѣло получить, въ концѣ концовъ, такое направленіе, при которомъ уже духовному лицу нельзя будетъ идти съ нимъ одной дорогой.

Противники участія духовенства въ общественной жизни привыкли какъ на аргументъ—ссылаться на каноническія правила, якобы это участіе воспрещающія.

Вспомнимъ только, что каноническія правила по началу своему восходятъ къ той эпохѣ, когда общественная жизнь складывалась иначе, почему въ нихъ нельзя искать опредѣленныхъ указаній на то, въ какой мѣрѣ допустимо участіе духовенства въ дѣлахъ земскихъ. Если же кто захочетъ остановиться на разрѣшеніи этого вопроса, тотъ долженъ имѣть въ виду, что каноническія правила въ старину соблюдались во всякомъ случаѣ не менѣе строго, чѣмъ теперь, а между тѣмъ именно тогда духовенство, даже монашеское, не отстранялось отъ міра, монастыри были хранителями знаній, расадниками просвѣщенія, а въ Думѣ великихъ князей и царей Московскихъ духовенство участвовало въ обсужденіи всѣхъ мірскихъ дѣлъ.

Нельзя пастырю отдалиться отъ паствы въ важнѣйшихъ дѣлахъ, всесторонне затрагивающихъ бытъ населенія.

Земское дѣло растеть и шпрится; земство обладаетъ средствами матеріальными и интеллектуальными силами; черезъ свои школы оно властно вліяетъ на подрастающія поколѣнія.

Пожелаемъ же, чтобы въ случаѣ пересмотра Положенія о земскихъ учрежденіяхъ наше сельское духовенство заняло бы и въ земской жизни всегда подобающее ему среди русскихъ людей положеніе.

## БИБЛОГРАФІЯ.

*Проф. Д. И. Введенскій:* «Патріархъ Іосифъ и Египеть». Серг. Посадъ, 1914 г. Стр. XXIII+447.

Это—диссертация на степень доктора богословія. По внѣшнему своему виду она непохожа на обычныя ученныя сочиненія, потому что не только изящно напечатана,

но и снабжена «63-мя снимк. съ египетск. памятн. въ текстѣ и 17-ю—на отдѣльн. таблицѣ».

Тема диссертациі весьма интересна. Въ послѣднее время о патриархѣ Іосифѣ писали нерѣдко даже въ газетахъ, читали публичныя лекціи..., при чемъ не всегда характеризовали его сколько-нибудь правильно, а чаще всего рисовали его совершенно фальшиво, рассказывая разныя басни, сказки, неизвѣстно откуда почерпнутыя...

Поэтому какъ нельзя болѣе благовременно было предложить о патриархѣ Іосифѣ спеціальное и солидное изслѣдованіе. Его и даетъ специалистъ въ области библейской исторіи, блестяще «соглагошающій данныя Библии и египтологіи».

Чтобы достигнуть своей цѣли, безконечно трудолюбивый и тщательный изслѣдователь изучилъ огромную литературу, такъ или иначе относившуюся къ вопросу. Одинъ перечень ея занимаетъ въ его диссертациі цѣлыхъ 16 страницъ мелкой печати.

Въ самомъ сочиненіи—11 главъ. Содержаніе ихъ таково: «1) патриархъ Іосифъ въ общей исторіи; 2) библейское повѣствованіе объ Іосифѣ и рационалистическая критика; 3) вопросъ хронологіи; 4) отъ Харрана до Египта; 5) гиксосы, какъ современники Іосифа; 6) Іосифъ въ домѣ Потифара; 7) Іосифъ—узникъ и словооткователь; 8) Іосифъ—визирь; 9) годы голода въ Египтѣ, новая административная дѣятельность Іосифа и его личныя переживанія; 10) Іосифъ и Израиль; 11) отъ погребенія Іакова до кончины Іосифа».

Въ концѣ книги приложенъ подробный «систематическій указатель изъясненныхъ и упоминаемыхъ» въ ней «библейскихъ мѣстъ». Совершенно умѣстно дана таблица «іероглифическаго алфавита».

Признаюсь: я уже заранѣе зналъ, что встрѣчу въ книгѣ Д. И. Введенскаго пренеприятное «чтеніе». Заранѣе ожидалъ этого потому, что съ восторгомъ передъ тѣмъ штудировалъ превосходныя работы автора,

изящнымъ языкомъ написанныя и изданныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Ученая диссертациа, изложенная изящно, вдвойнѣ становится интересною. И я не ошибся. И диссертациа Д. И. написана такъ же живо, какъ и его книги: «*За счастье дѣтей*», «*Небесныя звѣздочки*», «*На родной нивѣ, подъ роднымъ солнышкомъ*» и пр.

Диссертациа Д. И. Введенскаго въ частности обосновываетъ много весьма интересныхъ положеній и, прежде всего, то, что «данныя исторіи древняго Востока и всѣ новѣйшія археологическія изысканія устанавливаютъ подлинность исторіи Іосифа».

Далѣе и спрашивается: когда же Іосифъ жилъ въ Египтѣ? Послѣ тщательнаго взвѣшиванія всякаго рода данныхъ, могущихъ такъ или иначе освѣтить этотъ вопросъ, авторъ заключаетъ, что «прибытіе Іосифа въ Египетъ должно быть отнесено за 18 столѣтій до нашей эры».

«Мѣстомъ рожденія Іосифа» былъ Харранъ. Проданный своими братьями и увезенный купцами въ Египетъ, онъ «былъ современникомъ гиксосовъ и, въ частности, фараона Апофиса или Апопи», а скончался, можно «думать», «ранѣе похода Тутмеса III въ Ханзаанъ».

Потифаръ (Пентефрій) — «египтянинъ какъ по имени, такъ и по происхожденію», въ то время какъ «другіе чиновники Египта и самъ фараонъ» были «не египтяне».

Интересное «замѣчаніе Библии объ угнетеніи Израильтянъ новымъ царемъ, не знавшимъ Іосифа, всего естественнѣе», по мнѣнію Д. И. Введенскаго, «понимать въ смыслѣ указанія на смѣну династіи чужеземныхъ фараоновъ новою національною династіею». «Новый фараонъ», конечно, «слышалъ о заслугѣ Іосифа, но, въ виду опасеній за цѣлость своей монархіи, не хотѣлъ считаться съ прошлымъ, наиболѣе благопріятствовавшимъ фараонамъ—чужеземцамъ (гиксосамъ) и ненавистнымъ ему—потомку новыхъ Фиванскихъ фараоновъ».

Опредѣленно «указать городъ, въ кото-

ромъ жилъ купившій Іосифа фараоновъ царедворецъ», нѣтъ возможности.

Потифаръ «имѣлъ титулъ евнуха» («въ древнемъ Египтѣ могли быть евнухи») «и должностное званіе начальника тѣлохранителей». Благодаря послѣднему, «быть можетъ», обстоятельству, «красивый невольникъ-еврей» и «попалъ именно» къ Потифару, которому всего болѣе приходилось «сталкиваться съ пришлепами-азіатами,— съ рабами, поступавшими на рынокъ»... Египтянки пользовались извѣстною свободою и потому жена Потифара могла встрѣчаться съ Іосифомъ. Нравственность египетскихъ женщинъ не отличалась особою высотою. Отсюда понятно и остальное. И «Библия увѣковѣчила въ повѣствованіи объ Іосифѣ и женѣ Потифара историческую правду».

«Египетскіе памятники не знаютъ о томъ, чтобы для сановниковъ могли быть особыя мѣста заключенія». Посему и неудивительно, что Іосифъ оказался вмѣстѣ съ «виночерпиемъ и хлѣбодаромъ» (о той и другой должностяхъ «египетскіе памятники» говорятъ). «Памятники» свидѣтельствуютъ «о большомъ довѣрїи египтянъ къ снамъ»... Призванный послѣ къ фараону Іосифъ истолковалъ ему «сны», не какъ «похититель какихъ-либо запрещенныхъ таинственныхъ письменъ, которыми руководились египетскіе прорицатели и снотолкователи», а по «откровенію Бога». Какъ гикось, фараонъ «не могъ быть смущенъ» тѣмъ, что толкователемъ сновъ является не египтянинъ, а рабъ... Снотолкователь «получилъ» въ награду «права и власть фараонова визиря». И это—фактъ, «а не фантазія», — оправдываемый и различными древними памятниками..

Документальными данными почтенный авторъ убѣдительно (какъ и въ другихъ случаяхъ) доказываетъ, «что семилѣтній голодъ—вполнѣ возможное явленіе въ Египтѣ и явленіе такое, которое, находясь въ зависимости отъ разливовъ Нила, можетъ охватывать весь Египетъ и сказываться

тяжкими послѣдствіями даже въ сосѣднихъ странахъ»... Объясненіе «голода», о которомъ говорится въ рѣчи объ Іосифѣ, «голода, охватившаго громадную площадь, «крылось въ бездождїи какъ въ бассейнѣ Нила, такъ и въ Палестинѣ». Поведеніе Іосифа въ отношеніи къ египтянамъ во время голода было въ высшей степени благороднымъ...

Разсматривая отъ начала и до конца исторію Іосифа, какъ она разсказывается въ Библии, авторъ справедливо находитъ, что она вся—безъ исключенія, даже въ ея незначительныхъ отдѣльныхъ моментахъ, вращается въ строго-опредѣленныхъ рамкахъ историческаго Египта». Насколько предъ нами выступаетъ жизнь послѣдняго, его нравы, обычаи и пр., благодаря многочисленнымъ новѣйшимъ открытіямъ въ области Египтологїи,—приходится только благоговѣнно удивляться предъ точностью и правдивостью всецѣлаго библейскаго повѣствованія, возбуждавшаго недоумѣнія лишь у людей невѣжественныхъ и несвѣдущихъ.

«Библейскій Гесемъ находился въ мѣстности къ востоку отъ Танисскаго рукава Нила», тамъ, гдѣ—современные Загазигъ, Белбсисъ и Абу-Хаммадъ образуютъ треугольникъ». «Развалины древней столицы Гесема» существуютъ и понынѣ..

«Іосифъ прожилъ сто десять лѣтъ... Такая продолжительность была вождѣльною для египтянъ... Придворные поэты прославили боговъ о дарованіи фараонамъ... столетїей жизни»... Извѣстны и примѣры ея въ исторїи Египта...

Прекрасную диссертацию Димитрія Ивановича я прочиталъ, не отрываясь отъ ея страницъ, съ возрастающимъ интересомъ,—и невозможно было бы, конечно, въ небольшой замѣткѣ хоть отчасти отбѣнить то, что наиболѣе бросается въ глаза читателю—такъ въ книгѣ все интересно.

Чего стоить, напримѣръ, хотя-бы обширное подстрочное примѣчаніе на стр. 7—10, гдѣ заботливо указаны мѣста въ святоотеческихъ твореніяхъ, говорящія о патріархѣ

Иосифъ, или примѣчаніе на стр. 10—11 объ «Иосифъ — прообразъ Спасителя» и проч. и проч.

Слѣдовало бы неотложно г.г. профессора академическимъ обрабатывать подобныя насущныя темы и располагать къ этому студентовъ, всячески отговаривая отъ темъ ненужныхъ. Съ появленіемъ каждой диссертации типа книги достопочтеннаго Д. И. Введенскаго все больше и больше умолкали бы голоса различныхъ «отрицателей» до новѣйшихъ г.г. «Морозовыхъ» (съ «пророками» *и* и «Апокалипсисами»), включительно, ничего общаго съ наукою не имѣющихъ, но кричащихъ на весь міръ и тенденціозно поддерживаемыхъ «извѣстною» частью русской литературы-макулатуры.

Постепенно исчерпаны были бы насущныя вопросы, дана была бы необходимая духовная пища въ противовѣстъ щедро раздаваемой разными безбожниками трухъ... и православныя русскіе люди были бы не столь ужъ безпомощны.

А г.г. Бергсоны, С. Булгаковы, Федоровы съ ихъ «философіею общаго дѣла», Рибъ съ ихъ «психологическими воззрѣніями», Ш. Ренувье, Леониды Андреевы съ ихъ «мировоззрѣніями» и проч. и проч.—могли бы, право же, спокойно подождать, а еще лучше: быть сданы и совсѣмъ въ архивъ (большинство ихъ)... Не столь давно мы потеряли чуднаго *православнаго философа* въ лицѣ *Алексыя* Ивановича Введенскаго (въ нашихъ академіяхъ—увы!—не осталось послѣ него ничего въ *данномъ* отношеніи подобнаго!).. Въ лицѣ его брата *Димитрія* Ивановича имѣемъ столь же прекраснаго *православнаго богослова-библиста*... Лѣстимъ себя надеждою, что молодой богословъ подаритъ русской наукѣ и публикѣ много трудовъ, подобныхъ настоящему, — превосходному, прейнтересному, необходимому...

Професоръ А. Бронзовъ.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь заграницей.

Англиканское епископство въ Иерусалимѣ. Впечатлѣнія д-ра Фрера отъ поѣздки въ Россію.

Англиканскій епископъ въ Иерусалимѣ д-ръ Бляйзъ (Popham Blyth) вышелъ въ отставку. По этому поводу органъ англиканскихъ высокоцерковниковъ «The Guardian» (№ отъ 4 іюня) обсуждаетъ вопросъ о судьбахъ іерусалимской англиканской епископіи. Исторія этой кафедръ чрезвычайно интересна. Она возникла какъ первый шагъ въ дѣлѣ осуществленія наиболѣе грандіознаго плана, который когда-либо создавало протестантство. По мысли протестантскаго папы—Прусскаго короля Вильгельма IV, іерусалимская епископія должна была объединить весь протестантскій міръ и подчинить протестантству православіе, чтобы затѣмъ изолированный Римъ преклонилъ главу передъ этимъ «вселенскимъ протестантизмомъ». Для начала въ Иерусалимѣ должны были объединиться два главнѣйшихъ протестантскихъ исповѣданія—лютеранство и англиканство—на основѣ взаимныхъ уступокъ. Какъ извѣстно, лютеранство не знаетъ епископальнаго устройства, тогда какъ во главѣ англиканской церкви стоятъ епископы. И вотъ, уступая англиканамъ, лютеране соглашались подчиниться іерусалимскому епископу и признать 39 членовъ, но, въ свою очередь, англикане должны были признать Аугсбургское исповѣданіе. Осуществленіе этого дѣла было возложено королемъ на крупнаго ученаго историка и богослова Христіана Бунзена, женатаго на англичанкѣ. Въ 1841 году Бунзень пріѣхалъ въ Англію и успѣлъ склонить на свою сторону королеву Викторію и английскихъ министровъ: Гладстона, Мельбурна и Пила, а затѣмъ и виднѣйшихъ епископовъ перспективой побѣдоносной борьбы объединеннаго протестантства съ католичествомъ и православіемъ на востокъ и великихъ политическихъ выгодъ отсюда для

англо-пруссаго союза, прежде всего въ дѣлѣ противодѣйствія вліянію Россіи. Предполагалось, что англо-прусскій епископъ щедрыми пожертвованіями и политическимъ заступничествомъ привлечетъ на свою сторону бѣдныхъ и тѣснимыхъ турками восточныхъ христіанъ, распространитъ между ними евангелическое просвѣщеніе, а затѣмъ и присоединитъ ихъ къ протестантизму.

Новый епископъ долженъ былъ стать въ зависимость отъ примаса Англіи, архіепископа кэнтерберійскаго, но потомъ епископы должны были назначаться по очереди Пруссіей и Англіей, а въ дальнѣйшемъ имѣлся въ виду болѣе смѣлый планъ: іерусалимскій епископъ долженъ былъ сдѣлаться вселенскимъ протестантскимъ папой, которому подчинялись бы и всѣ православныя и еретическія церкви востока и самъ примасъ Англіи. 6 ноября 1841 года королева подписала этотъ странный договоръ.

Съ тѣхъ поръ прошло почти три четверти вѣка и все внутреннее безсиліе протестантизма осуществить идею вселенскости проявилось воочію. Отъ столь широко задуманнаго дѣла не осталось ровно ничего. Какъ замѣтилъ еще Ньюманъ, іерусалимская епископія никому, кромѣ самой себя, не принесла ни пользы, ни вреда. Учрежденіе новой епархіи было обставлено чрезвычайно торжественно. Первымъ епископомъ, въ цѣляхъ обращенія въ христіанство евреевъ, былъ избранъ познанскій еврей Михаилъ Саломонъ, перешедшій въ протестантизмъ и принявшій имя Александра. При отправленіи его въ Палестину въ Берлинѣ въ память этого великаго событія была выбита особая медаль, а день вѣзда его вмѣстѣ съ сотрудниками, также евреями, въ Іерусалимъ былъ ознаменованъ учрежденіемъ Фридрихомъ Вильгельмомъ особаго церковнаго праздника для евангеликовъ—«воспоминанія Іерусалимскаго мира». Но сразу же наскоро сшитое предпріятіе стало расплзаться по всѣмъ швамъ, и какъ въ Германіи, такъ и въ Англіи проявилось сильное недовольство.

Фридрихъ Вильгельмъ былъ не прочь распространить епископальное устройство и на лютеранъ, и іерусалимскій епископъ былъ, такъ сказать, пробнымъ шаромъ. Но его подданные думали иначе. Когда англійскіе епископы стали официально распространять мысль, что учрежденіе іерусалимской епископіи является какъ бы признаніемъ лютеранъ въ недостаточности ихъ церковнаго устройства, въ Германіи проявилось сильное недовольство и нѣмецкіе богословы стали нападать на «недоразвившійся англійскій папизмъ» и защищать евангелическую «Kirchenverfassung». Въ Англіи учрежденіе епископіи усилило разногласіе между «низкой» и «высокой» церковью. Сторонники первой видѣли въ союзѣ съ евангеликами чрезъ посредство епископіи лучшее средство для борьбы съ «отвратительною гордостью папства» и въ то же время средство для соединенія съ восточными церквами «безъ посредства русскаго царя» и потому сочувственно отнеслись къ «іерусалимской институтціи». Но «высокоцерковники» были очень недовольны. Пальмеръ доказывалъ, что соединяться съ лютеранами, это значить отказываться отъ надежды когда либо воссоединиться съ церковью православной. «Англиканство должно не сближаться, а окончательно должно разорвать съ тѣмъ вавилонскимъ смѣшеніемъ расколовъ, ересей, рационализма и метафизическаго безумія, которое составляетъ существо протестантизма за границей». На той же точкѣ зрѣнія стояли и другіе вліятельные сторонники оксфордскаго движенія: Джонъ Ниль, Джемсъ Голе и Ньюманъ. Въ 1853 г. оксфордцы послали даже къ восточнымъ епископамъ заявленіе, порицающее дѣятельность іерусалимскаго епископа, направленную къ лишенію православной церкви ея чадъ. Одной изъ цѣлей основанія новаго журнала «The Guardian» была именно борьба съ идеями, создавшими іерусалимское епископство. Нежеланіе значительной части англиканскаго епископата считаться съ требованіями оксфордцевъ въ



этохъ отношеніи, побудило многихъ изъ нихъ обратить свои взоры къ Риму и знаменитый Ньюманъ впоследствии сознавался, что учрежденіе англо-прусской епархіи было для него однимъ изъ трехъ ударовъ, которые разрушили его вѣру въ англиканскую церковь. Не ладилась дѣла и въ самой Палестинѣ. Расчеты на легкое подчиненіе восточныхъ церквей не оправдались ни въ малѣйшей степени. Даже первый епископъ Александръ, несмотря на свой осторожный образъ дѣйствій, успѣлъ составить епархію всего изъ 50 человекъ. Православные патріархи даже не отвѣтили на посланіе архіепископа кентерберійскаго, просившаго войти въ дружественныя отношенія съ новымъ іерусалимскимъ епископомъ. Только нѣкоторые неправославныя общества по ясно выраженнымъ политическимъ расчетамъ вошли съ нимъ въ общеніе. Еще болѣе неуспѣшна была агрессивная дѣятельность его преемника Самуила Гобата (1848—1879), крайняго реформата по убѣжденіямъ. Онъ составилъ планъ, не измѣняя вѣшняго устройства восточныхъ церквей, вселить въ нихъ протестантскій духъ и началъ энергичную пропаганду въ этомъ направленіи. Православное духовенство было страшно недовольно Гобатомъ и даже англиканскіе епископы не разъ вынуждены были сдерживать его. Особенно усилилось недовольство имъ въ 1850 году, когда ему удалось обратиться въ протестантство часть населенія Наблуса.

Послѣ смерти Гобата іерусалимскій «вселенскій престолъ» два года занималъ англичанинъ Юсифъ Баркле, а вскорѣ послѣ его смерти лондонское и берлинское правительства отказались отъ договора и англо-пруская епархія превратилась только въ англиканскую. вмѣстѣ съ этимъ исчезъ и ея ярко агрессивный характеръ.

Оставившій нынѣ кафедрѣ Бляйзъ занималъ ее въ продолженіи 27 лѣтъ. Никакого интеркоммуниона съ нѣмецкими протестантами при немъ не имѣло мѣста. Его дѣятельность была направлена лишь на обра-

щеніе въ христіанство евреевъ, число которыхъ въ Палестинѣ быстро возросло въ послѣднее время. Какъ пишетъ Бляйзъ въ своемъ прошеніи архіепископу кентерберійскому, въ 1841 году, при основаніи іерусалимской епархіи, въ Іерусалимѣ было лишь 4.000 евреевъ, въ 1887 году при его вступленіи на кафедру—20.000, а нынѣ изъ 75.000 жителей Іерусалима 60.000 евреевъ, а во всей Палестинѣ ихъ 100.000. Что касается восточныхъ церквей, то отношеніе къ нимъ Бляйза было вполне корректно и благожелательно. Онъ стремился къ сближенію съ ними, но лишь путемъ сношеній съ ихъ предстоятелями, а не путемъ пропаганды среди паствы послѣднихъ. Бывали случаи, что Бляйзъ рѣшительно самъ отклонялъ желаніе православныхъ сирійцевъ по политическимъ видамъ присоединиться къ англиканской церкви. Всего болѣе стремился онъ къ сближенію съ православною Церковью, памятникомъ чего осталась переписка его съ іерусалимскимъ патріархомъ Даміаномъ по вопросу о соединеніи церквей, но въ этомъ отношеніи успѣхъ его стремленій былъ значительно затрудненъ горькими воспоминаніями православныхъ о дѣятельности его предшественниковъ по кафедрѣ. Но все же ему удалось убѣдить православныхъ въ мирномъ характерѣ англиканской миссіи въ Іерусалимѣ и «The Guardian» высказываетъ надежду, что именно въ стѣнахъ того города, гдѣ Господь молился о единствѣ Своей Церкви, исчезнуть случайныя разногласія предъ лицомъ многихъ великихъ истинъ, исповѣдуемыхъ вмѣстѣ обими церквами.

Въ виду такого необычайнаго значенія Іерусалимской кафедры, журналъ находитъ, что новый Іерусалимскій епископъ долженъ обладать рѣдкими достоинствами и особой подготовкой, и потому выборъ преемника Бляйзу, по мнѣнію журнала, дѣло трудное.

Во вторникъ 27 мая (9 іюня) на собраніи «Общества единенія Англиканской и Восточно-православныхъ церквей» въ «Sion

College» докторъ Фреръ (Frere) прочелъ докладъ о своей поѣздкѣ въ Россію и своихъ лекціяхъ въ С.-Петербургѣ.

Предсѣдатель собранія каноникъ Мастерманъ въ вступительной рѣчи говорилъ о томъ, что въ настоящее время среди англиканскаго духовенства растетъ сознание того факта, что въ прошломъ оно недостаточно понимало и недостаточно цѣнило дѣла восточно-православныхъ церквей. Эта перемена чувствъ подаетъ чрезвычайно большія надежды. Возсоединеніе кажется дѣломъ далекаго будущаго, но онъ полагаетъ, что первымъ шагомъ къ нему является взаимобращеніе, которое не только возможно теперь, но и уже осуществилось и развивается. Онъ надѣется, что общество постарается освѣдомить и англійскихъ нонконформистовъ, которые чрезвычайно мало знаютъ относительно восточно-православныхъ церквей, ихъ исторіи и того, за что онѣ стоятъ и во что вѣрятъ. Онъ отвергаетъ ту мысль, что возсоединеніе съ восточными церквями означаетъ дальнѣйшее расхожденіе съ Римскою церквью съ цѣлью изолировать ее и ограничить ея «заносчивость притязанія». Не должно имѣть мѣсто такое возсоединеніе, которое дѣлало бы затруднительнымъ въ будущемъ возсоединеніе болѣе широкое.

Затѣмъ докторъ Фреръ описалъ впечатлѣнія, полученныя имъ во время мѣсячнаго пребыванія въ Ригѣ, гдѣ онъ жилъ въ монастырѣ. Онъ нашелъ русскую жизнь очень простой, очень благочестивой, очень цѣльной и чрезвычайно привлекательной. У духовенства онъ нашелъ простоту, которую онъ желалъ бы видѣть въ духовныхъ семьяхъ въ Англии. Что касается богослуженія, то онъ нашелъ въ немъ «необычайное наслажденіе и возвышенность» и чѣмъ болѣе привыкалъ къ нему, тѣмъ болѣе восхищался имъ. «Сначала, говорилъ ораторъ, оно представляется столь чуждымъ и столь непохожимъ на наше богослуженіе, что кажется страннымъ. Затѣмъ начинаешь углубляться въ него и вмѣстѣ съ тѣмъ на-

читаешь смутно понимать, какимъ образомъ его духъ и сущность проникли въ душу русскихъ и произвели возвышенное и глубокое русское благочестіе. Благочестіе это есть въ значительной степени результатъ самого богослуженія». Докторъ Фреръ сознался, что онъ испытывалъ даже чувство зависти къ русскимъ, имѣющимъ богослуженіе, оказывающее такое чрезвычайное воздѣйствіе на молящихся. «Мнѣ какъ-то не хотѣлось идти назадъ къ нашимъ голымъ, бѣлымъ стѣнамъ, не хотѣлось идти назадъ даже на хоры Йоркшира, не хотѣлось идти назадъ и снова чувствовать себя стѣсненнымъ, сдержаннымъ, ограниченнымъ»...

Эти слова англійскаго ученаго невольно приводятъ на мысль тѣ впечатлѣнія, которыя чуть ли не тысячу лѣтъ тому назадъ вынесли послы князя Владиміра отъ сравненія православнаго богослуженія съ другими. «Кто вкуситъ сладкаго, не захочетъ горькаго», говорили они, и не то же ли самое и лишь другими словами повторяетъ теперь д-ръ Фреръ?

Воспоминаніе о православномъ богослуженіи побудило о. Фрера сдѣлать нѣсколько критическихъ замѣчаній противъ протестантской сухости богослуженія англиканскаго. «Англійскій народъ склоненъ слишкомъ низко цѣнить внѣшность. У насъ распространено весьма неразумное предубѣжденіе противъ нихъ въ религіи. Мы думаемъ, что можемъ избѣгать внѣшности, но сдѣлать этого мы не въ состояніи. Живопись на стѣнахъ нисколько не суевѣриѣ, чѣмъ бѣлыя стѣны. Мы слишкомъ выѣлены и вылощены дѣйствіемъ нашихъ побѣжденныхъ известкою стѣнъ и безцвѣтныхъ церквей. Внѣшность спасаетъ народъ отъ него самого, отъ самоуслажденія и самодовольства, отъ сентиментализма, отъ ненормальной религіозной чувствительности. Мы получаемъ слѣдствія, противоположныя тѣмъ, на которыя обычно рассчитываемъ. Неуравновѣшенность чувства происходитъ именно отъ бѣлыхъ стѣнъ и отсутствія всякихъ украшеній въ храмахъ».

Другая черта въ православномъ богослуженіи, которая вызвала зависть Фрера,— это его драматическій характеръ. «Драматизмъ вообще есть существенная черта евхаристіи. Но совершенно другой вопросъ, какъ выявить этотъ драматическій характеръ, сдѣлать его яснымъ, понятнымъ и величественнымъ. Всѣми этими чертами и отличается русская литургія и ея чинъ заставляеть народъ переживать великую евхаристическую драму. Драматична и вечерня воскресной церкви, и если бы мы имѣли нѣчто подобное, наша религіозность много возвысилась бы». Сильно поразило Фрера также развитіе въ Россіи частнаго богослуженія, тогда какъ въ Англіи оно отсутствуетъ.

Сообщая о своихъ лекціяхъ въ Россіи, Фреръ упомянулъ, что въ Ригѣ по поводу лекцій началось обсужденіе такихъ неудобныхъ вопросовъ, на которые онъ не всегда находилъ подходящіе отвѣты. Въ С.-Петербургѣ его лекціи были какъ бы восполненіемъ лекцій о. Ф. В. Пуллера, прочитанныхъ ранѣе и онъ рассчитывалъ, что эти простыя лекціи, появившія въ печати, достигнуть своей цѣли. Въ Москвѣ интересовались англійскимъ общимъ мнѣніемъ въ церквахъ и Фреръ защищалъ его. «Быть можетъ мы поемъ худо, говорилъ онъ, но за то мы поемъ съ увлеченіемъ». Точка зрѣнія разсужденій русскихъ богослововъ объ евхаристіи показала ему заслуживающей сочувствія. Къ студенческому христіанскому движенію православные были настроены неблагоприятно. Въ концѣ бесѣды былъ затронутъ вопросъ о различіи между революціоннымъ и эволюціоннымъ социализмомъ. «Здѣсь я почувствовалъ себя дома, говорить Фреръ, но ни одинъ изъ моихъ отвѣтовъ не былъ принятъ и мнѣ пришлось въ концѣ концовъ взять шляпу и бѣжать. Въ общемъ результатъ поѣздки въ Москву былъ благоприятный и здѣсь возникла вѣтвь Общества единенія».

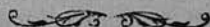
С. Т.

#### † Кирилль, митрополитъ Видинскій.

Въ короткое время Болгарская Церковь теряетъ третьяго виднаго іерарха. Послѣ Константина, митрополита Врачанскаго, и Анеима, митрополита Видинскаго, 21 мая скончался въ 82-лѣтнемъ возрастѣ старѣйшій іерархъ Болгарской Церкви—Кирилль, митрополитъ Видинскій.

Родомъ изъ города Берковицы, онъ принялъ монашество еще въ 1857 году, въ санѣ іеродіакона учился въ 1858—1862 годахъ въ сербской духовной семинаріи въ Карловцахъ и по возвращеніи на родину подвергся преслѣдованіямъ со стороны грековъ, какъ одинъ изъ борцовъ за независимость Болгарской Церкви. По жалобѣ греческаго митрополита Паисія онъ былъ заключенъ на значительное время въ тюрьму. Въ 1872 году онъ былъ избранъ новоучрежденнымъ Болгарскимъ синодомъ епископомъ викаріемъ Видинской епархіи, такъ какъ Видинскій митрополитъ былъ избранъ экархомъ. Въ 1874 году онъ перешелъ въ Скопскую митрополию сначала въ качествѣ викарія, а потомъ и митрополита. Война заставила его покинуть епархію, но въ 1888 году онъ снова получилъ Видинскую епархію, которой управлялъ четверть вѣка.

Митрополитъ Кирилль славился какъ стойкій борецъ за церковные интересы и щедрый покровитель духовнаго просвѣщенія. Отличаясь въ личной жизни крайнею бережливостью, онъ всѣ накопленныя деньги жертвовалъ на церковныя нужды. Когда въ 1902 году Священный Синодъ испытывалъ недостатокъ въ средствахъ для постройки духовной семинаріи, онъ сразу пожертвовалъ для этой цѣли 50.000 левовъ, т. е. около 19 тысячъ рублей, а передъ смертью завѣщалъ еще 30.000 левовъ на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ. Погребеніе почившаго іерарха состоялось въ Видинѣ 23 мая въ присутствіи мѣстныхъ властей и учениковъ всѣхъ мѣстныхъ школъ.



## ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Арсенія.— Разрѣшеніе отпуска архіепископу Костромскому Тихону.— Утвержденіе Діаковского въ степени магистра богословія.— Опредѣленіе Святейшаго Синода по вопросу о закрытіи базаровъ и торговли спиртными напитками въ праздничные дни.— Стипендіи при Волынскомъ епархіальномъ училищѣ.— 400-лѣтіе храма.— Постановленіе Подольскаго епарх. съѣзда.— О постройкѣ новаго храма.— Устройство радиотелеграфной станціи на Соловецкихъ островахъ.— Открытіе церковно-учительской школы во Владивостокской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ 24 мая всеподданнѣйшимъ докладомъ Святейшаго Синода на кафедре епископа Серпуховскаго, викарія Московской епархіи, освободившуюся за перемѣщеніемъ преосвященнаго Анастасія въ Холмъ, назначенъ намѣстникъ Московскаго кафедральнаго Чудова монастыря архимандритъ Арсеній (Жадовскій).

О. архимандритъ Арсеній уроженецъ Харьковской епархіи, среднее образованіе получилъ въ Харьковской духовной семинаріи, по окончаніи которой около пяти лѣтъ, съ 1894 по 1899 годъ, состоялъ учителемъ Осиновской церковно-приходской школы. Въ 1899 г. поступилъ въ число студентовъ Императорской Московской духовной академіи и въ томъ же году принялъ иночество. По окончаніи въ 1903 г. академіи о. архимандритъ Арсеній назначенъ былъ казначеемъ Московскаго Чудова монастыря, а въ слѣдующемъ году— намѣстникомъ этой обители съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Владыка-митрополитъ Владиміръ скоро оцѣнилъ духовныя дарованія и административныя способности новаго намѣстника. И дѣйствительно, за время пребыванія въ этой должности архимандритъ Арсеній сдѣлалъ много полезнаго для монастыря, обративъ эту обитель въ разсадникъ духовнаго просвѣщенія для всей Москвы. Своимъ истовымъ служеніемъ онъ

всегда привлекалъ большое число молящихся въ Чудовъ монастырь. Идя на встрѣчу духовнымъ потребностямъ богомольцевъ, онъ предпринялъ изданіе «Духовныхъ Дневниковъ», которые цѣнились вѣрующими людьми за свою содержательность. Помимо этого, архимандритъ Арсеній занимался изданіемъ разныхъ брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. За послѣдніе три года, когда напоръ враждебныхъ Церкви силъ усилился, архимандритъ Арсеній при участіи миссіонера И. Г. Айвазова, съ благословенія Московскаго, нынѣ С.-Петербургскаго митрополита Владиміра, началъ изданіе для простаго народа специальной религіозно-просвѣтительной литературы подъ названіемъ «Лепта обители Святителя Алексія». Эта «Лепта» вышла въ десяткахъ тысячъ и разошлась по всему лицу Русской земли и даже, съ благословенія Московскаго митрополита Макарія, въ далекую Сибирь. Идя на встрѣчу болѣе серьезнымъ духовнымъ запросамъ русскаго народа, архимандритъ Арсеній, при участіи того же миссіонера, предпринялъ съ 1912 г. изданіе журнала «Голосъ Церкви». Этотъ журналъ считается въ настоящее время однимъ изъ наиболѣе живыхъ и содержательныхъ богословскихъ ежемѣсячниковъ. Въ немъ самъ архимандритъ Арсеній принимаетъ не только редакціонное, но и литературное участіе. Дороги были сердцу архимандрита Арсенія и нужды вообще русской православной миссіи. Онъ открылъ при Чудовомъ монастырѣ отдѣлъ Камчатскаго миссіонерскаго братства и всегда откликался на нужды Московскаго братства Святителей Московскихъ, не разъ пригравая его собранія подъ кровлею Чудова монастыря. Наконецъ архимандритъ Арсеній проявилъ себя и какъ администраторъ. За немногіе годы управленія Чудовымъ монастыремъ онъ возвысилъ иноческую жизнь въ обители и значительно улучшилъ матеріальное положеніе, и съ назначеніемъ на новый высокій постъ онъ сохранилъ связь съ Чудовымъ монастыремъ, такъ

какъ будетъ не только имѣть здѣсь пребываніе, но и сохранить званіе намѣстника.

7 іюня, въ помѣщеніи мурованной палаты въ Москвѣ, состоялось нареченіе архимандрита Арсенія во епископа. Чинъ нареченія совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Московскій Макарій при участіи управляющаго Московскимъ Донскимъ монастыремъ архіепископа Алексія, епископа Пермскаго Палладія, викаріевъ Московской епархіи Трифона, Θεодора, Модеста и Димитрія и другихъ пребывающихъ въ Москвѣ преосвященныхъ. По окончаніи нареченія архимандритъ Арсеній сказалъ рѣчь, въ которой на основаніи событій своей личной жизни старался отмѣтить, что въ призваніи его къ епископскому служенію онъ видитъ указующую десницу Промысла Божія.

8 іюня, въ воскресенье, въ Алексѣевскомъ храмѣ Чудова монастыря состоялась хиротонія архимандрита Арсенія во епископа, въ которой приняли участіе тѣ же преосвященные.

\* \*

Высокопреосвященному Тихону, архіепископу Костромскому и Галичскому, разрѣшенъ отпускъ на одинъ мѣсяць, съ 1 іюля по 1 августа, въ Полтавскую губернію, для поправленія здоровья, ослабленнаго перенесенной имъ въ мартѣ и апрѣлѣ болѣзнь. Управление Костромскою епархіею на время отпуска владыки возложено Святейшимъ Синодомъ на преосвященнаго Арсенія, епископа Кинешемскаго, викарія названной епархіи.

\* \*

Окончившій въ 1899 году курсъ Императорской Киевской духовной академіи со степенію кандидата богословія, состоящій чинъ помощникомъ архиваріуса Киевскаго центрального архива, кандидатъ богословія Евимій Діаковский, въ мартѣ 1912 года представилъ въ совѣтъ названной академіи на соисканіе магистерской степени печатное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Послѣдованіе часовъ и изобразительныхъ. Историческое изслѣдованіе». Сочиненіе это, раз-

смотрѣнное, по порученію совѣта и преосвященнаго ректора, экстраординарнымъ профессоромъ священникомъ В. Прилуцкимъ и ординарнымъ профессоромъ М. Скабаллановичемъ, совѣтомъ академіи 11-го февраля настоящаго года, согласно съ представленными о немъ отзывами, признано было удовлетворительнымъ для степени магистра богословія. 20-го марта означенное сочиненіе было защищено на коллоквиумѣ, причемъ въ качествѣ официальныхъ оппонентовъ, по назначенію совѣта, были ординарный профессоръ М. Скабаллановичъ и экстраординарный профессоръ священникъ В. Прилуцкій. Состоявшуюся защиту совѣтъ академіи единогласно призналъ удовлетворительной и постановилъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ утвержденіи Е. Діаковского въ степени магистра богословія.

По отзыву обоихъ рецензентовъ фактическая сторона работы г. Діаковского, подборъ и группировка матеріала имѣютъ большое научное значеніе. Въ авторѣ виденъ зрѣлый изслѣдователь и мыслитель, съ выработавшимися вполне своеобразными ученными приемами, съ научно-изысканнымъ стилемъ.

По порученію Святейшаго Синода сочиненіе г. Діаковского было рассмотрѣно присутствовавшимъ въ Святейшемъ Синодѣ преосвященнымъ Нааанаиломъ, епископомъ Архангельскимъ, который присоединился къ отзывамъ обоихъ рецензентовъ и къ рѣшенію совѣта академіи, признавъ автора вполне достойнымъ искомой степени. Въ виду этого, по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 23 мая—3 іюня, Діаковский за названное свое сочиненіе утвержденъ въ степени магистра богословія.

\* \*

Отъ духовенства и прихожанъ часто поступаютъ къ епархіальнымъ начальствамъ жалобы на нарушеніе святости праздничныхъ и воскресныхъ дней открытіемъ базаровъ и продажей крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ.

ковъ въ эти дни. Къ сожалѣнію, епархіальныя начальства бывають иногда безсильны помочь народу въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ обращенныя къ мѣстнымъ самоуправленіямъ просьбы о воспрещеніи базаровъ и торговли означенными напитками,—просьбы, подкрѣпленныя иногда сельскими приговорами объ этомъ, не всегда достигаютъ цѣли. Въ виду безплодности такихъ просьбъ одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою помочь епархіальному начальству въ дѣлѣ борьбы съ нарушеніемъ святости праздничныхъ и воскресныхъ дней. Святѣйшій Синодъ призналъ эту просьбу заслуживающею полного вниманія и сочувствія, при чемъ, имѣя въ виду, что отмѣченное преосвященнымъ зло нарушенія святости воскресныхъ и праздничныхъ дней, вслѣдствіе устройства въ эти дни базаровъ и свободной продажи спиртныхъ напитковъ, замѣчается не въ одной губерніи, а является повсемѣстнымъ, Святѣйшій Синодъ, въ сознаніи лежащаго на немъ долга пещись объ охраненіи религіозности и доброй нравственности въ православной паствѣ, предписалъ епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному духовенству, чтобы послѣднее, утверждая народъ въ уваженіи къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, какъ днямъ молитвы, всемѣрно располагало своихъ прихожанъ къ составленію приговоровъ и возбужденію ходатайствъ о запрещеніи базаровъ и прекращеніи виноторговли въ означенные дни, а Синодальному Оберъ-Прокурору предоставилъ просить Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ оказать возможное содѣйствіе къ тому, чтобы выраженные въ такихъ ходатайствахъ благія пожеланія православнаго населенія не встрѣчали препятствій къ своему осуществленію.

\* \*

Святѣйшимъ Синодомъ учреждены при Волынскомъ Виталіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ двѣ стипендіи: одна—имени протоіерея Наркисса Лустиновича

Гаскевича и жены его на пожертвованный помянутымъ протоіереемъ капиталъ въ 4600 руб. 4% государственной рентой, и вторая—имени умершаго священника Симона Васильевича Гудевича на пожертвованный родственниками его капиталъ, въ 3500 руб. тоже 4% государственной рентой. Принадлежащій этимъ стипендіямъ капиталъ находится въ распоряженіи совѣта училища и считается неприкосновеннымъ; на проценты съ этого капитала, по избранію совѣта училища, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, содержатся нуждающіяся воспитанницы училища, дочери священнослужащихъ, вполне благообразныя и успѣвающія въ наукахъ. Въ случаѣ малоуспѣшности, воспитанницы, пользующіяся этими стипендіями, если малоуспѣшность зависитъ не отъ болѣзни или другой уважительной причины, а также въ случаѣ дурного ихъ поведенія, лишаются права на дальнѣйшее пользованіе стипендіями.

\* \*

25-го мая текущаго года исполнилось 400 лѣтъ существованія Виленской Свято-Троицкой монастырской церкви. Церковь построена на той горѣ, гдѣ приняли мученическую кончину знатные придворные великаго князя литовскаго Ольгерда—Кумецъ, Круглецъ и Нежило, въ христіанствѣ Антоній, Іоаннъ и Евстаеій, вскорѣ послѣ ихъ праведной кончины. Съ теченіемъ времени деревянный Свято-Троицкій храмъ пришелъ въ упадокъ. Въ 1514 г. князь К. И. Острожскій построилъ новую каменную церковь во имя Св. Троицы, и въ нее были перенесены изъ старой мощи св. мучениковъ, которые въ настоящее время почивають въ Свято-Духовскомъ монастырѣ. Значеніе Свято-Троицкаго монастыря сказалось главнымъ образомъ въ періодъ введенія уніи въ Вильнѣ и дальнѣйшаго распространенія ея въ западно-русскомъ краѣ. Когда слухи объ уніи оправдались, лучшія силы православныхъ стали группироваться и искать опоры въ новомъ церковномъ братствѣ, которое осно-

валось при Свято-Троицкой церкви. Митрополитъ Іосифъ Сѣмашко, воссоединившій съ православной Церковью уніатовъ края, перевелъ въ 1845 г. изъ Жировицкаго монастыря въ Виленскій Свято-Троицкій монастырь духовную семинарію.

Главную святыню Свято-Троицкой церкви составляетъ чудотворная икона Божіей Матери Одигитріи—даръ Московскаго князя Іоанна III дочери своей Еленѣ, при отправленіи ея въ Литву, въ замужество за Литовскаго князя Александра. Икона эта, подаренная Еленою Іоанновною Виленскому Пречистенскому собору, послѣ отнятія всѣхъ Виленскихъ церквей у православныхъ и передачи ихъ уніатамъ, была перенесена изъ Пречистенскаго собора въ Свято-Троицкую церковь.

\* \*

Подольскій епархіальный съѣздъ духовенства 1913 года, имѣя въ виду, что иностранные поставщики желтаго воска, соединившись въ союзъ, забрали въ свои руки всю міровую торговлю воскомъ и искусственно повышаютъ цѣны на него, постановилъ просить преосвященнаго Серафима ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о скорѣйшемъ устройствѣ въ Россіи центрального склада заграничнаго воска при Святейшемъ Синодѣ, изъ котораго епархіальные заводы могли бы въ необходимыхъ случаяхъ снабжаться воскомъ, и ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода на изученіе заграничныхъ восковыхъ рынковъ 100 руб.

\* \*

Съ разрѣшенія и благословенія высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, архіепископа Рижскаго и Митавскаго, постройка новаго православнаго храма въ пригородѣ Карлова началась. Невозможно, пишутъ изъ Юрєва, передать той радости и умиленія, которыя переживаетъ населеніе при видѣ первыхъ возовъ камня для своего храма. Трудно понять это обывателю «русской земли», какъ здѣсь называютъ внутреннія губерніи. Для того надо самому пожить здѣсь на

этой негостепримной и холодной ко всему русскому нѣмецкой окраинѣ, съ ея воинствующимъ протестантизмомъ. Какими одинокими, заброшенными, забытыми и забытыми чувствуютъ себя здѣсь не очень то многочисленные представители православной Россіи. Особенно тяжело приходится новымъ 3000 поселенцамъ православнымъ недавно возникшаго Карловскаго пригорода. Нужда въ храмъ стала прямо нестерпимой. Особенно больно, когда видишь рядомъ величественныя кирхи и готовыя, и вновь выстраиваемыя. Давно, давно тутъ долженъ бы блистать и православный крестъ. Но вся бѣда въ неимѣннн средствъ. Что могутъ сдѣлать православные, исключительно мелкіе служащіе и рабочій людъ, сами еле-еле перебивающіеся. Сколько видишь на каждомъ шагу нужды и горя. И все же носили и носятъ они свои камешки, послѣдними грошами дѣлились и дѣлятся. Только, вѣдь, это малая капля. Просили добрыхъ людей путемъ печати и разсылки писемъ. Спасибо и земной поклонъ всѣмъ тѣмъ 346 жертвователямъ, которые откликнулись своею святою братскою лептою, которой до сего дня набралось до 6½ тысячъ руб., благодаря чему только и можно было подвезти часть камня и начать земляныя работы.

Но это только начало. А дальше какъ?! Неужели приостановить дѣло? Снова приходится прибѣгать къ добрымъ людямъ съ просьбою о посильной помощи; особенно теперь, когда помощь такъ остро и неотложно чувствуется. Всѣмъ интересующимся Комитетъ вышлетъ болѣе подробныя свѣдѣнія. Съ требованіями обращаться къ священнику о. Антонію Логарь, гор. Юрєвъ.

\* \*

На Соловецкихъ островахъ по соглашенію ставропигіальнаго Соловецкаго монастыря съ Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ разрѣшено Святейшимъ Синодомъ устроить радіотелеграфную станцію, которая соединитъ острова съ общей имперской телеграфной сѣтью и дастъ возмож-

ность непрерывно сносятся съ берегомъ, съ которымъ, по условіямъ суровой природы, прекращается иногда всякое сообщеніе. Обитель уступается бесплатно потребное для станціи мѣсто на Большемуксаломскомъ островѣ, пространствомъ около 2 дес. и даются нѣкоторые строительные матеріалы. Главное же Управленіе ставитъ мачту, машины, механизмъ, желѣзо и прочіе предметы, необходимые для оборудованія и эксплуатаціи. Сооруженіе зданія предполагается силами монастырскихъ рабочихъ, такъ какъ въ обители издавна существуютъ кузнечныя, каменотесныя, столярныя и другія мастерскія. Станція будетъ находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи монастыря и обслуживаться лицами изъ состава братіи.

\*\*\*

Для подготовленія учителей въ церковно-приходскія школы Благовѣщенской и Владивостокской епархій Святейшимъ Синодомъ разрѣшено открыть церковно-учительскую школу въ г. Хабаровскѣ, находящемся на границахъ двухъ названныхъ епархій. Подъ школу предполагается построить новое зданіе на отведенномъ Хабаровскою городскою думою обширномъ участкѣ земли; но такъ какъ мѣстныя нужды побуждаютъ открыть школу въ текущемъ учебномъ году, то впредь до постройки собственнаго зданія предположено временно помѣстить школу въ архіерейскомъ домѣ, на Сѣданкѣ, близъ Владивостока. На содержаніе означенной церковно-учительской школы, вмѣстѣ съ образцовою при ней двухклассною школою, будетъ отпускаться, согласно положенію, 17.750 руб. въ годъ.

### Отъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По постановленію Правленія Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, утвержденному его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Владиміромъ, для начала занятій въ будущемъ 1914—1915 учебномъ году назначаются слѣдующіе сроки:

24 августа—сборъ воспитанницъ, перешедшихъ въ VI и VII классы;

27 августа—конкурсный экзаменъ для вновь поступающихъ въ I классъ и сборъ воспитанницъ другихъ классовъ, коимъ назначены переэкзаменовки;

28 августа—переэкзаменовки;

30 августа—сборъ воспитанницъ, перешедшихъ во II, III, IV и V классы;

1 сентября—молебень и начало учебныхъ занятій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 8 июля 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губ., Курганскаго уѣзда, Кривинской вол., дер. Прудно-Островской, Пелагіи Семеновы Максимовой, жительствующей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Яковлевымъ Максимовымъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви города Харбина 3 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Пелагіи Семеновы Максимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Максимова началось изъ города Харбина въ послѣднихъ числахъ февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Максимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе Владивостокской мѣщанки, Приморской области, Дарин Николаевы Бутишевой, урожденной дочери казака поселка Оренбургскаго Уссурийскаго казачьяго войска Жирновой, жительствующей въ гор. Харбинѣ на пристани, на углу Конной и Казачьей ул., въ д. № 33, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Михайловымъ Бутишевымъ, вѣчаннаго причтомъ Средне-Уссурийской Козловской Николаевской церкви, Благовѣщенской епархій, 11 января 1898 года. По заявленію просительницы Дарин Николаевы Бутишевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Михайлова Бутишева началось изъ города Харбина съ 6 октября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Михайлова Бутишева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1913 г. вступило прошеніе дворянина, коллежскаго регистратора Дмитрія Михайлова Асѣева, жительствующаго въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой Асѣевой, урожденной купеческой дочерью гор. Георгіевска Вапшковой, вѣчаннаго причтомъ Вознесенскаго собора гор. Георгіевска въ январь 1883 г. По заявленію просителя Дмитрія Михайлова Асѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Асѣевой началось изъ с. Шумовки, Курскаго уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Асѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской



губерніи, Острогжскаго уѣзда, Старо-Калитвенской вол., села Терновки, Татьяны Ильиной Ефименковой, жительствующей въ хуторъ Ковылкинъ, Екатерининской станицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Александровымъ Ефименковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова. По заявленію просительницы Татьяны Ильиной Ефименковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Александра Ефименкова продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Александра Ефименкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1914 года вступило прошеніе крестьянина с. Затеченскаго, Далматовской вол., Шадринскаго уѣзда, Алексѣя Григорьева Кузьмина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Агаѳею Евоимовой Кузьминой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Далматова, Шадринскаго уѣзда, 11-го іюля 1901 года. По заявленію просителя Алексѣя Григорьева Кузьмина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳеи Евоимовой Кузьминой началось изъ с. Далматовскаго, Шадринскаго уѣзда, съ 15 августа 1907 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳеи Евоимовой Кузьминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянина села Екатериновки, Ростовскаго на-Дону округа, Исидора Семенова Литвиненко, жительствующаго въ с. Екатериновкѣ, Ростовскаго на-Дону округа, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Васильевой Литвиненко, урожденной Глушенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки, Ростовскаго на-Дону округа, 11 ноября 1907 года. По заявленію просителя Исидора Семенова Литвиненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Васильевой Литвиненко началось изъ с. Екатериновки, Ростовскаго на-Дону округа, съ августа 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевой Литвиненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 апреля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки сл. Щучей, Козыбельской вол., Острогжскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Вассы Дмитріевы Чаплевской, урожденной Мукодовой, жительствующей въ селѣ Екатериновкѣ, Ростовскаго на-Дону округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Григорьевымъ Чаплевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Щучей на-Дону, Перезижой тожъ, Острогжскаго у., Воронежской губ., 28 октября 1888 года. По заявленію просительницы Вассы Дмитріевы Чаплевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Григорьева Чаплева началось изъ сл. Щучей, Острогжскаго уѣзда, Воронежской губ., съ іюня 1891 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Григорьева Чаплева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Забайкальской обл., Читинскаго уѣзда, Чиронской вол., Кирочинскаго селенія, Луки Иванова Выборова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Ивановой Выборовой, урожденной Сви-

стунновой, вѣнчаннаго причтомъ Кирочинской Николаевской церкви, Забайкальской епархіи, 8 февраля 1908 года. По заявленію просителя Луки Иванова Выборова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Ивановой Выборовой началось съ мѣста приписки съ 1 декабря 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Ивановой Выборовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 апреля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Бльской вол., села Нижняго Булая, Иркутской губерніи, Терентія Иванова Обыскалова, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, въ Знаменскомъ предмѣстьѣ, по Пономаревской ул., въ д. № 41, о расторженіи брака его съ женой Оеклой Ивановой Обыскаловой, урожденной Блинной, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Иркутска. По заявленію просителя Терентія Иванова Обыскалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Ивановой Обыскаловой началось изъ гор. Иркутска, лечебница Штейнгаузъ, съ 20 августа 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Ивановой Обыскаловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, Мѣховской вол., дер. Новоникольской, Маріи Ивановой Азановой, жительствующей въ с. Кимильтеѣ, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Павловымъ Азановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Житниковскаго, Екатеринбургской епархіи. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Азановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Павлова Азанова началось изъ дер. Новоникольской, Мѣховской вол., Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ іюня 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Павлова Азанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Мивусинскаго уѣзда, Абаканской вол., дер. Биря, Тимофея Ильина Костроминна, жительствующаго въ Барачикахъ, ст. „Вайкаль“ Заб. жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Анной Филипповою Костроминной, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви города Иркутска. По заявленію просителя Тимофея Ильина Костроминна, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Филипповы Костроминной началось изъ села Илвентичнаго, Иркутскаго уѣзда, съ 30 іюня 1907 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Филипповы Костроминной, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Кимильтейской вол., Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губерніи, Евдокіи Николаевы Лохинной, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Главной Иерусалимской ул., въ д. № 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Дмитріевымъ Лохиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Иркутска. По заявленію просительницы Евдокіи Николаевы Лохинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Дмитріева Лохина началось изъ села Кимильтея, Нижнеудинскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей

щю *Димитрія Димитріева Ложина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Екатерины Егоровой Истратовой, жительствующей при дер. Горностаевкѣ, Средне-Расковецкой вол., Шигровскаго уѣзда, Курской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Андреевымъ Истратовымъ, вѣчаннаго причтомъ Ахтырской церкви с. Красной Поляны, Шигровскаго уѣзда, 9 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Екатерины Егоровой Истратовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Андреева Истратова началось изъ дер. Суходолаки, Краснополянской вол., Шигровскаго уѣзда. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Андреева Истратова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Христыны Игнатьевой Черниковой, жительствующей въ с. Коньшинѣ, Ново-Оскольского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Ивановичемъ Черниковымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Коньшина 16 октября 1887 года. По заявленію просительницы Христыны Игнатьевой Черниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Ивановича Черникова началось изъ села Коньшина 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Ивановича Черникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Евросиніи Яковлевой Ясючени, жительствующей въ м. Романовѣ, Слуцкаго уѣзда, Минской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Еввимомъ Теодоровымъ Ясючени, вѣчаннаго причтомъ Романовской Георгіевской церкви Слуцкаго уѣзда, Минской губ., 5 октября 1903 года. По заявленію просительницы Евросиніи Яковлевой Ясючени, безвѣстное отсутствіе ея супруга Еввима Теодорова Ясючени началось изъ дер. Угловъ, Романовской вол., весной 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Еввима Теодорова Ясючени*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5—18 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянина села Дяткова, Петра Михайлова Шебанова, жительствующаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Васильевой Шебановой, вѣчаннаго причтомъ церкви села Дяткова, Горбатовскаго уѣзда, 27 января 1882 года. По заявленію просителя Петра Михайлова Шебанова, безвѣстное отсутствіе его супруга Параскевы Васильевой Шебановой началось изъ села Дяткова съ 22 октября 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевой Шебановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Щетинной, Корниловской вол., Тюкалинскаго уѣзда, Агриппины Максимовой Чупахиной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Михайловичемъ Чупахинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Сыропятской, Тюкалинскаго уѣзда, Омской епархіи, 27 января 1893 года. По заявленію проситель-

ницы Агриппины Максимовой Чупахиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Михайлова Чупахина началось изъ дер. Щетинной, Корниловской вол., Тюкалинскаго уѣзда, съ апрѣля 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Михайлова Чупахина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 июля 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Томской губ., Змиѣногорскаго уѣзда, Шелковниковской вол. и села Маріи Терентьевой Старыхъ, жительствующей въ селѣ Успенскомъ, той же вол., Змиѣногорскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Васильевичемъ Старыхъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Махровка, Борисоглебскаго уѣзда, Тамбовской губерніи. По заявленію просительницы Маріи Терентьевой Старыхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Васильева Старыхъ началось изъ гор. Липовъ, Семирѣченской области. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Васильева Старыхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1914 г. вступило прошеніе казачки Красноярскаго поселка, Карданловской станицы, Оренбургскаго уѣзда, Акилины Степановны Чегодаевой, жительствующей въ томъ же поселкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Даниловичемъ Чегодаевымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви Красноярскаго пос. Оренбургскаго уѣзда, 8 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Акилины Степановны Чегодаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Данилова Чегодаева началось изъ поселка Красноярскаго, Карданловской станицы, Оренбургскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Данилова Чегодаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Брянска, Орловской губерніи, Анисіи Ивановой Свѣнковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Ивановичемъ Свѣнковымъ, вѣчаннаго причтомъ Христорождественской церкви города Брянска 17 июля 1894 года. По заявленію просительницы Анисіи Ивановой Свѣнковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Ивановича Свѣнкова началось изъ с. Ревенъ, Трубчевскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Ивановича Свѣнкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина села Потьмы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Василія Максимова Горбунова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Ксѣней Косьминной Горбуновой, вѣчаннаго причтомъ церкви села Потьмы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 5 ноября 1906 года. По заявленію просителя Василія Максимова Горбунова, безвѣстное отсутствіе его супруга Ксѣни Косьминной Горбуновой началось изъ с. Потьмы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксѣни Косьминной Горбуновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Полоцкой духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1913 года

вступило прошение надворнаго совѣтника Исидора Антонова Сарканина, жительствовающаго въ с. Корсовкѣ, Люцинскаго уѣзда, Витебской губ., о расторженіи брака его съ женой дворянкой Надеждой Петровой Сарканиной, урожденной Мистровой, вѣчаннаго причтомъ церкви погоста Ботова, Осташковскаго уѣзда, Тверской епархіи, 6-го іюня 1908 года. По заявленію просителя Исидора Антонова Сарканина, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Петровой Сарканиной началось со станицы Завидово, Клискаго уѣзда, Московск. губ., съ 14 ноября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Петровой Сарканиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1913 г. вступило прошение крестьянина дер. Сергѣевки, Прудской вол., Михайловскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Александра Проконіева Коновалова, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Космыниной Коноваловой, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Свистова, Михайловскаго уѣзда, въ 1901 году. По заявленію просителя Александра Проконіева Коновалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Космыниной Коноваловой началось изъ города Москвы съ 1905—1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Космыниной Коноваловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1914 г. вступило прошение крестьянки Акилины Яковлевой Селивановой, жительствующей въ станицѣ Лабинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исидоромъ Евремовымъ Селивановымъ, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви села Беноковскаго, Кубанской области, 9 ноября 1907 года. По заявленію просительницы Акилины Яковлевой Селивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исидора Евремова Селиванова началось изъ села Ходзскаго, Кубанской области, Майкопскаго отдѣла, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Исидора Евремова Селиванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1913 г. вступило прошение крестьянки Полтавскаго губерніи, Зишльковскаго уѣзда и вол., Львняковскаго общества, Пелагии Григорьевой Борисенковой, жительствующей въ станицѣ Урупской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Герасимовымъ Борисенковымъ, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви станицы Урупской, Кубанской области, 12 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Пелагии Григорьевой Борисенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Герасимова Борисенкова началось изъ станицы Урупской, Кубанской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Герасимова Борисенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1913 г. вступило прошение крестьянина Черниговской губерніи, Пѣжинскаго уѣзда, Монастырщическаго вол., Якова Родионова Стадникъ, жительствовающаго въ селѣ Степаномъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Марою Космыниной Стадникъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Соломенскаго, Ставропольской губерніи, 14 января 1907 года. По заявленію просителя Якова Родионова Стадникъ, без-

вѣстное отсутствіе его супруги Марою Космыниной Стадникъ, урожденной Харченко началось изъ Горьго-балковскаго хутора, Ставропольской губ., съ іюля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марою Космыниной Стадникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1913 г. вступило прошение крестьянки села Новой-Маячки, Дивьпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, Акилины Никитиной Черновой, жительствующей въ селѣ Чапльнякѣ, Дивьпровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евномомъ Родиономъ Черновымъ, вѣчаннаго причтомъ Св.-Николаевскаго собора гор. Евпаторіи 3 мая 1900 года. По заявленію просительницы Акилины Никитиной Черновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евнома Родионова Чернова началось изъ эконومی князя Трубецкаго—Казанско, Херсонскаго уѣзда, съ 4 января 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евнома Родионова Чернова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1913 г. вступило прошение мѣщанина гор. Балаклавы, Таврической губерніи, Константина Николаева Шрамкова, жительствовающаго въ гор. Севастополь, о расторженіи брака его съ женой Александрой Кирилловой Шрамковой, вѣчаннаго причтомъ кладбищенской церкви гор. Севастополя 19 января 1905 года. По заявленію просителя Константина Николаева Шрамкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Кирилловой Шрамковой началось изъ города Севастополя съ іюня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Кирилловой Шрамковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1913 г. вступило прошение крестьянки Пензенской губерніи, Инсарскаго уѣзда, Шишкѣвской вол., села Тепловки, Евдокии Романовой Ерышевой, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Павловымъ Ерышевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Тепловки, Инсарскаго уѣзда, 11-го января 1904 года. По заявленію просительницы Евдокии Романовой Ерышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Павлова Ерышева началось изъ села Тепловки, Инсарскаго уѣзда, съ февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Павлова Ерышева, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1913 г. вступило прошение крестьянина села Гавриловки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Игнатія Матвѣева Борблика, жительствовающаго въ селѣ Гавриловкѣ, о расторженіи брака его съ женой Даріей Васильевой Борбликъ, вѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, 30 января 1906 года. По заявленію просителя Игнатія Матвѣева Борбликъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Васильевой Борбликъ началось изъ села Гавриловки, Мелитопольскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Васильевой Борбликъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1913 г. вступило прошение крестьянки села Верхняго Рогачика, Мелитопольскаго уезда, Таврической губ., Елисаветы Петровой Цыбульской, жительствующей въ с. Верхнемъ Рогачикѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Цыбульскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Верхняго Рогачика 10-го февраля 1902 года. По заявленію просительницы Елисаветы Петровой Цыбульской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Цыбульскаго началось изъ города Хабаровска съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Цыбульскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1913 г. вступило прошеніе жены С.-Петербургскаго мѣщанина Христыны Ивановой Колесниковой, жительствующей въ г.р. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевымъ Колесниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Успенской, что на Свнной, церкви 25 июля 1899 года. По заявленію просительницы Христыны Ивановой Колесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаева Колесникова началось изъ г.р. Харбина съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Николаева Колесникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Ново-Нарышкиной, Громовской вол., Моршанскаго уезда, Власа Теодорова Кочегарова, жительствующаго въ дер. Ново-Нарышкиной, Громовской вол., Моршанскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Домникой Семеновой Кочегаровой, урожденной Генераловой, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви села Громка, Моршанскаго уезда, 10 февраля 1902 года. По заявленію просителя Власа Теодорова Кочегарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Домники Семеновы Кочегаровой началось изъ г.р. Томска съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Домники Семеновы Кочегаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1914 г.

вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Краснинскаго уезда, Палкинской волости (дворовой), Пелагіи Петровой Ивановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Романовымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тверской Вознесенской, что на проспектъ церкви 15 января 1893 года. По заявленію просительницы Пелагіи Петровой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Романова Иванова началось изъ г.р. Твери съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Романова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина пос. Благовѣщенскаго, Ужанихинской вол., Барнаульскаго уезда, Лулиты Герасимовой Братенковой (она же Алексѣенкова), жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артемономъ Сергѣевымъ Братенковымъ (онъ же Алексѣенковъ), вѣнчаннаго причтомъ Чигиринской Рождество-Богородицкой церкви Быховскаго уезда, Могилевской губ., 14 января 1907 года. По заявленію просительницы Лулиты Герасимовой Братенковой (она же Алексѣенкова), безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемона Сергѣева Братенкова (онъ же Алексѣенковъ) началось изъ дер. Чребомирки, Тихвинской вол., Рогачевскаго уезда, Могилевской губ., съ 1-го августа 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемона Сергѣева Братенкова (онъ же Алексѣенковъ)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянина села Ильбахтина, Макарьевской вол., Мензелинскаго уезда, Уфимской губ., Николая Григорьева Ручкина, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Евимовой Ручкиной, вѣнчаннаго причтомъ Макарьевской церкви села Ильбахтина, Мензелинскаго уезда, Уфимской епархіи, 24 октября 1907 года. По заявленію просителя Николая Григорьева Ручкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Евимовой Ручкиной, урожденной Кукловой, началось изъ села Ильбахтина, Макарьевской вол., Мензелинскаго уезда, Уфимской губерніи, съ мая 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Евимовой Ручкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: приказъ, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Рѣчь высокопреосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, при врученіи жезла преосвященному Арсенію.—Объ общественномъ призрѣніи. *Ф. Вильяксаго.*—Характерный эпизодъ при введеніи винной монополіи.—О религіозно-философской библиотекѣ. *Прот. Д. Виликова.*—Изъ періодической печати.—Библиографія.—Сообщенія изъ заграницы. *С. Т.*—† Кирилль, митроп. Видинскій.—Хроника.—Отъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 13 іюня 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**КЪ ПРОСЛАВЛЕНІЮ СВАТІТЕЛЯ**

**ПИТІРИМА**

**ИМЪЮТСЯ ИКОНЫ:** на красочн. и чеканн. фон. отъ 1 в. до 1 арш., ц. отъ 75 к. до 35 р. Отпечатанныя на деревѣ отъ 1 до 8 вершк. ц. отъ 6 к.—2 р.  
**ЖИТІЕ ЕГО** ц. 2 к., 5 к., 15 к., 20 к., 40 к. и 50 к.  
**ЛИСТКИ** 30 к., 50 к. и 90 к. за сотню.  
**КАРТІНЫ** 3×2 в. ц. 1 р. 35 к. сотня, 6×5 в. п. 5 р. сотня.

—\*— **Упаковна безплатная.** —\*—

3—1

Требованія адресовать: *гор. Тамбовъ, книжный складъ Богород.-Сераф. Братства.*

**КЪ ОТКРЫТІЮ МОЩЕЙ**

**Св. Ермогена**

поступили въ продажу художественно исполненныя иконныя изображенія Святителя въ 9 красокъ на плотной мѣловой бумагѣ.

**Иконы имѣются двухъ образцовъ:**

Цѣны за 10 | за 100

- 1) Разм. 7×5 вер. во весь ростъ 70 к. 5 р.
  - 2) » 5×4 » поязн. изобр. 50 » 3 »
- Брошюра «ЖИТІЕ Св. ЕРМОГЕНА» съ рисунками. Цѣна 5 коп., за сотню 3 р. 50 к.

Цѣны указаны съ пересылкой.

Требованія адресовать: въ контору журнала «ВѢРНОСТЬ» *С.-Петербургъ, Надеждинская, 10.*

**СИБИРСКАЯ МѢДЯНКА**

самородокъ завода „АЛТАЙ“ для окраски желѣзн. крышъ и фасад., даетъ прочность 12—16 лѣтъ. Мѣдян. терт. цѣльная 17р. 30к. пудъ, съ бѣлилами 11р. 80к. Зеленая грунтовка самородокъ даетъ прочность 10—12 лѣтъ. Терт. цѣльн. 9р. 30к., съ бѣлилами 7р. 80к. Задатокъ 3 р. на пудъ. Подробныя брошюры безплатно. Складъ г. АЛТАЙРЬ, Симб. губ. Тор. Домъ Бр. ИГУМНОВЫ.

75% ЭКОНОМИИ

**ПО БОГОСЛУЖЕНІЮ.** I. Вышло 3-е изд. книги, составл. групп. Моск. законоучителей, **церковное богослуженіе**, для начальн. школь, 68 стр. съ 60 картин, пѣсноп. приспособл. для общаго пѣнія, шестопсалм. и часами славянск. печати безъ титлѣ и религіозно-нравств. разсказ. Ц. 15 к., съ перес. 20 коп. II. **СТѢН. КАРТИНЫ** по объясн. литург., всенощн., таинствъ, храма, съ объяснительнымъ текстомъ. Свящ. *Ансерава*. 9 лучш. изд. на 5 лист. 16×21. Одобр. Св. Синодомъ для начальн. и духовн. училищъ. Ц. 1 р. съ перес. Налож. плат. на 17 к. дороже. *Москва, Пречист. Набер., технич. учил. свящ. Лукину.* Печатается «Церк. Богослуж.» для средн. учебнхъ заведеній. 2—2

**КАРТІНЫ**

для

**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ**

изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъ 12-е изданіе выпустило

**„Т-во Метакромотиіи и церков. живописи СИДОРСКІЕ“**

полная коллекція въ цвѣтныхъ тонахъ 50 картинъ 7 руб., тоже въ краскахъ 13 руб.; сокращенная коллекція въ цвѣтныхъ тонахъ 20 картинъ 2 руб. 50 к., въ краскахъ 4 руб. съ пересылкой.

Пріемъ заказовъ на церковную живопись. Иллюстрир. прейсъ-куррантъ выс. безплатно. *Спб., Невскій пр., № 153—1. Телеф. 129—05.*

1—1

**ЮРЬЕВСКІЕ**

**ЧАСТНЫЕ УНИВЕРСИТЕТСКІЕ КУРСЫ.**

Курсы—высшее учебное заведеніе, въ составѣ двухъ факультетовъ: медицин. и естеств.-историческаго.—Открытъ пріемъ прошеній на осенній сем. I—V курсовъ медицин. фак. плата 75 р., на I—III кур. и 100 р. на IV и V курсахъ въ семестръ.—Совѣтомъ курсовъ возбуждено ходатайство о реорганизациіи съ 1914 г. естеств.-истор. фак. въ естественно-педагогическое отдѣленіе, имѣющее цѣлью готовить учителей и учительницъ географіи и естествознанія въ средн. школахъ (подробн. свѣдѣнія высылаются изъ канцел. курсовъ). Открытъ пріемъ на первый курсъ; плата 60 р. въ сем. Принимаются лица обоего пола.—Подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ пріема и правахъ курсовъ высылаются канцеляріей курсовъ. Прошенія подаются на имя директора курсовъ. **ЮРЬЕВЪ, Лифл. губ. Промышленная улица.** 2—2

## ВЕСЕННИЙ УРОЖАЙ

Никогда не были такъ хороши, такъ чрезвычайно хороши наши знаменитые чай Китайскій Царская Роза Ненчао и Цейлонскій Янхао, какъ они хороши въ настоящее время, нынѣшняго весенняго урожая. Возьмите самый дорогой чай любой фирмы и сравните съ нашими и Вы увидите и убѣдитесь, что чай Царская Роза и Янхао, несмотря на то, что они почти вдвое дешевле, значительно лучше, вкуснѣе и экономичнѣе всѣхъ чаевъ. Пожалуйста попробуйте и сравните. На пробу этихъ чаевъ можно выписать всякое количество начиная съ фунта—по полфунту того и другого сорта. 1 фунтъ обоихъ сортовъ или одного какого-либо въ отдѣльности высылается во всю Европейскую Россію за 1 р. 85 к.; 3 фунта—за 5 р. 25 к.; 5 фунтовъ—за 8 р. 45 к., при чемъ пересылка идетъ за нашъ счетъ.

Требованія просимъ адресовать:

**СКЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА Москва,**  
**ЧАЕВЪ Покровка, 51.**

При болѣе крупныхъ количествахъ дѣлаются особые условия.

(Подробный прейсъ-курантъ чаевъ, кофе и какао высылается бесплатно.)

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА, въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкой, а также переливаю и старье колокола по самымъ сходнымъ дѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на постановку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: для Троицк. собора въ С.-Петербур. на Петерб. сторонѣ полный звонъ при главномъ колоколѣ въ 230 пуд.; въ Красное Село для церкви лейб-гвардіи Коннаго Его Величества полка полный звонъ; въ г. Москву для Николо-Рогожской церкви полный звонъ въ 323 п.; въ г. Львовъ, Курск. губ. для Николаевского храма 1 колоколъ въ 309 п.; въ с. Дубровское, Тверск. губ. 1 колоколъ въ 254 п.; въ с. Новочадово, Тамб. губ. 1 колоколъ въ 236 п.; въ с. Владычня, Ярослав. губ. 1 колоколъ въ 202 п.; въ с. Старо-корсаковскій Майданъ, Пензенскій губ. 1 колоколъ 199 п. 25 ф.; въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ въ 330 пуд.; въ г. Балту, Подольск. губ., для Θεодосіевского монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ с. Петряево, Вологодской губ., колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд., въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитриевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налучи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

2-1

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдаѣ, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

въ конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 20, кв. 79.

ПРОДАЮТСЯ:

## ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

## АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубля.

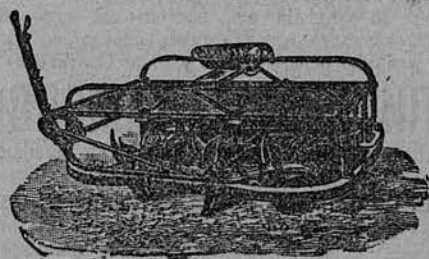
Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

## ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА.

Главный складъ: ѲЕОДОСІЯ, Таврической губерніи. 10—4

Патентованныя звѣздчатыя бороны съ передвижными осями

## „ГАНКМО“



Многочисленные отзывы известныхъ специалистовъ агрономовъ и компетентныхъ сельскихъ хозяевъ-практиковъ единогласно констатируютъ, что бороны «Ганкмо» являются самыми совершенными по конструкціи и результатамъ работъ изъ всѣхъ существующихъ боронъ. Благодаря своей рѣдкой работоспособности и несравненной выгоды для каждаго сельскаго хозяина, бороны «Ганкмо» за послѣдніе годы имѣютъ огромное распространеніе въ Россіи.

Главное представительство для Россіи:

ТЕХНИЧЕСКАЯ и СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА и СКЛАДЪ

«БЮРО-ВЕГА» инженеръ Р. И. Рунбергъ, С.-Петербургъ, Бассейная, 9—44.

На Петербургскомъ складѣ «Бюро-Вега» постоянно имѣются: локомобили, молотилки «Куллерво», плуги «Фискаръ», бороны «Ганкмо» и бороны «Васси», одноэтажныя дѣсопильныя рамы «Далай» и «Дальци». Разныя станки новѣйшей конструкціи для обработки дерева. Паровыя машины и котлы, нефтяные двигатели. Водяныя турбины. Бетонномъшалки, камнедробилки и друг. машины. Ремни.

Каталоги высылаются по первому требованію. 3—1

## ВНИМАНИЮ ДѢЯТЕЛЕЙ ТРЕЗВОСТИ.

Къ Всероссийскому церковному празднику трезвости, установленному опредѣленіемъ Святыишаго Синода 29-го августа сего года,—въ Александро-Невскомъ Обществѣ трезвости заготовлены въ большомъ выборѣ и количествѣ общедоступныя народныя листки противъ пьянства, пригодныя для бесплатной раздачи народу въ дни праздника, цѣною отъ одной коп. и выше. При заказахъ 100 шт. цѣна 80 коп., 1000 шт.—7 р. 50 к., 5000 шт.—35 р., 10000 шт.—60 руб. Пересылка на счетъ заказчика. Съ заказами просить обращаться въ Общество заблаговременно, по адресу: *С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116 (у Варшавскаго вокзала).*

1-1

### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ, вступающій *во 2-й годъ* существ.

## „Проповѣдническій Листокъ“ съ „Пастырскимъ Читеніемъ“

Журналъ разсылается къ 1-му числу того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди. Подписная цѣна журнала—**2 руб. въ годъ.** Подписной годъ съ 1-го января. Оставшіеся экземпляры журнала съ апр. 1913 г. до апр. 1914 г.—**2 руб.**

Адресъ: *Кіевъ, Редація журнала «Проповѣдническій Листокъ»*

Редакторъ профессоръ Кіевской дух. акад. М. Скабаллановичъ.

Издатель преподав. Кіевск. семинаріи А. Троицкій.

Изъ отзывовъ печати о журналѣ: «Я далеко отъ человѣческихъ похвалъ, но я благодарю Бога за то, что появился этотъ «Листокъ Проповѣдническій» въ міръ... всякій, кому знакомо завѣтное движеніе души псалмопѣвца: «возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому... найдетъ себѣ здѣсь полное удовлетвореніе. Посему молю братію мою не отвергнуть сего сокровища отъ сердца и мыслей своихъ». Гавриилъ, епископъ Анкерманскій («Кип. Еп. Вѣд.» 1913 г., № 39).

«Проповѣди «Листка»—умѣренно кратки, чужды обычнаго шаблона по мысли и изложенію своему, оригинальны, жизненны по своему примѣненію къ современнымъ условіямъ дѣйствительной жизни и проникнуты богослужебнымъ элементомъ... Проповѣди и статьи журнала, научно и популярно изложенныя, обогатятъ драгоценнымъ и обильнымъ матеріаломъ къ достойному выступленію съ проповѣдническимъ словомъ съ церковной кафедры не только начинающихъ импровизаторовъ-проповѣдниковъ, но и опытныхъ и долгодѣльныхъ сѣятелей слова истины» («Сам. Еп. Вѣд.» 1913 г. 15 дек.). 1-1

### СКЛАДЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ИКОНЪ И КІУТОВЪ

художественн. иконописн. и иконостасн. заведеніе

## Бр. Бодаевыхъ въ г. Тамбовѣ

(близъ кафедральнаго собора, рядомъ съ почтой).

Настоящимъ имѣемъ довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей церкви и церковныхъ старостъ, что нами открытъ иконный складъ въ гор. Тамбовѣ, откуда по требованію и высылаются (по желанію освещенными у раки Святытеля)

## ИКОНЫ СВ. ПИТИРИМА, ТАМБОВСК. ЧУДОТВ.,

которыя имѣются въ готовности въ большомъ выборѣ и выполняются по заказу точныя копии съ его портрета.

### ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИВОПИСИ И ОТДѢЛКИ.

На настоящ. кипарисѣ съ чеканкой по червон. 10 зол. золоту съ эмалью:

На липовыхъ доск. съ чеканк. по червон. 10 з. золоту съ эмал.		На кипар. въ металлич. чрезъ огонь золочен. позолоты и черизахъ чекан. работы:		На липовыхъ доскахъ безъ пробы золочен. ризахъ чекан. работы:									
3 арш.	120 р.	1 ар.	4 в.	40 р.	3 ар.	85 р.	2 ар.	140 р.	3 ар.	55 р.	1 ар.	8 в.	275 р.
2 > 8 в.	85 >	1 >	>	30 >	2 > 8 в.	65 >	1 > 8 в.	105 >	2 > 8 в.	45 >	1 >	>	225 >
2 > 4 >	75 >	>	12 >	20 >	2 > >	53 >	1 > 4 >	85 >	2 > >	35 >	>	12 >	100 >
2 > >	65 >	>	10 >	15 >	1 > 8 >	40 >	1 >	65 >	1 > 8 >	25 >	>	10 >	75 >
1 > 12 >	55 >	>	8 >	10 >	1 > 4 >	32 >	>	12 >	35 >	1 > 4 >	20 >	>	8 >
1 > 8 >	50 >	>	7 >	8 >	1 > >	25 >	>	10 >	25 >	1 >	>	15 >	7 >

Принимаемъ заказы на юбилейныя иконы въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ, а также на изображенія другихъ святыхъ и высылаемъ всевозможную церковную утварь и парчу и юбилейные кресты.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно.

АДРЕСЪ: *губ. г. ТАМБОВЪ, иконная торговля Бр. БОДАЕВЫХЪ.*