

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1898.

№ 10

годъ тридцать первый

15 мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго мая, дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать: *орденъ св. Станислава второй степени*: преподавателю Кишиневской духовной семинаріи статскому Совѣтнику Николаю Колосколову, преподавателю Кишиневскаго епархіальнаго училища статскому совѣтнику Дмитрію Димитріеву и секретарю [Кишиневской духовной Конвенторіи коллежскому совѣтнику Василю Сперанскому; *орденъ св. Анны третьей степени*: преподавателю Кишиневской духовной семинаріи коллежскому совѣтнику Николаю Комарову и священникамъ: г. Кишинева владбищенской церкви Кириллу Гинбулову, церкви посада Турлакъ, Ак-

керманскаго уѣзда, Матѳею Колибабъ, с. Исерліи, того же уѣзда, Димитрію Чакиру, с. Оницанъ, Оргѳевскаго уѣзда, Георгію Якову, с. Гиски, Бендерскаго уѣзда, Θεодору Пославскому и г. Кагула, Измаильскаго уѣзда, Александрѹ Киперу и орденъ св. *Станислава третьей степени* преподавателю Кишиневскаго духовнаго училища статскому совѣтнику Александрѹ Аннинскому.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 3—9 апрѣля 1898 года за № 1231, удостоены ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества награжденія

1) *За заслуги по духовному вѣдомству:*

а) *саномъ игумена* намѣстникъ Гарѳавскаго Вознесенскаго монастыря, іеромонахъ Анатолій; б) *саномъ игуменіи* начальница Таборскаго Успенскаго женскаго скита, монахиня Софія; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* священники: с. Паланги, Аккерманскаго уѣзда, Северіанъ Каимаканъ, с. Бравичи, Оргѳевскаго уѣзда, Константинъ Поповичъ, г. Измаила соборной церкви Аѳанасій Боуръ, с. Кошерницы, Сорокскаго уѣзда, Іоаннъ Иримица, с. Петропавловки, Аккерманскаго уѣзда, Θεодосій Заушкевичъ, с. Ермокли, того же уѣзда, Тимоѳей Чайковскій, с. Васьгнуць, Хотинскаго уѣзда, Василій Солтицкій, с. Селища, того же уѣзда, Георгій Гербановскій, с. Раскаецъ, Аккерманскаго уѣзда, Михаилъ Савицкій, с. Будагъ, того же уѣзда, Іаковъ Ющенко и с. Пересѣчины, Оргѳевскаго уѣзда, Θεодоръ Ница; г) *камилавкою* священники: г. Аккермана соборной церкви Игнатій Коровицкій, с. Бештимагъ, Бендерскаго уѣзда, Георгій Буга, с. Недушиты, Сорокскаго уѣзда, Константинъ Казакъ, с. Аснаманъ, того же уѣзда, Аѳанасій Кайсынъ,

с. Низшихъ Ниспорень, Кишиневскаго уѣзда, Іовъ Балауръ с. Рѣчи, того же уѣзда, Іоаннъ Бурьяновъ, с. Шофронанъ, Бѣлецкаго уѣзда, Григорій Прокоповичъ, с. Синжерей того же уѣзда, Георгій Балтага, с. Миклештъ, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Режепа, с. Райлянки, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ Поповичъ, с. Тырново, Сорокскаго уѣзда, Василиій Щуга, с. Трифештъ, Оргѣвскаго уѣзда, Іоаннъ Спаріоноти, с. Печинштъ, того же уѣзда, Іоаннъ Казакъ, г. Бишинева Ильинской церкви Константинъ Поповичъ и с. Роспопень, Оргѣвскаго уѣзда, Платонъ Семинель.

2) За заслуги по гражданскому вѣдомству;

а) *саномъ протоіерея*—г. Болграда соборной церкви священникъ Савва Беровъ; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—с. Талмазъ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Варооломей Харега, с. Бупоранъ, того же уѣзда, священникъ Константинъ Ерханъ, с. Ново-Троянъ, того же уѣзда, Іоаннъ Платоновъ; в) *камиллавою*—с. Комратъ, Измаильскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Улиничъ, с. Михайловки, Бендерскаго уѣзда, священникъ Мелетій Ивановъ и с. Ивановки, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Ергогенъ Теліуца.

Кандидатъ Кіевской духовной академіи Владиміръ Шаворскій указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 апрѣля за № 2238, назначень на должность третьяго помощника Инспектора Кишиневской духовной семинаріи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Харалампій Самбурскій опредѣлень на священническое мѣсто при церкви с. Каракуй, Кишиневскаго уѣзда.

Священникъ церкви с. Чобручъ, Аккерманскаго уѣзда, Михаилъ Стадвичій перемѣщенъ къ церкви с. Чадырь-Луици, Бендерскаго уѣзда (28 апрѣля).

Псаломщикъ Кишиневской Петро-Павловской церкви Василий Поповичъ перемѣщенъ къ Кишиневской Георгіевской церкви (26 марта).

Псаломщическій сынъ Петръ Калущій назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Наславчи, Хотинскаго уѣзда (31 марта).

Псаломщикъ церкви с. Чобручъ, Аккерманскаго уѣзда, Іаковъ Поповичъ перемѣщенъ къ Кишиневской Харалампіевской церкви (21 апрѣля).

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи Іоаннъ Елашко утвержденъ въ должности надзирателя при Измаильскомъ духовномъ училищѣ (30 апрѣля).

Коллежскій секретарь Стефанъ Чубурчиулъ, согласно прошенію, уволенъ отъ исправленія должности казначея Кишиневской духовной Консисторіи (2 мая).

Преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Платонъ Боголѣповъ назначенъ дѣлопроизводителемъ Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта (4 мая).

Священникъ с. Ескиполось, Измаильскаго уѣзда, Лука Комендатель по прошенію уволенъ отъ завѣдыванія 6 мисіонерскимъ участкомъ епархіи (4 мая).

Коллежскій ассесоръ Димитрій Гродецкій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности столоначальника Кишиневской духовной Консисторіи, исправляющимъ же должность столоначальника назначенъ коллежскій регистраторъ Спиридонъ Иrimiца (4 мая).

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Александръ Рубанскій опредѣленъ на священническое мѣ-

сто при церкви с. Сагайдакъ. Бендерскаго уѣзда (5 мая).

Діаконъ Кишиневскаго Кюедрального собора Іеремія Захарьевъ опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Кацалень, Кишиневскаго уѣзда (5 мая).

Бывшій народный учитель Владиміръ Стопаловъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Инешгахъ, Оргѣвскаго уѣзда (5 мая).

Студентъ Курской духовной семинаріи Николай Лебедевъ отчисленъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ с. Санкоуцахъ, Хотинскаго уѣзда (7 мая).

Преподается Архипастырское благословеніе:

Старостъ церкви Кишиневскаго реального училища дворянину Михаилу Лазо за пріобрѣтеніе для церкви реального училища серебряныхъ чаши, дискаса и звѣздицы стоимостью въ 100 руб.

Обществу прихожанъ церкви с. Карбуны, Бендерскаго уѣзда, за пожертвованіе въ собственность церкви дома, для жительства въ немъ священника.

Обществу прихожанъ церкви с. Шebutинець, Хотинскаго уѣзда, за постройку церковнаго причтоваго дома.

У м е р ь.

Священникъ церкви предмѣстья гор. Кишинева — Бюжанъ Александръ Краснопольскій (23 апрѣля).

Списокъ празднымъ священнически. мѣстамъ Кишин. епархіи.

№ по поряд-	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
1		Божуканы	980	н ѣ	т ѣ.
2	2	Горешты	904	33	
3	3	Балаурешты	493		
4	3	Чадырь	138	33	294 р..
5	3	Мерешены	308	33	294 р.
6	4	Братулены	186	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
7	1	Кладбищенская г. Аккермана	нѣ	тѣ	
8	3	Райлянка домъ есть	984	62	525 р.
9	2	Чобручь	858	94 1/2	475 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
10	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал	
11	2	Ялпужены, церковь закрыта	361	33	
12	2	Манзырь, церковь закрыта	514	33	294 р.
13	2	Вугурлуй	265	15 фал.	294 р.
<i>Бльецкаго уѣзда:</i>					
14	1	Сингурены	185	33	294 р.
15	1	Лунга, общ. домъ	292	33	294 р.
16	1	Гечу-ноу	428	33	
17	1	Бурсучены	163	33	83 р. 98 к.
18	1	Бешены	121	33	

19	2	Мирчены.	97	33	
20	2	Мегурели	245	33	294 р.
21	2	Стынжинены, домъ церкв. . .	493	33	
22	2	Бучумены	194	43	294 р.
23	3	Петришь	254	33	
24	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
25	2	Вульпешты	360	33	
26	4	Стольничены, домъ есть .	437	33	

Измаильскаго уезда:

27	3	Карамахметъ, 2-е мѣсто . .	968	61	
28	4	Плешены	411	нѣтъ	294 р.
29	4	Хаджикіой.	392	12 фал.	

Орѣвскаго уезда:

30	1	г. Орѣва Св. Дим. церк. 2 м.	769	66	
31	2	Жоры-Низшіе	476	33	
32	2	Березложъ	307	33	
33	3	Чегорены	386	33	
34	3	Шолданешты.	234	33	294 р.
35	3	Мешены	219	33	294 р.
36	3	Парканы	237	33	294 р.
37	3	Михулены	188	33	294 р.
38	4	Сарагены	406	33	
39	4	Бринзены.	436	33	
40	4	Индерепничъ	254	33	294 р.
41	5	Паулешты	357	33	
42	4	Кицканы	409	33	

Сорокскога уезда:

43	1	Згура	420	33	
44	1	Воловчинецъ, домъ есть .	404	33	

45	1	Шолканы	250	33	294 р.
46	1	Черешновець	205	33	
47	2	Гирбово	410	33	
48	2	Бричаны	388	33	
49	2	Ружница	350	33	
50	2	Редимарь	326	33	294 р.
51	3	Сѣвирово	266	33	294 р.
52	3	Солонецъ	169	33	
53	4	Гвоздово	316	33	294 р.
54	4	Чорница	338	33	294 р.
55	4	Водяны	496	33	
<i>Хотинская уѣзда:</i>					
56	1	Кругликъ	440	33	
57	1	Широуцы-высшіе, 2-е мѣсто	1496	68	
58	2	Санкоуцы	745	38	
59	2	Черлено-Маре	566	33	
60	2	Бѣловець	516	33	
61	2	Сынжера	265	33	294 р.
62	3	Баласинешты (домъ общ) .	467	36	
63	4	Берлинцы	476	нѣтъ	
64	5	Александряны	436		294 р.
65	5	Ожево	405	33	
66	5	Гинькоуцы	518	33	
67	5	Корестоуцы	637	33	

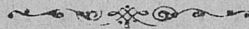
С П И С О К Ъ

празднымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархii.

№ по порядку.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	4	Хаджибѣой	373	12 фал.	
2	4	Кирганы	482	15 д. 720 с.	
3	2	Болградскій соборъ	2846	240	
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
4	1	Гриноуцы	601	48	
<i>г. Кишинева:</i>					
5	2	Петро-Павловская церковь . .	—	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
6		Будешты	935	33	
7		Юрчены	795	33	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
8		Русская Ивановка	923	92	175
9		Чобручь	878	94½	175

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Начальникъ Кишиневскаго почтово-телеграфнаго округа доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 15 мая сего года при шендренскомъ почтовомъ отдѣленіи, Бессарабской губерніи, открывается почтово-телеграфная сберегательная касса, на основаніи устава **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 1 іюня 1895 года.





КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1898.

№ 10

годъ тридцать первый.

15 мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О воспитаніи дѣтей.

(Изъ твореній св. І. Златоустаго).

Апостоль Павелъ говоритъ, что жена *спасется чадородіа ради, аще пребудетъ въ вѣрѣ и любви и во святыхъ съ цѣломудріемъ* (1 Тим. 2, 15). Онъ говоритъ о воспитаніи, что отцы и матери могутъ пожать плоды чадородіи своихъ дѣтей, когда хорошо воспитаютъ ихъ. Въ томъ не малая, но весьма великая будетъ состоять для нихъ награда, что они воспитали раборцевъ Христу. Впрочемъ, какимъ образомъ спасется жена, если она сама будетъ безчестна и исполнена безчисленныхъ пороковъ? Ужели воспитаніе дѣтей принесетъ ей какую либо пользу? Не будетъ ли вѣроятнымъ, что она воспитаетъ ихъ по-

добными себѣ? О добродѣтельной матери говоритъ онъ это, а не о всякой, что она получить великую награду и воздаяніе. Слушайте сіе отцы и матери: воспитаніе дѣтей для васъ не останется безъ награды. Подлинно, немаловажное дѣло воспитать Богу дѣтей, данныхъ отъ Бога. Если они твердыя опоры и основанія положатъ подъ зданіе, то будутъ имѣть великую награду, —а за нерадѣніе подвергнутся наказанію. Ибо и Илій погибъ чрезъ своихъ дѣтей, потому что ему надлежало вразумлять ихъ, —и онъ, правда, вразумлялъ, но не такъ, какъ слѣдовало бы. Ему не хотѣлось огорчать ихъ, и онъ ихъ, и себя погубилъ. Слушайте сіе, отцы. Наставляйте дѣтей своихъ въ наставленіи и поученіи Господнемъ съ великимъ тщаніемъ. Юность неукротима и имѣетъ нужду во многихъ наставникахъ, учителяхъ, руководителяхъ, надсмотрщикахъ, воспитателяхъ. И только при такихъ условіяхъ возможно обуздать ее. Что конь необузданный, что звѣрь неукротимый, —тоже самое есть и юность. Поэтому, если въ началѣ и съ перваго возраста поставимъ для нея надлежащіе предѣлы, то впослѣдствіи не будемъ имѣть нужды въ великихъ усиліяхъ, напротивъ, потомъ привычка обратится для нихъ въ законъ. Не позволимъ имъ дѣлать того, что пріятно и вмѣстѣ вредно, не будемъ угождать имъ, потому что они дѣти; но преимущественно будемъ ихъ сохранять въ цѣломудріи. Ибо это (угожденіе) болѣе всего приноситъ вреда юности. Объ этомъ (о цѣломудріи) мы особенно должны заботиться, къ этому мы особенно должны быть внимательны.

Намъ ввѣренъ важный залогъ — дѣти. Будемъ, поэтому, заботиться объ нихъ и употребимъ все мѣры, чтобы лукавый не похитилъ ихъ у насъ. Между тѣмъ, теперь у насъ все происходитъ наоборотъ. Мы употребляемъ всевозможныя для того усилія, чтобы поле было хорошимъ, и чтобы ввѣрить его благонадежному человѣку, и надзи-

рателя, и повѣреннаго мы отыскиваемъ самаго искуснаго; а на то, что для насъ всего дороже, именно—на то, чтобы поручить сына человѣку, который бы могъ сохранить его въ цѣломудріи, не обращаемъ вниманія, несмотря на то, что сіе стяжаніе цѣнише всѣхъ прочихъ и ради его приходятъ остальные блага. Объ имуществѣ для нихъ мы заботимся, а объ нихъ самихъ—нѣтъ. Видишь ли, какое безуміе овладѣло нами? Прежде образуй душу сына твоего, а стяжанія онъ уже послѣ получить. Если душа у него нехороша, то онъ не будетъ имѣть ни малѣйшей пользы отъ денегъ; и насборотъ, если ей дано правильное образованіе, то бѣдность нисколько не повредитъ ему. Хочешь ли оставить его богатымъ? Научи его быть добродѣтельнымъ. Ибо такимъ образомъ онъ можетъ и состояніе умножить; если же и не умножить его, то, по крайней мѣрѣ, онъ ничѣмъ не будетъ хуже людей зажиточныхъ. Между тѣмъ ежели онъ будетъ злой, то, хотя бы ему были оставлены тобою безчисленные сокровища, ты не оставилъ хранителя имъ, а содѣлалъ его несчастіе тѣхъ, которые впали въ самую крайнюю бѣдность. Ибо для дѣтей, не получившихъ правильнаго образованія, бѣдность лучше богатства, потому что первая, даже мимо ихъ воли, удерживаетъ ихъ въ предѣлахъ добродѣтели, между тѣмъ послѣднее, хотя бы даже кто и желалъ сего, не позволяетъ вести жизни цѣломудренной, но увлекаетъ, испровергаетъ и вводитъ въ безчисленное множество преступленій. Вы, матери, больше всего смотрите за дочерьми: попеченіе это для васъ не трудно. Наблюдайте за тѣмъ, чтобы онѣ сидѣли дома; а прежде всего учите ихъ быть благочестивыми, скромными, презирать деньги и не слишкомъ заботиться о нарядахъ. Такъ и въ замужество отдавайте ихъ. Если такъ образуемъ ихъ, то вы спасете не только ихъ, но и мужа, который возьметъ ее,—и не только мужа, но и дѣтей, и не однихъ дѣтей, но и вну-

ковъ. Если корень будетъ хорошъ, то и вѣтки будутъ лучше развиваться,—и за все это вы получите награду. Поэтому все будемъ такъ дѣлать, какъ прилично заботящимся о благѣ не одной души, но о многихъ, чрезъ одну. Ибо онѣ (дочери), при вступленіи въ бракъ, должны такъ выходить изъ отеческаго дома, какъ выходятъ борцы изъ мѣста состязаній, то есть, онѣ должны знать въ точности всю науку, помощію которой могли бы, подобно закваскѣ, все смѣшеніе возвести къ собственной красотѣ. И сыновья опять до того должны быть скромны, чтобы скорѣе всего можно было узнавать ихъ по ихъ благонавію и цѣломудрію, и чтобы они заслужили великую похвалу и отъ людей и отъ Бога. Пусть они научатся обуздывать чрево, воздерживаться отъ лишнихъ издержекъ, быть расчетливыми, нѣжно любящими, пусть они научатся повиноваться власти. Ибо такимъ образомъ они могутъ доставить родителямъ великую награду. Тогда все будетъ ко славѣ Божіей и нашему спасенію о Христв Іисусѣ. Господѣ, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Разборъ раскольнической брошюры „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (Изд. Газеты заграничной „Слово Правды“).

(Продолженіе *).

Текстъ „Предисловія“

Новообрядцы учредили единовѣрїе по образцу католической уніи. Уніаты тоже содержали всю вѣру, обычаи и обряды Восточной церкви, только считались подчиненными папѣ, отъ

*) См. № 9 Бишин. Еп. Вѣд. за 1888 г.

котораго получали священниковъ и епископовъ, и молились за папу, какъ единовѣрцы за Синодъ. Итакъ единовѣрцы и уніаты-одно и тоже. Даже названіе имъ дано одинаковое. Унія-слово латинское, по русски значить: единеніе или единовѣріе. Разница между ними только та, что католики дали своимъ уніатамъ священниковъ и епископовъ, а новообрядцы дали своимъ уніатамъ только однихъ поповъ. Сколько бѣдныя и жалкіе уніаты російскіе ни просили своего папу.—Синодъ дать имъ епископовъ и тѣмъ сравнять ихъ хотя бы съ латинскими уніатами, но все напрасно, вся просьба ихъ оказалась тщетной; ихъ спросили: „чѣмъ мы вамъ не хороши?“ и отказали имъ съ угрозами.

Разборъ „Предисловія“.

Редакція „Слова Правды“, желая, какъ можно болѣе уязвить единовѣрцевъ, сравниваетъ ихъ съ уніатами и говоритъ, что единовѣрцы и уніаты одно и тоже, на что указываетъ будто ихъ одинаковое названіе. Это Редакція дѣлаетъ безъ всякаго рѣшительно основанія, такъ какъ между уніатами и русскими единовѣрцами нѣтъ того сходства, которое она видитъ между ними. Уніаты присоединены были по наслію къ Римско-Католической западной церкви, которую, какъ свидѣтельствуется и книга о Вѣрѣ на 168 листѣ, восточные патріархи осудили, отлучили и отметили и проклинали, а русскіе единовѣрцы сами добровольно присоединились къ восточной православной Каѳолической Церкви, никакимъ соборомъ не осужденной и въ ереси не обличенной, православіе коей по свидѣтельству книги о Вѣрѣ соблюдается, невредимо (глав. 2-ая л. 18) и вѣра цѣлой (той же книги глав. 2-ая л. 28, глав. 23-я л. 203). Уніаты, подобно всѣмъ русскимъ раскольникамъ, отступили отъ вѣры благочестивой, вѣры соборной, вѣры единой, вѣры, Христомъ съ небесе принесенной, изъ усть и изъ ребръ Его истекшей, на востоцѣ во Иерусалимѣ водруженной и оттуду отъ апостолъ по всему свѣту разсѣявшейся, проповѣданной, и седмью вселенскими соборы запечатлѣнной, мученическою кровью свидѣтельствованной, на востоцѣ по днесь, по разсѣяніи всѣхъ ересей, непорочно и невредимо пребывающей (книга о Вѣрѣ л. 203 гл. 23), а русскіе единовѣрцы къ этой именно спасительной вѣрѣ приступили, оставивъ свои раскольническія мудрованія, противныя восточной православной Каѳоличе-

своей Церкви. Уніаты предъ присоединеніемъ къ римскому костелу дали римскому папѣ присяжное исповѣданіе помѣщаемое въ 24 главѣ книги о Вѣрѣ на л. 219—226. По этому исповѣданію, они обязались а) признавать исхожденіе Святаго Духа отъ Отца и Сына, б) вѣровать, яко тѣло Христово правѣ дѣйствуется въ прѣсномъ, а равно и въ квасномъ пшеничномъ хлѣбѣ, в) вѣровать, яко души человѣкъ... отъ сего свѣта отшедшихъ, чистцовымъ огнемъ по смерти очищены бывають, г) вѣровать, яко святая апостольская Церковь и римскій костель по всему свѣту первенство держить, и яко епископъ римскій блаженнаго Петра князя апостоломъ намѣстникъ и истиннымъ Христовымъ намѣстникомъ всея Церкви глава д) вѣровать, яко подъ единѣмъ видомъ весь и совершенъ Христосъ истинный сакраментъ пріимованъ бываетъ, е) признавать власть отпущень отъ Христа, въ Церкви оставленную быти, и ихъ компаніе народу христіанскому вельми спасительно быти, ж) принять прехвальныя костела римскаго чины и з) похвалить и принять все вкупѣ и коегождо особо еже о грѣсѣхъ первородномъ, и о правдѣ на святѣмъ триденскомъ соборѣ уложено есть, и объяснено. Русскіе единовѣрцы предъ своимъ присоединеніемъ къ Святой Церкви не только подобной, на даже ни какой присяги не даютъ и никакого ученія, противнаго Святому Евангелію, постановленію 7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборовъ и вообще Церкви Христовой не принимаютъ. Послѣ этого достаточно ясно, что между уніатами и нашими единовѣрцами нѣтъ сходства и что, по сему, тѣ и другіе не одно и тоже; напротивъ поразительно сходство между русскими раскольниками и римско-католиками и ихъ уніатами: какъ римско-католики и уніаты, такъ равно и русскіе раскольники незаконно отдѣлились и отдѣляются отъ восточной православной Церкви; какъ первые осуждены соборомъ восточныхъ патріарховъ за свое незаконное отдѣленіе, такъ точно и вторые осуждены соборомъ 1666—67 года за злохуленіе на Церковь и незаконное отдѣленіе отъ нея; какъ римско-католики, по отдѣленіи отъ Церкви, впали въ еретическія мудрованія, такъ точно и наши раскольники еретическая мудрствуютъ и мудрствовали о Церкви Христовой, о ея составѣ, о ея вѣчности и объ обѣтованіяхъ Евангельскихъ; какъ римско-католическая церковь выдѣлила изъ себя, по причинѣ своихъ еретическихъ мудрованій массу сектъ, такъ точно и русскіе раскольники раздробились на множество кривотолковъ; наконецъ, какъ римская церковь идетъ впередъ по пути отступленія отъ

пстинной Христовой Церкви, такъ точно и наши старообрядцы въ своемъ дробленіи на толки все болѣе и болѣе удаляются отъ Церкви въ непроходимыя дебри и пропасти раскола.

Текстъ „Предисловія“

Замѣтимъ еще о наименованіи „единовѣрцы“. Единовѣрецъ—значить одной вѣры. Но съ кѣмъ? Новообрядцы говорятъ, что единовѣрцы одной вѣры съ ними-новообрядцами. Но намъ кажется, что они жестоко ошибаются. Единовѣрцы совсѣмъ не единовѣрны новообрядцамъ, ибо они содержатъ вѣру одинаковую съ старообрядческой, съ новообрядцами же они имѣютъ одного только вмѣстнаго архіерея, посему и должны бы скорѣе именоваться единоархіерейцами, но не единовѣрцами. Со старообрядцами же единовѣрцы хотя и имѣютъ, повидимому, одинаковую вѣру, но не могутъ считаться единовѣрными съ ними потому, что подчинились тѣмъ архіереямъ, которые находятся подъ клятвою св. древлеправославной церкви и которыхъ поэтому старообрядцы признаютъ еретиками. Къ тому же единовѣрцы позволили изъ себя сдѣлать орудіе уничтоженія старины. Слѣдовательно, единовѣрцы—ни новообрядцы, ни старообрядцы, но что-то среднее между тѣми и другими; однимъ словомъ, они ни ракъ, ни рыба—ни то, ни се. Единовѣрцы представляютъ изъ себя что-то похожее на шута, ѣздившаго въ чужомъ царствѣ на своей землѣ: они дѣйствительно находятся въ чужой церкви съ своими вѣрой и обрядами. Вотъ съ этими то отступниками древлеправославія, каковы единовѣрцы, которыхъ новообрядцы считаютъ единовѣрными съ собою, но которые, однако, несмотря на это, содержатъ, какъ это будетъ видно изъ нижеизложеннаго письма, преданія, чины и уставы, признанные отъ ихъ же пастырей и учителей еретическими и проклятыми,—мы и рѣшили познакомить ту нашу братію старообрядцевъ, которая не знакома ни съ единовѣріемъ, ни съ единовѣрцами.

Разборъ „Предисловія“

Въ этомъ мѣстѣ своего „посильнаго“ Предисловія Редакція „Слова Правды“ обнаружила полное незнаніе того, что такое вѣра Христова? Поэтому, я напомню ей, что, по слову свя-

таго апостола Павла, вѣра есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ (Евр. 11 гл. 1 ст.), т. е. увѣренность въ томъ, чего мы не видимъ, такая, какъ будто бы мы видѣли это, и въ томъ, чего только желаемъ и ожидаемъ, какъ будто бы мы уже имѣемъ это. Вѣра, по объясненію малаго катихизиса, есть крѣпкое и твердое разумѣніе о Богѣ и о вещехъ спасенныхъ (ко спасенію относящихся), ихъ же невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ (л. 2) Такимъ образомъ, заблуждается Редакція и всѣ вообще старообрядцы, когда хотятъ понимать подъ именемъ вѣры обряды. Если вѣра есть, по слову Св. апостола Павла и по малому катихизису, увѣренность въ невидимомъ, то само собою понятно, что она не то, что обрядъ, который можетъ быть только внѣшнимъ знакомъ и выраженіемъ вѣры. Сія святая православная вѣра утверждается на краеугольномъ камени, еже есть на Христѣ и на ученіи апостола и пророка (Вел. кат. глав. 4-ая, л. 19 обор.), утверждена вселенскими соборами (тамъ же л. 13), изложена сначала въ апостольскомъ, а потомъ болѣе пространно въ Никео-Цареградскомъ Символѣ вѣры (тамъ же гл. 6-ая л. 30 и 31) и необходима для спасенія, такъ какъ безъ нея спастися не возможно (тамъ же л. 16). Сія вѣра проповѣдана бысть отъ конецъ до конецъ земли по вселеннѣй, сія вѣра писаніемъ святыхъ богоносныхъ Отець и вселенскихъ учителей утверждена, трудами исповѣдникъ и кровью мученикъ украшена (Книга о Вѣрѣ л. 8 обор.). Сиде мы, чада Греко-Россійскія Церкви, вѣруемъ и исповѣдуемъ, сиде вѣруемъ и исповѣдуемъ и всѣ единовѣрцы, о чемъ ясно свидѣтельствуемъ и соборъ православныхъ епископовъ, бывшій въ городѣ Казани въ 1885-мъ году. Сей соборъ объявилъ во всеобщее свѣдѣніе, что „Единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго отличающагося отъ православія исповѣданія; православіе и единовѣрцы составляютъ одну Церковь; въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуются едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная безкровная жертва Христова, прие́млется едино пречистое тѣло и кровь животворящая,—словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же, и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка“ (Дѣяніе Казан. Собора 1885 года). Никто изъ нашихъ, даже самыхъ ярыхъ враговъ не обличилъ и не обличить насъ въ томъ, что мы вмѣстѣ съ единовѣрцами не тако вѣруемъ. Старообрядцы

же всёхъ толковъ, дѣйствительно, не тако вѣруютъ и исповѣдуютъ, но мудрствуютъ развращенная и вѣрѣ святой противная. Вѣра, по объясненію св. апостола Павла и по малому катихизису, невидима, а старообрядцы выдумали видимую вѣру, заключающуюся въ обрядахъ; вѣра учитъ, что Церковь Христова въ полномъ устройствѣ вѣчна, а старообрядцы утверждаютъ, что церковь одолѣлъ Никонъ, бывший московскій патріархъ; вѣра говоритъ, что епископы православные должны существовать до скончанія вѣка, а старообрядцы проповѣдуютъ, что всё православные епископы со времени патріарха Никона уклонились въ ересь; вѣра утверждаетъ, что таинство хиротоніи, или еулія, должно существовать въ Церкви Христовой до второго пришествія Христова, а старообрядцы говорятъ, что Церковь Христова можетъ существовать и при еретической хиротоніи; вѣра учитъ, что большую благодать въ хиротоніи получаютъ епископы, а старообрядческіе апологеты Мельниковы проповѣдуютъ, что большую благодать въ хиротоніи получаютъ не епископы, но діаконы; вѣра учитъ, что Сынъ Божій совѣченъ Богу Отцу, а Шведовъ проповѣдуетъ подлѣтное существованіе Бога (Сына; наконецъ вѣра истинная и не прелестная Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія его сподобляется, освящаетъ богоугодницы, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворять кости мертвыхъ съ вѣрою приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ (Кириллова книг. 505 л.), а у старообрядцевъ, послѣ отдѣленія ихъ отъ Церкви, никто не просіялъ нетлѣніемъ и даромъ чудотворенія, а потому они вынуждены довольствоваться, вмѣсто мощей, трупами некрещенныхъ черкесовъ, по увѣренію Измаильскаго старообрядческаго епископа Анастасія. Подобная вѣра старообрядцевъ не утверждена на Христѣ и на ученіи апостолъ и пророкъ, не утверждена вселенскими соборами и не содержится въ Символѣ вѣры, а потому неспасительна, а составляетъ, по свидѣтельству Кирилловой книги, пагубную и душевредную прелесть (л. 505). Такимъ образомъ, единовѣрцы, которыхъ Редакція „Слова Правды“ называетъ „ни то, ни се, ни ракъ, ни рыба,“ по своей правой вѣрѣ суть истинныя чада единой святой, соборной и апостольской Церкви, а старообрядцы за свою прелестную вѣру, противную ученію Христа, апостоловъ и вселенскихъ соборовъ и не заключающуюся въ Символѣ вѣры, по справедливости

воспл, хуже язычниковъ (Бесѣды Св. Іоанна Злат. на 14 посл. св. ап. Павла, къ Колос. гл. 1-ая зач. 250, правоуч. 2-ое, стр. 2054) и даже не христіане (Свящ.-муч. Кипр. о единствѣ Церкви). Послѣ сего, само собою понятно, что не единовѣрцы представляютъ изъ себя что то похожее на шута, вѣдвшаго въ чужомъ царствѣ на своей землѣ, а старообрядцы, которые съ выдуманною вѣрою скитаются по разнымъ дебрямъ раскола внѣ Церкви Христовой, составили собою перковь лукавнующихъ, ратоборствующъ противъ мнимыхъ ересей Греко-Россійской Церкви.

Текстъ „Брошюры“

„Какое обезпеченіе тому, что сдѣлано ими, если (отъ нихъ) нарушится сдѣланное (ихъ) отцами. Или почему именуютъ ихъ своими отцами, а себя ихъ преемниками, если (же) сами порицаютъ рѣшеніе ихъ“ (Творен. Аенас. Велик. ч. III, стр. 121).

Я было отложилъ намѣреніе, любезный другъ, сдѣлать тебѣ замѣчаніе по поводу твоего запроса объ единовѣрїи, но одно недавно совершившееся обстоятельство, а также и вновь полученное отъ тебя письмо побудили меня сказать тебѣ нѣсколько словъ объ этомъ противоканоническомъ платоновскомъ учрежденїи. Единовѣрїе вовсе не Христова церковь какъ это тебѣ думается, и не православїе, какъ это тебѣ кажется, хотя оно и присвоиваетъ себѣ оба эти названїя. Единовѣрїе учреждено не Христомъ, а Платономъ митроп. Московскимъ и, слѣдовательно, оно не Христово, но платоновское! Неправославїе же оно по моимъ словамъ, но, между прочимъ, по словамъ и свсего учредителя м. Платона. Скрѣпяя пункты контракта, написаннаго при учрежденїи единовѣрїя, м. Платонъ въ своемъ къ нему заключенїи говорить, что, „таковые (т. е. присоединяющїеся по этому контракту) современемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ неразвѣтствующее съ церковію придутъ согласїе“: Елпидифортъ, епископъ Вятскій, о церкви единовѣрческой говорить: „Я эту церковь считаю какимъ-то непоятымъ учрежденїемъ, мало соотвѣтствующимъ на дѣлѣ своей цѣли, унижательнымъ для православной церкви и опаснымъ, чтобы не породило раздѣленїе церквей и церковной іерархіи“ (Правосл. Обзор. 1888 г., Январь, стр. 127). Другой

епископъ Вятскій—Аполлосъ говоритъ: „единовѣріе есть только ступень къ православію (Книга о предложеніи учредить въ Москвѣ братство. Статья Н. Субботина, стр. 8, изданіе 1863 г.) Слѣдовательно, еще и Богомъ непросвѣщенные и состоящіе членами учрежденія унижительнаго и опаснаго для церкви православной и просто полу—раскольники (Что такое наши единовѣрцы? Не отступая нисколько отъ правды, можно прямо сказать, что это полу—раскольники. Такъ объ единовѣрцахъ отозвался еще одинъ изъ іерарховъ господствующей церкви, См. Сборн. Протокол. Общества Люб. Духов. Просв. отд. 1873 1874 г. стр. 115) могутъ-ли быть православными? Овѣтъ очевидно, что нѣтъ!

Разборъ „Брошюры“.

Эпиграфъ, коимъ начинается письмо объ единовѣрціи, старообрядецъ привелъ для обличенія единовѣрцевъ, которые будто нарушаютъ сдѣланное отцами и порицаютъ рѣшеніе ихъ, а на дѣлѣ симъ эпиграфомъ онъ обличаетъ лишь себя и все вообще старообрядчество. Слова эпиграфа Св. Аѳанасій Великій высказалъ въ своемъ разсужденіи по вопросу о помѣстномъ Селевкійскомъ соборѣ, осудившемъ легкомысліе сообщниковъ Евдоксія и Акакія, которые изъ усердія и расположенія къ аріанамъ жертвовали частью отцовъ Никейскаго собора. Вотъ что писалъ Св. Отецъ по сему поводу: „Кто не одобритъ благоговѣнія епископовъ, бывшихъ на семъ соборѣ? Они претерпѣли и трудъ дальняго пути и опасности на морѣ, чтобы низложить аріански мудрствующихъ и сохранить неповрежденными опредѣленія Отцевъ“ (Никейскаго собора). Немного ниже послѣ сего Св. Аѳанасій приводитъ слова эпиграфа и далѣе продолжаетъ: такъ они изъ усердія къ ереси упорно держались своего мудрованія, но вы не смущайтесь тѣмъ и дерзости ихъ не почитите за истину. Они сами себя противорѣчатъ и, отложившись отъ Отцевъ, не стоятъ въ одномъ мнѣніи, но влаются умомъ, такъ и иначе различными образами, мнѣняясь въ мысляхъ. Оспаривая соборъ Никейскій, сами составляли много соборовъ, на каждомъ излагали вѣру, и не устояли ни въ одномъ изложеніи; да и никогда не престанутъ поступать такъ, потому что худо ищутъ, и не обрѣтутъ премудрости, которую возненавидѣли“ (Тамъ же стр. 122—123) Что же? Развѣ единовѣрцы отложились отъ Отцевъ Никейскаго собора, подобно

Евдоксію и Акакію съ сообщниками, коихъ, по справедливости, обличаетъ Св. Аѳанасій? Развѣ они мудрствуютъ, подобно Евдоксію и Акакію, аріанская о Сынѣ Божіемъ? Разумѣется, нѣтъ. Они отступили отъ раскола съ Церковью и отъ неправильнаго мудрованія раскольниковъ о Церкви Христовой; они дерзость своихъ предковъ въ отдѣленіи отъ Церкви и въ злохуленіи на нее не почли за истину, а признали за ложь и клевету, а потому осудили и осуждаютъ не обряды, ими содержимые, а легкомысліе своихъ предковъ, изъ за обрядовъ отдѣлившись отъ Церкви и похулившихъ Ее. Напротивъ, оспариваетъ, подобно Арію, Евдоксію и Акакію съ сообщниками, ученіе Никейскаго собора о Сынѣ Божіемъ только защитникъ раскола Швецовъ, осужденный за сіе соборомъ старообрядческихъ Епископовъ въ Москвѣ. Старообрядцы отдѣлившись отъ Святой Церкви, подобно аріанамъ, раздробились на множество толковъ, враждебныхъ другъ другу и взаимно проклинающихъ, не стоятъ въ одномъ мнѣніи, противорѣчатъ себѣ, влаются умомъ, проповѣдуютъ въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ разныя вѣры, и не перестанутъ поступать такъ до тѣхъ поръ, пока, подобно единовѣрцамъ, не откажутся отъ раскола и не воссоединятся съ Церковью, которая одна есть столпъ и утвержденіе истины. Итакъ, слова эпитафиа и вообще приведенное разсужденіе Св. Аѳанасія Великаго оправдываютъ воссоединеніе единовѣрцевъ съ Церковью и осуждаютъ незаконное отдѣленіе отъ нея всѣхъ старообрядцевъ, а потому старообрядецъ ихъ привелъ не въ осужденіе единовѣрцевъ, и въ оправданіе старообрядцевъ, а совершенно на оборотъ; и вышло, такимъ образомъ, что своимъ же орудіемъ они себя побѣдили. Далѣе, послѣ эпитафиа, старообрядецъ въ своемъ письмѣ говорить, что единовѣріе-учрежденіе не Христово, но платоновское и что оно—не православіе, и въ доказательство послѣдней мысли ссылается на отзывы объ единовѣрїи м. Платона, преосвященныхъ Вятскихъ Еллидифора и Аполлоса и еще одного изъ іерарховъ господствующей церкви, мнѣніе коего приводится въ протоколахъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1873—1874 годъ. Первое мнѣніе старообрядца о томъ, что единовѣріе Платоновское, а не Христово учрежденіе, опровергаетъ самъ м. Платонъ въ заключеніи къ 16 пунктамъ единовѣрїа, говоря: „Церковь, яко мать сердобольная, разсудила за благо учинить въ невѣдѣніи погрѣшающимъ снисхожденіе, слѣдуя примѣру апостольскому, иже немощнымъ бысть, аки немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ приобращаетъ.“

По сему мнѣнію м. Платона единовѣріе имѣетъ для себя основаніе въ примѣрѣ Св Апостоловъ и вообще исполнѣ согласно съ тѣмъ общимъ постоянно содержимымъ вселенскою Церковью правиломъ, что единству вѣры нисколько не препятствуетъ различіе обыкновений, о чемъ выше я достаточно говорилъ. Второе мнѣніе старообрядца о томъ, что единовѣріе не православіе, произвольно и недобросовѣстно, что само собою видно будетъ изъ разбора оснований, представленныхъ имъ въ подтвержденіе своей мысли. Выраженіе м. Платона: „таковые, т. е. присоединяющіеся къ Церкви на правахъ единовѣрія, современемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ неразняющующее съ церковью придутъ согласіе“ вовсе не служитъ доказательствомъ неправославія единовѣрцевъ, а указываетъ только на различіе въ обрядахъ, каковое само собою исчезнетъ современемъ и тогда единовѣрцы придутъ въ полное безусловное согласіе съ церковью. Если бы не согласіе въ обрядахъ служило выраженіемъ неправославія христіанъ, то въ такомъ случаѣ всю древнюю церковь слѣдовало-бы признать неправославною въ виду того, что, по свидѣтельству историковъ Сократа и Созомена, въ ней при одной вѣрѣ были разные обычаи, чины и уставы. Слова преосвященнаго Елиидифора Вятскаго старообрядецъ злонамѣренно исказилъ, по своему сократилъ и тѣмъ высказалъ свою явную недобросовѣстность. Преосвященный Елиидифоръ велъ переписку съ въ Бозѣ почившимъ Макаріемъ М. Московскимъ. Переписка сія напечатана въ Православномъ Обзорѣніи за 1888 годъ. Въ своемъ письмѣ отъ 3-го мая 1855 года Преосвященный Елиидифоръ пишетъ: „Я какъ-то спрашивалъ вашего мнѣнія о церкви единовѣрческой; но вы ничего мнѣ не отвѣчали: а мнѣ хотѣлось бы знать ваше мнѣніе для повѣрки моего собственнаго мнѣнія которое, признаюсь вамъ, у меня, не совсѣмъ благопріятно. Я можетъ быть ошибочно эту церковь считаю какимъ то непонятнымъ учрежденіемъ, мало соотвѣтствующимъ на дѣлѣ своей цѣли, унижительнымъ для православной церкви и опаснымъ, чтобы не породило раздѣленій церквей и церковной іерархіи (Прав. Обзор. Янв. 1888 г. стр. 127). Отсюда ясно, что Преосв. Елиидифоръ свое мнѣніе объ единовѣрціи желалъ провѣрить посредствомъ мнѣнія глубокомысленнаго богослова русской церкви м. Макарія, а потому и не выдавалъ его самъ за вѣрное, опредѣленное и законченное, а назвалъ прямо ошибочнымъ. Мнѣ кажется, что сего довольно для обличенія старообрядца, котораго предаю за сію непохваль-

ную продѣлку суду собственной совѣсти, если она у него еще не заглушена. Что же касается мнѣнія другого Вятскаго Преосвященнаго Аполлоса: „единовѣріе есть только ступень къ православію“ и еще одного изъ іерарховъ: „единовѣрцы — полураскольники“, то оба сіи мнѣнія я пока оставляю безъ разбора въ виду того, что не имѣю подѣ руками книгъ, на которыя ссылается старообрядецъ, а потому не могу сказать, точно-ли такъ выразились оба іерарха нашей церкви объ единовѣрїи и единовѣрцахъ, или же и эти мнѣнія, подобно мнѣнію Преосвященнаго Елпидифора, представляютъ собою слѣдствіе непохвальной продѣлки старообрядца. Впрочемъ, если-бы даже мнѣнія сіи принадлежали въ дѣйствительности іерархамъ нашей церкви и были бы подлинно высказаны ими такъ, какъ ихъ приводитъ старообрядецъ, то и въ такомъ случаѣ сіи мнѣнія, какъ принадлежащія частнымъ лицамъ и церковью нераздѣляемыя, не могутъ служить доказательствомъ неправославія единовѣрцевъ. Въ противовѣсъ такимъ, если только существуютъ, и подобнымъ мнѣніямъ я не могу не привести мнѣніе объ единовѣрїи замѣчательнѣйшаго представителя нашей церкви, принопамятнаго митрополита Московскаго Филарета. Вотъ какъ витѣйствовалъ сей святитель въ извѣстной бесѣдѣ, обращенной къ братіи одного изъ московскихъ единовѣрческихъ храмовъ „Не имѣемъ ли мы твердыхъ основаній нашего единенія въ вѣрѣ? Не едину-ли единосущную и нераздѣльную Троицу одними и тѣми же догматами православія исповѣдуемъ и славимъ? Не едину-ли крестную смерть и живоносное воскресеніе Иисуса Христа полагаемъ въ основаніе нашей вѣры и нашего спасенія? Не едину-ли благодать Святаго Духа приедемъ въ однихъ и тѣхъ же таинствахъ? Не однѣ-ли и тѣже имѣемъ заповѣди и правила евангельскія, апостольскія, соборныя, святоотеческія? Знаю, что единовѣріе ваше не для всѣхъ кажется яснымъ, во первыхъ потому, что видятъ у васъ нѣкоторыя богослужебныя обряды и обычаи, по внѣшнему образу отличныя отъ употребляемыхъ въ Великой церкви, хотя впрочемъ не противорѣчащія духу и значенію оныхъ, какъ дознано испытаніемъ не кратковременнымъ; во вторыхъ потому, что держащіеся сихъ обрядовъ нѣкогда подвержены были осужденію, когда держались оныхъ съ преслушаніемъ церкви и съ отторженіемъ отъ ея единства.“ Такимъ образомъ, единовѣріе по мнѣнію Преосвященнаго Филарета, составляющее при разнообразіи чиновъ и

Обычаевъ одну съ нами церковь, но для всѣхъ кажется яснымъ, а потому, естественно, могутъ бытъ и бывають разные взгляды частныхъ лицъ на единовѣріе; но всѣ подобнаго рода взгляды разбиваются опредѣленіемъ собора Казанскихъ архипастырей, объявившаго во всеобщее свѣдѣніе, что православіе и единовѣріе составляютъ едину, святую, соборную и апостольскую церковь. Послѣ всего сказаннаго выходитъ, что на вопросъ, могутъ-ли быть православными единовѣрцы, отвѣтъ очевиденъ: безъ всякаго сомнѣнія, они православны.

(Продолженіе будетъ)

Разборъ замѣтки священника І. Чекана:

„По поводу вновь рассмотрѣннаго устава эмеритальной кассы“.

Эмеритальная касса, имѣющія своего цѣлью обезпеченіе пенсією старыхъ и безпомощныхъ священно и церковнослужителей, равно ихъ вдовъ и сиротъ, эти—благотворительныя, истинно-христіанскія по идеѣ, учрежденія, встрѣчаютъ искреннее сочувствіе и получаютъ осуществленіе во всѣхъ сословіяхъ общества и, не менѣе, въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ. Между прочимъ, въ послѣднее время, во многихъ епархіяхъ, гдѣ не были открыты, и во многихъ, гдѣ открыты раньше, эмеритальныя кассы уже совершаютъ свои операціи выдачею пенсій кому слѣдуетъ, по уставамъ кассъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время у всѣхъ настолько твердо сложилось и держится убѣжденіе въ дѣйствительной пользѣ и необходимости эмеритальныхъ кассъ, что совершенно не имѣетъ мѣста вопросъ о томъ, нужны и полезны ли эмеритальныя кассы въ такомъ видѣ, какъ онѣ учреждены и существуютъ, а можетъ бытъ и имѣетъ мѣсто лишь вопросъ о наилучшей постановкѣ дѣла эмеритальныхъ кассъ, о правильной и детальной разработкѣ уставовъ кассъ и о болѣе выгодности и прибыльности ихъ операцій.

Въ такомъ же видѣ стоитъ дѣло эмеритальной кассы и въ нашей епархіи; въ убѣжденіи въ дѣйствительной пользѣ и необходимости эмеритальныхъ кассъ духовенство нашей епархіи не

отстало отъ духовенства другихъ епархій и въ настоящее время занято вопросомъ о наилучшей постановкѣ дѣла эмеритальной кассы, открытой и существующей съ 1886 года. Депутаты отъ духовенства нашей епархіи на епархіальномъ съѣздѣ 1897 года единогласно выразили свое убѣжденіе о несомнѣнной пользѣ эмеритальной кассы и высказались лишь о необходимости измѣненія устава нашей кассы въ цѣляхъ улучшенія дѣла, — увеличенія размѣра пенсіи участникамъ кассы; при чемъ, представленный, уполномоченной на то съѣздомъ 1896 года, комиссіею вновь пересмотрѣнный и видоизмѣненный ею уставъ кассы былъ одобренъ съѣздомъ въ цѣломъ видѣ и по частямъ, за немногими исключеніями, и лишь только признано было на съѣздѣ необходимымъ имѣть мнѣніе всего духовенства епархіи по вопросу о размѣрахъ и разрядахъ взносов для участниковъ кассы.

При такомъ положеніи дѣла, при общемъ убѣжденіи въ пользѣ и необходимости эмеритальныхъ кассъ для обезпеченія постоянною пенсіею вдовъ и сиротъ духовенства, а также заштатныхъ священно и церковнослужителей, было бы страннымъ, если бы кто сталъ возражать противъ пользы и необходимости эмеритальныхъ кассъ; всякое подобное возраженіе обнаружилось бы въ возражателѣ лишь недостаточное знакомство съ дѣломъ.

Тѣмъ не менѣе упомянутое нами возраженіе, какъ оказывается, нашло, среди нашего духовенства сторонника въ лицѣ священника І. Чекана, который на страницахъ епархіальнаго органа по предмету сего помѣстилъ замѣтку подъ заглавіемъ: „По поводу вновь разсмотрѣннаго устава эмеритальной кассы“¹⁾.

Причастный къ дѣлу эмеритальной кассы, какъ членъ комиссіи по пересмотру устава кассы и какъ знакомый съ уставами и положеніемъ эмеритальныхъ кассъ нашей и другихъ, около двѣнадцати, епархій и также какъ членъ духовенства епархіи, считаю своимъ долгомъ и для дѣла необходимымъ въ настоящей замѣткѣ разсмотрѣть изложенные въ названной замѣткѣ о. І. Чекана взгляды и положенія и показать ихъ дѣйствительный характеръ и достоинство.

Замѣтка о. І. Чекана сначала до конца полна невѣрныхъ обобщеній и предположеній автора, свидѣтельствующихъ о поверхностномъ знакомствѣ о. Чекана съ составленнымъ комиссіею новымъ уставомъ эмеритальной кассы, особенно съ ея расчетной

¹⁾ Киш. Епарх. Вѣд. за 1898 г., № 7.

таблицею, и о слабомъ знакомствѣ его съ вопросомъ о сущности, цѣляхъ и задачахъ эмеритальныхъ кассъ вообще. Главная ошибка, около которой группируются всѣ невѣрные соображенія и доказательства о. Чекана, заключается въ томъ, что онъ отрицаетъ цѣлесообразность эмеритальныхъ кассъ въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ приняты во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ, и предлагаетъ (онъ, должно быть, впервые) замѣнить эмеритальныя кассы съ выдачею постоянной пожизненной (и до совершеннолѣтія) пенсіи пенсіонерамъ, кассою съ выдачею одновременнаго пособія, съ разсрочкою, если угодно, этого пособія на нѣсколько лѣтъ по годамъ

Для полноты разбора надлежитъ разсмотрѣть взгляды о. І. Чекана по порядку, какъ они слѣдуютъ въ его замѣткѣ. Въ началѣ своей замѣтки, подъ цифрою „1“, о. І. Чеканъ возражаетъ противъ „двойныхъ и тройныхъ“ взносов и считаетъ допущеніе двойныхъ и тройныхъ взносов въ уставѣ *нашей* кассы большою ошибкою, въ подтвержденіе этой своей мысли и другихъ (далѣе) о. Чеканъ приводитъ нѣкоторые образы и подобія; но его образы и подобія также неудачны, какъ неудачны и невѣрны доказываемыя имъ мысли и положенія, и потому говорить о нихъ особо не представляется никакой надобности. О. І. Чеканъ говоритъ, что дѣлающіе двойные и тройные взносы, по новому уставу кассы, будутъ пользоваться увеличенною пенсіею въ ущербъ другимъ участникамъ кассы и что допускать двойные и тройные взносы не слѣдуетъ; но, при правильномъ взглядѣ на дѣло, легко усмотрѣть, что никакого и никому ущерба не будетъ отъ такого порядка, такъ какъ каждый изъ участниковъ кассы, по расчету новаго устава, и внесившій 9 руб., и внесившіе 18 р. и—27 руб., получаютъ пенсію въ размѣрѣ 20% съ своего *внесеннаго* капитала; слѣдовательно, въ данномъ случаѣ берется въ расчетъ лишь *личный взносъ* cadaго и съ *сдѣланнаго взноса* учитается въ пенсію 20%, и нѣтъ ничего несправедливаго въ томъ, что взносящій 18 руб., или 27 руб., получить больше пенсію, чѣмъ взносящій 9 руб., потому что, повторяемъ, каждый получить въ пенсію 20% съ лично каждымъ внесенной суммы. Что касается того, что въ пенсію дѣлающимъ двойные и тройные взносы причтется изъ суммъ, образующихся изъ стороннихъ источниковъ кассы, доля прибыли большая, чѣмъ дѣлающимъ одинарный взносъ, то въ этомъ, кромѣ естественнаго, *принятаго во всѣхъ*, подобныхъ

эмеритальнымъ кассамъ, *предпріятія*хъ порядка, ничего другого нельзя усмотрѣть. Въ подтвержденіе этого считаемъ нужнымъ указать, что, за исключеніемъ Херсонской епархіи, во всѣхъ епархіяхъ, уставы кассъ которыхъ приходилось намъ читать, приняты не только двойные и тройные взносы, но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ принято даже и свыше *десяти* разрядовъ взносовъ; но въ пенсію участникамъ кассы назначается, какъ проектировано въ новомъ уставѣ нашей кассы, опредѣленный для всѣхъ одинъ размѣръ процента, безотносительно къ другимъ источникамъ кассы, — именно — изъ внесенной каждымъ участникомъ суммы. Въ примѣръ можно привести еще и слѣдующее: образуется, на примѣръ, какое либо торговое акціонерное общество, получающее отъ правительства или одновременно, или ежегодно опредѣленную субсидію; члены общества, акціонеры, какъ извѣстно, въ такихъ случаяхъ, безотносительно къ правительственной субсидіи, получаютъ изъ общей прибыли общества въ свою пользу процентъ прибыли, пропорціональный личнымъ взносамъ каждаго члена — акціонера, т. е., кто больше внеситъ денегъ въ торговое предпріятіе, больше и прибыли получаетъ. Такимъ образомъ, за неосновательностью доводовъ, не вѣрно и положеніе о. І. Чекана, что двойные или тройные взносы не должны быть допускаемы. Правда, въ своей замѣткѣ, напечатанной въ № 7 мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей за настоящей годъ подъ заглавіемъ: „извлеченія изъ устава эмеритальной кассы духовенства Херсонской епархіи“, мы изложили мнѣніе о томъ, что, по примѣру Херсонской епархіи, слѣдуетъ и у насъ принять одинъ размѣръ взносовъ — 18 руб. для священниковъ и 6 руб. для псаломщиковъ — въ годъ; но это свое мнѣніе мы основали и нынѣ подерживаемъ — на другихъ данныхъ, а именно — въ видахъ *точности и однообразія*, такъ какъ допущеніе многихъ разрядовъ взносовъ дѣлаетъ невозможнымъ предусмотрѣніе всѣхъ возможныхъ случаевъ, а при существованіи одного разряда взносовъ — возможны большая (сравнительно) точность и однообразіе, что въ такомъ дѣлѣ, какъ эмеритальныя кассы, имѣетъ немалое значеніе и всемѣрно желательно. Поддерживая мнѣніе о принятіи уставомъ нашей кассы одного разряда взносовъ, склоняемся къ предположенію, что, при сознаніи дѣйствительной пользы эмеритальныхъ кассъ, духовенство нашей епархіи (большинство) приняло бы даже и высшій размѣръ взносовъ — 27 руб. для священниковъ и 9 руб. для псаломщи-

ковъ въ годъ,—но только серьезнымъ препятствіемъ къ этому можетъ служить и служить то обстоятельство, что духовенство нашей епархіи сильно обременено различными личными взносами, къ которымъ въ послѣднее время присоединились громадныя взносы (свыше 25 руб. для священника въ годъ) въ пользу семействъ умершихъ священно и церковнослужителей; не будь этихъ взносов, или съ уменьшеніемъ ихъ размѣра (объ этомъ, между прочимъ, многіе серьезно подумываютъ), вопросъ о принятіи высшаго размѣра взносовъ въ кассу могъ бы быть рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ.

Далѣе, подѣ цифрою „2“, въ замѣткѣ своей о. І. Чеканъ жалуется по поводу того обстоятельства, что, по составленному комиссіею новому уставу кассы, въ 1928 году образуется „излишекъ болѣе одного милліона рублей“... Но, во первыхъ, откуда взяты имъ эти невѣрные свѣдѣнія о размѣрѣ *излишка* болѣе одного милліона рублей? этого въ расчетной таблицѣ комиссіи нѣтъ и о. Чеканъ, очевидно, не понялъ дѣла и неправильно счелъ излишкомъ наличный *общій* капиталъ кассы, вмѣсто того, чтобы показать „излишкомъ“ (какъ выражается о. Чеканъ) остатокъ расходнаго капитала, каковой въ 1928 году, по исчисленіемъ комиссіи, будетъ равняться 223778 рублямъ, слѣдовательно, далеко—не одному милліону рублей, какъ это успѣшилъ изложить въ своей замѣткѣ о. Чеканъ. Признавъ невѣрно излишкомъ на 35 году существованія кассы одинъ милліонъ рублей, о. Чеканъ, далѣе, въ своей замѣткѣ изложилъ цѣлый рядъ личныхъ догадокъ и предположеній. Такъ, онъ обвиняетъ составителей новаго устава кассы въ излишней экономности и говоритъ: „собираютъ для потомковъ—внуковъ и правнуковъ (ибо дѣтямъ нашимъ въ случаѣ кашей смерти назначены гроши) цѣлые милліоны“... и далѣе: „мы, наличное духовенство, вносимъ извѣстную долю и пользуемся выгодною эмеритурой; дѣти, внуки и правнуки наши да дѣлаютъ тоже самое: пусть взносятъ и пользуются“... Фразы—сильныя, дышать особеннымъ увлеченіемъ, но заключаютъ въ себѣ коренное заблужденіе и такъ какъ фразы эти могутъ, пожалуй, много несвѣдущаго смутить, то необходимо разоблачить ихъ несостоятельность. О. Чеканъ суровъ къ потомкамъ и не желаетъ, чтобы мы (наличное духовенство) собирали для нихъ милліоны, какъ будто, и въ самомъ дѣлѣ, эти милліоны (но гдѣ о. Чеканъ нашелъ милліоны?) собраны въ одинъ разъ, а не образуются взно-

сами нашими и нашихъ потомковъ и т. д. Или о. Чеканъ поразилъ миллионъ рублей наличнаго основнаго капитала кассы въ 1928 году, и думаетъ онъ, что это слишкомъ много? Напрасно; если-бы онъ основательно вникъ въ сущность дѣла, то пришелъ бы къ убѣжденію, что и три миллиона рублей не будетъ много для обезпеченія *достаточною* пенсіею духовенства нашей епархіи, которое составляетъ нынѣ общимъ числомъ свыше 2100 душъ священно и церковнослужителей, а съ семействами свыше 8000 душъ. Или не знаетъ о. Чеканъ, что для обезпеченія пенсіею, напримѣръ, не болѣе 40 душъ служащихъ въ Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, нынѣ имѣется въ наличности капитала около 70.000 рублей, при ежегодномъ наращеніи капитала свыше 5500 рублей. На основаніи имѣющихся у насъ свѣдѣній мы можемъ сообщить, что многія епархіальныя кассы, учрежденныя одновременно съ нашею кассою, имѣютъ нынѣ оборотнаго капитала сотни тысячъ рублей (и до миллиона) и уже выдаютъ пенсіонерамъ достаточныя пенсіи, тогда какъ наша касса едва имѣетъ въ настоящее время около 80,000 рублей и приступить къ выдачѣ пенсій рѣшительно не имѣетъ никакой возможности. О. Чекану представляется, что дѣти наши (по новому уставу кассы) получаютъ „*проши*“¹⁾, а для внуковъ и правнуковъ собираются миллионы; но и это невѣрно. Въ новомъ уставѣ кассы и въ объяснительной къ уставу запискѣ ясно указано, что какъ нынѣ, такъ и черезъ 10, 20, 35 лѣтъ и далѣе участники кассы будутъ вносить по 9 и 3 р. въ годъ (сколько будетъ принято) и будутъ получать 20% съ внесенной каждымъ суммы, т. е., и дѣти наши, и потомки получатъ въ годъ тѣже деньги, какія указаны въ новомъ уставѣ кассы и какія о. Чеканъ считаетъ грошами. Мы сказали, что о. Чеканъ суровъ къ потомкамъ, но—и болѣе, чѣмъ суровъ; онъ говоритъ: „мы, наличное духовенство, вносимъ извѣстную долю и пользуемся выгодною эмеритуры; дѣти, внуки и правнуки наши да дѣлаютъ тоже самое: пусть вносятъ и пользуются“... Какъ будто, по новому уставу кассы, дѣти, внуки и правнуки освобождены отъ взносовъ, а будутъ пользоваться тѣмъ, что внесло настоящее наличное духовенство... Откуда это взялъ о. Чеканъ, опять непонятно, такъ какъ, по новому уставу, всѣ, и наличное духовенство, и дѣти, и внуки

¹⁾ А настоящая касса и того не можетъ дать.

и правнуки, и т. д., обязаны дѣлать въ кассу установленные взносы. Но о. Чеканъ желаетъ невозможнаго, предписывая правнукамъ дѣлать тоже, что дѣлали и ихъ прадѣды въ настоящемъ дѣлѣ; ясно, что мы не можемъ предписывать законовъ своимъ правнукамъ; да и неестественно стѣснять совободу дѣйствій кого либо, когда потомки наши, въ отмѣну стараго, справедливо могутъ стремиться къ улучшеніямъ дѣла и вообще къ усовершенствованію; развѣ не можетъ случиться, что, вмѣсто теперешняго нашего взноса въ кассу, скажемъ, по 9 руб. въ годъ, правнуки наши найдутъ возможность вносить гораздо больше (и дай Богъ!)... Признавая 63 руб. пенсіи въ годъ грошами, о. Чеканъ заявляетъ, что не стоитъ дѣло труда, расходовъ на содержаніе канцеляріи, членовъ Правленія и пр. Думается, что только о. Чеканъ можетъ считать 63 руб. грошами; но при всемъ томъ, какъ каждый, такъ и о. Чеканъ долженъ признать, что всякое дѣло требуетъ труда и расходовъ, и не менѣе дѣло эмеритуры, сложное и отвѣтственное, по тѣмъ естественнымъ соображеніямъ, что всякій трудъ требуетъ вознагражденія и что, при назначеніи вознагражденія за трудъ, возможно и болѣе строгое требованіе усердной и полезной для дѣла службы¹⁾.

Послѣ сказаннаго, ясно, что духовенство съ предлагаемою комиссіею эмеритурою далеко не похоже на „*нерисудительнаго челоуѣка*“, къ которому приравниваетъ духовенство о. І. Чеканъ, но, наоборотъ, духовенство, по новому уставу кассы, *благоразумно* обезпечиваетъ себя и свое потомство пенсіею въ размѣрѣ *одинаковомъ* для наличнаго духовенства и для его дѣтей, внуковъ и правнуковъ.

О. Чеканъ въ своей замѣткѣ пишетъ: „*нужно установить строгую пропорціональность между размѣромъ пенсіи и накопленіемъ капитала*“...²⁾ и далѣе, подъ цифрою „3“, онъ пишетъ: „при составленіи устава упущено изъ виду то обстоятельство, что „*честное*“ (?)³⁾ распределеніе выгоды требуетъ, дабы участникъ всякаго предпріятія не былъ рычагомъ къ обогащенію другихъ, *а получалъ то, что выпадаетъ на его долю*“. По ходу мыслей слѣдуетъ заключить, что

¹⁾ Слѣдуетъ принять во вниманіе, что завѣдываніе дѣлами общества взаимопомощи многіе признаютъ болѣе удобнымъ передать Правленію Эмеритальной Кассы.

²⁾ Курсивъ о. Чекана.

³⁾ Курсивъ, кавычки и вопросительный знакъ наши.

о. Чеканъ на этихъ правилахъ ожидеть все возраженіе противъ проектированнаго новаго устава кассы и, между прочимъ, за силою сихъ правилъ, онъ считаетъ большою ошибкою допущеніе двойныхъ и тройныхъ взносовъ, говоря, что это послужитъ въ ущербъ другимъ; между тѣмъ, какъ уже отчасти и изложено, коммиссія, при составленіи новаго устава кассы, строго именно и соблюла отъ начала до конца изложенныя о. Чеканомъ правила, тогда какъ самъ предложившій такъ рѣшительно эти правила, о. Чеканъ, какъ увидимъ ниже, сначала до конца своего проекта, не соблюлъ требованій этихъ правилъ. По составленному коммиссіею новому уставу, какъ уже выше изложено, участники кассы во всякое время, какъ чрезъ пять лѣтъ, такъ и чрезъ 35 лѣтъ, каждый, и дѣти наши и внуки и правнуки, получать въ пенсію 20%, или что несомнѣнно, и 40% съ внесенной каждымъ суммы; въ этомъ соблюдена и строгая пропорціональность между размѣромъ пенсіи и внесеннымъ капиталомъ и, также, ни одинъ изъ участниковъ кассы не становится рычагомъ къ обогащенію другихъ, но именно получаетъ каждый то, что выпадаетъ на его долю, какъ того справедливо желаетъ, но не осуществляетъ въ своемъ проектѣ и о. Чеканъ.

Эмеритальныя кассы принятаго во всѣхъ епархіяхъ типа представляютъ изъ себя учрежденія, имѣющія своею цѣлью обезпеченіе участниковъ кассы и ихъ семействъ опредѣленную пенсіею, заслуженною каждымъ,—пожизненной для заштатныхъ священно и церковно-служителей, ихъ вдовъ и дѣтей неспособныхъ къ труду (неизлечимо больныхъ) и—до совершеннолѣтія для дѣтей (здоровыхъ) участниковъ кассы. Въ отнѣну этого рода, принятыхъ вездѣ и всѣми, эмеритальныхъ кассъ, о. Чеканъ предлагаетъ свой проектъ кассы съ выдачею единовременнаго пособія участникамъ кассы и ихъ семействамъ въ размѣрѣ, какой придется изъ процентовъ на капиталъ кассы (съ отчисленіемъ части изъ ежегодныхъ поступленій) въ годъ выдачи пособія на каждого изъ участниковъ кассы, которымъ будетъ слѣдовать въ тотъ годъ выдача пособія (замѣтитъ, всѣмъ въ тотъ годъ, и внесившимъ 25 лѣтъ, и внесившимъ одинъ годъ—*поровну*). Сдѣлавъ вычисленіе по своей таблицѣ, о. Чеканъ доказываетъ преимущество слѣдуемаго по его таблицѣ *единовременнаго пособія* предъ *постоянною* пенсіею, назначаемою по новому уставу. При этомъ о. Чеканъ упустилъ изъ виду,—а этого ему не слѣдовало дѣлать, что, по составленному коммиссіею новому

уставу, въ пенсію можетъ быть назначено въ дѣйствительности не 20% изъ внесенной каждымъ суммы, какъ исчислено нынѣ комиссіею съ соблюденіемъ строгой осторожности, а до 40% и болѣе, безъ всякаго ущерба для дѣла ¹⁾). Коммиссія въ объяснительной запискѣ своей къ уставу кассы, между прочимъ, изложила: „при расчетѣ пенсій по составленной таблицѣ, комиссія взяла за норму размѣръ пенсіи, возможно, *умѣренный*, соблюдая въ этомъ случаѣ *строгую осторожность* изъ опасенія, чтобы съ назначеніемъ высокой пенсіи, въ связи съ непредвидѣнными случаями, не создалось такое положеніе, въ какомъ очутилась существующая касса въ настоящее время, а именно, чтобы расходъ не превысилъ прихода. Коммиссія, однако, за достовѣрное полагаетъ на основаніи сдѣланныхъ ею исчисленій, что черезъ каждые пять лѣтъ можно будетъ увеличивать размѣръ пенсій, для чего особая, избранная съѣздомъ, комиссія или само Правленіе кассы, по истеченіи каждаго пятилѣтія, сообразуясь съ состояніемъ кассы, представить съѣзду проектъ возможнаго увеличенія размѣра пенсіи не только будущимъ пенсіонерамъ, *но и наличнымъ*, и, вообще, о новыхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ положеніи кассы, сообразно съ временемъ, средствами и обстоятельствами.“ ²⁾ Итакъ, на основаніи исчисленій, комиссія высказываетъ мысль о несомнѣнномъ увеличеніи размѣра пенсіи не только для будущихъ пенсіонеровъ но и для *наличныхъ*; послѣднее, между прочимъ, также говоритъ о томъ, что по новому уставу кассы выгоды распродѣлены равномѣрно какъ между наличнымъ духовенствомъ, такъ и между его потомками.

По составленной о. Чеканомъ таблицѣ можно будетъ черезъ пять лѣтъ выдать единовременнаго пособия, кому будетъ слѣдовать, псаломщикамъ 97 руб. и священникамъ 291 руб.; по составленному же комиссіею новому уставу эмеритальной кассы черезъ пять лѣтъ слѣдуетъ пенсія для псаломщиковъ 6 р. и для священниковъ 18 руб. въ годъ, считая въ пенсію 40%; спрашивается, что выгоднѣе получить: единовременное пособие

¹⁾ См. нашу замѣтку: „Къ вопросу объ измѣненіи устава эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи;—Киш. Епарх. Вѣдом. за 1898 г. № 3.

²⁾ См. Объяснит. записку комиссіи,—Киш. Епарх. Вѣдом. за 1898 г., № 3.

въ размѣрѣ, указанномъ о. Чеканомъ, или *постоянную* пенсію, согласно уставу эмеритальной кассы? Для отвѣта на этотъ вопросъ приведемъ примѣръ: предположимъ, что священникъ, сдѣлавъ въ кассу взносы за пять лѣтъ, ¹⁾ умеръ, оставивъ жену 22 лѣтъ и малолѣтнихъ дѣтей, изъ нихъ ребенка менѣе года отъ году; такой вдовѣ священника и дѣтямъ о. Чеканъ проектируетъ выдачу единовременнаго пособія 291 руб., какое пособіе, съ разсрочкою по 18 руб. въ годъ достанетъ на 16 лѣтъ, считая же и проценты на капиталъ, достанетъ не болѣе, какъ на 19—20 лѣтъ; по новому же уставу эмеритальной кассы вдовѣ назначается пожизненная и до совершеннолѣтія пенсія ежегодно въ размѣрѣ 18 руб.; ясно всякому и, думаемъ, и о. Чекану, что безспорно выгоднѣе вдовѣ (22 лѣтъ), могущей прожить послѣ смерти мужа и болѣе 50 лѣтъ, получать пожизненную пенсію ежегодно по 18 руб., чѣмъ получать единовременное пособіе, проектируемое о. Чеканомъ, въ размѣръ 291 руб., котораго считая по 18 руб. въ годъ, едва станеть на 19—20 лѣтъ. Или возьмемъ крайній срокъ: черезъ 35 лѣтъ, по проекту о. Чекана священнику и его семейству назначается единовременное пособіе 759 руб.; по новому же уставу кассы черезъ 35 лѣтъ священнику или его семейству придется въ пенсію ежегодно по 126 руб. Возможно что черезъ 35 лѣтъ, священникъ—участникъ кассы, выйдетъ въ запштагъ, имѣя отъ роду около 57 лѣтъ; такой священникъ можетъ прожить до 70 и болѣе лѣтъ; или же у священника, по его смерти, послѣ 35 лѣтъ взносовъ, можетъ остаться жена—вдова, имѣя отъ роду около 52 лѣтъ; она тоже можетъ прожить до 70 и болѣе лѣтъ; или, наконецъ, возможно, что, послѣ 35 лѣтъ взносовъ, у священника, послѣ его смерти, останутся въ живыхъ малолѣтнія, дѣти имѣющія отъ роду до 10 лѣтъ, которыя, по уставу кассы, могутъ пользоваться заслуженною отцемъ пенсіею до гражданскаго совершеннолѣтія—до 21 года (а неизлѣчимо больныя пожизненно), —т. е., въ продолженіе 10—12 лѣтъ; во всѣхъ изложенныхъ случаяхъ безспорно выгоднѣе является ежегодная пенсія по 126 руб., чѣмъ единовременное пособіе

¹⁾ Замѣтить слѣдуетъ, что по новому уставу кассы составленному комиссіею внесившимъ менѣе пяти лѣтъ предоставляется дѣлать взносы до исполненія 5 лѣтъ (и разомъ за все время), чтобы имѣть право на пенсію (§ 23 устава).

759 руб., котораго, съ разсрочкою по 126 руб. въ годъ, хватить, считая и $\frac{0}{100}$, не болѣе какъ на 7 лѣтъ.

Сказанное о преимуществахъ эмеритальной кассы съ выдачею постоянной пенсiи предъ предложеннымъ о. Чеканомъ проектомъ выдачи *вмѣсто* постоянной пенсiи единовременнаго пособiя вѣрно и относительно другихъ сроковъ; напимѣрь, по уставу эмеритальной кассы черезъ двадцать лѣтъ взносовъ по 9 руб. въ годъ можно будетъ назначить въ пенсiю пенсионерамъ 72 руб. въ годъ; по проекту о. Чекана черезъ 20 лѣтъ предлагается священнику, или его семейству въ единовременное пособiе 591 руб., каковыхъ съ $\frac{0}{100}$ разложивъ по 72 руб., въ годъ, едва хватить на 9 лѣтъ; между тѣмъ, священникъ, вышедши за штатъ послѣ 20 лѣтъ службы и взносовъ въ кассу, и имѣя въ то время 40—45 лѣтъ отъ роду, или его жена—вдова, по его смерти, и дѣти могутъ прожить не девять только лѣтъ (время пособiя о. Чекана), а 15, 20, 30, и болѣе лѣтъ и все это время получать эмеритальной пенсiи ежегодно по 72 руб.

Изъ сказаннаго очевидно, что проектируемая о. Чеканомъ (имъ впервые) касса съ выдачею единовременнаго пособiя пенсионерамъ не имѣетъ никакого преимущества, но, на оборотъ, значительно менѣе выгодна чѣмъ эмеритальная касса, какая у насъ и въ другихъ енархiяхъ имѣется, съ выдачею постоянной, ежегодной пенсiи.

Послѣ объясненiй къ своей таблицѣ, о. Чекань возмущается, и приглашаетъ къ тому и братiю,—по поводу того, что будто, малую пенсiю 3 руб. въ годъ вдовѣ псаломщика приходится, по правиламъ новаго устава, получать въ три срока по одному рублю, за каковымъ рублемъ ѣхать ей къ благочинному или на почту, если это далеко, нѣтъ разсчета. Но возмущенiе о. Чекана напрасно; видно, онъ читалъ подлежащiй по сему предмету параграфъ устава кассы, но не дочиталъ его до конца; между тѣмъ, въ § 37 устава сказано: „пенсiи... выдаются по третямъ... *или же одновременно за истекшiй годъ 31 декабря;*“ затѣмъ, ѣхать вдовѣ псаломщика къ благочинному за полученiемъ пенсiи нѣтъ надобности, такъ какъ она можетъ и дома, на мѣстѣ жительства, получить пенсiю или черезъ священника прихода или отъ самаго благочиннаго, который выдастъ деньги во время разѣзда по округу.

О. Чекань, запутываясь въ собственныхъ ошибкахъ, про-

должаетъ возмущаться, говоря: „такая ужъ участь духовенства у него есть попечительство, взаимопомощь, сборы для окружающихъ вдовъ и сиротъ, тутъ еще эмеритуру *думаютъ* (?) устроить (о. Чеканъ забылъ, что эмеритура у насъ существуетъ), а изъ всего этого *мало толку* ¹⁾“. Духовенство, все духовенство Епархіи, въ похвальныхъ заботахъ о собственномъ на старости лѣтъ и своихъ вдовъ и сиротъ — возможномъ обезпеченіи, имѣетъ епархіальное духовное Попечительство, открыло у себя общество взаимопомощи, производитъ сборы по округамъ благочинническимъ въ пользу вдовъ и сиротъ округа, *давно* имѣетъ у себя эмеритуру (а не *думаетъ* только устроить, какъ говорить о. Чеканъ), а о. Чеканъ во всемъ этомъ видитъ „*малотолку*“, конечно, думая, что предлагаемый имъ проектъ выдачи единовременнаго пособія содержитъ въ себѣ „больше толку“, чѣмъ всѣ перечисленные учрежденія; мы же скажемъ о. Чекану, что во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ есть „толкъ“, такъ какъ каждое изъ нихъ несомнѣнно приноситъ свою долю пользы общему дѣлу обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства. Такъ, изъ попечительства выдается, отъ времени до времени, пособіе вдовамъ и сиротамъ духовенства въ размѣрѣ отъ 5 до 100 руб.; общество взаимопомощи даетъ *единовременнаго пособія* вдовамъ священническимъ до 900 руб. (съ раскладкою по 100 руб. въ годъ станетъ на 10 слишкомъ лѣтъ, считая и $\%$), вдовамъ псаломщиковъ до 300 руб., отъ округа выдается вдовамъ и сиротамъ ежегодное пособіе въ размѣрѣ отъ 5 до 50 руб. въ годъ; и, наконецъ, изъ существующей, у насъ эмеритуры, въ новомъ проектируемомъ измѣненіи, предполагается ежегодная выдача пенсій отъ 6 до 126 и болѣе рублей въ годъ; итого, среднимъ числомъ, изъ всѣхъ указанныхъ учрежденій вдовы и сироты могутъ имѣть пособія до 100 руб. въ годъ. Вотъ что могутъ, въ настоящее время, наши епархіальныя благотворительныя учрежденія дать вдовамъ и сиротамъ духовенства; но духовенство должно заботиться и похвально заботится объ усиленіи средствъ этихъ учрежденій и, между прочимъ, въ настоящее время озабочено улучшеніемъ положенія дѣла своей эмеритальной кассы; а о. Чеканъ видитъ въ этомъ „мало толку“; можетъ быть, онъ снова желалъ бы имѣть пенсій сотни рублей въ годъ; тогда

¹⁾ Настоящія выраженія по нашему крайнему разумѣнію и другимъ о. Чеканъ долженъ бы взять назадъ.

опять напоминаемъ ему вышесказанное, что духовенство обезпечиваетъ себя *по мѣрѣ возможности*, по силѣ своихъ и церковей епархіи средствъ,¹⁾ что епархіальныя благотворительныя учрежденія имѣютъ цѣлью не обогащеніе духовенства, а сбереженіе и доставленіе бѣднымъ и нищимъ вдовамъ и сиротамъ возможнаго пособія на черный день; конечно, счастливыхъ не многіе, которые изъ своихъ достатковъ собираютъ достаточно личныхъ средствъ для обезпеченія себя на старости лѣтъ и, послѣ своей смерти, своихъ вдовъ и сиротъ; но такіе счастливыя, къ сожалѣнію, составляютъ несомнѣнное меньшинство среди нашего духовенства.

Объясняя по своему новый уставъ кассы, о. Чеканъ говоритъ: „*вся (?) система этой эмеритуры построена такъ, что не поддается никакому приблизительно опредѣленію, что будетъ черезъ пять, тѣмъ болѣе черезъ 10 лѣтъ, сколько можетъ быть выдачи, остатка всего наличнаго капитала и пр. и пр.*“. Если система проектируемой въ измѣненіи эмеритуры не поддается (но это невѣрно), по словамъ о. Чекана, никакому приблизительно опредѣленію ея будущихъ оборотовъ и пр., то съ тѣмъ же правомъ должно сказать, что не поддается никакому приблизительно опредѣленію и система единовременнаго пособія, проектированная о. Чеканомъ, такъ какъ всѣ исчисленія, сначала до конца, въ своей таблицѣ, за небольшими измѣненіями, о. Чеканъ заимствовалъ изъ таблицы, составленной комиссіею, и если эти исчисленія признаются вѣрными о. Чеканомъ въ его таблицѣ, то долженъ онъ ихъ признать вѣрными и въ таблицѣ комиссіи, откуда ихъ заимствовалъ. И въ самомъ дѣлѣ, всѣ исчисленія комиссіи несомнѣнно вѣрны; лишь количество смертныхъ случаевъ за годъ и выхода духовенства заштатъ опредѣлены, на основаніи статистическихъ данныхъ, приблизительно²⁾; и въ какомъ видѣ опредѣлены комиссіею, въ такомъ точно видѣ приняты и о. Чеканомъ въ его таблицѣ. Также должно отнести къ исчисленіямъ лишь приблизительноымъ къ точности — вычисленія процентовъ на капиталъ, въ виду того, что государствен-

1) Дайте ежегоднаго поступленія въ кассу, вмѣсто проектируемыхъ 25000, 100000 руб. и черезъ пять лѣтъ можно будетъ выдать въ пенсію до 100 р. въ годъ, черезъ 20 лѣтъ — до 300 р. черезъ 35 лѣтъ — свыше 500 р. въ годъ; но откуда эти сотни тысячи рублей взять?

2) Иначе и невозможно.

ныя и другія, гарантированныя Правительствомъ, процентныя бумаги, какъ извѣстно, уже подвергались и могутъ еще подлежать конверсiи, съ уменьшенiемъ получаемыхъ на оныя процентовъ.

Восхваляя себя и свою таблицу, о. Чеканъ въ концѣ своей замѣтки явно обнаружилъ самъ неосновательность своего проекта, утверждая и допуская то, что прямо отрицалъ въ началѣ своей замѣтки. Онъ пишетъ: „преимущество предлагаемой мною системы (?) состоитъ еще (?) въ томъ, что семейство участника эмеритуры, который примѣрно въ 1925 году получилъ мѣсто псаломщика и взнесъ 3 руб., а черезъ мѣсяць умеръ, получаетъ единовременнаго пособiя 229 руб. По этой системѣ не требуется (напрасно, скажемъ отъ себя, не требуется) извѣстное время вносить, *а только разъ внести*, чтобы имѣть *одинаковое право*¹⁾ въ день смерти получить то, что другiе вносили 35 лѣтъ, получать“. Если такъ, то почему же о. Чеканъ, въ началѣ своей замѣтки, такъ строго предъявляетъ комиссiи къ исполненiю правила, которыхъ онъ въ своемъ проектѣ сначала до конца не соблюдъ? Въ началѣ своей замѣтки о. Чеканъ пишетъ курсивомъ: „нужно установить строгую пропорциональность между размѣромъ пенсiи и накопленiемъ капитала“. Какая же пропорциональность наблюдается въ проектѣ о. Чекана? одинъ участникъ кассы взнесъ, примѣрно, въ теченiе 35 лѣтъ, съ %—всего 630 руб., а другой взнесъ только одинъ годъ—9 руб.; но и тотъ и другой по проекту о. Чекана получаютъ единовременнаго пособiя по 759 руб. каждый?! Еще. Въ началѣ своей замѣтки о. Чеканъ пишетъ: „при составленiи устава“ комиссiею „упущено изъ виду то обстоятельство, что честное распределенiе выгоды требуетъ, чтобы участникъ всякаго предпрiятiя *не былъ рычагомъ обогащенiя другихъ, а получалъ то, что выпадаетъ на его долю*“. Комиссiею, какъ уже сказано выше, въ точности наблюдается это правило, такъ какъ каждый участникъ кассы получаетъ въ пенсiю 20% *лично внесенной* суммы; а по проекту о. Чекана одинъ получаетъ въ пособiе сумму почти равную тому, что онъ взнесъ, а другой въ 84 раза больше, чѣмъ взнесъ; развѣ

¹⁾ Хорошее право!—такое право менѣе всего должно имѣть мѣсто въ эмеритальныхъ кассахъ, какъ учрежденiяхъ *самопомощи* во первыхъ, и, затѣмъ, взаимопомощи.

сдѣлавшій взносы за 35 лѣтъ не послужить рычагомъ къ обогашанію другихъ, именно тѣхъ, которые, сдѣлавши всего одинъ взносъ (9 руб.), получаютъ пособія 759 руб., т. е., столько же, сколько и первые, внесшіе за 35 лѣтъ съ $\frac{0}{100}$ до 630 руб. Итакъ получаетъ ли, по проекту о. Чекана, каждый то, что выпадаетъ на его долю?— очевидно, *нѣтъ*.—Приводимый о. Чеканомъ примѣръ евангельскаго хозяина, заплатившаго одинаковую плату всѣмъ работникамъ, и работавшимъ цѣлый день, и работавшимъ только одинъ часъ, въ настоящемъ случаѣ примѣненіе не можетъ имѣть, такъ какъ эмеритальныя кассы суть учрежденія, прежде всего, *самопомощи*,— родъ акціонернаго предпріятія, гдѣ каждый получаетъ именно то, что выпадаетъ на его долю, пропорціонально его личнымъ взносамъ. Примѣръ евангельскаго хозяина,—если его нужно привести,—болѣе подходитъ сравненіемъ къ существующему у насъ обществу взаимопомощи, по правиламъ котораго всѣмъ членамъ общества, и сдѣлавшимъ одинъ взносъ—1 руб. и сдѣлавшимъ взносы за 30 лѣтъ по 20 слишкомъ рублей въ годъ, выдается равное пособіе. Къ слову сказать, существующее у насъ общество взаимопомощи, имѣющее свою спеціальною цѣлью выдачу единовременныхъ пособій, гораздо проще, лучше (больше) и безобидно всѣхъ (*поровну*) одѣляетъ единовременнымъ пособіемъ, а не такъ, какъ то проектируетъ о. Чеканъ, а потому, при существованіи организованнаго общества взаимопомощи, проектированный о. Чеканомъ новый способъ выдачи единовременныхъ пособій, за его несостоятельностью, является излишнимъ.

Выводъ изъ вышеннеложеннаго о характерѣ и достоинствѣ разобранной замѣтки священника І. Чекана понятенъ.

Священникъ *Константинъ Пароеньевъ*.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Участіе духовенства въ попечительствахъ о народной трезвости. Отъ Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи. Отъ Совѣта Московской духовной Академіи. Правила о о приѣмѣ въ Императорскій Варшавскій Университетъ.

— *Участіе духовенства въ попечительствахъ о народной трезвости.* Съ введеніемъ винной монополіи начали дѣйствовать попечительства о народной трезвости, къ участію въ которыхъ

привлечены приходскіе священники. Въ какихъ формахъ должно выразиться участіе духовенства? Этому вопросу посвящена небольшая замѣтка въ «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» поводомъ же для нея послужило ходатайство одного уѣзднаго комитета народной трезвости о разрѣшеніи ему открыть народныя чайныя при церковно-приходскихъ школахъ. Комитетъ сносился предварительно по этому предмету съ приходскими священниками, но тѣ, изъявляя полную готовность, объяснили, что сами они безъ вѣдома епархіальнаго начальства не могутъ допустить устройства чайныхъ при церковно-приходскихъ школахъ. Епархіальный органъ хвалить благоразумную осторожность священниковъ, находя съ своей стороны, что въ церковно-приходскихъ школахъ не могутъ быть допущены народныя чайныя по соображеніямъ и теоретическаго и практическаго свойства. Народъ смотритъ на школу, какъ на священное мѣсто, гдѣ его дѣти научаются Закону Божію, церковнымъ молитвамъ и пѣнію; этотъ весьма важный для преусиѣнія школы взглядъ на нее народа можетъ поколебаться, если та же школа будетъ служить чайною, которая по существу своему и внутреннему значенію всегда будетъ являться въ глазахъ народа не чѣмъ инымъ, какъ благоустроеннымъ трактиромъ. Давъ у себя пріютъ народной чайной, церковная школа должна будетъ лишиться самаго главнаго и дорогого—уваженія народа, а это такой для нея ущербъ, больше котораго и представить трудно. Далѣе, церковно-приходская школа не настолько помѣстительна, чтобы устраивать въ ней и чайную. Обыкновенно она состоитъ изъ класса и небольшой квартиры для учителя. Отнимать подъ чайную квартиру и такимъ образомъ лишать учителя-труженика заслуженнаго имъ спокойнаго угла было бы жестоко и несправедливо; а отводить подъ чайную классную комнату, въ свободное отъ занятій время, значило бы парализовать правильное ученіе, потому что неокрѣпшій дѣтскій организмъ не въ состояніи былъ бы вынести той убійственной атмосферы, которая образовалась бы въ дурно вентилируемой комнатѣ отъ обильныхъ испареній, самоварнаго угара и табачнаго дыма. Но отвергая возможность устройства народныхъ чайныхъ при церковно-приходскихъ школахъ, епархіальный органъ привѣтствуетъ мысль о всецѣломъ предоставленіи приходскимъ священникамъ и церковно-школьнымъ учителямъ дѣла организациі о введеніи народныхъ чтеній и собесѣдованій, предложенныхъ комитетомъ

трезвости совмѣстно съ народными чайными. Не говоря уже о томъ, что кромѣ священниковъ и учителей некому и поручить этого дѣла, да къ тому же всѣ священники изъявили готовность взяться за него, оно — при надлежащей постановкѣ — общааетъ пользу и церковно-приходскимъ школамъ. А поставить это дѣло всего удобнѣе такъ:

Пусть комитетъ попечительства о народной трезвости, сообразуясь съ своими денежными средствами, назначить определенное пособіе каждой церковной школѣ уѣзда специально на устройство и веденіе въ ней народныхъ чтеній и собесѣдованій. Что же касается собственно мѣста веденія этихъ собесѣдованій и выбора книгъ и матеріала для нихъ, то это должно быть предоставлено всецѣло усмотрѣнію приходскаго священника, который въ этомъ случаѣ, конечно, будетъ сообразоваться какъ съ мѣстными условіями (при выборѣ мѣста), такъ и съ существующими узаконеніями и распоряженіями епархіальнаго начальства (при выборѣ книгъ и матеріала для чтеній). Черезъ такую постановку дѣла, проектируемыя народныя чтенія имѣли бы наибольшій успѣхъ и со временемъ для нихъ могла бы быть выработана по епархіи одна определенная программа. Пособіе, которое предполагается будетъ отпускать комитетомъ церковной школѣ на устройство народныхъ чтеній и расширеніе церковно-школьныхъ народныхъ библіотекъ, можетъ быть выдаваемо какъ деньгами, такъ и книгами и другими предметами, необходимыми для народныхъ чтеній. Если народныя чтенія будутъ организованы при церковныхъ школахъ, то они будутъ имѣть для себя даровой и весьма компетентный надзоръ и руководство въ лицѣ церковно-школьной инспекціи. Матеріальная помощь, оказанная церковнымъ школамъ отъ попечительства о народной трезвости на предметъ расширенія и обогащенія новыми книгами церковно-школьныхъ библіотекъ, была бы существенною поддержкою и для образовательно-просвѣтительной дѣятельности самихъ школъ, особенно страдающихъ въ настоящее время скудостію библіотекъ съ книгами для домашняго и вѣвѣласснаго народнаго чтенія. При такомъ объединеніи силъ и средствъ церковной школы и проектируемыхъ попечительствами о народной трезвости народныхъ библіотекъ и читаленъ, трудная борьба съ народнымъ невѣжествомъ и грубостью нравовъ далеко стала бы легче и успѣшнѣе. (Церк. Вѣстн.).

— *Отъ совѣта С.-Петербургской духовной академіи.*
О приѣмѣ въ августъ мѣсяць 1898 года студентовъ въ академію. Въ С.-Петербургской духовной академіи имѣеть быть во второй половинѣ августа, съ 17 числа настоящаго года, приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ наукъ семинарій, съ званіемъ студента, или классической гимназій, съ аттестатомъ зрѣлости. Женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 16 августа; 3) при прошеніяхъ представляются; а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или классической гимназій, б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію: лица же, поступающія въ академію по назначенію, семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или, вмѣсто ихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго сословія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію—письменному: по основному богословію, дидактикѣ и словесности, и устному: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, русской церковной исторіи, догматическому богословію и греческому языку, 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) приѣмъ на казенное содер-

жаніе будетъ произведенъ согласно § 112 устава академій, въ коемъ изъяснено: «изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные — своекоштными»; 7) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пенсіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академій, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій. Въ зданіи академій своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пенсіонеровъ, вносятъ годовую плату въ размѣрѣ оклада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ по 112 руб. 50 коп., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академій суммы (50 руб.) на первоначальное обзаведеніе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академій со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пенсіонеромъ академій въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) окончившіе курсъ въ университетахъ принимаются въ академію безъ повѣрочнаго испытанія, если они поступаютъ своекоштными студентами; для полученія же права поступленія на казенное содержаніе они обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію наравнѣ съ прочими воспитанниками.

— *Отъ совета Московской духовной академіи.* Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ текущемъ 1898 году должны подать прошеніе на имя ректора академій до 15-го августа и имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будутъ назначены три сочиненія: по нравственному богословію, обличительному богословію и словесности. Устные испытанія имѣютъ быть произведены по Священному Писанію Ветхаго Завета (книги учительныя и пророческія), общей (до раздѣленія церквей) и русской (до учрежденія Святѣйшаго Синода) церковной исторіи, греческому языку и одному изъ новыхъ языковъ по выбору экзаменуемыхъ. Испытаніе будетъ произведено по программѣ

семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи. Желающіе поступить въ академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 16 августа.

Изъясненіе изъ правилъ о приемѣ въ студенты академіи.

1) Прошенія о приемѣ въ студенты академіи подаются на имя ректора, до 15 августа.

2) Въ академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи полнаго курса наукъ семинаріи или классической гимназіи и выдержать съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе (Уст. дух. акад. § 111).

3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты академіи должны быть приложены: а) аттестатъ отъ семинарскаго или гимназическаго начальства, б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель г) документы объ исполненіи обязанностей по воинской повинности. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увожденіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

6) Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно совѣтъ принимаетъ въ академію лучшихъ на казенное содержаніе, по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштными (Уст. дух. акад. § 112).

7) Своекостные студенты принимаются, по мѣрѣ вмѣстимости академическихъ зданій, только въ качествѣ пансіонеровъ, съ платою за содержаніе по 220 р. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока—въ сентябрѣ и въ январѣ; неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи (Уст. дух. акад., §§ 113 и 151).

8) Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются (Уст. дух. акад. § 152).

9) Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей (Уст. дух. акад. *примѣч.* къ § 113), имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Сергіевскомъ посадѣ.

10) Окончившіе курсъ въ Императорскихъ Россійскихъ университетахъ имѣютъ право поступить въ число *своекоштныхъ* студентовъ академіи безъ повѣрочныхъ испытаній.

11) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны за каждый годъ содержанія въ академіи прослужить полтора года на духовно-училищной службѣ, куда бы они ни были начальствомъ назначены; въ противномъ случаѣ обязаны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени (Уст. дух. акад. §§ 160 и 161).

Примѣчаніе 1. Въслѣдствіе тѣсноты въ академическихъ зданіяхъ, въ составъ слѣдующаго 1-го курса могутъ быть принято не болѣе 40 человекъ.

Примѣчаніе 2. Лица, поименованныя въ 62 статьѣ, пунктъ 2, и 63 статьѣ, пунктъ 3, Уставовъ о воинской повинности (исаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ.

— *Правила о пріемѣ въ Императорск. Варшавск. Университетъ воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій.*

§ 1. Согласно Высочайшему повѣленію 12 іюня 1886 г., въ число студентовъ Императорскаго Варшавскаго Университета, по факультетамъ *историко-филологическому и физико-математическому*, принимаются воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, окончившіе *полный* курсъ семинарскаго образованія *по первому разряду*.

§ 2. Пріемнители къ существующимъ постановленіямъ о пріемѣ въ Университетъ учениковъ гимназій, воспитанники семинарій сохраняютъ право поступленія въ студенты Университета въ теченіе двухъ лѣтъ со дня окончанія ими семинарскаго курса.

§ 3. Воспитанники семинарій принимаются въ студенты Университета по удовлетворительномъ выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія, которое производится въ Университетѣ въ самомъ началѣ учебнаго года, *между 20 и 28 Августа*, въ особыхъ комиссіяхъ подъ предѣдательствомъ декановъ подлежащихъ факультетовъ, экзаменаторовъ и ихъ ассистентовъ. Такія испытанія могутъ производиться также и въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 4. Всѣ поступающіе въ Университетъ воспитанники семинарій подвергаются испытанію по *русскому языку и русской исторіи*; кромѣ того, поступающіе на *историко-филологическій факультетъ*, держатъ экзамены по *древнимъ языкамъ и всеобщей исторіи*, а поступающіе на *физико-математическій* по *математикѣ и физикѣ*.

§ 5. Испытанія по названнымъ предметамъ производятся въ объемѣ и по программамъ, утвержденнымъ для испытаній зрѣлости въ гимназіи; подобно этимъ послѣднимъ испытанія по русскому языку, математикѣ и древнимъ языкамъ раздѣляются на *письменные и устные*, причѣмъ письменныхъ работъ по математикѣ должно быть не менѣе трехъ*). Только получившіе удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ испытаній могутъ быть зачислены въ студенты Университета. Невыдержавшіи испытанія для поступленія на одинъ факультетъ, не можетъ быть подвергнутъ въ томъ-же году испытанію для поступленія на другой факультетъ.

§ 6. Прошенія о приѣмѣ въ Университетъ воспитанниковъ семинарій съ обозначеніемъ факультета, на который желаетъ поступить проситель, подаются на имя ректора *непозже 10 августа*, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, удостовѣряющаго, что просителю не менѣе **17** лѣтъ отъ роду, б) засвидѣтельствованной, хотя благочиннымъ, копіи формулярнаго списка о службѣ отца, в) свидѣтельства о привитіи оспы, г) аттестата или свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса наукъ семинаріи по первому разряду, д) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, е) свидѣтельства подлежащаго епархіальнаго начальства и мѣстнаго губернатора о полной благонадежности просителя въ нравственномъ и полити-

*) Арифметическая, алгебраическая и геометро-тригонометрическая.

ческомъ отношеніяхъ и ж) трехъ фотографическихъ карточекъ просителя.

§ 7. Принятые въ число студентовъ Университета воспитанники семинарій несутъ всѣ обязанности и пользуются всѣми правами студентовъ за исключеніемъ: а) права перехода на другіе факультеты и б) права перехода въ студенты другихъ Университетовъ. Переходъ изъ историко-филологическаго факультета въ физико-математическій и обратно допускается только по выдержаніи вновь въ установленный выше срокъ полного повѣрочнаго испытанія; переходъ же въ другіе Университеты можетъ послѣдовать только по выдержаніи полного испытанія зрѣлости въ одной изъ гимназій.

Программы для повѣрочныхъ испытаній по исторіи русской словесности, по всеобщей и русской исторіи напечатанны въ № 8 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ.

Примѣчаніе. Программами повѣрочныхъ испытаній по древнимъ языкамъ, математикѣ и физикѣ могутъ служить учебные планы этихъ предметовъ въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при чемъ по древнимъ языкамъ особенно рекомендуется умѣлое чтеніе авторовъ: Ксенофонта и Гомера, Ливія и Овидія, а по математикѣ достаточный навыкъ въ рѣшеніи задачъ по сборникамъ Верещагина (въ особенности въ отдѣлѣ геометро-тригонометрическихъ задачъ тригонометрическихъ сборниковъ Верещагина и Рыбкина).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Во всей Южной Америкѣ никогда не существовало никакой Православной Церкви до 1889 г.; открытая въ этомъ году въ г. Буэносъ-Айресѣ, по волѣ покойнаго Государя Императора Александра III, русская церковь до сихъ поръ имѣетъ чисто временный характеръ: помѣщается въ наемномъ домѣ, въ одной комнатѣ, безъ всякой архитектуры, безъ звона и даже безъ креста вверху, что далеко не соотвѣтствуетъ высотѣ исповѣдуемаго нами Православія и величію дорогой родины. По

этому всё наши старанія и заботы направлены къ тому, чтобы воздвигнуть на дальней чужбинѣ отдѣльный Домъ Божій—который-бы внутри и снаружи напоминалъ всёму о дорогой нашему сердцу, родной Руси Православной.

Его Императорское Величество ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ со-благоволить обратить Свое милостивое вниманіе на это дѣло и изволилъ пожертвовать 5.000 рублей на построеніе Православнаго Храма въ Буэносъ-Айресѣ, во имя Св. Живоначальныя Троицы съ придѣломъ въ честь Св. Николая Чудотворца въ память Св. Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ на что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соблаговолить лично выразить свое согласіе.

Къ вамъ, дорогіе соотечественники, обращаю теперь свой гласъ призыва: помогите начатому дѣлу,—дѣлу утвержденья родной вѣры на дальней чужбинѣ въ честь Св. Троицы и на славу дорогой родины!

Пожертвованія принимаются въ С.—Петербурѣ—въ Хозяйственномъ, Управленіи Св. Синода и въ конторѣ газеты «Новое Время» и журнала «Русскій Паломникъ», въ Москвѣ—Синодальной Конторѣ въ Кремлѣ, въ редакціи «Московскихъ Вѣдомостей», и «Московского Листка» съ помѣтою: на построеніе Перваго Православнаго Храма въ Южной Америкѣ. Можно посылать пожертвованія и прямо въ Буэносъ—Айресъ переводомъ черезъ Банки (Лионскій Кредитъ и др.), или денежнымъ пакетомъ по почтѣ Аргентинская республика включена въ общій почтовый союзъ (ст. 290 Почт.-Телегр. Сборника).

Адресъ на конвертѣ: Буэносъ-Айресъ Денежный на
(Аргентинская республика). Valeur déclarée

Протоіерю Конст. Изразцову при ИМПЕРАТОРСКОЙ Рос-сійской Мисси. Rév. Père Const. ISRASTZOFF, Aumônier de la légation Impériale de Russie à BUENOS-AIRES (Ame-rique du Sud).

Со вложеніемъ
Ci-inclus _____ рублей.

Настоятель Протоіерей К. ИЗРАЗЦОВЪ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

съ разрѣшенія Св. Синода

Карманная Справочная Книжка

для православнаго духовенства

въ 2-хъ частяхъ около 600 стран.

Составлена подъ редакцію А. И. Поповицаго. Редактора журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою. 362 стран.

Часть II—юридическая—заключаетъ въ себѣ законы, указы св. Синода, правила, инструкции, епархіальныя и правительственныя распоряженія, касающіеся русскаго православ. духовенства. 212 стран. Цѣна за обѣ части 1 руб., съ перес, 1 р. 20 к. Выписывающіе отъ издателя П. П. Сойкина, (Спб., Стрелъчанная, 12), за перес. не платятъ.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни
1. Правительственныя распоряженія	181	
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	183	
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	186	
4. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	189	
5. Объявленіе	190	

II. Часть неофициальная.

1. О воспитаніи дѣтей	285	
2. Разборъ раскольнической брошюры: „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (изд. заграничной газеты «Слово Правды»)	288	
3. Разборъ замѣтки священника І. Чукана: „По поводу вновь разсмотрѣннаго устава смертальной кассы	299	
4. Извѣстія и замѣтки	313	
5. Объявленія	321	



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 13 мая 1898 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.