



№ 35.

15 СЕНТЯБРЯ.

1911.

ВЫХОДЯТ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1001. Свободныя мѣста. 1002. Отъ Совѣта женскихъ богословскихъ курсовъ. 1002. Отъ Правленія Казанской Духовной Академіи. 1003. Отъ Правленія Эмеритальной кассы. 1003. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 1004.

Неофициальный отдѣлъ. О таинствѣ Св. Причащенія (противъ сектантовъ-раціоналистовъ). 1007. Первый общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ 16—30 августа. Свящ. А. Кулясова. 1017. Изъ періодической печати. 1019.

Приложеніе. Отчетъ о состояніи Попечительства при Казанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1 сентября 1910 года по 20-ое августа 1911 года. Стр. 1-9.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Уволенъ отъ должности діаконъ на псаломщической вакансіи села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Іоаннъ *Каймаковъ* за поступленіемъ на миссіонерскіе курсы, 5 сентября.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При Троицкомъ г. Тетюшъ соборѣ и при церкви села Ульяновка, Свияжскаго уѣзда.

Псаломщическія. При селахъ: Сидѣльниковѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—черемисы, и Колунцѣ, Тетюшскаго у.

### Отъ Совѣта женскихъ богословскихъ курсовъ въ г. Казани.

Совѣтъ курсовъ извѣщаетъ, что новый учебный годъ на курсахъ начнется 6 октября совершеніемъ молебна въ помѣщеніи курсовъ въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня.

Поэтому Совѣтъ курсовъ предлагаетъ своимъ слушательницамъ возобновить запись на лекціи (у секретаря Совѣта, свящ. В. Смирнова, Касаткина, д. 29 — Лисовской, съ 2 до 5 час. дня) и вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ для желающихъ вновь зачислиться слушательницами курсовъ сообщить слѣдующія правила поступленія на курсы:

§ 13. Слушательницами курсовъ могутъ быть лица женскаго пола съ образованіемъ не ниже средняго.

§ 14. Желающія поступить въ число слушательницъ принимаются Совѣтомъ курсовъ не иначе, какъ по рекомендаціи кого-либо изъ членовъ Совѣта, по отзыву начальницы или законоучителя того учебнаго заведенія, гдѣ училась просительница или лицъ, хорошо извѣстныхъ членамъ Совѣта, или своего приходскаго священника.

§ 15. Желающія поступить въ число слушательницъ подаютъ не позднѣе 25 сентября на имя предсѣдателя Совѣта (протоіерея Николая Виноградова, ул. Пушкина, д. Молоствовой) прошенія съ приложеніемъ аттестата или другого удостовѣренія о своемъ образованіи, а также рекомендаціи.

§ 16. Плата 20 рублей въ годъ (вносится по-полугодію).

Многіе запрашиваютъ о цѣли этихъ курсовъ и преимуществвахъ слушательницъ ихъ.

Цѣль курсовъ—восполненіе богословскихъ знаній, получаемыхъ женщинами въ средней школѣ и, по связи богословія съ

Философіей, сообщеніе слушательницамъ необходимыхъ свѣдѣній по философіи.

Лица, прослушавшія на курсахъ ту или другую науку въ полномъ объемѣ ея преподаванія, могутъ получить отъ Совѣта свидѣтельство объ этомъ, для чего должны подвергнуться испытанію изъ этой науки. Желающія получить свидѣтельство о прохожденіи полного курса должны подвергнуться испытаніямъ по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ на курсахъ.

Обладаніе этими свидѣтельствами и составляетъ всѣ преимущества окончившихъ эти курсы.

Предсѣдатель Совѣта женскихъ богословскихъ курсовъ,  
протоіерей *Н. Виноградовъ*.

---

### **Отъ Правленія Казанской Духовной Академіи.**

Въ Казанской Академіи освободилась должность сверхштатнаго помощника бібліотекаря (жалованье 40 рублей въ мѣсяцъ). Желательно лицо съ среднимъ образованіемъ.

---

### **Отъ Правленія Эмеритальной кассы.**

Правленіе Эмеритальной кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены Похоронной кассы: по 1-му разряду: заштатный священникъ Гурій Кротовскій, 29 іюня; протоіерей Павелъ Захарьевскій, 28 іюля; псаломщикъ Симеонъ Кудряшевъ, 30 іюля; протоіерей Павелъ Сперанскій, 13 августа, и по 3-му разряду псаломщикъ въ санѣ діакона Теодоръ Невзоровъ, 11 августа.

На основаніи § 12 Устава Похоронной кассы и согласно постановленія Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 года, Правленіе проситъ о.о. настоятелей церквей удержать изъ братскихъ доходовъ за сентябрь мѣсяцъ въ пользу семействъ вышеозначенныхъ умершихъ лицъ:

съ членовъ 1-го разряда по 1 руб. 69 коп.,

съ членовъ 2-го разряда по 1 руб. 17 коп.,

съ членовъ 3-го разряда по — 65 коп.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія служенія.

*Августа 1.* Происхождение честныхъ дровъ Креста Господня. Божественную литургію и крестный ходъ на рѣку Казанку для водосвященія совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Августа 6.* Преображеніе Господне.

Въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій, въ сослуженіи Преосвященныхъ: Алексія, Епископа Чистопольскаго, Михаила, Епископа Чебоксарскаго и Андрея, Епископа Мамалышскаго.

Послѣ Евангелія Владыка-Архіепископъ произнесъ слово о томъ, что слава Христова, открывшаяся въ Преображеніи Господнемъ, продолжаетъ и продолжаетъ являться въ историческихъ судьбахъ церкви Христовой.

Предъ литургіей изъ каедральнаго собора въ Спасо-Преображенскій монастырь былъ совершенъ крестный ходъ.

*Августа 7.* Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Августа 10. Среда.* Чтеніе Акаѳиста св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Сухумскій.

*Августа 14.* Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

*Августа 15.* Успеніе Пресвятыя Богородицы.

Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій, Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ въ Успенскомъ соборѣ, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ каедральномъ соборѣ.

Предъ литургіей изъ каедральнаго собора въ Успенскій соборъ былъ совершенъ крестный ходъ.

*Августа 17. Среда.* Чтеніе акаѳиста св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Ар-



хієпископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Сухумскаго.

Послѣ богослуженія въ городскомъ Архіерейскомъ домѣ было общее собраніе Братства Св. Гурія, на которомъ чествовали отбывающаго въ Сухумъ Преосвященнѣйшаго Андрея. Согласно предложенія Владыки-Архієпископа, Преосвященнѣйшій Андрей избранъ былъ почетнымъ членомъ Братства Св. Гурія. Въ своей пространной рѣчи Высокопреосвященнѣйшій воздалъ должное трудамъ Преосвященнаго Викарія-Миссіонера Казанской Епархіи. Затѣмъ выступали разныя депутаціи съ адресами, св. иконами и подношеніями. Чествованіе—прощаніе съ отбывающимъ Преосвященнымъ носило весьма сердечный характеръ. Растроганный Преосвященнѣйшій Андрей со слезами благодарилъ своего милостиваго отца и утѣшителя Высокопреосвященнѣйшаго Архієпископа Іакова и всѣхъ присутствующихъ. Въ покояхъ Владыки присутствовали Г. Начальникъ Губерніи, Вице-Губернаторъ, Помощникъ Попечителя, Начальница Родіоновскаго Института и много другихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ.

*Августа 21.* Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Августа 24. Среда.* Чтеніе акаѳиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Архимандритъ Анастасій, Инспекторъ Духовной Академіи.

*Августа 28.* Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Сухумскій.

Предъ литургіей, по входѣ въ соборъ, отъ почитателей и почитательницъ Преосвященному Андрею была поднесена, на молитвенную память о нихъ, Панагія; при этомъ привѣтствіе произнесъ староста церкви Московскихъ Чудотворцевъ купецъ С. А. Земляновъ.

*Августа 29.* Усѣкновеніе Главы Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.

Въ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архієпископъ Казанскій и Свіяжскій.

*Августа 30.* Перенесеніе мощей Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Сентября 3.* Въ каедральномъ соборѣ въ 2 часа дня Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іаковомъ былъ совершенъ благодарственный молебень о спасеніи предсѣдателя Совѣта министровъ статсъ-секретаря П. А. Столыпина отъ смертной опасности съ молебствіемъ объ исцѣленіи его отъ недуга.

*Сентября 4.* Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ и открытіе мощей св. Іоасафа.

Всенощное бдѣніе, Божественную литургію и послѣ оной молебень въ каедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Чебоксарскаго.

Предъ всенощнымъ бдѣніемъ изъ каедральнаго собора въ Крестовую церковь городского Архіерейскаго дома былъ совершенъ, во главѣ съ Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, крестный ходъ за иконой св. Іоасафа, освященной на многоцѣлебныхъ мощахъ Его и нарочито привезенной въ Казань ко дню открытія св. мощей Его.

*Сентября 6.* Въ 4 часъ дня Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іаковомъ въ каедральномъ соборѣ была совершена паннихида по скончавшемся Предсѣдателѣ Совѣта министровъ П. А. Столыпинѣ при большомъ стеченіи молящихся.

*Сентября 8.* Рождество Пресвятыя Богородицы.

Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ въ храмѣ Епархіальнаго женскаго училища, а наканунѣ всенощное бдѣніе—въ каедральномъ соборѣ.

— Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

*Сентября 11.* Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

---

## НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### ОБЛИЧЕНІЕ

**лжеученія баптистовъ о почитаніи св. иконъ, св. креста Господня, мощей св. угодниковъ, о крещеніи младенцевъ и таинствѣ Евхаристіи. <sup>1)</sup>**

(Подъ руководствомъ Ректора Казанской Духовной Академіи, Епископа Алексія, составлено студентами Академіи: И. Крамаренко, Д. Прокоповичемъ, Г. Борিশкевичемъ, Н. Шангинымъ и Н. Кочергинымъ).

#### II.

#### Установленіе Таинства.

Объщавъ дать въ снѣдь вѣрующимъ плоть Свою—хлѣбъ жизни вѣчной, Господь, подавая ученикамъ хлѣбъ на Тайной вечери, сказалъ: «пріимите, ядите—сіе есть Тѣло Мое» <sup>2)</sup>. Сказавъ при обѣтованіи, что Кровь Его истинно есть питіе, безъ котораго человѣкъ не наслѣдуетъ жизни вѣчной, Онъ, подавая чашу, говоритъ: «пейте отъ нея всѣ; это кровь Моя новаго завѣта, за многія изливаемая, во оставленіе грѣховъ» <sup>3)</sup>. Объ установленіи этого благодатнаго таинства Св. Причащенія повѣствуютъ совершенно согласно св. евангелисты—Матѳей, Маркъ и Лука. У послѣдняго послѣ словъ установленія говорится: «сіе творите въ Мое воспоминаніе» <sup>4)</sup>. Это согласіе евангелистовъ въ повѣствованіи объ установленіи таинства говоритъ о томъ, что въ таинствѣ, преподанномъ Спасителемъ, подаются истинныя Тѣло и Кровь Его. Если бы І. Христосъ предлагалъ простые хлѣбъ и вино, то ктонибудь изъ евангелистовъ оговорился бы, но ни одинъ не сдѣлалъ этого. Св. апостоль Павелъ, излагая ученіе о таинствѣ евхаристіи буквально согласно съ Лукѳой, также не дѣлаетъ оговорки. «Я отъ Самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и, возблагодаривъ,

---

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 34.

<sup>2)</sup> Мѳ. 26, 27.

<sup>3)</sup> Мѳ. 26, 28.

<sup>4)</sup> Лк. 22, 19.



преломилъ и сказалъ: пріимите, ядите сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе» <sup>1)</sup>). Достойны вниманія первыя слова, что апостоль принялъ откровеніе слова о таинствѣ отъ Самого Господа, а не отъ собственнаго ума учитъ такъ. Далѣе говоритъ безъ всякихъ оговорокъ согласно съ Лукой о чашѣ, добавляя: «сіе творите въ Мое воспоминаніе». Ап. писалъ къ коринѣянамъ грекамъ, бывшимъ язычникамъ. И если бы онъ разумѣлъ въ евхаристіи обыкновенные хлѣбъ и вино, то, безъ сомнѣнія, замѣтилъ бы это имъ, чтобы не вводитъ въ заблужденіе. Кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей и пить чашу «сію недостойно, продслагаетъ далѣе апостоль, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней» <sup>2)</sup>). (Этими словами ясно указывается на то, что въ таинствѣ Евхаристіи онъ разумѣлъ не простые хлѣбъ и вино). Если бы онъ разумѣлъ тутъ простые хлѣбъ и вино, то почему тогда человекъ, вкушающій недостойно, виновенъ противъ Тѣла и Крови Христовыхъ, какъ оскорбившій ихъ святость? Очевидно, что здѣсь нѣчто большее, чѣмъ хлѣбъ и вино. Предъ тѣмъ, какъ вкушать отъ священной трапезы, человекъ долженъ сначала испытать себя, ибо ядущій и пьющій недостойно ѣсть и пьеть себѣ осужденіе, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ <sup>3)</sup>). Новое подтвержденіе дѣйствительнаго присутствія въ таинствѣ Евхаристіи Тѣла и Крови Христовыхъ. Если бы апостоль разумѣлъ простой хлѣбъ, то не могло бы быть рѣчи о томъ, чтобы испытывать совѣсть предъ вкушеніемъ его, не сказалъ бы того, что ядущій недостойно ѣсть себѣ на осужденіе. Но особенно сильный признакъ присутствія въ Евхаристіи Тѣла и Крови Христовыхъ указанъ апостоломъ въ 30 ст. 11 гл., гдѣ онъ говоритъ, что причащающіеся недостойно въ его время были больны и не мало умираетъ. Еще въ 10 главѣ 1 посл. къ Кор. ап. Павелъ говоритъ: «чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе Крови Христовой. Хлѣбъ который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова» <sup>4)</sup>? Слова: «чаша благословенія», которыми ап. называетъ Евхаристическую чашу, показываютъ, что она заключаетъ въ себѣ вино, претворенное въ Кровь Господа, подобно той чашѣ, которую благословилъ

<sup>1)</sup> 1 Кор. 11, 23, 24.

<sup>2)</sup> 1 Кор. 11, 27.

<sup>3)</sup> Ст. 28, 29.

<sup>4)</sup> 1 Кор. 10, 16.

Христосъ на тайной вечери <sup>1)</sup>. А слова: общеніе Тѣла, общеніе Крови, показываютъ, что въ св. трапезѣ мы принимаемъ не простые хлѣбъ и вино, но всемъ существомъ своимъ воспринимаемъ Тѣло и Кровь Господа, приобщаемся ихъ. Словами: «одинъ хлѣбъ, одно тѣло, мы многіе: ибо все причащаемся отъ одного хлѣба» <sup>2)</sup>,— выражается та мысль, что мы, составляющіе Церковь—Тѣло Христово <sup>3)</sup>, причащаемся, принимаемъ въ себя самого Господа І. Христа, истинный хлѣбъ жизни, спешій съ небесъ <sup>4)</sup>. Причащаемся всего Христа, ибо Онъ Самъ сказалъ, что въ ядущемъ Его плоть и пьющемъ Его кровь Онъ пребываетъ. Въ ветхомъ завѣтѣ были прообразы таинства Евхаристіи. Они имѣютъ близкое отношеніе къ словамъ Христа: «сія есть кровь Моя Новаго Завѣта». Въ 24 гл. кн. Исходъ говорится, что Моисей взялъ кровь и окропилъ ею народъ, говоря: «вотъ кровь завѣта, который Господь заключилъ съ вами». (Ст. 8). Слова І. Христа имѣютъ очевидное отношеніе къ словамъ Моисея. Ап. Павелъ указываетъ на это въ посл. къ Евреямъ <sup>5)</sup>. И какъ кровью ветхаго завѣта была дѣйствительно кровь жертвы, такъ и кровь Новаго Завѣта есть дѣйствительная кровь жертвы небснаго Агнца Божія І. Христа <sup>6)</sup>. Въ таинствѣ Евхаристіи мы причащаемся всего Христа (Ин. 6, 56). Сектанты смущаются этимъ, недоумѣваютъ, какимъ образомъ бываетъ это? Но спросимъ, какимъ образомъ солнце отражается въ капляхъ воды или небсннй сводъ въ кусочкахъ зеркала? Въ таинствѣ же Св. Причащенія подобное возможно еще тѣмъ болѣе потому, что І. Христосъ—есть Богъ вездѣсущій, наполняющій, по слову апостола, все во всемъ. Слова апостола, гдѣ онъ говоритъ, что люди не могутъ причащаться трапезѣ Господней и трапезѣ бѣсовской <sup>7)</sup>, т. е. вкушать идоложертвенныя яства, указываютъ еще разъ на то, что Евхаристія не простая трапеза. Если, вкушая ее, приступить къ идольской трапезѣ язычниковъ, то будетъ, по мысли апостола, оскорбленіе святыни. Если бы рѣчь шла о

---

1) Лук. 22.

2) 1 Кор. 10, 17.

3) Иоан. 6. Еф. 5, 30.

4) Ефес. 5 ср. 1 Кор. Иоан. 6, 51, 58.

5) 9 гл. 18—20.

6) Противопшт. катих. Алексія еп. Сумскаго стр. 179.

7) 1 Кор. 10, 21.

простыхъ хлѣбъ и винѣ, то ничего подобнаго не сказали бы апостолы. Вооружаясь противъ преломленія хлѣба, молокане, духовборцы говорятъ, что подѣ хлѣбомъ и виномъ надо разумѣть ученіе Христа и апостоловъ и въ подтвержденіе этой мысли приводятъ текстъ изъ 4 гл. св. Матѳея: «не хлѣбомъ однимъ будетъ живѣть человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ»<sup>1)</sup>. Но здѣсь, какъ видно изъ контекста, говорится о простомъ хлѣбѣ, въ который сатана искушалъ Христа обратить камни, когда Тотъ послѣ 40-дневнаго поста взалкалъ; но о хлѣбѣ Евхаристіи здѣсь нѣтъ ни слова. Наконецъ, если понять это мѣсто въ сектантскомъ смыслѣ, то и тогда оно не будетъ говорить въ ихъ пользу. Хлѣбъ самъ собой, а слово само собой важны для жизни человека. Еще приводятъ 1 гл. Св. Иоанна 1 ст.: «вначалѣ было слово и слово было у Бога и слово былъ было Богъ». Ученіе, говорятъ они, имѣетъ такую силу, какъ всемогущій Богъ, и потому способно возродить человека. Но несообразность такого толкованія очевидна, особенно, если обратить вниманіе на 31, 13, 14 и др. стихи 1 главы. Здѣсь по всѣмъ признакамъ ясно видно, что слово есть 2-я ипостась Св. Троицы, Единородный Сынъ Божій Христосъ. Не будемъ касаться другихъ мѣстъ, какія приводятъ штундисты, ибо мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, баптистовъ. Скажемъ лишь о томъ, какой выводъ слѣдуетъ изъ взгляда послѣднихъ на таинство Евхаристіи. Они ставятъ ветхій завѣтъ выше новаго. Манна еврейская, какъ небесный хлѣбъ, стоитъ выше трапезы Господней. Теперь перейдемъ къ разбору частныхъ возраженій сектантовъ противъ дѣйствительнаго присутствія въ т. Евхаристіи Тѣла и Крови Христовыхъ.

### III.

#### **Опроверженіе возраженій противъ дѣйствительности присутствія въ т. Евхаристіи Тѣла и Крови Господа.**

Мы, православные, вѣруемъ, что хлѣбъ и вино въ таинствѣ Св. Причащенія претворяются въ Тѣло и Кровь Господни. Св. Церковь такъ учитъ объ этомъ: «вѣруемъ, что въ семь священнодѣйствіи присутствуетъ Господь нашъ І. Христосъ не символически, не

---

<sup>1)</sup> Ст. 4.



образно, не преизбыткомъ благодати, какъ въ прочихъ таинствахъ, не однимъ наитіемъ, какъ это нѣкоторые отцы говорили о крещеніи, и не чрезъ провицаніе хлѣба такъ, чтобы Божество Слова входило въ предложенный для Евхаристіи хлѣбъ существенно, какъ послѣдователи Лютера довольно неискусно и недостойно изъясняютъ, но истинно и дѣйствительно, такъ что, по освященіи хлѣба и вина, хлѣбъ предлагается, пресуществляется въ самое истинное Тѣло Господа, которое родилось въ Вилеємѣ отъ Приснодѣвы, крестилось во Иорданѣ, пострадало, погребено, воскресло, вознеслось, Которымъ Господь сидитъ одесную Бога Отца, имѣеть явиться на облакахъ небесныхъ; а вино претворяется и пресуществляется въ самую истинную Кровь Господа, Которая во время страданія Его на крестѣ излилась за жизнь міра. Еще вѣруемъ, что, по освященіи хлѣба и вина, остаются уже не самый хлѣбъ и вино, но самое Тѣло и Кровь Господня подъ видомъ и образомъ хлѣба и вина<sup>1)</sup>. Таково православное ученіе о присутствіи въ таинствѣ Евхаристіи Тѣла и Крови Христовыхъ. За него всецѣло говорятъ какъ самое время установленія таинства, такъ и то, что слова установленія произнесены были ясно, точно и опредѣленно. Установилъ І. Х. таинство предъ Своими крестными страданіями. Онъ дѣлалъ великое завѣщаніе Своимъ ученикамъ, научая ихъ великой тайнѣ, которой долженъ былъ вѣрить весь міръ. А въ такихъ случаяхъ обыкновенно указанія и совѣты дѣлаются въ точной и опредѣленной формѣ. Затѣмъ, самыя слова установленія настолько ясны, что не допускаютъ никакого другого толкованія, кромѣ буквального. Однако, сектанты, ссылаясь на слова: «не буду пить отъ плода сего винограднаго», учатъ, что въ таинствѣ причащенія предлагается простое вино. Но эти слова Господь сказалъ о чашѣ, употреблявшейся при совершеніи іудейской Пасхи, послѣ которой Онъ установилъ Свое божественное таинство. Это видно изъ 14—16 стт. Мы совершаемъ таинство Св. Причащенія въ воспоминаніе Спасителя нашего, согласно Его святой заповѣди<sup>2)</sup>. Но, говорятъ сектанты, вспоминать можно только объ отсутствующихъ, а разъ такъ, то слѣдовательно, Христосъ въ таинствѣ Евхаристіи не присутствуетъ

1) Посл. Восточи. Патр. о Православной вѣрѣ, гл. 17. Противопшунд. Катихизисъ Алексія еп. Сумскаго, стр. 165.

2) Лук. 22, 19 ст. 1 Кор. 11, 24, 25.

и мы, стало-быть, вкушаемъ простой хлѣбъ? На это мы отвѣтимъ такъ. Въ кн. Екклесіаста говорится: «помни Создателя твоего въ дни юности твоей» <sup>1)</sup>. Можно ли заключать изъ этихъ словъ, что Богъ среди насъ въ дни юности не присутствуетъ? Конечно, нельзя, ибо Онъ, какъ вездѣсущій, наполняетъ небо и землю <sup>2)</sup>. Примѣняя слова Спасителя о воспоминаніи Его въ т. Евхаристіи къ Нему, какъ Богочеловѣку, мы замѣтимъ, что Онъ можетъ быть названъ отсутствующимъ потому, что не присутствуетъ здѣсь видимо. Это особенно станетъ для насъ ясно, если мы вспомнимъ, что таинство было установлено въ виду скорого отшествія Христа изъ міра къ Отцу <sup>3)</sup>. Смерть Его мы воспоминаемъ и возвѣщаемъ, по слову апостола: «когда ѣдите хлѣбъ сей или пьете сію чашу, возвѣщаете смерть Господню, доколѣ Онъ придетъ» <sup>4)</sup>. Еще сектанты говорятъ, что названія тѣло и кровь употреблены Христомъ въ такомъ же иносказательномъ смыслѣ, какъ напр. слова: Я есмь лоза <sup>5)</sup>, Я есмь дверь <sup>6)</sup>. Но, когда І. Христосъ говорилъ притчами, то въ этихъ случаяхъ евангелисты всегда оговариваютъ это. Потомъ Господь всегда объяснялъ притчи. Когда Онъ сравнилъ Себя съ лозою, а учениковъ съ вѣтвями, то, замѣтя, что они не понимаютъ Его словъ, объяснилъ имъ эту притчу. Когда же давалъ обѣтованіе о таинствѣ Евхаристіи, о вкушеніи Его плоти и крови, Онъ не объяснилъ Своихъ словъ и не поправилъ іудеевъ, когда они ихъ поняли буквально, но подтвердилъ ихъ еще болѣе ясными: «если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго и пить крови Его, не будете имѣть въ себѣ жизни» <sup>7)</sup>. Противъ дѣйствительности присутствія Тѣла и Крови Христовыхъ въ таинствѣ Св. Причащенія сектанты указываютъ еще на слова Дѣписателя, говорящаго о вознесеніи Спасителя: «Мужи галилейскіе! Что вы стоите и смотрите? Сей Іисусъ, вознесшійся отъ васъ, опять также придетъ, какимъ вы видѣли Его восходящимъ на небо» <sup>8)</sup>. Онъ

---

<sup>1)</sup> Еккл. 13, 1.

<sup>2)</sup> Ис. Іер. 10, 23, 24.

<sup>3)</sup> Іоан. 16, 10.

<sup>4)</sup> 1 Кор. 11, 24.

<sup>5)</sup> Іоан. 14, 1.

<sup>6)</sup> Іоан. 10, 7.

<sup>7)</sup> Іоан. 6, 53.

<sup>8)</sup> Дѣян. 1, 11.

вознесся на небо, разсуждаютъ баптисты, и тамъ пребываетъ. Но Христось, вознесшись на небо, не порвалъ вѣдь Своихъ сношеній съ міромъ? Такъ Онъ по вознесеніи явился св. ап. Павлу <sup>1)</sup>, о чемъ говоритъ книга Дѣяній, являлся видимо на землѣ и въ другихъ случаяхъ. Приводятъ еще мѣсто изъ евангелія св. Марка 14, 7: «Нищихъ всегда имѣете съ собою и, когда захотите, можете имъ благотворить; а Меня не всегда имѣете». На основаніи этихъ словъ сектанты полагаютъ, что Христось не присутствуетъ въ таинствѣ Евхаристіи. Но эти слова «не всегда имѣете» не означаютъ того, что Христа теперь совѣмъ нѣтъ на землѣ. Нѣтъ, они относятся ко времени смерти І. Христа, которая должна была совершиться. Стало бытъ, рѣчь идетъ о видимомъ присутствіи, о видимомъ пребываніи Его на землѣ, невидимо же Онъ пребываетъ въ церкви «до скончанія вѣка» <sup>2)</sup>. Смущаетъ сектантовъ еще и то, какъ хлѣбъ и вино могутъ предложиться въ Тѣло и Кровь Господни? Но Господь, воскресившій четверодневнога Лазаря, сотворившій первую жену изъ ребра Адама, обратившій въ Египтѣ воду въ кровь безъ сомнѣнія, можетъ Своей всеильною благодатію совершить то, что непостижимо уму человѣка. «Невозможное для людей, возможно для Бога» <sup>3)</sup>. Наконецъ, сектанты выражаютъ недоумѣніе и по поводу того, какимъ образомъ Тѣло Господа можетъ находиться во многихъ мѣстахъ? Но тѣло воскресшаго Господа не то, что наше тѣло. Оно можетъ проходить даже сквозь запертыя двери <sup>4)</sup>. Но, какимъ образомъ, мы постигнуть не можемъ. Спросимъ еще и то, какимъ образомъ Христось, находясь на небѣ, являлся ап. Павлу? Все это дивныя дѣла всемогущества Божія, какъ и самое присутствіе Тѣла и Крови Спасителя въ таинствѣ Евхаристіи.

#### IV.

### Евхаристія, какъ жертва.

Теперь намъ остается разсмотрѣть послѣдній вопросъ объ Евхаристіи, какъ жертвѣ. Этотъ вопросъ въ миссіонерской практикѣ и литературѣ очень мало разработанъ. Нѣкоторые миссіонеры его

<sup>1)</sup> 23, 10 11.

<sup>2)</sup> Мѡ. 28, 20.

<sup>3)</sup> Мѡ. 19, 26; Мр. 10, 27.

<sup>4)</sup> Иоан. 20, 19.



даже совѣмъ не касаются. Подавая на тайной вечери ученикамъ Своимъ хлѣбъ, І. Христосъ сказалъ: «сіе есть Тѣло Мое, за вы ломимое». Также о чашѣ: «сія есть Кровь Моя, за многихъ изливаемая». І. Христосъ еще не пострадалъ, не пролилъ Своей Крови за родъ человѣческой на Голгоѣѣ, но, претворивъ вино въ нее, Онъ тѣмъ самымъ пролилъ ее за насъ и предложилъ въ умиловительную жертву за грѣхи наши. Показалъ тѣмъ, что Онъ отдаетъ Себя за насъ, жертвуетъ Собою. «И тотъ есть умиловленіе о грѣхахъ нашихъ и не нашихъ только, но всего міра»<sup>1)</sup>, говоритъ св. ап. Іоаннъ Богословъ. И вотъ теперь св. Церковь, по заповѣди Господа, творитъ эту святую великую жертву въ Его воспоминаіе и предлагаетъ вѣрующимъ, какъ благодатное средство, очищающее ихъ отъ грѣховъ, для служенія Богу живому и истинному. Священнослужители Церкви совершаютъ эту жертву еще на томъ основаніи, что они преемники великаго вѣчнаго священника по чину Мелхиседека І. Христа<sup>2)</sup>. Ветхозавѣтный первосвященникъ Мелхиседекъ, принесшій Аврааму хлѣбъ и вино, былъ прообразомъ Христа и Его священства. И вотъ, такъ какъ Христосъ есть священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседека, то значитъ Онъ будетъ приносить безкровную жертву до конца міра. И, дѣйствительно, по слову апостола, св. Церковь будетъ совершать спасительное таинство причащенія до Его пришествія, будетъ возвѣщать Его смерть<sup>3)</sup>. Въ ветхомъ завѣтѣ были пророчества объ этой жертвѣ Евхаристіи. Св. пророкъ Малахія говоритъ: «отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить еиміамъ имени Моему, чистую жертву»<sup>4)</sup>. Эти слова пророка нельзя относить къ крестной жертвѣ потому, что она была принесена на извѣстномъ опредѣленномъ мѣстѣ, а на Голгоѣѣ. Нельзя разумѣть здѣсь и молитвы и славословія, приносимыя людьми Богу<sup>5)</sup>, ибо можно ли утверждать, что наши молитвы всегда бываютъ чисты. Остается разумѣть здѣсь безкровную жертву Евхаристіи, замѣнившую собой всѣ ветхозавѣтныя жертвы, которыя пророкъ осуждаетъ въ слѣдующемъ стихѣ. Пророкъ Іеремія пред-

1) Іоан. 2, 2.

2) Пс. 109, 4; срав. Евр. 7, 21.

3) 1 Кор. 11, 24.

4) Мал. 1, 11.

5) Евр. 13, 15.

сказалъ, что не будетъ недостатка въ лицахъ священныхъ, приносящихъ безкровную жертву. «У священниковъ и левитовъ не будетъ недостатка въ мужѣ предъ лицомъ Моимъ, во всѣ дни приносящемъ всеожженіе, сожигающемъ приношенія и совершающемъ жертвы» 1). Ап. Павелъ говоритъ относительно трапезы Евхаристіи: «мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе skinii» 2). Онъ признаетъ Евхаристію жертвою, ибо выставляетъ жертвенникъ христіанскій въ противовѣсъ яствамъ, подъ которыми разумѣтъ іудейскія жертвы. Евхаристія есть умиловительная жертва за живыхъ. Она дѣлаетъ ихъ наслѣдниками жизни вѣчной 3), соединяетъ со Христомъ 4). Сказано: «сія есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая» 5). «Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ: какъ послалъ Меня живой Отецъ, и Я живу Отцемъ, такъ и ядущій Меня жить будетъ Мною» 6). Жертва Евхаристіи очищаетъ и грѣхи умершихъ. Прося у Бога очищенія своихъ грѣховъ и прося прощенія грѣховъ нашимъ братьямъ по плоти и духу, мы умиловляемъ Бога. Въ ветхомъ завѣтѣ Іуда Маккавей принесъ жертву за умершихъ воиновъ въ надеждѣ воскресенія, чтобы Богъ ихъ помиловалъ. И мы просимъ съ вѣрою во Христа, «какъ имѣющаго ключи ада и смерти» 7). Но зачѣмъ, скажутъ сектанты, жертва Евхаристическая, разъ Христосъ однажды принесъ за насъ искупительную жертву на Голгоѣ и приобрѣлъ вѣчное искупленіе. Въ отвѣтъ на это мы установимъ различіе жертвы Голгоѣской и Крестной. Первой Христосъ открылъ намъ входъ въ царство небесное, примирилъ съ Богомъ, снялъ проклятіе, тяготѣвшее со времени осужденія Адама и далъ намъ власть быть чадами Божиими 8). И вотъ средствомъ для этого является Тѣло и Кровь Христовы, которыя, соприкасаясь съ нашимъ существомъ, освящаютъ и очищаютъ его. Мы Евхаристіей, такимъ образомъ, усвоаемъ себѣ кре-

1) 33, 18.

2) Евр. 13, 10.

3) Іоан. 6, 54.

4) Ст. 56.

5) Мѣ. 26, 28.

6) Іоан. 6, 56—57.

7) Апок. 1, 18.

8) Іоан. 1, 14.

етныя заслуги Спасителя нашего. Для объясненія отличія жертвы Голгоеской отъ жертвы крестной можно привести, правда, грубое, но для простого народа очень понятное и убѣдительное сравненіе. Появилась сыворотка противъ страшной болѣзни, напр., оспы. Люди, страдающіе этой болѣзью, услыша о такомъ благодѣтельномъ для нихъ изобрѣтеніи, радуются. Но польза, т. е. выздоровленіе отъ болѣзни, наступитъ только въ томъ случаѣ, если люди воспользуются этой сывороткой, привьютъ ее. Такъ и здѣсь. Совершилось искупленіе, дана возможность освободиться отъ грѣха. Если человѣкъ будетъ бездѣйствовать, не получить пользы. Но, если онъ станетъ принимать спасительное таинство, воспользуется даруемыми въ немъ благодатными силами и станетъ исправляться, то, восходя отъ силы въ силу, придетъ въ мѣру возраста исполненія Христова <sup>1)</sup>. Далѣе, евхаристическая жертва есть жертва хвалебная, благодарственная Богу за его безконечную любовь къ намъ. Самъ Господь на тайной вечери, благодаривъ, преломилъ хлѣбъ. Таково отличіе жертвы евхаристической отъ жертвы крестной. Отвергая значеніе Евхаристіи, какъ жертвы, сектанты между прочимъ ссылаются на слѣдующія мѣста Св. Писанія: Иоан. 19, 13, гдѣ останавливаются на словѣ «совершилось», сказанномъ І. Христомъ, Евр. 9, 22 («безъ пролитія крови не бываетъ прощенія»), Евр. 9, 26. («Однажды къ концу вѣковъ явился Христосъ для уничтоженія грѣха жертвою Своею»), Евр. 9, 28 («Христосъ однажды явился, чтобы подъять грѣхи многихъ»), Евр. 10, 10—14. («Освящены мы единократнымъ принесеніемъ Тѣла І. Христа», и дал.). На основаніи приведенныхъ мѣстъ сектанты утверждаютъ, что если Голгоеская жертва достаточна для избавленія людей отъ грѣха, то безкровная жертва излишня и даже умаляетъ значеніе крестной жертвы. Но въ 19, 13 Иоан. говорится о томъ, что окончилась страданія Христа, исполнились пророчества о нихъ. Въ 9, 22 посл. къ Евр. идетъ рѣчь о ветхозавѣтныхъ жертвахъ, гдѣ невозможно было прощеніе безъ пролитія крови. Остальныя мѣста говорятъ о томъ, что крестная жертва Христа имѣетъ вѣчное значеніе въ противоположность іудейскимъ жертвамъ, имѣвшимъ значеніе временное. Но Евхаристія должна совершаться, по запо-

<sup>1)</sup> Еф. 4, 13.



вѣди Спасителя, въ Его воспоминаніе<sup>1)</sup> и будетъ совершаться до скончанія вѣка<sup>2)</sup>. Значеніе Голгоуской жертвы не умаляется, по скорѣе возвышается ею. Ибо какъ частымъ воспоминаніемъ о к. н. извѣстномъ лицѣ мы оказываемъ ему уваженіе и вниманіе, такъ и здѣсь, часто вспоминая смерть Господа и усвоивъ заслуги Его, мы выражаемъ свою любовь къ Нему и благоговѣніе. Евхаристическая жертва, по существу своему, тождественна съ жертвою крестной, ибо здѣсь таже кровь, пролитая на крестѣ. Таково ученіе св. Православной Церкви о таинствѣ святого Причащенія.



### **Первый общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ 16—30 августа.**

(Изъ впечатлѣній участника съѣзда).

Сейчасъ получилъ № 34 «Извѣстій по Казанской Епархіи», гдѣ достопочтенный обозрѣватель періодической печати обѣщаетъ поговорить о съѣздѣ на основаніи газетныхъ сообщеній. Какъ участникъ съѣзда, пишущій эти строки за послѣднее время убѣдился въ горькой истинѣ упрека маститаго писателя В. Г. Короленко, высказаннаго на Волгѣ сотруднику «Цариц. М.»: *„Сенсацій создаютъ газеты... Дѣлать вамъ, господа, нечего, вотъ и ищите сенсацій“*... «Русское Слово», изъ котораго черпаетъ свѣдѣнія обозрѣватель, даже *не могло* спокойно отнестись къ съѣзду; эта газета принадлежитъ И. Д. Сытину; а съѣздъ, съ проектомъ общеземскаго книгоиздательства и книгопродавчества, могущаго страшно подорвать фирму Сытина, для послѣдней, конечно, бѣльмо на глазу. Про лѣвыя газеты даже въ брошюрѣ Кульделя (американца), изданной евангелическимъ союзомъ, говорится, что онѣ раздуваютъ все враждебное христіанству. «Голосъ Москвы» тоже не безпристрастенъ изъ за членовъ Государств. Думы Леонова, Ковалевскаго, Ключева, Теодорова и нѣк. др., проведенныхъ думскій законопроектъ черезъ общеземскій съѣздъ. Объективнѣе всѣхъ была «Россія». Кромѣ того еще не вся суть въ голыхъ резолю-

1) Лук. 22, 19.

2) 1 Кор. 11, 24.

ціяхъ. Громадный матеріалъ собранъ въ многочисленныхъ (около 150) докладахъ, анкетъ (15000) учащихъ земскихъ школъ, сводкѣ свѣдѣній, доставленныхъ губернскими земствами и проч. съ многими діаграммами. Въ этихъ солидныхъ многотомныхъ трудахъ есть много лестнаго объ епархіальныхъ училищахъ, общаго съ ц.-пр. школами и т. д. Это—матеріалъ не старѣющей, поэтому я и не спѣшилъ писать о сѣздѣ. Что же касается того, какъ «вылупились» резолюціи объ объединеніи школъ, то г. Ключевъ предварительно роздалъ всѣмъ членамъ сѣзда брошюру: «объединеніе управленія начальными училищами въ одномъ вѣдомствѣ». Г. Леоновъ, Е. П. Ковалевскій, Θεодоровъ, Черносивитовъ и нѣк. др. думцы энергично агитировали, хотя потомъ Ковалевскій и уѣхалъ отъ голосованія, зато уѣхали и такіе защитники ц.-пр. школы въ Г. Думѣ, какъ Вл. Н. Львовъ, баронъ Черкасовъ и нѣк. др. Почтеннѣйшему обозрѣвателю, періодической печати, навѣрно, прекрасно извѣстно, какъ тяжело на сходѣ крестьянъ говорить противъ напр. передачи имъ земли, на собраніи духовенства—противъ интересовъ послѣдняго; думаю ему будетъ ясно, какъ поблѣднѣлъ на кафедрѣ такой опытный ораторъ, какъ графъ Олсуфьевъ, земецъ Саратовскій, и почему слишкомъ въ карьеръ пустилъ новоземецъ Тверской В. І. Гурко, когда *предъ лицомъ земцевъ* стали говорить, что *не надо передавать въ руки своихъ земцевъ всѣхъ школъ...* Графъ Олсуфьевъ пытался сочетать, объединить дѣятельность епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ съ губернскими, уѣздныхъ отдѣленій съ уѣздными училищными совѣтами. И представьте себѣ его положеніе, когда Рязанскій депутатъ Леоновъ коварно спросилъ его: «А что у васъ въ Саратовской губ. такія объединенія совѣщанія существуютъ?!... Если эти совѣщанія уничтожены по капризу одного человѣка, то нечего и предлагать такія несоединимыя соединенія вмѣсто планомѣрнаго думскаго законопроекта»... А знаете ли какое поднялось улюлюканье въ лѣвой прессѣ по адресу графа Олсуфьева, В. І. Гурко и Орловскаго представителя?!... Корректныя же рѣчи представителей духовенства предубѣжденная противъ ц.-пр. школъ лѣвая печать просто почти замолчала...

Свящ. А. Кулясовъ.



## ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Общеземскій съѣздъ по народному образованію, какъ объ этомъ сообщалось въ прошломъ № „Извѣстій“, вынесъ опредѣленную свою резолюцію по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Эти школы, по мнѣнію земцевъ, должны быть переданы въ непосредственное распоряженіе просвѣщенныхъ земствъ, и средства, ассигнуемая отъ казны на церковно-школьное дѣло, должны быть отобраны отъ В. П. И. Само собою понятно, что подобная резолюція общеземскаго съѣзда встрѣтила и достойныхъ оппонентовъ. На рѣчахъ этихъ оппонентовъ, убѣжденныхъ защитниковъ церковно-приходскихъ школъ, періодическая печать нашла нужнымъ остановить свое вниманіе. И духовенству Казанской епархіи, епархіальный съѣздъ котораго, если вѣрить газетнымъ сообщеніямъ, ассигновалъ на церковно-приходскія школы до 10 тысячъ рублей, не бесполезно выслушать апологію церковно-приходскихъ школъ.

Въ „Рус. Сл.“ № 197, читаемъ:

### Рѣчь Преосвященнаго Анастасія.

«Началъ свою рѣчь Преосвященный Анастасій заявленіемъ о безусловномъ своемъ несогласіи въ смыслѣ передачи церковно-приходской школы въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ.

Вопросъ о церковно-приходской школѣ ораторъ считалъ всегда находившимся въ обществѣ, въ общей прессѣ, наконецъ, въ Государственной Думѣ, въ атмосферѣ особой предвзятости. У всѣхъ и всюду по этому вопросу былъ рядъ затверженныхъ аргументовъ. Вотъ въ этихъ аргументахъ и хотѣлъ разобраться ораторъ.

— Прежде всего, о церковно-приходской школѣ говорятъ, что она существуетъ только на бумагѣ. Если такъ,—спрашиваетъ ораторъ,—то зачѣмъ же съ нею считаются, зачѣмъ включаютъ въ школьную сѣть школы, которыя, такъ сказать, не существуютъ. Нѣтъ, онѣ существуютъ,—ихъ до 40 тысячъ, и въ нихъ два миліона учащихся.

Далѣе говорятъ, что церковно-приходскія школы бѣдны. Но бѣдность не порокъ,—говоритъ пословица,—если бѣдность зави-



силь не отъ чловѣка. Но въ томъ-то и заслуга, что эта бѣдная школа въ теченіе вѣковъ обогащала народъ знаніемъ. Исторія не забудетъ ни того дьячка, который со своей крохотной свѣчкой поддерживалъ пламя свѣточа знанія, разсвѣивалъ тьму, ни тѣхъ учительницъ, заброшенныхъ въ дебри лѣсовъ, которыя самоотверженно дѣлають свое святое дѣло. Онѣ терпѣливо несли свое иго и ждали лучшаго будущаго. Наконецъ, оно пришло. пришла матеріальная помощь, теперь она можетъ снять съ тружениковъ церковно-приходской школы лишній упрекъ.

Говорять, что населеніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно взяло на себя обязанность поддерживать церковно-приходскія школы, тяготеетъ ими и обращается къ земству съ просьбами объ открытіи земскихъ школъ. А развѣ народъ не тяготеетъ земскими сборами, за которые земства даютъ ему земскія школы? И если бы предложили ему на выборъ освобожденіе отъ налоговъ или предложили бы взять школу, то онъ не предпочелъ бы школъ освобожденіе отъ налоговъ. Но народъ все-таки далъ на церковно-приходскую школу 100 милл. рублей, и въ одной Москвѣ имѣется 150 школъ, созданныхъ на частныя средства безъ копейки субсидій.

Говорять, что духовенство тяготеетъ обязанностями церковно-приходской школы. Священникъ—чловѣкъ, и ничто чловѣческое не чуждо ему. Можетъ быть, иные при бѣдности, при большой семьѣ, многихъ дѣтяхъ и способны возроптать на свою долю. Но нельзя же обобщать.

Кто больше принесъ дѣлу народнаго образованія? Не духовенство ли больше принесло на алтарь просвѣщенія, чѣмъ кто другой, не оно ли создало просвѣщеніе, не изъ его ли рядовъ вышелъ первый книгопечатникъ, не оно ли принесло свѣтъ этого просвѣщенія?

Нѣтъ, почтенные земскіе дѣятели, вы никогда не должны забыть того, что теперь сѣете знаніе на почву, хорошо подготовленную вашими пионерами,—духовенствомъ. И что же теперь вы предлагаете ему,—это ли ему награда—ваше недовѣріе?

Вы скажете, что такое «объединеніе» начальныхъ школъ необходимо въ интересахъ дѣла. Но мы вовсе не увѣрены, почему пужно обезличить начальную школу, почему нужно отнять самоопредѣленіе у церкви. А если объединеніе необходимо, то почему въ рукахъ училищныхъ совѣтовъ, гдѣ будутъ преобладать земскіе люди, а, наоборотъ, не въ церковныхъ и епархіальныхъ совѣтахъ?

Далѣ ораторъ сдѣлалъ попытку мотивировать возможность осуществленія послѣдней своей мысли примѣромъ Запада. Онъ говорилъ о роли нѣмецкаго пастора, являющагося главнымъ руководителемъ и контролемъ начальной школы, ссылаясь на примѣры Давіи, Швеціи, Англіи и т. п.

И пояснилъ, что русское духовенство вовсе не претендуетъ на чужое, но желаетъ, чтобы ему было оставлено то, что было завоевано вѣками, потому и, можетъ-быть, кровью. Обѣщаніе казенныхъ субсидій и требованіе передать школу въ чужія руки Преосвященный Анастасій приравниваетъ къ продажѣ наслѣдства за чечевичную похлебку. И находитъ такія условія недостойными и для духовенства, и для тѣхъ, кто эти условія предлагаетъ.

— Конечно,—говоритъ онъ,—взявши деньги, надо отдать отчетъ въ нихъ. Мы готовы и отсчитаться въ нихъ, но откуда же слѣдуетъ, что и самый кредитъ на церковныя школы долженъ переводиться изъ синодальнаго управленія въ министерство народнаго просвѣщенія? Если духовное вѣдомство останется учредителемъ школы, то почему же не довѣрить ему и денегъ?

Насъ хотятъ увѣрить, что мы ничего не теряемъ,—въ училищныхъ совѣтахъ будутъ, молъ, и представители духовнаго вѣдомства. Ну, а если бы мы на тѣхъ же основаніяхъ предложили отдать намъ земскія школы,—пошли ли бы земцы на это?

Говорятъ, что раздвоеніе школы принципиально вредно. А почему этотъ же принципъ не вреденъ на всемъ Западѣ?

Всѣ толки о враждѣ двухъ школъ Преосвященный Анастасій считаетъ преувеличенными и думаетъ, что послѣднія недоразумѣнія, какія иногда возникали, прекратятся со включеніемъ церковно-приходскихъ школъ въ сѣть. Если бы дѣло шло только объ объединеніи школы, то оно могло быть установлено также включеніемъ земскихъ представителей въ уѣздные и епархіальные совѣты.

— Но,—замѣчаетъ ораторъ,—въ постановкѣ этого вопроса чувствуется другое—стремленіе отстранить церковь въ дѣлѣ вліянія ея на населеніе. Потому, что въ данное время вліяніе церкви въ земской школѣ таково, каково оно можетъ быть только въ чужомъ домѣ. Только въ свей школѣ церковь можетъ сохранить свое божественное право, свои обязанности.

Закончилъ Преосвященный Анастасій патетическимъ обращеніемъ къ съѣзду.

— Кто противъ церковной школы, тотъ произноситъ надъ собою приговоръ, какъ сыномъ церкви. И въ Думѣ вопросъ этотъ вызвалъ расколъ и былъ принятъ меньше чѣмъ половиной состава всей Думы. И до сихъ поръ духовенство не можетъ забыть чувства угнетенія и незаслуженной обиды, причиненной ему этимъ рѣшеніемъ. Мы не собираемся убѣдить собраніе, нашъ голосъ можетъ остаться голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, но, тѣмъ не менѣе, мы считали своимъ долгомъ предупредить васъ. Берегите, почтенные дѣятели русской земли, любовь народа къ церкви и довѣріе его къ самимъ себѣ, какъ руководителямъ! Сумѣйте подняться на православную точку зрѣнія и не наносите обиды русскому духовенству, съ которымъ вамъ придется встрѣтиться на мѣстахъ. Не посягайте на свободу и независимость вашей матери-церкви, которая имѣетъ больше правъ на это, чѣмъ какое-либо другое общество или учрежденіе на землѣ!»

Рѣчь Преосвященнаго Анастасія, рѣчь, безъ сомнѣнія, глубоко правдивая, откровенно искренняя не могла не повліять на исходъ резолюціи, обезглавливавшей церковно-приходскую школу. И гильотина земцевъ, уготованная для церковно-приходской школы, могла обратиться на самихъ земцевъ, на ихъ школы... А потому естественно нужно было ожидать далѣе выступленія земцевъ. И они выступили:

«Первымъ возражалъ членъ Государственной Думы Д. А. Леоновъ. Онъ указалъ на то, что у земства заслуги предъ дѣломъ народнаго образованія не менѣе велики, чѣмъ у духовенства. Ораторъ напомнилъ также, что 50 лѣтъ тому назадъ, когда земство принялось за это дѣло, населеніе было совершенно безграмотно. Непонятно, почему подчиненіе церковно-приходскихъ школъ училищнымъ совѣтамъ могло бы умалить значеніе церкви, почему такое объединеніе оказалось бы пагубнымъ для церковно-приходскихъ школъ. Вѣдь, у церкви и послѣ объединенія школъ останутся широкія права — организація попечительствъ, приглашеніе учащихся, разработка программъ и т. д. И если церковныя школы — реальная сила, то онѣ и при объединеніи сохраняютъ свою силу.



Г. Ѳедоровъ, отдавая должное духовенству, какъ насадителю просвѣщенія въ древнія времена, выражалъ удивленіе, почему представители духовенства хотятъ и теперь оставить населеніе при прежнихъ дьячкахъ и не хотятъ подойти къ просвѣщеннымъ училищнымъ совѣтамъ. Онъ призывалъ къ скорѣйшему объединенію, отъ котораго церковно-приходская школа и ея учителя могутъ только выиграть. Это объединеніе желательно и по практическимъ соображеніямъ. вмѣсто того, чтобы бороться другъ съ другомъ, двѣ школы въ одномъ селѣ, соединившись въ одну, съ общимъ персоналомъ, могли бы послужить дѣлу просвѣщенія съ большей пользой.

Противъ сохраненія существующаго положенія въ церковно-приходской школѣ возставалъ и престарѣлый земскій дѣятель В. А. Шеншинъ. Онъ говорилъ, что при нынѣшнемъ положеніи дѣла постановка преподаванія Закона Божія все будетъ падать и падать, а религіозность въ народѣ никогда не будетъ крѣпнуть. Надо оживить церковную школу, надо влить въ нее новыя силы».

Итакъ, престарѣлый земецъ В. А. Шеншинъ досказалъ то, что не говорили молодые его соратники; онъ откровенно признался, что объединенное земство призывается *вливать въ церковную школу новыя силы, помимо нынѣшнихъ законоучителей.*

Откровенность-ли г. Шеншина, или же будущія судьбы православія въ русскомъ народѣ, поставленныя на шаткія вѣсы г.г. земцевъ, побудили выступить на защиту церковно-приходскихъ школъ новаго оратора.

По словамъ того же „Рус. Сл.“:

«Горячимъ защитникомъ церковно-приходскихъ школъ явился В. І. Гурко. Послѣ рѣчи, которую онъ вчера произнесъ на сѣздѣ, —ему долженъ открыться прямой «ходъ» по духовному вѣдомству. В. І. Гурко пожелалъ углубиться въ смыслъ предложеннаго сѣзду тезиса, выяснить истинное значеніе передачи церковно-приходской школы въ вѣдѣніе и подъ надзоръ училищнаго совѣта. До какихъ предѣловъ можно раздвигать слово «вѣдѣніе», какимъ, на какихъ основаніяхъ перестроеннымъ, училищнымъ совѣтамъ должна быть подчинена эта школа? Такъ, на примѣръ, если назначеніе учителей тоже отойдетъ къ вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ, что тогда оста-

нется отъ церковно-приходской школы? Ровно ничего. Тогда церковно-приходская школа уступить мѣсто свѣтской школѣ. Далѣе, что будетъ, если снять съ сельскихъ обществъ обязательство давать содержаніе. Кто же будетъ давать средства? Тогда и церкви придется отказаться отъ школъ. Это и предвидитъ третій тезисъ секціи: тогда все будетъ дѣлать земство. И, сопоставляя всѣ тезисы въ одно цѣлое, В. І. Гурко видитъ въ нихъ почти совсѣмъ незамаскированную схему историческаго хода упраздненія церковно-приходской школы. Четвертый тезисъ, говорящій о томъ, что земству предоставляется вносить въ свѣтъ вмѣсто церковно-приходской школы школу земскую, когда духовное вѣдомство не приметъ содержанія школъ на свой счетъ или не исполнитъ обязательства по открытію новыхъ школъ, по мнѣнію г. Гурко, только подтверждалъ сдѣланный имъ выводъ.

— Итакъ, церковная школа упразднена,—говоритъ ораторъ,—и торжествуетъ принципъ свѣтской школы. Это блестящій принципъ. Во всемъ мірѣ устанавливается этотъ принципъ, принципъ свѣтской школы. Но прошли ли мы тотъ этапъ, чтобы могли упразднить церковно-приходскую школу и замѣнить ее свѣтской?

На этотъ вопросъ В. І. Гурко отвѣчаетъ отрицательно. Онъ говоритъ, что, въ сущности, между церковно-приходской школой и земской разницы нѣтъ никакой. Церковно-приходская школа нигде не годится, но, вѣдь, на сѣздѣ достаточно выяснилось, что и земская школа даетъ ничтожные результаты, и что до послѣднихъ ея классовъ доходятъ только единицы, а по окончаніи школы скоро возстанавливается безграмотность. Принципъ перехода преподаванія изъ духовныхъ рукъ въ свѣтскія—принципъ безусловно правильный, но не въ начаткахъ начальнаго образованія. А о начаткахъ этого образованія только и идетъ сейчасъ рѣчь. Говорятъ, что населеніе не желаетъ церковно-приходскихъ школъ. А какіе результаты получаются отъ упраздненія ея, когда тутъ же говорили, что въ десять лѣтъ введеніе всеобщаго обученія не закончить, въ 15 лѣтъ не закончить школьнаго строительства. И при этихъ условіяхъ отказываться отъ помощи церкви? Сейчасъ въ одной Московской губерніи церкви и монастыри ассигнуютъ на народное образованіе 147,000 рублей. А дадутъ они деньги, если ихъ школы передадутъ въ министерство? Тутъ ораторы воскли-

цали: «Пойдемте дружно подъ скипетромъ министерства народнаго просвѣщенія». Это совѣтъ новое опредѣленіе М. Н. П., новое отношеніе къ нему. То училищные совѣты никуда не годятся, и ихъ не признають, а то вдругъ пожалуйте къ нимъ въ опеку.

Послѣ этой фразы въ залѣ поднялся шумъ. Многіе кричали, желая остановить потокъ краснорѣчія оратора, другіе возражали: «Продолжайте, продолжайте!»

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку: желаютъ ли дать оратору продолжать рѣчь и по истеченіи условленнаго 10-ти минутнаго срока?

Большинствомъ девяти голосовъ оратору даютъ возможность продолжать.

Характеризуя то положеніе, которое создается принятой въ секціи постановкой вопроса о церковно-приходской школѣ, ораторъ говоритъ, что вамцы здѣсь приглашаютъ итти объ-руку и съ министерствомъ, и съ церковью, но объ руки держать за спиной, т.-е. просто желаютъ отдѣлаться отъ церкви. Не понимаетъ ораторъ, какъ можно рѣшиться упразднить церковно-приходскія школы, не считаясь съ тѣмъ, что для всего огромнаго Сѣвера, необъятнаго Востока церковно-приходская школа—единственный источникъ свѣта, что въ ней еще сохраняется подвижничество поборниковъ знанія.

Останавливается ораторъ еще на одномъ моментѣ тракт�емаго вопроса.

— Ведя здѣсь свои работы,—сказалъ ораторъ,—мы совершенно устранили политику изъ нашего дѣла. Но кругомъ насъ, за этими стѣнами, въ обществѣ, въ прессѣ,—кипитъ политика, и тому или иному рѣшенію вопроса, несомнѣнно, будетъ приданъ характеръ политическій: скажутъ—представители всей земской Россіи вынесли хулу церковной школѣ..

Послѣднія слова оратора были заглушены бурей протестовъ.

Предсѣдатель останавливаетъ оратора и разъясняетъ ему, что «хулы» никто на церковную школу не выносилъ.

Ораторъ извиняется и беретъ свои слова обратно, а затѣмъ поправляется и говоритъ, что отрицательное рѣшеніе этого вопроса будетъ означать сперва развѣнчаніе церковно-приходской школы, а потомъ и полное ея уничтоженіе.



— Берегите церковь,— заканчивает ораторь,— въ населеніи, и знайте, что ея значеніе постигается не столько разумомъ, сколько сердцемъ».

Послѣ рѣчей Преосвященнаго Анастасія и В. І. Гурко какимъ то страннымъ диссонансомъ представляется намъ слѣдующее газетное сообщеніе:

**«Владимірь. Сѣздъ духовенства.** При обсужденіи вопроса объ увеличеніи матеріальной помощи церковно-приходскимъ школамъ сѣздъ категорически высказался за отказъ въ какихъ бы то ни было новыхъ ассигновкахъ на эту цѣль изъ мѣстныхъ средствъ».

Вотъ оно и нерѣдко такъ бываетъ у православнаго духовенства! Одни созидаютъ, другіе разрушаютъ. Одни укрѣпляютъ свои позиціи, другіе безъ борьбы ихъ отдаютъ. И все это, безъ сомнѣнія, потому, что у православнаго духовенства нѣтъ никакого единенія между собой. Въ единеніи только сила. А когда оно будетъ?



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 15-го сентября 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**