

20. Іюня 1910 г.

Калужскій

4-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пере-
сылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб.,
на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская ули-
ца, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редак-
цію рукописи, въ случаѣ
надобности, подлежатъ измѣненіямъ
и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати
хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс.,
а затѣмъ уничтожаются.

№ 18.

Психологичность и цѣнность философіи ¹⁾.

Итакъ философія есть попытка человѣческой мысли все понять и все понятое, все знаніе привести въ одно цѣлостное мировоззрѣніе, которое давало бы отвѣты на всѣ вопросы духа. Стремленіе къ единству, синтезу также характерная черта человѣческой мысли и стремленіе къ конструктивности отлично говоритъ о гармоничности природы въ самомъ познающемъ и систематизирующемъ все познанное духѣ. Порождаясь изъ глубинъ человѣческаго духа и удовлетворяя запросы этого начала, философія, иными словами, неизбежна, существованіе ея оправдывается природой человѣческаго духа. С. Н. Трубецкой въ одномъ мѣстѣ сочиненій говоритъ „нашъ разумъ—природный метафизикъ и онъ не можетъ ограничиться одними явленіями“. Всмотримся въ явленіе воспріятія и мы легко откроемъ, что за агрегатомъ признаковъ воспринимаемаго объекта человѣкъ всегда проецируетъ нѣчто въ качествѣ ихъ субстрата, это можно видѣть на всѣхъ ступеняхъ умственного человѣческаго развитія. И философомъ—метафизикомъ надо признать въ извѣстной степени и дикаря фетишиста и европейскаго ученаго 20-го столѣтія. Мензисъ далъ опредѣленіе религіи, какъ явленія, проистекающаго изъ чувства „неудовлетворенности“, то же можно сказать и о философіи, которая имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ религіей. Если взять исторію философіи, т. е. исторію неудовлетворенности духа наличностью разрозненныхъ данныхъ въ формѣ частнаго, кон-

кретнаго и субъективнаго, то легко придти къ тому выводу, что вся эта исторія есть безкорыстное стремленіе познающаго духа къ истинѣ, къ тому, чтобы отыскать цѣнность высшей пробы, чтобы „войти въ разумъ истины“, какъ выражался В. С. Соловьевъ. И опредѣленіе Виндельбандомъ философіи, какъ „критической науки объ общеобязательныхъ цѣнностяхъ“ надо признать очень удачнымъ, соответствующимъ дѣйствительному положенію дѣла. Какъ явленіе „психологическое“, какъ естественный плодъ человѣческаго разума, философія уже этимъ самымъ отбрасываетъ смѣлыя заявленія о излишности философской дѣятельности. Философія по природѣ своей—есть высшее напряженіе духовныхъ силъ человѣка, кульминаціонный пунктъ стремленія проникнуть за завѣсу, скрывающую тайны бытія, но историческая философія до нашихъ дней не смогла раскрыть всѣхъ тайнъ жизни и въ этомъ не ея вина. Въ невозможности объять, постигнуть всю истину обнаруживается лишь ограниченность, предѣльность человѣческихъ способностей. Борьба же различныхъ философскихъ системъ между собою способна значительно усилить интересъ къ философіи, какъ къ „трагедіи человѣческой мысли“. Вотъ что говоритъ по этому поводу проф. А. Введенскій: „въ свободной борьбѣ проявленій человѣческой мысли, изъ которыхъ слагается „мировая трагедія знанія“, мы зрители этой трагедіи на мировой сценѣ, заново переживающіе ее въ своей душѣ, можемъ свободно опредѣлять свое отношеніе къ объективной и о себѣ сущей истинѣ, можемъ, конечно, и отрицать ее, потому что это дѣло нашей свободы, но можемъ

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣсти № 17.

и, несомнѣнно, будемъ повсюду, гдѣ найдемъ ея раздробленныя преломленія, признавать и утверждать“. Обладая если не всей истиной, то хотя частью ея, философія имѣетъ право занимать опредѣленное мѣсто въ ряду прочихъ продуктовъ человѣческаго творческаго духа. Какъ стремленіе къ полной истинѣ, къ знанію ради знанія, какъ создательница идеаловъ, нормъ жизни, она достойна имѣть „первое мѣсто“, быть „царицей наукъ“. Всѣ прочія науки овладѣваютъ истиной по частямъ и имѣютъ въ виду лишь опредѣленный кругъ свѣдѣній, философія же ставитъ себѣ задачу охватить всю „многогранную истину“. Идеаль всякой эмпирической науки—сдѣлаться философіей. Всмотримся въ современныя сочиненія, претендующія на научность, въ нихъ мы найдемъ массу философскаго элемента, чистѣйшей абстракціи. О философіи и остальныхъ наукахъ можно хорошо сказать словами покойнаго Рафаила Соловьева: „всѣ науки драгоцѣнные камни, но тогда только онѣ приобретаютъ цѣну и блещутъ, переливаясь яркими цвѣтами, когда освѣщаются лучами солнца—философіей“. За послѣднее время очень часто стали примѣнять идею философіи къ частнымъ наукамъ. Появились опыты философіи права, исторіи, логики, психологіи, математики и т. д. Дѣятели отдѣльныхъ наукъ убѣдились, что ихъ дисциплины безъ философіи будутъ имѣть малую цѣнность, будутъ страдать „безвкусицей“. Что науки безъ философіи безсильны, это прекрасно видно изъ того напримѣръ явленія—историческія науки начали развиваться лишь съ тѣхъ поръ, какъ вошли въ связь съ философіей. Отецъ критической философіи—Кантъ назвалъ науки безъ философіи „циклопическими“—одноглазыми, бессмысленными. Другой видный мыслитель—Вундтъ писалъ, что науки суть вѣтви, которыя могутъ существовать только при корняхъ, т. е. философіи. И нѣтъ ничего удивительнаго въ заявленіи нѣкоторыхъ компетентныхъ лицъ, что безъ философіи всѣ науки должны придти къ банкротству. Итакъ философія имѣетъ громадное значеніе въ человѣческомъ прогрессѣ, въ культурной жизни. Значитъ не объ изгнаніи философіи изъ жизни, изъ учебныхъ заведеній надо хлопотать, а о наибольшемъ распространеніи философской мысли, которая одна даетъ человѣку истинную образованность. Въ исторической философіи мы встрѣтимся съ заблужденіями мыслителей, но вѣдь ошибками человѣкъ и учится, приходитъ къ истинѣ. Надо помнить и то, что все высокое, цѣнное легко, скоро не дается, да въ противномъ

случаѣ истина не имѣла бы той привлекательности и цѣны, которую она теперь имѣетъ. Нерѣдко можно слышать, что нѣтъ такого абсурда, нелѣпости, которыхъ не нашлось бы въ произведеніяхъ философскаго характера. Въ этихъ заявленіяхъ заключается громадная несправедливость. Извѣстная мысль, идея можетъ быть возвышенна, практически необходима и много полезна, по часто въ пониманіи недалекихъ господъ, чуждыхъ „философскаго смысла“ получаетъ не надлежащее освѣщеніе. Превратное толкованіе—вотъ источникъ для нахождения въ философіи абсурдовъ. Фулье вполне справедливо замѣтилъ что „нѣтъ абсурда, котораго бы философіи не приписывали“. Мы очень часто свои толкованія, свои мысли или даже свое недомысліе передаемъ за философію того или другого мыслителя. Болѣе согласными съ дѣйствительностью надо признать слова Гегеля о значеніи философіи въ ея исторіи. „По своему существованію содержанию, писалъ этотъ глубокий мыслитель и знатокъ философіи, исторія философіи имѣетъ дѣло не съ прошедшимъ, но съ вѣчно настоящимъ, а въ своемъ результатѣ должна бы быть сравниваема не съ галлереею заблужденій человѣческаго духа, но скорѣе съ пантеономъ Божественныхъ образовъ, которые суть различныя ступени идеи, поскольку онѣ опредѣляются въ діалектическомъ развитіи“. Кантъ въ „Пролегоменахъ ко всякой будущей метафизикѣ“, которую мѣтко назвалъ С. Н. Трубецкой, сказавъ, что она составляетъ „святое святыхъ философіи, ея душу“, писалъ слѣдующее. „Запросъ на нее (т. е. метафизику) никогда не можетъ исчезнуть, потому что интересъ общаго человѣческаго разума слишкомъ тѣсно съ ней связанъ“! Если оглянуться назадъ, то увидимъ, что древніе высоко ставили философію. Такъ Цицеронъ писалъ: „о, философія, путеводительница жизни... Одинъ день, проведенный хорошо по твоимъ наставленіямъ, лучше чѣмъ порочное безсмертіе“. Вслушиваясь въ различныя сужденія о философіи, легко замѣтить, какъ нѣкоторыми дѣлаются уступки въ пользу философіи. Соглашаются признать философію; какъ возвышенную дѣятельность человѣческаго духа, но въ этой дѣятельности видятъ все же лишь пустое время провозженіе. Философія безжизненна, не оказываетъ на жизнь никакого практическаго вліянія. Подобное возрѣніе на философію особенно широкое распространеніе получило со времени великаго англійскаго канцлера—мыслителя. Но этотъ взглядъ на философію не выдерживаетъ, надо замѣтить,

строгой критики. Развѣ философія Декарта прошла для жизни европейскихъ народовъ безслѣдна. Вѣдь каждому почти извѣстно, что этотъ мыслитель создалъ новое міровоззрѣніе, заставилъ мыслить и дѣйствовать иначе, чѣмъ мыслили и дѣйствовали до него. И такихъ примѣровъ можно привести не мало. И науки и общественная жизнь находятъ въ философіи много для себя цѣннаго, животворнаго. Да и служители философіи ужь не такъ далеки отъ практической жизнѣдѣтельности, какъ это принято многими думать. Вспомнимъ идеалиста Платона. Жизнь этого свѣточа не одной лишь Греціи, но и всего культурнаго міра была вся тоска по идеалу и онъ неоднократно пытался реализовать свои представленія о лучшей жизни въ современной ему дѣйствительности. И нашъ С. Н. Трубецкой былъ отвлеченный мыслитель, но развѣ это помѣшало ему показать себя, какъ самоотверженнаго, энергичнаго общественнаго дѣятеля. Истинная философія, какъ исканіе одной истины ради истины, способна вдохновлять къ просвѣтительной практической дѣятельности, давать надежную поддержку въ трудномъ жизненномъ шествіи. И если не все философское можно размѣнять на практическія цѣнности, то не надо забывать и того, что не хлѣбомъ однимъ можетъ жить и живетъ человѣкъ. В. С. Соловьевъ писалъ по этому поводу слѣдующія прекрасныя слова: *„Всѣходящія указанія на ближайшую практическую бесполезность, опасность и зловредность философскихъ умствованій, если бы даже они были вѣрны, во всякомъ случаѣ ровно ничего не доказываютъ, ибо кромѣ практическихъ цѣлей жизни существуетъ въ нашемъ духѣ самостоятельная потребность чисто умственная, или теоретическая, безъ удовлетворенія которой цѣнность самой жизни становится сомнительной“*. Есть и такое возраженіе противъ цѣнности философіи,—она чужда простоты, ее не всѣ могутъ дѣлать своей духовной собственностью. Это вѣрно, но вѣдь не всякая простота хороша, и далеко не всегда простота служить показателемъ положительности, цѣнности. Есть много простыхъ вещей, но въ то же время и совершенно бесполезныхъ. Чтобы быть настоящимъ цѣнителемъ философіи, для этого надо дорасти, быть подготовленнымъ. На бесплодной почвѣ сѣмена философіи лишь гибнуть, чтобы понять философію и полюбить ее,—надо имѣть соотвѣтствующую духовную организацію. И поэтому то большинство крупныхъ умовъ—друзья философіи, большинство посредственностей или индифферентны, или

враждебны къ философіи. Равное оцѣнивается равнымъ. Теперь посмотримъ, какіе основные вопросы въ философіи. Знакомый съ ея исторіей можетъ ихъ перечестъ по пальцамъ; такими кардинальными вопросами для философіи являются слѣдующіе—о смыслѣ человеческой жизни, конечной цѣли бытія, объ отношеніяхъ человѣка ко всему его окружающему міру и божеству, свободна ли человеческая воля или нѣтъ. Конечно, каждый сознательный, мыслящій человѣкъ долженъ признать эти „проклятые вопросы“ вопросами первой важности. Отъ извѣстнаго рѣшенія упомянутыхъ вопросовъ зависитъ характеръ всей нашей жизни, а жить безъ рѣшенія этихъ вопросовъ, жить, какъ живется и вѣрить, какъ вѣрится—глупо по меньшей мѣрѣ. Безъ этихъ вопросовъ жизнь теряетъ свой смыслъ, становится безсодержательной, пустой, никчемной. Духъ жизни—въ философіи. И „бесполезнѣйшая изъ всѣхъ наукъ, выразилась въ одномъ мѣстѣ своихъ сочиненій С. Н. Трубецкой, открыла человѣчеству міръ духовныхъ цѣнностей, возбудила самосознаніе человечества и послужила его духовному объединенію“. Дѣйствительно, ничто такъ не возвышаетъ человѣка надъ пошлостью жизни, ничто такъ не даетъ возможности противоборствовать низменнымъ матеріальнымъ влеченіямъ, какъ философія. И ничто такъ могуче не объединяетъ людей, какъ „трагедія знанія“, которую переживаетъ каждая выдающаяся въ духовномъ отношеніи личность. И вотъ при сравнительно безпристрастной оцѣнкѣ философіи, при знаніи о источникѣ происхожденія философіи, ея факторовъ необходимо приходится стать горячимъ адептомъ отвлеченнѣйшей изъ всѣхъ существующихъ наукъ. И изученіе ея обѣщаетъ каждому съ крѣпкой головой лишь великую пользу. Эту пользу для себя особенно склонны отрицать представители точной науки. По мнѣнію большинства изъ нихъ изученіе философіи въ лучшемъ случаѣ можетъ принести весьма сомнительную услугу. На это отвѣтимъ словами Струве: „Специалистъ, говоритъ этотъ мыслитель, не знакомый съ философіей своей науки, не есть ученый въ строгомъ смыслѣ этого слова, не самостоятельный труженикъ на поприщѣ науки, знанія, но становится рутинеромъ, совершающимъ свой трудъ въ самыхъ узкихъ предѣлахъ, безъ надлежащаго уразумѣнія его связи съ общими цѣлями науки“. Ясно, что падаетъ непризнаніе философіи со стороны наиболѣе сильныхъ ея противниковъ. Въ заключеніе нашей замѣтки по философіи скажемъ, что та

борьба, которую приходится вести защитникамъ философіи съ ея хулителями, служить лишь къ великой пользѣ для развитія философіи. Благодаря многочисленнымъ нападкамъ, философія имѣетъ возможность лишній разъ проанализировать свое прошлое, подвести итоги всего созданнаго, узнать свои дефекты и намѣтить задачи для будущей работы. Но самая борьба противъ философіи, какъ особое теченіе общественной мысли, есть печальное явленіе и говоритъ объ упадкѣ въ обществѣ духовныхъ интересовъ, о пониженіи идеаловъ и значить указываетъ на серьезную опасность для культурной жизни. Тогда какъ исторически доказано, что эпохи господства философіи—суть эпохи наивысшаго духовнаго подъема, творчества, народнаго самосознанія.

С. Хв—въ.

По поводу трехсотлѣтія со дня освобожденія Свято-Троицкой Лавры отъ осады ея поляками ¹⁾.

ХІ.

Въ станѣ Сапѣги пошло веселье, начались шумныя игры и попойки. Таковъ былъ обычай поляковъ, когда они готовились къ походу. Теперь они выдавали свое веселье Святотроицкой Лавры за торжество по поводу побѣдъ надъ шведами, Скопинымъ и Шереметевымъ. Въ Лаврѣ не повѣрили этому. Тогда русскіе измѣнники, бояринъ Салтыковъ и дьякъ Грамотинъ подѣхал и къ стѣнамъ Троицкой обители и стали увѣрять, что война окончена, что Москва уже встрѣчаетъ Дмитрія и что царь Шуйскій въ рукахъ Дмитрія и ждетъ своей участи. А клеветы Салтыкова говорили: „чего еще ждете? Все у ногъ Іоаннова сына, и если одни будете сопротивляться, то немедленно увидите здѣсь царя гнѣвнаго со всѣмъ литовскимъ войскомъ со Скопинымъ и, Шереметевымъ для казни вашего послушанія“. Изъ Лавры отвѣчали: „Всевышній съ нами, никого не боимся. Вы хорошо и красно лжете, но никто вамъ не повѣритъ. Если бы вы сказали, что князь Михаилъ подѣ Тверью тѣлами литовскими и вашими сравнялъ Волгу съ берегами и напятилъ звѣрей плотоядныхъ, то этому бы повѣрили. Нынѣ идите съ мечемъ на мечъ, и Господь разсудитъ виновнаго съ правымъ“. При этомъ лѣтописецъ замѣчаетъ, что защитниковъ „во обители чудотворца болѣ двю сотъ человекъ не баше“. Изъ сказаннаго становится очевиднымъ, что извѣстія изъ стана князя Михаила уже проникали въ Лавру и доходили до Москвы. Изъ Москвы царь писалъ князю Михаилу, прежде чѣмъ отъ послѣдняго получилъ посла съ извѣстіями: „слышимъ о твоёмъ великомъ радѣніи и славимъ Бога“. Добрыми вѣстями все болѣе и болѣе ободрялись и живились Москва и Лавра и ждали скорого избавленія отъ гнуснаго врага. Особенно же ободри-

лись и оживились онѣ послѣ побѣды русскихъ и шведовъ надъ соединенными силами Сапѣги, Лисовскаго и Лжедмитрія при Колязинскомъ монастырѣ, 1-го августа 1609 года.

Послѣ этой битвы Москва и сама смѣло отразила приступы тушинцевъ ратовавшихъ сначала подѣ предводительствомъ пана Боровскаго, а затѣмъ подѣ предводительствомъ самого Лжедмитрія и его гетмана Рожинскаго. Этотъ успѣхъ окончательно укрѣпилъ надежду въ русскихъ. Царство обмана уже падало. Царство закона возстановлялось. Вѣрные полки строились и направлялись къ Москвѣ. Народъ привѣтствовалъ знамена отечества и православной вѣры. Теперь ждали соединенія всѣхъ русскихъ силъ чтобы дружнымъ наступленіемъ уничтожить ужасное гнѣздо Тушина. Съ этою цѣлю Михаилъ Скопинъ-Шуйскій и Делегарди заняли 26 сентября Александровскую Слободу и установили сношенія съ Москвой, Лаврой, съ восточными и сѣверными городами русской земли. Лавра тогда получила въ помощь 900 воиновъ изъ Александровской Слободы. Послѣ этого напрасно Сапѣга, еще разъ разбитый у Александровской Слободы, возобновлялъ приступы къ Лаврѣ. Онъ изнурялъ только свои силы. Оставленный тушинцами и непроставшій къ войскамъ польскаго короля, который объявилъ Россіи войну и съ октября осаждалъ городъ Смоленскъ, Сапѣга, наконецъ, снялъ осаду съ Лавры 12-го января 1610 года.

Такимъ образомъ „ни засилье недруговъ, ни голодъ, ни болѣзни—ничто не могло сокрушить доблестныхъ защитниковъ общерусской народной святыни“. (Слова Высочайшаго рескрипта на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Владиміра).

Въ то же время и тушинскій лагерь, тѣснымъ войсками Скопина-Шуйскаго, постепенно уничтожается. Поляки уходятъ изъ Тушина на помощь своему королю подѣ Смоленскъ. Часть русскихъ тушинцевъ туда же ушла, другая часть ихъ ушла къ бѣжавшему изъ Тушина въ Калугу самозванцу, а менѣе виновные ушли въ Москву, надѣясь на прощеніе. И 2-го марта Михаилъ Скопинъ-Шуйскій торжественно вступилъ въ Москву. Народъ встрѣтилъ его на дорогѣ отъ Святотроицкой Лавры съ хлѣбомъ—солью, благодарилъ его и далъ ему прозваніе отца отечества. Царь Шуйскій также благодарилъ героя и спасителя отечества и плакалъ отъ радости.

А Святотроицкая обитель, явивъ собою примѣръ вѣрности царю, стойкости въ православіи и преданности отечеству въ продолженіи 16 мѣсячной осады отъ поляковъ и русскихъ измѣнниковъ, продолжала такой же примѣръ являть собою и въ послѣдовавшіе годы смуты, твердыхъ направляя, колеблющихся подкрѣпляя и слабыхъ наставляя. Ея заслуги въ смутное время на Руси да не забудутся въ памяти русскаго народа.

В. Куклинъ.

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 17.

Краткій очеркъ исторіи русской церковной архитектуры въ связи съ изученіемъ памятниковъ церковной архитектуры въ Калужской епархіи.

Занятія исторіей церковной архитектуры имѣютъ весьма важное значеніе не только въ церковно-исторической наукѣ, но и въ исторической наукѣ вообще. Изученіе гражданской архитектуры дастъ историку матеріалъ для опредѣленія того, какія были потребности у людей изучаемой эпохи, рисуется нѣкоторые штрихи народнаго міровоззрѣнія. А въ церковномъ зодствѣ отразилось „не одно тогдашнее міровоззрѣніе, но все лучшее задушевное, все чѣмъ сіяла душа въ праздничные свѣтлые дни человѣческой жизни“¹⁾. Приступающій къ изученію памятниковъ церковной архитектуры въ предѣлахъ Калужской губерніи наталкивается на то обстоятельство, что подробныхъ свѣдѣній о церковныхъ памятникахъ Калужской губерніи имѣется мало. Мѣстные церковные архивы были уничтожены въ смутное время самозванцевъ и отчасти въ 1812 году. Это обстоятельство принуждаетъ насъ изученіе памятниковъ церковной архитектуры Калужской губерніи поставить въ связь съ исторіей русской церковной архитектуры вообще. Такое сближеніе прольетъ хотя маленькій свѣтъ на болѣе глубокую древность Калужской губерніи. И можетъ быть будущій историкъ Калужской губерніи будетъ имѣть возможность нарисовать хотя нѣкоторыя черты міросозерцанія старинныхъ обитателей Калужской губерніи. Исторію церковной архитектуры мы раздѣлимъ на три періода: каменные церкви до монгольскаго періода, каменные церкви монгольскаго періода и каменные церкви московскаго періода. Деревянные церкви, имѣющія особо важное значеніе въ исторіи русской церковной архитектуры, разсмотримъ особо.

Древнѣйшіе типы церквей—типы *киевского* вида. Церкви киевскаго вида сводятся къ двумъ основнымъ типамъ *кубическому* и *крестовому*. Къ первому типу можно отнести Спасскій соборъ въ Черниговѣ построенный въ одиннадцатомъ вѣкѣ. Главная масса этаго собора, если не принимать въ соображеніе главы и алтаря, близко подходит къ формѣ куба²⁾; къ другому типу принадлежитъ церковь Спаса въ селѣ Берестовѣ³⁾; встрѣчаются церкви киевскаго вида также и смѣшаннаго типа. Такъ Софійскій соборъ въ Кіевѣ, построенный въ одиннадцатомъ вѣкѣ представляетъ смѣсь двухъ типовъ⁴⁾; въ настоящее время древнія церкви передѣланы по новому образцу. Какъ же выдѣлить древнія части? Изслѣдованіе облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что матеріалъ, употреблявшійся строителями въ киевскую эпоху, былъ совсѣмъ иной, чѣмъ въ позднѣйшее

время. Онъ состоялъ изъ кирпича, имѣвшаго форму почти квадратной плиты, камня—жельзняка, краснаго шифера и мрамора и, наконецъ, изъ цемента, представлявшаго собой кирпичный и другой щебень, смѣшанный съ растворомъ извести, который былъ прочнѣе самого кирпича. Много было новыхъ пристроекъ къ древнимъ церквамъ. Но нельзя всё пристройки считать за новыя. Такъ изслѣдователи могутъ счесть, напримѣръ, за новыя пристройки башни—столпы. Этому нельзя признать справедливымъ. Башни—столпы не всё новыя. Правда, есть очень много древнихъ и появленіе ихъ тѣсно связано съ культомъ высотъ. Въ древности на высотахъ дѣлались алтари и капища. Христіанскіе подвижники не могли быть равнодушными зрителями языческаго культа. Они хотѣли прекратить его существованіе и старались замѣнить вѣрой во истиннаго Бога. Для этого они поселялись въ мѣстахъ священныхъ въ глазахъ язычниковъ.

Церкви *Владимиро-Суздальскія* были вообще не велики. Средніе алтарныя абсиды въ этихъ церквахъ выступаютъ наружу менѣе, чѣмъ алтари церквей киевскаго вида XI вѣка.

Средняя закомара въ Кіевскомъ видѣ во XI в. поднята гораздо выше боковыхъ, чѣмъ въ церквахъ XII в. и вообще во Владимиро-Суздальскихъ.

Возвышеніе средней закомары во Владимиро-Суздальскихъ храмахъ даетъ возможность не дѣлать покрытия по сводамъ, какъ это мы видимъ въ киевскихъ церквахъ XI в., а покрывать ихъ по ломаной линіи, т. е., по фронтонамъ. (См. напримѣръ Владимирскій Дмитріевскій соборъ⁵⁾). Вообще форма суздальскихъ церквей была такая—равносторонній четырехугольникъ, почти квадратъ съ тремя алтарными округлостями съ восточной стороны.

Стѣны по горизонтальной линіи широкимъ поясомъ дѣлятся на 2 яруса. По вертикальной каждая стѣна со всѣхъ 4 сторонъ одинаково дѣлится посредствомъ пилястра или лопатокъ на 3 доли, изъ которыхъ каждая вверху обдѣлана въ кружало въ видѣ арки. По этимъ кружаламъ выгнута и кровля зданія, такъ что они образуютъ какъ бы плечи.

Для поддержки купола и сводовъ внутри храма ставились 4 столпа. Вышана купольной шеи съ главою по большей части равнялась вышинѣ цѣлаго яруса у церкви. Алтарныя округлости доходили иногда до самыхъ плечей. Окна длинныя и узкія помѣщались только въ верхнемъ ярусѣ, по 3 съ каждой стороны.

Въ Новгородѣ образовался нѣсколько иной типъ. Въмѣсто 3 кружалъ на каждую стѣну церкви со всѣхъ 4 сторонъ, выводили къверху угломъ наподобіе такъ называемаго щипца крестьянской избы или того фронтона, который самъ собою устранивался надъ избыю посредствомъ ея двускатной кровли⁶⁾.

Однако первоначальная идея о трехъ закругленіяхъ

¹⁾ Чаевъ. О русскомъ старинномъ церковномъ зодствѣ Древ. и Нов. Росс. 1875 г. № 6, стр. 41.

²⁾ Павлиновъ. Исторія русской архитектуры. Москва. 1904 г. стр. 6, а также *Новицкій*. Исторія русскаго искусства. Москва 1903 г. т. I-й

³⁾ Павлиновъ. Цѣт. соч. стр. 17.

⁴⁾ Голубинскій Археологическій атласъ листъ XXVI.

⁵⁾ Голубинскій. Археологическій атласъ л. XXXVII.

⁶⁾ Голубинскій. Атласъ л. XXXII.

стѣны въ ихъ вершинѣ сохранилась и въ этой трехугольной обдѣлкѣ каждой стѣны. Лицо стѣны и здѣсь также дѣлилось на 3 доли пилястрами—лопатками, но верхнія закругленія, находясь подъ двумя косыми линиями стѣнного угла—фронтонна, сами собою должны были получить иную форму и разверстались соотвѣтственно этимъ косымъ линиямъ кровельнаго ската, при чемъ среднее кружало разбилось на 3 доли, а боковыя обдѣлались какъ половина среднего кружала. У новгородскихъ церквей не видно пояса, какъ раздѣленія церкви на 2 яруса и алтари выводятся вмѣсто трехъ округлостей въ одну округлость.

Установленнымъ типомъ храма является храмъ одноглавый. Это былъ типъ небольшого приходскаго храма. А потомъ изъ него уже распространился храмъ соборный болѣе обширный и со многими главами. Обширный соборъ былъ только собраніемъ однородныхъ формъ и ихъ частей, соборъ представлялъ какъ бы группу особыхъ храмовъ.

Соборы обыкновенно были пятиглавыми. Пятиглавіе ко времени патріарховъ было узаконено, какъ священный типъ для сооруженія божьяго храма вообще. Поэтому на малыхъ храмахъ вмѣсто куполовъ должны ставиться уже глухіе столбики—шеи съ обычными главами.

На этомъ мы и закончимъ обозрѣніе церквей домонгольскаго періода.

Въ заключеніе только рассмотримъ вопросъ: проявилась ли самостоятельность русскаго зодчества въ постройкѣ каменныхъ церквей домонгольскаго періода? Проф. Голубинскій на этотъ вопросъ отвѣчаетъ такъ: „наши каменные церкви періода домонгольскаго по своей формѣ представляютъ собою простое механическое воспроизведеніе церквей греческихъ и болѣе ничего“ 7).

Но болѣе справедливому мнѣнію академика Павлинова относительно церквей домонгольскаго періода общихъ выводовъ дѣлать нельзя. Съ переводомъ столянаго города изъ Кіева во Владиміръ вліяніе Константинополя уменьшается; церкви пріобрѣтаютъ свою особенную архитектуру. Здѣсь оказалось нѣкоторое вліяніе Византии, Арменіи и Сиріи. Проявились и такія черты, которыя существовали на русской почвѣ и составляли достояніе ея обитателей еще въ языческое время. Декоративные мотивы суздальскихъ церквей напоминаютъ собою нѣкоторые языческіе мотивы 8).

(Продолженге слѣдуетъ).

Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая.

Преподобная княжна Евфросинія родившаяся въ 1102 году, была дочерью полоцкаго князя Георгія Всеславича и праправнукой св. князя Владиміра. Мірское имя ея—Предислава.

7) Голубинскій. Истор. рус. церкви, т. I втор. полов. Москва. 1881 г. стр. 81.

8) Павлиновъ. Исторія русской архитектуры стр. 75, 76, см. Атласъ Голубинскаго д.д. XXXVII и XXXVIII.

Когда Евфросинія исполнилось двѣнадцать лѣтъ, родители княжны помышляли о бракѣ ея. Но, узнавъ, что ее хотятъ обручить съ однимъ изъ удѣльныхъ князей, Евфросинія тайно удалась въ монастырь, гдѣ состояла игуменьей родная тетка ея, супруга князя Романа Всеславича и просила постричь ее. Долго отказывалась игуменья исполнить желаніе своей племянницы, но, наконецъ, по неотступнымъ просьбамъ княжны, постригла ее подъ именемъ Евфросинія. Юная инокиня испросила у полоцкаго епископа дозволеніе поселиться въ пристроенной въ Софійскому собору келіи. Здѣсь преп. Евфросинія прожила довольно долгое время. Черезъ нѣкоторое время, для большаго уединенія епископъ благословилъ Евфросинію переселиться въ загородное мѣстечко, называемое Сельце. Епископъ подарилъ Евфросиніи это мѣсто съ тѣмъ, чтобы здѣсь былъ устроенъ женскій монастырь. Въ новоустроенную обитель пр. Евфросинія приняла свою младшую сестру Градиславу, постригла ее съ именемъ Евдокіи и двоюродную сестру Звениславу. Княжна Звенислава, постриженная подъ именемъ Евпраксіи, принесла въ даръ обители всѣ свои драгоценныя одежды и утварь, заготовленные ей въ приданое, сказавъ при этомъ: „презираю все драгоценное въ мірѣ, а что имѣю, то все отдаю въ церковь Спасителя, сама желая принять Его легкое и благое иго“.

Когда новая обитель расширилась, пр. Евфросинія соорудила въ ней каменную церковь, сохранившуюся до настоящаго времени. Внутри храма, на хорахъ сохранились двѣ тѣсныя келіи, въ которыхъ жили въ одной пр. Евфросинія, а въ другой сестра ея Евдокія. При другой церкви, построенной также пр. Евфросиніей во имя Богоматери, былъ учрежденъ мужской монастырь; но эта обитель не сохранилась. Въ храмѣ Спаса сохранилась замѣчательная святыня,—драгоценный крестъ, устроенный въ 1161 г. Крестъ—шестиконечный, длиною около 12 вершковъ. Надпись о построеніи креста, между прочимъ, содержитъ завѣщаніе пр. Евфросиніи никогда не выносить этого креста изъ монастыря, никому не отдавать и не продавать его. Другая древняя святыня, это—икона Богоматери, одна изъ трехъ, писанныхъ, по преданію, евангелистомъ Лукою. Узнавъ, что такая икона находится въ Ефесѣ, пр. Евфросинія, какъ родственница византийскаго императора Мануила, просила императора и патріарха прислать ей Ефесскую икону. Желаніе княжны было исполнено. Получивъ икону, пр. Евфросинія украсила ее золотомъ и драгоценными камнями и поставила въ храмѣ Спаса. Въ настоящее время икона эта, такъ называемая „Одигитрія“, находится въ соборѣ гор. Торонца, Псковской губ. Она поставлена сюда въ 1239 г. дочерью полоцкаго князя Брючислава, при вступленіи ея въ бракъ съ княземъ Александромъ Невскимъ.

Достигнувъ глубокой старости, пр. Евфросинія рѣшила передъ смертію посѣтить Іерусалимъ. Родные княжны, всѣ жители Полоцка, узнавъ о намѣреніи пр. Евфросиніи, упрашивали ее не покидать ихъ. Братья

княжны, князь Вячеславъ, пришелъ къ ней съ княгиней и съ дѣтьми своими и просилъ не оставлять Ихъ. Пр. Евфросинія отвѣчала: „Не оставитъ васъ хочу, но иду помолиться о себѣ и о васъ въ святыхъ мѣстахъ“.

Поручивъ свою обитель сестрѣ своей Евдокіи, Евфросинія, въ сопровожденіи брата своего Давида и инокини Евпраксіи, отправилась въ Іерусалимъ. На пути ее встрѣтилъ императоръ Мануилъ, шедшій войной на венгровъ. Онъ далъ ей проводниковъ, и пр. Евфросинія благополучно достигла Царьграда. Поклонившись его святынямъ, княжна отправилась въ Іерусалимъ. Патріархъ Іерусалимскій принялъ ее съ честью. Въ Іерусалимѣ пр. Евфросинія остановилась въ русскомъ монастырѣ Богоматери. Три раза она ходила на поклоненіе Гробу Господню; по обычаю древнихъ русскихъ путешественниковъ, поставила на Гробѣ Господнемъ золотое кадило; поклонилась и другимъ святымъ мѣстамъ. Принесла многіе дары и патріарху. Проживъ въ Іерусалимѣ нѣсколько дней, преподобная Евфросинія занемогла и слегла въ постель. Чувствуя приближеніе смерти, она послала въ монастырь св. Саввы просить о приготовленіи ей мѣста погребенія. Но иноки обители св. Саввы, имѣя запрещеніе отъ основателя обители хоронить женъ при своемъ монастырѣ, указали ей на обитель пр. Θεодосія, гдѣ въ числѣ прочихъ святыхъ женъ была погребена мать св. Саввы. Преп. Евфросинія приобрѣла себѣ мѣсто въ обители св. Θεодосія. Проболѣвъ 24 дня, пр. Евфросинія скончалась 23 мая 1173 года, 72-хъ лѣтъ отъ рожденія. Братъ ея князь Давидъ и инокиня Евпраксія похоронили ее, согласно завѣщанію, въ обители пр. Θεодосія, при храмѣ св. Богородицы, а сами возвратились въ Полоцкъ.

Въ 1187 году Іерусалимъ былъ взятъ султаномъ Саладиномъ, который потребовалъ, чтобы іерусалимскіе христіане внесли за себя выкупъ и потомъ въ 50-ти дневный срокъ удалились изъ Іерусалима со всемъ своимъ имуществомъ. Воспользовавшись этимъ разрѣшеніемъ султана, русскіе не желая оставлять мусульманамъ мощи преподобной Евфросиніи, унесли ихъ въ Россію и положили въ киевскихъ пещерахъ пр. Θεодосія. По преданію иноки, вынесеніе изъ Іерусалима останки пр. Евфросиніи, предполагали перенести ихъ въ Полоцкъ и, шествуя туда, достигли уже города Турова, но вражда между полоцкими и киевскими князьями помѣшала и иноки оставили мощи преподобной въ Кіевѣ. Въ 1643 году при киевскомъ митрополитѣ Петрѣ Могилѣ преподобная Евфросинія была причислена къ лику святыхъ.

Послѣ взятія Полоцка Стефаномъ Баторіемъ (въ 1580 г.), онъ отдалъ іезуитамъ монастырь Спасскій.

Въ 1654 году Полоцкомъ овладѣлъ Царь Алексѣй Михайловичъ. Въ 1656 г. въ присутствіи самого Царя состоялось освященіе монастырской церкви во имя Спаса Преображенія.

Но въ 1667 г. онъ снова былъ возвращенъ Польшѣ, Спасскій монастырь опять перешелъ къ іезуитамъ, которые превратили его въ костелъ и владѣли имъ до 1820 г. когда были изгнаны изъ Полоцка. Послѣ вла-

дѣнія іезуитовъ, храмъ Спаса оказался совершенно разореннымъ. Въ немъ не было оконъ и дверей; живопись попорчена. На нѣкоторыхъ иконахъ видны были слѣды пуль.

Въ 1832 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе Императора Николая I. „Находящуюся близъ Полоцка въ казенномъ по іезуитскомъ имѣніи церковь Спаса передать въ вѣдомство греко-россійскаго духовенства.“

Въ 1835 г. домъ при Спасской церкви былъ переданъ духовному вѣдомству; тогда же была освящена возобновленная церковь Спаса.

Въ 1840 г. при Спасской церкви возстановленъ древній дѣвичій Спасо-Евфросиніевскій монастырь, причисленный къ разряду первоклассныхъ обителей.

И съ 1852 г. начинается почти непрерывный рядъ ходатайствъ полоцкихъ іерарховъ, духовныхъ и свѣтскихъ властей и гражданъ гор. Полоцка, о перенесеніи св. мощей, и нынѣ Св. Синодъ съ соизволенія Государя Императора нашелъ благовременнымъ удовлетворить ходатайство полочанъ.



Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ.

14 числа утромъ въ столицѣ распространилась печальная вѣсть, что скончался маститый протопресвитеръ придворнаго духовенства и духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ.

Еще 9 іюня, послѣ совершенія таинства елеосвященія, о. протопресвитеръ, сдѣлалъ послѣднія распоряженія и завѣщанія.

Въ воскресенье вечеромъ послѣ напутствованія св. Тайнами, совершеннаго о. прот. Дерновымъ, Сакелларій соборнаго Зимняго дворца прот. П. А. Благовѣщенскій прочиталъ отходную надъ умирающимъ.

Скончался І. Л. у себя на дачѣ, на Елагиномъ островѣ, въ началѣ 12 ч. ноци.

Сакелларій прот. П. А. Благовѣщенскій у одра скончавшаго совершилъ первую панихиду вмѣстѣ съ придворнымъ протодіакономъ Громовымъ.

Въ 9 ч. утра и въ 2 ч. пополудни, совершены были панихиды. Въ 8 часовъ вечера совершили панихиду по скончавшемся высокопреосвященный Флавіанъ митрополитъ киевскій вмѣстѣ съ архіепископомъ ярославскимъ Тихономъ и полтавскимъ Іоанномъ и придворнымъ духовенствомъ. На панихидѣ присутствовали Е. И. В. Великая Княгиня Ольга Александровна, Об.-Прокуроръ Св. Синода С. М. Лукьяновъ и мн. др.

Почившій—сынъ діакона, род. 14 апр. 1826 г. въ с. Сашкинѣ, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи.

Еще въ дѣтствѣ І. Л. обнаруживалъ замѣчательныя способности, поступивъ въ духовную школу, онъ сразу занялъ видное мѣсто,—начиная съ дух. училища, и кончая дух. академіей І. Л. всегда былъ первымъ ученикомъ.

Въ 1849 г. І. Л. окончилъ спбург. дух. академію—первымъ магистромъ XVIII курса и оставленъ былъ при академіи въ качествѣ бакалавра физико-математическихъ наукъ.

30 декабря 1851 г. І. Л. принялъ священный санъ и назначенъ священникомъ въ Висбаденъ. Въ 1856 г. І. Л. опредѣленъ былъ профессоромъ богословія и философіи въ спбург. университетѣ, но черезъ 2 года, 11 іюля 1858 г. назначенъ къ церкви русской миссіи въ Берлинъ, а 11 февраля 1859 г. снова перемѣщенъ въ Висбаденъ, гдѣ оставался до 1864 г. Въ этомъ году І. Л. приглашенъ былъ въ качествѣ законоучителя въ Копенгагенъ—къ принцессѣ Дагмарѣ Датской,—будущей супругѣ Императора Александра III, Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ. Въ 1866 г., когда высшая духовная власть искала достойнаго преемника бывшему ректору спбургской дух. академіи Іоанну (еп. смоленскому), ея взоры остановились на І. Л. и 28 ноября онъ былъ назначенъ ректоромъ академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ.

Почти 15, лѣтъ проведенныя І. Л. по окончаніи академическаго курса за границей, не могли остаться безъ вліянія на весь характеръ его научно-богословской дѣятельности. І. Л. интересовался постановкой богословскаго образованія въ заграничныхъ университетахъ, въ тоже время, онъ внимательно изучалъ господствовавшія въ западной Европѣ политическія и религіозныя стремленія, и взглядъ западно-европейцевъ на Россію вообще, на русскую церковь, русское духовенство и русскую богословскую литературу въ частности.

Ставши ректоромъ спбургской академіи и, оставаясь имъ въ теченіи 17 лѣтъ (1866—1883), І. Л. поставилъ своей задачей дать высшему богословскому образованію въ Россіи такую постановку, которая наиболѣе приближала бы его къ господствовавшимъ въ западно-европейской критикѣ требованіямъ.

Постановка научныхъ занятій въ академіи при немъ получила тотъ же характеръ, что и въ западно-европейскихъ университетахъ. При І. Л. предпринято было академіей изданіе древнихъ литургій, толкованій на Ветхій Заветъ, выдвинуты и разработаны вопросы по нравственному богословію, нравственной философіи, вопросы о старокатоликахъ, и др. Въ 1874 и 1875 г. І. Л. былъ командированъ на конгрессъ старокатоликовъ въ Боннъ и здѣсь—въ дѣлѣ сближенія послѣднихъ съ православными—занималъ выдающуюся роль, присутствуя и на многихъ другихъ старокатолическихъ конгрессахъ.

Какъ профессоръ, І. Л. производилъ сильное и глубокое впечатлѣніе на слушателей. Тонкій и глубокий анализъ человѣческой души, рельефныя картины того или другого нравственнаго состоянія производили сильное впечатлѣніе на студентовъ.

Вмѣстѣ съ трудами по созданію системы нравственнаго богословія І. Л. посвящалъ много времени на разработку исторіи нравственнаго ученія въ трудахъ философовъ, отцовъ и учителей церкви,

19 октября 1883 г. І. Л. былъ отозванъ на высшій постъ—протопресвитера Вольш. Зимняго и Московскаго Благовѣщенскаго соборовъ и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, съ этого года онъ оставилъ академическую службу, но не оставилъ служенія богословской наукѣ. До самаго послѣдняго времени онъ живо интересовался старокатолическимъ движеніемъ, участвовалъ въ старокатолическихъ комиссіяхъ и конгрессахъ, печатая и издавая матеріалы, касающіеся старокатоликовъ.

Талантливый, многосторонне образованный и ученый профессоръ богословъ, І. Л. извѣстенъ и какъ замѣчательный, во всѣхъ отношеніяхъ образцовый пастыр-проповѣдникъ, по праву долженствующій занять первое мѣсто въ ряду новыхъ русскихъ пастырей-проповѣдниковъ, служителей и учителей Слова Божія...

Съ 1905 г. І. Л. состоялъ членомъ Синода, особенно живое участіе принималъ онъ въ разработкѣ новаго академическаго устава.

Изъ наградъ І. Л. имѣлъ всѣ русскіе ордена до св. Андрея Первозваннаго включительно, митру, наперсный крестъ осыпанный брилліантами и настольные портреты Императоровъ Александра III и Николая II,—и много иностранныхъ орденовъ.

Личность І. Л. поистинѣ историческая, его дѣятельность была такъ разностороння и многоплодна, что о ней можно писать цѣлые тома...

Церковь русская понесла великую потерю, понесло ее и государство, ибо почившій былъ много лѣтъ не только однимъ изъ руководителей церковной жизни, но и совѣтникомъ нашихъ Вѣнценосныхъ Самодержцевъ.

Да водворится же во благихъ душа его!...

(К—лъ).

Экскурсія Хозецкой церковно-приходской школы, Козельскаго уѣзда 10—11 мая.

Давно, въ прошломъ году еще, у насъ возникла мысль устроить съ своими учениками экскурсію въ ближайшіе монастыри: Оптину пустынь и Шамординъ, чтобы, съ одной стороны, ознакомить учениковъ съ этими монастырями и, съ другой—доставить имъ нѣкоторое развлеченіе послѣ трудового учебнаго года и замкнутой деревенской жизни. Это желаніе довелось осуществить только въ нынѣшнемъ году. Временемъ экскурсіи назначили 11 мая, день школьнаго нашего праздника, мѣстомъ—Шамординъ монастырь, отстоящій отъ насъ въ 25 верстахъ, какъ болѣе видный своими учрежденіями просвѣтительнаго характера. Оптина пустынь не представляла для насъ большого интереса, въ виду того, что нѣкоторые ученики уже были тамъ, да и прогулка небольшая—всего 12 верстъ, а намъ хотѣлось основательно, что называется, провѣтриться и полюбоваться, открывающимися на пути въ Шамординъ, хорошими видами.

10 мая въ 8^{1/2} часовъ утра, испросивши Божіе бла-

гословеніе въ краткомъ молебствіи, школьники въ числѣ 20 человекъ—мальчиковъ и дѣвочекъ, во главѣ съ о. завѣдующимъ, священникомъ Алексѣемъ Ненарокомовымъ и учительницами: А. Г. Кудряшовой и Л. М. Скворцовой, тронулись въ путь, при чудной солнечной погодѣ. Радостные, веселые ребятки бодро, почти бѣгомъ, дошли до Козельска (10 вер.), играя дорогой, по временамъ, вшапуски. Въ Козельскѣ былъ данъ имъ часовой отдыхъ, во время котораго они закусили и отправились далѣе. Дорогой живо интересовались всѣмъ видѣннымъ, обмѣнивались между собою впечатлѣніями, дѣлились ими съ учительницами; на полпути сдѣланъ былъ привалъ для отдыха и закуски. Въ началѣ 5-го часа прибыли въ монастырь. Завѣдующій отправился къ настоятельницѣ монастыря, игуменіи Екатеринѣ, просить ее дать пріютъ дѣтямъ. Настоятельница, любезно принявши завѣдующаго, слегка посѣтовавши, что предварительно не извѣстили ее о своемъ визитѣ, благодаря чему она затрудняется угостить, какъ слѣдуетъ, паломниковъ, распорядилась отвести особое помѣщеніе и напоить насъ чаемъ. Съ прискорбіемъ узналъ отъ нея завѣдующій, что въ слѣдующій день обѣдни у нихъ не будетъ, и мы лишились возможности послушать особенно хорошее у нихъ пѣніе. Надо было устранить это лишеніе. Тогда завѣдующій обратился съ просьбою разрѣшить ему отслужить всенощную и обѣдню, на что получилъ полное согласіе ея. Собраны были пѣвчіе, и въ 6 часовъ началась всенощная, продолжавшаяся до 9 часовъ, послѣ которой, не смотря на неожиданный визитъ нашъ, предложенъ былъ въ трапезной довольно обильный и вкусный ужинъ. Послѣ ужина отправились въ отведенное помѣщеніе на ночлегъ, обставленный не только удобно, но и съ нѣкоторымъ комфортомъ: мягкая, сѣнная, постель, чистое бѣлье, подушки,—все это вызвало недоумѣніе у нашихъ деревенскихъ дѣтей, не привыкшихъ къ такому удобному ночному покою, и они боялись ложиться; дѣвочки были помѣщены особо—въ номерѣ гостиницы, рядомъ съ этимъ помѣщеніемъ.

На другой день—11 числа, въ 7 часовъ, началась обѣдня и совершена была при великолѣпномъ, мелодичномъ пѣніи монастырскаго хора, исполнившаго почти всѣ пѣснопѣнія—ночныя. Послѣ обѣдни былъ отслуженъ молебенъ Кириллу и Меѳодію, и завѣдующій поздравилъ школьниковъ съ праздникомъ и напомнилъ имъ тѣ особенныя условія, при которыхъ въ нынѣшнемъ году пришлось справлять имъ свой праздникъ—вдали отъ школы, но за то въ святой обители и при болѣе торжественной обстановкѣ. Затѣмъ, напившись чаю въ трапезной, а учащія лица въ келіи настоятельницы, отправились, въ сопровожденіи особо командированной игуменіи монахини, осматривать достопримѣчательности монастыря, начиная съ собора, величественный видъ, архитектура, блестящая чистота котораго поразили наши взоры. Были осмотрѣны далѣе: типографія, мастерскія—золотошвейная, чеканная, живописная, позолотная, домикъ, гдѣ жилъ и скончался основатель монастыря,

старецъ Амвросій, богадѣльня. Вездѣ давали намъ подробныя и обстоятельныя объясненія, съ показаніемъ въ мастерскихъ самаго производства работъ, завѣдующіе сими учрежденіями. Школьники съ большимъ любопытствомъ, рѣдкимъ вниманіемъ все подробно разсматривали; особенно долго пробыли въ типографіи, гдѣ въ это время шла работа, здѣсь они съ величайшимъ интересомъ слѣдили за механикой производства: наборомъ, работой машины, которую внимательно осматривали,—при насъ сдѣлано было нѣсколько оттисковъ,—въ типографіи намъ подарили на память каждому нѣсколько книжекъ и брошюръ собственнаго изданія. Въ золотошвейной видѣли чудно исполненную работу—шитье золотомъ по глазету—двухъ уже готовыхъ иконъ: Тайной вечери и моленія о чашѣ; задержала наше вниманіе и иконописная мастерская, гдѣ было много начатыхъ иконъ и одна уже готовая икона Божіей Матери, очень большого размѣра, приготовленная для отправки въ Курскую губ.

Въ 1 часъ дня былъ обѣдъ, послѣ котораго отслужили панихиду по старцу Амвросію въ его домикѣ и отправились въ дѣтскій пріютъ, въ которомъ помѣщается 55 дѣтей—дѣвочекъ, сырыхъ и безпріютныхъ, начиная съ трехлѣтняго возраста и кончая 13-ти лѣтнимъ. Истиннѣ материнскія ласки, внимательный, сердечно-любовный уходъ за дѣтьми завѣдующей пріютомъ и сподругницъ ея сглаживаютъ у нихъ горькое чувство отчужденности, оторванности отъ своихъ семей, а внѣшняя обстановка ихъ жизни совсѣмъ заставляеть забыть ихъ убогій семейный бытъ; весь пріютъ составляетъ какъ бы одну большую семью, довольную, веселую, жизнерадостную подъ крѣпкимъ и въ тоже время мягкимъ крыломъ своей матери—завѣдующей, уважаемой Вѣры Александровны Хрущовой. Въ пріютѣ имѣется церк.-прих. школа съ 3 отдѣленіями. Пріютки довольно хорошо пропѣли и прочитали для насъ нѣкоторые молитвы и стихи. Завѣдующая пріютомъ одѣлила нашихъ школьниковъ гостинцами.

Въ 5 часовъ вечера, послѣ чая, напутствуемые множествомъ самыхъ теплыхъ благопожеланій, провожавшихъ насъ сестеръ обители и настоятельницы, которой въ свою очередь принесли глубокую, сердечную благодарность за радушный, въ высшей степени внимательный пріемъ, при чемъ одинъ изъ учениковъ сказалъ ей коротенькую благодарственную рѣчь, мы, съ новымъ запасомъ силъ, почерпнутыхъ въ тѣхъ удовольствіяхъ, какія получили въ гостепріимной обители, бодрые и веселые тронулись въ обратный путь, съ чувствомъ вѣчной благодарности добрымъ людямъ и съ увѣренностію, что Шамординская обитель твердо и неуклонно будетъ стремиться къ осуществленію своего истиннаго назначенія, какъ расадница просвѣщенія и культуры, развивая все болѣе и болѣе столь полезныя для нихъ и для окружающихъ свои предпріятія. Не смотря на то, что въ обратный путь шель временами небольшой дождь приподнятость, оживленность не покидали экскур-

сантовъ нашихъ во всю дорогу до Хозецъ, куда прибыли въ 12 часовъ ночи.

Завѣдующій школою,

Священникъ А. *Ненарокомовъ*.

Новое еженедѣльное изданіе Троицкой Сергіевы Лавры.

Великая Лавра Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Сергія 12-го минувшаго января молитвенно воспомянула великія дѣла Божіи, надъ нею совершившіяся ровно триста лѣтъ тому назадъ. Возстали въ памяти нашей дивные образы великихъ героевъ духа и несокрушимой вѣры, раскрылись предъ нами безцѣнные для русскаго сердца страницы родной исторіи; прошли свѣтлыя видѣнія, витавшія въ стѣнахъ славной обители Сергіевой въ вѣчнопамятные дни ея осады... Встрепетулось русское сердце какимъ-то давно неизвѣданнымъ, но роднымъ чувствомъ любви къ своимъ завѣтнымъ святынямъ и рвется оно къ стародавней старинѣ, и проситъ русская душа подышать тѣмъ воздухомъ, какимъ дышалъ русскій человекъ во дни оны древніе...

А чѣмъ онъ дышалъ?

О, конечно—беззавѣтной любовью къ Церкви-матери, къ Православному Царю, къ родной землѣ святорусской... Востокवादось нынѣ русское сердце безъ этой любви; опротивѣли ему всѣ эти современные „вѣянія“, всѣ эти на западѣ давно изношенныя, а намъ нынѣ врагами подброшенныя, ложью пропитанныя идеи „свободы, равенства, братства“, опротивѣла вся эта духовная муть, отъ которой душно и тошно стало жить на Руси! Скорѣе—къ роднымъ завѣтамъ старины, скорѣе—въ нѣдра матери Церкви, туда, гдѣ вѣетъ Духъ Животворящій, гдѣ живымъ благодатнымъ ключемъ бьетъ настоящая, истинно-человѣческая жизнь, жизнь богоподобнаго духа, гдѣ ярко свѣтятся идеалы вѣчности...

Не мертвымъ, бездушнымъ памятникомъ хотѣла бы обитель Преподобнаго Сергія ознаменовать трехсотлѣтіе своего освобожденія молитвами Преподобнаго отъ вражьей осады: она хотѣла создать живой памятникъ великимъ носителямъ русскаго народнаго духа, пустить по лицу родной земли скромнаго, но беззавѣтно своему святому дѣлу преданнаго мирнаго борца за тѣ святыя идеалы, коими жили и духомъ живы были наши предки, коими крѣпка была наша матушка Русь православная, коими она и царствія побѣждала и седьмую часть міра завоевала. Враги Церкви и Отечества ничего не жалѣютъ, чтобы смутить народную душу и увлечь русскаго человѣка къ измѣнѣ своей вѣрѣ, а затѣмъ и Царю и Отечеству и отравляютъ народъ ядомъ сектантства, социалистическихъ бредней до безбожія включительно: пусть же нашъ вѣстникъ, наше еженедѣльное

„Троицкое Слово“

противодѣйствуетъ этой отравѣ по мѣрѣ своихъ силъ, давая здоровую духовную пищу православнымъ; пусть

оно ходитъ отъ хаты до хаты крестьянской и отъ жилищъ смиреннаго пастыря до роскошныхъ палатъ еще своей вѣрѣ неизмѣнившихъ русскіхъ бояръ; пусть оно раскрываетъ всѣмъ, кто въ томъ нужду имѣетъ, всю духовную красоту и полноту положительнаго ученія нашей матери Церкви Православной и предостерегаетъ противъ всякихъ лжеученій какъ въ области вѣры, такъ и въ области духовной и общественной жизни. Пусть оно будетъ живымъ, неумолкающимъ откликомъ на Монаршіи привѣтъ, выраженный Лаврѣ въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя ея Настоятеля, Митрополита Московскаго, и на Царское „сердечное пожеланіе, да не оскудѣваетъ она и впредь, по ходатайству великаго подвижника земли Русской; Преподобнаго Сергія, духомъ иноческаго благочестія и духомъ благой ревности о сохраненіи спасительныхъ завѣтовъ прошлаго, во славу Святой Церкви Православной и ко всемирному утвержденію нравственной мощи Народъ Русскаго“.

Вотъ приблизительно программа сего изданія:

I. Благодатное Слово: выписки изъ твореній святоотеческихъ.

II. Старческое Слово. По своему благотворному дѣйствію оно близко подходитъ къ святоотеческому слову. Здѣсь дадимъ мѣсто выдержкамъ изъ писаній извѣстныхъ старцевъ-подвижниковъ, ихъ письмамъ, дневникамъ, наставленіямъ и под.

III. Толкованіе на Священное Писаніе и особенно на тѣ мѣста, которыя искажаются въ смыслѣ врагами Православной Церкви—еретиками и сектантами.

IV. Подвижничество во Христѣ. Жизнеописанія болѣе близкихъ къ намъ по времени подвижниковъ и воспоминанія о нихъ.

V. Явленія Божіей благодати въ наше время.

VI. Отвѣты на запросы духовной жизни.

VII. Мой дневникъ. Замѣтки редактора по вопросамъ церковной и общественной жизни.

VIII. Переписка съ читателями.

IX. Троицкая лѣтопись. Наиболеѣ достойныя вниманія событія въ жизни Троицкой Сергіевой лавры.

X. Книжная лѣтопись. Замѣтки о книгахъ, достойныхъ вниманія и предостереженіе отъ книгъ, вредныхъ и пустыхъ по содержанию.

Цѣна за 50 №№ въ годъ съ пересылкою ОДИНЪ рубль.

„Троицкое Слово“ исходитъ на дѣланіе свое въ многотрудные, но и знаменательные для Церкви и Отечества дни. Исполнилось трехсотлѣтіе приснопамятныхъ подвиговъ иноковъ-защитниковъ Лавры. Приближаются не менѣе поучительные для русскаго человѣка юбилеи: избавленія Москвы отъ поляковъ въ 1612 г., изгнанія французовъ изъ той же первопрестольной столицы въ 1812 г., избранія на царство благословеннаго юноши Михаила Феодоровича, родоначальника благополучно царствующаго нынѣ Дома Романовыхъ въ 1613 году... Сколько великихъ историческихъ воспоминаній! Сколько побужденій для русскаго человѣка оглянуться назадъ, помянуть дни древніе и поучиться! И какъ благовременны

эти историческія воспоминанія въ такое смутное время, какъ наше, когда всё устои нашей государственной и церковной жизни колеблется, когда враги Церкви и Отечества всѣми силами стремятся подмѣнить наши завѣтные идеалы, пытаются перевоспитать русскую душу на иноземный ладъ, обезличить Русскій великій народъ... Кому дорога Церковь православная, кому дорога родина-мать и родной народъ, тотъ не можетъ не видѣть особеннаго дѣйствія промысла Божія въ совпаденіи современной намъ смуты съ сими великими историческими воспоминаніями. Они властно зовутъ насъ *домой*, къ завѣтной старинѣ, они указываютъ намъ путь спасенія въ примѣрѣ нашихъ предковъ; они побуждаютъ насъ всѣми силами бороться съ тѣми идеями, которыя насильственно врываются, какъ ядовитый туманъ, какъ зараза, какъ эпидемія, въ нашу народную душу... Скромнымъ, мирнымъ борцомъ выступаетъ наше „Троицкое Слово“ въ ряду подобныхъ ему изданій, на защиту православной вѣры и отечества. Оно будетъ путемъ печатнаго слова продолжать то святое дѣло, которое творили наши присноблаженные предки Троицкіе иноки въ смутную эпоху самозванщины и междоцарствія, укрѣпляя вѣру православную, возбуждая любовь къ Царю и Отечеству, раскрывая сокровища нашей народной души для тѣхъ, кто не видитъ ихъ... Итакъ, съ Богомъ—за святое дѣло! Преподобне отче Сергіе, благослови наше доброе начинаніе во славу Божію, на пользу Церкви Православной и Русской землѣ, а намъ, смиреннымъ дѣлателямъ, во спасеніе души!..

Редакторъ *Никонъ* Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Епархіальныя извѣстія.

Предложеніе Его Преосвященства Калужской Духовной Консисторіи.

13 числа сего іюня въ С.-Петербургѣ волею Божіею скончался Духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, отецъ Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтіевичъ Янышевъ,—уроженецъ Калужской епархіи.

Не смотря на свое высокое служеніе, почившій о. Протопресвитеръ, во все время своей продолжительной жизни, всѣмъ сердцемъ любилъ свою родную епархію: радовался ея радостями, печалился ея печальми. Особенно горячо онъ относился къ воспитавшей его Калужской духовной семинаріи, не забывая своимъ вниманіемъ и жертвами и прочія Калужскія духовно-учебныя заведенія. Благоволительно онъ относился и къ церковно-школьному дѣлу въ нашей епархіи. Результатомъ послѣдняго является то, что онъ, почти на свои средства, построилъ на своей родинѣ,—въ селѣ Опочнѣ, Тарусскаго уѣзда, второклассную церковную школу, все время состоя оной попечителемъ. Его заботами означенная школа въ близкомъ будущемъ, если Богу будетъ угодно, преобразится въ школу высшаго типа—церковно-учительскую.

Въ Калужскую семинарію онъ пожертвовалъ свою многотомную бібліотеку. Въ день 50-лѣтняго его юбилея, его почитатели собрали ему на стипендію деньги, которыя онъ направилъ опять таки въ родную семинарію. При всѣхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ существуютъ благотворительныя общества,—о. Іоаннъ Леонтіевичъ щедрою рукою благотворилъ и таковымъ. Словомъ, онъ—краса, гордость и любвеобильный благодетель Калужской епархіи!..

Принимая все сіе во вниманіе, уповаю, что подвѣдомое мнѣ духовенство Калужской епархіи, а также и всѣ духовно-учебныя заведенія будутъ всегда молиться предъ престоломъ Божіимъ объ упокоеніи души приснопамятнаго отца Протопресвитера Іоанна, усугубивъ молитвы свои въ теченіе всего года, со времени его блаженной кончины.

Веніаминъ Епископъ Калужскій.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

О.о. благочиннымъ: 1) 4-го округа Жиздринскаго уѣзда, протоіерею Василію Боголюбову; 2) 3-го округа того же уѣзда, протоіерею Николаю Покровскому; 3) 1-го округа Боровскаго уѣзда, протоіерею Петру Георгіевскому; 4) 2-го округа того же уѣзда, священнику Димитрію Луневскому; 5) 1-го округа Мосальскаго уѣзда, священнику Николаю Благовѣщенскому; 6) 2-го округа того же уѣзда, священнику Іоанникію Виноградову; 7) 2-го округа Медынскаго уѣзда, священнику Василію Низяеву—за особую заботливость ихъ о нуждахъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Возложена палица на ректора Калужской духовной семинаріи, протоіерея Алексія *Преображенскаго*, 9 мая; на протоіерея церкви села Ивоина, Мосальскаго уѣзда, Іоанна *Покровскаго*, 14 мая.

Возведены въ санъ протоіерея: священникъ Успенской, г. Перемышля, церкви Василій *Смирновъ*, 14 мая; священникъ церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ*, 16 мая; священникъ церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда, Василій *Боголюбовъ* и священникъ церкви села Воткина, того же уѣзда, Алексій *Воскресенскій*, 23 мая.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика: 1) бывшій воспитанникъ 2 класса Калужской духовной семинаріи, Сергій *Марковъ* къ церкви села Подбужья, Жиздринскаго уѣзда 1 го іюня; 2) окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ, Сергій *Георгіевскій* къ церкви села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда, 5 іюня; 3) заштатный псаломщикъ церкви села Кипети, Лихвинскаго уѣзда, Алексій *Соколовъ* къ церкви села Дальняго Березова, того же уѣзда, 14 іюня.

Имѣются праздна мѣста:

Священническое при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда (см. № 16 Вѣстн.).

Діаконское при церкви села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 997; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 150 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическое Перемышльскои Никольскои церкви: (душ. муж. пола 941; земли 42 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика жалованья 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства Св. Гурія о бѣдныхъ ученикахъ Калужскаго духовнаго училища.

Годъ шестой (1909).

Въ отчетномъ году Попечительство состояло подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Число членовъ Попечительства въ отчетномъ году было: а) почетныхъ членовъ 9, б) дѣйствительныхъ 29 и в) сореоователей 1.

Составъ Попечительства и ревизионной комисіи.

Въ отчетномъ году членами Совѣта Попечительства состояли: Непремѣнный членъ Совѣта Попечительства Смотритель Калужскаго духовнаго училища Н. Н. Протасовъ, протоіерей—А. А. Преображенскій, І. А. Протопоповъ, статскій совѣтникъ П. И. Никольскій, протоіерей І. А. Остроглазовъ, учителя духовнаго училища Я. А. Недоходовскій и Г. П. Ильинскій, изъ нихъ протоіерей Преображенскій, Протопоповъ и стат. сов. Никольскій избраны на общемъ Собраніи членовъ Попечительства 18 марта 1909 года, а остальные три 20 марта 1908 г., къ нимъ кандидатами: прот. А. І. Казанскій, учителя духовнаго училища А. А. Орловъ и П. С. Семеновъ. Члены Совѣта изъ своей среды имѣли: а) Предсѣдателемъ Совѣта Попечительства Смотрителя Калужскаго духовнаго училища Н. Н. Протасова, б) его товарищемъ ректора Калужской духовной семинаріи, прот. А. А. Преображенскаго в) казначеемъ учителя духовнаго училища Г. П. Ильинскаго и секретаремъ учителя того же училища Я. А. Недоходова.

Въ ревизионной комисіи состояли: учителя Калужскаго духовнаго училища: К. Ѳ. Синицкій, прот. Н. П. Добромысловъ и учитель Калужской женской гимназіи П. П. Добромысловъ, кандидатами къ нимъ состояли учителя духовнаго училища Н. В. Георгіевскій и А. Н. Спасскій, оставившіи духовно-училищную службу въ октябрѣ мѣсяцѣ

Средства Попечительства.

Средства Попечительства заключаются: 1) въ наличныхъ деньгахъ 566 р. 84 к., именно: а) отъ 1908 г.

оставалось наличными деньгами 67 р. 40 к., б) членскихъ взносов 120 р., в) пожертвованій черезъ о.о. благочинныхъ 286 р. 50 к., г) изъ кружки въ пользу Попечительства 12 р. 87 к., д) купоновъ отъ процентныхъ бумагъ 80 р. 7 к.; 2) въ процентныхъ бумагахъ 2145 р. 55 к., въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 2142 р. 28 к., именно: 4% государственной ренты на 1600 р., закладной листъ 4½% С.-Петербургско-Тулскаго земельного банка на 100 р., два свидѣтельства 5% внутренняго займа 1905 г. на 300 р.; б) по книжкамъ Государственной сберегательной кассы: аа) при Калужскомъ Казначействѣ 42 р. 87 к., бб) при Калужскомъ отдѣленіи Государственнаго банка 99 р. 41 к. и процентовъ по книжкѣ имени Петра Алексѣевича Введенскаго 3 р. 27 к. Деньги, принадлежащія Попечительству, хранятся въ казенномъ училищномъ сундукѣ.

Расходъ Попечительства.

Въ отчетномъ году израсходовано 448 руб. 5 коп., именно: 1) на нужды бѣдныхъ учениковъ 446 р. 45 к. и 2) внесено на книжку сберегательной кассы имени П. А. Введенскаго 1 р. 60 к.

За покрытіемъ изложенныхъ расходовъ къ слѣдующему году остается въ процентныхъ бумагахъ и по книжкамъ сберегательной кассы 2145 р. 55 к. и наличными деньгами 118 р. 79 к.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства

Смотритель Калуж. дух. учил. Н. Протасовъ.

Секретарь Совѣта Попечительства Я. Недоходовскій.

Въ Общеепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Калужской епархіи 1910 г.

Ревизионнаго Комитета по операціямъ Калужскаго Свячнаго епархіальнаго Завода,

ДОКЛАДЪ ¹⁾.

Въ заключеніе своихъ работъ, Ревизионный Комитетъ повѣрялъ представленный ему Правленіемъ завода отчетъ за операціонный годъ, т. е. съ 1-го ноября 1908 года по 1-е ноября 1909-го года. Отчетъ вѣренъ какъ самъ съ собою, такъ и съ заводскими приходо-расходными книгами. Всѣ вычисленія въ немъ произведены правильно. Чистая прибыль въ отчетномъ году выразалась въ суммѣ 51.831 руб.; каковая прибыль превышаетъ прибыль предшествующаго года на 13.153 руб. 30 к. Произшло это благодаря усиленному надзору состава Правленія за всѣми вообще операціями завода, что и повело а) къ крупному уменьшенію угара на 111 п. 7½ ф; б) къ весьма значительному пониженію всѣхъ заводскихъ расходовъ въ общемъ до 2-хъ тысячъ руб. ¹⁾; и 2) къ болѣе выгодной покупкѣ и выработкѣ свѣчныхъ матеріаловъ ²⁾.

Почему Ревизионный Комитетъ считаетъ справедливымъ обратить вниманіе о.о. депутатовъ на полезную дѣятельность членовъ Правленія по упорядоченію свѣчнаго хозяйства.

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 17.

Всѣ долги свѣчнаго завода къ концу отчетнаго года увеличились на 2053 р. 43 коп. сравнительно съ тѣмъ, что было въ началѣ года. (Было долговъ на 135.819 р. 01 коп., а стало 137.872 р. 44 коп.) Изъ этихъ долговъ процентныя долги понизились противъ прошлаго года на 14.213 р. 15 коп. Въ частности, Люнебургской воскосвѣчильни долгъ понизился съ 108.965 р. 35 коп. на 40 547 р. 81 коп. Въ тоже время кладовая завода увеличилась съ 127.774 р. 43 коп. до 163.293 р. 90 коп. т. е. на сумму 35 517 р. 47 коп. Увеличеніе кладовой произошло отъ заготовки воска своей бѣлки.

Долги свѣчному заводу за годъ понизились съ 157.594 р. 26 коп. на 146.751 р. 13 коп., т. е. на 10.843 р. 13 коп., что произошло отъ того, что многія церкви, состоявшіяся въ долгу у завода, погасили часть своего долга, числящагося за ними отъ прежнихъ лѣтъ. На 1-е мая 1909 года долговъ за церквями значилось около 55.000 р., а на 1-е ноября отчетнаго года они

1) *Примѣч.* 1-е. Напр. а) содержаніе канцеляріи уменьшилось на 484 р. 74 коп. При прежнемъ Правленіи оно обходилось въ 1159 руб. 46 к., а при теперешнемъ оно выразилось въ 674 р. 72 к.; б) плата за страхованіе свѣчныхъ матеріаловъ и свѣчъ въ заводѣ уменьшилась на 74 р. 86 коп., не смотря на то, что страховая сумма повысилась на 16.000 р., т. е. съ 150.000 р. на 166 000 руб.; в) плата за провозъ свѣчей понизилась на 272 р. 18 коп. благодаря тому, что Правленіе не платило за возку тары изъ подъ деревяннаго масла и прочихъ товаровъ; г) плата мастерамъ уменьшилась на 568 р. 75 коп.

2) *Примѣч.* 2-е. Напр. а) въ прошломъ году 1 пудъ воска своей бѣлки обошелся заводу въ 32 р. 23 коп., а купленный въ 29 р. 60 к., а въ нынѣшнемъ году онъ обошелся себѣ въ 27 р. 05 к.; б) 1 п. бѣлыхъ свѣчей въ прошломъ году обошелся заводу въ 28 р. 53 коп., а въ нынѣшнемъ году онъ стоитъ 28 р. 14 коп.; в) золоченыя свѣчи въ прошломъ году обошлись заводу въ 29 р. 25 к., а нынѣ 1 пудъ ихъ стоитъ 28 рублей 82 коп.

понизились до 40.000 р. Справедливость требуетъ сказать и здѣсь, что настоятели и церковныя старосты нѣкоторыхъ церквей съ готовностію послужить дѣлу отнеслись къ постановленію прошлагодняго сѣзда относительно уплаты долговъ и уплатили такыя свѣчному заводу на значительную сумму не смотря на то, что уплата внесенной суммы была весьма чувствительной для церковнаго кошелька. Напр. Плохинская церковь выплатила долгу на 1559 р. 70 к. Хотя съ другой стороны все же имѣли еще церкви, для которыхъ постановленіе Сѣзда осталось мертвой буквой: долгъ за ними не понизился ни на одну копейку.

По нашему мнѣнію, общепархіальному Сѣзду надлежитъ выработать опредѣленный и одинаковый для всѣхъ порядокъ по сему вопросу.

Въ заключеніе своего доклада, Ревизіонный Комитетъ честь имѣетъ сдѣлать епархіальному Сѣзду слѣдующее предложеніе: доселѣ нужды епархіи заставляли духовенство отбирать у свѣчнаго завода всѣ его прибыли, такъ что оборотный капиталъ завода не дѣлалъ почти никакого прироста и, стѣсненный въ наличныхъ деньгахъ, нашъ заводъ постоянно нуждался въ процентномъ кредитѣ. Было бы очень желательно въ интересахъ завода, чтобы о.о. депутаты отъ духовенства оставили изъ заводскихъ прибылей, хотя бы 10.000 рублей. Увеличивая ежегодно оборотный капиталъ, сѣздъ тѣмъ самымъ и будетъ увеличивать прибыль завода.

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета,
священникъ *Сергій Миловановъ.*

Члены: } Священникъ *Михаилъ Дмитревскій.*
} Священникъ *Павелъ Протопоповъ.*

№ 1-й.

Название предметовъ.	Должно быть.	Есть на лицо.	РЕЗУЛЬТАТЪ ПОВѢРКИ.			
			По свѣчамъ и воскамъ.		По матеріаламъ и товарамъ.	
			Лишекъ.	Недостаеъ.	Лишекъ.	Недостаеъ.
1. Золоченыхъ свѣчъ	868 п. 3 1/2 ф.	866 п. 23 ф.	—	— 1 п. 20 1/2 ф.	—	—
2. Бѣлыхъ свѣчъ.	1151 п. 15 1/4 ф.	1142 п. 37 ф.	—	— 8 п. 18 1/4 ф.	—	—
3. Узорныхъ свѣчъ.	15 п. 21 1/2 ф.	15 п. 37 1/2 ф.	+ 16 ф.	—	—	—
4. Желтыхъ свѣчъ.	24 п. 9 1/2 ф.	24 п. 11 ф.	+ 1 1/2 ф.	—	—	—
5. Вѣнчалн. свѣчъ	107 коробокъ.	107 коробокъ.	—	—	—	—
6. Бѣлаго воска....	78 п. 25 ф.	77 п. 19 ф.	—	— 1 п. 6 ф.	—	—
7. Желтаго воска..	133 п. 17 ф.	133 п. 39 ф.	+ 22 ф.	—	—	—
8. Подтеснаго воска	16 п. 37 ф.	17 п. 25 ф.	+ 28 ф.	—	—	—
9. Подтеса " "	2 п. " "	2 п. " ф.	—	—	—	—
10. Огарочнаго воска	121 п. 32 ф.	122 п. 20 ф.	+ 28 ф.	—	—	—
11. Огарковъ " "	279 п. 29 1/4 ф.	279 п. 29 1/4 ф.	—	—	—	—
12. Золота.....	750 книжекъ.	720 книжекъ.	—	—	—	— 30 книж.
13. Фитиля.....	105 п. 36 ф.	106 п. " ф.	—	—	+ 4 ф.	—
14. Обертки—бумаги	22 п. 20 ф.	24 п. 11 ф.	—	—	+ 1 п. 31 ф.	—
15. Ладона капанца.	3 п. 8 ф.	3 п. 5 ф.	—	—	—	— 3 ф.
" аеонскаго.	" " 32 ф.	" " 31 1/2 ф.	—	—	—	— 1/2 ф.
" роснаго...	" " 39 7/8 ф.	" " 39 7/8 ф.	—	—	—	—
16. Масла деревяннаго	230 п. 33 ф.	230 п. 33 ф.	—	—	—	—
17. Церковной утвари на.....	1216 р. 69 к.	1216 р. 69 к.	—	—	—	—
18. Церковнаго вина	144 бут. 17 б.	144 бут. 17 б.	—	—	—	—
19. Рогожь.....	240 шт.	240 штукъ.	—	—	—	—
		Итого.....	+ 2 п. 15 1/4 ф.	— 11 п. 4 3/4 ф.	—	—
		Недостаеъ.....	—	— 8 п. 29 1/4 ф.	—	—

№ 2-й.

№№	Названіе предметовъ.	По ревизіи оказалось на лицо.	Что должно быть по кни- гамъ смотри- теля завода.	Результатъ изъ сравненія наличности съ книгами смотрителя завода.	Что должно быть, если принять во вниманіе ревизію фе- вральскую.	Конечный результатъ.
1	Золоченныхъ свѣчей	751 п. 28 ф.	756 п. 9 ³ / ₄ ф.	— 4 п. 21 ³ / ₄ ф.	754 п. 29 ¹ / ₄ ф.	— 3 п. 1 ¹ / ₄ ф.
2	Бѣлыхъ свѣчей	1074 п. 07 ф.	1073 п.	+ 1 п. 07 ф.	1064 п. 21 ³ / ₄ ф.	+ 9 п. 25 ¹ / ₄ ф.
3	Узорныхъ	12 п. 03 ф.	11 п. 10 ф.	+ 33 ф.	11 п. 26 ф.	+ 17 ф.
4	Желтыхъ	25 п. 30 ф.	25 п. 39 ¹ / ₂ ф.	— 09 ¹ / ₂ ф.	26 п. 01 ф.	— 11 ф.
5	Вѣнчальныхъ	79 кор.	79 кор.	—	79 кор.	—
6	Бѣлаго воска	945 п. 10 ф.	946 п.	— 30 ф.	944 п. 34 ф.	+ 16 ф.
7	Желтаго воска	12 п. 14 ф.	12 п. 11 ф.	+ 3 ф.	12 п. 33 ф.	— 19 ф.
8	Огарочнаго воска	нѣтъ	нѣтъ	+ 2 п. 14 ф.	— 1 п. 26 ф.	+ 1 п. 26 ф.
9	Огарковъ	н	ѣ	т	ь	
10	Золота	870 книж.	870 книж.	—	870 кн.	—
11	Фитиля	93 п. 01 ф.	92 п. 09 ф.	+ 32 ф.	92 п. 13 ф.	+ 28 ф.
12	Оберточн. бумаги	20 п. 21 ф.	17 п. 11 ф.	+ 3 п. 10 ф.	19 п. 02 ф.	+ 1 п. 19 ф.
13	Ладапа капанца	10 п. 38 ф.	10 п. 29 ф.	+ 9 ф.	10 п. 26 ф.	+ 12 ф.
	„ аеонскаго	1 п. 28 ¹ / ₄ ф.	1 п. 28 ³ / ₄ ф.	— ¹ / ₂ ф.	1 п. 28 ¹ / ₄ ф.	—
	„ роснаго	1 п. 27 ¹ / ₂ ф.	1 п. 29 ⁵ / ₈ ф.	— 2 ¹ / ₈ ф.	1 п. 29 ⁵ / ₈ ф.	— 2 ¹ / ₈ ф.
14	Масла деревяннаго	119 п. 32 ф.	120 п. 28 ф.	— 36 ф.	120 п. 28 ф.	— 36 ф.
15	Отстоя изъ подъ дер. масла	6 п. 02 ф.	4 п. 34 ¹ / ₂ ф.	+ 1 п. 8 ¹ / ₂ ф.	4 п. 34 ¹ / ₂ ф.	+ 1 п. 8 ¹ / ₂ ф.
16	Церковной утвари на	1158 р. 23 к.	1164 р. 74 к.	— 9 р. 51 к.	1164 р. 74 к.	— 9 р. 51 к.
17	Церковнаго вина	144 бут.	и 15 боч.	—	—	—

Ревизионнаго комитета.

№ 3-й.

№№	По ревизіи.	Должно быть.	Есть.	Результатъ.
1	Бѣлыхъ свѣчей	1461 п. 11 ф.	1455 п. 35 ф.	— 5 п. 16 ф.
2	Золоченныхъ свѣчей	784 п. 35 ¹ / ₂ ф.	779 п. 10 ф.	— 5 п. 25 ¹ / ₂ ф.
3	Зол. узоромъ	11 п. 23 ф.	12 п. 10 ф.	+ 27 ф.
4	Желтыхъ свѣчей	25 п. 22 ¹ / ₂ ф.	22 п. 15 ф.	— 10 ¹ / ₂ ф.
5	Вѣнчальныхъ	150	150	—
6	Ладопа капанца	16 п. 12 ф.	16 п. 24 ф.	+ 12 ф.
7	„ роснаго	1 п. 11 ⁷ / ₈ ф.	1 п. 9 ф.	— 2 ⁷ / ₈ ф.
8	„ аеонскаго	1 ¹ / ₂ ф.	1 ф.	— ¹ / ₂ ф.
9	Отстоя отъ дерев. масла	8 п. 7 ¹ / ₂ ф.	8 п. 29 ф.	+ 21 ¹ / ₂ ф.
10	Церковнаго вина	15 боч. и 223 бут.	в ѣ р	н о.
11	Деревян. мас. съ тарой	44 п. 04 ф.	44 п. 4 ф.	в ѣ р н о.
12	Церковной утвари на	1143 р. 44 к.	1139 р. 11 к.	— 4 р. 33 к.
13	Желтаго воска	46 п. 10 ¹ / ₂ ф.	46 п. 5 ¹ / ₂ ф.	— 5 ф.
14	Бѣлаго воска	3209 п. 20 ф.	3208 п. 28 ф.	— 32 ф.
15	Огарочнаго воска	301 п. 25 ф.	304 п. 01 ф.	+ 2 п. 16 ф.
16	Подтеса	2 п. 8 ф.	2 п. 8 ф.	—
17	Подтеснаго воска	4 п. 32 ф.	4 п. 32 ф.	—
18	Фитиля	71 п. 02 ф.	70 п. 30 ф.	— 12 ф.
19	Оберточной бумаги	43 п. 11 ф.	46 п. 12 ф.	+ 3 п. 01 ф.
20	Вязни	„ „	„ „	—
21	Золота въ книж.	693	693	—
22	Отбѣд. воска огарочн.	17 п. 10 ф.	17 п. 14 ф.	+ 4 ф.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности библиотечной Коммисіи ¹⁾.

За отчетный періодъ времени вышло два члена Коммисіи В. Н. Пановъ и Я. Г. Тенюковъ.

За второе полугодіе 1909 г. посѣтителей было 199 человекъ, изъ которыхъ 13% взрослыхъ.

Всего было въ обращеніи книгъ 1432 изъ нихъ религіозно-нравственнаго содержанія 356.

Къ 1 Января 1910 г. по каталогу на лицо числится 903 тома, изъ которыхъ 127 томовъ духовнаго содержанія.

Библиотечная Коммисія нашла необходимымъ выдачу книгъ возложить на одно лицо, которое бы и являлось отвѣтственнымъ предъ Коммисіей за порчу и пропажу таковыхъ, что и было исполнено въ отчетный періодъ времени. Таковой порядокъ выдачи, какъ усматривается изъ ежемѣсячныхъ отчетныхъ свѣдѣній ревизіонной коммисіи оказался болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ къ 1 Января 1910 г. не было замѣчено какъ порчи, такъ и пропажи книгъ.

Книги размѣщены въ четырехъ шкафахъ, которые находятся въ комнатѣ для выдачи.

Помѣщеніе, занимаемое библиотекой, какъ уже не разъ высказывалось въ отчетныхъ вѣдомостяхъ, ранѣе представленныхъ, не соответствуетъ своему назначенію.

Отсутствіе болѣе удобнаго помѣщенія отражается и на наплывѣ взрослыхъ посѣтителей, которымъ приходится не мало времени сидѣть въ душной маленькой комнаткѣ и ждать своей очереди. Не одинъ разъ приходилось такимъ посѣтителемъ уходить безъ удовлетворенія потому, что въ дежурный день народу бываетъ человекъ отъ 35 до 60.

На средства Братства въ отчетный періодъ было приобрѣтено книгъ на 120 руб. 10 коп.

Новый шкафъ совершенно негдѣ помѣстить, тогда какъ его приобрѣсти необходимо для размѣщенія вновь полученныхъ книгъ.

Всѣ эти доводы говорятъ за то, что нельзя болѣе оставаться въ настоящемъ помѣщеніи, какъ непригодномъ для библиотеки.

Въ заключеніи библиотечная Коммисія проситъ Общее Собраніе Членовъ Александро-Невскаго Братства не найдетъ-ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ Комитетомъ Народной Трезвости объ отдачѣ въ распоряженіи коммисіи смежной комнаты, такъ называемой „Бѣлый залъ“. Бѣлый залъ въ дежур-

ные часы всегда бываетъ закрытъ и вообще очень рѣдко открывается по вечерамъ.

Если-же почему либо Общее Собраніе найдетъ не возможнымъ такое ходатайство удовлетворить, то Библиотечная Коммисія ходатайствуетъ о нахожденіи болѣе удобнаго помѣщенія подъ библиотеку—читальню.

Въ 1909 г. произведено было чтеній въ г. Перемышлѣ 12 и его уѣздѣ 72.

Часть чтеній въ уѣздѣ сопровождалось съ пѣніемъ. Слушателей было на каждомъ изъ чтеній отъ 35 до 120 человекъ.

Чтенія производились въ праздничные дни. Лекторами были: А. Н. Брейтфусъ, Б. И. Холодковский, В. П. Пановъ, И. С. Слесаревъ и В. П. Поповъ.

Въ отчетномъ году чтеній и брошюръ не выписывалось.

СПИСОКЪ.

Г.г. Членовъ Александро-Невскаго Братства при Перемышльскомъ Успенскомъ Соборѣ за 1909 годъ.

Имя, Отечество и Фамилія. 1909 годъ.

Почетные:

1) Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, 2) Будилинъ Владимиръ Александровичъ, протоіерей 3 руб., 3) Меньшовъ Василій Евдокимовичъ 2 руб., 4) Траубенбергъ Авксентій Викторовичъ, 5) Поздняковъ Николай Ивановичъ.

Пожизненные:

1) Поповъ Александръ Николаевичъ, сенаторъ 75 руб., 2) Бизинъ Никандръ Васильевичъ, 3) Пономаревъ Петръ Петровичъ, 4) Ивановъ Константинъ Яковлевичъ, 5) Поповъ Сергѣй Поликарповичъ 2 руб., 6) Мысинъ Матвѣй Федосѣевичъ 2 руб., 7) Пономарева Анна Федоровна, 8) Ремизова Марія Федоровна 100 руб., 9) Кашкинъ Николай Сергѣевичъ 50 руб.

Дѣйствительные:

1) Бѣльченко Александръ Николаевичъ 2 руб., 2) Бѣльченко Федоръ Александровичъ 2 руб., 3) Смирновъ Василій Степановичъ, священникъ 2 руб., 4) Кормилицинъ Николай Михайловичъ 2 руб., 5) Смольяниновъ Иванъ Ивановичъ 2 руб., 6) Милосердовъ Алексѣй Михайловичъ 2 руб., 7) Доманскій Иванъ Юльяновичъ 2 руб., 8) Ивановскій Викентій Юльяновичъ 2 руб., 9) Гречаниновъ Павелъ Ивановичъ 2 руб., 10) Долбишевъ Иванъ Дмитриевичъ 2 руб., 11) Золотовъ Николай Ивановичъ 2 руб., 12) Пономаревъ Петръ Васильевичъ 2 руб., 13) Химинъ Яковъ Ми-

¹⁾ Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 17.

хайловичъ 2 руб., 14) Глухаревъ Тимофей Афанасьевичъ 2 руб., 15) Забурдаевъ Никита Фалалеевичъ 2 руб., 16) Тетеревенковъ Владимиръ Николаевичъ, 17) Забурдаевъ Андрей Фалалеевичъ 2 руб., 18) Юричевъ Борисъ Яковлевичъ 2 руб., 19) Мельгуновъ Александръ Александровичъ 2 руб., 20) Шенингъ Георгій Карловичъ 2 руб., 21) Брейтфусъ Николай Николаевичъ 2 руб., 22) Бавыкинъ Николай Петровичъ 2 руб., 23) Пятницкій Владимиръ Владимировичъ 2 р., 24) Марлинскій Владимиръ Васильевичъ, 25) Жебелевъ Сергій Федотовичъ 2 руб., 26) Стрѣкаловъ Василій Алексѣевичъ 2 руб., 27) Мартыновъ Федотъ Фроловичъ 2 руб., 28) Гржегоржевскій Евгений Даниловичъ 2 руб., 29) Огаревъ Владимиръ Михайловичъ 2 р., 30) Оливъ Николай Вавиановичъ 5 руб., 31) Смирновъ Николай Семеновичъ 2 руб., 32) Соколовъ Иванъ Ивановичъ 2 руб.

33) Поповъ Владимиръ Петровичъ, 34) Меньшовъ Петръ Евдокимовичъ, 35) Смирновъ Александръ Васильевичъ, 36) Лобанскій Петръ Викентьевичъ, 37) Холодковскій Вячеславъ Ивановичъ, 38) Соколовъ Николай Ивановичъ, 39) Пономаревъ Василій Гавриловичъ, 40) Михайловъ Александръ Васильевичъ, 41) Вѣтрова Марія Ивановна, 42) Меньшовъ Василій Евдокимовичъ, 43) Лебедева Марія Александровна, 44) Телятниковъ Яковъ Степановичъ, 45) Прокуратовъ Алексѣй Елеазаровичъ.

Согласно 4 п. Устава.

46 Слесаревъ Иванъ Семеновичъ.

Члены соревнователи:

1) Масловскій Сергій Сергѣевичъ 1 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ТЕХНИЧЕСКОЕ-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

Ф. Н. УШКОВА

Калуга, Московская улица, домъ Ставровской.

Принимаетъ на себя всевозможныя строительныя работы.

Спеціально Устройства духового отопленія и настилка половъ метлахскими плитками.

Продажа. Дубовыхъ паркетовъ, метлахскихъ плитокъ цементныхъ и гончарныхъ трубъ, облицовочнаго кирпича и друг. стр. матеріаловъ.

Подробныя свѣдѣнія и образцы высылаются по требованію безплатно.

ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ И ПОЗОЛТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится спеціально на полиментѣ и мордачѣ. Исполняется золоченіе и серебряніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Психологичность и цѣнность философіи.
- II. По поводу трехсотлѣтія со дня освобожденія Свято-Троицкой Лавры отъ осады ея поляками.
- III. Краткій очеркъ исторіи русской церковной архитектуры въ связи съ изученіемъ памятниковъ церковной архитектуры въ Калужской епархіи.
- IV. Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая.

- V. Протопресвитеръ Г. Л. Янышевъ.
- VI. Экскурсія Хозецкой церковно-приходской школы, Козельскаго уѣзда 10—11 мая.
- VII. Новое еженедѣльное изданіе Троицкой Сергіевы Лавры.
- VIII. Епархіальныя извѣстія.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ