

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№ 5.

24-го марта.

1905 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29 день января сего 1905 г., на награжденіе заштатнаго псаломщика Покровской церкви селя Дятлицъ, Петергофскаго уѣзда, Петра Григорьева золотою медалью, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 марта 1905 г. за № 2561, бывшему эконому С.-Петербургской Духовной Академіи священнику Алексію Сртѣнскому назначена пенсія въ размѣрѣ 200 р. въ годъ; отъ 10 марта 1905 г. за № 2575, при Князь - Владимірскомъ соборѣ на Петербургской сторонѣ

открыты вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ и соборныхъ церквей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено С.-Петербургскому Попечительному о сестрахъ Краснаго Креста Комитету произвести въ помянутыхъ церквяхъ въ текущемъ году сборъ пожертвованій въ пользу построенной общиной Св. Евгеніи въ Сестрорѣцкѣ санаторіи для дѣтей, страдающихъ туберкулезомъ, въ воскресенье, 1 мая (недѣля женъ Мироносицъ) за литургіями и наканунѣ, 30-го апрѣля, за всенощными, съ тѣмъ, чтобы кружка или блюдо на санаторію для дѣтей обносилась за богослуженіями послѣ кружекъ Краснаго Креста, церковной и Епархіально-попечительской. Марта 10 дня 1905 года.

Д. Молчановъ.

По указу Его Императорскаго Величества, 1 Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи слушали: отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 8 минувшаго февраля, за № 318, на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ, сообщая о томъ, что руководство и всѣ распоряженія по производству въ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ С.-Петербургской епархіи сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) возложены Совѣтомъ Попечительства на уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами С.-Петербургской губерніи, Коллежскаго Совѣтника Петра Михайловича фонъ-Витторфа, коему предоставленъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла,—просить объ ока-

заніи содѣйствія успѣшному осуществленію предполагаемаго церковнаго сбора.

Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго отношенія Предсѣдателя Совѣта Попечительства о слѣпыхъ объявить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“. Марта 5 дня 1905 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ, соборныхъ и монастырскихъ церквей епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Комитету Попечительства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ произвести сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства въ означенныхъ церквахъ въ текущемъ году въ недѣлю о Ѳомѣ, 24 апрѣля, за литургіями и наканунѣ, 23 того же апрѣля, за всенощными. Марта 4 дня 1905 года.

Награжденъ: 8 марта — священникъ Поддубской церкви, Лужскаго у., **Петръ Виноградовъ** —набедренникомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 8 марта 1905 года преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты—предсѣдателю приходскаго попечительства при Оломенской церкви, Новоладожскаго у., Сердобольскому купеческому сыну Ивану **Ильинскому** и члену того же попечительства крестьянину Θεодору **Горячеву** за пожертвованіе ими въ церковь с. Оломны иконы преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.

Опредѣлены: 8 марта — псаломщикъ Знаменской церкви г. С.-Петербурга, кандидатъ богословія, **Иванъ Голубевъ**, на вакансію псаломщика православной церкви во Флоренціи; 10 марта — діаконъ (на вакансіи псаломщика) при Екатерининскомъ соборѣ въ г. Лугѣ, **Павель Студійскій**, на вакансію штатнаго діакона при томъ же соборѣ; заштатный псаломщикъ, **Иванъ Бѣляевъ**, на вакансію третьяго псаломщика къ Князь-Владимірскому собору на Петербургской сторонѣ; 1 марта — преподаватель С.-Петербургской Духовной Семинаріи, магистръ богословія, **Александръ Петровскій**, священникомъ къ Спасо-Сѣнновской церкви г. С.-Петербурга;

священникъ **Василій Бѣлогостицкій**, на открывающуюся третью священническую вакансію при Князь-Владимірскомъ соборѣ, что на Петербургской сторонѣ; 2 марта — діаконъ **Моцкой** Георгіевской церкви, Гдовскаго у., **Николай Шольскій**, священникомъ къ той же церкви; псаломщикъ **Моцкой** Георгіевской церкви, **Даніиль Языковъ**, діакономъ къ той же церкви; окончившій курсъ С.-Петербургской Дух. Семинаріи, **Александръ Каменевъ**, псаломщикомъ къ Сестрорѣцкой Петропавловской церкви, 4 марта.

Перемѣщены: псаломщики Поддубской Иоаннопредтеченской церкви, Лужскаго у., **Меоодій Кузьминскій**, и Песоцкой Θεодоровской церкви, Новолодожскаго у., **Всеволодъ Воскресенскій**, одинъ на мѣсто другого — согласно прошенію, 24 февраля; священникъ Покровской церкви, что въ с. Боровинѣ, Гдовскаго у., **Николай Соколовъ**, къ церкви при Царскосельской тюрьмѣ, 19 февраля; псаломщикъ православной русской церкви въ Гаагѣ, **Михаилъ Фирсовъ**, на вакансію псаломщика къ православной русской церкви въ г. Веймарѣ.

Утверждены: въ должности законоучителей; діаконъ церкви С.-Петербургскаго городского Успенскаго кладбища, **Владиміръ Сергіевскій**, Новосельской земской школы, Петербургскаго уѣзда, 26 февраля; въ должности предсѣдателя приходскаго попечительства при Ложголовской церкви, Гдовскаго у., крестьянинъ **Михаилъ Кузнецовъ**, 25 февраля; въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ **Θеодоръ Тимофеевъ**, къ церкви села Керстова, Ябургскаго у.; крестьянинъ **Сергій Михайловъ**, къ Островской Ильинской церкви, Новолодожскаго у., 24 февраля; крестьянинъ **Василій Галактіоновъ**, къ Песейской Воскресенской церкви, Гдовскаго у., 25 февраля; крестьянинъ **Павель Алексѣевъ Горскій**, къ Павской Покровской церкви, Лужскаго у.; Новолодожскій купеческій сынъ **Павель Матѣевъ**, къ Петропавловской единовѣрческой церкви, Новолодожскаго у., 26 февраля; 7 марта—С.-Петербургскій ку-

пецъ Евфимъ Ивановичъ Налугинъ, старостою къ церкви при убѣжищѣ взрослыхъ калѣкъ имени Великой Княгини Елисаветы Федоровны.

Разрѣшенъ отпущкѣ 8 марта псаломщику Каменской Николаевской церкви, Гдовскаго у., Александру Ужинскому, по болѣзни, на два мѣсяца.

Уволены: псаломщикъ православной церкви во Флоренціи Владиміръ Богдановъ, отъ должности псаломщика, согласно прошенію, 28 февраля; предсѣдатель Осьминскаго церковно-приходскаго попечительства Степанъ Гусевъ, отъ должности предсѣдателя, согласно прошенію, 2 марта; псаломщикъ русской православной церкви въ г. Веймарѣ, Онисифоръ Ласточкинъ, отъ должности псаломщика, вслѣдствіе назначенія его на должность учителя русскаго языка въ Петро-заводское дух. училище, 28 февраля; 7 марта: просфорня Кайдановской церкви, С.-Петербургскаго у., Марія Повская, отъ должности просфорни, согласно прошенію; псаломщикъ православной русской церкви въ г. Прагѣ Георгій Извѣковъ, отъ должности псаломщика, въ виду назначенія его на должность учителя въ Сумское духовное училище.

Умершіе: діаконъ Лужскаго Екатеринбургскаго собора Евангель Алексіевъ Сахаровъ, 27 февраля.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по С.-Петербургскому епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Къ 1904 году оставалось . . .	31	16 ¹ / ₄	58,200	—
2. Въ 1904 г. записано на приходъ:				
а) пожизненныхъ взносовъ . . .	—	—	100	—
б) сбора въ недѣлю Православія	2,832	16	—	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
в) кружечнаго сбора	978	46	—	—
г) единовременныхъ пожерт- вованій.	1,240	33	—	—
д) членскихъ взносов	1,521	—	—	—
е) копѣчнаго сбора.	32	56	—	—
ж) процентовъ	2,468	57	—	—
з) куплено $\frac{0}{100}$ бумагъ	—	—	7,700	—
и) оборотныхъ отъ продажи $\frac{0}{100}$ бумагъ	8,499	27	—	—
<hr/>				
Всего въ 1904 г. записано на приходъ.	17,572	35	7,800	—
3. Съ остаточными отъ 1903 г. было.	17,603	51 $\frac{1}{4}$	66,000	—
4. Въ 1904 году выписано въ расходъ:				
а) на содержаніе Алтайской миссіи и миссіонерскихъ учрежденій Астрахан- ской епархіи.	10,000	—	—	—
б) за храненіе $\frac{0}{100}$ бумагъ и страхованіе 2 билетовъ съ выигрышами	32	50	—	—
в) на печатаніе отчета, повѣ- стокъ, вознагражденіе письмоводителя, наемъ разсылнаго, канцеляр- скіе, почтовые и другіе расходы	252	55	—	—
г) на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ.	7,180	29	—	—
д) продано $\frac{0}{100}$ бумагъ	—	—	9,300	—
<hr/>				
Всего въ 1904 г. выписано въ расходъ	17,465	34	9,300	—
5. Къ 1905 году остается.	138	17 $\frac{1}{4}$	56,700	—

Въ томъ числѣ:	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Неприкосновеннаго капитала .	26	02	48,300	—
2. Запаснаго капитала	46	22	6,000	—
3. Расходнаго капитала	65	93 ¹ / ₄	2,400	—

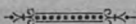
Въ отчетномъ году поступило въ Комитетъ собственно 6,704 руб. 51 к., считая въ этой суммѣ пожизненный взносъ единовременныя пожертвованія, членскіе взносы, кружечный и копѣчный сборы и сборъ въ недѣлю Православія. Сравнительно съ предшествовавшими годами поступленіе денегъ въ Комитетъ въ отчетномъ году уменьшилось на третью часть, несомнѣнно по причинѣ войны съ Японіею, побуждающей добрыхъ людей обращать свои добротныя пожертвованія болѣе на военныя нужды, чѣмъ на какія-либо другія. Вслѣдствіе сего наиболѣе крупное пожертвованіе въ Комитетъ поступило въ отчетномъ году лишь одно, а именно отъ душеприкащицы умершей вдовы отставнаго вахтера Варвары Васильевой Снарской — вдовы СПБ. мѣщанина Елены Θεодоровой Брауеръ одно свидѣтельство на 4⁰/₀ государственную ренту въ 100 руб. за № 3249 съ купонами на 1 сентября 1904 года.

Главный расходъ въ отчетномъ году произведенъ вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, за № 471, на содержаніе Алтайской миссіи въ количествѣ 5,450 руб. и на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Астраханской епархіи въ количествѣ 4,550 р., а всего въ суммѣ 10,000 рублей.

Предсѣдатель Комитета *Антонинъ, Еп. Нарвскій.*

Дѣлопроизводитель священникъ *А. Рождественскій.*

Казначей Комитета священникъ *Георгій Полянскій.*



Отдѣлъ неоффициальный.

Январскія пастырскія собранія столичнаго духовенства по поводу событій послѣдняго времени.

Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, по случаю бывшихъ въ СПб. печальныхъ событій 9—11 января, состоялся рядъ пастырскихъ собраній столичнаго духовенства. Была сдѣлана попытка разобратся въ происшедшихъ событіяхъ, выяснитъ участіе въ нихъ одного изъ недавнихъ сочленовъ столичнаго пастырства—о. Гапона, охарактеризовать по возможности самое происшествіе, опредѣлить желательное ко всему этому отношеніе духовенства. Такъ какъ разбираемое явленіе принадлежало къ разряду крупныхъ, оно вызвало за собою постановку на очередь и нѣкоторыхъ принципиальныхъ вопросовъ, въ будущемъ могущихъ дать толчокъ къ оживленію дѣятельности духовенства въ томъ или другомъ направленіи.

Всѣхъ собраній было четыре. На второмъ изъ нихъ, 14 января, присутствовалъ Высокопреосвященный Митрополитъ СПб. Антоній; всѣ собранія происходили подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Кирилла, епископа Гдовскаго. Особой программы въ началѣ совѣщаній не было поставлено; сообщенія о.о. участниковъ развивались естественно или подъ вліяніемъ хода разсматриваемыхъ событій, или вызываясь одно другимъ. Въ нижеслѣдующемъ дается посильная сводка наиболѣе выдающихся мыслей, высказанныхъ на собраніяхъ. Исход-

ными пунктами въ изложеніи поставлена рѣчь Владыки Митрополита и сообщеніе одного изъ участниковъ собранія объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ появленію Гапона на погубившей его аренѣ дѣятельности.

Владыка Митрополитъ началъ свою рѣчь привѣтствіемъ собравшихся съ новымъ годомъ. Послѣднему такъ еще недавно всѣ горячо желали счастья, но Богу угодно было въ самомъ началѣ его посѣтить насъ несчастіемъ. Оговорившись, что безъ излишнихъ подробностей будетъ излагать дѣло такъ, какъ оно сложилось у него въ сознаниі, Владыка отмѣтилъ, что предшествовавшія 9-му января событія не давали права опасаться той ужасной развязки, которая случилась. Первыя извѣстія о начавшемся рабочемъ движеніи Владыка почерпнулъ изъ газетъ наканунѣ Крещенія. Прочитавъ сообщеніе о сходкѣ рабочихъ Путиловскаго завода и участіи въ ней о. Гапона, Владыка немедленно сдѣлалъ черезъ консисторію распоряженіе потребовать у о. Гапона отчета въ его дѣйствіяхъ. Въ пятницу, 7-го января, о. Гапону подъ росписку было сдано распоряженіе Владыки, но отвѣта не послѣдовало. Новыя мѣры къ вызову о. Гапона къ Епархіальному начальству тоже не имѣли успѣха. Однако доставленныя о дѣятельности его свѣдѣнія оказались успокоительными и наблюдающими за порядкомъ въ столицѣ, бывшими въ курсѣ всего происходившаго въ союзѣ, она признавалась даже благотворною. Поэтому воскресенье, 9 января, было встрѣчено Владыкою спокойно. Однако произошло кровопролитіе. Кто виноватъ въ немъ? Изъ всѣхъ имѣющихся пока свѣдѣній нужно заключить, что настоящіе рабочіе дѣйствительно шли къ царю говорить о своихъ нуждахъ. О петиціи подавляющее большинство ничего не знало. О вопросахъ и требованіяхъ ея массѣ рабочихъ и не снилось. Народъ одѣвался по праздни-

ному, чтобы предстать предъ царемъ. Только вожаки знали, что Царя не будетъ въ столицѣ, что приема не будетъ. Но для большаго довѣрія со стороны народа устроенъ былъ крестный ходъ, силою взяты изъ молитвеннаго дома кресты и иконы, понесли портретъ Государя, впереди шли переодѣтые въ священническую одежду міряне, что открылось, когда ихъ ранили.

Участіе Гапона въ происшедшемъ выясняется чрезъ ознакомленіе съ рабочимъ союзомъ. Послѣдній организованъ съ годъ тому назадъ, въ противовѣсъ революціонной пропагандѣ среди рабочихъ. Проектировали устроить его подъ покровомъ церкви, предоставить право входить въ сужденіе о вопросахъ не только рел.-нравственныхъ и просвѣтительныхъ, но и социальныхъ и экономическихъ. Было предложеніе поставить во главѣ союза даже епископа. Но такое расширение программы дѣятельности союза подъ руководствомъ представителя церкви Владыкой рѣшительно отвергнуто. Разрѣшено имѣть въ союзѣ, если бы таковой образовался, священника, но только какъ представителя церкви, какъ учителя, носителя вѣры. Вопросы социальныя и экономическія не могутъ относиться къ области чисто пастырской дѣятельности. Союзъ, по мимо участія духовенства, всетаки образовался, и во главѣ его оказался о. Гапонъ. Этотъ іерей, служившій ранѣе въ Полтавской епархіи, въ селѣ, овдовѣвъ, поступилъ въ Спб. духовную академію; окончилъ курсъ, и, нѣкоторое время, не имѣя мѣста, очень бѣдствовалъ. Имѣя о немъ ненадежныя свѣдѣнія, Владыка не рѣшался опредѣлять его на какое либо мѣсто въ столицѣ, и на жалобы о крайней бѣдности отвѣтилъ предложеніемъ матеріальной помощи. Однако, когда объ опредѣленіи Гапона къ мѣсту послѣдняго его служенія поступило официальное ходатайство подлежащаго начальства, опредѣленіе состоялось. Ставъ во главѣ ра-

бочаго союза, о. Гапонъ обращался къ Митрополиту за благословеніемъ и разрѣшеніемъ на новую дѣятельность, но такового ему не было дано. Теперь, наканунѣ кровавыхъ январскихъ событій, онъ является впереди лживыхъ агитаторовъ и преступныхъ вожаковъ народа.

Свою рѣчь Владыка закончилъ сообщеніемъ, что къ нему въ послѣднее время адресуется цѣлый рядъ писемъ и обращеній. Спрашиваютъ—гдѣ церковь? Почему она бездѣйствуетъ? Предлагается собранію отвѣтить на этотъ вопросъ, но трудно сказать что нибудь, когда болѣе половины недѣли мы ходимъ какъ въ потемкахъ, ничего не знаемъ, и питаемся одними случайными слухами. Но урокъ себѣ на будущее время извлечь нужно. Можетъ быть, духовенству нужно стать предусмотрительнѣе, можетъ быть, есть такія или иныя средства предупредить подобныя событія. Объ этомъ предстоитъ собранію разсудить.

Помимо даннаго въ рѣчи В-наго Митрополита фактическаго матеріала, много интереснаго по дѣлу было сообщено еще на первомъ собраніи духовенства, 11 января.

Въ концѣ 1902 года въ СПб. газетахъ стали попадаться извѣстія о появленіи въ столицѣ группы рабочихъ, свободно устрояющихъ собранія по трактирамъ и чайнымъ и разсуждающихъ объ организаціи въ СПб. союза рабочихъ, въ цѣляхъ улучшенія ихъ быта. Инициаторы дѣла были приняты, не только редакторами нѣкоторыхъ періодическихъ изданій, но и градоначальникомъ, министромъ внутр. дѣлъ и являлись для испрошенія благословенія на свое дѣло и къ Владыкѣ Митрополиту. Владыка благословилъ каждого изъ депутатовъ св. Евангеліемъ, сказавъ, что въ этой книгѣ они найдутъ нужное руководство къ дѣятельности. На просьбу допустить къ видному участию въ дѣятельности союза сто-

личное духовенство, Владыка замѣтилъ, что члены союза, поскольку имъ желательно имѣть наставленіе въ истинахъ вѣры, могутъ найти таковое въ религіозно-нравственныхъ бесѣдахъ, ведущихся въ столицѣ во всѣхъ фабричныхъ районахъ. Могутъ быть открываемы также чтенія научно-популярныя, историческія и т. п. Поданное рабочими прошеніе о принятіи духовенствомъ на себя организациі союза Владыка Митрополитъ сдалъ въ Совѣтъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Совѣтъ общества отнесся къ идеѣ союза въ высшей степени сочувственно и сдѣлалъ даже нѣкоторые шаги къ осуществленію проекта; представители рабочихъ собирались и Богу помолиться предъ началомъ добраго дѣла. Но, въ виду настойчиваго желанія вожаковъ дѣла, наряду съ задачами просвѣтительными, внести въ программу союза также вопросы социальныя и экономическія, въ виду—далѣе открывшихся уже въ началѣ побочныхъ цѣлей учрежденія союза,—духовенство совершенно прекратило въ немъ свое участіе. Движеніе было предоставлено собственнымъ силамъ. Приблизительно черезъ годъ, союзъ рабочихъ оказался снабженнымъ уставомъ, составленнымъ, какъ говорится, на извѣстное лицо, снабженное выходящими изъ ряда полномочіями. Во главѣ союза сталъ священникъ Гапонъ. Дѣла союза шли, повидимому, отлично. Союзъ имѣлъ въ Петербургѣ 14 отдѣленій, для коихъ нанимались обширныя помѣщенія; въ нихъ велись чтенія, происходили собранія рабочихъ. Вліяніе Гапона въ союзѣ было огромно. Но понемногу въ союзъ, подъ видомъ рабочихъ, стали проникать стороннія силы, и открылась внутренняя борьба, увлекшая, наконецъ, за собою и самого Гапона. Поданная Гапономъ петиція явно носитъ на себѣ отпечатокъ двойственности. Первая, общая часть ея, понятна для всякаго даже простолюдина и не заключаетъ въ себѣ чего либо преступ-

наго; народъ шелъ съ нею къ царю — правда, наивно, смѣло и открыто, какъ къ отцу; вторая часть петиціи пришита къ первой бѣлыми нитками и изъ нея не вытекаетъ; она заключаетъ въ себѣ пункты, пониманію рабочихъ недоступные. Послѣдніе дни рабочаго союза предъ кровавыми событіями 9 января, очевидно, имѣютъ въ себѣ много еще неизвѣстнаго. При выясненіи настроенія и роли рабочихъ въ движеніи 9 января сообщено слѣдующее. Одинъ изъ священниковъ бесѣдовалъ съ арестованными во время беспорядковъ (всего было ихъ 140 чел.), и первое, что они обнаружили — злобу на солдатъ, почему тѣ стрѣляли: не за что было стрѣлять. На это было имъ объяснено, что солдаты исполняли только свой долгъ. Когда указано было на петицію и ея требованія, подавляющее большинство взятыхъ съ мѣста беспорядковъ оказалось въ требованіяхъ этихъ ничего не понимающими, а требованіемъ окончить войну они возмутились. Впрочемъ, нѣсколько заключенныхъ, съ виду едва ли рабочихъ, держались диаметрально противоположнаго мнѣнія, но толпа заставила ихъ молчать. Другой изъ іереевъ сообщилъ со словъ очевидца, что шедшіе къ Дворцу впереди толпы были люди степенные, нѣкоторые несли въ рукахъ св. иконы, пѣли на ходу молитвы, и они то болѣе другихъ и пострадали. Толпа чѣмъ глубже, тѣмъ болѣе измѣняла свой характеръ, дѣлаясь вольнѣе и буйнѣе. Съ Вас. острова батюшка сообщилъ видѣнное имъ самимъ, что съ утра народъ, настроенный обычно празднично, къ полудню сдѣлался буйнымъ подъ вліяніемъ болѣе всего уличныхъ ораторовъ, въ большинствѣ говорившихъ не по народному, а подчасъ даже и плоховато говорившихъ по русски. Священникъ того же раіона засвидѣтельствовалъ о мирномъ настроеніи встрѣчавшихся ему фабричныхъ, въ массѣ посѣщающихъ его бесѣды. О раздраженіи рабочихъ, но уже послѣ 9-го, и все-таки

не такомъ сильномъ, чтобы невозможно было его успокоить увѣщаніями, сообщено и изъ пригороднихъ мѣстъ. Только одинъ изъ участниковъ собранія, съ Выборгской окраины, повѣдалъ объ угрозахъ рабочихъ по адресу всѣхъ нерабочихъ, не исключая и самого говорившаго. Впечатлѣніе изъ выслушаннаго получилось такое, что 9 января среди рабочихъ было два теченія: одно, совершенно мирное, идеально-настроенное, шедшее къ Царю повѣдать о своихъ горестяхъ, другое—буйное, готовое, можетъ быть, на насилія. Второе пряталось за первымъ, хотя активная роль принадлежала именно ему. Кровопролитіе, если для вторыхъ не было, можетъ быть, неожиданностью, то первыхъ поразило какъ громомъ и многихъ изъ нихъ озлобило.

Какъ относиться духовенству къ происшедшимъ событіямъ? Вопросъ этотъ властно становится на очередь не только по инициативѣ самихъ столичныхъ пастырей, но и по запросамъ къ нимъ, какъ письменнымъ, такъ и устнымъ.

Усматривая въ событіяхъ 9 января общественное несчастіе, собраніе справедливо указало прежде всего на молитву, какъ могущественное средство низведенія на насъ милости Божіей. Высокопреосвященнымъ Владыкой Митрополитомъ сообщено, что въ св. Синодѣ готовится распоряженіе о введеніи общественной молитвы объ умирненіи нашихъ внутреннихъ нестроеній. Неприятную жалость къ себѣ вызвали также погибшіе 9 января, особенно шедшіе впереди толпы — люди наивные, довѣрчивые; кромѣ того, многіе пали случайно, есть среди убитыхъ и малолѣтки. Необходимость молитвы за погибшихъ не вызывала въ собраніи сомнѣнія; было сужденіе только о формѣ молитвы. Несомнѣнно, что, въ виду остроты положенія, молитва эта должна совершаться такъ, чтобы не вызвать какихъ-либо перетолкованій. Неудобна молитва торжественная, публичная,

извѣстны вѣдь попытки обратить служеніе панихидъ въ средство къ демонстраціи. И если бы гдѣ пришлось помолиться публично за погибшихъ въ смятеніи 9 января, прилично предварить моленіе пастырскимъ словомъ и самую формулу поминовенія на эктениі взять наиболѣе мягкую и деликатную, оставляющую въ сознаніи мысль, что внезапно, безъ покаянія, отчасти по невѣдѣнію, погибло столько христіанскихъ жизней. Но собственно рекомендована собраніемъ молитва пастырская, тайная, возносимая за литургіей и по вѣрованію церкви наиболѣе дѣйственная.

Особенно продолжительны были совѣщанія пастырей о средствахъ воздѣйствія на пасомыхъ въ настоящее смутное время. Здѣсь предметомъ рѣчи были — проповѣдь, усиленіе религіозно - нравственного дѣланія на фабрикахъ и личное пастырское вліяніе на фабричныхъ.

Разсужденія о проповѣди касались сначала требованій минуты. Для собранія съ перваго взгляда было ясно, что говорить по поводу событій дня чрезвычайно трудно. Одно лишь, кажется, можно говорить вездѣ и всѣмъ, въ надеждѣ угодить только истинѣ и никого не раздражить — это предостерегать паству отъ увлеченій минуты и возможно чаще свѣряться съ вѣчными истинами слова Божія и своею совѣстью. Хотя и трудно пастырямъ, какъ членамъ общества, охваченнаго нынѣ всюду волненіемъ, удержаться отъ такого или иного субъективнаго отношенія къ текущимъ событіямъ, но въ проповѣди они должны быть служителями единственно только божественной истины.

Постановка религіозно - нравственного и просвѣтительнаго дѣла на фабрикахъ — вотъ одинъ изъ коренныхъ вопросовъ собранія. Изъ приведенныхъ на собраніи справокъ выяснилось, что собственники фабрикъ обязаны по закону дѣлать для своихъ рабочихъ слиш-

комъ мало. Во всякомъ случаѣ, гдѣ молятся рабочіе фабрики, гдѣ назидаются, учатся и учать своихъ дѣтей — этимъ собственникъ фабрики можетъ интересоваться только по своей доброй волѣ. На справку о Петербургѣ было выведено также, что при многихъ фабрикахъ и заводахъ ведутся духовныя бесѣды, но проповѣдники для слушателей являются во всякомъ случаѣ пришельцами, не своими, а мимолетными гостями. Несомнѣнно, гораздо было бы лучше, если бы при всѣхъ крупныхъ фабрикахъ, или на нѣсколько фабрикъ вмѣстѣ, были свои церкви, съ своими пастырями, приходскими учреждениями и школами. Было доложено, что еще года два тому назадъ, въ высокихъ, прикосновенныхъ къ дѣлу сферахъ, велись сужденія о несомнѣнной пользѣ такого проекта и обѣщаны рѣшительныя шаги въ смыслѣ улучшенія религіозной жизни фабричныхъ, но по сіе время результатовъ еще не видно. Фабрики и фабричныя предоставлены самимъ себѣ, молятся гдѣ угодно, одного религіознаго центра у нихъ нѣтъ, и умиротворяющее вліяніе духовенства парализовано. А оно можетъ быть очень сильнымъ, что и доказано нѣсколько лѣтъ тому назадъ при волненіяхъ, напримѣръ, за Московскою заставой, когда посредничествомъ мѣстнаго священника, нынѣ уже легшаго костью въ Манчжуріи, предотвращена опасная забастовка. Будь при каждой большой фабрикѣ или заводѣ, гдѣ народъ работаетъ тысячами, своя церковь и свой священникъ, будь всегда на лицо нравственное, смягчающее нравы, вліяніе и на рабочихъ, и мастеровъ, и администрацію фабрики, многое, вѣроятно, было бы не такъ, какъ сейчасъ. Раздавались также горячіе голоса за личное, авторитетное вліяніе священника на улучшение отношеній особенно между рабочими и мастерами. Обращеніе къ совѣсти и христіанскому сознанию тутъ много помогло бы. Гдѣ фабрики не настолько ве-

лики, чтобы требовали для себя особой церковной организацией, тамъ необходимо какъ можно скорѣе достигнуть общиннаго устройства приходоу, т. е. придти къ тому, что предвидится между прочимъ въ результатахъ трудовъ, происходящихъ теперь въ Петербургѣ пастырскихъ собраній о приходѣ. До тѣхъ же поръ, пока не будетъ что нибудь сдѣлано въ этомъ смыслѣ, весьма полезно признана предложенная однимъ изъ священниковъ мѣра — распределить всѣ петербургскіе фабрики и заводы между священниками, такъ, чтобы батюшка могъ быть на фабрикѣ своимъ, знакомымъ съ его внутреннею жизнью и сильнымъ оказывать свое нравственное вліяніе гдѣ возможно и нужно. Вопросъ объ осуществленіи этой мѣры перешелъ въ комиссію, образованную изъ священниковъ фабричныхъ раіоновъ столицы.

На ряду и въ связи съ вышеизложенными совѣщаніями преимущественно практическаго характера, затронуты и обсуждались нѣкоторые вопросы чисто-принципальные. Сюда можно отнести рѣчи — о союзѣ нравственной и юридической взаимопомощи столичнаго духовенства, о направленіи церковной проповѣди и улучшеніяхъ въ постановкѣ законоучительства.

Первый вопросъ возникъ вслѣдствіе упрековъ по адресу Совѣта Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, что такое крупное дѣло, какъ союзъ рабочихъ, было сдано имъ изъ рукъ духовенства, при томъ тогда, когда дѣло уже начало налаживаться. На это послѣдовали объясненія, что Совѣтъ Общества во всей мѣрѣ оцѣнилъ важность момента, рѣшилъ принять въ рабочемъ союзѣ самое дѣятельное участіе, почему и сдѣлалъ шаги къ осуществленію дѣла, устроивъ 2 февраля 1902 года въ залѣ общества огромное собраніе рабочихъ. Не найдись препятствій, начинаніе это не миновало бы пасты-

рей столицы. Но препятствія были настолько существенны, духовенству такъ сильно грозила опасность оказаться въ фальшивомъ положеніи, что пришлось сказать— „руки прочь“. Во первыхъ, обнаружались побочныя цѣли учрежденія союза, заставившія отвернуться отъ него; во вторыхъ, на собраніи 2 февраля предложено рабочимъ все, что можетъ дать пастырство — слово и духовное руководство въ просвѣщеніи, и оставлено внѣ пастырской сферы дѣятельности то, что ему не свойственно, т. е. вопросы социальныя и экономическіе. Но послѣдніе, видимо, стояли въ центрѣ дѣла и пошли бы впереди первыхъ. Исторія рабочаго союза, разыгравшаяся нынѣ такъ печально, показала, какъ скользокъ былъ этотъ путь. Наконецъ, даже при образованіи союза помимо участія духовенства, рабочимъ предложено пользоваться всѣми 80, уже существующими, мѣстами веденія духовныхъ бесѣдъ. Однако и на это предложеніе запроса не обнаружено.

Принципальный вопросъ — о направленіи церковной проповѣди, и поскольку должна она входить въ мірскіе, внѣшніе интересы пасомыхъ, долго не сходилъ съ очереди, и дебатировался на нѣсколькихъ собраніяхъ. Намѣчались три направленія. Первое, ставя въ вину пастырству, что оно, забывъ землю, ушло на небо, требовало отъ духовенства всецѣлаго проникновенія интересами паствы и дѣятельнаго участія въ ея жизни. Проповѣдь должна быть ближе къ жизни земной. Мы не можемъ бросать своимъ служителямъ только сухую кость. Какъ члены общества, мы и не можемъ быть хладнокровными зрителями происходящаго и своимъ словомъ неизбѣжно должны склоняться въ ту или другую сторону.

Другое направленіе, діаметрально противоположное, требовало, чтобы мы стояли на чистомъ ученіи Христовомъ и проповѣдывали только идеалы евангелія. Злободневные вопросы затрогивать въ проповѣди не

слѣдуетъ, особенно въ такое смутное время, какъ нынѣшнее, когда мы можемъ и быть мало освѣдомлены въ положеніи дѣла, и есть опасность втянуться въ партийность. Намъ не угодить прессѣ и интеллигенціи, и что бы мы ни сказали по поводу событій, непременно перетолкуютъ. Проповѣдь Царствія Божія, внутри насъ устрояемаго, выше всего этого. И при жизни Христа Спасителя было общественное зло — рабство, тираннія, массовыя убійства,—но Господь ничего этого не касался, призывая къ внутреннему усовершенствованію во всякомъ состояніи. Еслибы намъ теперь приблизиться къ этому идеалу, на землѣ водворился бы миръ: проникновеніе всѣхъ слоевъ государства и всякаго состоянія людей идеалами евангелія и христіанскимъ настроеніемъ привело бы все въ порядокъ. По этому принципу христіане умѣли быть счастливыми и въ самыя жестокия гоненія. — Высказывалось и среднее мнѣніе между данными крайними. Можно, объясняли, говорить „о божественномъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ получать громадныя практическія слѣдствія. При Обществѣ рел.-нр. просв. вотъ уже въ теченіи многихъ лѣтъ работаютъ въ этомъ направленіи такъ называемыя проповѣдническія собранія. Еще, заявлялось, нужно пастырю поставить свое воздѣйствіе на паству, а также проповѣдь на такую почву, на коей мы остаемся внѣ всякой конкуренціи. Мы должны объяснять идеалы христіанства, но съ практическими выводами, при томъ не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Будемъ ходатайствовать за страждущихъ и обездоленныхъ; если это будетъ безуспѣшно, заведемъ широкую взаимопомощь, трудовыя братства, если угодно—свою христіанскую фабрику. Мы не будемъ ни съ кѣмъ сталкиваться, а пойдемъ только своимъ путемъ.

Авторитетомъ Преосвященнаго предсѣдателя поддержано и особенно рекомендовано второе мнѣніе. И въ

настоящемъ случаѣ, и во многихъ другихъ, духовенство оказалось не на высотѣ своего положенія потому, что было не тѣмъ, чѣмъ должно быть, не являлось носителемъ Христовыхъ идеаловъ. Гоняясь за современностью, оно можетъ внести въ свою среду политиканство и оказаться въ услугахъ у міра. Нужно стать во весь ростъ пастырскаго идеала и громко говорить объ идеалахъ, о принципахъ христіанской жизни всюду и вездѣ. Хорошая закваска сама собою скажется въ жизни и упорядоченіи ея.

Третій принципиальный вопросъ — о законоучительствѣ, поставился на очередь потому, что въ интеллигенціи нашей, всѣхъ возрастовъ, теперь взволнованной и мятущейся, есть всякія убѣжденія и идеалы, но меньше всего христіанскіе. Нужно сѣять въ молодые года, сѣять не сухою школьною схоластикою предмета и программами въ предѣлахъ, ихже не преjdeши. Дѣло требуетъ серьезнаго оживленія, и ему рѣшено посвятить особыя законоучительскія собранія.

Сводя воедино результаты бывшихъ по поводу январскихъ событій пастырскихъ собраній, справедливо сказать, что они дали духовенству сильное освѣщеніе текущихъ событій, намѣтили желательное отношеніе къ нимъ и указали не одну сторону явленій общественной и народной жизни, требующую и ждущую дѣятельности пастырей, обѣщая имъ и соотвѣтствующіе плоды. Попутно затронутые принципиальные вопросы, — если дадутъ твердое направленіе проповѣди и характеру дѣятельности пастырей, если вызовутъ оживленіе законоученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и подарятъ столичное духовенство намѣчавшимся въ идеѣ союзомъ, — сдѣлаютъ также свое крупное дѣло.

Записка Подготовительной Комиссіи къ сѣзду духовенства С.-Петербургской епархіи—о выработкѣ основъ новой раскладки взносовъ на общепархіальныя нужды.

На послѣднихъ сѣздахъ духовенства СПБ. епархіи часто слышались сѣтованія по адресу раскладокъ слѣдуемыхъ съ церквей взносовъ. Сначала осуждали раскладку 1886-го года, справедливо указывая, что она устарѣла и не соотвѣтствуетъ измѣнившейся во многихъ церквахъ доходности. Для составленія новой раскладки, сѣздомъ 1901-го года было указано: выработать ее прямо пропорціонально доходности каждой церкви. Много потрудившейся надъ этимъ сложнымъ дѣломъ комиссіи пришлось собрать свѣдѣнія о средней годовой доходности приходскихъ церквей епархіи и подсчитать сумму ея; послѣдней противопоставилась сумма взносовъ; простое дѣленіе дало въ результатъ цифру обложенія доходного рубля. Съ 1903 года эта раскладка введена въ дѣйствіе. Назовемъ ее простою ариѣметическою.

Новая раскладка не удовлетворила однако весьма многихъ, и преимущественно сельскія, малоимушія церкви. Насколько можно было уловить изъ отзывовъ о. о. депутатовъ, высказывавшихся и прямо по вопросу, и попутно,—принципъ раскладки нуждается въ нѣкоторыхъ поправкахъ и улучшеніяхъ. Прежде всего, говорятъ, не всѣ доходныя статьи церковнаго хозяйства могутъ быть облагаемы одинаково. Есть статьи доходовъ для нѣкоторыхъ церквей единственныя и потому жизненно-необходимыя; есть статьи дохода и отъ избытка, напр. арендныя и капиталы. Обложеніе справедливо было бы усилить особенно за счетъ послѣднихъ.—Далѣе, замѣчали о. о. депутаты, при разверсткѣ взносовъ не приняты во вниманіе расходы. На это возражали, что

сообразоваться съ расходами прямо немыслимо, это внесло бы безконечную путаницу и безрезультатные споры. Но, слышалось въ отвѣтъ, есть полная возможность разобраться въ характерѣ расходовъ. Есть расходы хотя и крупные, но временные, не уменьшающіе платежеспособности церкви; бываютъ расходы отъ избытка, безъ каковыхъ можно было бы обойтись въ случаѣ нужды, и есть, наконецъ, расходы жизненно-необходимые, безъ коихъ церковь и причтъ не можетъ существовать, и эти то послѣдніе при раскладкѣ должны быть приняты въ самое серьезное вниманіе.— Наконецъ, раздавались голоса, что прямая арифметическая раскладка несправедлива въ корнѣ, такъ какъ малое хозяйство не можетъ вынести такихъ пропорціональныхъ ея доходности налоговъ, какъ большое. Чѣмъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ большій процентъ налога съ него долженъ и взиматься. Таковъ принципъ прогрессивнаго подоходнаго налога.

Вышеозначенными соображеніями по дополненію и исправленію основъ раскладки по епархіи вызваны вопросы журнала № 31 п. V. послѣдняго съѣзда 1904 года, напечатанные въ „Извѣстіяхъ по СПб. епархіи“ за 1905 г., № 1—2, стр. XIII—XIV.

Первые два изъ этихъ вопросовъ очень тѣсно между собою связаны: а) съ какихъ церковныхъ суммъ должны быть взимаемы $\frac{1}{100}$ или отчисленія на обще-епархіальныя нужды и б) въ какомъ размѣрѣ.

Здѣсь необходимо епархіи высказаться, желательнo ли сохранить принципъ дѣйствующей нынѣ прямолинейной раскладки, или же разныя статьи дохода должны быть облагаемы въ различной пропорціи или взаимоотношеніи другъ къ другу,—однѣ больше, другія меньше. Понятно, что сравнительно меньшее обложеніе статей, являющихся въ нѣкоторыхъ, особенно бѣдныхъ сельскихъ церквахъ, почти единственными источниками ихъ средствъ, облегчить лежащее на нихъ бремя и

перенесеть на болѣе состоятельныя и имѣющія кромѣ того особые источники дохода.

Въ отвѣтахъ на эти два вопроса, въ какомъ, сравнительно, размѣрѣ должны быть облагаемы тѣ или другія статьи, желательнo-бы, помимо общихъ и неопредѣленныхъ выраженій — „такія то статьи меньше“, „такія больше“, „а эти еще больше“, — получить цифровыя обозначенія ихъ соотношеній въ доляхъ, или же въ такихъ, напримѣръ, выраженіяхъ, что при обложеніи каждый рубль кошелековаго сбора долженъ считаться равнымъ столько-то рублямъ свѣчнаго сбора, столько-то арендныхъ статей, дохода съ капиталовъ и т. п.

Третій вопросъ—в) со всѣхъ-ли церквей, не взирая на средства, должны быть взимаемы взносы, — допускаетъ, помимо принципiального рѣшенія — „да“ или „нѣтъ“, еще разсужденія такъ сказать наводящія — по смыслу выраженія „не взирая на средства“. Здѣсь умѣстно разсудить о расходахъ на собственныя нужды церкви, а также затронуть вопросъ о примѣнимости прогрессивнаго налога (т. е. о ростѣ процента обложенія въ зависимости отъ размѣра общей суммы церковныхъ доходовъ).

Необходимо выяснить — какіе расходы по церкви и причтовымъ домамъ нужно признать существенно необходимыми — въ селѣ, въ городахъ, въ столицѣ? Какія, хотя бы приблизительныя нормы могли бы быть указаны для руководства раскладочной комиссіи? И насколько возможно, даже пренебрегая очевидной обременительностью налога, всетаки взыскивать его, хотя бы во имя одного принципа, что церковь должна платить, если бы это были и гроши? Какъ смотрѣть на расходы единовременныя? Оцѣнивать ли степень необходимости ихъ и производительности, напр., на постройку доходныхъ домовъ? Съ какой точки зрѣнія оцѣнивать лежащіе на церкви долги? — Такъ какъ ранѣе

расходы по церквамъ не принимались въ расчетъ, этотъ пунктъ по справедливости заслуживаетъ самаго серьезнаго, подробнаго и мотивированнаго разбирательства и рѣшенія.

Прогрессивный налогъ — пусть не пугаетъ насъ слово. Оно одно изъ новыхъ, но намъ должно быть знакомо хотя бы по квартирному налогу. Поверхностное ознакомленіе съ таблицей квартирнаго налога покажетъ намъ, что обложеніе растетъ во много разъ быстрѣе облагаемой суммы. Почему бы не позволить себѣ нарисовать такую картину раскладки.

Всѣ церкви епархіи раздѣлены на три разряда — сельскія, городскія и столичныя съ пригородами. Указывается предѣлъ, ниже каковой суммы берется минимальный налогъ. Далѣе вступаютъ въ дѣйствіе раскладочныя таблицы — для сельскихъ, городскихъ и столичныхъ отдѣльныя. По каждому изъ разрядовъ опредѣляется, при какой суммѣ и при какомъ составѣ доходовъ, сколько въ общемъ %/0/0 должно взиматься. Напримѣръ, — скажемъ для сельскихъ: при доходѣ до 300 руб. минимальный взносъ такой-то; до 500 руб. столько-то процентовъ, до 600 руб. столько-то, до 1000 руб. столько-то и т. д. Скажутъ — это очень сложно. Для не математиковъ — да; для специалистовъ же задача очень простая.

Выработка формулъ раскладки, годныхъ до тѣхъ поръ, пока будетъ въ силѣ принятый принципъ прогрессивности, стоила бы епархіи совершенно недорого. Между тѣмъ вопросъ о нормировкѣ раскладокъ былъ бы поконченъ навсегда. Положимъ — церковь бѣднѣетъ: она переходитъ въ низшій разрядъ. Скажутъ — будетъ недоборъ: тогда пусть подождетъ, пока можно будетъ какую либо церковь перевести на высшее обложеніе. Или еще: понадобятся съ епархіи новыя средства. Стоитъ лишь провѣрить распредѣленіе церквей по таблицамъ,

навѣрное, всегда окажется на лицо возможность повысить многихъ (доходы вѣдь всетаки въ общемъ растутъ)—и на лицо будетъ нѣкоторый запасъ. Или еще: устроятся новыя церкви,—обыкновенно онѣ ждутъ новой раскладки долго, а тутъ просто, по таблицѣ сейчасъ найдется схема для нея, и поступления можно обращать или въ запасъ, или же на непредвидѣнныя нужды.—При использованіи подвижности прогрессивнаго налога предполагается, конечно, одно—что будетъ центръ, имѣющій обязанность сосредоточивать у себя свѣдѣнія о движеніи хозяйства епархіи: шагъ къ этому отчасти сдѣланъ въ учрежденіи подготовительной коммисіи. Тогда и взносы отъ церквей могли бы поступать не такъ, какъ теперь—на каждое учрежденіе въ отдѣль, ности, а въ общей суммѣ и въ одинъ общій епархіальный центръ, откуда, согласно ассигнованіямъ съѣзда, онѣ будутъ представляемы по назначенію въ разныя епархіальныя учрежденія.

Четвертый вопросъ—г) могутъ ли и должны ли быть привлекаемы на какихъ-либо условіяхъ къ взносамъ на нужды епархіи и другіе, кромѣ приходскихъ церквей, плательщики?—вызванъ, конечно, съ одной стороны тяжестью для приходскихъ церквей нести бремя содержанія епархіальныхъ учреждений почти исключительно на себѣ, съ другой заявленіемъ правъ на пользованіе названными учреждениями со стороны духовенства домовыхъ церквей,—между тѣмъ взносовъ отъ нихъ поступаетъ слишкомъ мало, или даже отъ нѣкоторыхъ церквей совсѣмъ не поступаетъ. Что новыя плательщики желательны—сомнѣнія нѣтъ. Вопросъ лишь въ томъ—какъ и на какомъ основаніи ихъ привлечь, и оправдаютъ ли себя эти плательщики? При разбирательствѣ на одномъ изъ съѣздовъ вопроса о представленіи военному духовенству права на пользованіе Епархіальнымъ Исидоровскимъ училищемъ, послѣднее

соучастіе, какъ найденное по условіямъ убыточнымъ, было отвергнуто. Въ видѣ посылки, въ разсужденіяхъ съѣзда предносился очевидно принципъ, что епархіальныя учрежденія, содержимыя ею на собственныя средства, существуютъ на началахъ взаимопомощи, и право пользованія ими имѣеть лишь тотъ кругъ лицъ, отъ коихъ дѣлаются установленныя нормальныя взносы какъ личные, такъ и отъ церквей. Успокоиваться тою мыслью, что не дѣлающія взносовъ церкви являются покупателями у свѣчнаго завода и такимъ образомъ даютъ нѣкоторый доходъ епархіи, совершенно недостаточно. Рѣчь идетъ о гораздо большемъ, такъ какъ помимо прибыли свѣчнаго завода, епархія расходуетъ въ видѣ прямыхъ налоговъ $\frac{1}{4}$ милліона рублей. Гдѣ же справедливость, если тягота содержанія епархіальныхъ учреждений лежитъ исключительно на приходскихъ церквахъ, а пользуется ими духовенство безразлично — всѣхъ церквей, были бы онѣ только епархіальныя. Нужно оговориться. Вопросъ здѣсь не о призрѣваемыхъ, достойныхъ сочувствія по одному уже челоуѣколюбію; нѣтъ, настало время посмотрѣть на дѣло пошире, съ точки зрѣнія призрѣнія духовенства вообще. Сколько учреждений въ епархіи, подчасъ богатыхъ и благотворящихъ широко и щедро, кои берутъ у служащаго въ нихъ духовенства всѣ его силы, пока оно работоспособно; вопросъ же о воспитаніи дѣтей и о призрѣніи сиротъ духовенства и самихъ служителей церкви для нихъ совершенно чуждъ: все отсылается въ „такъ называемую“ епархію. Неоспоримо, что всѣ подобныя учрежденія либо сами должны вполне во всемъ обезпечить служащее у нихъ духовенство, или же вступить, такъ сказать, въ товарищество съ епархіей, и въ ней обезпечить своихъ служащихъ. Здѣсь предметомъ рѣчи могутъ быть церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ право-

славной церкви, учрежденія Вѣдомства Императрицы Маріи, Министерства Народнаго Просвѣщенія, всевозможныхъ наименованій благотворительныхъ заведеній и т. п. Если бы съѣзду потребовалось сдѣлать какія-либо ограничительныя постановленія для проведенія указываемаго начала, предъ этимъ не слѣдовало бы останавливаться. Дѣло много выиграло бы въ опредѣленности и, вѣроятно, достигло бы и практическихъ результатовъ.

Здѣсь умѣстно можетъ быть вспомнить о раздававшихся не разъ на съѣздахъ предложенійхъ обложить опредѣленной добавочной платой забираемая съ завода свѣчи или уменьшить плату за огарки: это заразъ осуществило бы отчасти обложеніе и домовыхъ церквей.

При мысли, что средствъ епархіи на ея нужды можетъ не хватить, или что взносы будутъ для церквей чрезвычайно обременительны и непосильны, во всей силѣ встаетъ вопросъ, что заставляетъ епархію и съѣзды находиться въ данномъ случаѣ если не въ темнотѣ, то по крайней мѣрѣ въ неопредѣленности? Для дѣла это весьма вредно. Съ одной стороны, возможны начинанія самыя широкія и дорогія: онѣ будутъ опираться на предположеніе, что у епархіи—еще бы, столичной!—неисчерпаемая средства. Съ другой стороны, всегда понятна и оппозиція, особенно со стороны обремененныхъ взносами церквей; она будетъ опираться на предположеніе, что у епархіи свободныхъ средствъ болѣе нѣтъ. По сіе время вопросъ о платежеспособности епархіи не ставился на очередь, вѣроятно, потому, что энергичный ростъ епархіальныхъ учрежденій и, въ зависимости отъ этого, ростъ взносовъ — сравнительно недавній. Но теперь епархія, включая прибыли завода, платитъ болѣе 350 тыс. рублей въ годъ, и впереди громадныя (до 300 тыс. р. одновременно и до 50 тыс. руб. постоянныхъ) траты на 2-е духовное училище.

Какъ при осуществленіи этого учрежденія, такъ и другихъ менѣе замѣтныхъ, но полезныхъ для самого духовенства предпріятій, — справка о платежеспособности епархіи помогла бы рѣшать вопросы скоро и безъ тревоги за будущее.

Имѣя обязанность выяснить мнѣніе епархіи по поставленнымъ съѣздомъ вопросамъ и представить съѣзду 1905 года болѣе или менѣе разработанныя и мотивированныя данныя для выработки новой раскладки, подготавливательная комиссія прежде всего честь имѣетъ напомнить о настойчивомъ желаніи послѣдняго съѣзда, чтобы всѣ вопросы были разсматриваемы и рѣшаемы непременно на благочинническихъ съѣздахъ духовенства. Для предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣла — настоящая записка разошлется по всѣмъ безъ исключенія церквамъ епархіи, съ приложеніемъ вѣдомости запрашиваемыхъ цифровыхъ свѣдѣній. Даваемыя церквами цифровыя свѣдѣнія должны быть провѣрены на благочинническихъ съѣздахъ при участіи духовенства и подписаны причтами и благочинными. Отвѣты благочинническаго съѣзда на выставленные епархіальнымъ съѣздомъ вопросы, а также различныя соображенія по поводу ихъ имѣютъ быть изложены въ особомъ протоколѣ или запискѣ, по возможности краткой и дѣловой, за подписью участниковъ съѣзда. Крайне желательно, чтобы проектируемыя благочинническими съѣздами мѣры были по возможности провѣряемы примѣрными цифровыми выкладками или вычисленіями по нѣсколькимъ церквамъ. Къ предстоящей работѣ справедливо будетъ отнести духовенству епархіи со всевозможной серьезностью и вниманіемъ.

Задача настоящей записки — не предрѣшать въ чемъ либо труды благочинническихъ съѣздовъ или тѣмъ болѣе съѣзда духовенства епархіи. Зная по опыту, какъ иногда трудно бываетъ на съѣздахъ заразъ поставить

на ноги тотъ или другой подлежащій обсужденію вопросъ, подготовительная комиссія рѣшила привести на справку относящееся къ дѣлу изъ совѣщаній бывшихъ сѣздовъ и съ своей стороны высказать нѣкоторыя соображенія и намѣтить возможные выходы. Не будучи ни для кого обязательнымъ, вышеизложенное, въ крайнемъ случаѣ пусть и отчасти, достигнетъ своей цѣли, если бы при обсужденіи поставленныхъ сѣздомъ вопросовъ пришлось даже сказать: нужно придти какъ разъ къ противоположному тому, о чемъ говоритъ записка.

Памяти протоіерея Николая Андреевича Тихвинскаго.

Въ четвергъ, 21 февраля, мирно почилъ бывший профессоръ богословія Демидовскаго Юридическаго Лицея протоіерей Николай Андреевичъ Тихвинскій. Два года тому назадъ покойный о. протоіерей покинулъ свой высокій постъ и поселился въ г. Нарвѣ.

Еще въ воскресенье, 13 февраля, Н. А. былъ настолько бодръ и силенъ, что могъ отслужить въ братской Свято-Владимірской церкви - школъ послѣднюю литургію.

Но черезъ нѣсколько дней жестокая смерть смежила навѣки глаза убѣленнаго сѣдинами старца. Хилый и слабый на видъ, но бодрый духомъ, онъ мирно и безболѣзненно прекратилъ свое земное существованіе. За неимѣніемъ точныхъ данныхъ, мы не будемъ останавливаться на подробной біографіи почившаго. Скажемъ лишь, что маститый пастырь, за свою свыше 52-лѣтнюю службу церкви Божіей въ священномъ санѣ, былъ награжденъ палицею и имѣлъ много орденовъ до Анны первой степени включительно.

Основными характерными чертами почившаго были:

кротость, глубочайшее смиреніе, искренняя благоговѣйность, истое исполненіе обязанностей своего званія. Мягкій, скромный во всемъ, обходительный, на все отзывчивый — онъ производилъ неизгладимое впечатлѣніе на каждаго, кому приходилось бесѣдовать съ нимъ.

Этотъ 78-лѣтній старецъ представлялъ по-истинѣ образъ для вѣрныхъ своею жизнью, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою. Достаточно взглянуть на него, видѣть его священнодѣйствующимъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что это былъ пастырь незаурядный, человѣкъ не отъ міра сего, весь проникнутый духомъ, иже отъ Бога. Въ службахъ Божіихъ, которыя особенно любилъ совершать покойный о. протоіерей, онъ представлялъ истиннаго іерея Божія. При ослабѣвшихъ до крайняго изнеможенія силахъ онъ не измѣнилъ своему священному призванію: служа до послѣдняго издыханія, онъ въ точности выполнилъ слова псалмопѣвца: „Пою Богу моему дондеже есмь“.

Заупокойную литургію и отпѣваніе совершилъ 21 февраля настоятель Нарвскаго Преображенскаго собора протоіерей П. Ѳ. Іовлевъ, съ участіемъ 2 протоіереевъ, 7 священниковъ и 4 діаконовъ. Несмотря на будній день, соборъ былъ полонъ молящихъся. Трогательный чинъ священническаго погребенія, стройное пѣніе соборныхъ пѣвчихъ, блестящее облаченіе духовенства,—все это вмѣстѣ производило сильное впечатлѣніе на присутствующихъ, пришедшихъ отдать „послѣднее цѣлованіе умершему“. Въ концѣ отпѣванія протоіерей П. Іовлевъ произнесъ глубокопрочувствованное надгробное слово, въ которомъ, между прочимъ, сказалъ:

„Что сіе еже о насъ бысть таинство?“

Вотъ тотъ роковой вопросъ, предъ страшною таинственностію котораго изнемогаетъ человѣческая мысль! Отъ начала міра цѣлые вѣка человѣчество безсильно разгадать эту грозную, непонятную тайну. Смерть, же-

стокая смерть! Какъ страшно твое имя, какъ сильна твоя власть! Предъ твоею таинственностію трепещетъ красота, и полная силъ жизнь, и богатство, и могущество. Ты полагаешь конецъ нашей мятежной и скоротечной жизни земной. Ты не щадишь ни юношей, ни полныхъ энергіи мужей съ ихъ свѣтлыми надеждами на будущее. Ты уносишь въ могилу и лежащаго предъ нами убѣленного сѣдинами старца. Кто же разрѣшитъ намъ „*что сіе еже о насъ бысть таинство?*“ Повѣдать объ этомъ не можетъ намъ и тотъ, котораго неумолимая смерть исхитила изъ среды нашей. Неизвѣстность эта, этотъ могильный мракъ, эта гробовая тайна, дѣлается еще мрачнѣе и таинственнѣе при видѣ свѣжаго гроба.

Одна только вѣра наша нѣсколько поднимаетъ таинственную завѣсу, скрывающую отъ насъ то, что за предѣлами гроба. Тамъ новая жизнь. Мы, христіане, не оставлены въ совершенномъ невѣдѣніи „*якоже прочіи не имущи упованія*“. Если мы вѣруемъ, говоритъ Апостоль Павелъ, что Иисусъ умеръ и воскресъ, то и умершихъ во Иисусѣ Богъ приведетъ съ Нимъ“.

Съ такимъ упованіемъ закончилъ свою рѣчь уважаемый пастырь, — „провожаемъ мы къ мѣсту послѣдняго земнаго обиталища, смертные останки маститаго старца. Да упокоитъ Господь съ праведными душу его!“ Рѣчь кончилась. Невольное волненіе охватило многихъ. Настала минута послѣдняго прощанія съ усопшимъ. Но вотъ послышалось душу захватывающее пѣніе покаяннаго канона. „Помощникъ и покровитель“. Въ преднесеніи запрестольнаго креста, гробъ съ останками вынесли изъ собора и поставили на погребальныя дроги. Подъ печальный перезвонъ колоколовъ процессія тронулась къ желѣзнодорожной станціи. Дивное зрѣлище представляло это шествіе. Улицы были полны народа. Чѣмъ ближе подходили къ вокзалу, тѣмъ болѣе ста-

новились толпа. Здѣсь были не только православные, но и лютеране, пришедшіе взглянуть на рѣдкое по своей торжественности событіе. На вокзалѣ, послѣ краткой литіи гробъ поставили въ вагонъ для слѣдованія въ г. Ярославль — мѣсто послѣдняго служенія почившаго.

Прощай, добрый пастырь! Миръ праху твоему и вѣчная тебѣ память!

Діаконъ *Павель Калинкинъ*.

Заль Городской Думы.

Въ Воскресенье, 3-го Апрѣля 1905 г.,

въ 8^{1/2} часовъ вечера

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ

ХОРА УЧАЩИХЪ ВЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ С.-ПЕТЕРБУРГА.

Въ пользу Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ.

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

Отдѣленіе I. 1) Псаломъ предначинательный 103. Греческ. распѣва. Перелож. Д. Яичковъ. — 2) „Блаженъ мужъ“. И. Ардаматскаго. — 3) „Достойно есть“. И. Вишнева. — 4) „Воскресеніе Христова видѣвше“; „Помилуй мя, Боже“; „Воскресъ Исусъ отъ гроба“. А. Архангельскаго. — 5) „Нынѣ отпускаеши“. М. Строкина. — 6) „Внуши, Боже, молитву мою“. А. Архангельскаго.

Отдѣленіе II. 7) „Благослови, душе моя, Господа“. М. Ипполитова-Иванова. — 8) „Слава“. „Единородный Сыне“. М. Ипполитова-Иванова. — 9) „Заповѣди блаженства“. М. Ипполитова-Иванова. — 10) „Хвалите имя Господне“. М. Лисицына. — 11) „Доколѣ, Господи“. Мих. Гольцисона. — 12) „Воспойте Господеву пѣснь нову“. Д. Бортиянскаго.

Г И М Н Ъ.

Аплодисменты не допускаются.

Билеты отъ 3 р. 10 к. и до 50 к.

Редакторы: { Священникъ *А. В. Рождественскій*.
Священникъ *П. А. Миртовъ*.

Печатать разрѣш. Спб., 23-го марта 1905 г. Прот. Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.