

ТАМБОВСКІЯ
Епархіалькыя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 10-й.

12-го Марта 1911 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ



№ 10

12 МАРТА
1911 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при Духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, 3 февраля 1911 г., кавалерами Императорскаго ордена Св. Анны III ст. въ награду особо усерднаго исполненія въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ: священниковъ: Троицкой г. Липецка церкви *Павла Израильскаго* и церквей сель:

молова, латомскаго уѣзда *Алексѣя Петрова*; Рамзы, Кирсановскаго у. *Теодора Архангельскаго*; Аксеновки, Спасскаго у. *Симеона Новочадова*; Грязей, Липецкаго у. *Георгія Щеглова*; Николаевки, Борисоглѣбскаго у. *Константина Вигилянскаго*; Нижней Ярославки, Моршанскаго у., *Петра Науминскаго*; Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, *Николая Добровольскаго* и Каменки, того же уѣзда, *Петра Трескина*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Питерскаго, Моршанскаго у., надзиратель Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Викторъ Поспѣловъ, 7 марта; къ церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго у., діаконь, с. Понзарей, Тамбовскаго у., Іаковъ Кротковъ, 7 марта; *на діаконьское мѣсто* къ церкви с. Новосельцева, Тамбовскаго у., псаломщикъ—діаконь с. Каріана, Тамбовскаго у., Евфимій Жураковскій, 7 марта.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ—священникъ с. Коровина, Тамбовскаго у., Илья Сосновскій къ церкви с. Рождественскихъ Подворковъ, того же у., 3 марта; діаконь с. Ивановки—Лебедянки, того же у., Евгений Архангельскій къ церкви с. Грязнуши, 1-го марта; діаконь с. Подгорнаго, Борисоглѣбскаго у., Андрей Архангельскій къ церкви с. Инжавинья, Кирсановскаго у., 7 марта.

Уволены отъ должности, по опредѣленьямъ Епархіальнаго Начальства, на основаніи производившихъ о нихъ дѣлъ, священникъ с. Митрополья, Тамбовскаго у., Евгений Криволицкій, 5 марта; діаконь с. Токаревки, Тамбовскаго у., Георгій Богоявленскій, 18 февраля; и д. псаломщика с. Малыхъ Алабуховъ Борисоглѣбскаго у., Илья

Несмѣловъ, 3 марта; по прошенію и. д. псаломщика Единовѣрческой церкви с. Кириллова, Спасскаго у., Викторъ Быхановъ, 21 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертью: священникъ с. Богословки, Новиково, Тамбовскаго у., Андрей Зиминъ 41 г., умеръ, состоя на службѣ, 23 февраля; въ семействѣ осталась жена и семь человекъ дѣтей.

БРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ пожертвованій, поступившихъ изъ разныхъ епархій Россіи на расширеніе епархіальныхъ помѣщеній въ Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической епархій, для больныхъ духовнаго вѣдомства, съ января 1909 года по 1-е декабря 1910 года.

(Печатается согласно отношенію Сакской Комиссіи на имя Тамбовской Духовной Консисторіи).

Послѣ разсылки прилагаемаго къ пожертвованіямъ письма бывшаго Таврическаго Преосвященнаго, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, нынѣ Псковскаго и Порховскаго, въ Сакскую Комиссію съ января 1909 года по 1-е декабря 1910 года означенныхъ пожертвованій поступило:

Изъ Астраханской епархій, 65 руб. 54 к., изъ Варшавской 7 руб., изъ Владимірской 26 р. 90 к., Владикавказской 12 р. 70 к., Вологодской 195 р. 89 к., Волынской 367 р. 31 к., Воронежской 295 р. 1 к., Вятской 330 р. 37 к., Гродненской 96 р. 94 к., Грузино-Имеретинской 39 р. 67 к., Екатеринбургской 44 р. 12 к., Екатеринославской 266 р. 10 к., Казанской 10 р. 32 к., Калужской 115 р. 47 к., Кишиневской 74 р. 24 к., Костромской 164 р. 81 к., Курской 220 р. 86 к., Литовской 4 р. 40 к., Минской 82 р. 74 к., Московской

1 р., Нижегородской 237 р. 83 к., Новгородской 145 р. 26 к., Олонецкой 52 р. 71 к., Омской 134 р. 15 к., Орловской 98 р. 77 к., Пермской 25 р. 85 к., Подольской 144 р. 70 к., Полтавской 3 р. 70 к., Рижской 38 р. 16 к., Рязанской 246 р. 27 к., Самарской 6 р. 40 к., С.-Петербургской 234 р. 85 к., Саратовской 147 р. 25 к., Ставропольской 351 р. 19 к., Таврической 640 р. 10 к., Тамбовской 370 р. 57 к., Тобольской 150 р. 2 к., Томской 3 р., Тульской 99 р. 88 к., Финляндской 48 р. 35 к., Харьковской 223 р., Холмской 86 р. 47 к. и Ярославской 234 р. 24 к., а всего пожертвованій изъ поименованныхъ епархій въ Сакскую Комиссію за вышеозначенное время поступило шесть тысячъ триста двадцать восемь рублей девяносто одна коп. (6328 руб. 91 коп.).

Имѣя въ распоряженіи такія пожертванія, Сакская Комиссія, съ разрѣшенія мѣстнаго Владыки, произвела слѣдующія работы, относящіяся къ расширенію и благоустройству Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній.

1) Расширила два прежнихъ корпуса пристройками къ нимъ комнатъ для прислуги, кладовыхъ и клозетовъ, что дало возможность всѣ внутреннія помѣщенія этихъ корпусовъ обратить въ номера для прїѣзжающихъ больныхъ, на что израсходовано 595 руб. 92 коп.

2) Устроила новый, громаднѣйшій, свыше 34 саж. въ длину корпусъ съ 24 номерами въ немъ, на что израсходовано 7200 руб.

3) Снабдила новый корпусъ и новые номера въ старыхъ корпусахъ необходимой обстановкой, на что израсходовано 376 руб. 89 коп.

4) Пробуравила Артезианскій колодезь, провела водопроводныя трубы во всѣ три корпуса и устроила въ центрѣ двора бассейнъ для воды съ фонтаномъ, на что израсходовано 600 руб. и, наконецъ 5) Приобрѣла у Сак-

скаго сельскаго общества участокъ усадебной земли въ 1500 квадр. саж. вплотную примыкающей къ епархіальнымъ помѣщеніямъ и необходимый для устройства на немъ хозяйственныхъ строеній (сараявъ, ледника, погреба и пр.) и разбивки парка, безусловно необходимаго для больныхъ въ открытой степной Сакской мѣстности, на что израсходовано 8000 рублей.

Такимъ образомъ, Комиссія произвела расходъ по расширенію и благоустройству помѣщеній на 20156 руб. 81 коп., т. е. больше чѣмъ поступило пожертвованій на этотъ предметъ на 13827 руб. 90 к.

Эта недостающая сумма, съ разрѣшенія Его Преосвященства, была позаимствована Комиссіей въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и является новымъ долгомъ, лежащимъ на Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ.

Всего же долгъ епархіальныхъ помѣщеній достигаетъ (съ прежнимъ долгомъ на устройство и оборудованіе первоначальныхъ корпусовъ) крупной цифры въ 26500 руб.

Своими средствами (ежегодной доходностью) помѣщенія могутъ погасить этотъ долгъ не менѣе какъ въ теченіи 10—12 лѣтъ.

Ясно, что безъ притока пожертвованій изъ другихъ епархій, хотя бы то еще въ теченіе 2—3 лѣтъ, Сакскія помѣщенія, обслуживающія больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій Россіи, не скоро почувствуютъ подъ собою твердую почву, а при какихъ нибудь неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, могутъ придти и въ полный упадокъ что, конечно, не можетъ быть въ интересахъ русскаго православнаго духовенства.

Предсѣдатель Сакской Комиссіи,

Прот. *Александръ Сердобольскій.*

Члены Комиссіи: (Протоіерей *В. Никольскій.*
(Протоіерей *Н. Шпаковский.*

В Ъ Д О М О С Т Ъ
о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ январѣ мѣсяцѣ 1911 года
въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Мис-
сіонерскаго Общества.

(Печатается на основаніи § 54 Уст. Прав. Миссіонер.
Общества).

		В с е г о .
Отъ 1	Борисоглѣбск. окр. кружеч.	1 р. 70 к.
— 2	Борисоглѣбск. окр. кр. 1 р. 8 к. и по лист. 17 р. 81 к., всего	18 » 89 »
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ свящ. с. Мучкапа Поликарпа Ар- хангельскаго.		
— 3	Борисоглѣбскаго округа кружечн.	2 » 53 »
— 4	Борисоглѣбскаго округа круж. 9 р. 35 к. и по лист. 16 р. 75 к., всего	26 » 10 »
—	Елатомскаго город. окр. кружеч. 2 р. 25 к. и по лист. 5 р. 90 к., всего	8 » 15 »
— 1	Елатомскаго окр. круж. 1 р. 68 к. и по лист. 4 р. 37 к., всего	6 » 5 »
— 2	Елатомскаго окр. кружечн.	6 » 33 »
— 3	Козловск. окр. кружечн. 4 р. 80 к. и по лист. 26 р. 18 к., всего	30 » 98 »
— 5	Козлов. окр. кружечн. 6 р. 62 к. и по лист. 21 р. 98 к., всего	28 » 60 »
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ священника Стараго Сеславина Ва- силія Виноградова.		
— 6	Козловск. окр. кружечн. 4 р. 75 к. и по лист. 34 р. 65 к., всего	39 » 40 »
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ		

отъ священника Старога Юрѣва Гавріила Соколова.

Отъ 2 Лебедянскаго округа кружечн. 5 р.

81 к. и по лист. 16 р. 92 к., всего . 22 р. 73 к.

— 3 Липецкаго окр. кружеч. 3 р. 73 к.

и по лист. 17 р. 80 к., всего . . . 21 » 53 »

— 1 Моршанск. окр. кружеч. 2 » 99 »

— 2 Моршанск. окр. кружеч. 7 » 5 »

— Спасск. город. окр. кружечн. 80 к. и

по лист. 3 р., всего 3 » 80 »

— 2 Спасск. окр. кружеч. 2 р. 60 к. и

по лист. 19 р. 64 к., всего 22 » 24 »

Въ томъ числѣ по 3 руб. членскіе взносы отъ протоіерея Іоанна Богоявленскаго, отъ Маріи Степановны Суворовой и отъ Петра Сергѣевича Суворова.

— 3 Спасскаго округа кружечн. 2 руб.

75 к., и по лист. 18 р. 60 к., всего . 11 » 35 »

— 3 Тамбовскаго округа кружеч. 2 руб.

55 к. и по лист. 16 р. 75 к., всего . 19 » 30 »

— 2 Темников. окр. кружечн. 4 р. 20 к.

и по лист. 17 р. 12 к., всего . . . 21 » 32 »

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ священника мѣстечка Паники Θεодора Тимоѣевича Костина.

— 2 Усманск. окр. кружечн. 3 р. 65 к.

и по лист. 13 р. 70 к., всего . . . 17 » 35 »

— 3 Усманск. окр. кружеч. 11 р. 80 к.

и по лист. 21 р. 41 к., всего . . . 33 » 21 »

Въ томъ числѣ членскій взносъ 3 р. отъ причта церкви с. Дрязговъ.

Отъ 5 Усманск. окр. кружеч. 8 р. 58 к.
и по лист. 30 р. 43 к., всего . . . 39 р. 1 к.

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
отъ протоіерея села Мордова Стефана
Воскресенскаго, отъ священника села
Сибирки Вячеслава Тимоѳеевича Ор-
лова, отъ священника села Ново-Ни-
кольскаго Алексѣя Липовскаго, отъ
священника села Васильева-Шеншина
Константина Пѣвницкаго.

— Саровской Пустыни кружечн. 5 » — »

— Шацкой Вышинской Пустыни кружеч. 1 » 25 »

— Знаменско-Сухотинск. монаст. кружеч. 1 » 10 »

— Кирсановскаго Оржевскаго монастыря
круж. 1 р. 75 к., по лист. 3 р. 4 » 75 »

Въ томъ числѣ членскій взносъ 3 р.
отъ игуменіи Агніи.

— Усманскаго Софійскаго кружечн. 1 » 35 »

— Тулино-Софійск. монаст. кружеч. 1 » — »

— Козловскаго Боголюбскаго кружечн.
3 р. 30 к. и по листу 3 р. 6 » 30 »

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
игуменіи Асенефы.

— Кирсановскаго Тихвино-Богород. мон.
кружечн. — » 52 »

— Темниковскаго Рождество-Богородиц.
монаст. круж. 3 р. и по лист. 6 р. 70 к. 9 » 70 »

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
игуменіи Аполлинаріи.

— Кадомскаго Милостиво-Богородиц. мон.
круж. 1 р. 10 к. и по листу 3 р. 4 » 10 »

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ
игуменіи Рафаилы.

Отъ Казанской женской Общины Спасск.

уѣзда кружечн. 1 р. 10 к.

Всего 426 « 78 »

П Р О Т О К О Л Ы

Епархіального съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церков-
ныхъ старостъ Тамбовской епархіи за январскую сессию 1911 г.

(Продолженіе).

№ 11-й

26 января. Утреннее собраніе.

Депутатовъ было 90. Предсѣдатель священ. Іоаннъ
Моршанскій, дѣлопроизводители — священники Николай
Спасскій и Іоаннъ Троянскій.

*Не присутствовали: священникъ Т. Чистяковъ и
цер. ст. Наплековъ.*

67. *Слушали:* докладъ Правленія Шацкаго духовнаго
училища о переходѣ учениковъ изъ одного училища въ
другое среди учебнаго года. Педагогическое собраніе Шац-
каго училища, обсуждая, по предложенію смотрителя учи-
лища, этотъ вопросъ, признаетъ оч. вреднымъ для ус-
пѣховъ учениковъ перемѣщеніе ихъ изъ одного училища
въ другое среди учебнаго года. Большинство родителей
вынуждается къ переводу своихъ дѣтей необходимостью
платить за правообученіе дѣтей, и Правленіе ходатайству-
етъ предъ Его Преосвященствомъ, не окажется ли необ-
ходимымъ и возможнымъ сдѣлать общее распоряженіе по
духовнымъ училищамъ епархіи о воспрещеніе перехода

учениковъ среди учебнаго года или, по крайней мѣрѣ, предоставить рѣшеніе этого вопроса усмотрѣнію родителей, не стѣснятъ ихъ взиманіемъ платы за вторую половину учебнаго года и тѣмъ не вынуждать ихъ переводить дѣтей изъ одного училища въ другое среди года.

На сей докладъ, въ силу резолюціи Преосвященнѣйшаго Кирилла, послѣдовали отзывы отъ Правленій другихъ духовныхъ училищъ.

Изъ нихъ два училища: 1-е Тамбовское и Липецкое признали нѣкоторыя неудобства въ учебномъ отношеніи отъ перемѣщенія учениковъ изъ одного училища въ другое среди учебнаго года и нашли справедливымъ предоставить усмотрѣнію родителей и не взыскивать платы, если ученикъ, отецъ коего перешелъ въ другой училищный округъ, останется до конца учебнаго года въ прежнемъ училищѣ. Серафимовское же училище полагаетъ, что переходы учениковъ изъ одного училища въ другое среди учебнаго года не даетъ отрицательныхъ результатовъ, такъ какъ между духовными училищами наблюдается большая или меньшая солидарность въ достиженіи учебныхъ цѣлей и въ учебникахъ и въ объемѣ пройденнаго и даже въ методахъ преподаванія. Резолюціей Владыки Кирилла всѣ отзывы переданы на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда. Предсѣдатель о. Моршанскій обращаетъ вниманіе о.о. депутатовъ и г.г. церковныхъ старостъ на рѣшеніе вопроса: брать или не брать учениковъ, отцы коихъ среди года переводятся въ приходъ иного училищнаго округа, плату за вторую половину года.

О. Лачиновъ объясняетъ, главнымъ образомъ для церковныхъ старостъ, что у насъ за правообученіе въ духовныхъ училищахъ платы съ дѣтей духовенства не взимается. При переходѣ отца среди учебнаго года въ при-

ходъ иного училищнаго округа нужно, или мальчика переводить въ другое училище, или отецъ долженъ платить въ прежнее училище за обученіе мальчика во второй половинѣ года.

О. Предсѣдатель выясняетъ г.г. старостамъ, что вся Тамбовская епархія раздѣляется на 4 училищныхъ округа, и каждый мальчикъ можетъ обучаться въ томъ только училищѣ, къ округу коего относится приходъ его родителя.

Постановили: плату за правообученіе съ родителей, которые среди учебного года переходятъ въ другой училищный округъ, и дѣти коихъ остаются въ томъ же училищѣ до окончанія учебного года,—не брать.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кирилл.*

68. Слушали проектъ измѣненія устава Тамбовскаго Епархіальнаго пріюта, составленный священникомъ Алексѣемъ Послѣловымъ. По докладу Предсѣдателя Подготовительной Комиссіи, о. Вадковскаго, большинство (22) округовъ высказалось о желательности и цѣлесообразности передать пріютъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго Създа; 32 округа мнѣнія своего не представили. О. Предсѣдатель Създа вкратцѣ изложилъ исторію возникновенія пріюта, какъ благотворительнаго учрежденія на имя Епархіальнаго Попечительства; на содержаніе пріюта постановлено собирать съ духовенства по 3 р. со штата.

О. Вадковскій выразилъ опасеніе, при переходѣ пріюта изъ вѣдѣнія Попечительства въ вѣдѣніе Създа, не будетъ ли пріютъ подверженъ обложенію городскими налогами.

О. Лачиновъ объяснилъ, что на основаніи законовъ

всѣ благотворительныя учрежденія, въ чемъ бы вѣдѣніи они не состояли, отъ налоговъ освобождаются.

То же подтвердили и г.г. старосты—Викторовъ, Ермаковъ и Поповъ.

Постановили: проектъ о. Алексѣя Поспѣлова объ измѣненіи устава пріюта принять и просить Его Преосвященство объ утвержденіи устава со сдѣланными поправками, священника же Алексѣя Поспѣлова за его трудъ благодарить.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: *«Смотрѣно. Утвержденіе можетъ послѣдовать по изученіи мною всѣхъ подробностей дѣла».* *Еп. Кириллъ.*

69. Заслушано словесное заявленіе церковнаго старосты Затонскаго, что Епархіальный Свѣздъ благодарить всѣхъ трудившихся въ тѣхъ или другихъ комиссіяхъ, а между тѣмъ обошелъ благодарностію священника Іакова Воронова, много потрудившагося надъ докладной и объяснительной записками относительно свѣчныхъ лавокъ.

Постановили: согласиться съ заявленіемъ г. Затонскаго и священника Воронова благодарить за его полезный трудъ и за его серьезное отношеніе къ порученному ему Преосвященнымъ Кирилломъ дѣлу.

На семь постановленій отмѣтка Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: *«Смотрѣно».* *Еп. Кириллъ.*

70. Слушали докладъ Подготовительной Комиссіи относительно проекта протоіерея Маркова о новомъ распредѣленіи благочинническихъ округовъ. Изъ этого доклада видно, что большинство округовъ (44) высказалось противъ проекта о. Маркова. Въ заключеніи своемъ Комиссія Подготовительная говоритъ: имѣя въ виду почти единодушное желаніе духовенства и церковныхъ старостъ

благочинническихъ округовъ епархіи оставить составъ округовъ въ настоящемъ ихъ видѣ, Комиссія полагала бы проектъ протоіерея Маркова въ общемъ отклонить, но въ частности допустить перечисленіе нѣкоторыхъ сель изъ одного благочинническаго округа въ другой, если къ этому будутъ заслуживающія уваженія причины.

По содержанію проекта о. Маркова зачитано было предложенное Докладной Комиссіи мнѣніе Съѣзда 4 Морш. округа. Въ этомъ мнѣніи благочиннической Съѣздъ выражаетъ несогласіе съ проектомъ о. Маркова, распредѣляя проектъ на 4 пункта. а) Общеніе духовенства не зависитъ отъ разстоянія приходовъ другъ отъ друга, какъ высказываетъ о. Марковъ, а отъ личнаго характера духовенства. Факты показываютъ, что часто и въ одномъ приходѣ, особенно при двухъ или трехъ клирномъ составѣ причта, нѣтъ общенія между членами причта. б) По поводу неудобствъ пользованія благочиннической библіотеккой высказано, что библіотека не удовлетворяетъ духовенства по своему составу за недостаткомъ средствъ на ея пополненіе и по неупорядоченности пользованія ею. в) Относительно облегченія трудовъ о.о. благочинныхъ высказано, что обиліе дѣлъ у о.о. благочинныхъ не препятствовало имъ быть доселѣ исправными. Въ семъ же пунктѣ сдѣлано добавленіе и отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа о. Кошеляевского, что трудность должности благочиннаго зависитъ не отъ обширности округа, а часто отъ мелочной, пустой и непроизводительной канцелярской работы. г) Условія жизни прихожанъ: земледѣльческія, пригородныя, волостныя и этнографическія для большинства округовъ не имѣютъ никакого значенія. Но самое главное добавляетъ Съѣздъ 4 Моршанскаго округа — практическое неудобство проекта о. Маркова состоитъ въ

томъ, что съ принятіемъ его пришлось бы вновь производить раскладку церковныхъ налоговъ не только по округамъ, но и по уѣздамъ, потому что многія села по новому проекту переносятся изъ одного уѣзда въ другой.

Постановили: проектъ о. Маркова въ виду несогласія съ нимъ большинства округовъ епархіи считать неприемлемымъ. Но приходы, желающіе перечислиться изъ одного округа въ другой, могутъ ходатайствовать о перечисленіи ихъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ.*

71. Заслушано было словесное заявленіе депутата 1-го Борисоглѣбскаго округа о. І. Розанова, что округъ ихъ не желаетъ отчислять объ себя Станичную Слободу къ городскому Борисоглѣбскому округу, но ничего не имѣетъ, если Солдатская Слобода пожелаетъ отчислиться отъ городского округа къ сельскому, 1-му Борисоглѣбскому. Это желаніе причта и церк. старосты Солдатской Слободы выражено и въ прошеніи отъ нихъ на имя Его Преосвященства.

При разсужденіи по сему заявленію о. Предсѣдатель высказалъ, что есть и другія заявленія подобнаго рода. На основаніи сего было постановлено: всѣмъ просителямъ подобнаго рода предложить поступать согласно пожеланію докладной Комиссіи, т. е. о перечисленіи изъ одного округа въ другой обращаться съ просьбами къ Епархіальному Начальству.

Тогда о. Предсѣдателемъ было заявлено, что прошенія о перечисленіи Преосвященнымъ Кирилломъ направлены въ Съѣздъ для разсмотрѣнія.

По заявленію о. Предсѣдателя постановили: избрать Комиссію изъ 8 лицъ, каковая должна разсмотрѣть про-

шенія о перечисленіи и свои выводы представить Съѣзду о.о. депутатовъ.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: «*Смотрѣно*». *Еп. Кириллъ*.

72. Заслушанъ былъ рапортъ благочиннаго 6 Тамбовскаго округа о неправильномъ наложеніи въ 1910 г. на его округъ 300 руб.

Депутатъ этого округа о. Софійскій просилъ заслушать и его рапортъ, поданный на имя благочиннаго. Съѣздъ выслушалъ рапортъ депутата, и о. Софійскій по поводу сего высказалъ слѣдующее. Исторія сего неправильнаго наложенія на 6 Тамбовскій округъ 300 руб. такова. Въ 1906 г. выяснилась острая нужда въ новой системѣ сборовъ на учебныя заведенія, такъ какъ прежняя, существовавшая въ продолженіи 40 лѣтъ, уже устарѣла, въ виду измѣнившихся условій, стала неприложима къ жизни. Разработку этого вопроса Съѣздъ о.о. депутатовъ поручилъ Епархіальной Ревизіонной Комиссіи, которою къ сессіи 1907 г. и была представлена разчетная вѣдомость съ докладомъ. Съѣздъ принялъ раскладку, но послѣ утвержденія новой раскладки посыпались протесты. Главный протестъ былъ со стороны городскихъ округовъ, которые выразили свое недовольство пріостановкой платежей. Потребовалось новое разсмотрѣніе раскладочной вѣдомости; и въ 1908 г. была составлена новая Комиссія изъ 8 лицъ—4 отъ городовъ, 1 представитель Консисторіи и только 3 отъ сельскихъ округовъ. Комиссія работала въ зданіи Консисторіи подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Преосвященнаго Иннокентія, разбирала всѣ недовольства, и принципъ 1-ой Комиссіи былъ измѣненъ. Въ 1909 г. докладъ былъ представленъ въ Съѣздъ январской сессіи, возраженій на сей докладъ не послѣдова-

ло, а посему постановили: «вопросъ по раскладкѣ считать рѣшительно оконченнымъ». Но и послѣ сего города все-таки плохо платили, и Съѣздъ Сентябрьской сессіи 1909 г. вынужденъ былъ составить особую Ревизионную Комиссію по недоимочнымъ церквамъ. Эта Комиссія провѣряла платежеспособность церквей согласно съ разчетной вѣдомостью и хозяйство церквей, и нашла ихъ платежеспособными, такъ что причты и старосты церквей г. Лебедяни дали подписку въ томъ, что они уплатятъ недоимки и въ состояніи дѣлать текущіе взносы. Но Епархіальная Ревизионная Комиссія отъ себя возшла съ докладомъ въ Епархіальный Съѣздъ о сложеніи 300 руб. основной суммы съ г. Лебедяни на 6 Тамб. округъ и 200 руб. съ г. Липецка на 2 Тамб. округъ. Съѣздъ ходатайство Ревизионной Епархіальной Комиссіи принялъ. По мнѣнію же о. Софійскаго дѣйствіе Епарх. Ревизіон. Комиссіи незаконно—она не имѣла даже права предлагать что либо новое. Ея дѣло провѣрять поступления, и, если она желала войти съ докладомъ въ Съѣздъ, то только по вопросу о новой раскладкѣ для всей епархіи; благодѣтельствовать же одному округу за счетъ другого, она не имѣла права. Епархіальный Съѣздъ, съ своей стороны, поступилъ неосновательно, принявъ докладъ Комиссіи и не выслушавъ даже объясненій членовъ Раскладочной Комиссіи.

Въ заключеніе о. Софійскій считаетъ нужнымъ пояснить, на какихъ основаніяхъ была Раскладочная Комиссія произведена скидка съ основной суммы для нѣкоторыхъ округовъ. Раскладочная Комиссія для взиманія налоговъ раздѣлила городскіе округа, въ виду ихъ матеріальнаго неравенства, на двѣ категоріи. Членомъ этой Комиссіи, о. Софійскимъ, было предложено поступить такъ

же и съ сельскими округами. Неравенство въ матеріальномъ отношеніи, сельскихъ округовъ зависитъ отъ количества сектантовъ въ округѣ и отъ числа большихъ и богатыхъ селъ. Отцомъ Софійскимъ были указаны нѣкоторые округа съ густымъ сектантскимъ населеніемъ и нѣкоторые съ выдающимися по богатству селами. При чемъ, были приведены примѣры, насколько сектанты ослабляютъ своимъ вреднымъ вліяніемъ церковную доходность, глумясь надъ богослуженіями въ православныхъ храмахъ. Раскладочной Комиссіей предложеніе о. Софійскаго было принято во вниманіе, и вмѣсто дѣленія сельскихъ округовъ на категоріи постановлено было сложить излишекъ съ округовъ съ сектантскимъ населеніемъ. Таковой суммы, приблизительно съ двадцати округовъ, было снято шесть тысячъ руб.; между ними съ 6 Тамбовскаго — 800 руб. и со 2 Тамбовскаго — 700 руб. Январскимъ же Съѣздомъ 1910 г. на 6 Тамбовскій округъ было опять наложено 300 руб. и на 2 Тамбовскій 200 руб., чѣмъ неправильно нарушилась раскладочная вѣдомость, и чрезвычайно обременены округа.

На основаніи всего вышеизложеннаго о. Софійскій и проситъ Епархіальный Съѣздъ, чтобы 300 руб. съ 6 Тамбов. округа снять на Лебедянскій городской округъ, какъ платежеспособный по заявленію о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ.

Постановили: въ виду важности жалобъ о раскладкѣ налоговъ на округа избрать Комиссію изъ лицъ, незаинтересованныхъ въ пересмотрѣ раскладки, а заинтересованныхъ допустить въ Комиссію для необходимыхъ разъясненій.

Избрали 8 человекъ: отъ духовенства священниковъ: Іоанна Моршанскаго, Сергія Лаврова, Василя Богоявлен-

скаго и Владиміра Земетчинскаго и отъ церк. старость: Григорова, Ишина, Степанова и Ермакова.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: «*Смотрѣно*». *Еп. Кириллъ*.

73. Въ присутствіи представителя отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Г. Епархіальнаго Наблюдателя А. Ив. Левочскаго былъ читанъ докладъ подготовительной Комиссіи по вопросу объ установленіи ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ съ церковей на ц. приходскія школы для поддержанія ихъ матеріальнаго положенія, независимо отъ существующихъ взносовъ на это дѣло, изъ котораго видно, что по этому вопросу высказалось только 20 округовъ, 7 округовъ постановили отказать, по бѣдности церковей, а 13—сборъ установить, сумма же сборовъ, указанная ими различна, остальные округа не высказались совершенно.

О. Предсѣдатель. Кому угодно высказать свое мнѣніе по данному вопросу.

Ц. староста г. Величко предложилъ, не слѣдуетъ ли отложить сужденіе по данному вопросу до выясненія его въ высшемъ законодательномъ учрежденіи.

Г. Еп. Наблюдатель, выслушавъ слова г. Величко, выразилъ желаніе ознакомить Съѣздъ съ этимъ вопросомъ и предлагаетъ разсужденіе по обложенію церковей новыми сборами на нужды школъ епархіи не отлагать.

Изъ обстоятельнаго разясненія по школьному дѣлу Г. Еп. Наблюдателя выяснилось, что постановленіе Государственной Думы о передачѣ всѣхъ школъ, не исключая и церковныхъ, въ вѣдомство М. Н. Просвѣщенія едва ли осуществится, такъ какъ въ отвѣтной телеграммѣ Съѣзду Наблюдателей, собиравшемуся при Св. Синодѣ, Государю Императору было угодно высказать пожеланіе

успѣха и развитія церковныхъ школъ, да и въ Государственной Думѣ этотъ вопросъ прошелъ незначительнымъ большинствомъ и вотъ теперь предстоящему Епархіальному Съѣзду предстоитъ сказать свое здравое слово, какъ дѣйствительному представительству отъ народа, желательнымъ и нужнымъ обложеніемъ церквей на матеріальное обезпеченіе школъ епархій, что эти школы весьма желательны. Обложеніе налогами церквей тяжело, но на церковныя школы это обложеніе можетъ быть временное, такъ какъ въ настоящее время и нѣкоторыя земства идутъ навстрѣчу нуждамъ церковныхъ школъ. Напримѣръ, Губернское Земство сдѣлало постановленіе выдавать ссуды изъ фонда, собираемаго въ память Царя Освободителя Александра II, изъ котораго до сего времени пользовались только ссудами одни земскія школы. При введеніи всеобщаго обученія въ Имперіи церковн. школы включены въ сѣть школъ. При ассигновкахъ на школы отъ Казначейства будутъ естественно сдѣланы ассигновки и на церковныя школы, на содержаніе которыхъ имѣются и въ настоящее время ассигновки отъ земствъ, напримѣръ Лебединское земство отпускаетъ на содержаніе церковныхъ школъ въ настоящее время 1000 руб.

Заключая свое разъясненіе, г. Епарх. Наблюдатель сказалъ, что поддерживая церковныя школы, мы можемъ быть увѣрены, что Самодержавіе, Вѣра и Православіе будутъ крѣпкимъ оплотомъ державы Россійской.

О. Алабовскій проситъ точнѣе опредѣлить, на какой предметъ церковно-школьнаго дѣла требуется новая ассигновка отъ церквей, такъ какъ изъ 1 п. ходатайства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта это не усматривается.

О. Предсѣдатель высказалъ, что 1 п. ходатайства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта требуетъ ассигновки

на школы вообще, а 3-й п. этих ходатайств выясняет, что эта ассигновка не материальное обеспечение школ по выясненіи г. Епархіального Наблюдателя А. Ив. Левочскаго.

О. Лачиновъ сказалъ: желательно было бы получить разъясненія по слѣдующимъ пунктамъ. а) Многія церковныя школы епархіи войдутъ въ школьную сѣть по всеобщему народному образованію, жалованіе учителямъ этихъ школъ будетъ назначено изъ Государственнаго Казначейства; освободится ли какая либо часть кредита и въ какомъ размѣрѣ, употребляемая въ настоящее время на жалованіе учителямъ этихъ школъ, изъ мѣстныхъ средствъ. б) Всѣ церковныя школы епархіи обеспечены въ настоящее время тѣмъ или другимъ содержаніемъ, чѣмъ вызвано желаніе Епархіального Училищнаго Совѣта получить на этотъ предметъ добавочныя ассигновки изъ церковныхъ суммъ, — недостаточностію этихъ средствъ вообще или какими либо чрезвычайными обстоятельствами?. в) Если Съѣздъ найдетъ нужнымъ сдѣлать на церковныя школы епархіи новыя добавочныя ассигновки изъ церковныхъ суммъ, то будетъ ли распространенъ контроль Съѣзда на всѣ суммы, отпускаемыя на церковныя школы изъ церковныхъ средствъ, такъ какъ духовенству епархіи совершенно неизвѣстно, какъ въ настоящее время собираются и расходуются эти средства; что касается, напримѣръ, сборовъ съ церкви епархіи на письменныя принадлежности, то сборы эти довольно солидны, такъ съ церковью одного 3-го Борисоглѣбскаго округа собирается на этотъ предметъ 400 руб. и другихъ добавочныхъ сборовъ 225 руб. Между тѣмъ мѣстное Борисоглѣбское отдѣленіе Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта совершенно не удовлетворяетъ школъ этого округа письменными принадлежностями,

что вызвало особое пожеланіе Благочинническаго Съѣзда этого округа, чтобы на собираемыя съ церковей суммы на школы былъ учрежденъ контроль Епарх. Съѣзда и чтобы суммы, собираемыя на письменныя принадлежности, оставались и расходовались на мѣстахъ распоряженіемъ окружныхъ благочинническихъ Съѣздовъ.

г) Церкви епархіи переобременены всякаго рода налогами и сборами, уже и въ настоящее время раздаются громкіе протесты прихожанъ противъ этихъ сборовъ, многіе изъ насъ слышали и слышатъ эти протесты и горькіе упреки прихожанъ; напр., одинъ изъ о. благочинныхъ пишетъ мнѣ: мои прихожане неоднократно и въ частныхъ бесѣдахъ и на общихъ сходкахъ задавали мнѣ вопросы: «куда дѣваются деньги изъ нашей церкви». Къ этому о. Лачиновъ добавилъ, что наши убогія, тѣсныя и сырыя и въ большинствѣ случаевъ, холодныя сельскія церкви дѣйствительно переобременены всякаго рода налогами и сборами, объ этомъ говорить, не онъ только, о. Лачиновъ, и не духовенство только, и не одни прихожане, наконецъ, но это авторитетно засвидѣтельствовала учрежденная при Св. Синодѣ Комиссія подѣ председательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія Волынскаго (см. Церковныя Вѣдомости за 1910 годъ № 41 стр. 403).

Г. Епархіальный Наблюдатель въ объясненіе на предложенные вопросы о. Лачинова сказалъ: деньги ассигнуемыя на школы, на ихъ матеріальное поддержаніе остаются въ уѣздахъ, въ ихъ отдѣленіяхъ Училищнаго Совѣта и всѣ интересующіяся лица о расходѣ суммъ на церковныя школы могутъ получить отвѣтъ въ своихъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, гдѣ ведутся прихода-расходныя книги за подписью всѣхъ членовъ уѣзднаго отдѣленія, между которыми есть лица и не духовнаго званія, а свѣт-

скія, какъ члены уѣздныхъ отдѣленій. Суммы отпускаемыя на книги для церковныхъ школъ передаются непосредственно въ издательскую комиссію, каковая отпускаетъ книги по уѣзднымъ отдѣленіямъ. Есть школы, переполненныя учащимися и на эти школы, на учащихся въ этихъ школахъ, снабженіемъ ихъ письменными и другими школьными принадлежностями приходится пересылать отдѣленіямъ свои средства, если таковыя имѣются подъ руками. Что же касается жалованія учащимъ, то казенное жалованіе дается въ добавленіе къ тому, которое они уже получаютъ отъ Совѣта. Стало быть жалованіе отъ казны не вновь отпускается, а какъ добавочное къ получаемому.

Расходуемыхъ суммъ по письменнымъ и учебнымъ принадлежностямъ далеко не хватаетъ на школы, по сравненію съ земскими, расходующими на сей предметъ несравненно больше.

О. Предсѣдатель объяснилъ, что Моршанское Уѣздное Отдѣленіе собираетъ на письменныя принадлежности немного болѣе 1300 руб. и эти средства расходуются на 118 школъ уѣзда съ 8000 учащихся, раздѣливъ на каждого ученика, мы получимъ ничтожную сумму, именно немного болѣе 16 коп. на каждого, что ясно свидѣтельствуешь о недостаткѣ средствъ на письменныя принадлежности на школы.

О. Лачиновъ разъясненіемъ г. Епархіальнаго Наблюдателя не совсѣмъ удовлетворенъ: на первый вопросъ совсѣмъ нѣтъ отвѣта; контроль Съѣзда и справка частныхъ лицъ два дѣла разныя. На частныя справки возможно отвѣтъ получить такой: «извините, намъ некогда, а на настоячивые вопросы могутъ отвѣтить—мы вамъ не обязаны отдавать отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ; я не

говорю, что такъ непременно будетъ, но такіе случаи возможны.

Если мѣстнымъ отдѣленіямъ не хватаетъ тѣхъ средствъ, которыя собираются съ церковей на письменныя принадлежности для школъ, то наша искренняя просьба: оставьте намъ эти средства на мѣстахъ и наши окружныя собранія сами позаботятся обезпечить свои школы письменными принадлежностями.

О. Кобяковъ. По Кирсановскому Отдѣленію Училищнаго Совѣта всегда можно получить справки о расходахъ суммъ на школы и не было случаевъ въ отказахъ.

О. Предсѣдатель объяснилъ, что не всякія школы могутъ быть обезпечены на мѣстахъ, особенно тѣ, гдѣ есть сектанты и раскольники и особенно школы при Единовѣрческихъ церквахъ, отдѣленіе же собранную сумму съ уѣзда равномерно распредѣляетъ по существующимъ школамъ, находящимся въ ихъ вѣдѣніи.

О. Алабовскій сообщилъ: отчеты объ израсходованіи суммъ на церковныя школы отдѣленіями раньше представлялись въ Съѣзды о.о. депутатовъ до 1910 г., а потомъ представленіе этихъ отчетовъ въ Съѣздъ о.о. депутатовъ было отмѣнено резолюціею Его Преосвященства.

О. Предсѣдатель прекращаетъ пренія по данному вопросу, считая довольно выясненнымъ вопросъ и ставитъ такое предложеніе: считаетъ ли Съѣздъ о.о. депутатовъ, что нужно сдѣлать ассигновку на церковныя школы вообще. Большинство о.о. депутатовъ постановило ассигновку на церковныя школы утвердить, но откуда брать эти средства Съѣздомъ указано не было. Тогда явилась нужда въ указаніи источника на вспомошествованіе церковнымъ школамъ. Заслушанъ былъ докладъ по сему вопросу Подготовительной Комиссіи, по которому вытекаетъ

необходимость сдѣлать увеличеніе душевого обложенія вдвое и сборъ этотъ отнести на письменныя принадлежности школь. Изъ представленныхъ по сему дѣлу отзывовъ, окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ 16 округовъ противъ обложенія. Изъ 17, давшихъ благоприятныя по сему дѣлу свои отзывы, 16 высказались за увеличеніе душевого обложенія вдвое.

Г. Церковный староста Ермаковъ предложилъ обложеніе сдѣлать, не указавъ размѣра его, срокомъ на 1 годъ, въ видѣ опыта. Это предложеніе было поддержано и многими другими. Тогда о. Предсѣдатель постановленіе предложилъ въ такой формѣ: Въ виду обремененности церковей разными обложеніями, но сознавая нужду церковныхъ школь епархіи, сдѣлать новую ассигновку съ церковей епархіи въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ коп. съ души муж. пола и сборъ этотъ разрѣшить срокомъ только на одинъ годъ, чтобы видѣть результаты этого обложенія на мѣстахъ.

Большинствомъ голосовъ это предложеніе было принято.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: «*Утверждается*». *Еп. Кирилль*.

№ 12.

27-го января. Утреннее засѣданіе.

О.о. и г.г. депутатовъ въ числѣ 86 человекъ подъ предсѣдательствомъ священника о. Іоанна Іоанновича Моршанскаго при двухъ секретаряхъ: о. Василии Софійскомъ и о. Николаѣ Скрижалинѣ. *На засѣданіи отсутствовали: о. Чистяковъ вызванъ телеграммой для исполненія обязанностей своего сослуживца (больного), о. Соколовъ и о. Розановъ, — сослужили Преосвященнѣйшему Ки-*

риллу въ храмъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища, г. Степановъ, — по болѣзни и г. Наплековъ — по неизвѣстной причинѣ.

74. О. Предсѣдатель соглашаетъ заявленіе церковнаго старосты г. Степанова о невозможности ему явиться на засѣданіе по болѣзни, при письменномъ заявленіи приложено медицинское свидѣтельство.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г. «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ.*

75. Заслушанъ журналъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: 1) объ установленіи по силѣ публикованнаго въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленія Св. Синода ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время.

2) Объ увеличеніи вдвое ранѣе установленныхъ душевыхъ взносовъ на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій для церковныхъ школъ епархіи вслѣдствіе выяснившейся недостаточности представляемыхъ нынѣ въ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта о.о. благочинными на означенный предметъ денегъ съ церквей при увеличившейся болѣе чѣмъ вдвое, по сравненію съ 1899 годомъ, количествѣ учащихъ въ церковныхъ школахъ епархіи. 3) Объ изысканіи источниковъ средствъ содержанія зданій церковныхъ школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой и страховкой въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ сельскія общества отказываютъ въ выдачѣ средствъ на содержаніе школъ въ виду принятія уѣздными земствами на свой счетъ всѣхъ расходовъ по содержанію земскихъ школъ, а также и въ томъ случаѣ, если почему либо зданія церковныхъ школъ не мо-

гуть быть застрахованы въ Синодальномъ страховомъ агентствѣ. Сужденія по пункт. 3-му.

О. Предсѣдатель дѣлаетъ разьясненіе: земства въ настоящее время взяли на себя всю заботу о земскихъ школахъ, они заботятся и о страхованіи зданій, и объ отопленіи и проч. Не въ такомъ положеніи находятся школы церковныя—забота о ихъ содержаніи всецѣло лежитъ на завѣдующихъ и церковныхъ старостахъ. Правда, на церковныя школы епархіальное начальство разрѣшило расходовать изъ церковныхъ средствъ до 50 рублей въ годъ. Но этихъ денегъ и мало, и, пожалуй, въ нѣкоторыхъ церквахъ не найдется.

Г. Наблюдатель церковныхъ школъ. Изъ журнала Совѣта и разьясненій о. Предсѣдателя почтенное собраніе должно вывести заключеніе, что церковныя школы епархіи въ отношеніи содержанія находятся въ плачевномъ положеніи. Правда, есть школы, завѣдующіе которыхъ не могутъ повліять на сельскія общества и привлечь эти общества къ содержанію церковныхъ школъ. Такихъ завѣдующихъ я назвать нахожу неудобнымъ, однако скажу, что въ особенно печальномъ положеніи находятся школы въ сѣверныхъ уѣздахъ. Тамъ есть школы, которыя зимой остаются безъ отопленія 5-6 дней; тамъ чернила мерзнутъ, а учительница согрѣвается при помощи самовара. Въ одномъ изъ ближайшихъ уѣздовъ я знаю одну хорошо оборудованную школу (называть я ее не стану); зданіемъ школа верхъ совершенства, учениками—полна; она двухкомплектная,—въ ней занимаются двѣ учительницы,—одна занимается до 12 часовъ дня, а другая—до темна. И священникъ окончательно отказался отоплять школу, ссылаясь на неимѣніе средствъ. Я указалъ на рѣдкій случай, и священникъ можетъ быть тутъ не причемъ. Былъ и такой случай.—Мѣстный помѣщикъ пред-

ложилъ топливо даромъ для отопленія и земской, и церковной школь. Но тутъ у крестьянъ возникъ споръ— кому ѣхать за топливомъ. Помѣщикъ пригласилъ меня уговорить крестьянъ— ѣхать за топливомъ. Вотъ случаи которые съ очевидною ясностью представляютъ положеніе нашихъ церковныхъ школь. Епархіальный Училищный Совѣтъ безъ сомнѣнія не можетъ отпускать казенныхъ средствъ на содержаніе школь, эти средства отпускаются на содержаніе учительскаго персонала, а содержаніе школьныхъ зданій должно всецѣло ложиться на мѣстныя общества. Поэтому Епархіальный Училищный Совѣтъ просить, чтобы священники и церковные старосты вліяли въ этомъ смыслѣ на общества. Надѣяться церковнымъ школамъ на воспособленіе изъ средствъ или Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или Святѣйшаго Синода, повторяю, нельзя; въ подтвержденіе своихъ словъ приведу такіе случаи. Одинъ батюшка построилъ чудную школу, помѣщеніе оказалось такое, что лучшаго и нельзя было ожидать; у него были и мѣстныя, и синодскія средства. Но батюшка перерасходовалъ смѣту; ему пришлось занять денегъ на сторонѣ и выдать долговое обязательство. Когда пришелъ срокъ платежа, батюшка обратился въ Совѣтъ,— ему отказали, и къ нему былъ предъявленъ искъ у г. земскаго начальника. Въ Темниковскомъ уѣздѣ имѣлъ мѣсто такой случай. Завѣдующій школой просилъ казенныхъ средствъ на отопленіе и ему было отказано въ виду новаго думскаго закона, по которому отъ казны отпускаются средства только на содержаніе учителей, но не на содержаніе школьнаго зданія. Въ этомъ случаѣ земскія школы находятся въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Такъ на Лебедянскій уѣздъ, знаю, отпускаются до

40 тысячъ рублей. Сумма довольно почтенная и земство можетъ расходовать ее какъ ему угодно.

О. Звонаревъ. У насъ есть школы земскія и церковныя; общества давали средства церковнымъ школамъ, потому что давали земскимъ, теперь же, когда земскія школы поставлены подъ полное покровительство земствъ, общества не хотятъ оказывать помощи школамъ церковнымъ; они основательно говорятъ, что школьное обложение на насъ должно простираться на тѣ и другія школы, а иначе придется платить два раза на одинъ и тотъ же предметъ.

О. Алабовскій. Учительницамъ отпускается казенное содержаніе, а у насъ (о. Алабовскій дѣлопроизводитель Отдѣленія) бываютъ остатки, такъ нельзя ли эти остатки употреблять на содержаніе школьныхъ зданій, а мы ихъ теперь, по новому положенію, отсылаемъ въ Государственное Казначейство.

О. Багрянскій. Я думаю, что указанныя А. И. печальныя явленія зависятъ или отъ нерадѣнія о. завѣдующаго, или отъ иныхъ какихъ либо обстоятельствъ. Судить нерадивыхъ—дѣло епархіальной власти.

Г. Наблюдатель отвѣчаетъ о. Алабовскому. Если мы будемъ просить расходовать остальныя суммы на содержаніе школъ, то намъ безусловно откажутъ; намъ категорически заявятъ, что объ этомъ надо было думать раньше, а не теперь, это съ одной стороны, а съ другой—не надо закрывать глазъ, что печальное положеніе школъ создалось благодаря духу времени. Было время, когда Елатомскій уѣздъ готовъ былъ отдать все свои школы въ вѣдѣніе духовенства. Правда, земство удержало ихъ, но тѣмъ не менѣе тамъ земство и духовенство шли рука объ руку до послѣдняго времени. Теперь же совсѣмъ не то.

Духъ времени вѣетъ всюду, достигъ онъ и до Елатомскаго уѣзда, чѣмъ и объясняются приведенные мною печальные случаи. Однако намъ самимъ надо думать о положеніи церковныхъ школъ; закрывать школы, объ этомъ, конечно, говорить не приходится. Нужно необходимо вліять на прихожанъ разъясненіемъ положенія дѣла. Здѣсь указываютъ на 50 рублей изъ церковныхъ суммъ. Къ сожалѣнію правомъ расходовать этой суммой пользуются не всѣ. Было бы желательно, чтобы это право было санкціонировано Съездомъ.

О. Троянскій. А. Ив., указывая на Елатомскій уѣздъ, говорилъ, что духъ (или теченіе) времени нынѣ таковъ; но въ этомъ виноваты не завѣдующіе, а учителя.

Г. Наблюдатель. Говорить объ учителяхъ странно; это такія малыя величины, что съ этимъ вопросомъ легко справиться; донесъ и все. Говорю не о нихъ, но о духѣ времени.

О. Знаменскій. При обсужденіи нуждъ церковныхъ школъ мало говорить, сколько положить, напр. копѣйку или $\frac{1}{2}$ копѣйки; надо имѣть въ виду болѣе точное расpredѣленіе просимой суммы между бѣдными школами.

О. Предсѣдатель возражаетъ: тогда явится масса просителей съ жаланіемъ получить ту или другую субсидію. Далѣе о. Предсѣдатель предлагаетъ, согласно резолюціи докладной комиссіи обратиться съ просьбой о пособіи церковнымъ школамъ къ земствамъ.

Г. Наблюдатель. Прошу Съездъ высказать свое мнѣніе по этому вопросу, отчего бы этого вопроса не поднять на мѣстахъ. Лебедянскій уѣздъ удѣлили же часть денегъ на церковныя школы. Я думаю, можно ходатайствовать предъ соответственными земскими собраніями. Ходатайства возбудить епархіальная Власть, а о. о. наб-

людатели поддержать на земскихъ собраніяхъ. Удивительно, почему не просили о пособіи на церковно-приходскія школы у земства, когда составлялась школьная сѣтъ въ полномъ согласіи земства съ духовенствомъ; почему нельзя надѣяться, когда полное согласіе я называю рѣшеніемъ вопроса на половину. Я бы желалъ, чтобы Съѣздъ сдѣлалъ постановленіе въ этомъ родѣ.

Г. Черновъ. Я ходатайствовалъ за земскую школу и земство отказало.

О. Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду: просить Его Преосвященство предложить Отдѣленіямъ ходатайствовать предъ уѣздными Собраніями объ отпускѣ суммъ на церковныя школы. Онъ же предлагаетъ пользоваться изъ церковныхъ суммъ до 50 руб.; 2) обращаться къ церковно-приходскимъ попечительствамъ и 3) продолжать кружечные сборы на церковныя школы. Баллотированное предложеніе принимается.

О. Предсѣдатель предлагаетъ просить священниковъ и церковныхъ старостъ располагать общества къ болѣе внимательному отношенію къ церковнымъ школамъ. Съѣздъ выразилъ въ этомъ смыслѣ пожеланіе.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 29-го января сего 1911 года послѣдовала: «*Утверждается. Епархіальный Училищный Советъ дастъ соответственныя указанія своимъ Отдѣленіямъ, а Консисторія обявитъ пожеланія съѣзда причтамъ и старостамъ къ исполненію. Е. Кирилл*».

76. О. Предсѣдатель, ссылаясь на указъ Св. Синода, отъ 31 іюля 1910 года, указываетъ на источникъ вспоможенія церковнымъ школамъ — Епархіальный Свѣчной заводъ; напоминаетъ рѣчь Преосвященнѣйшаго Владыки, въ которой онъ просилъ Съѣздъ обратить особен-

ное вниманіе на церковныя школы. О. Предсѣдатель поясняетъ, что слѣдуетъ дать на школы тому народу, который является главнымъ потребителемъ произведеній (свѣчь) завода, и назначаетъ 1 % съ прибылей завода до 1200 рублей.

О. Лачиновъ. Какъ бы намъ не переобременить заводъ.

Г. Наблюдатель. Я услышалъ довольно сильное выраженіе: «какъ бы не переобременить заводъ.» Теперь я скажу. Всегда стѣсняются давать на церковныя школы, забывая, что эта субсидія идетъ народу; вѣдь свѣча — это косвенный налогъ на крестьянъ, ему то и слѣдовало бы субсидировать. Вы посмотрите на средства другихъ учебныхъ заведеній; съ разныхъ сторонъ они получаютъ субсидіи, пособія, церковной же школѣ никто и ничего не даетъ. При другихъ учебныхъ заведеніяхъ имѣются родительскіе комитеты, у церковныхъ школъ ихъ нѣтъ. Если свѣчной заводъ дастъ на школы 1200 руб., это не обременитъ его.

О. Багрянскій. Дать на школы надо, но не въ видѣ 1% съ прибылей завода, если найдется остатокъ, то дать изъ него.

О. Предсѣдатель поясняетъ, что объ остаткахъ нельзя думать, когда по всѣмъ смѣтамъ долги; нельзя заводу остаться безъ какого бы то ни было капитала, чтобы не поколебались операциіи его.

Г. Григоровъ. 1% я нахожу мало; не корректно отказывать туда, откуда беремъ: въ этомъ дѣлѣ необходимо помочь крестьянамъ.

О. Предсѣдатель предлагаетъ на баллотировку голосованіемъ 1 или 2%; большинство голосовъ принято 2.

О. Предсѣдатель: является вопросъ, куда эти деньги направлять?

дево страхование отъ кражи и грабежей церковей. Намъ

Г. Григоровъ. И желательно бы было, чтобы въ израсходованіи этихъ денегъ давался отчетъ.

Г. Наблюдатель. Всякій получатель нравственно и юридически обязанъ давать отчетъ.

Г. Величко. Мы желаемъ, чтобы эти 2% шли исключительно на церковныя школы.

Г. Наблюдатель. Куда эти средства будутъ поступать и какъ ихъ будутъ расходовать? Положимъ ихъ будетъ 2400 р. Какъ распредѣлить эту сумму? Поставлю вопросъ: будутъ ли эти средства отпускаться въ Епархіальный Совѣтъ, или отдать ихъ Отдѣленіямъ. Уѣздныя Отдѣленія лучше знаютъ нужды своихъ школъ, поэтому лучше распредѣлить по Отдѣленіямъ, соотвѣтственно количеству школъ, имѣющимся въ уѣздѣ.

Одинъ изъ старостъ: эти средства слѣдуетъ употреблять исключительно на сельскія школы.

Предложеніе г. Наблюдателя и одного изъ церковныхъ старостъ принято.

О. Багрянскій остался при особомъ мнѣніи. Школы и по городамъ найдутся плохія, какъ въ селахъ найдутся хорошія школы, слѣдуетъ отпускаемую сумму распредѣлять и на городскія школы. Потребителями свѣчъ являются и сельскіе и городскіе жители.

Постановили: предложить Комитету свѣчного завода отчислять 2% съ чистой прибыли и эту сумму препроводить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, а послѣдній будетъ передавать ее уѣзднымъ Отдѣленіямъ пропорціонально количеству школъ въ уѣздѣ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 29-го янв. сего года, «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ.*

77. Заслушанъ докладъ Борисоглѣбскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ которомъ

отдѣленіе просить ссуды изъ 6% годовыхъ на построеніе собственнаго 2-хъ этажнаго каменнаго дома для удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ населенія г. Борисоглѣбска.

О. Протоіерей Воиновъ, предѣдатель Борисоглѣбскаго Отдѣленія, разъясняетъ острую нужду въ построеніи вышеуказаннаго дома.

О. Предѣдатель предложилъ Съѣзду на баллотировку голосованіемъ дать или не дать просимую сумму Борисоглѣбскому Отдѣленію.

Большинствомъ голосовъ *постановили*: согласовать съ мнѣніемъ докладной комиссіи, а мнѣніе Комиссіи таково: за неимѣніемъ средствъ отказать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 29-го янв. 1911 года: «*Утверждается*». *Еп. Кириллъ.*

78. О. Предѣдатель обращаетъ вниманіе съѣзда: поступило прошеніе Комитета миссіонерско-исаломщической школы, и напоминаетъ, что Преосвященнѣйшій Владыка сообщилъ въ своей рѣчи, что просимые 1500 р. отпущены изъ средствъ монастырей съ разрѣшенія Св. Синода, почему вопросъ объ этихъ деньгахъ отпадаетъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства 29-го сент. 1911 г. «*Смотрно*». *Еп. Кириллъ.*

79. Заслушанъ докладъ о страхованіи утвари и разной движимости въ храмахъ, а также строеній и движимости принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству и въ какой формѣ — обязательнаго ли страхованія или добровольнаго.

Г. Григоровъ. Страховать утварь и движимость въ храмахъ отъ огня хорошо и я съ этимъ согласенъ, но подъ тѣмъ условіемъ, если въ то же время будетъ введено страхованіе отъ кражи и грабежей церковей. Намъ

предписываютъ наистрожайше охранять храмы, заставляють держать лишнихъ сторожей; отъ огня утварь и всякую церковную движимость можно спасти, но отъ грабежа очень трудно.

Г. Юковъ. Согласенъ, чтобы и старосты страховали во взаимномъ Синодальномъ страховомъ отдѣлѣ, но съ тѣмъ, чтобы страхованіе для старостъ было не обязательно; къ тому же въ докладѣ мы не слышали, чтобы упоминались церковные старосты.

О. Предсѣдатель разъясняетъ, что тамъ упоминаются и другимъ лицамъ.

Г. Ермаковъ. Благочинный говорилъ, что не надо страховать церковь сейчасъ, до 1911 г., а когда наступитъ срокъ. Мы не застраховали храма, въ чей же рискъ и страхъ?

О. Предсѣдатель разъясняетъ страховой уставъ; намъ нужно рѣшить вопросъ: страховать ли утварь или дома причтовъ.

О. Лавровъ. Можно ходатайствовать Съѣздомъ о необходимости взаимнаго страхованія; каменные церкви не горятъ.

О. Предсѣдатель. Ходатайствовать нельзя, нѣтъ, мотивовъ. О каменныхъ церквахъ скажу: горить все; вопросъ страхованія чисто имперскій. Говорить не надо, что не слѣдуетъ страховать каменныхъ церквей, за то онѣ платятъ малую премію за страхъ. Въ совокупности всѣхъ построекъ—сила организаціи страхового общества. Я поставляю на обсужденіе: 1) признаемъ ли мы нужнымъ страховать утварь и вообще церковную движимость. Единогласно принято: принимать на страхъ, но не обязательно для страхователя.

2) Необходимо ли принимать на страхъ дома прич-

товъ. Принято — необходимо принимать, для причтовъ страхованіе обязательно.

Г. Юковъ. На основаніи уст. страховыхъ обществъ обязательное страхованіе уменьшаетъ платежную премію.

Г. Величко. Обязательное страхованіе существуетъ для крестьянъ,—здѣсь же едва ли обязательное страхованіе понизитъ плату.

Г. Лачиновъ. Обязательное страхованіе не понизитъ преміи, а страховать свое имущество меня никто не обяжетъ; да вопросъ о страхованіи собственныхъ имуществъ тогда только можетъ быть принятъ, когда его принимаютъ единогласно.

О. Предсѣдатель указываетъ на возникновеніе эмеритальной кассы,—она возникла путемъ голосованія; не было бы голосованія; не было бы и кассы.

О. Лачиновъ. А если староста откажется отъ должности, то можетъ ли онъ быть участникомъ взаимнаго страхованія.

Г. Юковъ. Выдѣлять вопросъ о старостахъ не слѣдуетъ, о чемъ было уже разъясненіе о. Предсѣдателя.

Г. Григоровъ. При обязательномъ страхованіи—полное освобожденіе отъ портовыхъ и гербовыхъ сборовъ,—это большое значеніе.

О. Золотовъ. При обязательномъ страхованіи причтовыхъ домовъ хорошо бы было, даже необходимо, чтобы страховой отдѣлъ принималъ на страхъ хлѣбъ во всѣхъ состояніяхъ: на корню, въ снопѣ и въ зернѣ.

О. Предсѣдатель разъясняетъ, что о хлѣбѣ тутъ рѣчи нѣтъ, а предложеніе сдѣлано. Предлагаетъ голосованіе:

1) Обязательно ли страхованіе причтовыхъ домовъ. Большинствомъ голосовъ принято.

2) Страхованіе домовъ старость добровольно. Принято.

3) Страхование хлѣбовъ во всѣхъ состояніяхъ отъ причтовъ добровольно. Принято.

О. Предсѣдатель. Предложеніе г. Григорова о страхованіи церквей отъ кражи и грабежей отклоняетъ потому, что никто точно не сказалъ: есть ли такое общество и въ виду того, что это вопросъ новый, онъ предложилъ бы представить свое письменное сужденіе по этому вопросу къ сессіи Съѣзда 1912 года Благочинническимъ округамъ. Принято.

Постановили: 1) просить Страховой отдѣлъ при Святѣйшемъ Синодѣ принимать на страхъ движимое имущество церквей (иконы, колокола и др.), но съ тѣмъ, чтобы страхование было необязательно; 2) принимать на страхъ строенія причтовъ собственныя и церковныя старость съ тѣмъ, чтобы страхование для причтовъ было обязательное, а для старость добровольное, и 3) принимать на страхъ движимое имущество и хлѣба (въ зернѣ и снопахъ) причтовъ съ тѣмъ, чтобы страхование было добровольное.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 29-го января 1911 года: «*Утверждается. Консисторія заготовитъ соответственное представленіе Святѣйшему Синоду*». *Еп. Кириллъ.*

80. Заслушано предложеніе г. Бекетова о продажѣ церковнаго вина при докладѣ Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ которомъ Комитетъ даетъ свой отзывъ о фирмѣ князя К. А. Горчакова.

Г. Григоровъ. Комитетъ своимъ отзывомъ о фирмѣ князя Горчакова даетъ лишь право назвать князя монополистомъ. Отчего не допускать съ предложеніемъ представителей отъ другихъ фирмъ, отъ этого получится конкуренція, чрезъ что понизится цѣна на вино.

О. Лачиновъ. Князь Горчаковъ, дѣлая у насъ скидку на предлагаемое вино, не поступаетъ такъ, какъ поступаетъ въ другихъ епархіяхъ; тамъ онъ жертвуетъ отъ 3 до 5 тысячъ рублей на разныя попечительства.

Г. Григоровъ. Я противъ монополіи князя Горчакова, необходимо допустить другія фирмы для удешевленія винъ Горчакова.

О. Предсѣдатель докладываетъ: я въ докладѣ Комитета усматриваю одно, что онъ слагаетъ съ себя рѣшеніе вопроса о винѣ потому, что не считаетъ себя въ правѣ отклонить предложеніе Бекетова и отказать фирмѣ князя Горчакова, которая зарекомендовала себя съ хорошей стороны и я бы предложилъ Комитету: пусть Комитетъ назначить торги на поставку винъ, подвергая анализу всё вина. Принято.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г.: *«Комитетъ завода и Духовная Консисторія представляютъ мнѣ свои заключенія по настоящему постановленію, окончательное рѣшеніе по которому будетъ сообщено къ свѣдѣнію послѣдующаго Сьезда. Еп. Кириллъ».*

81. Заслушано мнѣніе г. Врача больницы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ о состояніи больничнаго зданія. Я, господа, здѣсь недавно. Меня не разъ приглашали сюда для консультаций. При теперешнемъ положеніи, когда въ этомъ учебномъ заведеніи обучается до 700 человекъ, заразное отдѣленіе при больницѣ совершенно не отвѣчаетъ своему назначенію. Въ этомъ отдѣленіи только двѣ палаты, для 4-хъ человекъ. Между прочимъ заразное отдѣленіе должно быть совершенно изолировано. Общественная лѣчебница не можетъ удовлетворить всѣхъ требованій по приему заразныхъ больныхъ. Да, наконецъ,

господа, удобно ли заразныхъ больныхъ дѣвочекъ возить черезъ весь городъ для помѣщенія въ общественной больницѣ. Я настаиваю на устройствѣ новаго изолированнаго зданія для заразныхъ больныхъ. Я 6 лѣтъ состою врачомъ при Серафимовскомъ духовномъ училищѣ. Тамъ больница съ ея клозетной атмосферой оставляетъ желать много лучшаго, но тамъ мальчики, съ болѣе крѣпкими организмами; здѣсь же существа съ нѣжнымъ организмомъ, для нихъ леченіе должно проходить при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, при болѣе подходящей обстановкѣ. Мнѣніе, что при здѣшной больницѣ 3 палаты, могущія обслуживать 30 больныхъ, а онѣ, между прочимъ могутъ вмѣстить только 20 больныхъ; въ корридорѣ помѣщается прислуга, которая постоянно нарушаетъ покой, необходимый для больныхъ. Больницу необходимо перестроить заново, заразное отдѣленіе—построить отдѣльно. Тяжело было въ послѣднее время смотрѣть на случившуюся эпидемію въ училищѣ. Если случится подобная эпидемія въ Серафимовскомъ училищѣ—я умою руки, ибо неоднократно заявлялъ Окружному Съѣзду о расширеніи больницы, а серьезные больные всегда отправлялись въ общественную больницу. Необходимо изолировать заразное отдѣленіе, особенно на случай появленія дифтерита. Не страшна эпидемія, но ее заводили сами больные и здоровые. Бывали заболѣванія маляріей, ихъ помѣщали въ больницу и они заражались дифтеритомъ. Желательно павильонное заразное отдѣленіе. Я проведу параллель между больницами—здѣшной и больницей Института благородныхъ дѣвицъ. О состояніи больницы здѣшной Вы изволили слышать. Я скажу о больницѣ Института. Тамъ общая больница отдѣльно, заразное отдѣльно и въ весьма большомъ размѣрѣ. Въ Институтѣ не запомнятъ, когда была какая либо

эпидемія. Здѣсь же, въ женскомъ училищѣ всегда будутъ эпидеміи. Сейчасъ тихо въ г. Тамбовѣ—эпидеміи нѣтъ, но какъ только появятся случаи эпидеміи, козломъ отпущенія явится епархіальное женское училище.

Сужденіе во вопросу о больницѣ отложено до вечерняго засѣданія.

На семь отмѣтка Его Преосвященства, отъ 29 янв. 1911 г.: «*Смотрно*». *Еп. Кирилл.*

№ 13-й.

27-го января. Вечернее засѣданіе.

О.о. и г.г. депутатовъ въ числѣ 92 подъ предсѣдательствомъ священника о. Дмитрія Поспѣлова при двухъ секретаряхъ о. Василии Софійскомъ и о. Николаѣ Скрижалинѣ. *На засѣданіи отсутствовали г. Степановъ—по болѣзни и г. Наплековъ по неизвѣстной причинѣ.*

82. О. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ о прачечной для духовно-учебныхъ заведеній.

О. Розановъ,—членъ по разработкѣ проекта прачечной, объяснилъ, что актъ комиссіи не былъ своевременно на утвержденіи Его Преосвященства за непредставленіемъ г. Лесюномъ печатныхъ данныхъ о земской прачечной. О блестящемъ положеніи земской прачечной, и выгоды ея (стирка обошлась въ 1910 году по 58 коп. за пудъ) было сужденіе на губернскомъ земскомъ собраніи, о чемъ было сообщено въ одномъ изъ №№ Тамбовскаго Края за 1911 годъ. Слѣдуетъ рѣшить вопросъ о прачечной окончательно и поручить г. Лесюну составить планъ и смѣту постройки къ будущему сѣзду.

О. Багрянскій выражаетъ мнѣніе, что безъ смѣты и проекта Епархіальный Сѣздъ по этому вопросу не долженъ принимать какого либо рѣшенія.

О. Вороновъ считаетъ все-таки необходимымъ рѣшить вопросъ, строить ли отдѣльное зданіе или въ цѣляхъ экономіи прачечной надо сдѣлать надстройку надъ механическимъ отдѣленіемъ свѣчного завода. Дѣло въ томъ, что г. Архитекторъ говоритъ, что надстройку можно сдѣлать: Комитетъ же свѣчного завода находитъ это неудобнымъ въ виду того, что мыльная вода будетъ просачиваться и будетъ происходить по причинѣ этого порча механическихъ аппаратовъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе, желательна ли Сѣзду предпринять дальнѣйшіе шаги въ дѣлѣ осуществленія проэкта прачечной.— Предложеніе принято.

О. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе, если желательно осуществленіе мысли объ устройствѣ прачечной, то какимъ путемъ оно должно произойти: путемъ ли постройки новаго зданія или путемъ надстройки. О. Розановъ за постройку отдѣльнаго зданія, и при этомъ констатируетъ вообще неблагоприятныя условія мѣстонахожденія Свѣчного завода, такъ какъ заводъ находится выше города. Отсюда опасность загрязненія рѣчной воды, отсюда и частыя посѣщенія санитарной комиссіи.— Предсѣдатель ставитъ на голосованіе: кому поручить уладить все это дѣло. О. Розановъ предлагаетъ избрать Комиссію. О. Вороновъ добавляетъ, что въ составѣ ея должны быть нѣсколько постоянныхъ членовъ. О. Предсѣдатель предлагаетъ въ составъ комиссіи избрать о. Предсѣдателя Комитета свѣчного завода, г. архитектора, ревизора комитета свѣчного завода, члена отъ Епархіального женскаго училища, члена отъ духовенства и одного изъ старость. Г. Григоровъ предлагаетъ выработать 2 проэкта постройки отдѣльнаго зданія, и надстройки и на осуществленіе этихъ проэктвъ употребить 300 рублей изъ суммъ свѣчного завода.

О. Предсѣдатель предлагаетъ избрать членовъ въ Комиссію сейчасъ же. О. Кедровъ предлагаетъ оставить ту же комиссію, уже работавшую по этому вопросу и просить ее продолжить свою работу и включить сюда отъ Епархіальнаго женскаго училища о. Яхонтова и сдѣлать его Предсѣдателемъ. О. Н. Багрянскій выражаетъ свое удивленіе по поводу того, что комиссія не представила своихъ работъ Съѣзду. О. Предсѣдатель приглашаетъ приступить къ избранію. Избранными оказались: о. Яхонтовъ, о. Поповъ, о. Савостьяновъ, о. Розановъ, о. Вороновъ, и г. Затонскій. О. Предсѣдатель предлагаетъ ассигновку 300 рублей на расходы этой комиссіи съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ перерасхода, о немъ было бы доложено съѣзду. Это принято.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 29-го января 1911 года: «*Утверждается*». *Епископъ Кириллъ*».

83. Заслуживается докладъ особой Комиссіи по составленію бѣднѣйшихъ приходовъ, въ количествѣ 40, между которыми, по мнѣнію Комиссіи, должны бы быть распредѣлены денежныя суммы, отпускаемая изъ Государственнаго Казначейства на пособіе бѣднѣйшимъ приходамъ епархіи въ 1911 году.

О. Багрянскій Н. заявляетъ, что весьма желательно, что удовлетвореніе жалованіемъ отъ казны бѣднѣйшихъ приходовъ производилось въ этомъ именно порядкѣ, какой показанъ въ только что прочитанномъ спискѣ Комиссіи. Въ случаѣ если изъ отпущенныхъ кредитовъ въ нынѣшнемъ году не могутъ быть удовлетворены всѣ указанные въ спискѣ приходы, то оставшіеся неудовлетворенными должны быть непременно внесены въ таковой же списокъ приходовъ въ будущемъ 1912 году въ числѣ **первыхъ**.

О. Предсѣдатель предлагаетъ принять составленный Комиссіей списокъ. Списокъ принять.

О. Богоявленскій проситъ запротоколировать его заявленіе, что Комиссія не разсмотрѣла прошеній причтовъ сель о переводѣ ихъ изъ одного разряда въ другой.

О. Предсѣдатель предлагаетъ внести пожеланіе, чтобы составленный списокъ, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, былъ внесенъ въ Консисторію къ непремѣнному исполненію, назначая жалованіе въ порядкѣ номеровъ.

О. Лачиновъ находитъ это пожеланіе необходимымъ въ виду того, что Консисторіей назначается жалованіе туда, куда не предполагалось съѣздомъ и указываетъ три такихъ случая.

О. Космодамианскій разъясняетъ, что исключенія сдѣланы по распоряженію Его Преосвященства. О. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе это пожеланіе. Пожеланіе принято.

На семь отмѣтка Его Преосвященства, 29-го января 1911 года: «*Смотрѣно. Еп. Кирилл*».

При семь прилагается докладъ Комиссіи со спискомъ приходоѡ, коимъ слѣдуетъ назначить жалованіе въ 1911 г.

Въ Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Тамбовской епархіи январской сессіи 1911 года

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія по составленію списка бѣднѣйшихъ приходоѡ епархіи, подлежащихъ удовлетворенію казеннымъ пособіемъ въ 1911 году въ числѣ 15 человекъ (12 священниковъ по одному отъ уѣзда и 3 г.г. церковныхъ старостъ) подъ предсѣдательствомъ священника Сергія

Рыбинскаго, рассмотрѣвъ всѣ имѣющіяся по этому вопросу прошенія причтовъ, акты окружныхъ благотворительныхъ собраній по тому же вопросу и печатный списокъ съѣзда духовенства сентябрьской сессіи 1909 года съ № 34 по 100, по тщательнѣйшемъ обсужденіи признала нуждающимися въ назначеніи имъ казеннаго пособія въ 1911 году въ порядкѣ постепенности причты церквей слѣдующихъ селъ: 1) Архангельской церкви с. Криволучья 3-го Кирсановскаго округа, 2) Космодамианской церкви села Песковатки 4-го Липецкаго округа, 3) Архангельской с. Полковой Слободы 6-го Тамбовскаго округа, 4) Архангельской церкви села Курапова 2-го Лебедянскаго округа, 5) Николаевской церкви с. Пичкиряевскаго Майдана 3-го Спасскаго округа, 6) Покровской церкви села Козловки 1-го Темниковскаго округа, 7) Спасской церкви с. Спасскаго Иванова 5-го Тамбовскаго округа, 8) Казанской церкви с. Туровки 3-го Козловскаго округа, 9) Успенской церкв с. Щербатовки 1-го Елатомскаго округа, 10) Предтеченской церкви с. Ладыгина 4-го Липецкаго округа, 11) Архангельской церкви с. Княжева, 2-го Шацкаго округа, 12) Космодамианской церкви с. Крутого, 3-го Лебедянскаго округа, 13) Николаевской церкви с. Коршуновки 1-го Моршанскаго округа, 14) Христорождественской церкви с. Тарханской Потьмы 2-го Спасскаго округа, 15) Богословской церевви с. Липовки 3-го Тамбовскаго округа, 16) Вознесенской церевви с. Алексѣевки 3-го Тамбовскаго округа, 17) Казанской церкви села Мыса Дѣброй Надежды 3-го Елатомскаго округа, 18) Архангельской церкви с. Паники 1-го Кирсановскаго округа, 19) Космодамианской церкви с. Артемовки 5-го Усманскаго округа, 20) Казанской церкви с. Васильевки 4-го Тамбовскаго округа, 21) Богоявленской церкви с. Частой

Дубровы 2-го Липецкаго округа, 22) Всѣхсвятской кладбищенской церкви г. Елатъмы, 23) Николаевской церкви с. Бѣлорѣчья 2-го Шацкаго округа, 24) Покровской церкви села Рѣпного 4-го Тамбовскаго округа, 25) Архангельской церкви села Кушекъ 1-го Темниковскаго округа, 26) Архангельской церкви с. Рыжкова 2-го Усманскаго округа, 27) Вознесенской церкви с. Вознесенскаго Завода 3-го Темниковскаго округа, 28) Богословской церкви с. Сычевки, 2-го Козловскаго округа, 29) Покровской церкви с. Широماسова 3-го Темниковскаго округа, 30) Успенской церкви с. Берестенокъ 4-го Елатомскаго округа, 31) Архангельской церкви с. Желаннаго 3-го Шацкаго округа, 32) Архангельской церкви с. Павловки-Челищъ 5-го Усманскаго округа, 33) Преображенской церкви с. Матчи 2-го Темниковскаго округа, 34) Николаевской церкви с. Малой Моршевки 5-го Моршанскаго округа, 35) Архангельской церкви с. Ново-Углянскаго 1-го Усманскаго округа, 36) Преображенской церкви с. Нащъ 3-го Елатомскаго округа, 37) Николаевской церкви с. Богдановки 4-го Кирсановскаго округа, 38) Вознесенской церкви с. Тарадѣй 1-го Шацкаго округа, 39) Владимірской церкви села Ардабьева 1-го Елатомскаго округа, 40) Димитревской церкви с. Нестерова 2-го Елатомскаго округа.

84. Заслушано а) прошеніе прихожанъ и попечительства Христорождественской церкви села Богословки, Кирсановскаго уѣзда, о выдача имъ безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 6000 рублей на построеніе новаго храма вмѣсто сгорѣвшаго и освобожденія церкви отъ взносовъ на время постройки храма и б) прошеніе причта и церковнаго староста Троицкой церкви села Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда, на имя Его Преосвященства о сложении съ означенной церкви взносовъ на 2—3 года по слу-

чаю пожара храма, и постановленіе докладной комиссіи по симъ прошеніямъ слѣдующаго содержания: выражая искреннее сочувствіе ходатайству прихожанъ и попечительства Христорожественской церкви села Богословки объ оказаніи ссуды на построеніе храма и сожалѣя, что только по крайней затруднительности въ средствахъ удовлетворить это ходатайство не представляется возможнымъ, Комиссія полагала бы вопросъ объ освобожденіи церковей села Богословки и Троицкой Дубравы отъ взносовъ на время постройки храмовъ передать на обсужденіе мѣстныхъ благотворительныхъ округовъ.

Постановлено: мнѣніе докладной Комиссіи согласовать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 29-го января 1911 года: «*Утверждается. Е. Кирилль*».

85. Заслушано прошеніе священника Николая Тропольскаго, поданное имъ по довѣренности своего благотворительнаго округа о томъ, чтобы Съѣздъ разрѣшилъ этому округу 4 Борисоглѣбскому открыть въ одномъ изъ пунктовъ округа свѣчной складъ.

Постановлено: сужденіе по этому вопросу отложить за непредставленіемъ со стороны округа достаточныхъ свѣдѣній о гарантіяхъ, мѣстѣ и способѣ осуществленія этого проэкта.

На семь постановленіи отмѣтка Его Преосвященства 29-го января сего года: «*Смотрно*».

86. О. Предсѣдатель приглашаетъ Съѣздъ выслушать докладъ Комиссіи по осмотру больничнаго зданія Епархіальнаго женскаго училища и дома, въ которомъ находится квартира о. Инспектора Василя Ивановича Лебедева.

Докладываетъ о. Лачиновъ: Комиссія находитъ, что

больничное зданіе не пригодво для отправленія тѣхъ функцій, которыя она должна, выцолнять.

Къ недостаткамъ больничнаго зданія нужно отнести то обстоятельство, что существуетъ для больныхъ общая столовая и что она находится на пути въ другія комнаты больничнаго зданія. Аптека мала: размѣромъ только 4—5 арш., въ аптечной комнатѣ и складѣ аптечныхъ принадлежностей; она же и приѣмная, и перевязочная, и операціонная. О. Багрянскій дополняетъ, что холодъ въ этой комнатѣ такой, что замерзають лекарства и отъ этого, конечно, портятся.

О. Лачиновъ продолжаетъ: палаты для незаразныхъ мды и при наплывѣ больныхъ приходится тѣсниться. Въ корридорахъ находятся постели прислуги, не безупречныхъ въ отношеніи чистоты. Изъ корридора направо ведетъ дверь въ заразное отдѣленіе, состоящее изъ 2-хъ комнатъ, которыя въ совокупности при нормальномъ порядкѣ могутъ вмѣстить четыре персоны и при исключительномъ положеніи восемь. Въ концѣ корридора отгорожена комната подъ квартиру помощницы фельдшерицы. Такъ какъ эта комната находится надъ подваломъ, то она очень холодна. Квартира фельдшерицы находится около заразной и отдѣляется только перегородкой. Обслуживаетъ эту больницу слѣдующій персоналъ: 1 фельдшерица, 1 помощница фельдшерицы, 1 кухарка, 2 горничныхъ. О. Лачиновъ присовокупляетъ свое личное мнѣніе: пока не будетъ изоляціоннаго отдѣльнаго пункта, пока заразное отдѣленіе не вынесено изъ стѣнъ больничнаго зданія, Епархіальное женское училище не будетъ застраховано отъ всѣхъ ужасовъ эпидемій. Дальше о. Лачиновъ дѣлаетъ докладъ о квартирѣ о. Инспектора. Квартира о. Инспектора состоитъ изъ 8 просторныхъ хорошихъ комнатъ; при квартирѣ

2 чулана и большая кухня, въ настоящее время загаженная и загрязненная. Вотъ это помѣщеніе и могло бы нести службу изоляціоннаго пункта и заразнаго отдѣленія. Но если бы Съѣздъ пожелалъ перенести заразное отдѣленіе въ помѣщеніе, которое сѣйчасъ служитъ квартирой о. Инспектора, то рождается вопросъ, гдѣ же найти помѣщеніе подъ квартиру для о. Инспектора. Такъ какъ при училищѣ такого помѣщенія нѣтъ, то, по мнѣнію Комиссіи, для этой цѣли Съѣздомъ должна бы быть произведена специальная ассигновка. При чемъ комиссія имѣетъ въ виду то общее положеніе, что личные интересы должны всегда отступать на задній планъ, когда заявляютъ свои права интересы общественные. Къ устраненію неудобствъ училищной больницы есть еще проектъ: это сдѣлать пристройку къ настоящему больничному зданію. Но съ экономической точки зрѣнія пристройка не выгодна. Пристройка потребуетъ затраты капитала приблизительно въ 7 тысячъ рублей, а ремонтъ по приспособленію помѣщенія, занимаемаго о. Инспекторомъ, подъ заразное отдѣленіе потребуетъ расхода 1-й тысячи рублей, да ремонтъ существующей больницы пятьсотъ рублей, итого на ремонтъ обоихъ зданій потребуется полторы тысячи рублей. Правда, если заразное отдѣленіе будетъ перенесено въ отдѣльное зданіе, то потребуется вторая фельдшерица и двѣ горничныхъ; но надо имѣть въ виду заявленіе доктора, что въ такомъ случаѣ помощница фельдшерицы будетъ не нужна и освободившаяся такимъ образомъ сумма въ 120 рублей отъ ея жалованія пойдетъ на жалованіе 2-мъ горничнымъ. Но гдѣ, изъ какихъ источниковъ съѣздъ можетъ взять сумму, необходимую для предполагаемаго ремонта. Извѣстно, что у Епархіальнаго женскаго училища есть строительный капи-

талъ въ 4 тысячи рублей. Эти деньги и можно употребить на это дѣло.

О. Инспекторъ Лебедевъ устанавливаетъ тотъ фактъ, что въ докладѣ Комиссiи слишкомъ сгущены краски относительно непригодности училищной больницы; да при томъ въ докладѣ есть и передержки. Притомъ больница училищная считалась одной изъ лучшихъ въ епархіи и только со вчерашняго дня стала плохой. Притомъ квартира эта не приспособлена къ тому, чтобы нести эту миссію. Въ квартиру не проведенъ водопроводъ, плохо клеить.

О. Лачиновъ возражаетъ: больница выстроена приблизительно 25 лѣтъ тому назадъ, когда было 200 дѣвочекъ, теперь въ училищѣ 700 дѣвочекъ и больница не можетъ осуществить своего назначенія. Предсѣдатель ставитъ вопросъ: удовлетворить ли существующая больница при выносѣ заразнаго отдѣленія, тѣмъ требованіямъ, какія къ ней предъявляются, какъ къ больницѣ. О. Яхонтовъ высказывается въ утвердительномъ смыслѣ. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе: угодно ли Съѣзду приспособить квартиру о. Инспектора подъ заразное отдѣленіе. Предложеніе принято голосами всѣхъ противъ четырехъ. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе; какія средства употребить на это. Постановлено употребить на это остатки строительнаго капитала училища, указанные о. Лачиновымъ. Предсѣдатель: угодно ли Съѣзду при заразномъ отдѣленіи учредить комплектъ служащихъ изъ 1-й фельдшерицы и 2-хъ горничныхъ съ жалованіемъ фельдшерицъ въ 300 руб. и горничнымъ каждой по 60 рублей и уничтожить должность помощницы фельдшерицы при главной училищной больницѣ. Принято.

О. А. Кюбиковъ проситъ запротоколить слѣдующее

его заявленіе: лишать квартиры о. Инспектора и приспособлять ее подъ больницу ему кажется неудобнымъ. Когда съѣздъ разсуждалъ о вознагражденіи трудовъ о. Инспектора Семинаріи и о вознагражденіи г.г. классныхъ наставниковъ, приводились справки изъ Церковныхъ Вѣдомостей, что Святѣйшій Синодъ за выслугу лѣтъ увеличиваетъ содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а Съѣздъ въ данномъ случаѣ поступаетъ наоборотъ. Что касается дѣятельности о. Инспектора, послужившаго въ училищѣ около 20-ти лѣтъ, то съ устройствомъ настоящаго зданія училища, увеличилось число классовъ, а съ этимъ увеличился и трудъ о. Инспектора.

О. Лачиновъ возбуждаетъ вопросъ о вознагражденіи фельдшерицы и помощницы ея за понесенные труды за время дифтеритной эпидеміи.

Предсѣдатель ставитъ это предложеніе на голосованіе.

Постановлено: единогласно выдать фельдшерицѣ 50 рублей и помощницѣ ея 25 рублей. Предсѣдатель предлагаетъ въ случаѣ занятія квартиры о. Инспектора разнымъ отдѣленіемъ, ему надо дать квартирныя деньги. Въ какомъ размѣрѣ должны выдаваться эти квартирныя деньги. Постановлено: рѣшить этотъ вопросъ баллотировкой и на баллотировку ставить слѣдующія суммы: 700, 600, 500 и 400 руб.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 29 января сего года: *„Выселяя о. Инспектора изъ квартиры и тѣмъ лишая его привычныхъ удобствъ жизни, епархія должна сдѣлать это лишеніе наименѣе чувствительнымъ, назначивъ соответственное квартирное довольствіе. Необходимо законнымъ порядкомъ установить по существующимъ въ Тамбовѣ цѣнамъ на квартиры годовую стоимость занимаемаго о. Инспекторомъ помѣщенія и вы-*

давать эту сумму полностью. Но тогда, быть может, пристройка къ больницы окажется болѣе выгодной, чѣмъ пользованіе квартирой о. Инспектора. Вопросъ остается открытымъ до слѣдующаго Съезда. *Е. Кирилл.*

87. Заслушано ходатайство предъ Епархіальнымъ Съездомъ Тамбовскаго общества пчеловодства объ оказаніи обществу субсидіи въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 500 руб. ежегодно изъ суммъ свѣчнаго завода и постановленіе по сему вопросу докладной комиссіи. Постановили: выдать единовременное пособіе въ количествѣ 500 р., а вопросъ о пониженіи цѣны на вошину и объ отпускѣ за ея обществу руководства въ кредитъ на полгода предоставить сужденію Комитета свѣчнаго завода.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 29 января: «*Утверждается*». *Еп. Кирилл.*

№ 14-й.

Утреннее засѣданіе 28-го января.

Начало въ 9¹/₂ ч. утра. Предсѣдательствуетъ Товарищъ Предсѣдателя, священникъ Димитрій Поспѣловъ.

Присутствуютъ на лицо 90.

Отсутствуютъ староста Наплекозъ и староста Степановъ.

89. По избраніи дѣлопроизводителями засѣданія священниковъ Евгенія Кедрова и Василия Богоявленскаго, заслушано было дѣло Тамбовской Духовной Консисторіи за № 713—1910 года по докладной запискѣ и. д. Секретаря Тамбовской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи Ѳ. Иловайскаго объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ потребностей выдѣлившихся на отрубъ и хутора крестьянъ по закону 9-го ноября 1906 года.

Въ запискѣ своей на имя Его Преосвященства, Пре-

освященнѣйшаго Кирилла, Иловайскій докладываетъ, что въ силу новаго распоряженія Правительства казенныя и банковыя имѣнія разрубаются на хутора и отруба и продаются крестьянамъ въ единоличное владѣнiе съ обязательнымъ условiемъ переселенiя на запродаанный каждому участокъ. Въ Тамбовскомъ уѣздѣ въ настоящее время разбито и запродано какъ казенныхъ, такъ и имѣнiй Крестьянскаго Банка довольно большая площадь земель, на коихъ поселились покушцики участковъ, каждый на своемъ участкѣ. До переселенiя своего сюда, они жили въ селахъ и деревняхъ и не были лишены возможности посѣщать храмы Божii и посылать своихъ дѣтей въ школы; переселившись же на запроданные имъ участки, эти крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, порвали всякую связь съ цековью и школами, ибо отъ старыхъ мѣстъ жительства они стали вдалькѣ, а на новыхъ мѣстахъ пока не имѣется ни храмовъ, ни школъ. Этимъ обстоятельствомъ воспользовались различные сектанты и стали усиленно пропандировать въ интересахъ своихъ сектъ между православными, удаленными отъ своихъ настырей православныхъ. Баптисты, молокане и друг. сектанты въ праздничные и будничные дни стали собирать въ своихъ помѣщенiяхъ однопоселенцевъ для чтенiя и объясненiя имъ Св. Писанiя подъ угломъ своего вѣрованiя, поясняя это соответствующими обрядами.

Вслѣдствiе означеннаго ходатайства Тамбовская Духовная Консисторiя указомъ своимъ отъ 30-го ноября 1910 года за № 84 предписала окружнымъ благочинническимъ Совѣтамъ представить обстоятельныя свѣдѣнiя о томъ, гдѣ и при какихъ селахъ сформировались хуторскiя хозяйства крестьянъ и на какомъ разстоянii они отъ своихъ приходскихъ храмовъ или храмовъ близъ лежащихъ

сель, къмъ исполняются для нихъ всѣ требы и христіанскія таинства; не возникаетъ ли при этомъ какихъ либо недоразумѣній или столкновеній между причтами и крестьянами—хуторянами, всѣ ли новые поселенцы приписаны къ приходскимъ храмамъ сосѣднихъ сель и нѣтъ ли между ними такихъ, которые бы находились въ неопредѣленномъ положеніи; не представляется ли существенной надобности въ устройствѣ новыхъ храмовъ или церквей—школь въ центрахъ значительно сгущенныхъ поселеній, но отодвинутыхъ далеко отъ всѣхъ существующихъ сельскихъ храмовъ; не замѣчается ли среди новоселовъ усиленной сектантской пропаганды и какими мѣрами возможно оградить ихъ отъ этого сектантскаго натиска. И вообще не возникаетъ ли въ области церковной практики какихъ либо вопросовъ и затрудненій при переходѣ крестьянъ къ хуторскому хозяйству.

Изъ справки Консистеріи, приложенной къ дѣлу, видно, что хуторскія хозяйства имѣются въ 19-ти благочинническихъ округахъ, о чемъ освѣдомлена была Консистерія Благочинническими Совѣтами; при этомъ, изложено въ справкѣ, «всѣ о.о. Благочинные, представившіе свѣдѣнія по данному вопросу, высказались, что недоразумѣній или столкновеній между причтами и крестьянами хуторянами при исполненіи требъ не возникало до сего времени, равно и не было недоразумѣній и между причтами, хотя нѣкоторые новоселы и ихъ хутора остаются до сего времени не приписанными къ приходу; для послѣднихъ требы и таинства исполняютъ причты ближайшихъ сель.

О. Предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ: не слѣдуетъ ли озаботиться устройеніемъ церквей—школь для новоселовъ—хуторянъ.

О. Багрянскій Николай высказалъ, что съ религіозно-нравственной точки зрѣнія церквей—школь не стоитъ строить, ибо дѣти школьники привыкають безразлично относиться къ храму Божію, и въ нихъ развивается религіозный индеферентизмъ.

О. Алабовскій добавляетъ къ этому, что Епархіальное Начальство оповѣстило Отдѣленія Совѣта Училищнаго, что типъ церквей—школь признанъ нежелательнымъ.

О. Петръ Знаменскій предлагаетъ имѣть переносные антиминсы, съ каковыми священники могли бы разъѣзжать по хуторамъ и совершать для нихъ требы, таинства и богослуженіе.

О. Іоаннъ Моршанскій, возражая послѣдному, указываетъ, что при условіи пріобрѣтенія переносныхъ антиминсовъ потребуются средства на вознагражденіе разъѣздныхъ священниковъ; при этомъ же возникаетъ вопросъ о томъ, гдѣ найти помѣщеніе для совершенія богослуженій.

О. Багрянскій по вопросу о средствахъ предлагаетъ обратиться къ Правительству, каковое озабочено устройствомъ хуторянъ, и у него просить средства на устройство храмовъ для нихъ.

О. Моршанскій говоритъ: «положеніе хуторянъ на далекомъ разстояніи отъ сель церквей не должно особенно занимать насъ, ибо много у насъ деревень старожиловъ, удаленныхъ отъ церквей, тогда какъ вопросъ о построеніи для нихъ церквей не возбуждается съѣздомъ. Если устроить храмы для хуторянъ, то это будетъ скачекъ, къ тому же сельскіе священники, нужно думать, не откажутся принять новоселовъ въ свои приходы».

О. Николай Спасскій заявляетъ, что нѣкоторые священники отказываются принимать,

О. Моршанскій предлагаетъ разчислить хуторянь по приходамъ, приходскіе священники должны удовлетворять всёмъ религіознымъ потребностямъ хуторянь, какъ своихъ прихожанъ.

О. Розановъ Алексѣй заявляетъ: въ 4-мъ Тамбовскомъ округѣ есть до 500 хуторскихъ хозяйствъ, смежныхъ между собою, но удаленныхъ отъ всёхъ сосѣднихъ селъ: Верхоценья, Сампуръ и Протасова на разстояніи 10—20-ти верстъ. Приходскіе священники означенныхъ селъ не посѣщали прихожанъ для служенія праздничныхъ молебновъ и только по распоряженію о. Благочиннаго побѣхали, но встрѣтили большія препятствія въ путяхъ сообщенія между хуторами, каковыя раздѣляются глубокими лощинами безъ мостовъ. Въ концѣ рѣчи предлагаетъ ходатайствовать предъ землеустроительной Комиссіей объ устроеніи для означенныхъ хуторянь храма.

О. Лачиновъ приводитъ справку о томъ, что всёмъ землеустроительнымъ Комиссіямъ вмѣнено въ обязанность отводить мѣста для храмовъ и школъ, а также землю для причтовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть крупныя поселки.

Резюмируя высказанное, о. Предсѣдатель предлагаетъ собранію такое рѣшеніе предложеннаго къ обсужденію съѣзда вопроса: предложить Окружнымъ Благочинническимъ Совѣтамъ распределить хуторянь по ближайшимъ приходамъ, другихъ же мѣръ къ устроенію приходской жизни хуторянь и удовлетворенію религіозно-нравственныхъ потребностей ихъ, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, Съездъ указать не можетъ. Означенное предложеніе Съездомъ принято и

Постановлено: согласовать оное.

На семь постановленій резолюція Еял. Преосвященства 29 января 1911 года: «*Смотряно.*» Консисторія

приметь къ свѣдѣнію настоящее постановленіе при рѣшеніи вопроса объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ хуторянъ. *Еп. Кириллъ*».

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 3 января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 33 дес., д. м. п. 2588.

2) При церкви с. Димитріева Усада, Спасскаго у., свободно съ 20-го января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 64 дес., д. м. п. 1307, причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Вялсъ, Елатомскаго у., свободно съ 24 фев., причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1137.

4) При церкви с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 3 марта; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 1264, причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны 725 рублей.

5) При церкви с. Богословки-Новиково Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 5-го марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1907.

6) При церкви с. Черемушки, Козловскаго уѣзда, свободно съ 10-го марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 410, дома у причта церковныя.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Ардабьева, Елатомскаго у., свободно съ 14 января, причта по штату положено: священникъ, діак. и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1237.

2) При церкви с. Богдановки, Спасскаго у., свободно съ 21-го января, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 956, причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 550 рублей.

3) При церкви с. Березовки-Архангельской, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 5 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 37 дес., д. м. п. 1186 православныхъ, 90 хлыстовъ, причтъ получаетъ 600 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Старога Бадикова, Спасскаго у., свободно съ 7 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1095, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При Благовѣщенской церкви с. Большого Гагарина, Моршанскаго у., свободно съ 8 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 37 дес., д. м. п. 1335.

6) При церкви с. Верхней Матренки, Усманскаго у., свободно съ 11 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика, земли 36 дес., д. м. п. 2055.

7) При церкви села Панина, Лебедянскаго уѣзда, свободно съ 1 марта, причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 993, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

8) При церкви с. Ивановки-Лебедянки, Тамбовскаго

у., свободно съ 1 марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 37 дес., д. м. п. 1414 православныхъ и 95 молоканъ, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

9) При церкви села Токаревки, Тамбовскаго у., свободно съ 7 марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, д. м. п. 2350, земли нѣтъ.

10) При церкви села Понзарей, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 7 марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика, земли 66 дес., д. м. п. 1637.

11) При церкви с. Подгорнаго, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 7 марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1386.

12) При церкви с. Волчка, Козловскаго у., свободно съ 10 марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика, земли 52 дес., д. м. п. 1593.

13) При церкви с. Выползова, Лебедянскаго уѣзда, свободно съ 10 марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 32 д., д. м. п. 1158, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

14) При церкви с. Никольскаго Чалмыка, свободно съ 9 марта, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1348, причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Моршанска, свободно съ 30 декабря, причта по штату положено: свящ. и псаломщ.; причтъ получаетъ въ годъ 480 р. отъ Тюремнаго Комитета.

2) При церкви с. Кореана, Тамбовскаго у., свободно съ 7-го марта, причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 90 дес., д. м. п. 1960.

3) При церкви с. Малыхъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 3-го марта, причта по штату положено: священникъ, диаконъ и псаломщикъ, земли 52 дес., д. м. п. 1224.

4) При церкви с. Казачьей Слободы, Шацкого у., свободно съ 10 марта, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 д., д. м. п. 1063 православныхъ и 30 сектантовъ, причтъ получаетъ 525 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При церкви с. Волчка, Козловскаго у., свободно съ 10 марта (см. диаконскія мѣста).

6) При церкви с. Выползова, Лебедянскаго уѣзда, свободно съ 10 марта, (см. диак. мѣста).

7) При церкви с. Черемушки, Козловскаго уѣзда, свободно съ 10 марта (см. священническія мѣста).

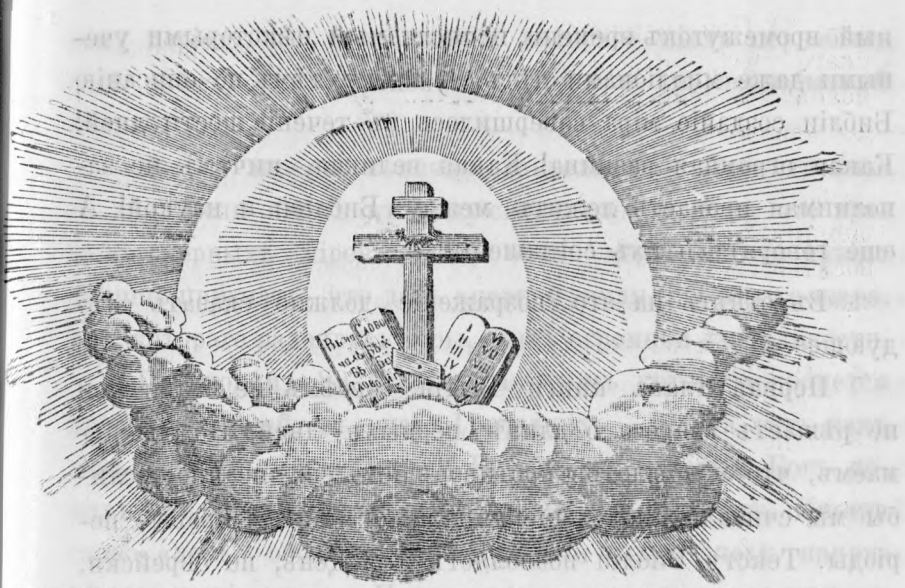
Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви: 1) села Бреславки, въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 6) Алкуженскихъ Борковъ, 7) Егоровки, въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 8) Каверина и 9) Носинъ, въ Темниковскомъ уѣздѣ при церкви 10) с. Нароватова, въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви 11) с. Каменнаго, въ Кирсановскомъ у. при церквахъ сель: 12) Покровской Глуховки и 13) с. Мѣднаго.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайшія награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ пожертвованій, на расширеніе епарх. помѣщеній въ Сакахъ для больныхъ духовнаго вѣдомства. IV. Вѣдомость о пожертвованіяхъ поступившихъ въ Тамб. Епарх. Комитетъ Мис. Общества. V. Протоколы Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ Тамбов. епархіи. (Продолженіе). VI. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій**.

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій**,



№ 10 | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1911 г.

О твореніи міра.

(Рѣшеніе противорѣчій между Библіей и наукой на основаніи научныхъ данныхъ послѣдняго времени).

(Продолженіе).

Противники христіанской вѣры, чувствуя, что изъ ихъ рукъ ускользаетъ послѣдняя опора, пытаются помѣшатель подобному соглашенію вѣры съ наукой. Они говорятъ: если даже ученые и признають возможность существованія свѣта ранѣе свѣтилъ небесныхъ, то этимъ же оправдывается библейское повѣствованіе. Дѣло въ томъ, что по представленію науки весь процессъ мірообразованія совершался постепенно, тянулся нѣсколько вѣковъ и тысячелѣтій, такъ что отъ первобытной свѣтящейся массы до образованія свѣтилъ небесныхъ прошелъ весьма длин-

ный промежутокъ времени, исчисляемый нѣкоторыми учеными даже милліонами лѣтъ, ¹⁾ между тѣмъ по описанію Библии созданіе міра совершилось въ теченіе шести дней! Какая огромная разница! Какая великая, ничѣмъ не заполнимая пропасть лежитъ между Библіей и наукой! А еще говорятъ о ихъ соглашеніи!

Въ отвѣтъ на это возраженіе должно сказать слѣдующее.

Первая глава книги Бытія совсѣмъ не ставитъ и не рѣшаетъ вопроса о длинѣ первыхъ дней. Но мы думаемъ, что не было бы противорѣчіемъ св. писанію, если бы мы считали библейскіе дни за огромные міровые періоды. Текстъ Библии позволяетъ это. День, по еврейски, «йомъ». Но это слово не означаетъ 24-часового періода. «Йомъ», равное русскому «часъ», славянскому «година», означаетъ вообще періодъ времени, безъ опредѣленія его длительности. Это во-первыхъ, во вторыхъ — и самое главное: день въ 24 часа существуетъ только для земли, такъ какъ его долгота опредѣляется вращеніемъ земли вокругъ оси. На другой планетѣ, вращающейся вокругъ оси не въ 24 часа, день будетъ либо больше, либо меньше. Смотря по тому, въ какой промежутокъ времени будетъ совершать планета свое вращеніе вокругъ собственной оси. Слѣдовательно, у той «земли», о какой рѣчь идетъ въ 1-мъ стихѣ 1-й главы кн. Бытія, о великомъ хаотическомъ ядрѣ, изъ какого родились міры, день, конечно, равнялся

¹⁾ По Бишофу одни растенія, произведшія угольныя залежи въ саарбрюкскихъ областяхъ, должны были потребовать на возрастаніе 1.004, 177 лѣтъ. Лайель находитъ, что для образованія наносовъ Миссисипи повнадобилось 67,000 лѣтъ, а по мнѣнію другого геолога—158,000 лѣтъ. Для образованія же всего міра Лайель находитъ нужнымъ допустить 350.000.000 лѣтъ См. объ этихъ цифрахъ у Люгарда: „Апология христіанства“. СПб. Изд. Тузова. 1909 г. стр. 815; 815; 67—68.

тому періоду, въ продолженіи котораго сіялъ первобыт-
ный свѣтъ, смѣнявшійся періодически съ первобытной
ночью.

Мы не знаемъ, конечно, длительности этого древня-
го дня. Если имѣть въ виду свидѣтельство Фая, что вра-
щеніе первыхъ міровъ было очень медленно, то нужно
научно признать, что день «первой земли», великаго шара,
изъ котораго развились міры, былъ огромной длительности.

По словамъ 89 псалма, авторомъ котораго является
пророкъ Моисей, въ очахъ Господнихъ - тысяча лѣтъ какъ
день единый. Седьмой день Библии, въ который Богъ по-
чилъ отъ дѣлъ своихъ, — продолжается и доселѣ. Иногда
слово «день» обозначаетъ въ Библии цѣлую эпоху, напри-
мѣръ: мессіанскую. Итакъ, все говоритъ за то, что въ
св. Писаніи «день» не всегда обозначаетъ время въ 24
часа, но обозначаетъ иногда цѣлые періоды.

Что въ данномъ случаѣ, т. е. первые дни творенія,
нужно мѣрить не нашей мѣркой, видно, по крайней мѣрѣ,
изъ того, что смѣна утра вечеромъ зависѣла здѣсь не
отъ захода и восхода солнца.

Принимая во вниманіе все только что сказанное при-
ходишь къ тому заключенію, что и «библейскіе дни» не
являются существеннымъ препятствіемъ къ соглашенію
Библии и науки.

* * *

Ст. 6—8: «И сказалъ Богъ: да будетъ твердь посреди
воды и да отдѣляетъ она воду отъ воды и стало такъ.
И сотворилъ Богъ твердь и отдѣлилъ воду, которая подъ
твердью, отъ воды, которая надъ твердью. И назвалъ
Богъ твердь небомъ... И былъ вечеръ, и было утро, день и
второй».

По поводу этого библейскаго повѣствованія проф.

Додель, извѣстный своею рѣзкою критикою первыхъ страницъ Библии, восклицаетъ:

«Въ этомъ заключается значительное противорѣчiе! Первый стихъ гласитъ, что Богъ сотворилъ «небо» вначалѣ, и вотъ оказывается, что «небо» было сотворено вторично на второй день. Это совершенно непостижимо, непонятно, бессмысленно. Здѣсь страшная путаница». ²⁾

Для другихъ рационалистовъ «твердь» — это зеркальный небосводъ. По ихъ мнѣнiю, Библия здѣсь отразила поэтическое, но, конечно, невѣжественное представленiе о небѣ, какъ о стеклянномъ куполѣ. Другими словами, Моисей понималъ небо, — какъ его невѣжественные современники. ³⁾

Какое невѣжественное представленiе! какой ненаучный комментарий! Въдъ слово «твердь» вовсе не содержитъ въ себѣ, по первоначальному еврейскому тексту, намеки на что-то твердое. Такъ, что утвержденiе, будто Моисей словомъ «твердь» указываетъ на установку какого-то твердаго свода, распростертаго надъ нашими головами и раздѣляющаго верхнiя воды отъ нижнихъ, есть, по существу, невѣжество, ошибка, основанная на незнанiи древне еврейскаго языка.

Свою мысль мы подтвердимъ ссылкой на авторитетныхъ толкователей, на глубокихъ знатоковъ библейскаго языка.

«Еврейское слово «гакиа», служащее для обозначенiя въ Библии тверди, пишетъ Марсель Серресъ, — не имѣетъ ни близкаго, ни отдаленнаго отношенiя къ тому, что обыкновенно понимаютъ подъ нимъ, т. е. къ чему-то твердому и жестокому, каково кристалловое небо Птолемея. Оно озна-

²⁾ „Моисей или Дарвинъ“ стр. 14.

³⁾ См. Вельше: „Дни творенiя“.

чаетъ собственно пространство, или протяженіе (*expansum expansio* — отъ глагола *expandere* — простирать, протягивать). Въ дальнѣйшемъ значеніи это выраженіе указываетъ на твердую, необыкновенно легкую матерію, какова ефирная матерія». ⁴⁾

«Подъ твердью, пишетъ ж. д' Этьенъ, ⁵⁾ нужно разумѣть не небо, а пространство (*gākia*), образовавшееся вслѣдствіе подраздѣленія первобытной массы на множество отдѣльных, самостоятельныхъ планетъ». Поэтому на латинскій языкъ онъ переводитъ *gākia* не словомъ „*firmamentum*“, а словомъ „*expansio*“.

По словамъ Меньяна «*gākia*» не заключаетъ въ себѣ никакой идеи свода, но означаетъ только пространную, вещественную массу (изъ вещества твердаго или не твердаго), представляющую гладкую и тонкую поверхность». ⁶⁾

«По переводу Мондельштама: ⁷⁾ «и сказалъ Богъ: да будетъ пространство посреди воды»... тоже видно, что онъ подъ словомъ *gākia* разумѣлъ не то небо, какое разумѣютъ рационалисты.

Такимъ образомъ, раздѣленіе водъ и устроеніе тверди должно понимать въ смыслѣ обособленія міровъ, соединенныхъ прежде въ одно цѣлое.

А такое пониманіе вполне гармонируетъ съ научными космогоническими теоріями. Возьмемъ, къ примѣру, новѣйшую теорію Фая. По этой теоріи «вселенная въ началѣ представляла хаосъ, въ составъ котораго входили всѣ элементы земной химіи. Эти матеріалы, связанные

⁴⁾ Die Kosmod. a. mos. стр. 48.

⁵⁾ Ж. д' Этьенъ: какъ образовалась вселенная: 0 твореніи 2-го дня.

⁶⁾ „Міръ и первобытныи „человѣкъ“ стр. 36; Новорусскій „0 шестидневномъ твореніи“ Православное Обзорніе, 1887 г. 1 т. 687 стр.

⁷⁾ Объ этой теоріи см. у арх. Бориса: „0 началъ міра“ стр. 120--124.

взаимнымъ притяженіемъ частицъ, съ самаго начала, какъ воды океана, находились въ волнообразномъ движеніи по разнымъ направлениамъ (воды вверху и внизу). Движеніе произвело отдѣленіе ихъ въ видѣ облаковъ или хлопьевъ. Последніе сохранили быстрое поступательное движеніе въ пространствѣ и въ то-же время чрезвычайно медленные внутренніе круговороты. Эти мириады хаотическихъ хлопьевъ, путемъ постепеннаго сгущенія матеріи, дали начало различнымъ мірамъ вселенной». ⁸⁾ Это раздѣленіе міровъ и образовало между ними «прорывы», «промежутки», «междупространства» — *gākia* — или «твердь».

* * *

Ст. 9—13: Въ третій день Богъ отдѣлилъ воду отъ земли и повелѣлъ землѣ произвести растенія.

Раціоналисты не могутъ принять этой части библейскаго повѣствованія и говорятъ:

«Сотвореніе растительнаго міра, прежде чѣмъ солнце появилось на небѣ, является физической невозможностью. Еще большей невозможностью является сохраненіе растительнаго міра—безъ солнца—въ теченіи долгаго промежутка времени, который отводятъ каждому дню творенія Моисея ученые толкователи Библии». ⁹⁾

Посмотримъ, дѣйствительно-ли раціоналисты правы въ данномъ случаѣ. Дѣйствительно-ли, растенія не могли появиться и существовать безъ свѣтилъ небесныхъ, въ частности безъ солнца?

Третій день (періодъ) характеризуется появленіемъ наземной флоры. Онъ соотвѣтствуетъ въ геологіи эпохамъ девонской и каменноугольной. Изслѣдованіе растений этихъ эпохъ показываетъ, что земля была тогда въ совершенно

⁸⁾ „Тора“. Берлинъ 1895 г. переводъ пятокнижія на русскій языкъ 2 стр.

⁹⁾ Доделъ: Моисей или Дарвинъ? стр. 15.

иныхъ условіяхъ, чѣмъ теперь, именно атмосфера ея была тогда чрезвычайно насыщена углекислотою, затѣмъ, на землѣ тогда не было различія климатовъ и временъ года. Первое доказывается обиліемъ углерода въ растеніяхъ этихъ эпохъ. Второе—тѣмъ, что растенія однихъ и тѣхъ же видовъ были распространены тогда по всей землѣ, они встрѣчаются и у Шпицбергена и у тропиковъ; и это же доказывается еще тѣмъ, что при перерѣзываніи этихъ растеній въ стволахъ не оказывается тѣхъ концентрическихъ круговъ, по которому въ настоящее время мы узнаемъ возрастъ растеній, и существованіе которыхъ обусловлено различіемъ временъ года.

Все это показываетъ, что тогда были иныя астрономическія условія, чѣмъ теперь. И значитъ, тогда растенія¹⁰⁾ могли существовать и безъ солнца.

Это во—первыхъ. Во—вторыхъ, въ отвѣтъ на это возраженіе нужно замѣтить, что по новѣйшимъ теоріямъ Фая и Лигондэ солнце вообще моложе земли, и образованіе его было актомъ значительно послѣдующимъ за образованіемъ земли.

Но объ этомъ послѣ.

* * *

Ст. 14—19: «И сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной, для отдѣленія дня отъ ночи, и для знаменей, и временъ, и дней, и годовъ; и да будутъ они свѣтильниками на тверди небесной, чтобы свѣтить на землю; и стало такъ. И создалъ Богъ два свѣтила великія, свѣтило большее, для управленія днемъ; и свѣтило меньшее, для управленія ночью и звѣзды...

Такимъ образомъ, въ четвертый день Господь сотворилъ свѣтила небесныя.

¹⁰⁾ См. у ж. д'Этвена „Какъ образовалась вселенная?“ и у проф. С. Глаголева въ чтеній о религіи. Сер. Посадъ. 1905 г. стр. 378.

По поводу этого дня творенія противники христіанской вѣры возражаютъ.

«Противорѣчіе на противорѣчіе, невозможность на невозможность! Вѣдь земля, солнце, мѣсяцъ и звѣзды возникли въ совершенно другомъ хронологическомъ порядкѣ, чѣмъ рассказываетъ Моисей. Именно солнце, появилось задолго до земли, земля задолго до луны, а безчисленные звѣзды существовали во вселенной за миллиарды лѣтъ до нашего солнца со всѣми его планетами и спутниками. Конечно, Моисей противорѣчитъ самъ себѣ, когда на четвертый день онъ отдѣляетъ еще разъ свѣтъ отъ тьмы, хотя это уже произошло въ первый день, и уже раньше день чередовался съ ночью, вечеръ съ утромъ». ¹¹⁾

Посмотримъ, насколько правдоподобно и серьезно настоящее возраженіе.

Теперь предложено нѣсколько новыхъ космогоническихъ теорій. Онѣ различаются между собою въ подробностяхъ, но онѣ согласны между собою въ своей основѣ, и сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ.

На мѣстѣ нынѣшней солнечной системы находилась нѣкогда разряженная пылеобразная туманность, или вѣрнѣе: вещество солнечной системы нѣкогда представляло собою разряженную туманность, такъ какъ мѣсто, которое занимала эта туманность въ пространствѣ, было, разумѣется, совершенно инымъ, чѣмъ теперь (солнечная система имѣетъ собственное движеніе, она направляется теперь къ созвѣздію Лиры и Геркулеса). Въ различныхъ пунктахъ туманности образовались мѣстныя сгущенія вещества, изъ этихъ мѣстныхъ концентрацій образовались планеты. Изъ ближайшаго вещества къ этимъ планетамъ

¹¹⁾ Проф. Додель „Моисей или Дарвинъ?“ стр. 15, Штраусъ „старая и новая вѣра“ стр. 11 и др.

начали образовываться ихъ спутники. Образование планетъ имѣло своимъ слѣдствіемъ то, что въ туманности явился центръ тяжести. Остатки пылеобразнаго вещества, невошедшаго въ составъ планетъ и ихъ спутниковъ, устремились къ центру и изъ нихъ возникло солнце. Очень только незначительное количество вещества ($\frac{1}{700}$) пошла на образование планетной системы, громадная часть туманной массы вошла въ составъ солнца. Образование солнца происходило съ постепенностью и, какъ это ни странно, можно сказать не окончилось до сего дня. Дѣло въ томъ, что пылеобразное вещество при своемъ движеніи по направленію къ солнцу не всегда попадало въ сферу центральнаго притяженія, но въ значительномъ количествѣ уходило отъ солнца назадъ по удлинненнымъ эллипсисамъ, чтобы потомъ снова и еще ближе подойти къ солнцу и т. д., пока, наконецъ, приближающееся вещество не вступитъ въ сферу центральнаго притяженія и не упадетъ на солнце. Кометы и падающія звѣзды, это—остатки того первичнаго вещества, изъ котораго образовался солнечный міръ, это—матеріаль, который рано или поздно также поидетъ на постройку солнца, а отчасти и планетъ. ¹²⁾

Таковы теоріи Лигондэ,¹³⁾ Морэ,¹⁴⁾ Фая,¹⁵⁾ Уоллеса¹⁶⁾ и мн. др. Всѣ онѣ доказываютъ ту мысль, что земля въ

¹²⁾ Проф. С. Глаголевъ: „Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи къ наступающему XX столѣтію“ 1900 г. Сергіевъ Посадъ стр. 88—89.

Авторы приведенныхъ возраженій стоятъ, повидимому на точкѣ зрѣнія Канта и Лапласа. По этой теоріи дѣйствительно: земля—дочь солнца, луна—дочь земли и т. д. Но вѣдь теперь Канта-Лапласская теорія признана несостоятельной съ научной точки (см. Глаголева: „изъ ученій о религіи“ стр. 360—361), слѣдовательно, и возраженія подобнаго рода должны потерять свою силу.

¹³⁾ См. „Вѣра и Разумъ“ 1897 г. № 22 и 24.

¹⁴⁾ Аб. Морэ: „Солище“. 1904 г. СПб.

¹⁵⁾ Арх. Борисъ: „О началѣ міра“ стр. 120—124.

¹⁶⁾ А. Р. Уоллеса: „Мѣсто челоѣка во вселенной“ 1904 г. СПб.

солнечной системѣ родилась ранѣе, чѣмъ сорганизовалось, приняло настоящій видъ солнце. Но вѣдь это-же самое говоритъ и Библия. А если такъ, то, значитъ, нѣтъ никакого противорѣчія между Астрономіей и Богословіемъ. Значитъ Моисей былъ правъ, когда изображаетъ твореніе четвертаго дня въ томъ видѣ, въ какомъ описано оно на первой страницѣ Библии.

Разберемъ еще одно возраженіе.

«Какъ скажутъ намъ,—развѣ звѣзды, малыя свѣтила,—рядомъ съ луной?»

Конечно. Вѣдь Моисей писалъ для людей, какъ «они видятъ», и, конечно, былъ правъ, называя для земли, въ отношеніи къ землѣ луну большой, чѣмъ юпитера и такъ далѣе.

* * *

Ст. 20—23. По библейскому сказанію въ пятый день Богъ сотворилъ рыбъ и птицъ.

Посмотримъ, что говорятъ раціоналисты противъ творенія пятаго дня.

«На пятый день пишетъ Додель, Богъ сотворилъ водяныхъ животныхъ и птицъ въ воздухѣ. Между тѣмъ естественныя науки доказали самымъ очевиднымъ образомъ, что животный міръ развился одновременно съ растительнымъ и что птицамъ въ воздухѣ предшествовали земныя животныя, тогда какъ Моисей говоритъ, что земныя животныя появились только на шестой день». ¹⁷⁾

Возраженіе совершенно неосновательное! Точка зрѣнія ошибочная.

Раскроемъ, на примѣръ, книгу такого выдающагося естествовѣда, какъ Бельше. Книга его по данному воп-

¹⁷⁾ „Моисей или Дарвинъ“? стр. 16.

роу озаглавлена такъ: «Научная Библія». Въ концѣ 3-й главы мы читаемъ: Представимъ себѣ картину міра передъ рожденіемъ млекопитающаго, когда стая ихтиозавровъ, плавая въ открытомъ морѣ, встрѣчается на залитой солнцемъ поверхности моря съ древней птицей, свободно парящей въ воздухѣ. Библейское преданіе оправдывается на дѣлѣ. Только одни водяныя животныя и птицы, — и такъ тихо въ безграничномъ пространствѣ между голубымъ небомъ и безбрежной синей пропастью».

Изъ этихъ словъ авторитетнаго представителя естественной науки XX вѣка мы видимъ, что значала появились только водныя животныя и птицы. Такимъ образомъ Додель и К-о глубоко ошибаются, когда говорятъ, что животный міръ развился одновременно съ растительнымъ и что птицамъ въ воздухѣ предшествовали земныя животныя.

Если, наконецъ, возьмемъ мы послѣдніе, наиболѣе выдающіеся курсы по палеонтологіи, то и тамъ найдемъ мы подтвержденіе своихъ взглядовъ и опроверженіе «научныхъ» доводовъ нашихъ религіозныхъ противниковъ.

Такъ, въ сочиненіи проф. Л. Бейсгаузена: ¹⁸⁾ «Развитіе міра животныхъ», мы читаемъ, что позвоночныя животныя слѣдуютъ одни за другими въ такомъ порядкѣ: рыбы, пресмыкающіяся, птицы и, наконецъ, млекопитающія. Эта указанная послѣдовательность организмовъ считается, нужно замѣтить, вѣрнымъ результатомъ палеонтологическихъ изслѣдованій.

И этихъ цитатъ вполне достаточно для доказательства той мысли, что сказаніе пр. Моисея о шестидневномъ твореніи міра нисколько не противорѣчитъ совре-

¹⁸⁾ „Вселенная и человечество“, т. 2-й СПб. Изд. Т-ва „Просвѣщеніе“ см. таблицу постепеннаго развитія животнаго царства, помѣщенную на 449 стр.

меннымъ научнымъ даннымъ о развитіи міра и животныхъ.

* * *

Въ шестой день Богъ сотворилъ животныхъ и человѣка.

Противъ этого дня творенія ничего не возражаютъ рационалисты. Даже Додель, наиболѣе рѣзкій критикъ Моисеева повѣствованія, и тотъ не нашелся ничего возразить. И онъ согласился, что «Моисей правъ, отводя сотвореніе человѣка на самый конецъ».

Остается послѣдній вопросъ: какъ понимать сотвореніе человѣка? Или онъ произошелъ отъ животныхъ и представляетъ собою послѣднюю ступень развитія органическаго міра, или же онъ ничего общаго съ животными не имѣетъ?

Объ этомъ въ слѣдующей статьѣ.

* * *

Подводя итогъ всему вышесказанному, приходишь къ тому заключенію, что между библейскимъ сказаніемъ о сотвореніи міра и научнымъ описаніемъ не существуетъ никакого противорѣчія. Напротивъ, во всемъ полная согласованность.

Священ. Ал. Введенскій, магистръ Богословія.

Одинъ годъ службы въ духовномъ училищѣ.

(Окончаніе.)

Я Н В А Р Ъ . 1 9 0 7 г о д ѣ .

Кто-то похвалилъ въ свѣтской газетѣ новое училищное начальство и новые порядки, заведенные въ училищѣ съ 1906—7 уч. года, назвалъ *весною* для училища.

Этотъ № губернской газеты съ большимъ любопытствомъ читали жители захолустнаго городка, удивляясь тому, что въ газетѣ описана *бурса*, переставшая быть *тайною* школою, какою была она раньше.

Ученики старшаго класса гдѣ-то добыли этотъ интересный номеръ газеты и читали съ наслажденіемъ нехитрую повѣсть о жизни бурсы.

Появленіе этой газетной замѣтки было чревато послѣдствіями.

Ученикамъ, вставшимъ на сторону *новыхъ* порядковъ, заведенныхъ новымъ Смотрителемъ, было пріятно, что общество (газета) стоитъ на сторонѣ *новой* школы, а не на сторонѣ ненавистной бурсы.

Прежнимъ дѣятелямъ училища, не примкнувшимъ къ общей работѣ въ училищѣ, досадно было слышать и видѣть печатную похвалу новому Смотрителю, который изъ ректоровъ семинаріи свалился въ Смотрители...

Началась газетная шумиха за и противъ новаго Смотрителя...

Назначена была ревизія училища отъ Правленія Семинаріи.

Ревизію производилъ учитель семинаріи въ теченіе дней отъ 22 по 26 марта 1907 года.

Воспитательную часть онъ призналъ поставленною и правильно и публично одобрилъ учениковъ училища за ихъ доброе поведеніе и благоговѣйную молитву, которую онъ видѣлъ и въ храмѣ (25 марта), и въ училищѣ.

М А Р Т Ъ, 1907 г о д а.

26. Вечеромъ во время занятій ученики занимались дѣломъ. Въ первомъ классѣ о. Смотритель разсматривалъ дѣтскіе «альбомы», въ которыхъ ученики записываютъ

хорошія стихотворенія и помѣщаютъ (кто умѣетъ) собственные рисунки. Примѣтно, *новое* чувство любви къ изящному и хорошему сочинительству *охватываетъ* учениковъ. «Альбомы» снабжены изящными виньетками. Одинъ ученикъ (Новинскій) почему-то вздумалъ въ своемъ альбомѣ записать событія 25 марта (о томъ, что пѣвчимъ куплено на 3 р. конфетъ, что Смотритель похвалилъ за пѣніе оба хора и что на *общеобразовательномъ* чтеніи учитель читалъ о поэтѣ Никитинѣ: очевидно, день 25 марта понравился ученикамъ). Въ четвертомъ классѣ оказалось много объемистыхъ *дневниковъ* съ записью пережитаго въ 1905 и 1906 годахъ. Въ дневникѣ ученика Л. Д. Помѣщено любопытное сказаніе подъ заглавіемъ: «Исторія нашей бursы въ 1900, 1902, 1903, 1904—6 годахъ». Смотритель училища для себя снялъ копию съ этого документа.

Вотъ это сказаніе.

Исторія бursы (по личнымъ наблюденіямъ въ 1900—1906 годахъ).

Я отлично помню, какъ я въ первый разъ подѣзжалъ къ этому училищу. Помню какъ у меня тогда выпало нѣсколько слезинокъ и дрогнуло мое дѣтское сердце... Можетъ быть мнѣ вспомнилось мое родное село, которое я оставилъ гдѣ-то далеко, можетъ быть я инстинктивно почувствовалъ или вѣрнѣе предугадывалъ мою жизнь въ «бурсѣ». Можетъ я чувствовалъ, что не придется провести такихъ дней, какіе я проводилъ дома... На другой день я былъ приведенъ въ зданіе и въ ожиданіи экзамена бродилъ по корридору и любовался вывѣсками и обстановкой классовъ. Скоро я предсталъ предъ грозныя очи экзаменаторовъ. Дрожь, волненье охватили меня,

когда я стоялъ передъ «краснымъ столомъ»... Предметы сливались въ общую массу и я думалъ, что упаду, не устою, но по Милости Божіей я устоялъ и выдержалъ экзамень даже хорошо. Черезъ день мама уѣхала и я остался одинъ среди новой обстановки, новыхъ лицъ... Мнѣ представляется нашъ огромный (такъ показалось мнѣ тогда) рекреационный залъ. Сколько тутъ разныхъ физиономій, костюмовъ... Все это кричить, волнуется, смѣется, но появляется надзиратель и всё смолкаютъ; потомъ спускаются внизъ, въ столовую. Первые дни мнѣ не было скучно, я лишь немного тосковалъ о домѣ. Я все бродилъ по зданію и открывалъ все новые ходы, выходы... Потомъ мнѣ наскучило быть одному и я понемногу началъ знакомиться съ товарищами и участвовалъ въ играхъ.

Все, т. е. всякое правило училищнаго товарищества имѣло основаньемъ «кулакъ». Это мнѣ все скоро пришлось узнать. Я еще дома различными способами узналъ, что воспитанники Духовнаго училища питаютъ наибольшее отвращеніе къ «ябедничеству» и что не только это, но и вообще всякая связь съ училищнымъ начальствомъ строго преслѣдуются со стороны учениковъ. Я это зналъ и не подавалъ виду ни къ какому подозрѣнію. Я очень боялся, ибо также зналъ о жестокости учениковъ. Среди насъ стали выдѣляться различныя личности. Нѣкоторые изъ моихъ одноклассниковъ имѣли братьевъ въ старшихъ классахъ и поэтому пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ среди насъ. Въ приготовительномъ классѣ всегда было три утреннихъ урока. Одинъ слѣдовательно находился въ нашемъ распоряженіи. Мы гурьбой выбѣгали на улицу и торопились какъ можно скорѣе занять веревки «гигантскихъ шаговъ». Въ одинъ изъ этихъ свободныхъ часовъ мы рѣшились играть въ солдаты. Одинъ изъ насъ выз-

вался быть «командиромъ». «Командиромъ» оказался маленькій, тщедушный одноклассникъ, но онъ имѣлъ защитниковъ въ старшихъ классахъ и мы побоялись воспротивиться и согласились... Съ этихъ поръ для насъ началась наша проклятая «подневольщина». Съ этихъ поръ мы должны были слушаться его и исполнять всякія требованья «командира». Онъ сталъ «класснымъ царькомъ». Въ его власти было дать каждому изъ насъ «зуботычину» или чтонибудь въ этомъ родѣ. Конечно, все это произошло понемногу, исподоволь. Мы не противились, ибо знали, что на его сторонѣ находятся тяжеловѣсные кулаки старшихъ. Какъ горько я раскаивался въ томъ, что согласился играть въ солдатики. Мы скоро свыклись съ укладомъ внутренней жизни училища и мало по малу дѣлались «бурсаками».

Будили насъ всѣхъ въ семь часовъ. Затѣмъ молитва во время которой бурсакъ думаетъ скорѣе о ситникѣ, чѣмъ о душѣ. Затѣмъ чай... Утреннія уроки проходили скоро. Во время этихъ занятій занимались обыкновенно чѣмънибудь другимъ. Кто считалъ выигранныя перышки кто свертывалъ трубочку изъ бумаги и цѣлилса ею въ товарища, другой рисовалъ какіянибудь фигурки на бѣлыхъ листочкахъ бумаги. Вообще бурсакъ питаетъ большое пристрастіе къ разрушенью.

Чтонибудь испортить, поломать для бурсака ничего не значить. Не все-ли равно для него, чистая-ли стѣна или такая, на которой начисаны различныя прозвища, нехорошія слова? Онъ ненавидѣлъ скучнѣйшую, сухую бурсацкую науку и для него было наслажденьемъ рвать, терзать ненавистные учебники... Онъ все рвалъ, уничтожалъ. Чувство жалости притуплялось. Я зналъ такихъ личностей, которые съ величайшимъ наслажденьемъ ду-

шили ни въ чемъ невинныхъ кошекъ, мучили неперившихся птенчиковъ, выдергивая сначала одну ножку, затѣмъ другой остовъ крыла... Въ перемѣну всѣ выбѣгали въ корридоръ и поднимали невообразимый шумъ и пыль... Уроки кончились и всѣ шли въ столовую, чтобы мало мальски подкрѣпиться скуднымъ обѣдомъ... Но и то съ какою завистью смотрятъ сидящіе за «голоднымъ», т. е., оставленные безъ обѣда за какую нибудь шалость, на ѣдоковъ; и въ ихъ сердцахъ копится еще большая ненависть къ начальству.

Но они знаютъ, что второго блюда—каши имъ не лишиться. Товарищи по мискѣ запаслись тюричками (примѣрно такими-же какіе дѣлаютъ въ мелочной лавкѣ) и постараются наполнить эти тюрички кашей... Обѣдъ конченъ... Всѣ встаютъ. Поютъ молитву «Благодаримъ Тя»... потомъ съ шумомъ выбѣгаютъ изъ столовой.

Тутъ обыкновенно происходитъ давка. Послѣ обѣда можно гулять.

Кто играетъ въ «стрѣлы», если это осенью (потому что игры и занятія между учениками чередуются: осенью обыкновенно въ стрѣлы, потомъ черезъ мѣсяць всѣ занимаются фонариками и переплетомъ маленькихъ книжекъ. Послѣ Рождества Христова (каникулъ) играютъ въ «бабки»; потомъ, когда земля будетъ суха и на ней появится зелень т. е. весной, на сѣнну выходить «лапта» и т. д., кто просто гуляетъ по двору, но бѣда ученику, если онъ забѣжитъ за ворота двора, ибо зоркій глазъ начальства непременно услѣдитъ преступника и онъ будетъ наказанъ «голоднымъ столомъ» или «карцеромъ».*)

*) Училище стоитъ на пустырь и запрещеніе выходить со двора было мѣрою, вытекавшей изъ идеи объ училищѣ, какъ закрытомъ учебномъ заведеніи. Эта мысль у прежняго начальства была господствующею; напр: даже заборъ со стороны города сдѣланъ былъ *мусимъ* настолько, что не было въ немъ ни одной скважины.

Мы обыкновенно были всё вмѣстѣ около «класснаго царька» и играли въ такія игры, въ которыхъ требуется распорядитель. Гулять намъ было можно 2 часа. Затѣмъ звонкомъ мы призывались въ зданье. Начинаясь урокъ; мы усаживались за парты. Чтобы-мы не производили шалостей и шума, къ намъ начальство присылало какогонибудь четвероклассника. «*Учитель*» обыкновенно за всякую малость *колотилъ* насъ книгой, кулакомъ, линейкой. **)

Инспекція нарочно выбирала намъ такихъ ярыхъ водворителей порядка. Мы только поэтому больше и больше не любили наше начальство. Да впрочемъ и отъ него тоже нельзя было услышать ласковое слово. Надзиратели являлись защитниками «*argumentum baculinum*»

Если ученикъ совершилъ предосудительный проступокъ, его значить надо наказать, а дать ему какойнибудь совѣтъ, помочь исправиться—этого, конечно, и въ поминѣ не было! Да и то сказать, наврядъ-ли ученикъ-бы послушался совѣтовъ хорошаго воспитателя, если-бы тогда оказался таковой! Бурса гнала прочь отъ себя все хорошее, сама того не сознавая! Грязное было болѣе приятно ея сердцу... Самымъ ужаснѣйшимъ преступленьемъ считалась связь съ начальствомъ. Съ этимъ преступленьемъ всегда соединялось другое: доносы...

«Ябедничество» всѣми силами изгонялось,—и если оказывался въ какомънибудь классѣ шпионъ, то его прежде всего наказывали всѣмъ классомъ.

Колотили чѣмъ попало и когда попало, а потомъ могъ всякій его задѣть—въ корридорѣ, на дворѣ и гдѣ угодно. Но такихъ оказывалось мало. Я знаю лишь двухъ-трехъ

**) Вотъ интересный институтъ воспитателей...

учениковъ, которыхъ испортила, искалѣчила бурса, но уже надолго—можетъ быть на всю жизнь... Начальство по-казывало само примѣръ въ дракахъ.

Мало наказать когонибудь 2-хъ часовымъ стояньемъ подъ часами, такъ надо еще пустить въ ходъ кулаки и даже ноги...

Мы не одинъ разъ испытывали тяжесть надзирательскаго кулака. Такъ начальство присылало намъ очень ярыхъ унимателей. Мы кое-какъ проводили этотъ урокъ:—затѣмъ можно было пить чай. Послѣ него начинались вечернія занятія. Вечернихъ уроковъ было три—на каждый удѣлялось по часу. Въ нашемъ классѣ учили обыкновенно мало. Къ намъ опять присылали кого-нибудь изъ старшихъ, который распоряжался въ нашемъ классѣ, какъ хотѣлъ. Мы особенно не любили двухъ «унимателей». Одинъ изъ нихъ былъ изъ четвертаго, другой изъ второто классовъ. Если въ нашемъ классѣ сидитъ первый,—то у него нельзя поворотиться, даже кашлянуть и бѣда: если онъ когонибудь замѣтитъ въ разговорѣ... Другой, если придетъ, то распоряжается всегда своеобразно. Напримеръ, онъ говоритъ намъ, что у него разговаривать можно, но только одному изъ насъ должно «попасть» за разговоръ; если же мы не будемъ разговаривать, онъ имѣетъ право «накостылять въ наши шеи»... Но иной разъ и намъ позволяется вести себя такъ, какъ угодно.

Это бываетъ тогда, когда г.г. четвероклассникамъ заблагоразсудится «побѣсить» г. помощника Смотрителя. Тогда мы могли не слушаться «унимающаго»... Въ одномъ концѣ корридора начинается шумъ—свистъ, крикъ; хлопанье. «Начальство» бѣжитъ въ противоположный конецъ, если оно находится въ нашемъ концѣ корридора. Только промелькнетъ его фигура мимо часовъ въ срединѣ кор-

ридора, это-же самое начинается въ нашемъ концѣ. «Начальство» сюда... Вскорѣ г. помощнику очевидно надобаетъ бѣгать и слушать дикіе воли и стоны бурсаковъ и онъ обращается съ просьбой къ надзирателю. Кое какъ стenanья прекращаются... *).

Въ незанятое для насъ время мы терпѣли притѣсненья возвысившагося одноклассника. Онъ насъ прямо истязалъ. Мнѣ, напримѣръ, пришлось одинъ разъ изъ-за него пролежать въ больницѣ. Дѣло было такъ. Нѣкоторое время мы играли въ «солдаты»... По командѣ «царька» мы вставали въ шеренгу, ходили въ шагъ и брали различныя снѣговыя укрѣпленія. Одинъ разъ я явился позже другихъ на игру. На мнѣ былъ теплый шарфъ. «Начальникъ отряда», увидя на мнѣ шарфъ, сказалъ, что солдаты такъ тепло не одѣваются и, снявъ съ меня шарфъ и шапку, онъ заставилъ пройтися безъ этихъ помезныхъ предметовъ до самаго курганчика. Было очень холодно. Меня продуло и я заболѣлъ горломъ. Съ этого времени у меня появляется страшная ненависть къ этому «сугнетателю». И мы затѣвали одинъ разъ сбросить это ненавистное иго, но намъ это не удалось, а это сдѣлалось уже въ первомъ классѣ. Перейдя въ первый классъ, мы стали себя чувствовать лучше. Вообще первоклассникъ чувствуетъ, что онъ не новичекъ, что къ его имени прибавляется что-то новое. Его раньше звали «приготовишка» — «маленькій», а теперь «первоклассъ» «первоклассникъ».

Ученикъ, перешедшій изъ приготовительнаго класса въ первый, — вступаетъ на стезю новыхъ бурсацкихъ привычекъ. Онъ можетъ «зачинаться» съ маленькими, если

*) Этому помощнику Смотрителя обывано полными разаломъ училище, сдвинувшее когда-то своими порядками?

это ему понравится; ему можно будет не пустить приготовительника въ свой классъ. И замѣчено, что перво-классники всегда болѣе шаловливѣе другихъ. Тогда намъ и «приготовишкамъ» отвели на время вечернихъ занятій комнаты и нарекли ихъ занятными. (Для того употребили теперешнюю гардеробную и переплетную). Теперь «начальство» не могло кидаться въ разныя стороны во время всеобщаго крика. Это было намъ лучше. *Въ занятныя рѣдко заглядывали наши воспитатели* *) и мы или шалили, играли въ перышки и т. д. А чтобы не замѣтили кого-нибудь въ баловствѣ, такъ, по волѣ «класснаго царька», дежурные по классу должны были стоять около дверей и предупреждать шалуновъ о прибытіи начальства. Въ одно такое «дежурство» я проглядѣлъ приходъ надзирателя и едва успѣлъ предупредить шалуновъ. На грозный окрикъ и вопросъ «кто дежурный?» я поднялся, зная, что теперь на моемъ лицѣ останутся слѣды кулаковъ. «Кто шалилъ?» — я рѣшился не выдавать, т. е., такъ принудили поступить привычки бурсака. Предположенья оправдались, — и послѣ моего нетвердаго «не знаю!», надзиратель вызвалъ меня на «чистое мѣсто» и, давай, ухаживать и штиблетой-то по лицу, и кулакомъ...

Лѣтомъ я, узнавъ изъ «Епархіальныхъ вѣдомостей», что почтенный воспитатель вышелъ изъ училища, прыскачилъ отъ радости такъ, какъ позволили мнѣ мои ноги. Вообще «переселенье» въ занятныя не принесло никакой пользы.

Число, т. е. сколько разъ насъ оставляли безъ обѣда

*) Въ дневникъ ученика С. К. написано было о Смотрителѣ училища Т., что онъ жилъ въ своей квартирѣ и совершенно не видѣлъ, что творилось въ училищѣ.

и ужина пѣлымъ первымъ классомъ, доходить до 12 разъ считая до праздника Рождества Христова.

Намъ вскорѣ стало казаться, что мы можемъ свергнуть неволю «царька». Мы стали тайкомъ обсуждать, готовить..

И вотъ въ одинъ день мы рѣшились это воспроизвести... Черезъ нѣкоторое время надъ прежнимъ «царькомъ» уже начали издѣваться, колотили, мстили... Мы перешли во второй классъ. Однако нравы ученическіе ничуть не измѣнились. Между учениками также яростію изгонялись предполагаемые «шпіоны». Въ ученической средѣ происходила торговля различными вещами. Продать маленькому пригостишкѣ какую нибудь книжку, ножикъ и при этомъ «надуть» т. е. обмануть не считалось грѣхомъ.

Только когда бурсакъ становился взрослымъ, его продѣлки носили тоже болѣе серьезный характеръ. Такъ велось испоконъ вѣка. Я дома еще зналъ о различныхъ *походахъ* бурсаковъ *на чужіе огороды*. Но впрочемъ это удѣлъ не только училищныхъ бурсаковъ, но и сынковъ почтеннѣйшихъ обывателей этого захолустнаго города. Обокрасть чужой огородъ, учинить какую нибудь пакость надъ лучшими деревьями въ чужомъ саду считается, т. е. почти не считается преступленьемъ. Здѣсь это почти вошло въ привычку. Для бурсака тоже не считалось грѣхомъ слазить тайкомъ въ чужой, мѣщанскій огородъ и вытащить нѣсколько рѣдекъ, рѣпокъ, моркови... *Начальство же знало про эти выходы, но мало принимало мѣръ къ уничтоженью этого порока.* А въ городѣ ходила плохая молва про воспитанниковъ бурсы. Мелкіе торговцы не подпускали близко къ себѣ учениковъ, «калашницы» громко бранились, если къ ихъ товарамъ подходила толпа учени-

никовъ. Всѣ знали про худыя инстинкты воспитанниковъ-бурсы.

Начальство все пропускало сквозь уши и лишь наказывало, наказывало до безконечности.

Вообще между воспитателями и воспитанниками существовали самыя неправильныя отношенья.

Наказаній, впрочемъ существовало мало, но они послѣ того, какъ давали себя испробовать, становились очень и очень противными, но начальство посредствомъ такой педагогій, не достигало своихъ цѣлей (если только у него были какіянибудь воспитательныя идеалы). У воспитанника, который пробылъ въ карцерѣ 3 или 4 часа, только больше накапливается ненависти. Но за то и послѣдній старался, какъ можно болѣе «насолить» инспекціи или преподавателямъ. Чтобы взбѣсить какогонибудь преподавателя, устраивались цѣлые заговоры.

Уговаривались не отвѣчать всѣмъ классомъ. Я и теперь помню, какъ мы уговорились одинъ разъ не отвѣчать учителю греческаго языка. Конечно, находились и такіе, которые изъявляли протестъ противъ такихъ уговоровъ, но въ классѣ находились «второгодники». Они какъ старше всѣхъ, конечно, были болѣе опытные въ подобныхъ случаяхъ. Даже можно сказать, что уговоры устраивались по инициативѣ именно второгодниковъ. Нѣсколько силачей въ классѣ не приготовили урока, значитъ не должны знать и весь классъ. На болѣе упрямыхъ дѣйствовалъ кулакъ. И такъ мы рѣшились отвѣчать «Греческому». Урокъ начался. Учитель выходитъ.

«Ну-съ, кто знаетъ урокъ?» Поднимаются руки.

«Ну, какъ будетъ «наемникъ». Ученикъ опускаетъ руку, встаетъ и не задумываясь лѣзнуть.

«Ο φίλος» и т. д.

Преподавателя начинаетъ раздражать такое знанье.
«Ну-съ, а какъ переводъ?»

Онъ вызываетъ кого то и велитъ переводить при-
мѣръ. «Ο ποταμός...» начинаетъ читать, «ο ποταμός...»
поправляетъ учитель. Ученикъ не слушаетъ и читаетъ по
своему. — «Я тебѣ говорю, что ударенье не тутъ дѣ-
лаешь!» раздражается учитель. Воспитанникъ снова чи-
таетъ по своему и т. д.

Съ третьяго класса начинаетъ пробиваться у нѣко-
торыхъ наружу здравая мысль, но такія отдѣльныя лич-
ности не могли сами ничего сдѣлать въ пользу уничто-
женія бурсы.

Но очень хорошо то, что съ этихъ поръ въ инспек-
ціи существуютъ лица съ другимъ взглядомъ на воспи-
танье. Намъ живется нѣсколько легче, но впрочемъ, пре-
жнія правила бурсы еще сохранились. «Мальчишество»
не такъ уже находитъ себѣ пріютъ въ этихъ классахъ.

Въ третьемъ классѣ занимаются большей частью чте-
ньемъ книгъ. Я въ свою очередь отдавалъ больше вре-
мени различнымъ книгамъ, только не учебникамъ, отчего
и принужденъ былъ просидѣть второй годъ въ третьемъ
классѣ. *Д. Л.* Здѣсь кончается сказаніе о бурсѣ.

Мартъ 27. Въ приготовительномъ классѣ распредѣлили
учениковъ по группамъ для чтенія молитвъ общихъ вечеромъ
и утромъ наизусть. Здѣсь же разбиралъ жалобу учени-
ковъ на товарища, который (Драницынъ) обидѣлъ торгов-
ку, приходившую въ училище, нехорошимъ словомъ.

Обидчику сдѣлано увѣщаніе.

28. Во время вечернихъ занятій въ 3 классѣ о. Смо-
ритель провѣрялъ приготовленные уроки и просматривалъ
срочныя черновыя работы по географіи, а также и то,
кто какую читалъ книгу.

29. Во время вечернихъ занятій во II классѣ о. Смотритель освѣдомлялся, кто изъ учениковъ этого класса имѣеть по всѣмъ предметамъ баллы не ниже 4: такихъ оказалось трое.

30. При посѣщеніи квартиры Ершовой два ученика II кл. занимались рисованіемъ съ видимымъ успѣхомъ. Квартирная хозяйка—настоящая мать. Въ альбомѣ ученика IV кл. Потѣхина записаны многія стихотворенія А. Толстого. Это хорошо.

31. За всенощной о. Смотритель говорилъ поученіе съ разъясненіемъ, что принявшіе крещеніе и христіанство становятся рабами Господними и во всѣхъ дѣлахъ въ своей жизни подчиняются Богу, какъ Своему Господу, согласно первой заповѣди Закона Божія, избѣгая челоуѣкоугодничества, которое нынѣ выражается въ томъ, что люди чтутъ людей, дѣлая изъ нихъ себѣ кумиры и челоуѣческія ученія (заповѣди) ставятъ выше Господнихъ заповѣдей. Въ заключеніе призывалъ слушателей *возвышаться* и въ мысляхъ, и въ дѣлахъ надъ современниками, упавшими *на дно* жизни. Горѣ имѣимъ сердца!

Примѣч. 1. Послѣ всенощной о. Смотритель *проверялъ* учениковъ (группу подошедшихъ подъ благословеніе), какъ восприняли они проповѣдь.

Примѣч. 2. Малыши повторили проповѣдь. Былъ въ ученической читальнѣ и видѣлъ, что дѣти охотно читають книгу «Жизнь Господа I. X.» Пуциковича (съ картинками) и его же брошюры изъ В—З. исторіи. Въ ходу жуналь «Тропинка». Въ залѣ, гдѣ помѣщается читальня, находятъ убѣжище ученики для *серьезнаго дѣла* (писаніе сочиненій).

А П Р Ъ Л Ъ , 1907 г о д ъ .

1. На *общеобразовательномъ* чтеніи о. Смотритель предложилъ бесѣду о миссіонерской дѣятельности на Алтаѣ.

архим. Макарія Глухарева и читаль стихотворенія, посвященныя его памяти, составленныя авторомъ изъ крещенныхъ алтайцевъ.

Читаль по отрывному календарю 1907 г. назидательную статью «*Шесть могильщиковъ*», которые закапываютъ таланты юношей.

Вечеромъ (отъ 7. до 8^{1/2} ч.) о. Смотритель посѣтилъ три квартиры ученическія. Всѣ ученики занимались дѣломъ и произвели пріятное впечатлѣніе своимъ обращеніемъ. Разсматриваль альбомъ братьевъ Успенскихъ съ записанными стихотвореніями. Рекомендовалъ подписывать автора или указывать книгу, изъ которой взяты стихи.

О. Смотритель посѣтилъ въ перемѣну во время вечернихъ занятій IV кл. и въ бесѣдѣ узналъ, что казенные ученики *прежде на руки себѣ* не получали бѣлья, которое шилось на нихъ и хранилось у кастелянши. «Новаго» бѣлья ученики въ теченіи пяти лѣтъ не нашивали. Загадка!!

На ужинъ сходили ученики въ порядкѣ и вообще день провели восхитительно разумно и тихо. Слава Богу!!

2. «Забирайте съ собою, выходя изъ юношескихъ лѣтъ въ суровое мужество, забирайте съ собою всѣ *человѣчскія движенія*... Не оставляйте на дорогѣ ихъ: потомъ не подымете!». *Н. В. Гоголь*.

На страстной седмицѣ ученики отлично пѣли и читали въ храмѣ.

Примѣч. Ученикъ IV кл С. . въ теченіи всей седмицы проявлялъ трогательное усердіе къ церковному чтенію и видимо перерождался.

На Пасху сдѣлали крестный ходъ вокругъ всего училища. Были огни отъ иллюминаціи внутри и снаружи

училища. Въ храмѣ иконостасъ убранъ цвѣтами усердіемъ Надзирателей при участіи учениковъ.

Хоры прекрасно пропѣли службу перваго дня.

Примѣч. Бывшій за службой нашей Профессоръ университета одобрилъ пѣніе обоихъ клиросовъ.

Пасху провели ученики благонаравно и весело на свободѣ въ дѣтскихъ играхъ.

Примѣч. Любители подолгу сидѣли на берегу рѣки съ удочками или простыми зрителями.

Примѣч. Во вторникъ служили заупокойную литургію.

Примѣч. Погода стоитъ пасмурная и холодная: въ маѣ продолжаемъ топить печи въ спальныхъ и другихъ ученич. помѣщеніяхъ.

М А Й, 1907 года.

5—6. Службу всенощной отправили почти по уставу.

О. Смотритель говорилъ поученіе на слова: «Смерти празднуемъ умерщвленіе.... и инаго житія вѣчнаго начало.

Прочитано было изъ пасхальнаго слова Св. Іоанна Злат. конецъ и разъяснено, что воскресеніемъ Христовымъ умерщвлено—уничтожена, обезсилена смерть духовная. Разъяснено, что не страшна для вѣрующаго смерть тѣлесная и что нужно бояться *смерти духовной*, которая состоитъ въ погашеніи *внутренняго* для человѣка *свѣта*: и живые бываютъ мертвыми какъ это видѣлъ пророкъ Іеремія въ видѣніи поля, покрытаго костями.....

Примѣч. Стройно пропѣли «Тебѣ одѣющагося».

За литургіей во время причастнаго стиха прочитанъ

быль синаксарь недѣли св. женъ мироносицъ и послѣ «буди имя Господне» сказано слово въ похвалу св. женамъ и Иосифу съ Никодимомъ за ихъ самоотверженную и безкорыстную любовь къ учителю и Господу.

8—9. За всенощной было сказано слово въ похвалу Св. Николая, пастыря попечительнаго. Приведень былъ и примѣръ заботы пастырской по отношенію къ дѣвамъ, дочерей вдовца. За обѣдней было читано по Четь-Менеи изъ житія Св. Николая о его епископскомъ служеніи. Читалъ ученикъ IV кл. Соколовъ.

Примѣч. Вечеромъ послѣ ужина въ саду при тихой погодѣ бесѣдоваль съ тремя учениками IV кл. и узналъ, что $\frac{2}{3}$ собираются въ университетъ и $\frac{1}{3}$ —въ дух. академіи.

Куплена лодка для учениковъ новая взамятъ старой. 8 мая до 50 учениковъ переѣзжали на двухъ лодкахъ на ту сторону рѣки погулять.... И все... чинно и благопристойно.

14. За литургіей предъ молебномъ сказано было слово на слова молитвы церковной:

«Сотвори его (Царя) Отца о чадѣхъ веселящихся».

19. Нестроенія въ природѣ (сегодня утромъ выхаль снѣгъ) соответствуютъ вполнѣ человѣческой распущенности и озлобленію.

Примѣч. Протоіерей Членъ Правленія отъ духовенства возобновилъ травлю на Смотрителя.... Но Богъ защитилъ его:

30 ав. о. Смотритель выѣхаль на новое мѣсто службы и на большое дѣло въ большой семинаріи въ должности ректора ея.

Библиографическія замѣтки.

Отрывной календарь „Другъ Христіанина“, изд. Сиворцова.

Содержаніе этого календаря составляютъ, кромѣ общекалендарныхъ свѣдѣній, — 1) отрывки изъ Евангельскихъ или Апостольскихъ чтеній; 2) отрывки или изреченія отцевъ Церкви 3) отдѣльные пункты изъ вѣро— и нравоученія Церкви. Не входя въ разсмотрѣніе и оцѣнку достоинствъ даваемого календаремъ матеріала на основаніи одного перечня содержанія, можно полагать, что календарь этотъ является цѣннымъ вкладомъ въ нашу народную литературу. Для священника же онъ не представляетъ никакой цѣнности, ибо всѣ свѣдѣнія, даваемые имъ, онъ можетъ найти въ дневной службѣ.

А. Брыловъ. VI—I кл.

Другъ Христіанина. Января 15 дня, 1911 года.

Насколько можно судить по одному листку, содержаніе календаря является въ высшей степени цѣннымъ для христіанина, мало свѣдущаго въ истинахъ вѣры и нравственности, каковымъ является нашъ сельскій обыватель. Что же касается до пригодности этого календаря для сельскаго пастыря, то нужно сознаться, что этотъ календарь для него представляетъ мало цѣнности, такъ какъ всѣ свѣдѣнія, которыя предлагаются въ календарѣ, для него извѣстны.

В. Добротворцевъ. VI—I кл.

„Другъ Христіанина“. Января 28 дня.

Память о Богѣ, о религіи, о церкви неуклонный долгъ каждаго христіанина. Это подтверждаютъ и слова

Св. Григорія Богослова, приведенныя въ этомъ листкѣ: «Памятовать о Богѣ необходимѣе, чѣмъ дышать». Много способствуетъ этому этотъ календарь—«Другъ христіанина».

Мысли и вопросы, затрагиваемыя на его страницахъ, могутъ служить темами для поученій,—собесѣдованій, какъ въ церкви такъ и внѣ ея. Значеніе и пригодность этого календаря увеличивается и тѣмъ, что онъ на своихъ страницахъ приводитъ краткое содержаніе дневного евангелія или главную мысль изъ него.

Приводя нѣкоторыя, хотя и отрывочныя мысли изъ сочиненій отцовъ церкви и статейки религіозно-апологетическаго содержанія, «Другъ христіанина» этимъ дастъ вѣскія, не вѣзмъ извѣстныя доказательства противъ сектантовъ и церкви, іерархіи, благодати священства и т. п.

Все это ставить этотъ календарь гораздо выше свѣтскихъ календарей, тѣмъ болѣе, что всѣ другія свѣдѣнія, обыкновенно помѣщаемыя въ календаряхъ—есть и здѣсь.

Денисовъ Владимиръ. VI—I.

„Другъ Христіанина“. 3 февраля.

Содержаніе издаваемаго г. Скворцовымъ календаря, насколько можно судить по одному листку, дѣлаетъ его вполне отвѣчающимъ заглавію. Онъ даетъ возможность ежедневно знакомиться какъ съ ученіемъ слова Божія, изложеннымъ въ систематическомъ порядкѣ, каждый разъ по извѣстному вопросу, такъ и со многими знаменитыми изреченіями св. отцовъ церкви.

Что же касается пригодности этого календаря для сельскаго духовенства, то нужно сказать, что онъ не можетъ имѣть для послѣдняго такой цѣнности, какъ для сельскаго населенія. Потому что всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя

составляютъ его содержанія, не представляютъ ничего новаго для священника. Мнѣ думается что обидно даже для священника, если ему предложить для руководства такой календарь, который пригоденъ лишь для малопросвѣщенныхъ истинами вѣры, но никакъ не для пастырей.

А. Покровский. VI—I.

„Другъ Христіанина“. Февраль, 4 число.

Календарь безусловно прекрасный и содержаніе его какъ нельзя лучше можетъ удовлетворить мірянина, мало свѣдущаго въ словѣ Божіемъ. Но для священника такой календарь цѣнности не представляетъ, потому что его содержаніе для священника не имѣетъ ничего новаго. Оно все ему извѣстно. Если и говорятъ, что календарь даетъ священнику темы для проповѣдей, то неужели священникъ не можетъ почерпнуть таковыхъ изъ слова Божія?

Милитовъ Василій. VI—I.

„Другъ Христіанина“. Января 27 дня.

Въ календарѣ на 27 янв. помѣщены ученія св. Церкви объ іерархіи. Здѣсь излагаются ученія Игнатія Богоносца, Блаж. Иеронима Стридонскаго, бл. Августина и церковное, какъ оно содержится въ катихизисѣ и въ системахъ догмат. богословія.

Св. Игнатій говоритъ, что епископъ предсѣдательствуетъ на мѣсто Самого Бога, пресвитеры занимаютъ мѣста собора епископовъ, а діаконы исполняютъ служеніе Іисуса Христа.

Онъ заповѣдуетъ повиноваться епископу какъ Самому І. Христу, пресвитеру—какъ Апостоламъ І. Хр., а діаконамъ—какъ служителямъ таинствъ І. Хр.

Блаж. Иеронимъ учитъ, что Церковь имѣетъ множество степеней и завершается въ концѣ діаконами, пресвитерами и епископами.

Очевидно, блаж. Иеронимъ понимаетъ іерархію какъ совокупность служенія чина Ангельскаго, которое по его мнѣнію, также есть іерархія, и чина міра земного—служенія епископскаго, пресвитерскаго и діаконскаго.

Какъ обширна и полна власть епископа въ Церкви по мнѣнію Иеронима—это показываетъ его ученіе о томъ, что безъ епископа ни кто не можетъ ничего дѣлать въ Церкви. Не говоря уже о таинствѣ Евхаристіи, безъ епископа не позволительно ни крестить, ни совершать вечерю любви. Отсюда—заключ. бл. Иеронимъ,—дѣлающій что-либо безъ вѣдома епископа служить діаволу, и тотъ, кто почитаетъ епископа, почтенъ будетъ Богомъ.

Блаж. Августинъ обращаетъ преимущественно вниманіе на служеніе іерархіи, какъ на служеніе Богу въ священнодѣйствіяхъ: «Церковь, имѣющая продолжаться на всѣ послѣдующія времена, сохраняетъ и приноситъ Богу жертву хвалу въ таинствѣ тѣла Христова».

Быстровъ Борисъ. VI—I.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Открытие памятника Царю Освободителю Императору Александру II-го въ селѣ Разказовѣ, Тамбовскаго уѣзда 19 февраля 1911 года. Жители села Разказова въ ознаменованіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости пріобрѣли памятникъ Царя Освободителя Императора Александра II-го стоимостью въ 1200 рублей и поставили его предъ зданіемъ мѣстнаго волостнаго Правленія.

Торжество открытія этого памятника совершено при многочисленном стеченіи народа: 19-го февраля въ 9 часовъ утра въ Богословской церкви села Разказова была совершена Божественная Литургія при чудномъ пѣніи мѣстнаго хора, существующаго на средства уважаемаго церковнаго старосты Ивана Мироновича Слободкова. «Вѣрую» и «Отче нашъ» пѣли все молящіяся. Послѣ причастнаго стиха священникъ о. Георгій Константиновскій произнесъ прочувственную и поучительную проповѣдь и указалъ заслуги Царя Освободителя Императора Александра Николаевича. Послѣ Божественной Литургіи прибыли крестные ходы изъ Троицкой церкви и изъ Шокровской церкви с. Арженки. Былъ отслуженъ благодарственный къ Господу Богу молебенъ. Послѣ торжественнаго молебствія въ церкви при торжественномъ колокольномъ звонѣ все духовенство съ двумя хорами пѣвчихъ при многочисленныхъ знаменахъ и святыхъ иконъ крестнымъ ходомъ направилось къ мѣсту открытія памятника. Шествіе было въ высшей степени патриотическое и торжественное: присутствовало не менѣе 15000 людей.

По прибытіи торжественной процессіи на мѣсто, началось молебеніе, а по окончаніи оного навихида по Царю Освободителю и по всемъ его сотрудникамъ въ дѣлѣ освобожденія и благоустроенія крестьянъ. Послѣ молебна съ памятника сорвалось бѣлое покрывало и всемъ представился Милостивый Царь Освободитель. Великій восторгъ охватилъ присутствующихъ. Невольно вспомянулся нашъ Благополучно Царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, давшій въ свое Царствованіе своему народу многія свободы. Послѣ службы оркестръ музыки Разказовскаго общ. тушенія пожаровъ пропѣли: «Боже, Царя Храни и Коль Славець Нашъ Господь въ Сіонѣ». *Алек. Зах. Леонтьевъ.*

35-лѣтній юбилей священника о. Петра Никифорова.
13-го февраля с. года въ домѣ священника села Шароя, Лебедянскаго уѣзда, о. Петра Никифорова происходило скромное семейное торжество: праздновался 35-лѣтній юбилей священническаго служенія названнаго пастыря. Ко дню празднованія собрались въ домъ все дѣти юбиляра,

члены причта и нѣкоторые почитатели. Такъ какъ, по желанію самого юбиляра, празднованіе не должно было быть шумнымъ и помпезнымъ, то оно и носило чисто семейный и весьма скромный характеръ.

Празднество началось служеніемъ благодарственнаго молебна и молебна Святителю Петру и царицѣ Александрѣ, небеснымъ покровителямъ юбиляра и его супруги. Послѣ молебновъ отъ имени дѣтей и почитателей была поднесена икона названныхъ святыхъ съ изображеніемъ наверху Спасителя высокохудожественной работы и въ роскошной фарфоровой кiotъ съ соответствующею надписью. При поднесеніи иконы старшимъ сыномъ юбиляра, священникомъ с. Волкова, Моршанскаго уѣзда, была сказана коротенькая, но произведшая сильное впечатлѣніе рѣчь! Это была рѣдкая по красотѣ минута, когда, по произнесеніи этой рѣчи глаза всѣхъ присутствующихъ были наполнены слезами восхищающей радости, а отецъ и сынъ, рыдая, слились въ родственныхъ объятіяхъ!... Богослужбное торжество закончилось затѣмъ произнесеніемъ многолѣтія съ упоминаніемъ и именъ юбиляровъ. За послѣдующей потомъ домашней трапезой была произнесена рѣчь племянникомъ юбиляра, студентомъ Ярославскаго Юридическаго Лицея, И. Р. Лазоринымъ.

Въ этой рѣчи кратко очерчена была кипучая дѣятельность о. Петра Никифорова, какъ на пользу прихода, такъ въ частности въ отношеніи той борьбы, которую упорно несъ юбиляръ почти съ самаго начала своего служенія съ народнымъ алкоголизмомъ. *) Вотъ эта рѣчь:

Д О Р О Г О Й Д Я Д Я!

«Съ искреннимъ чувствомъ родственника и почитателя привѣтствую 35-лѣтній юбилей Вашей кипучей пастырско-общественной дѣятельности. Для насъ, начинающихъ жить, Ваша выдающаяся личность и Ваше многолѣтнее ислючительно—плодотворное служеніе на пользу ближнихъ являютъ глубоко-поучительный примѣръ. Не занимая виднаго положенія, не обладая особенными физическими си-

*) Паройское об—во трезвости насчитываетъ въ наст. время около 20,000 членовъ, проживающихъ бузвально во всѣхъ концахъ Россіи.

лами—съ однимъ огнемъ святаго воодушевленія и непреклонною рѣшимостью идти впередъ—къ высокой цѣли— Вы при помощи Божіей совершили и совершаете огромный подвигъ...

Въ глухомъ, удаленномъ отъ культурныхъ центровъ селѣ, Вы пріяли пастырство, одно изъ труднѣйшихъ и отвѣтственныхъ служеній на землѣ. И «иго» Божье оказалось для Васъ «благо и бремя» Его легко.

Не жалѣя силъ и здоровья, нравственно-оздоровляя, просвѣщая и отрезвляя ввѣренныхъ Вамъ Богомъ Паройскихъ духовныхъ чадъ, поучая ихъ «благовременнѣ и безвременнѣ», настаивая, запрещая, умоляя, Вы привлекли десятки тысячъ словесныхъ овецъ «яже не суть отъ двора сего»... Ваше духовное вліяніе, какъ пастыря добраго, простерлось далеко за предѣлы Паройскаго прихода, можно сказать безъ преувеличенія по всему лицу земли родной. Со всѣхъ концовъ Руси ѣдутъ къ Вамъ, скромному с лѣскому іерею, жаждущіе духовнаго утѣшенія и подкрѣпленія многочисленныя «паціенты».

Посѣянные Вами, дорогой дядя, сѣмена правды и добра возрастаютъ и приносятъ плоды обильныя.

Неустанно Вы сѣяли разумное, доброе, вѣчное; и спасибо Вамъ скажетъ сердечное русскій народъ!

Съ своей стороны, дорогой дядя, я считаю нравственнымъ долгомъ выразить Вамъ признательность за все то добро, что Вы сдѣлали лично для меня, за то неопѣнимое нравственно-возвышающее воздѣйствіе, какое Вы оказали на мой образъ мыслей и складъ душевный, какъ, я увѣренъ, и на многихъ другихъ, имѣвшихъ счастье духовнаго общенія съ Вами. Среди кропотливыхъ пастырскихъ трудовъ и заботъ Вы всегда готовы были удѣлить время на оживленную назидательную бесѣду съ родственниками и гостями, въ числѣ которыхъ былъ и я. Ваша пылкая рѣчь и Ваши восторженные призывы на все благородное и высокое—всегда будутъ памятны мнѣ, возбуждая въ душѣ лучшія чувства и стремленія. Ваше слово тѣмъ болѣе было сильно и дѣйствительно, что оно у Васъ самихъ не расходилось съ дѣломъ, воплощаясь въ живомъ примѣрѣ пастыря добраго, душу свою полагающаго за овцы.

« Да пошлетъ Вамъ Божественный Пастыреначальникъ

здоровья и силъ на продолженіе Вашей многополезной пастырско-общественной дѣятельности и да сохранить Вашу дорогую для многихъ жизнь, какъ и жизнь Вашей земной спутницы—дорогой тети молитвами небесныхъ ходатаевъ—святителя Петра и царицы Александры на многая лѣта!»

Изъ другихъ привѣтствій, полученныхъ юбиляромъ, слѣдуетъ отмѣтить телеграмму редактора «Тамб. Края» С. Г. Кишкина, составленную въ теплыхъ выраженіяхъ съ пожеланіемъ дальнѣйшихъ успѣховъ служенія паствѣ и долготлѣтія.

Въ заключеніе очерка хочется добавить, что въ лицѣ о. Петра Никифорова мы имѣемъ дѣйствительно выдающагося пастыря, имя котораго, неизгладимо вписанное уже въ лѣтописяхъ села Нароя, достойно быть историческимъ и для всей Тамбовской земли. Дай Богъ почтеннѣйшему отцу еще многихъ и многихъ лѣтъ жизни для блага его насомыхъ, для счастья несчастныхъ алкоголиковъ и для назиданія всѣмъ пастырямъ, ищущимъ идейно проходить свое служеніе!.. *Участникъ торжества.*

Поднесеніе адреса и св. иконы о. благочинному. 17 февраля текущаго года духовенство 2-го липецкаго благочинническаго округа чествовало своего о. Благочиннаго — священника Юанна Васильевича Розанова прочтеніемъ адреса и поднесеніемъ св. иконы Хр. Спасителя,—по поводу его 12 лѣтняго служенія въ должности благочиннаго.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Рентора Тамбовской Духовной Семинаріи.

Благочиннымъ 4-го Усманскаго Новочеркутискаго Благочинническаго округа священникомъ Василиемъ Даниловымъ въ январѣ текущаго года (1911) сдѣланъ сборъ пожертвованій по подпискѣ на реставрацію иконостаса Тамбовской Семинаріи, каковой сборъ далъ 41 р. отъ слѣдующихъ лицъ:

- Отъ Благочиннаго свящ.: В. Данилова 10 р. — Свящ. с. Коробовки Л. Гумилевскаго. 2 « — Свящ. Е. Логисъ 1 « —

Отъ Свящ. В. Безсонова	1 р. — к.
— Свящ. с. Плоской Вершины Н. Воронскаго	1 » — »
— Церк. старосты Е. Перова	— » 50 »
— Свящ. с. Замарая П. Комягина	1 » — »
— Псаломщика П. Архангельскаго	— » 50 »
— Церк. старосты А. Далматова	— » 50 »
— Причта и церк. старосты с. Павловскаго	1 » — »
— Причта и церк. старосты с. Богородицкаго	1 » — »
— Причта с. Пушкина	1 » — »
— Причта и церк. старосты с. Тихвинскаго	2 » — »
— Причта и церк. старосты	1 » — »
— Свящ. с. Хворостянки И. Лукина	3 » — »
— Причта с. Средней Матренки	1 » — »
— Причта с. Отскочномъ	— » 50 »
— Причта с. Бѣлоносовки	— » 50 »
— Свящ. с. Чувки Н. Добротворцева	3 » — »
— Дякона с. Мазейки Г. Рыбинскаго	1 » — »
— Церк. старосты С. Литвинова	1 » — »
— Причта с. Берзнеговатки	1 » — »
— Причта с. Демшинскихъ Выселокъ	1 » — »
— Свящ. В. Пѣвническаго	1 » — »
— Свящ. с. Лебедянскихъ Выселокъ	1 » — »
— Свящ. с. Александровки А. Болховитянова	1 » 50 »
— Ивана Евдокимова Свиридова	2 » — »
Итого	41 » — »

На дняхъ вышла изъ печати новая книга:

Н. И. Реморовъ.

ДОВРЫЯ ДУШИ.

Разказы и картинки изъ школьной жизни.

(Мотылекъ.--Подсѣбникъ.--Доброе сердце.--Безъ матери.--
Передъ каникулами.--Отрада жизни).

Цѣна 50 коп.

Складъ изданія: С.-Петербургъ, кн. маг. «*Вѣра и Знаніе*»,
Невскій, 119 и у всѣхъ извѣст. книгопродавцевъ.

Тамъ же продаются книжки того же автора:

На нивѣ народной. Воспомин., наблюденія и замѣтки
школьнаго учителя. С.П.Б. 1906 г. ц. 35 коп.

Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ допущена въ
библіотеки духовныхъ Семинарій и Епархіальныхъ жен-
скихъ училищъ.

Учеб. Ком. при Собственной Его Императорскаго
Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы
Маріи допущена въ библіотеки педагогическихъ классовъ
и учительскихъ библіотекъ нач. учил. Вѣдомства Учрежд.
Императрицы Маріи.

Дюдушкино горе. (Очеркъ изъ жизни одной захудалой
деревни). С.П.Б. 1909 г. ц. 15 коп.

Божій человекъ. (Изъ воспоминаній дѣтства). С.П.Б.
1901 г. цѣна 10 коп.

Манечка. С.П.Б. 1906 г. цѣна 15 коп.

Сиротка Даша. С.П.Б. 1909 г. цѣна 15 коп.

Книжки обозначенныя допущены Учебнымъ Коми-
тетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія въ библіотеки низшихъ
училищъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. О тво-
реніи міра. (Продолж.). II. Одинъ годъ службы въ духов-
номъ училищѣ. (Оконч.). III. Библиографическія замѣтки.
IV. Извѣстія и замѣтки. V. Объявленія.

При семь номерѣ приложеніе «Проповѣдническій
Листокъ».

И. об. Редактора, Ректоръ Семина., Прот. **І. Панормовъ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

Печ. дозв. 12 Марта, 1911 г. Типогр. Губерн. Правленія.

Проповѣдническій Листокъ.

№ 2-й.

Поученіе

въ день Благовѣщенія Пр. Дѣвы Маріи. *)

*Днесь спасенія нашего главизна, и еже
отъ вѣка тайнства явленіе: Сынъ Бо-
жій Сынъ Дѣвы бываетъ. (Изъ троп.
праздника).*

Слава Богу, --прошла зима. Зима есть и страшное и поучительное для человѣка явленіе природы. Господь Творецъ положилъ непреложный законъ: какъ только земля начинаетъ уклоняться отъ солнца, зашумятъ бури и непогоды—предвѣстники зимы, и чѣмъ дальше идетъ удаленіе земли отъ солнца, тѣмъ все больше и безпощаднѣе заковываетъ ее зима своими ледяными, безжалостными объятями, заметааетъ ее своими вьюгами и, словно смертнымъ саваномъ, снѣжнымъ покровомъ прикрываетъ жизнь ея. А чтобы стало съ бѣдной землей, что бы было со всѣми живущими на ней существами, если бы вотъ теперь вернулась лютая зима и не на одинъ годъ, а на десятки, сотни и тысячи лѣтъ?! Но слава Богу,—кончилась зима, и вотъ идетъ весна; приближается земля къ солнцу, расковываются ледяныя цѣпи зимы, снимается съ лица земли смертный саванъ, и уберетъ весна поля и луга, сады и лѣса, и всю землю въ свои раскошные наряды, и

*) По благословенію Преосвященнаго Епископа Григорія произнесено за литургіей, совершенной Его Преосвященствомъ въ Срѣтенской церкви г. Бориска. 25 марта 1910 года.

невольно радуется сердце человеческое, и невольно хочется вмѣстѣ съ оживающей и ликующей природой пѣть Богу хвалебные гимны...

На грѣшной землѣ, хр., была другая зима, такая лютая и страшная, съ такими ужасами, что мы и представить себѣ вполне не можемъ, при одной мысли о которой леденѣть и содрагается сердце. То было давно. Человѣку данъ былъ непреложный законъ: жизнь и блаженство въ общеніи съ Творцомъ, и гибель и смерть при удаленіи отъ Него. И человѣкъ не захотѣлъ быть въ общеніи съ Богомъ, своимъ непослушаніемъ и своеволіемъ удалился отъ своего Солнца—Отца Небеснаго. Съ того времени и началась та страшная зима. Надъ человѣчествомъ былъ произнесенъ Божественный приговоръ «смертию умрети», а оно все дальше удалялось отъ Бога, и зима все болѣе и неумолимѣе заковывала его въ безжалостныя, рабскія цѣпи грѣха и сатаны. Для всѣхъ людей не было другого исхода, какъ смерть и гибель,—гибель и смерть не только здѣсь, въ земной жизни, но и за гробомъ, въ вѣчности, и никто—никто не могъ освободить человѣчество отъ ужасовъ той страшной зимы!..

Но милосердіе Божіе безпредѣльно, Божественная любовь безконечна. Милосердый Богъ, прежде всѣхъ вѣковъ, предопредѣлилъ за грѣхи человеческіе, за непослушаніе и своеволіе людей принести Голгооскую Жертву: *такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную.* (Іоан. 3, 16). И вотъ мы сегодня радостно воспоминаемъ, какъ посланный отъ Бога Архангелъ Гавріиль благовѣствовалъ Пр. Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя міра, о той великой радости, которая будетъ всѣмъ людямъ (Лук. 2, 10). Сегодня начало спасенія человѣчества, конецъ той смертной зимы, начало вѣчно-блаженной христіанской весны, Благовѣстуй же, вся земля, свою великую радость!

Для всего человѣчества возшло новое солнце—Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и творчески положенъ

новый Божественный непреложный законъ: со Христомъ и во Христѣ для людей и жизнь, и свѣтъ, и счастье, и радость совершенная, какъ весна нескончаемая; кто же удаляется отъ Солнца правды, тотъ идетъ къ смерти и гибели, въ ледяныя объятія безжалостной смертной зимы.

Господи, Господи! А сколько въ наше время людей, и изъ нашихъ кровныхъ братьевъ и сестеръ, удаляется отъ свѣта и жизни, отъ счастья и радости христіанской, отъ Солнца правды въ безпросвѣтную тьму неминуемой гибели?! Зачѣмъ, зачѣмъ они бѣгутъ отъ Него? Они всячески стараются оправдать свое удаленіе отъ Христа, часто прикрывая своеволіе свое различными красивыми на видъ одеждами, но объ истинной причинѣ ихъ своеволія такъ говоритъ на всѣ вѣка ап. Павелъ: *ихъ конецъ—погибель, ихъ богъ—чрево, и слава ихъ въ срамъ: они мыслятъ о земномъ* (Филип. 3, 19).

А сколько нынѣ развелось разныхъ лжеученій и лжеучителей?! Господь благословилъ основать для спасенія людей Свою *Едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь*; Онъ поставилъ Церковь Свою, какъ бы сводомъ небеснымъ, съ котораго свѣтитъ, согрѣваетъ, живить и спасаетъ души человѣческія. Многіе же, и изъ нашихъ кровныхъ братьевъ и сестеръ, удаляются отъ Церкви Божіей въ слѣдъ всевозможныхъ лжеученій и лжеучителей. Зачѣмъ, зачѣмъ они бѣгутъ отъ Христа и Его Церкви? Они всячески стараются оправдать своеволіе свое, очень искусно, до самообана, устраиваютъ себѣ поддѣльныя солнца вмѣсто Солнца правды, Христа Бога нашего, сказавшаго на всѣ времена: *Я создамъ Церковь Мою, и врата адава не одалтятъ ея* (Мѡ. 16, 18); *берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри они волки хищныя* (Мѡ. 7, 15); *многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ* (Мѡ. 24, 11); *тогда, если кто скажетъ вамъ: «вотъ здѣсь Христосъ», или «тамъ», не вѣрите* (23).

Жаль, до слезъ до боли жаль всѣхъ этихъ отступниковъ отъ Христа, отщепенцевъ отъ Православной Церкви и всѣхъ тѣхъ, кто за поклоненіе своему божеству—чреву лишится блаженной вечери въ домѣ Отца Небес-

наго, кто за славу срама своего будетъ осрамленъ вѣчнымъ срамомъ, кто мыслить только о земномъ, забывая о вѣчности,—вѣдь они-наши кровные братья и сестры, Господи! ими же вѣдаешь судьбами, просвѣти ихъ и соедини къ Своей Церкви! Пресвятая Владычице! Заступница усердная наша! Въ день великой радости твоей предстательствуй объ этихъ погибающихъ братьевъ и сестрахъ нашихъ!..

Для насъ, хр., слава Богу,—прошла та страшная, смертная зима, и начались радости вѣчной весны. Солнце правды свѣтитъ намъ съ небснаго свода Церкви, безчисленными Своими милостями согрѣваетъ нашу жизнь, *мы имъ живемъ, и движемся, и существуемъ* (Дѣян. 17, 28); Оно освѣщаетъ намъ путь и ведетъ къ вѣчности, гдѣ *праведники возсіяютъ, какъ солнце, въ Царствѣ Отца Небснаго* (Мѡ. 13, 43); *гдѣ уготованы любящимъ Бога такія блага, которыхъ не видѣло око человеческое, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку* (1 Кор. 2, 9), *гдѣ отреть Богъ всякую слезу съ очей нашихъ, и смерти не будетъ уже; ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ* (Апок. 21, 4). Прошла зима смертная; идетъ весна,—вѣчная, христіанская весна, и невольно радуется сердце христіанское, и празднуемъ мы великій праздникъ своей христіанской радости.

Нынѣ это наше празднственное торжество усугубляется, становится еще радостнѣе и свѣтлѣе; къ намъ прибылъ преемникъ Апостольскій, Святитель Божій. Онъ молится о насъ; онъ принесъ среди насъ и за насъ Безкровную Жертву; онъ поучаетъ насъ быть мужественными и твердыми въ вѣрѣ и жить по заповѣдямъ Господнимъ... Кончилась зима лютая, и да не будетъ ей никогда возврата для насъ, хр., нѣтъ ей возврата!.. И невольно изъ самой глубины сердечной вырывается счастливая, священная пѣснь: *днесь спасенія нашего главизна, и еже отъ вѣка таинства явленіе: Сынъ Божій Сынъ Дрвы бываетъ...* Аминь.

— Священникъ *Петръ Орловъ.*

Къ предстоящему празднику. **СВ. ПАСХИ** полученъ необы-
чайно огромный и

РАЗНООБРАЗНЫЙ ВЫБОРЪ

 **ФЕЙЕРВЕРКА** 

— И —

— **БЕНГАЛЬСКІЕ ОГНИ.** —

Спеціально для иллюминаціи церквей!

Прошу г. г. настоятелей и старостъ церквей,

которымъ будетъ дѣлаться
соотвѣтствующая

С К И Д К А,

благосклонно обратитъ на это особенное
вниманіе.

ПРЕДЛАГАЮТСЯ ТАКЖЕ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

ПЛОШЕВЫЯ,
АТЛАСНЫЯ,

Пасхальные яйца

ХРУСТАЛЬ-
НЫЯ.

деревянные, металлическія и друг.

Розовое и деревянное масло.

Зажигательный шнуръ, кадильный уголь,
росной ладонъ и др. товары

Аптекарскій магазинъ А. А. ЛАНЪ.

Тамбовъ, Гимназическая ул. д. Толмачева.

Телефонъ № 107.

Вновь открытъ магазинъ

 **О Б У В И** 

В. М. ОВЧИННИКОВА

въ бывшемъ Бородина и Товарищества
домъ А. И. Толмачева.

Снабженъ громаднымъ выборомъ товара:

туфли и камашы необыкновенно разнообразныхъ цвѣтовъ
и фасоновъ, дамскіе недомѣрки и дѣтскіе.

Петербургскихъ, Московскихъ, Рижскихъ и за-
граничныхъ фабрикъ.

А ТАКЖЕ мужскіе штиблетъ, камашъ, ботфорть.

ИЗЯЩНЫЯ ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ.

Но въ старомъ моемъ магазинѣ

ДЕШЕВКА ВСЕГО ТОВАРА

ТУФЕЛЬ, КАМАШЪ, ШТИБЛЕТЪ до 400 фасоновъ
САПОГИ, БОТФОРТЫ, ДОРОЖНЫЯ ПРИНАДЛЕЖ-
НОСТИ.

СКИДКА до 50% ЦѢНА
БЕЗЪ ЗАПРОСА

Прошу убѣдиться:

безъ покупки не уйдете!

В. М. Овчинниковъ.