

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

1 марта 1904 года.

№ 7.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайше утвержденное Общество для распространія Св. Писанія въ Россіи.

Декабря 12-го минувшаго 1903 года состоялось обычное полугодовое собраніе Общества. На этотъ разъ собраніе отличалось особенною торжественностію и привлекло въ свою среду многочисленную публику. Обширный залъ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, любезно предоставленный въ распоряженіе одинаковаго по духу и цѣлямъ Общества, былъ почти совершенно полонъ. Тутъ были лица всѣхъ званій и состояній; но особенно лестно было для Общества получить, предъ самымъ началомъ засѣданія, извѣщеніе, что на собраніе пожелалъ прибыть Высокопрео-

священный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. Этотъ высокій знакъ вниманія со стороны Архипастыря первопрестольной столицы, какъ электрическая искра, пробѣжалъ по всему собранію, и Владыка Митрополитъ, при вступленіи въ залъ, былъ встрѣченъ общимъ привѣтствіемъ: „Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα!“ Затѣмъ весьма стройно была пропѣта всѣми присутствующими молитва „Царю небесный“, а самое засѣданіе началось, согласно принятому въ Обществѣ обычаю, чтеніемъ изъ Священнаго Писанія. На этотъ разъ предсѣдателемъ Общества прочтенъ былъ текстъ изъ посланія ап. Павла къ евреямъ, гл. 4, ст. 12—16. Предметомъ полугодового собранія былъ отчетъ о дѣятельности Общества за первую половину минувшаго 1902 года, но предварительно, по приглашенію предсѣдателя, извѣстнымъ ораторомъ іеромонахомъ Михаиломъ была произнесена блестящая рѣчь, исходнымъ пунктомъ которой послужила легенда о каплѣ молока, которую Богоматерь дала больному ребенку, ставшему впоследствии благоразумнымъ разбойникомъ, и который былъ распятъ на крестѣ вмѣстѣ съ Иисусомъ Христомъ, но первымъ вошелъ въ рай, обратившись къ Спасителю міра съ мольбою помянуть его въ царствіи небесномъ. Это въ высшей степени интересное чтеніе помѣщено на страницахъ „Русскаго Паломника“.

Изъ прочитаннаго затѣмъ отчета видно, что въ истекшемъ 1903 году въ средѣ Общества произошло крупное событіе. Высокоцитимый профессоръ Николай Александровичъ Астафьевъ сложилъ съ себя званіе предсѣдателя Общества, каковое званіе онъ съ честью несъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Извѣстно, что Общество имъ же было задумано и имъ основано, при содѣйствіи небольшой группы друзей, такъ же, какъ и онъ, любившихъ Слово Божіе и жаждавшихъ распространять его посреди русскаго народа. Появившійся около этого времени русскій переводъ Новаго Завѣта облегчалъ задуманную указанными лицами задачу, такъ какъ онъ давалъ своею общедоступностью могучее средство для

уразумѣнія Слова Божія массою, которая затруднялась съ пользою читать священныя книги на языкѣ, ей мало доступномъ. Душою и руководителемъ великаго и святаго дѣла распространенія Слова Божія былъ Николай Александровичъ, съ самаго открытія Общества поставленный во главѣ его и въ теченіе цѣлаго сорокалѣтія неослабно проводившій въ жизнь дѣло, которое онъ такъ любилъ и такъ лелѣялъ въ душѣ своей.

Мы видимъ плоды трудовъ Николая Александровича. Изъ малой группы лицъ образовалось Общество, удостоившееся Высочайшаго утвержденія и осчастливленное участіемъ въ ежегодныхъ въ пользу его воспособленіяхъ Августѣйшихъ Особъ Императорскаго Дома. Къ Обществу примкнули затѣмъ многія высокопоставленныя лица и священнослужители, съ нѣсколькими преосвященными во главѣ. Самый бюджетъ Общества, хотя его и нельзя назвать значительнымъ, принимая во вниманіе громадную потребность, которой онъ предназначенъ удовлетворить, все-таки ежегодно колеблется между 40 и 50 тысячами.

Общество поднесло удалившемуся предѣдателю адресъ, въ которомъ, помимо указанія на широкія заслуги Н. А. Обществу, было отмѣчено его благоговѣйное отношеніе къ Слову Божію, горячее желаніе приобщить, чрезъ распространеніе „словесъ жизни“ (Дѣян. 5, 20), къ утоленію жажды духовной людей вѣрующихъ, но часто невѣдающихъ, гдѣ хранится этотъ животворный источникъ, и показанъ въ лицѣ его рѣдкій примѣръ челоуѣка-христіанина, посвятившаго столь долгій періодъ времени и такъ много труда на распространеніе „глаголовъ вѣчной жизни“ (Іоан. 6, 68).

Затѣмъ произведены были новыя выборы; во главѣ Правленія явились новыя лица. Тяжело оказывалось бремя, возложенное на непосредственнаго преемника Н. А. и на лицъ, которыя самоотверженно внесли въ это дѣло свою любовь къ Слову Божію, свое усердіе и энергію. Но 40-лѣтній трудъ Н. А. не только не могъ пропасть даромъ, но

и долженъ былъ служить яркимъ примѣромъ для подражанія.

Продолжатели дѣятельности Н. А. вмѣнили себѣ въ долгъ обязательно слѣдовать по указанному имъ пути и со своей стороны сдѣлать все, что будетъ въ ихъ силахъ, для распространенія и усовершенствованія святаго дѣла.

Одна изъ идей, которую Н. А. считалъ особенно плодотворной, заключалась въ томъ, чтобы привлечь къ участию въ распространеніи Слова Божія наше православное духовенство, и въ своемъ историческомъ очеркѣ Общества Н. А. свидѣтельствуетъ, что Общество всегда дорожило этимъ участіемъ, признавая въ немъ залогъ прочности его и благоуспѣшности (см. стр. 108 и далѣе). Съ своей стороны и пастыри православной церкви, узнавъ о сформированіи Общества, съ радушіемъ отозвались на призывъ его, выражаясь въ своихъ заявленіяхъ Обществу: „Это собственное наше дѣло! Это нашъ долгъ, наша священная обязанность! Ваше дѣло было точно отзывъ на наши душевныя желанія!“ и такъ далѣе.

Къ величайшему сожалѣнію, Общество никогда не обладало настолько значительными матеріальными средствами, чтобы дать своему дѣлу то широкое распространеніе, какое необходимо для удовлетворенія духовной жажды стомилліоннаго населенія Россійской имперіи.

Грустно было читать въ письмѣ одного достоуважаемаго пастыря въ Правленіе, что онъ священствуетъ уже 17 лѣтъ, а еще ни разу не слыхалъ о существованіи Общества, и, слѣдовательно, не имѣлъ возможности воспользоваться способами, предоставляемыми Обществомъ для распространенія Св. Писанія.

Новая администрація Общества, стараясь по возможности держаться образа дѣйствій Н. А., особенное вниманіе обратила на осуществленіе его идеи — о привлеченіи возможно большаго числа духовныхъ лицъ къ совмѣстному съ Обществомъ труду по распространенію Слова Божія. Съ этой

дѣлю новый предсѣдатель обратился съ письмами ко всѣмъ архипастырямъ русской православной церкви съ покорнѣйшею просьбою благословить задуманныя начинанія и оказать свое святительское содѣйствіе какъ къ ознакомленію своихъ паствъ съ Обществомъ, такъ и къ привлеченію учителей и нравственныхъ руководителей народа, лицъ духовныхъ, къ поддержанію дѣятельности единственнаго русскаго Общества, принявшаго на себя безкорыстный и богатый послѣдствіями трудъ распространенія Слова Божія въ русскомъ народѣ.

Въ обращеніи своемъ къ архипастырямъ Общество исходило изъ того факта, что посреди стомилліоннаго населенія нашего отечества существуютъ, къ несчастію, густыя массы людей или совершенно незнакомыхъ съ Словомъ Божиимъ, несмотря на многолѣтнюю дѣятельность нашего Общества, или неправильно понимающихъ его, вслѣдствіе разныхъ о немъ кривотолковъ, или, наконецъ, упорно его отвергающихъ. А между тѣмъ, по своему священному происхожденію, равно какъ по воздѣйствію на умъ, сердце и волю чловѣка, Слово Божіе составляетъ неисчерпаемый источникъ вѣры, знанія, назиданія и утѣшенія и указываетъ прямой и вѣрный путь къ царствію Божію; и поэтому Святая Библия, какъ сказано въ обращеніи отъ имени Общества къ архипастырямъ, должна быть настольною книгою во всякомъ христіанскомъ семействѣ, среди учащагося юношества и у cadaго жаждущаго свѣта истины христіанина; нѣтъ такихъ усилій, которыя христіанскому обществу не надлежало бы употреблять для поддержанія святого дѣла, какимъ является распространеніе Св. Писанія между русскимъ населеніемъ нашего отечества, а затѣмъ и между нашими инородцами.

Утѣшительно засвидѣтельствовать, что архипастыри наши великодушно отозвались на этотъ призывъ, приказавъ напечатать препровожденныя къ нимъ письма и программы въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ печати. Заявленія по

этому предмету постепенно и непрерывно поступают въ Правленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенство постоянно то записывается въ члены Общества, то приобрѣтаетъ въ складахъ его св. книги для повсемѣстнаго въ области его пастьрекой дѣятельности распространенія. Общество приносить нашимъ доблестнымъ архипастырямъ искреннѣйшую благодарность и сохраняетъ увѣренность, что ихъ святительское благословеніе окажетъ могущественное вліяніе на дальнѣйшій успѣхъ святаго дѣла.

По окончаніи засѣданія общимъ хоромъ пропѣты были молитва Господня и „Достойно есть“.

Засѣданіе это произвело радостное впечатлѣніе на присутствующихъ. Въ особенноти тронуло всѣхъ личное присутствіе Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, который въ лестныхъ выраженіяхъ отозвался о трудахъ Общества и, преподавъ свое святительское благословеніе на дальнѣйшую дѣятельность его на святомъ поприщѣ распространенія Слова Божія между сынами русской православной церкви, выразилъ желаніе поступить въ составъ членовъ Общества. Осчастливленное этимъ высокимъ знакомъ архипастырскаго вниманія Правленіе Общества единогласно постановило занести въ списки членовъ Общества имя Его Высокопреосвященства, каковое постановленіе и было лично затѣмъ поднесено предсѣдателемъ и секретаремъ Общества первосвятителю древней столицы и получило отъ Его Высокопреосвященства членскій взносъ въ крупной суммѣ.

Новая —————

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Аванасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе г. Исправляющаго должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи отъ 7 ноябля 1903 года, за № 25379, на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ точному исполненію церковными причтами требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3-го іюня 1902 года „Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“ редакціи. Приказали: Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года, согласно положенію Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи, Правиль пріема младенцевъ въ Императорскіе Московскій и С.-Петербургскій Воспитательные Дома и возврата принятыхъ дѣтей (Полн. Собр. Зак., т. XIV, 1894 г., № 10834, незаконный (нынѣ внѣбрачный) младенецъ можетъ быть пригътъ съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о внѣбрачномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время начальствами Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 вышеприведенныхъ Правиль, просительницы нерѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшимъ таковыя конверты, обозначается лишь имя младенца и время его рожде-

пія; указанія же о внібрачності младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ приѣмѣ дѣтей, что можетъ вредно отзывать на здоровьѣ послѣднихъ, особенно, если они привезены въ Воспитательный Домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ при приѣмѣ дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома по § 4 Правиль 20 іюня 1894 года вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ приѣмѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что Правила 20 іюня 1894 года, какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи просить г. сундальнаго Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязаніи священниковъ, при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ подачѣ въ названные дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года Правиль приѣма дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 года „Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“, редакціи, т. е. непременно обозначать на конвертахъ внібрачность происхожденія младенца. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что внібрачныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая 1903 года, за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ рожденіи на имя однѣхъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей „незаконнорожденными“ (внібрачными); 2) что въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года Правиль приѣма дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 года „Правиль объ улучшеніи по-

ложеія незаконнорожденных“, редакціи, въ означенные дома принимаются только внѣбрачные (незаконные) младенцы и подкидыши и 3) что Императорскіе Воспитательные Дома, принимая къ себѣ на воспитаніе внѣбрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же Правиль), могутъ судить о внѣбрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указанія на внѣбрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4 упомянутыхъ правилъ является необходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года Правиль приема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома, обозначало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные Дома, внѣбрачность происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 30 дня 1903 года. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Θεодоръ Черневскій и Секретарь Георгій Губаревъ.

Награжденіе набедренникомъ.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что окружной наблюдатель церковныхъ школь 2-го Донского округа священникъ Савва Поляковъ, 10-го февраля 1904 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Ананасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, награжденъ набедренникомъ.

Утверждение членами благочинническаго совѣта.

2 февраля 1904 года утверждены членами благочинническаго совѣта Чернышевскаго благочинія на трехлѣтіе 1904—1906 гг. священники: хутора Перелазовскаго Виссаріонъ *Буркинъ* и стан. Краснокутской Алексѣй *Зимовновъ*, а кандидатомъ къ нимъ— священникъ хут. Липовскаго Алексѣй *Терентьевъ*.

Открытіе штатной вакансіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 февраля 1904 года, за № 1480, при Александро-Невской церкви города Новочеркасска открыта штатная вакансія четвертаго священника съ чѣмъ, чтобы содержаніе его относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣщены: псаломщикъ Троицкой церкви Ново Григорьевской станицы, Качалинскаго благочинія, Иванъ *Гавриловъ*—къ Рождество Богородицкой церкви хутора Фролова, Глазуновскаго благочинія, 16 февраля 1904 года; священникъ Андреевской церкви поселка Сулина, Александровско-Грушевскаго благочинія, Алексѣй *Бочковъ*—къ Покровской церкви слободы Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благочинія, 17 февраля 1904 года; священникъ Владимірской Богородицкой церкви Нижне-Курмойарской станицы, Цымлянскаго благочинія, Іоаннъ *Еремьевъ*—къ Николаевской церкви поселка Греково-Тимофеевскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, 18 февраля 1904 года; псаломщикъ Троицкой церкви хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія, Василій *Федоровъ*—къ Николаевской церкви Ярженской станицы, того же благочинія, 20 февраля 1904 г.; псаломщикъ Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуповскаго благочинія, Иванъ *Кожинъ*—къ Троицкой церкви хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія, 20 февраля 1904 года;

священникъ Димитріевской церкви Дурновской станицы, Филоновскаго благочинія, Іоаннъ *Львовъ* къ Николаевской церкви Ново-Николаевской станицы, Ново Николаевскаго благочинія, 21 февраля 1904 года; священникъ Казанской церкви, Кирсановскаго благочинія, Николай *Кратировъ* къ Николаевской церкви слоб. Голодаевки-Мартыновской, того же благочинія, 24 февраля 1904 года; священникъ Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія, Петръ *Пръсняковъ* къ Живоносной при Бабинскомъ Источникѣ церкви, Кирсановскаго благочинія, 24 февраля 1904 года; псаломщикъ Николаевской церкви поселка Больше-Федоровскаго, Александровско Грушевскаго благочинія, Сѹмеонъ *Соболевъ*—къ Вознесенской церкви хутора Персіанова, того же благочинія, 24 октября 1904 года, и священникъ Сосшествіевской церкви поселка Генеральскій Мостъ, Кирсановскаго благочинія, Евдокимъ *Шуляковскій*—къ Троицкой церкви хутора Тармосина, НижнеЧирскаго благоч., 24 февраля 1904 года.

Утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика исправляющій должность псаломщика Рождество-Богородицкой церкви хутора Морозова, Казанскаго благочинія, Іоаннъ *Добрынинъ*, 17 февраля 1904 года.

Опредѣленъ сверхштатный священникъ Новочеркасской Александро-Невской церкви, Новочеркаскаго благочинія, Александръ *Мануйловъ* на четвертое штатное священническое мѣсто при той же церкви, 22 февраля 1904 года.

Уволены: исправляющій должность псаломщика Архангельской церкви хутора Галкина, Константиновскаго благочинія, Александръ *Михайловъ*—за принятіемъ въ военную службу; священникъ Рождество-Богородицкой церкви Верхне-Курмоярской станицы, Потемкинскаго благочинія, Александръ *Милотинъ*—отъ должности благочиннаго, согласно прошенію, 19 февраля 1904 года; за штатъ, согласно прошенію, діаконъ Ильпской церкви хутора Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія, Стратоникъ *Поповъ*, 19 февраля 1904 года.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ Троицкой церкви между хуторами Нижне-Царицынскимъ и Жирковскимъ,

Чернышевскаго благочинія, предсѣдателемъ—войсковой старшина Адріанъ Моловановъ и членами: Митрофанъ Ульяновъ, Лазарь Урасовъ, Николай Леонтьевъ, Ѳедоръ Ключковъ, Ѳедотъ Говорухинъ, Иларіонъ Виденинъ, Василій Попадѣинъ и Еѡимъ Карповъ.

Избраны въ составъ попечительствъ по постройкѣ Преображенской церкви въ хуторѣ Верхне-Черенскомъ, Чернышевскаго благочинія, предсѣдателемъ—войсковой старшина Ананій Трофимовъ и членами: урядники—Власъ Кузнецовъ, Павелъ Фроловъ, казаки—Андрей Миловановъ, Степанъ Веревкинъ, Василій Никуличевъ, Герасимъ Кирѣевъ, Михаилъ Глазуновъ, Яковъ Земцевъ, Василій Воропаевъ, Левъ Болдыревъ и Григорій Фроловъ.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 года при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хутора Суханова, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской церкви Старо-Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 35).

Съ 19 января 1904 года при двухклирной Срѣтенской церкви слободы Орѣховой, Березовскаго благочинія (см. № 4).

При одноклирной Александро-Невской церкви поселка Арчадинско-Чернушенскаго, Глазуновскаго благочинія.

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 18 февраля 1904 года при двухклирной Владимірской Богородицкой церкви Нижне-Курмоярской станицы, Цымлянскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1902 году 3170 руб. 72 коп.; имѣются: два министерскихъ училища и церковно-приходская

школа; душъ мужского пола православныхъ 1661 и жен. 1765 и раскольниковъ муж. 5 и жен. 5.

Съ 21 февраля 1904 года при одноклирной Димитріевской церкви Дурновской станицы, Филоновскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 915 руб.; имѣются: министерское приходское училище и церковно-приходская школа; душъ мужского пола 1209 и жен. 1263.

Съ 24 февраля 1904 года при двухклирной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1902 году 1924 руб.; имѣется 3 школы грамоты; душъ мужского пола православныхъ 2123 и жен. 2039 и раскольниковъ муж. 70 и жен. 60.

Съ 24 февраля 1904 года при одноклирной Сопествіевской церкви поселка Генеральскій Мостъ, Кирсановскаго благочинія; земли и дома подцерковнаго нѣтъ; жалованья отъ общества 600 руб., изъ коихъ причтомъ въ 1903 году получено 436 р. и денежнаго дохода 197 р. 26 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ мужского пола православныхъ 1179 и жен. 1057 и раскольниковъ муж. 9 и жен. 8.

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 26 февраля 1904 года при одноклирной Успенской церкви слободы Бобриково-Петровской, Ровенецкаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ прихожанъ 700 руб. въ годъ; кромѣ того въ 1903 году получено денежнаго дохода 841 р. 16 к. и хлѣба до 12 чет.; имѣется 3 церковныхъ школы; душъ муж. пола прав. 1971 и жен. 1969 и сверхъ того штундистовъ муж. пола 17 и жен. пола 11, а раскольниковъ муж. пола 5 и жен. пола 8.

Дяконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Грсково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгиевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской

церкви поселка Колышкина, Милотинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слободы Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благочинія, съ 8 октября 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 16 января 1904 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 4).

Съ 5 февраля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви слободы Ильинки, Сальскаго благочинія (см. № 6).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хутора Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода, полученнаго причтомъ въ 1903 году, по клировой вѣдомости не показано; имѣются: церковно-приходская школа и три свѣтскихъ приходскихъ училища; душъ мужского пола 1904 и жен. 1919.

Съ 19 февраля 1904 года

(I. M. M.)

Псаломщическія:

Съ 18 июля 1903 года при одноклирной Георгіевской церкви пос. Старо-Манычскаго-Николаевскаго, Сальскаго бл. (см. № 23).

Съ 24 августа 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображен. благ. (см. № 26).

При одноклирной Ольгинской церкви поселка Новопавловскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 20 сентября 1903 года; жалованья нѣтъ.

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 14 октября 1903 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 31).

Съ 26 октября 1903 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви пос. Лютова, Митякинскаго благ. (см. № 32).

Съ 5-го ноября при одноклирной Успенской церкви слободы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

При одноклирной церкви хутора Камышина, Константиновскаго благочинія.

Съ 20 ноября 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 34).

Съ 24 ноября 1903 г. при Введенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ хутора Рабичева, Семикаракорскаго благочинія (см. № 34).

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 24 ноября 1903 г. при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовскаго благ. (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 13 декабря 1903 года при двухклирной Знаменской церкви Слацевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 1).

Съ 15 декабря 1903 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 19 декабря 1903 года при двухклирной Рождество-Предтеченской церкви слободы Гуляй-Борисовки, Кагальницкаго благочинія (см. № 1).

Съ 30 ноября 1903 года при одноклирной Маріе-Магдалининской церкви поселка Андреевскаго-Мелентьева, Ново-Николаевскаго благочинія (съ. № 3).

Съ 4 января 1904 года при трехклирной Воскресенской церкви Усть-Медвѣдичкой ст., Усть-Медвѣдичкаго бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви слободы Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаевского благочинія (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть-Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 1 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 января 1904 при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярскаго, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 4).

Съ 21 января 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 20 января 1904 года при двухклирной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 17 января 1904 года при одноклирной Вознесенской единовѣрческой церкви Старо-Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокосскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 30 января 1904 года при двухклирной Александровско-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 28 января 1904 года при трехклирной Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артемьевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитріевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 28-го января 1904 года при одноклирной Николаевской

церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благоч. (см. № 6).

При одноклирной Александро-Невской церкви поселка Арчадинско-Чернушенскаго, Глазуновскаго благочинія.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 16 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новогригорьевской станицы, Качалинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 2016 р. 8 к.; имѣются: церковно-приходская школа, три школы грамоты и министерское училище; душъ мужскаго пола 2653 и жен. 2744.

Съ 20 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 2051 р. 98 к.; душъ мужскаго пола 1398 и жен. 1395; имѣется церковно-приходская школа и школа грамоты.

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1902 году 3010 р. 25 к.; имѣются: церковно-приходская школа, приходское училище и министерское женское училище; душъ мужскаго пола 1951 и жен. 1758.

Съ 24 февраля 1904 года при одноклирной Николаевской церкви поселка Больше-Федоровскаго, Александровско Грушевскаго благочинія; домъ подцерковный; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 839 р. 78 к.; имѣются: двѣ церковныхъ школы, смѣшанная школа и земское училище, душъ мужскаго пола 1495 и жен. 1461.

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякин-

скаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія.

Вновь открывшіяся просфорническія мѣста.

При Всѣхъ Святыхъ молитвенномъ домѣ поселка Дмитріевскаго, Амвросіевскаго благочинія.

При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.



Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя сундуки по всѣмъ церквамъ епархіи на вѣчное поминовение имена усопшихъ рабовъ Божіихъ: *Іоанна* (Сивякова) и *Анну* (Передрину) и въ графу о здравіи имя раба Божія *Андрея* (Передерина), пожертвовавшихъ въ кассу Общества по сто рублей.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1902—1903 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Продолженіе).

д) *Прочія должностныя лица при училищѣ:*

- 1) Почетный блюститель по хозяйственной части училища Ростовскій 1-й гильдіи купецъ Николай Карповичъ Черновъ.
- 2) Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ, Ипполитъ Александровичъ Прошаковъ, жалованья получаетъ 600 руб. въ годъ.
- 3) Экономъ училища діаконъ Іоаннъ Цукановъ, жалованья получаетъ 500 руб. въ годъ, столовыхъ 60 р. и за богослуженіе 100 рублей.
- 4) Больничная надзирательница Ольга Попова, изъ сестеръ милосердія общины св. Георгія, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 240 руб. въ годъ.
- 5) Помощница больничной надзирательницы Анастасія Авдикова, сестра милосердія Новочеркасской общины Краснаго Креста, жалованья получаетъ 240 руб. въ годъ.
- 6) Кастелянша Марія Суворова, вдова корнета, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 180 р. въ годъ.
- 7) Завѣдующая хозяйствомъ Евдокія Громова, дочь священника, дѣвица, жалованья получаетъ (при квартирѣ и столѣ отъ училища) 180 руб. въ годъ.

II. Составъ учащихся.

Въ шести классахъ училища съ параллельнымъ отдѣленіемъ при IV классѣ въ концѣ учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было 318.

КЛАССЫ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ	Стипендіатовъ и содержащ. на сред. благотвор.	Окончившихъ курсъ.
Первый	45	42	3	35	10	11	1	—	—
Второй	50	47	3	45	5	9	3	—	—
Третій	45	44	1	39	6	13	2	—	—
Четвертый парал.	42	39	3	39	3	9	—	—	—
Четвертый основнй	42	40	2	38	4	11	1	—	—
Пятый	50	48	2	47	3	12	4	1	—
Шестой	44	42	2	37	7	9	—	2	43
Всего	318	302	16	280	38	74	11	3	43

Изъ 280 воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, пансіонерокъ, пользующихся полнымъ содержаніемъ отъ училища, 93, полупансіонерокъ 99, казеннокоштныхъ 74, полуказенныхъ 11. стипендіатокъ 3. Съ пансіонерокъ взимается плата 120 рублей въ годъ, съ полупансіонерокъ 80 руб., съ полуказенныхъ на училищной одеждѣ 60 руб. Кромѣ того взимается при поступленіи 20 руб. на постельныя принадлежности. Въ числѣ инословныхъ воспитанницъ 3—дочери преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, 10 —дочери чиновниковъ консисторіи, 1—дочь учителя церковно-приходской школы, 1—дочь мѣщанина и 1—дочь крестьянина. Особой платы за право обученія инословная не вносятъ, кромѣ одной, за которую вносится 250 руб. въ годъ съ содержаніемъ отъ училища.

За обученіе музыкѣ взимается по 50 руб. съ воспитанницы, изъ коихъ 15 р. удерживается Совѣтомъ на приобрѣтеніе, ремонтъ и настройку музыкальныхъ инструментовъ, 35 руб. идетъ въ жалованье учительницамъ. За уроки французскаго языка воспитанницы платятъ по 25 руб.

Стипендіями пользовались воспитанницы: Казьмина Марія 1-я, Стефанова Анна (VI класса) и Соболева Александра (V класса). 1-я—стипендіей имени Высокопреосвященнаго Макарія, бывшаго Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, 2-я—стипендіей имени войскового старшины М. Я. Макарова, 3-я—стипендіей имени вдовы войскового старшины Олимпиады Никифоровой Пирушкиной.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Редакціи.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ объявляетъ, что ею получены въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ слѣдующія суммы, препровожденныя ею въ отдѣленіе Краснаго Креста: 1) отъ Карповскаго волостного правленія 45 рублей, въ число которыхъ входятъ 25 руб., отчисленные изъ волостныхъ суммъ, и 20 руб. кружечнаго сбора въ церкви; 2) отъ свящ. слоб. Новопавловки Григорія Кузнецова 10 руб. 11 коп. и 3) отъ свящ. пос. Миллерова Николая Кратирова 3 р. 65 коп., а всего—58 руб. 76 коп.

Списокъ

о пожертвованіяхъ начальствующихъ, учащихъ и служащихъ въ Донской Духовной Семинаріи въ пользу раненыхъ и больныхъ русскихъ воиновъ на Дальнемъ Востокъ по подписному листу Донского Округнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста отъ 4 февраля 1904 года, за № 18.

Ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ Симашкевичъ 10 р. и инспекторъ Андрей Кирилловъ 3 р.

Помощники инспектора: М. Однораловъ 1 р. и А. Щетковскій 1 р.

Преподаватели: священникъ Е. Овсянниковъ 1 р., И. Глѣбовъ 1 р., А. Абрамцевъ 1 р., священникъ А. Пульхритудовъ 1 р., П. Стратилатовъ 1 р., М. Горчуковъ 1 р., Г. Фесенковъ 1 р., Л. Епифановичъ 1 р., І. Нарциссовъ 1 р., П. Дударевъ 2 р., А. Никольскій 1 р., А. Сосновскій 1 р., Н. Лысогорскій 2 р., А. Покровскій 3 р. и Л. Свидерскій 1 р., духовникъ воспитанниковъ семинаріи, священникъ Димитрій Перекопскій 1 р., учитель пѣнія Влад. Васильевъ 1 р., экономъ семинаріи, священникъ Ник. Яковлевъ 3 р., учитель образцовой при семинаріи школы, діаконовъ Алексѣй Лавровъ 1 р. и Михаилъ Щеголевъ 50 к. Всего 40 р. 50 к.

Кромѣ того начальствующие, учащіе и служащіе въ Донской Духовной Семинаріи изъявили желаніе, начиная съ февраля мѣсяца 1904 года, жертвовать изъ получаемаго ими мѣсячнаго жалованья отъ 1 до 2⁰/₁₀₀ или опредѣленный ежемѣсячный взносъ на военныя и другія надобности во все время военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, всего ежемѣсячно—44 р. 61 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Степановско-Куринское волостное правленіе симъ объявляетъ, что домъ для священника при Покровской церкви слободы Степановки-Кутейниково нанятъ со всѣми удобствами.

Вышли два новых выпуска „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“, дополнительнаго счета четвертый (№№ 121—160) и пятый (№№ 161—200-й).

Съ 20 рисунками въ текстѣ.

Цѣна каждому 40 к., съ пересылкой 50 к., за оба 1 руб.

По 1 февраля 1904 года вышло всего 1200 №№ листковъ, въ которыхъ на 4838 страницахъ помѣщено болѣе 1620 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Маттея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 9 руб. 20 коп. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей пересылка до 1000 верстъ на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Тамъ же можно получать: полный подборъ „Троицкихъ Цвѣтковъ“, всего 16 №№, съ пересылкой за 3 руб. 95 коп.; всѣ книжки „Троицкой Народной Вѣсды“, всего 25 книжекъ, за 4 руб. 70 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайше утвержденное Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Редакціи.—Списокъ о пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ русскихъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 1 марта 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 марта 1904 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

1 марта 1904 года.

№ 7.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ.

(2 февраля по прочтеніи манифеста).

Услыши ны, Боже, Спасителю нашъ,
упованіе всѣхъ концевъ земли, и сущихъ
въ мори далече (возгласъ литіи).

Совершишася! Чаша терпѣнія переполнилась. Миръ, тишина и спокойствіе дерзкими хулителями и гонителями христіанства нарушены, вопреки закона чести и правды. Снова настало жгучее, захватывающее душу время. Личныя дѣла и счеты отходятъ на второй планъ; паки православію съ оружіемъ въ рукахъ приходится охранять пре-

дѣлы отечества, смывать кровію оскорбленіе, нанесенное русскому народу. Опять, вопреки желанію, приходится окунуться намъ въ волны братоубійственной войны. Снова русскому народу приходится сплотиться въ общемъ чувствѣ любви и преданности къ Государю, до готовности положить жизнь свою за вѣру, Царя и отечество.

Козни и коварство враговъ неисчислимы. Одни стремятся посѣять вражду и смуту внутри государства и путемъ насилія произвести государственный переворотъ; другіе усиливаются обезсилить русскій народъ разными ложными ученіями, включительно до отрицанія Бога; третьи рады бы были съ огнемъ и мечемъ исколесить матушку Русь вдоль и поперекъ и, если не стереть ее съ лица земли, то обезсилить, низринуть съ пьедестала величія въ число второстепенныхъ державъ. Но... великъ Богъ христіанскій, и безмѣрно Его милосердіе! Могучая, обширная Русь неуклонно пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ ней пребываетъ; крѣпка она вѣрой въ Трїединого Бога и своимъ единодержавіемъ; въ этомъ именно и заключается вся сила и мощь русскаго государства.

Было время, когда русскій народъ раздирался на части междоусобными княжескими войнами, набѣгами татаръ и другихъ инородцевъ, обливался потомъ и кровію, защищая свои права и вѣру. Въ то отдаленное время каждый удѣльный князь со своимъ народомъ стремился расширить свои владѣнія присоединеніемъ другого, менѣе сильнаго, княжества. Достаточно было самаго незначительнаго повода, пустой ссоры между князьями, и братоубійственная война возгоралась со звѣрскою яростью. Съ теченіемъ времени удѣльные княжества сходятъ со сцены. Постоянные набѣги орды на русскую землю заставили русскій народъ сплотиться во едино подъ скипетромъ Московскихъ царей. Настало единодержавіе. Сплоченная во едино Русь крѣпнеть; болѣе и болѣе расширяются предѣлы государства и, наконецъ, достигаютъ колоссальныхъ размѣровъ.

Дивна дѣла Твоя Господи, и пути Твои неизслѣдованы! Слушатели, христіане! Обращаю ваше вниманіе на титулъ нашего любвеобильнаго Царя-Миротворца. Въ настоящемъ манифестѣ, въ формѣ титула, въ послѣдовательномъ порядкѣ предлагаются вниманію вѣрнопопданнаго народа его развитіе и постепенное расширеніе предѣловъ нашего отечества,—то, чѣмъ мы были и чѣмъ стали. Всѣ, перечисленные въ манифестѣ, части государства, главою, повелителемъ и распорядителемъ которыхъ состоитъ въ данное время нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, политы русскою кровію, усѣяны могилами павшихъ воиновъ, пріобрѣтены силою и мощью народа, подкрѣпляемыми десницею Всевышняго Творца и Промыслителя вселенной. Мудрое и миролюбивое правленіе нашихъ государей даетъ возможность проживать цѣлые вѣка разноплеменному, разновѣрному и разноязычному народу въ мирѣ, тишинѣ и спокойствіи. Поистинѣ надъ православнымъ народомъ буквально исполняются слова Спасителя: „созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. 16, 18). Было время, когда, дѣйствительно, чуть ли не всѣ силы ада, въ лицѣ инородцевъ, ополчались на брань съ христоноснымъ народомъ. Въ исторіи русскаго государства подробно описаны: набѣги орды, событія двѣнадцатаго года прошедшаго столѣтія, Севастопольская и другія войны, включительно до послѣдней русско-турецкой кампаніи, до славной, освободительной и безпримѣрной въ исторіи войны, съ ея зимнимъ переходомъ чрезъ Балканы, когда горсть храбрцовъ нерѣдко противостояла и отражала цѣлые полки слугъ Магомета. Зной, холодъ, голодъ, проливные осенніе дожди, зимнія вьюги, осколки разрывныхъ снарядовъ, тучи пуль, масса тѣлъ убитыхъ сослуживцевъ—все это, подъ стовы раненыхъ, вынеслось на богатырскихъ плечахъ слугъ отечества. Пройдены крутизны горъ, непроходимыя пропасти. Съ переходомъ Балканъ языческій богъ войны, богъ безпощадной, безпричинной рѣзни православнаго народа

дрогнуть, содрогнулся, какъ сатана со смертію и сошествіемъ во адъ Спасителя, опасаясь за цѣлость своего царства. Врагъ побѣжденъ. Защитники угнетенныхъ братьевъ славянъ, увѣчаные побѣдными лаврами, съ сознаниемъ своего достоинства, возвратились въ отчій кровь. Кому Господомъ опредѣлено, тѣ остались на полѣ брани, для вѣчной памяти о былыхъ временахъ и геройскихъ подвигахъ русской арміи. Миръ праху ихъ и да упокоить ихъ Господь въ обителяхъ Отца небеснаго! Многихъ мы не досчитались, а все же побѣдили, а отчего? Оттого, что стояли за правое, святое дѣло. На начинающаго Самъ Богъ со всѣми небесными силами, а съ Господомъ невозможное всегда дѣлается возможнымъ. „Аще не Господь созиждеть домъ, всеу трудились бы зиждущіе“. Кто стоитъ за отечество, за Царя—Помазанника Божія и въ особенности за вѣру въ Тріединого Бога, за того и Богъ. Слова Господа непреложны, а Онъ сказалъ: „Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Матѳ. 28, 20). Всѣ мы одно духовное тѣло, имѣемъ одну главу Іисуса Христа, одушевляемся однимъ Духомъ Божиимъ, къ Нему же и должны обращать свой пламенный взоръ въ минуты несчастной години, въ минуты всякой скорби, и Онъ, милосердный, по молитвамъ и предстательству Пречистой Богоматери, Заступницы рода христіанскаго, поплетъ ангеловъ хранителей, заступающихъ и сохраняющихъ насъ отъ всякаго зла, бѣдъ, скорбей и напастей.

Говорить вамъ о всѣхъ невзгодахъ и превратностяхъ военнаго времени не стану; хорошо они извѣстны участникамъ русско-турецкой кампаніи, а чрезъ нихъ и всему міру. Не дѣло также православнаго священника заниматься рѣшеніемъ разныхъ политическихъ вопросовъ, касаться дѣлъ государственнаго управленія. Наша область—область борьбы съ противникомъ, превозносящимся „паче всякаго глаголемаго бога или чтилища“ (2 Сол. 2, 4). Долгъ мой, какъ пастыря церкви, разъяснить вамъ, что хотя война,

по нашему крайнему разумѣнію, есть зло, но зло такое, которое, по слову Спасителя, неизбежно продолжится до второго пришествія Его. Во многихъ мѣстахъ священнаго писанія ветхаго завѣта говорится о томъ, что Самъ Богъ велѣлъ избранному Своему народу вести войны противъ враговъ. О неизбежности войны, о томъ, что войны разрѣшались Самимъ Богомъ, для защиты и огражденія силою спокойствія и безопасности народа отъ всякихъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, говорится и въ книгахъ священнаго писанія новаго завѣта. Защищая въ военное время вѣру, Царя и отечество, войны рискуютъ своею собственной жизнью; они поступаютъ по ученію о высшей любви къ человѣчеству. „Больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя“, говоритъ Спаситель (Іоан. 15, 13). Когда враги, безъ всякаго повода съ нашей стороны, угрожаютъ отечеству опустошеніемъ, было бы странно, незаконно и безразсудно оставлять безъ помощи и защиты угнетенный народъ. Возможно ли обречь въ жертву врагамъ своихъ близкихъ по плоти, духу и вѣрѣ? На данные и подобные симъ вопросы пусть подскажетъ отвѣтъ вамъ ваше благоразуміе. Дать волю врагу, не противостоятъ его звѣрскимъ дѣйствіямъ—значитъ допустить гибель всего отечества, а съ нимъ всего нашего личнаго имущества, женъ и дѣтей. Такое отношеніе Россіи къ войнѣ было бы равносильно уничтоженію христіанства. Правда, по заповѣди Спасителя, мы должны любить враговъ нашихъ, добро творить ненавидящимъ насъ, благословлять проклинающихъ насъ. Истинно, непреложно слово Господне; но вотъ въ чемъ дѣло: мы, какъ христіане, готовы воспользоваться и примѣнить на дѣлѣ слова нашего Божественнаго Учителя; живя въ мірѣ, мы желаемъ быть со всѣми въ мирѣ, но враги этого не желаютъ. Неужели, при ненависти къ намъ враговъ, мы обязаны, подобно бессловесному и бессмысленному животному, подставлять свою выю для закланія? Да не будетъ такъ! Св. Апостольск. Па-

вель рече: „аще возможно, еже отъ васъ, со всѣми чело-
 вѣки миръ имѣйте“ (Римл. 12, 18). Слышите, „аще возмож-
 но“, слѣдовательно при должномъ и возможномъ предпо-
 лагается и вѣчто совершенно невозможное. По заповѣди
 Спасителя мы обязаны любить враговъ, но не обязаны
 отдавать имъ предпочтенія въ любви предъ неврагами.
 Мы, какъ христіане, готовы покрыть милосердіемъ, крото-
 стію, терпѣніемъ и снисхожденіемъ недостатки враговъ,
 готовы обнять и дать братское цѣлованіе своему собрату
 по Христу и по плоти, но въ томъ-то и сила, что не вся-
 кій человекъ на нашъ братскій, любвеобильный привѣтъ
 отвѣчаетъ тѣмъ же. Души враговъ христіанства не готовы,
 не расположены къ этой любви, по причинѣ житейскаго
 пристрастія, діавольской гордости, зависти и злобы. На
 нашу любовь враги отвѣчаютъ насиліемъ, а сила побѣж-
 дается только силою. Итакъ, любить враговъ мы можемъ
 только въ предѣлахъ возможнаго. Доказательствомъ сего
 могутъ служить событія на Дальнемъ Востокѣ. Всемирно-
 извѣстное миролюбіе Государя Императора, а съ нимъ и
 всего народа столкнулось съ непонятнымъ упорствомъ япон-
 цевъ, не желающихъ дать нашему флоту и торговымъ су-
 дамъ свободнаго выхода въ море, безъ чего почти невоз-
 можно нашимъ восточнымъ окраинамъ имѣть сношеніе съ
 нѣкоторыми государствами. Вывозъ зерноваго хлѣба и дру-
 гихъ произведеній страны неизбѣжно долженъ сократиться.
 Въ дальнѣйшемъ будущемъ, при усиліи врага, можетъ про-
 изойти обѣдненіе государства. Путемъ разныхъ уступокъ по
 Манѣжурско-Корейскимъ дѣламъ наше Императорское Пра-
 вительство желало добиться миролюбиваго, доброволь-
 наго соглашенія съ японцами, но такового, по винѣ послѣд-
 нихъ, къ сожалѣнію, не послѣдовало. На мирную политику
 нашего Правительства японцы отвѣтили разбойническимъ
 нападеніемъ на наши броненосцы, не объявляя войны.
 Насиліе отражается силой. Взавшіе мечъ, отъ меча и по-
 гибнуть. Если потворствовать прихотямъ и грубому произ-

волу врага, не дать ему почувствовать всю силу русской поговорки: „съ богатымъ не судись, а съ сильнымъ не борись“, то скоро матушку Русь перестануть уважать. Начали непріязненные дѣйствія японцы, — на начинающаго Богъ, и мы вѣримъ, что съ Божьей помощью одолѣемъ врага, какъ одолѣвали и прежнихъ враговъ, и снова слава русскаго народа трубнымъ звукомъ прогремитъ по всей вселенной.

Призвавъ молитвенное благословеніе на дѣйствующую уже армію и флотъ, нашъ Благочестивѣйшій Государь въ своемъ манифестѣ высказываетъ увѣренность въ томъ, что и остальные вѣрноподанные сыны отечества сочувственно откликнутся на зовъ своего повелителя и покровителя угнетенныхъ. Пока дойдетъ очередь до нашего богоспаемаго тихаго Дона, помолимся, братіе, о дарованіи побѣды нашему, уже дѣйствующему, христіюбивому воинству; да подастъ ему Господь силу и крѣпость перенести всѣ невзгоды военнаго времени и покорить подъ нозѣ Государевы всякаго врага и супостата, да разумѣютъ языцы, яко съ нами Богъ. Когда случится и вамъ раздѣлить тяготы вашихъ собратій по оружію, не смущайтесь дальностію разстоянія. Вѣрьте, что всѣ ваши домашніе, вмѣстѣ съ служителями алтаря Господня, своими мыслями, сердцемъ и молитвами будутъ имѣть неразрывную, непрестанную съ вами связь. Кому опредѣлено Богомъ, тотъ, при всѣхъ превратностяхъ военнаго времени, возвратится на родину здоровъ и невредимъ, покрывъ неувыдаемою славою русское оружіе; кому же суждено будетъ остаться на полѣ брани, тѣ пусть помнятъ, что за ихъ любовь къ вѣрѣ, Царю и отечеству Господь откроетъ имъ райскія двери, и что православная Церковь никогда не забудетъ ихъ въ своихъ святыхъ молитвахъ. Умирать всѣмъ одинъ разъ. Лучше смерть со славою, чѣмъ кончить жизнь свою хотя и мирно, но во грѣхахъ и беззаконіяхъ, отъ чего избави Богъ!

Помолимся же, други, о здоровіи, спасеніи, благомъ по-

спѣшеніи и дарованіи побѣды русской арміи и флоту. Господь поборникъ правому дѣлу; на Тя, Господи, уповахомъ, да не постыдимся во вѣки.

Хутора Карамчева свящ. Н. Поповъ.

СВЯТИТЕЛЬ МИТРОФАНЪ,

первый епископъ Воронежскій,

какъ борецъ со старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ (*).

(По поводу исполнившагося 23 ноября прошлаго года двухсотлѣтія со дня кончины святителя Митрофана).

Въ совершенномъ нынѣ чинѣ православія св. Церковь Христова, предавая анаемѣ всѣхъ „противящихся истинѣ Божественнаго Откровенія“, въ то же время ублажаетъ всѣхъ борцовъ за истину Христову, всѣхъ ревнителей вѣры и благочестія... Изъ всего сонма сихъ борцовъ за истину евангельскую, защитниковъ православной церкви и ревностныхъ обличителей ея противниковъ мы въ настоящій разъ остановимъ свое вниманіе на святителѣ Митрофанѣ, первомъ епископѣ Воронежскомъ, какъ борцѣ со старообрядческимъ расколомъ въ нашей Донской украинѣ.

(*) Чтеніе, прочитанное съ сокращеніями предъ открытіемъ собесѣдованій со старообрядцами въ залѣ духовной семинаріи 15 февраля 1904 года. Самыми важными пособиями при составленіи этого чтенія для насъ служили: 1) статья священ. Ст. Звѣрева: „Свят. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“ („Труды Воронежской Ученой Архивной Комиссіи“. Вып. I, стр. 1—35) и 2) „Очерки по исторіи церковной смуты на Дону“ (къ 200-лѣтію со дня кончины св. Митрофана Воронежскаго). П. В. Никольскаго.

Двѣсти слишкомъ лѣтъ тому назадъ, 23 ноября 1703 года, въ г. Воронежѣ скончался первый мѣстный епископъ св. Митрофанъ, назначенный на эту кафедру въ 1682 году и управлявшій только что открытой въ этомъ году Воронежской епархіей свыше 20 лѣтъ. „Управленіе Воронежской епархіей св. Митрофана,—по словамъ современнаго мѣстнаго историка-специалиста,—составило эпоху не только въ церковной, но и въ гражданской исторіи Донского края. Это было время, когда неустойчивая, зыбучая этнографическая почва, состоявшая изъ служилыхъ людей, высланныхъ сюда правительствомъ, бѣлыхъ крестьянъ, спасавшихся отъ Московскихъ стѣсненій, воровскихъ и неворовскихъ казаковъ и Дѣпровскихъ черкасъ, не вынесшихъ польскаго гнета, постепенно подводилась подъ общіе устои Московской государственной жизни. Пора обособленности, раньше законная, вызывавшаяся украиннымъ положеніемъ Придонья, кончалась, такъ какъ Придонье переставало быть украиною. Конецъ XVII вѣка и оказался концомъ этой особности. Конечно, прежде всего надъ этимъ трудилась гражданская власть; но и церковная власть шла согласно со свѣтскою. Самое учрежденіе Воронежской епархіи было вызвано частью церковными, частью гражданскими соображеніями, и инициаторомъ въ этомъ добромъ дѣлѣ былъ царь Θεодоръ Алексѣевичъ, желаніе котораго было выполнено Московскимъ соборомъ 1681—1682 года. Дѣятельность перваго Воронежскаго святителя въ церковной сферѣ и была направлена къ урегулированію мѣстной жизни, искорененію ея антиканоническихъ порядковъ и смятенію грубыхъ нравовъ полудикаго населенія“ (1). Не могъ не обратить своего вниманія святитель Митрофанъ на старообрядческій расколъ, успѣвшій уже сильно распространиться въ то время въ Донской украинѣ. Дѣятельность святителя Митрофана въ борьбѣ съ Донскимъ расколомъ мы разсмотримъ въ исторической перспективѣ общаго состоянія старообрядческаго раскола въ Донской украинѣ.

(1) П. Никольскій. „Положеніе монастырей Воронежской епархіи при святителѣ Митрофанѣ“, стр. 1—2.

Вступленіе святителя Митрофана въ управленіе Донской украинной (1682 г.) совпадаетъ съ усиленнымъ распространеніемъ здѣсь старообрядческаго раскола. Переселеніе раскольниковъ въ земли вольныхъ Донскихъ казаковъ началось вскорѣ же послѣ постановленій большого Московскаго собора 1667 года: раскольники побѣжали изъ украинскихъ городовъ въ неприступныя мѣста, на берега рѣкъ Дона и Медвѣдицы, потому что „учало быть въ Россійскомъ царствіи и въ городахъ въ вѣрѣ и крестномъ знаменіи и въ божественной службѣ и въ пѣннѣ рознь, и старыя книги оставили и начали печатать новыя“. Особенно же усилилось бѣгство раскольниковъ на Донъ послѣ Московскаго собора 1682 года, постановившаго въ обязанность гражданскимъ и духовнымъ властямъ отыскивать раскольниковъ, и въ періодъ усиленнаго преслѣдованія раскольниковъ въ Россіи на основаніи закона 12 статей, издавна царевною Софьею 7 апрѣля 1685 года и отличавшагося особенною строгостію къ послѣдователямъ „мнимодревляго благочестія“, такъ что „умножилось на Дону тѣхъ воровъ и раскольниковъ со 190 году, какъ наполнился Донъ съ Москвы бѣглецами, а до того времени на Дону было смирно и такого воровства было не слышно“. Широкія и привольныя степи тихаго Дона издавна служили надежнымъ убѣжищемъ для всѣхъ преслѣдуемыхъ и гонимыхъ и въ томъ числѣ для приверженцевъ мнимодревняго благочестія. Молва о тихомъ, вольномъ Донѣ сильно соблазняла и крестьянина, страдавшаго подъ игомъ крѣпостнаго права, и государственнаго преступника, укрывавшагося отъ законнаго преслѣдованія со стороны гражданской власти, и еретиковъ и раскольниковъ всевозможныхъ сектъ и толковъ, желавшихъ спрятаться отъ бдительнаго надзора гражданского и церковнаго правительства, ибо всѣ они знали, что по причинѣ исконнаго права Донскихъ казаковъ не выдавать бѣглыхъ, никакія силы, ни само правительство не могло вытребовать ихъ обратно съ Дона ⁽²⁾. Московскіе бѣглецы-раскольники проходятъ чрезъ верхнее и среднее теченіе Дона

(2) См. подробности въ нашей брошюрѣ: „Причины широкаго распространенія старообрядческаго раскола на Дону“.

и здѣсь въ Ельцѣ, Воронежѣ, Коротоякѣ и Острогожскѣ находятъ себѣ въ мѣстномъ населеніи сочувствующихъ, которые частію уходятъ съ ними «на низъ», частью остаются на мѣстѣ сѣятелями раскольнической смуты. Не находя удобнаго пристанища въ верхнихъ городахъ, боясь преслѣдованій со стороны мѣстныхъ воеводъ, эти первые раскольники расходятся по лѣсамъ, строятъ здѣсь часовни, основываютъ небольшія пустыньки ⁽³⁾. Другое раскольническое теченіе шло отъ самихъ Донскихъ казаковъ. Возвращаясь на Донъ изъ Москвы послѣ служебныхъ туда путешествій, Донскіе казаки по пути не могли не знакомить население съ тѣми волненіями, какія происходили въ Москвѣ изъ-за старыхъ обрядовъ ⁽⁴⁾. Въ роковой въ исторіи раскола 1682 годъ—годъ церковно-политической смуты, когда расколъ не боялся открыто возстать противъ правительства въ самой Москвѣ, на Дону разносилась молва: „на Москвѣ стало смятеніе, а наша рука возвысилась“. Съ этихъ поръ южный Донъ сдѣлался однимъ изъ самыхъ опасныхъ центровъ раскола, такъ какъ здѣшній расколъ получилъ политическую окраску: правительство опасалось здѣсь казачьей вольности, принявшей раскольниковъ подъ свое покровительство ⁽⁵⁾. Вотъ какъ изображаетъ силу и распространеніе ста-

⁽³⁾ Священ. Ст. Звѣревъ. „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“, стр. 13.

⁽⁴⁾ „Очерки по исторіи церковной смуты на Дону“, стр. 15.

⁽⁵⁾ Въ челобитной царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ отъ 13 октября 1684 года говорится, что „будучи они, Донскіе казаки, въ зимовьяхъ и легкихъ станицахъ на Москвѣ,... будучи съ Москвы рѣкою Дономъ мимо Коротояка на Донъ въ казачій Черкасскій городокъ и свойственникововъ и работниковъ нашихъ мужеска и женска полу у насъ, холопей вашихъ, и сиротъ нашихъ, подговариваютъ съ животами нашими съ собою на Донъ ихъ тайно“. Дружининъ. „Расколъ на Дону въ XVII в.“, стр. 93. Цѣль этого переманиванія весьма ясно высказывается въ жалобѣ этимъ же царямъ жителей Тамбовскаго края: приведеніе въ расколы и нехристіанство и въ блудъ и во всякіе душепагубныя грѣхи“. Священ. Ст. Звѣревъ. „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“, стр. 24.

рообрядческаго раскола на Дону въ 1682 году само Московское правительство въ граматѣ воеводамъ на Воронежъ, на Елецъ, въ Землянскъ, на Куротоякъ, въ Орловъ и другіе города: „Вѣдомо намъ великимъ государямъ, учинилось, что въ вышеписанныхъ городахъ и уѣздахъ много раскольниковъ, на святую Божию церковь и на святыя Христовы тайны и на четвероконечный крестъ и на новыи справленныя книги и на архіерейскій чинъ тѣ раскольники великія хулы износятъ и къ церквамъ Божиимъ на общую молитву не приходятъ, и многіе чловѣцы отцевъ духовныхъ у себя не имѣютъ отъ многихъ лѣтъ и на покаяніе не приходятъ и святыхъ Божіихъ тайнъ не причащаются и молебства чинятъ втай въ лѣсахъ и въ пустынныхъ храминахъ и въ избныхъ подпольяхъ и отъ потаенныхъ своихъ лжеучителей тайно причащаются и живутъ не по преданію святыхъ отецъ и церкви Божіи не покоряются, и во всякихъ духовныхъ дѣлахъ многіе чинятся непослушны“ (6). Въ концѣ XVII столѣтія началось правительственное разслѣдованіе о Донскихъ раскольникахъ (7). Въ

(6) Священ. Ст. Звѣревъ. „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“, стр. 12—13.

(7) Когда въ Москвѣ получены были свѣдѣнія изъ Воронежа о движеніяхъ среди Донскихъ раскольниковъ, то „великія государи и великая государыня благовѣрная царевна Софья указали.. послать свою великихъ государей грамоту на Донъ въ войско къ Донскимъ атаманомъ и казикамъ, къ войсковому атаману ко Флору Минаеву и ко всему войску Донскому, велѣтъ имъ тѣхъ воровъ и раскольниковъ, которые въ тѣхъ мѣстахъ живутъ и ворууютъ, а на войско Донское славу недобрую наводятъ, переимать и разогнать, и пристанища и крѣпости ихъ пожечь и разорити, чтобы впредь имъ пристать и собраться было негдѣ и чтобы отъ такихъ воровъ и раскольниковъ и людишекъ чератныхъ и не промышленныхъ неславіе и безчестье на нихъ атамановъ и казаковъ и на все войско Донское не наносилось, а что у нихъ въ томъ учинено будетъ, и имъ о томъ къ великимъ государемъ писать и пущихъ воровъ и раскольниковъ и заводчиковъ, чернцовъ и мірскихъ людей, которые пойманы будутъ, перековавъ прислать къ Москвѣ“, тамъ же, стр. 25—29.

1683 году въ Москвѣ состоялось по поводу бѣгства раскольниковъ на Донъ такое постановленіе: „Съ Воронежа на Донъ бѣглыхъ и лишнихъ людей въ станицахъ отпускать не велѣно“ (8). Такіе люди выставлялись въ одной челобитной Донскихъ казаковъ (21 сентября 1683 года) виновниками раскольнической смуты на Дону (9). Раскольническіе попы и наставники вели себя дерзко и смѣло высказывали свои раздорническія убѣжденія. „Ты отпадшей вѣры,—говорилъ бѣглый раскольническій попь Самойло Ларионовъ Бѣлгородскому монаху Павлу, прибывшему на Донъ для закупки рыбы,—и новаго закону, пріѣхаль отъ антихриста. Римъ, поляки и Кіевъ съ товарищи, и греки, и Москва отпали, нѣтъ нигдѣ благочестія; только малая вѣтвь осталась на Дону Ивановичъ и отъ вѣтви многое благочестіе процвѣтеть“. Самойло ругалъ православную вѣру и сталъ неподбно называть великихъ государей, а святѣйшаго патріарха называлъ антихристомъ (10). Условія для распространенія раскола въ Донской украинѣ были очень благоприятны. На всемъ пространствѣ своемъ Донской край не былъ густо населеннымъ, изобиловалъ лѣсами, въ которыхъ легко было укрываться раскольникамъ. Правительственный надзоръ, особенно церковной власти, былъ слабъ, такъ какъ все теченіе Дона въ XVI и XVII вѣкахъ „было на положеніи какаго-то пасынка въ церковномъ отношеніи“. Обширное пространство Донской земли до второй половины XVII вѣка не только не составляло изъ себя

(8) Вышеназванная статья священника Ст. Звѣрева, стр. 3.

(9) „Воронежская Старина“. Вып. 3-й, стр. 277, примѣчаніе.

(10) См. статью священ. Стеф. Звѣрева, стр. 4—5. Отвергая православную іерархію и не признавая благодатности православныхъ таинствъ, этотъ попь Самойла перекрещивалъ младенцевъ, проповѣдывалъ о вредѣ для души отъ новорукположеннхъ священниковъ, новыя книги изъ церквей выносилъ, иконы, на которыхъ находилъ неправильное изображеніе крестнаго знаменія, исправлялъ, храмы называлъ костелами. Для утвержденія старой вѣры на Дону онъ думалъ избрать и рукоположить *помощію 7 и 8 поповъ епископа, отъ котораго бы пошло преемственное священство.* Никольскій. „Очерки“, стр. 20. Такъ далеко заходила дерзость расколуучителей!

особой епархіи, но и не было надлежащимъ образомъ включено въ составъ другой какой-либо епархіи, епископъ которой могъ бы имѣть постоянный и должный надзоръ за религиозною жизнію Донскихъ казаковъ. Впослѣдствіи (съ половины XVII вѣка) Донскіе казаки признають свою зависимость отъ Московскаго патріарха, но фактически эта зависимость выражалась только въ поставленіи священниковъ, уже избранныхъ на мѣстѣ (11). Такое церковно-административное положеніе Донской украинны обусловливало собою цѣлый рядъ самыхъ непривлекательныхъ религиозно-бытовыхъ явленій и подготовляло массу трудно преодолимыхъ затрудненій для святителя Митрофана, этого организатора церковной жизни Донской украинны. „Случайный подборъ приходскаго духовенства, его самочиніе, оставленіе церквей «безъ пѣнія», начальственное отношеніе къ церквамъ и духовенству со стороны мірянъ — все это отучало мѣстныхъ простолюдиновъ отъ обычнаго православнаго церковнаго строя и *приучало къ иному строю, какому-то безпоповскому, полупротестантскому*“ (12). Управление такой епархіей представляло большія трудности для перваго Воронежскаго Архипастыря. Самъ святитель Митрофанъ неоднократно жаловался на трудность управленія нов открытой епархіей, поставленій въ особія условія украинной мѣстности въ государствѣ, при разносоставномъ населеніи, привыкшемъ къ разнузданной свободѣ. „У насъ мѣсто украинское, и всякмо чиню люди обькли жить неподвластно, по своей воли, и на таковыхъ смотря иные многіе люди также непослушаніе и озорничество будутъ чинить.... Отъ такихъ безстрашниковъ и ругателей и озорничества къ священно-

(11) См. подробности въ нашей брошюрѣ: „Причины широкаго распространенія старообрядческаго раскола на Дону“, стр. 14 — 23, и въ „Очеркахъ по исторіи церковной смуты на Дону“ П. Никольскаго, стр. 10.

(12) Названная брошюра Никольскаго, стр. 20. См. подробности въ статьѣ С. Введенскаго: „Черты нравовъ въ Воронежской епархіи при св. Митрофанѣ“ (1682—1708 гг.). „Русскій Вѣстникъ“ 1903 г., декабрь, стр. 699—713.

му чину духовныхъ дѣль управить невозможно“ (13), жаловался св. Митрофанъ въ своихъ отпискахъ. О Донскихъ казакахъ опъ прямо говорилъ: „на кого будетъ челобитная, тѣхъ не даютъ казаки на епископскій судъ“ (14). Пятно, что еще большія трудности испытывалъ Воронежскій «первопрестольникъ» въ борьбѣ съ Донскимъ расколомъ. Но мудрый святитель преодолѣлъ эти трудности, будучи хорошо подготовленъ къ трудному епископскому служенію раннѣею своею плодотворною дѣятельностію на разныхъ поприщахъ духовнаго служенія.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Продолженіе будетъ).

Дѣятельность Братства при Димитріевской кладбищенской церковно-приходской школѣ въ г. Новочеркасскѣ за 1903 годъ.

Въ № 7 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1903 годъ сообщалось о первомъ (неполномъ) годѣ дѣятельности названнаго Братства. Къ свѣдѣнію братчиковъ и радѣтелей церковно-приходской школы сообщаемъ краткія свѣдѣнія о томъ, въ чемъ выразилась дѣятельность этого перваго и, кажется, единственнаго пока школьнаго Братства за истекшій полный годъ его существованія, второй со времени учрежденія Братства.

Въ составѣ Братства за 1903 годъ состояло: одинъ пожизненный членъ, какъ внесшій на нужды Братства 100 руб., 24 дѣйствительныхъ членовъ, со взносомъ по 6 рублей въ годъ, 12 членовъ сореовнователей, со взносомъ по 3 рубля. Совѣтъ Братства состоялъ изъ 11 лицъ, подъ предсѣдательствомъ полковника М. Н. Смирнова.

Въ кассу Братства за истекшій годъ поступило 238 р. 30 к., изъ коихъ 100 рублей—членскихъ взносовъ, 119 руб. 30 коп.

(13) „Воронежская старина“. Вып. 3-й, стр. 319.

(14) Тамъ же.

собрано братчиками по квитанціоннымъ книжкамъ и 9 руб. выручено за ученическія руководѣльныя работы. Кромѣ того, 20 руб. было пожертвовано В. М. Марковымъ и Е. В. Жеребковой и израсходовано на устройство для дѣтей шальной елки, 400 пудовъ угля было пожертвовано А. В. Марковымъ на отопленіе школы и 70 кружекъ — И. П. Пѣшиковымъ для школьной чайной.

Въ теченіе отчетнаго года израсходовано на нужды Братства 267 руб. 63 коп.; 10% же всей приходной суммы отчислено въ запасный капиталъ. Остатокъ къ январю 1904 года выразился въ суммѣ 36 руб. 24 коп. Къ этой суммѣ нужно прибавить ежегодные взносы нѣкоторыхъ братчиковъ, не успѣвшихъ внести свою лепту за истекшій отчетный годъ.

Самыми крупными статьями расхода за истекшій 1903 годъ нужно признать слѣдующія:

1) Расходъ на выписку картинъ для фонаря (66 р. 40 к.), на освѣщеніе фонаря и школы во время чтеній (12 руб. 48 к.) и на уплату вознагражденія ученику-технику за управленіе фонаремъ съ ацетиленовымъ освѣщеніемъ (13 р.). Но этотъ большой для Братства расходъ окупается той нравственной пользой, какую принесли чтенія, непрерывно продолжавшіяся въ стѣнахъ школы отъ теченіе всего учебнаго года. Всего такихъ чтеній устроено было за годъ 22. Почти всѣ чтенія были двухсоставными: первая часть религіознаго содержанія, а вторая — литературнаго или популярно-научнаго. Чтенія велись двумя приходскими священниками, священниками-законоучителями среднихъ учебныхъ заведеній города, преподавателями кадетскаго корпуса и большинство — учителемъ названной школы — діаконъ А. С. Мухинимъ. На этихъ чтеніяхъ перебивало нѣсколько тысячъ слушателей, жителей кладбищенской окраины, находившихъ въ стѣнахъ гостепріимной школы нравственное удовлетвореніе и разумное отдохновеніе вечерами праздничныхъ дней. Полнотѣ впечатлѣнія способствовало образцовое пѣніе дѣвочекъ школьнаго хора, подъ управленіемъ мастера этого дѣла о. діакона Мухина.

2) Второю крупною статьей расхода за истекшій годъ было устройство руководѣльнаго класса для дѣвочекъ, учащихся и учив-

шихся въ школѣ. За 120 рублей нанята учительница руководѣнія на годъ (въ 10 мѣсяцевъ, исключая лѣтнихъ двухъ) съ тѣмъ, чтобы она въ теченіе учебнаго дня обучала руководѣлью всѣхъ учащихся въ школѣ дѣвочекъ, а изящнымъ работамъ—наиболѣе способныхъ изъ окончившихъ курсъ ученія. На покупку матеріала для руководѣльныхъ работъ израсходовано 24 руб. 69 коп., но часть этихъ денегъ возвратится со временемъ въ видѣ выручки за проданныя работы дѣвочекъ. Намъ самимъ пришлось видѣть образцы этихъ работъ, и, сознаемся, мы не ожидали такого успѣха отъ сравнительно кратковременныхъ занятій дѣвочекъ руководѣлемъ. Очень желательно, чтобы дамы г. Новочеркасска, особенно духовнаго міра, познакомились съ работами дѣвочекъ владбищенской школы и поддержали бы начало добраго дѣла своими заказами. За истекшій годъ выручено отъ ученическихъ работъ 9 руб. На всемірную выставку въ Петербургъ „Дѣтскій міръ“ школою посланы 7 предметовъ работы ученицъ, а именно: 1) полотенце гладевой работы, 2) полотенце въ крестъ, 3) полотенце работы веревочкой, 4) образецъ кружевъ, 5) кружевной воротникъ, 6) салфетка, вышитая шелкомъ въ гладь, и 7) салфетка, вязаная изъ гаруса, для чайника.

3) Третью и самую большую статью расхода составляла въ истекшемъ году организація помощи учащимся одеждой, книгами и учебными принадлежностями, а также устройствомъ для бѣдныхъ дѣтей, учащихся въ школѣ, чая, въ виду того, что, приходя почти на цѣлый день въ школу, дѣти приносятъ на завтракъ лишь куски сухого хлѣба. Всего на эту статью израсходовано около 90 рублей въ годъ, изъ коихъ 22 руб. 70 коп.—на покупку чаю и сахару, 9 руб. 96 коп. на снабженіе дѣтей учебниками и письменными принадлежностями и около 50 руб.—на снабженіе дѣтей принадлежностями одежды. Была мысль у совѣта Братства относительно замѣны чая для учащихся горячимъ завтракомъ, но для этого не изыскано пока необходимыхъ средствъ.

Не много сдѣлало Братство для выполненія широкихъ задачъ, намѣченныхъ § 11 его устава; но и это небольшое даетъ право

Братству оглянуться на прожитый годъ съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія, а въ будущее смотрѣть смѣлѣе, съ надеждою, что добрые люди не оставятъ своею матеріальною и нравственною поддержкою начавшееся на окраинѣ города доброе дѣло.

Отъ всей души принося благодарность добрымъ братчикамъ, совѣтъ Братства обращается за помощью своему доброму дѣлу ко всѣмъ, кому дороги интересы христіанскаго просвѣщенія простого народа и разумнаго воспитанія „малыхъ сихъ“.

Добрые люди! откликнитесь!



Извѣстія и замѣтки.



Толстой противъ Толстого.—Въ своемъ воззваніи къ духовенству Толстой обрушился, между прочимъ, на Священную Исторію Ветхаго Завѣта. „Есть ли, — восклицаетъ онъ, — въ христіанскомъ мірѣ книга, сдѣлавшая больше вреда людямъ, чѣмъ эта ужасная книга, называемая „Священной Исторіей ветхаго и новаго завѣта“? А черезъ преподаваніе этой священной исторіи проходятъ въ своемъ дѣтскомъ возрастѣ всѣ люди христіанскаго міра, и эта же исторія преподается всѣмъ взрослымъ людямъ“. Этотъ суровый судъ Толстого надъ Библией Ветхаго Завѣта даетъ поводъ къ поучительной справкѣ о томъ, какъ прежде Толстой думалъ о Библии вообще и о Ветхомъ Завѣтѣ въ частности. Въдѣ когда-то онъ самъ преподавалъ Священную Исторію въ Яснополянской школѣ. Что же онъ въ то время думалъ объ этомъ предметѣ? Вотъ, что писалъ онъ въ своей статьѣ „Яснополянская школа за ноябрь и декабрь мѣсяцы“.

„О преподаваніи собственно священной исторіи за это время долженъ сказать слѣдующее: Во-первыхъ, о томъ, почему выбранъ первоначально Ветхій Завѣтъ. Не говоря о томъ, почему это знаніе священной исторіи требовалось какъ самими учениками, такъ и ихъ родителями, изъ всѣхъ изустныхъ передачъ, ко-

торья я пробоваль въ продолженіе трехъ лѣтъ, ничто такъ не приходилось по понятіямъ и складу ума мальчиковъ, какъ Библія. То же самое повторилось во всѣхъ другихъ школахъ, которыя мнѣ случалось наблюдать вначалѣ. Я пробоваль Новый Завѣтъ, пробоваль русскую исторію и географію; пробоваль столь любимыя въ наше время объясненія явленій природы, но все это забывалось и слушалось неохотно. Ветхій же Завѣтъ запоминался и рассказывался страстно, съ восторгомъ и въ классѣ, и дома, и запоминался такъ, что черезъ два мѣсяца послѣ разказа дѣти изъ головы писали священную исторію въ тетрадкахъ съ весьма незначительными пропусками.

Мнѣ кажется, что книга дѣтства рода человѣческаго всегда будетъ лучшею книгою дѣтства всякаго человѣка. Заменить эту книгу мнѣ кажется невозможнымъ. Измѣнять, сокращать Библію, какъ это дѣлають въ учебникахъ Зонтагъ и т. п., мнѣ кажется вреднымъ. Все, каждое слово въ ней справедливо, какъ откровеніе, и справедливо, какъ художество. Прочтите по Библіи о сотвореніи міра и по краткой священной исторіи, и передѣлка Библіи въ священной исторіи вамъ представится совершенно непонятною: по священной исторіи нельзя иначе, какъ заучивать наизусть: по Библіи ребенку представляется живая и величественная картина, которой онъ никогда не забудеть. Выпуски въ священной исторіи совершенно непонятны и только нарушаютъ характеръ и красоту священнаго Писанія. Зачѣмъ, напримѣръ, во всѣхъ священныхъ исторіяхъ выпущено, что, когда не было ничего, Духъ Божій носился надъ бездною, что Богъ, сотворивъ, оглядываетъ свое твореніе и видитъ, что оно хорошо, и что тогда становится утро и вечеръ дня такого-то. Зачѣмъ выпущено то, что Богъ вдулъ въ ноздри душу бессмертную, что, вынувъ у Адама ребро, заложилъ мѣсто мясомъ и т. д. Надобно читать Библію неиспорченнымъ дѣтямъ, чтобы понять, до какой степени это необходимо и истинно. Можетъ быть, испорченнымъ барышнямъ нельзя давать Библію въ руки, но, читая ее крестьянскимъ дѣтямъ, я не измѣнялъ и не выпускалъ ни одного слова. И никто не хихикалъ за спиной другъ друга, и всѣ слушали ее съ замираніемъ сердца

и съ естественнымъ благоговѣніемъ Исторія Лота и его дочерей, исторія сына Іуды пробуждаютъ ужасъ, а не смѣхъ...

Какъ все это понятно и ясно, особенно для ребенка, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ строго и серьезно!..

Для того, чтобы ученикъ могъ отдаться весь учителю, нужно открыть ему одну сторону того покрыва, который скрывалъ отъ него всю прелесть того міра мысли, знанія и поэзіи, въ который должно ввести его ученье. Только находясь подъ постояннымъ обаяніемъ этого, впереди его блестящаго свѣта, ученикъ въ состояніи такъ работать надъ собой, какъ мы того отъ него требуемъ.

Какія же средства мы имѣемъ для того, чтобы поднять предъ учениками этотъ край завѣсы?..

Я пробовалъ читать имъ Библію и вполнѣ завладѣлъ ими. Край завѣсы былъ поднятъ, и они отдались мнѣ совершенно. Они полюбили и книгу, и ученье, и меня. Мнѣ оставалось только руководить ими дальше. Послѣ Ветхаго Завѣта я рассказывалъ имъ Новый Завѣтъ и они все больше и больше любили ученье и меня. Потомъ я рассказывалъ имъ всеобщую, русскую, естественную исторію, послѣ Библии, они все слушали, всему вѣрили, все дальше и дальше просились, и дальше раскрывались предъ ними перспективы мысли, знанія и поэзіи. Можетъ быть, это была случайность. Можетъ быть, начавъ другимъ способомъ, въ другой школѣ достигнуты были тѣ же результаты. Можетъ быть; но случайность эта повторялась слишкомъ неизмѣнно во всѣхъ школахъ и во всѣхъ семьяхъ, и объясненіе этого явленія слишкомъ для меня ясно, чтобы я согласился признать его случайностью. Для того, чтобы открыть ученику новый міръ и безъ знанія заставить полюбить его знаніе, нѣтъ книги, кромѣ Библии. Я говорю — даже для тѣхъ, которые не смотрятъ на Библію, какъ на откровеніе. Нѣтъ, по крайней мѣрѣ, я не знаю произведенія, которое бы соединило въ себѣ въ столь сжатой поэтической формѣ всѣ тѣ стороны человѣческой мысли, какія соединяетъ въ себѣ Библія. Всѣ вопросы изъ явленій природы объясняются этою книгою, всѣ первоначальныя отношенія людей между собой, семьи, государства,

религии въ первый разъ сознаются по этой книгѣ. Обобщеніе мыслей, мудрость, въ дѣтски-простой формѣ, въ первый разъ захватываетъ своимъ обаяніемъ умъ ученика. Лиризмъ псалмовъ Давида дѣйствуетъ не только на умы взрослыхъ учениковъ, но сверхъ того каждый изъ этой книги въ первый разъ узнастъ всю прелесть эпоса въ неподражаемой простотѣ и силѣ. Кто не плакалъ надъ исторіей Иосифа и встрѣчей его съ братьями, кто съ замираніемъ сердца не рассказывалъ исторію связаннаго и остриженнаго Самсона, который, отмщая врагамъ, самъ гибнетъ, казня враговъ, подъ развалинами разрушеннаго дворца, и еще сотни другихъ впечатлѣній, которыми мы воспитаны, какъ молокомъ матери?... Пускай тѣ, которые отрицаютъ воспитательное значеніе Библии, которые говорятъ, что Библия отжила, — пускай они выдумаютъ такую книгу, такіе рассказы, объясняющія явленія природы или изъ общей исторіи, или изъ воображенія, которые бы воспринимались такъ же, какъ библейскіе, и тогда мы согласимся, что Библия отжила.

Безъ Библии немыслимо въ нашемъ обществѣ, такъ же, какъ не могло быть мыслимо безъ Гомера въ греческомъ обществѣ, развитіе ребенка и человѣка. Библия есть единственная книга для первоначальнаго и дѣтскаго чтенія. Библия какъ по формѣ, такъ и по содержанію, должна служить образцомъ всѣхъ дѣтскихъ руководствъ и книгъ для чтенія. Простонародный переводъ Библии была бы лучшая народная книга. Появленіе такого перевода въ наше время составило бы эпоху въ исторіи русскаго народа» (*).

Правда, всѣмъ извѣстно, что Л. Толстой отрекся отъ прежнихъ своихъ боговъ. Но неужели въ своемъ прежнемъ восторгѣ предъ Библіей онъ не находитъ теперь даже искры правды! Въ чемъ различіе между „тогда“ и „теперь“? Въ томъ, что теперь онъ не считаетъ Священную Исторію истинной? Но онъ и тогда уже былъ, по его собственному признанію, безрелигіознымъ нигилистомъ. Однако, самъ онъ читалъ Библию и говорилъ, что даже

(*). Сочиненія Л. Н. Толстого, ч. IV, стр. 316—321. Москва, 1889.

невѣрующіе должны признать за нею ничѣмъ незамѣнимое и огромное нравственно-просвѣтительное значеніе. Это значеніе остается таковымъ и донынѣ. („Мисс. Обзор.“).

Дни свѣтло-радостные. Въ развернувшейся лѣтописи ипопархіальной жизни за минувшій годъ нашъ взоръ съ особеннымъ умиленіемъ останавливается, прежде всего, на описаніяхъ дней свѣтло-радостныхъ. Изъ такихъ дней краснѣйшимъ былъ день 19 іюля, въ который совершилось общецерковное торжество прославленія и открытія св. мощей преподобнаго отца нашего Серафима Саровскаго. Обитель Саровская Тамбовской епархіи въ этотъ день собрала къ мощамъ Новаго Чудотворца, можно сказать, всю вѣрующую Русь, вмѣстѣ съ Державнымъ Главою ея Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ. Присутствіе Государя на Саровскихъ торжествахъ воочію всего христіанскаго міра явило въ Монархѣ нашемъ всемилостивѣйшаго покровителя православной христіанской Церкви и усерднаго читателя ея святынь.

Высокопоучительный примѣръ глубокой религіозности Государя Императора въ минувшемъ году видѣла и Москва, очастливленная пребываніемъ Царственного Семейства на богомольѣ въ дни страстной и пасхальной недѣль. Такъ же и древній городъ Псковъ, возлѣ котораго въ концѣ прошлаго лѣта происходило Царское обозрѣніе примѣрныхъ сраженій русскаго христіанскаго воинства, былъ живымъ свидѣтелемъ любви Царя Русскаго къ православнымъ храмамъ, ихъ святынямъ и церковнымъ древностямъ.

Въ г. Торжкѣ Тверской епархіи 28 января минувшаго года торжественно было отпраздновано 850-лѣтіе со дня кончины Новоторжскаго чудотворца преподобнаго Ефрема, при жизни великаго подвижника сначала въ Кіево-Печерской лаврѣ, а потомъ въ обители на рѣкѣ Тверцѣ, устроенной самимъ преподобнымъ въ честь св. князей-страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, которымъ вѣрой и правдой при жизни служилъ онъ. 12 апрѣля Московская

епархія праздновала 600-лѣтіе со дня кончины преподобнаго Даниїла, перваго Московскаго великаго князя и основателя знаменитаго Данилова монастыря. 14—16 іюня были днями праздненственными въ Костромской епархіи по случаю 400-лѣтія со дня кончины преподобнаго Тихона, Луховскаго чудотворца. 29 октября въ г. Житомирѣ совершилось, при участіи Кіевскаго Первосвященителя, торжество положенія честныхъ главы преподобномученицы Анастасіи въ новосооруженной рацѣ. 23 ноября въ г. Воронежѣ свѣтло-торжественно праздновалось 200-лѣтіе со дня кончины святителя Митрофана Воронежскаго.

16—18 мая Астраханская епархія торжествовала свое 300-лѣтіе; а 13—15 сентября въ Херсонской епархіи праздновалось 100-лѣтіе Георгіевскаго Бизюкова монастыря.

Въ минувшемъ году праздновались юбилеи слѣдующихъ заслуженныхъ Архипастырей Русской церкви: 1) 29 сентября - 50-лѣтній юбилей Архіепископа Донскаго Аѳанасія, 2) 30 октября — 50-лѣтній юбилей Архіепископа Одесскаго Іустина, 3) 31 октября — 50-лѣтній юбилей Архіепископа Новгородскаго Гурія, 4) 30 ноября — 60-лѣтіе священнослуженія Архіепископа б. Ярославскаго Іоаннаана, 5) 1 декабря — 50-лѣтній юбилей Архіепископа Воронежскаго Анастасія и 6) 9 декабря — 50-лѣтіе церковно-общественнаго служенія Архіепископа Владимірскаго Сергія, доктора богословія, извѣстнаго своими учеными трудами по агіологии. („Кіевскія Епарх. Вѣд.“).

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх.“

Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ

церковной утвари

Торговаго Дома

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ Царуцынѣ.

Медаль

ЗА

Всероссійск.

выставку

1896.

Медаль

ЗА

Всероссійск.

выставку

1896.

По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 р.

Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ на разные цѣны.

Бр. Рысины.

15—6.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе.—Святитель Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ борець со старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ.—Дѣятельность Братства при Димитріевской кладбищенской церковно-приходской школѣ въ г. Новочеркасскѣ за 1903 годъ.—Извѣстія и замѣтки.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ** Новочеркасскъ, 1 марта 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 марта 1904 года.