

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 8.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

15-го апрѣля, 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6-го—18-го марта 1886 года, за № 539, о по-
рядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ
крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ но-
шенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а) жа-
луемыхъ имъ, за отлично-усердную и ревностную пастыр-
скую службу, отъ Святѣйшаго Синода; б) выдаваемыхъ изъ
кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній
и съ украшеніями, и в) подносимыхъ имъ отъ прихожанъ
или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. И, по
справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что наперсные
кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ,

разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года („Церк. Вѣстн.“ № 15—16), имѣють значеніе не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣеть основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ — синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изыятіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ напернымъ крестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военныя заслуги, на георгіевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ — московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен- зенской епархіи за 1886 годъ.

Отъ 12 февраля, за № 12.

1) Представленные благочиннымъ, свящ. І. Каурцевымъ сто девяносто три рубля 72 коп. записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

2) Представленные благочиннымъ, свящ. І. Гомеровымъ сто восемьдесятъ шесть рублей записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

3) Изъ представленныхъ діакономъ с. Митрофанова Бѣляевымъ денегъ 1 руб. 60 коп. записать въ уплату ссуды и 40 коп. въ уплату процентовъ; ссуду въ 8 руб. 80 коп. отсрочить до 27 іюля сего года.

4) Заштатному діакону с. Ключищъ Никулину назначить пенсію въ размѣрѣ 8 руб. въ годъ съ 1 ноября 1885 года и выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

5) Выбывшему изъ духовнаго званія, бывшему пономарю Степану Астрантову выдать подъ росписку внесенные имъ 16 руб., а 1 руб., внесенный имъ въ основной капиталъ, удержать въ пользу Общества.

6) Діакону г. Мокшана Арханг. ц. К. Любимову выдать ссуду въ 150 руб. изъ 7⁰/₀, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его взносовъ и за поручительствомъ свящ. Алексія Рождественскаго и діакона Павла Алферьева, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

7) Священнику с. Черткова Филиппу Кудрявцеву выдать ссуду въ 150 руб., подъ росписку, изъ 8⁰/₀, срокомъ на 10 мѣсяцевъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платить за просрочку пеню.

8) Священнику с. Воскр. Саловки Василю Богоявленскому выдать ссуду въ 50 руб. изъ 12⁰/₀, срокомъ на 1 мѣсяць, подъ обезпеченіе его взносовъ и съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

9) Представленные благочиннымъ, свящ. В. Ярославскимъ 112 рублей записать на приходъ и разнести по личнымъ счетамъ; изъ нихъ 42 руб. 10 коп. снести въ расходъ, какъ выданные пенсіонерамъ.

10) Представленные діаконмъ с. Паева М. Имеровымъ 26 рублей записать на приходъ; изъ нихъ 25 руб. въ погашеніе ссуды и 1 руб. въ уплату пени; взыскать съ Имерова въ доплату пени за просрочку 75 коп., чрезъ

мѣстнаго о. благочиннаго.

11) Представленные дьячком с. Лемжи, С. Золотницкимъ 25 рублей записать на приходъ; изъ нихъ 24 р. зачесть въ уплату ссуды, 36 коп. пени за просрочку и 64 коп. въ уплату процентовъ за остающуюся за нимъ часть долга въ количествѣ 8 руб., которую и отсрочить на годъ до 12 февраля 1887 года.

12) Представленные благочиннымъ, свящ. С. Урановымъ 269 рублей записать на приходъ и разнести по личнымъ счетамъ; изъ нихъ 24 руб. снести въ расходъ въ пенсію діакону Свищову, діакону Румянцеву и вдовѣ свящ. Мелиссовой.

Отъ 18 февраля, за № 13.

1) Представленные благочиннымъ, свящ. М. Тарховымъ 235 руб. записать на приходъ; изъ нихъ 43 руб. снести въ расходъ въ счетъ пенсій женамъ священниковъ Ромуловой и Маллеиной и дьячку Владыкину.

2) Прошеніе о. благочиннаго Шустрейскаго о взыскаіи 2 р. 50 к. пени не съ него, а со вдовы священника Фасановой, оставить безъ послѣдствій.

3) Представленные благочиннымъ, свящ. Г. Гиркановымъ 248 руб. записать на приходъ; изъ нихъ 30 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсіи дочери священника Ольгѣ Потоцкой.

4) а) Вдовѣ священника с. Оброчнаго Маріи Надеждиной и вдовѣ пономаря с. Слободскихъ-Дубровокъ Еленѣ Астраиновой назначить пенсію въ размѣрѣ—первой 40 р. въ годъ съ 1 мая 1885 года, а второй 8 руб. съ 1 января 1885 года; б) 283 руб., представленные благочиннымъ прот. М. Автократовымъ, записать на приходъ; изъ нихъ 47 руб. 50 коп. снести въ расходъ въ счетъ пенсій: Надеждиной, Казеевскимъ, Кастальской и Діатроптовой;

в) 3 руб. 34 коп., излишне выданные вдовѣ Надеждинской вычесть при выдачѣ ей пенсiи за 1886 годъ.

5) Представленные благочиннымъ, свящ. Н. Ювенскимъ 252 р. записать на приходъ; изъ нихъ 13 руб. снести въ расходъ въ счетъ пенсiи діакону Добросмыслову (пономарю Богомудрову).

6) Изъ 21 руб. 20 коп., представленныхъ дьячкомъ С. Знаменской-Пестровки Ст. Голубинскимъ, записать на приходъ 20 руб. въ погашеніе ссуды, а 1 руб. 20 коп. въ счетъ процентовъ на оставшіеся за нимъ 10 р., которыхъ уплату отсрочить до 1 февраля 1887 года.

7) Представленные прот. Т. Голубевымъ 105 руб. записать на приходъ; изъ нихъ 22 руб. снести въ расходъ въ счетъ пенсiи заштатному священнику І. Соколову.

8) Представленные свящ. с. Виляекъ, паровч. у. Н. Рачинимъ 55 р. записать на приходъ; изъ нихъ 50 р. въ погашеніе ссуды и 5 р. въ проценты за 3 мѣсяца на 250 руб., которые и отсрочить до 27 апрѣля сего года.

9) Изъ 142 руб., представленныхъ священникомъ А. Лястребовымъ, на приходъ записать 10 руб. въ счетъ членскаго взноса на текущій годъ, 125 р. въ погашеніе ссуды и 7 р. процентовъ; 100 р. отсрочить до 5 февраля 1887 г.

10) Представленные благоч., свящ. Викторомъ Успенскимъ 233 р. записать на приходъ; изъ нихъ 60 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсiи Бѣляевой 6 руб., Конусовой 8 руб., Любомировой 30 руб., Любомудровой 6 руб., Смирновой пособія 10 руб.

11) 427 руб., представленные благочиннымъ, прот. Г. Студенскимъ, записать на приходъ; изъ нихъ 92 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсiи по представленнымъ роспискамъ. Отъ 23 февраля, за № 14.

1) 4 руб. отъ псаломщика К. Артоболевскаго и прот.

А. Агарева записать на приходъ.

2) 135 руб., представленные благочиннымъ, прот. С. Росницкимъ, записать на приходъ; изъ нихъ 16 руб. снести въ расходъ на пенсію вдовѣ пономаря Архонтовой.

3) 50 р., представленные свящ. с. Пособной-Пелетьмы К. Геометровымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды; остальную часть долга въ количествѣ 85 руб. отсрочить до іюля сего года безъ поручительства, въ виду незначительности ссуды и общанной просителемъ скорой уплаты долга.

4) 149 р., представленные благочиннымъ, свящ. Д. Артоблевскимъ, записать на приходъ; изъ нихъ 51 р. снести въ расходъ въ пенсію вдовѣ свящ. Маллетовой, вдовѣ дьячка Померанцевой и вдовѣ пономаря Петропавловской; просить о благочиннаго 13 руб. 34 коп., выданные имъ вдовѣ свящ. Ольгѣ Маллетовой, вопреки принятыхъ въ руководство правилъ, за 4 мѣсяца текущаго года, зачестъ при выдачѣ пенсіи за 1886 годъ въ январѣ будущаго года.

5) Заштатному священнику с. Волчьего-Оврага, чемб. у., А. Агареву назначить пенсію въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ съ 1 сентября 1885 г.; выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго прот. Г. Студенскаго.

6) Заштатному дьячку с. Крюковки, чемб. у., И. Молчанову назначить пенсію въ размѣрѣ 16 руб. въ годъ съ 1 іюля 1885 года; выдавать чрезъ благочиннаго прот. Г. Студенскаго.

7) 11 руб. 20 коп., представленные діакономъ с. Мачи, чемб. у., Вас. Бѣляковымъ, записать на приходъ въ счетъ процентовъ. Ссуда въ 160 руб. можетъ быть ему отсрочена до 21 янв. 1887 г. только въ томъ случаѣ, если представить 16 р. въ ея погашеніе и доплатить въ счетъ процентовъ 1 р. 60 к. за прошлый годъ и 32 к. за текущій.

8) Изъ 16 руб. 30 коп., представленныхъ діакономъ с. Колоннъ, чемб. у., П. Голубевымъ, 10 руб. записать въ погашеніе ссуды, а 6 руб. 30 коп. въ счетъ процентовъ за годъ; долгъ въ количествѣ 90 р. отсрочить до 12 февраля 1887 года.

9) Изъ 22 р. 36 к., представленныхъ священникомъ А. Ильминскимъ, записать на приходъ 13 руб. въ погашеніе ссуды и 9 р. 36 к. въ счетъ процентовъ за годъ; остающійся долгъ въ количествѣ 117 р. отсрочить до 18 февраля 1887 года.

10) Изъ 30 руб. 25 коп., представленныхъ діакономъ с. Засѣчнаго, наровчатск. у., М. Тарховымъ, записать на приходъ 25 руб. въ погашеніе ссуды и 5 руб. 25 коп. въ счетъ процентовъ за годъ; остающійся долгъ въ количествѣ 75 руб. отсрочить до 26 февраля 1887 года, за поручительствомъ свящ. І. Богословова.

11) Изъ 10 руб., представленныхъ дьячкомъ г. Н. Ломова Ив. Вазерскимъ, записать на приходъ 6 руб. въ погашеніе ссуды и 4 руб. въ счетъ процентовъ за годъ; остающійся долгъ въ количествѣ 49 руб. отсрочить до 1 февраля 1887 года.

12) Діакону с. Мачи, чемб. у., Ал. Соколову въ прошеніи о выдачѣ ему ссуды отказать, такъ какъ поручительство написано не по формѣ.

13) Изъ 45 рублей, удержанныхъ изъ братскихъ доходовъ діакона села Ильмина, город. у., І. Вирганскаго представленныхъ въ Правленіе Общества за неплатежъ Вирганскимъ долга Обществу,—27 руб. записать въ счетъ пени за просрочку, а 18 руб. въ погашеніе долга. Долгъ въ количествѣ 282 руб. можетъ быть отсроченъ, если Вирганскимъ будетъ представлено въ погашеніе ссуды 12 р. еще и процентовъ за годъ 20 р. 20 к.; въ противномъ

случаѣ онъ долженъ будетъ платить пеню въ размѣрѣ 1 к. съ рубля въ мѣсяцѣ.

14) 2 руб. 80 коп., представленные священникомъ с. Сыресева, город. у., А. Fortunатовымъ, записать на приходъ въ доплату процентовъ и пени.

15) 261 р. членскихъ взносовъ, представленные благочиннымъ прот. І. Алмазовымъ, записать на приходъ; изъ нихъ 33 руб. 30 коп. снести въ расходъ въ пенсію зашт. священнику Сердобольскому, свящ. С. Сокольскому, вдовѣ свящ. Смирновой, вдовамъ пономарей Виноградской и Островидовой.

16) Просить свящ. с. Блохина, саранск. у., В. Остроумова представить въ Правленіе Общества свидѣтельство благочинническаго совѣта о томъ, что онъ не въ состояніи платить членскіе взносы въ Общество по первому разряду.

17) Поручить казначею Правленія Общества выслать заштатному священнику Н. Теплову 36 руб. 66 коп. пенсіи за 11 мѣсяцевъ 1885 года по почтѣ, въ счетъ просителя.

18) Пономарю с. Кучукъ-Портъ-Михайловскаго Ал. Владыкину къ 45 рублямъ выдать еще въ ссуду 25 руб., за поручительствомъ діакона І. Петропавловскаго, срокомъ на годъ изъ 8%, съ обязательствомъ платить пеню въ случаѣ просрочки.

19) 188 руб. членскихъ взносовъ, представленные благочиннымъ, свящ. Ѳ. Сатурновымъ, записать на приходъ; изъ нихъ 6 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсіи заштатному дьячку И. Пирелову.

20) Изъ 36 рублей, представленныхъ священникомъ с. Лопуховки, город. у., В. Грушевскимъ, записать на приходъ 35 р. въ погашеніе ссуды, а 1 р. въ счетъ процентовъ. Остальную часть ссуды въ 40 р. отсрочить до 28 іюля сего года, если о. Грушевскій доплатитъ процентовъ 60 к.

Отъ 6 марта, за № 15.

- 1) Согласно прошенію крестьянъ села Степнаго Смагина, пенз. у., выдать ссуду въ количествѣ 500 р. на имя Введенской церкви означеннаго села, по случаю постройки новаго храма, изъ 7⁰/₀, срокомъ на годъ, за поручительствомъ священника с. Малаго Колояра В. Богомудрова, діаконовъ: с. Рамзая І. Никольскаго, с. Черткова Е. Быстрова, с. Блохина Ст. Никольскаго, псаломщиковъ: с. Малаго-Колояра Д. Веселовскаго, с. Кроптова Ал. Алферьева и с. Блохина В. Теплова, внесшихъ въ кассу Общества В. В. духовенства, кромѣ основнаго капитала, 235 руб., съ обязательствомъ платить пеню по 1 коп. въ мѣсяць съ рубля, чрезъ повѣреннаго крестьянъ и попечителя храма крестьянина Ивана Гамаюнова.
- 2) Свящ. с. Каменки, пенз. у., Николаю Чернозерскому выдать въ ссуду 100 руб., изъ 8⁰/₀, на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платить пеню въ случаѣ просрочки.
- 3) Діакону пригорода Атемара, саранск. у., Арсенію Богомудрову выдать въ ссуду 100 р. изъ 8⁰/₀, срокомъ на годъ, за поручительствомъ свящ. с. Паева, инсарск. у., Гавр. Фабіева, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.
- 4) Дьячку с. Сыромяса, город. у., Ал. Любимову выдать въ ссуду 40 р. изъ 8⁰/₀, срокомъ на годъ, за поручительствомъ свящ. того же села Θεодора Писарева.
- 5) 46 р. 80 к. записать на приходъ; изъ нихъ 8 р. въ счетъ членскихъ взносовъ за 1883—4—5 и 6 годы свящ. пенз. Мирносицк. ц. Стефана Прянерскаго, 10 р. въ лицевой счетъ бывшаго свящ. с. Крыловки Н. Прелатова, 1 р. 80 к. въ графу пени и 27 р. въ погашеніе ссуды діакона с. Кевдо-Вершины, чембарск. у., Никанора Яковлевскаго, съ которымъ считать конченнымъ.

Отъ 7 марта, за № 16.

1) 40 руб. 80 коп., представленные пономаремъ с. Спаскаго Юсифомъ Ивановымъ, записать на приходъ,—изъ нихъ 40 р. въ погашеніе ссуды, а 80 к. въ графу пеней; счетъ съ Ивановымъ считать поконченнымъ.

2) Вдовѣ священника с. Новой-Нявки Екатерины Васильевой Чудодѣевой назначить пенсію въ размѣрѣ 40 р. въ годъ съ 1 ноября 1885 года, выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго, священника Николая Любимова.

3) Семейству уволеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго пономаря с. Голицына, Сергѣя Иваницкаго назначить пенсію въ количествѣ 16 р. въ годъ съ 1 октября 1885 г. и выдавать ее чрезъ мѣстнаго благочиннаго свящ. Н. Любимова.

4) Діакону с. Макаровки Арсенію Виноградову, просящему въ ссуду 130 руб., отказать, такъ какъ представленное имъ поручительство составлено ненадлежащимъ образомъ и не по формѣ и не указанъ адресъ просителя.

5) 107 руб., представленные священникомъ села Азарина, нароч. у., Петромъ Львовымъ, записать на приходъ,—изъ нихъ 100 р. въ погашеніе ссуды, а 7 руб. въ счетъ процентовъ съ остающагося долга въ 100 руб., который и отсрочить на годъ изъ 8%, такъ какъ не представлено удостовѣренія отъ мѣстнаго благочиннаго о нуждѣ просителя въ отсрочкѣ ему ссуды; просить о. Львова дослать еще 1 руб. въ доплату процентовъ.

6) 16 руб. 40 коп., представленные діакономъ с. Соболевки П. Аскалоновымъ, записать на приходъ,—изъ нихъ 10 руб. въ погашеніе ссуды, а 6 руб. 40 коп. въ уплату процентовъ съ оставшихся 80 руб., которые и отсрочить на годъ.

7) Діакову с. Мачи. чемб. у., Алексѣю Соколову, вы-

дать въ ссуду, сверхъ 65 руб., выданныхъ ему въ декабрѣ прошлаго года, еще 55 руб., срокомъ на годъ, изъ 8%, за поручительствомъ свящ. с. Свищевки, I. Теплова,—чрезъ прот. Г. Студенскаго.

8) Изъ 13 р. 60 к., представленныхъ свящ. с. Оленевки О. Люстровымъ, записать на приходъ 10 р. въ погашеніе ссуды, а 3 р. 60 к. въ уплату процентовъ за $\frac{1}{2}$ года съ оставшагося долга въ 90 руб., уплату котораго отсрочить до 26 іюля сего года.

9) Изъ 200 р. 20 к., представленныхъ діакономъ Пенз. женск. монастыря Войденовымъ, записать на приходъ 200 р. въ погашеніе ссуды, а 20 к. въ уплату процентовъ съ оставшихся за нимъ 10 р., которые отсрочить ему на 3 мѣсяца.

10) По прошенію діакона с. Вышелей Н. Феликсова, 2 руб., излишне внесенные имъ въ членскій взносъ за 1885 годъ,—снести въ расходъ въ возвратъ членскаго взноса; изъ этихъ 2 руб. и представленныхъ имъ 95 коп. записать на приходъ—2 р. 50 к. въ погашеніе ссуды, а 45 коп. въ уплату процентовъ за 3 мѣсяца на оставшейся за нимъ долгъ въ 22 р. 50 к., который и отсрочить до 1 мая сего года.

11) Изъ 300 руб., представленныхъ отъ Богоявленской церкви г. Пензы, записать на приходъ 50 руб. въ погашеніе ссуды, а 250 руб. въ уплату процентовъ.

Отъ 10 марта, за № 17.

1) 20 руб., представленные діакономъ Богословской ц. г. Саранска В. Валовскимъ въ погашеніе ссуды, записать на приходъ и счетъ съ нимъ считать поконченнымъ.

2) 225 руб. 16 коп., представленные благочиннымъ прот. I. Щепотинымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ нихъ 65 р. 16 к. снести въ ра-

сходѣ въ счетъ пенсіи діак. Розову, діаконицѣ Разказовой, вдовѣ свящ. Доброхотовой, вдовѣ свящ. Разумовской и діак. Димитревскому.

3) Изъ 232 р., представленныхъ прот. П. Архангельскимъ, записать на приходъ 200 р. 50 к. въ погашеніе долга за Соборною церковію г. Краснослободска, а 31 р. 50 к. въ уплату процентовъ на остающуюся часть ссуды въ количествѣ 449 р. 50 к., уплату которыхъ отсрочить на годъ.

4) Подъ условіемъ лишенія права быть членомъ Общества, въ случаѣ неплатежа долга, какъ это прописано въ прошеніи, Правленіе не можетъ выдать ссуду, такъ какъ духовенство епархіи обязательно участвуетъ въ членскихъ взносахъ; просителю псаломщику с. Выборнаго П. Тархову въ ссудѣ отказать.

5) Поручить казначею Правленія выслать вдовѣ священника с. Качелаева Аннѣ Крестогорской 10 р., присланные въ Правленіе по смерти ея мужа, а также 11 р. 66 к. пенсіи за 4 мѣсяца 1885 года чрезъ благочиннаго прот. Щепотина; съ 1 января сего года выдать ей пенсію чрезъ прот. г. Инсара въ количествѣ 30, а не 35 рублей.

6) Священнику с. Вичкилей Николаю Боголюбову выдать ссуду въ количествѣ 100 руб. изъ 8%, срокомъ на полгода, подъ обезпеченіе его взносовъ, и поручить казначею Правленія выслать просителю оную по почтѣ по указанному адресу.

7) Священнику пензенской Миропосицкой ц. Стефану Пранзерскому разрѣшается ссуда не въ 300 р., а въ количествѣ 144 р. изъ 7%, срокомъ на годъ; въ томъ числѣ 54 руб. выдать подъ обезпеченіе его собственныхъ взносовъ, а 90 руб. подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ священника Николая Прелатова, бывшаго въ селѣ Крыловѣ,

чембарск. уѣзда, а нынѣ состоящаго студентомъ С.-Петербургской дух. Академіи, такъ какъ онъ состоитъ членомъ по 1 разряду. Большой суммы Правленіе не можетъ выдать за поручительствомъ свящ. Прелатова, потому что онъ не находится въ вѣденіи Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Отъ 17 марта, за № 18.

1) Священнику с. Новой Ямской-Слободы І. Александровскому выдать ссуду въ 80 руб., срокомъ на годъ изъ 8⁰/₀, подъ обезпеченіе его взносовъ, и поручить казначею Правленія выслать деньги чрезъ благочиннаго о. Гирканова, котораго просить взять съ о. Александровскаго и выслать въ Правленіе Общества обязательство.

2) Представленные чрезъ благочиннаго свящ. В. Масловскаго десять руб. членскаго взноса и 10 коп. лени записать на приходъ и внести въ лицевой счетъ священника Николая Барсова.

3) Причетникъ с. Нерлей Димитрій Ципровскій заявилъ себя неисправнымъ заемщикомъ (см. списокъ таковыхъ, пропечатанный въ № 3 епарх. вѣдом. за 1885 г.), и возбудившимъ переписку, для взысканія съ него долга чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго; а потому отказать Ципровскому въ выдачѣ ему ссуды дотолѣ, какъ онъ не уплатитъ числящихся за нимъ 9 руб.

4) 41 руб. 90 коп., представленные священникомъ с. Мамолаева Вас. Адоринскимъ, записать на приходъ, — изъ нихъ 30 руб. въ погашеніе ссуды, а 11 руб. 90 коп. въ счетъ процентовъ за годъ на остающіеся 170 р., которые и отсрочить на годъ, за поручительствомъ свящ. Александра Игноратова.

5) 107 р., представленные свящ. с. Ключарева І. Покровскимъ, записать на приходъ, изъ коихъ 100 р. въ по-

гашеніе ссуды, а 7 р. въ счетъ процентовъ; оставшіеся 100 руб. отсрочить на годъ изъ 8⁰/₀, съ обязательствомъ выслать еще 1 руб. въ доплату процентовъ.

6) 5 руб., представленные священникомъ с. Шадьма нарвч. уѣзда, Василиемъ Марсовымъ, записать на приходъ, въ погашеніе ссуды; оставшіеся 14 р. отсрочить до 25 апрѣля сего года со взысканіемъ, при уплатѣ долга, причитающихся процентовъ.

7) 20 руб., представленные дьячкомъ с. Елани Петромъ Державинымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды; оставшіеся 5 руб. отсрочить со взысканіемъ, при уплатѣ долга, причитающихся процентовъ.

8) Діакону с. Воронья Н. Тихомирову выдать въ ссуду 20 руб. изъ 7⁰/₀, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов, чрезъ сестру его Замятину по довѣренности, съ обязательствомъ платить пеню въ случаѣ просрочки.

9) Псаломщику с. Воскресенскаго В. Ѳедоровскому выдать въ ссуду 70 руб. изъ 8⁰/₀, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов, съ обязательствомъ платить пеню, въ случаѣ просрочки.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Перемѣщены: священникъ с. Потодѣва, нарвчатск. у., Александръ Архангельскій въ с. Кавендру, того же уѣзда; священникъ села Кавендры Іоаннъ Кантовъ въ Керенскій женскій монастырь; сверхштатный псаломщикъ с. Новыхъ-Турдакъ, саранск. у., Петръ Сократовъ въ с. Кошелевку, нарвч. уѣзда; псаломщикъ с. Нерлей, саранск. у., Димитрій Ципровскій отъ село Малую-Ганѣвку того же уѣзда; діаконъ с. Коломасова, нарвчатск. у., Іоаннъ Алеутскій въ с. Усть-Вазерки, мошчанск. у., на мѣсто состоящаго

на псаломщическомъ мѣстѣ священника Андрея Алеутскаго.

Утверждены: 1) членами благочинническаго совѣта священники: с. Торопова, наровчатск. у., Михаилъ Иллюстровъ и с. Новодѣвичихъ-Дубровокъ, того же уѣзда, Іоаннъ Вигилянскій, а с. Шутовъ того же уѣзда Іоаннъ Бѣловскій и с. Веденяпина того же уѣзда Александръ Виргилиевъ кандидатами того совѣта; 2) с. Лундана, керенск. уѣзда, Михаилъ Любимовъ и гор. Керенска Покровской церкви Василій Кудрявцевъ—духовниками; 3) пригорода Атемара Алексѣй Прозоровъ и с. Скрыбина, саранск. у., Григорій Миловъ—катихизаторами.

Рукоположены: діаконъ Троицкой церкви гор. Саранска Гавріиль Θεодосіевскій во священника къ церкви с. Гарта, того же уѣзда; псаломщикъ с. Кевдо-Вершины, чембарск. уѣзда, Василій Звѣздочетовъ во діакона; псаломщикъ с. Тепловки, саранск. у., Ивась Бѣльскій во діакона къ церкви того села.

Посвящены въ стихарь псаломщики: с. Черлей, саранск. у., Димитрій Ципровскій и с. Пачелмы, чембарск. у., Иванъ Сокольскій.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Игнатій Григорьевъ Кирилловъ къ церкви с. Доньшина, чембарск. уѣзда; крестьянинъ Иванъ Павловъ Культеповъ къ церкви с. Дубасова, мокшанск. уѣзда; крестьянинъ Макарь Егоровъ Ермаковъ къ церкви с. Зубова, наровчатск. уѣзда; крестьянинъ Алексѣй Суздальцевъ къ церкви с. Вороны, нижнеломвск. уѣзда; крестьянинъ Петръ Шишкинъ къ церкви с. Старой-Нявки того же уѣзда; крестьянинъ Иванъ Оедоровъ Пучковъ къ Ильинской церкви заштатнаго города Верхняго-Ломова; крестьянинъ Василій Григорьевъ Калининъ къ церкви с. Ивы, нижнеломовск. уѣзда; крестья-

пинъ Николай Васильевъ Майеровъ къ церкви с. Кашаева, наровчатск. у.; крестьянинъ Евфимъ Бальковъ къ церкви с. Капавки, городищ. у.; крестьянинъ Анастасій Матвѣевъ Суровъ къ церкви с. Новой-Кутли, мокшанск. у.; крестьянинъ Степанъ Михайловъ Кошкинъ къ церкви с. Вичкилей, городищенск. у.; крестьянинъ Павелъ Цырюльниковъ къ церкви с. Пушкина, инсарск. у.; крестьянинъ Косьма Ивановъ Першинъ къ церкви с. Верхняго-Шкафта, городищенскаго уѣзда.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода въ грамотахъ: вдовѣ коллежскаго секретаря Ольгѣ Кевъ за пожертвованіе на украшеніе храма; крестьянамъ деревень Петровской и Еватериновки за пожертвованіе на построеніе церкви; прихожанамъ Николаевской церкви с. Пурдошекъ, краснослободск. у., за пожертвованіе на распространеніе трапезы приходской церкви; прихожанамъ с. Богородскаго-Голицына, саранск. у., за пожертвованіе на построеніе храма въ томъ селѣ; прихожанамъ с. Бѣльни, нижнелом. у., за пожертвованіе на построеніе приходскаго храма; прихожанамъ с. Городка, чембарск. у., за пожертвованіе на украшеніе своего приходскаго храма; моршанскому купцу Косьмѣ Кулеватову за пожертвованіе на исправленіе церкви въ с. Ртицевѣ, керенск. у.; крестьянину Макару Крюкову за пожертвованіе на украшеніе храма въ с. Селикѣ, городищенск. у.; пензенскому купцу Ивану Ѳедорову за исправленіе Преображенской церкви въ городѣ Пензѣ; церковному старостѣ Духосошестввенской церкви города Саранска, купцу Сергѣю Ягодникову за пожертвованіе на украшеніе упомянутой церкви. Деревня Алатырской-Хуторъ, ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, отъ прихода с. Ново-Ямской слободы, краснослободскаго уѣзда, Пензенской епархіи перечислена

къ приходу с. Николаевки, ардатовскаго уѣзда.

Уволены отъ должности: псаломщикъ с. Унуйскаго-Майдана, инсарск. у., Григорій Артоболовскій согласно прошенію; состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Усть-Вазеркахъ, мекшанск. у., священникъ Андрей Алеутскій, согласно прошенію.

Умершіе исключаются изъ списковъ: заштатный причетникъ с. Кирдяшева, наровчатск. у., Михаилъ Ивановъ; діаконъ Троицкой церкви гор. Наровчата Алексѣй Побѣдоносцевъ; протоіерей Керенскаго женскаго монастыря Стефанъ Адоринскій; священникъ с. Кравкова, городищ. у., Андрей Фатигаровъ; діаконъ с. Усть-Керы, н.-ломовск. у., Степанъ Ѳедоровъ Каллистовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

Послѣдованіе въ недѣлю Св. Пасхи, (изд. Спб.), церк. печ. 32 д., 32 стр., цѣна въ бум. пер. 3 к. Службы житіе и чудеса, иже во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа муръ-лиійскаго чудотворца, гр. печ. (изд. Москов. син. типогр.). Ц. въ кожѣ 1 р. 10 к. въ корешкѣ 90 к., въ бум. 70 к.; церк. печ. въ кожѣ 1 р. 30 к., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ бум. 95 к. Службы на 6 декабря и 9 мая. Къ первой службѣ присоединенъ акаѳистъ. Житіе и чудеса перепечатаны изъ пролога. Первая изъ сихъ книгъ напечатана гражданскимъ шрифтомъ для тѣхъ любителей духовнаго чтенія, которыя затрудняются славянскимъ шрифтомъ; шрифтъ крупный. Псалтирь на слав. яз., въ 32 д. (изд. Спб.). Цѣна въ колѣнк. пер. 35 к., въ корешк. 25 к., въ бумажн. 15 к. Минея мѣсячная, въ 12 кн., церк. печ.

въ листь съ кин. (изд. Моск.); цѣна въ кожѣ 33 руб. Сія Минея содержитъ въ себѣ богослужебныя послѣдованія или службы въ честь святыхъ, празднуемыхъ каждый день въ продолженіе года и раздѣляется по мѣсяцамъ. Въ нѣкоторые дни положено двѣ и даже три службы разнымъ святымъ. Въ концѣ каждаго мѣсяца расположены дополнителныя пѣснопѣнія въ честь Богоматери (богородичны), которыя обычно прилагаются къ тропарямъ и стихирамъ на „Слава и нынѣ“. Поступила въ продажу новымъ изданіемъ напечатанная книга: акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану, съ изображеніемъ святителя, церк. печ., съ кин. въ 32 д. изд. Спб. 1886 г. Цѣна 12 к. Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста. На слав. яз. съ кин., въ 4 д. въ 2 кн., въ шагр. саф. 6 р., перепл. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к.; въ 3 кн. въ кож. 4 р., бум. 2 р. 95 к.; въ 6 кн. въ кор. 5 р. 15 к.; бум. 3 р. 5 к. Евангелія, чтомья въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., въ листь 45 к.; въ 16 д. л. безъ кин. на вел. бум. въ коленк. пер. 75 к.; въ бумажкѣ 30 к.; на бѣд. бум. въ коленк. 45 к.; въ бум. 8 к.; гражд. печ. въ коленк. 35 к., въ бум. 15 к. Евангелія (12 евангелій), чтомья въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л. въ коленк. 50 к., въ бум. 15 к.; на русск. яз. въ кол. 45 к., въ бум. 10 к.

Дозволено ценз. Пенза, 15 апрѣля 1886 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля. № 8. 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Во дню блаженной памяти свв. Кирилла и Меѳодія (11 мая 1886 года).

Прошелъ годъ съ того времени, какъ весь русскій народъ торжественно вспоминалъ и чтилъ память своихъ великихъ первоучителей... Прошелъ годъ, и опять приближается день празднованія памяти свв. Кирилла и Меѳодія, и такъ было и будетъ не одинъ годъ: русскій народъ никогда не забудетъ дорогихъ именъ... Очень можетъ быть, что многіе изъ читателей никогда не задавались вопросомъ: да имѣемъ ли мы, въ самомъ дѣлѣ, право чтить память свв. братьевъ? Унаслѣдовали ли мы тѣ принципы, которые оставили свв. братья въ руководство славянству? Этотъ вопросъ странно и дико звучитъ для уха каждаго православнаго славянина, а между тѣмъ въ немъ нѣтъ ничего страннаго, если принять во вниманіе взглядъ на это нашихъ же собратьевъ западныхъ славянъ, оспаривающихъ у насъ дорогія имена свв. Кирилла и Меѳодія. Мы и наши западные собратья давно уже идемъ въ вѣровсповѣдномъ отношеніи разными дорогами, — западные славяне — ревност-

ные паписты, а восточные не менѣ ревностные приверженцы греко-восточной православной вѣры. Значить, или мы или западные славяне уклонились отъ пути, начертаннаго для славянства свв. братьями. Кто же это? Какіе изъ славянъ—западные католики, или восточные православные—имѣютъ больше основаній считать своими Кирилла и Меѳодія и думать, что они именно слѣдуютъ по пути, намѣченному для славянства его свв. апостолами? Нѣсколько словъ въ разъясненіе этого вопроса мы и намѣрены предложить вниманію читателей.

Мы желали бы идти прямо къ постановленной цѣли, т. е. рассмотреть взгляды и убѣжденія свв. Кирилла и Меѳодія и сравнить ихъ со взглядами и убѣжденіями нынѣшнихъ католиковъ и православныхъ,—это было бы самымъ лучшимъ и вѣрнымъ способомъ рѣшить вопросъ. Въ самомъ дѣлѣ, если западные славяне претендуютъ на солидарность съ Кирилломъ и Меѳодіемъ и ихъ идеями и тенденціями, какъ онѣ проявились въ періодъ жизни свв. братьевъ, то они должны сохранить и слѣды этой солидарности. Идеи, если только онѣ высоки и плодотворны, никогда не погибаютъ; онѣ могутъ быть преслѣдуемы, затѣмняемы, извращаемы людьми, которымъ кажутся несправедливыми. Но если эти идеи высоки и святы, то никакія человѣческія усилія не могутъ подавить ихъ; рано или поздно, но онѣ возьмутъ свое и обнаружатся во всемъ своемъ блескѣ. При такой, такъ сказать, живучести и великихъ идей, самое витаніе ихъ въ средѣ какого либо общества или народа и сочувствіе къ нимъ со стороны послѣдняго показываетъ, что виновники ихъ солидарны съ этимъ обществомъ или народомъ. Напротивъ, если тотъ или другой человѣкъ, то или другое общество, тотъ или другой народъ, относятся къ извѣстнымъ идеямъ съ враждой, то

они не могут считаться солидарными и съ лицами, которые подводили эти идеи. Вотъ точка зрѣнія, которую, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы приложить къ рѣшенію спора между западными и восточными славянами изъ-за личностей свв. Кирилла и Меодія.

Но католики-славяне, въ своемъ стремленіи пріурочить свв. братьевъ къ папскому престолу, обращаютъ вниманіе не только на существенныя стороны вопроса, но признаки солидарности свв. братьевъ съ западомъ видятъ даже въ томъ незначительномъ обстоятельствѣ, что свв. Кириллъ и Меодій болѣе трудились не на востокѣ, а въ Моравіи, находившейся въ области западнаго патріархата. Католики говорятъ, что Кириллъ и Меодій перенесли свою дѣятельность съ востока на западъ именно потому, что желали разорвать всякія связи съ патріархомъ Фотіемъ, который, будто-бы, своими раздорами съ папою Николаемъ I, произвелъ расколъ въ церкви. Такое категорическое утвержденіе, безъ сомнѣнія, требуетъ вѣскихъ основаній въ свою пользу, потому что всѣ условія пребыванія Кирилла и Меодія на востокѣ сложились такъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ истинныхъ сыновъ православной церкви. Всякій знаетъ, какое вліяніе на развитіе характера и взглядовъ человѣка имѣетъ воспитаніе. То, что запало въ душу человѣка еще въ пору воспріимчиваго дѣтства, нерѣдко такъ твердо запечатлѣвается въ сердцѣ и умѣ его, что имѣетъ вліяніе на всю послѣдующую жизнь, особенно если воспитатель самъ обладаетъ высокими умственными и нравственными качествами. Таковы были условія воспитанія одного изъ братьевъ, который собственно игралъ главную роль при переходѣ въ Моравію, — св. Кирилла.

Происходя изъ знатной и богатой семьи, св. Кириллъ получилъ блестящее по тому времени образованіе. Однимъ

изъ учителей его былъ знаменитый Фотій, — тотъ самый Фотій, о разрывѣ котораго со св. Кирилломъ говорятъ католики. Будучи высокообразованною и высоконравственною личностію, Фотій, кромѣ того, обладалъ, — чего не отвергаютъ даже и враги его, — способностію привлекать къ себѣ сердца людей. Вліяніе же его на учениковъ своихъ было по истинѣ громадно: своимъ простымъ и даже дружескимъ отношеніемъ къ нимъ Фотій привязывалъ ихъ къ себѣ на всю жизнь. Понятно, что св. Кириллъ, какъ одинъ изъ даровитѣйшихъ учениковъ его, долженъ былъ стать къ нему въ самыя близкія отношенія, которыя не могли иначе разорваться, какъ по какимъ либо важнымъ причинамъ. Но такихъ причинъ, при удаленіи свв. Кирилла и Меодія на западъ, не было, и католики, несмотря на всѣ старанія, не могутъ подыскать ихъ, или, если и подыскиваютъ, то только такія, которыя въ глазахъ безпристрастнаго чловека могутъ показаться смѣшными.

Такъ, они селятся увѣрить, что причиною разрыва свв. братьевъ съ Фотіемъ могъ быть церковный расколъ, произведенный будто бы константинопольскимъ патріархомъ. Но о расколѣ, или раздѣленіи церквей, въ разсматриваемое нами время еще не могло быть и рѣчи. Правда, съ половины IX в. между патріархомъ Фотіемъ и папой Николаемъ I возникли пререканія, по поводу незаконныхъ притязаній послѣдняго на главенство въ церкви, но эти пререканія, во-первыхъ, происходили только между высшими членами церковной іерархіи, не касаясь низшихъ ея членовъ, а во-вторыхъ, они возникали только по временамъ, эпизодически и за ними всегда слѣдовалъ миръ, окончательно прерванный только уже въ XI в. раздѣленіемъ церквей. Такимъ образомъ, расколъ церкви восточной, какъ причина удаленія свв. братьевъ на западъ, можетъ имѣть

мѣсто только въ воображеніи католиковъ. Но пусть такъ; допустимъ, что въ означенный періодъ времени уже существовалъ разрывъ между востокомъ и западомъ. Все-таки остается несомнѣннымъ тотъ фактъ, что свв. братья, переходя въ предѣлы западнаго патріархата, сохранили самыя дружественныя отношенія къ патріарху Фотію. Во-первыхъ, объ этомъ говоритъ уже то обстоятельство, что самъ Фотій участвовалъ въ посольствѣ свв. братьевъ и благословилъ начинанія ихъ, выражая этимъ, конечно, не враждебныя чувства по отношенію къ нимъ. Во-вторыхъ, подтвержденіемъ того, что, разставаясь съ Фотіемъ, свв. братья сохранили по отношенію къ нему самую теплую привязанность, мы видимъ въ словахъ одного современника описываемыхъ событій, который прямо и рѣшительно называетъ св. Кирилла „искреннѣйшимъ другомъ“ Фотія. Это свидѣтельство имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что авторъ его нѣкій Анастасій бібліотекаръ—ненавидѣлъ Фотія и относился съ уваженіемъ къ св. Кириллу и значитъ не упустилъ бы случая выставить перваго въ непривлекательномъ свѣтѣ, представивъ его врагомъ челоуѣка, извѣстнаго своимъ благочестіемъ и высокими добродѣтелями. Если, поэтому, Анастасій называетъ Кирилла искреннѣйшимъ другомъ Фотія, то, конечно, только потому, что такъ было и на самомъ дѣлѣ. Замѣтимъ, что означенное свидѣтельство относится уже ко времени дѣятельности свв. Кирилла и Меодія на западѣ. Итакъ, не можетъ быть и рѣчи о разрывѣ свв. братьевъ съ патріархомъ Фотіемъ при удаленіи ихъ въ Моравію.

Дѣло было, по свидѣтельству достовѣрныхъ источниковъ, гораздо проще. Въ концѣ 862 или въ началѣ 863 года въ Константинополь изъ Моравіи, отъ князя Ростислава и подручныхъ ему князей Святополка и Коцела, пришло по-

сольство, съ просьбою прислать къ нимъ такихъ мужей, которые проповѣдали бы у нихъ слово Божіе на понятномъ для народа языкѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ принять Моравскую церковь въ вѣдѣніе константинопольскаго патріарха. Понятно, что исканія Ростислава должны были встрѣтить полнѣйшее сочувствіе какъ со стороны константинопольскаго императора, пріобрѣтавшаго себѣ надежнаго союзника, такъ и со стороны патріарха, получавшаго возможность присоединить цѣлый славянскій народъ къ восточной церкви. Для обсужденія дѣла императоръ созвалъ соборъ подъ предсѣдательствомъ Фотія и на этомъ соборѣ рѣшено было удовлетворить просьбу Ростислава и избранъ необходимый для этого человекъ. Выборъ палъ на св. Кирилла, какъ на личность уже извѣстную своею миссіонерскою опытностію и при томъ знавшую славянскій языкъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ сказаннаго, фактъ перехода свв. Кирилла и Меодія на западъ вовсе не былъ слѣдствіемъ разрыва ихъ съ востокомъ. Они отправились въ Моравію не вслѣдствіе ссоры съ Фотіемъ, а наоборотъ изъ повиновенія и послушанія ему и императору и не вслѣдствіе стремленія сблизиться съ цапствомъ, а просто въ качествѣ официальныхъ миссіонеровъ востока, посылавшаго ихъ на западъ для служенія тамошнему славянству.

Слѣдуя за свв. братьями на западъ — въ Моравію, мы опять-таки, вопреки мнѣнію католиковъ, увидимъ, что и здѣсь они продолжали сохранять свои прежнія симпатіи къ востоку и Фотію. Доказательства этого сохранились для насъ въ такъ-называемыхъ „паянонскихъ“ житіяхъ свв. Кирилла и Меодія. Рассказывая о торжественныхъ минутахъ смерти каждаго изъ братьевъ, авторъ этихъ житій, — одинъ изъ приближеннѣйшихъ учениковъ св. Меодія, — не забываетъ упомянуть о томъ, съ какимъ сожалѣніемъ и

Кириллъ и Меѳодій вспоминали свою родину и близкихъ себѣ лицъ на востокѣ, совершенно забывая о западѣ и папѣ. Но особенно разительное свидѣтельство о взаимныхъ дружественныхъ чувствахъ между свв. братьями и константинопольскимъ патріархомъ заключается въ разказѣ о путешествіи Меѳодія въ Константинополь незадолго до своей смерти. Дѣло было такъ. Нѣмецкіе епископы, постоянные враги св. Меѳодія, ненавидѣвшіе его, какъ человѣка, который отвлекалъ отъ нихъ народную любовь, стали распускать слухи, что константинопольскій императоръ гнѣвается на Меѳодія и даже ищетъ его смерти. Меѳодія это сильно беспокоило, потому что онъ всегда дорожилъ мнѣніемъ востока. Но случилось такъ, что клевета нѣмцевъ разрушилась сама собою: неожиданно отъ императора пришло письмо, приглашавшее Меѳодія прибыть въ Константинополь. Меѳодій поспѣшилъ туда, былъ ласково принятъ императоромъ и патріархомъ и съ почестями отпущенъ обратно въ Моравію. Вотъ фактъ, который одинъ, помимо всего прочаго, достаточенъ, чтобы опровергнуть всѣ попытки католиковъ обосновать свое голословное мнѣніе о разрывѣ Кирилла и Меѳодія съ Константинополемъ, потому что теперь патріархомъ былъ тотъ же самый Фотій, который и отправилъ ихъ на западъ. Если теперь, когда прошло уже много лѣтъ послѣ разлуки свв. братьевъ съ родиной, такъ ярко выступаютъ дружественныя отношенія ихъ къ Фотію, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о времени ихъ выхода изъ Константинополя.

Что же такъ тѣсно связывало свв. братьевъ съ востокомъ? Очень понятно, что здѣсь имѣли значеніе не одни только личныя симпатіи, но также и единство вѣрованій и взглядовъ православнаго востока и свв. братьевъ. Извѣстно, что западъ времени свв. Кирилла и Меѳодія уже нѣсколь-

ко отличался от востока по своимъ воззрѣнiямъ и догматическимъ вѣрованiямъ, хотя этихъ различiй было еще очень мало. Тѣмъ не менѣе вопросъ о вѣроисповѣданiи св. братьевъ долженъ играть главную роль въ рѣшенiи спора православныхъ и католиковъ о личностяхъ Кирилла и Меодiя. Несмотря на всю очевидность перевѣса въ данномъ случаѣ православныхъ, католики ни за что не хотятъ уступить имъ. Дѣйствительно, если бы уступили тутъ, то всѣ ихъ мудрствованiя разлѣтѣлись бы какъ дымъ, потому что, допустивъ православiе Кирилла и Меодiя въ духѣ востока, они подорвали бы свои доказательства въ самомъ корнѣ. Главный пунктъ, въ которомъ въ рассматриваемое время расходились востокъ и западъ, было ученiе о Св. Духѣ. Восточная церковь, согласно ученiю Самого Христа, апостоловъ и св. отцевъ, учила, что Духъ Св. исходитъ отъ одного Отца, а западная—отъ Отца и Сына (*Filioque*). Желая во что бы то ни стало связать имена Кирилла и Меодiя съ западомъ, католики, вопреки свидѣтельству источниковъ, утверждаютъ, что свв. первоучители исповѣдывали догматъ *Filioque*.

Если бы Кириллъ и Меодiй, говорятъ католики, не исповѣдали ученiя объ исхожденiи Св. Духа и отъ Сына, то папа Адрианъ II не посвятилъ бы ихъ во епископскiй санъ, а другой папа Иоаннъ VIII не призналъ бы Меодiя православнымъ. Но, во-первыхъ, св. Кириллъ никогда и не былъ посвященъ во епископа, а умеръ простымъ iеромонахомъ, какъ положительно доказано учеными. Во-вторыхъ, согласiе св. Меодiя въ ученiи о Св. Духѣ съ востокомъ ничуть не было и не могло быть препятствiемъ ни для посвященiя его во епископа, ни для признанiя его православiя со стороны папы. Западъ того времени былъ не то, что теперешнiй. Тогда еще папы не рѣшались открыто за-

являть о своемъ несогласіи съ востокомъ въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа и тщательно скрывали свое отступничество. Поэтому они и по отношенію къ Меодію не могли предъявлять какихъ либо требованій, которыхъ онъ не могъ бы удовлетворить, не отступая отъ своихъ прежнихъ религіозныхъ убѣжденій. Впрочемъ, намъ нѣтъ нужды препираться съ католиками, потому что показанія источниковъ, вопреки всѣмъ ихъ увѣреніямъ, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что свв. братья были православны въ ученіи о Св. Духѣ въ восточномъ, а не въ западномъ смыслѣ. Въ доказательство этого мы прежде всего сошлемся на голосъ церковнаго преданія, сохранившагося въ сказаніи XII вѣка. Въ этомъ вѣкѣ на востокѣ появилось сочиненіе, авторъ котораго, опровергая латинское заблужденіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, для приданія большаго авторитета своему сочиненію, прикрывается именемъ св. Кирилла и отъ его лица говоритъ, что „Духъ Св. исходитъ отъ одного Отца“. Мы придаемъ этому обстоятельству большое значеніе, потому что въ немъ выразился голосъ восточной церкви, всегда свято хранившей память о свв. братьяхъ. Почему авторъ упомянутаго сочиненія не выбралъ для своей цѣли другаго лица, а остановился именно на св. Кириллѣ? Очевидно—потому, что въ православіи послѣдняго никто на востокѣ не сомнѣвался, потому, что имя св. Кирилла, какъ истинно-православнаго челоуѣка, пользовалось тамъ высокимъ авторитетомъ. Другой довольно поздній источникъ,—такъ-называемая Болгарская легенда,—ставитъ дѣло еще рѣшительнѣе. Онъ представляетъ всю жизнь свв. Кирилла и Меодія непрестанной цѣпью борьбы съ нѣмецкимъ духовенствомъ изъ-за ученія объ исхожденіи Св. Духа, причемъ на сторонѣ запада стоятъ, конечно, нѣмцы, а восточное православіе отстаиваютъ свв. братья.

Но не одно только преданіе даетъ основаніе утверждать православный образъ мыслей свв. Кирилла и Меѳодія. Самые достовѣрные изъ источниковъ прямо утверждаютъ это. Такъ, въ одной древней службѣ свв. первоучителямъ находимъ слѣдующій тропарь: „Благодатію Божіею ты (св. Меѳодій) противъ всѣхъ ересей далъ достойный отвѣтъ, и Параклита (Св. Духа) именовалъ исходящимъ отъ Отца, а не отъ Сына“... Мы не знаемъ—что можетъ быть рѣшительнѣе этого свидѣтельства одного изъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ. Но имъ не ограничатся наши доказательства: православіе Кирилла и Меѳодія свидѣтельствуется даже врагами ихъ. Всякій сколько нибудь знакомый съ исторіей свв. братьевъ знаетъ, какъ враждебно къ ихъ памяти отнесся папа Стефанъ VI. Онъ простеръ свою дерзость и наглость до того, что осмѣлился, въ глазахъ людей хорошо знавшихъ св. Меѳодія, клеветать на него, выставляя его нарушителемъ церковнаго мира и клятвопреступникомъ. Этотъ-то папа въ своемъ посланіи къ моравскому князю Святополку, изложивъ ложное ученіе римской церкви о Св. Духѣ, непосредственно за этимъ говорить, что Меѳодій не былъ согласенъ съ этимъ ученіемъ, что папа ставитъ въ упрекъ послѣднему. Нынѣшніе католики должны или признать ученіе папы Стефана VI о Св. Духѣ несогласнымъ съ ученіемъ Христа и апостоловъ, или согласиться, что свв. Кирилль и Меѳодій держались иныхъ принциповъ и вѣрованій, нежели современная имъ и нынѣшняя католическая церковь,—другого исхода, въ виду рѣшительности свидѣтельства папы Стефана VI, имъ не представляется.

Мы указали самый главный пунктъ разногласія между востокомъ и западомъ времени свв. Кирилла и Меѳодія и нашли, что въ этомъ случаѣ они примыкали къ первому, а не къ послѣднему. Но, сходясь въ существенномъ, Ки-

рилль и Меодій не отступали отъ практики восточной церкви и во второстепенныхъ пунктахъ ученія, какова обрядовая сторона религіи. Такъ, изъ упомянутого уже нами посланія Стефана VI видно, что Меодій, а значитъ и Кирилль, не держались римскаго обычая поститься въ субботу, а исполняли посты по уставу востока. Точно также несомнѣнно и то, что свв. братья совершали богослуженіе не по римскому, а по греческому обряду. Впрочемъ, вопросъ о томъ, какого обряда держались свв. Кирилль и Меодій, на столько самъ по себѣ ясенъ, что и большинство католическихъ писателей не осмѣливается въ этомъ случаѣ противорѣчить православнымъ.

Итакъ, и до и послѣ своего удаленія въ предѣлы западнаго патріархата Кирилль и Меодій остались вѣрны не только роднымъ симпатіямъ, но и вѣрованіямъ и даже обычаямъ, и могутъ ли теперешніе славяне католики, далеко уклонившіеся вслѣдъ за всѣмъ западомъ отъ православія востока и свв. первоучителей, претендовать на то, чтобы мы, до сихъ поръ свято и нерушимо слѣдующіе примѣру своихъ свв. апостоловъ, уступили имъ дорогія личности!

Но мы пока коснулись только одной стороны дѣла, вѣроченія и вообще возрѣній свв. братьевъ. Но есть еще и другая сторона. Всякій человекъ призывается Промысломъ къ жизни для того, чтобы выполнить какое либо назначеніе, такъ или иначе сослужить свою службу обществу. Въ этомъ отношеніи одни—геніи—указываютъ человѣчеству новые пути, другіе—таланты—исслѣдуютъ и разчищаютъ эти пути, а третьи—заурядные люди—просто идутъ вслѣдъ за проложившимъ первый слѣдъ. Свв. Кирилль и Меодій принадлежали къ первой категоріи людей: они первые пришли къ совершенно новой и неожиданной для тогдашняго

общества идеѣ—ввести въ богослуженіе народный языкъ и первые же приложили свою идею къ практикѣ, начавъ совершать въ Моравіи богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Великая идея равноправности славянскаго языка въ богослуженіи, наравнѣ съ греческимъ и латинскимъ языками, составляетъ основной импульсъ дѣятельности свв. Кирилла и Меѳодія. Для осуществленія этой идеи они переносятъ свою дѣятельность на западъ; для нея же они изобрѣтаютъ новую азбуку и предпринимаютъ громадный трудъ перевода многочисленныхъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта; для нея же, наконецъ, они вступаютъ въ различныя сношенія съ чуждой ихъ стремленіямъ западной іерархіей и выдерживаютъ трудную и продолжительную борьбу съ представителемъ ея въ Моравіи—нѣмецкимъ духовенствомъ; словомъ, для осуществленія своей великой и плодотворной для славянъ идеи, они употребляютъ всѣ силы своего ума, сердца и воли.—Мы въ правѣ предложить вопросъ,—которые изъ славянъ—восточные или западные—сохранили этотъ принципъ свв. первоучителей и этимъ заявили о своей солидарности съ ними? Съ гордостью и вмѣстѣ съ прискорбіемъ должны мы будемъ отвѣчать на этотъ вопросъ. Съ гордостью—потому что мы, восточные славяне, ничего не утратили изъ наслѣдія свв. Кирилла и Меѳодія; съ прискорбіемъ—потому что видимъ совершенно обратное у западныхъ славянъ. Востокъ, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей—императора и патріарха, еще при жизни свв. братьевъ, разъ навсегда одобрилъ славянское богослуженіе, уже никогда не измѣнялъ на него своего взгляда и принципъ народности получилъ право гражданства на востокѣ. То ли мы видимъ на западѣ? Такъ ли онъ относился къ основному принципу дѣятельности свв. Кирилла и Меѳодія? Нынешніе католическіе писатели, не находя возможности до-

казать свою солидарность съ основною идеей свв. Кирилла и Меѳодія, прибѣгаютъ къ иному и, пужно замѣтить, крайне шаткому средству. Они выставляютъ на видъ и стараются обосновать то, что всегдашними покровителями и защитниками свв. братьевъ и ихъ идей и стремленій было современное имъ папство, слѣдуя которому они—западные славяне оказываются послѣдователями своихъ первоучителей. Можно бы и оставить эти завѣренія католиковъ,—если даже допустить ихъ справедливость,—безъ вниманія, потому что нѣтъ никакой заслуги и оправданія для нихъ въ томъ, что когда-то не они сами, а ихъ папы покровительствовали стремленіямъ, которыхъ теперь не держатся и не признаютъ ни тѣ ни другіе. Но, указавъ нѣкоторые факты изъ исторіи сношеній свв. Кирилла и Меѳодія съ папами по поводу славянскаго богослуженія, мы найдемъ, что католическіе писатели для своего оправданія выставляютъ неправильное положеніе. Мы убѣдимся, что слѣдуя за папами въ отношеніи къ памяти свв. Кирилла и Меѳодія, имнѣшніе западные славяне оказываются въ прямомъ антагонизмѣ съ послѣдними.

Послѣ своего перехода въ Моравію, Кириллъ и Меѳодій, какъ официальные миссіонеры востока, на первыхъ порахъ дѣйствовали совершенно самостоятельно; такъ они, не спрашивая позволенія у папы, ввели славянское богослуженіе и вообще свободно и независимо отправляли свои миссіонерскія и пастырскія обязанности: учили народъ, освящали церкви и проч. Но независимое положеніе Кирилла и Меѳодія продолжалось не долго. Черезъ нѣсколько лѣтъ по прибытіи свв. братьевъ въ Моравію князь Ростиславъ нашель неудобнымъ продолжать союзъ съ Византіей и передалъ свою церковь въ вѣдѣніе папы. Теперь Кириллъ и Меѳодій, всегда вѣрные духу законности, не могли

уже продолжать свою дѣятельность въ Моравіи помимо папы. Они должны были или возвратиться въ Константинополь, или, оставаясь въ Моравіи, хлопотать о томъ, чтобы славянское богослуженіе было разрѣшено папой. Не останавливаясь ни предъ какими препятствіями въ выполненіи задачи своей жизни, свв. Кирилль и Меодій рѣшаются ѣхать въ Римъ.

Въ этомъ поступкѣ свв. братьевъ мы не видимъ ничего несогласнаго со сказаннымъ о привязанности ихъ къ востоку. Папство до половины IX в., повторяемъ опять, было далеко не то же, что папство теперешнее. Римскіе папы того времени еще пользовались уваженіемъ на востокѣ, какъ люди очень долго бывшіе представителями и защитниками истиннаго православія. Когда, со времени Николая I, папы начали уклоняться отъ православнаго образа мыслей, то они постепенно утратили и свой высокій авторитетъ на востокѣ. Но это произошло не сразу, а постепенно и во времена Кирилла и Меодія какъ западъ такъ и востокъ въ папѣ видѣлъ еще законнаго патріарха, не признавать нравъ котораго Кирилль и Меодій не имѣли права, если бы даже и чувствовали къ нему личную антипатію.

Какъ отнесся къ славянскому богослуженію папа Адрианъ II, при которомъ свв. братья пришли въ Римъ? Въ римской церкви было общепринятымъ обычаемъ совершать богослуженіе на одномъ только латинскомъ языкѣ и поэтому просьба разрѣшить славянское богослуженіе была удовлетворена только послѣ долгихъ споровъ и разсужденій и то потому, что папа увидѣлъ въ этомъ средство привлечь къ себѣ сочувствіе славянъ. Кромѣ того, на папу въ данномъ случаѣ имѣло немалое вліяніе и то соображеніе, что не допусти онъ славянскаго богослуженія и Моравы такъ же скоро уклонятся отъ Рима, какъ и пришли къ нему. Но,

поступившись въ этихъ видахъ кореннымъ обычаемъ римской церкви, Адрианъ II ничуть не убѣдился въ пользѣ и плодотворности принципа свв. братьевъ и ограничилъ введеніе славянскаго богослуженія только той мѣстностью, въ которой проповѣдь Кирилла и Меодія сдѣлала уже труднымъ отстаиваніе римской традиціи. Такимъ образомъ, если папа и дозволилъ славянское богослуженіе, то только потому, что иной поступокъ былъ бы внѣ его интересовъ. Этимъ же принципомъ опредѣляется и послѣдующее отношеніе папъ къ идеѣ свв. братьевъ: они покровительствуютъ ей только тогда, когда имъ это выгодно, а когда ихъ интересы требуютъ противнаго, они не стѣсняясь поддерживаютъ сторону враговъ Кирилла и Меодія и славянскаго богослуженія. Подтвержденіе этого находимъ во всей послѣдующей исторіи сношеній св. Меодія съ папами. Укажемъ два факта.

Едва только Меодій въ санѣ архіепископа возвратился изъ Рима въ Моравію (Кирилль скончался въ Римѣ), какъ мѣстные нѣмецкіе епископы, озлобленные успѣхами его проповѣди и нелюбовью моравскаго народа къ нимъ самимъ, схватили Меодія, предали его суду, истязали различными пытками и, наконецъ, сослали въ ссылку. Напрасно Меодій зывалъ къ помощи папства: оно безмолствовало, и почему же? Отвѣтъ всегда одинъ: этого требовали папскіе интересы. Въ то самое время, когда нѣмецкое духовенство расправлялось съ Меодиємъ своимъ судомъ, моравы боролись съ нѣмцами за свою независимость и неизвѣстно еще было—чѣмъ кончится дѣло. Въ ожиданіи такого или иного исхода борьбы,—чтобы примкнуть къ побѣдителямъ,—Адрианъ II находился до самой своей смерти. На папскій престолъ возшелъ Іоаннь VIII—хитрый и опытный въ дѣлахъ внѣшней политики. Въ Моравіи все еще тянулась

война, вслѣдствіе чего и этотъ папа безмолвно ждетъ конца ея, какъ и его предшественникъ. Наконецъ славяне берутъ верхъ надъ нѣмцами, и папа заявляетъ о своемъ существованіи. Сыплются грозныя письма на враговъ Меѳодія, осуждается ихъ незаконный судъ надъ нимъ и т. п. Но Меѳодій былъ въ данномъ случаѣ только средствомъ въ рукахъ папы къ проявленію своей власти надъ нѣмцами, осмѣлившимся допустить судъ надъ епископомъ помимо папской власти. Дальше этого не идутъ папскіе интересы, отстаиваніемъ ихъ Іоаннъ VIII и ограничивается. Осыпавъ нѣмцевъ упреками за нарушеніе своихъ правъ, папа въ то же время поступаетъ въ ихъ пользу основнымъ принципомъ дѣятельности Меѳодія. Именно, желая сдѣлать нѣмцевъ уступчивѣе въ главномъ пунктѣ своихъ домогательствъ,— признаніи его правъ какъ верховнаго судіи въ церкви,— Іоаннъ VIII запрещаетъ славянское богослуженіе, т. е. совершенно игнорируетъ интересы славянства и Меѳодія и лишаетъ послѣдняго почти единственнаго оружія въ борьбѣ съ нѣмецкою народностію. Такъ выразилась въ приведенномъ случаѣ заботливость папы Іоанна VIII объ интересахъ св. Меѳодія и всего славянства! Такъ выражалась эта заботливость и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. Гдѣ же тутъ искренность со стороны папства? гдѣ та готовность содѣйствовать стремленіямъ свв. братьевъ, на которую съ такимъ паѳосомъ указываютъ католики? Нѣтъ! какъ имъ угодно, а мы видимъ здѣсь одно только лицемеріе и своекорыстіе.

Но самый разительный образчикъ того, насколько католики имѣютъ право утверждать, что папы всегда были помощниками и защитниками Кирилла и Меѳодія и ихъ принциповъ, даетъ политика Стефана VI по отношенію къ памяти послѣдняго. Предшествовавшіе папы все-таки иногда,

хотя и по своекорыстнымъ побужденіямъ, становились на сторону славянскаго дѣла. Адріанъ дозволилъ славянское богослуженіе и посвятилъ Меодія во епископа, Іоаннъ VIII, какъ мы сейчасъ видѣли, освободилъ Меодія изъ заточенія, хотя и не совсѣмъ своевременно. Стефанъ же VI оставляетъ даже самый видъ доброжелательства къ славянскому дѣлу и открыто переходитъ на сторону его враговъ. Мы не станемъ опять предлагать вопроса—почему онъ это дѣлаетъ,—потому что принципъ папской политики всегда одинъ—собственная польза. Помогая славянству, прежніе папы надѣялись этимъ превлечь его къ папскому престолу. Но вся дѣятельность Кирилла и Меодія клонилась вовсе не къ тому, чтобы содѣйствовать этимъ папскимъ желаніямъ; напротивъ, свв. братья вели славянъ по пути совершенно противоположному папскому. Абсолютизмъ, сведеніе всего къ одному центру—римской каедрѣ, вотъ задача папъ; напротивъ девизомъ Кирилла и Меодія была народность и свобода. Стефанъ VI отлично понялъ, что Меодій проводитъ въ жизнь славянъ вовсе не тѣ идеи, которыя были бы желательны ему, и этого для него было совершенно достаточно, чтобы разорвать съ славянствомъ всякія связи. Характеръ этого папы былъ вовсе не таковъ, чтобы хитрить: на сколько Іоаннъ VIII былъ хитеръ и изворотливъ, на столько Стефанъ VI былъ прямъ, рѣшителенъ и даже дерзокъ; онъ всегда дѣйствовалъ, что называется, прямо на проломъ. Такимъ же онъ является и по отношенію къ славянскому дѣлу. Едва только умеръ св. Меодій (6 апр. 885 г.), въ Моравію пришло письмо отъ Стефана VI самага враждебнаго по отношенію къ умершему епископу характера. Въ немъ папа предписываетъ низвергнуть съ каедръ преемника Меодія Горазда и поставить на его мѣсто злѣйшаго врага славянства—нѣкоего Вихинга,

предасть Меодія, какъ челоѣка преданнаго ереси и клятво-преступника, анаемѣ и рѣшительно, разѣ навсегда, за-прещаетъ совершеніе славянскаго богослуженія, подѣ стра-хомъ „узѣ проклятїя“ для непокорныхъ его предписанію.

Такимъ то благодѣяніемъ закончились сношенія папства съ Кирилломъ и Меодіемъ! И смѣютъ ли послѣ этого католики утверждать, что папы были всегдашними покровителями славянъ и блюстителями ихъ интересовъ? И какъ не стыдно нынѣшнему папѣ Льву XIII причислять себя къ числу такихъ благожелателей и благодѣтелей славянства, какимъ былъ Стефанъ VI! Прискорбно и тяжело всякому православному славянину видѣть, какъ ослѣплены папствомъ наши западные братья, оставившіе въ забвенїи все, о чемъ заботились и къ чему стремились наши свв. первоучители. Къ стыду своему, слѣдуя бывшему тысячу лѣтъ тому назадъ предписанію Стефана VI, нынѣшніе западные славяне совершенно забыли изобрѣтенную св. Кирилломъ славянскую азбуку и замѣнили ее латинскимъ шрифтомъ; забыли, что свв. первоучители совершали божественныя службы на ихъ родномъ языкѣ и отправляютъ теперь свои миссы на чуждомъ уху и сердцу славянина латинскомъ языкѣ. Все это забываютъ теперешніе католики-славяне и могутъ ли они, поѣтому, оспаривать у насъ свв. первоучителей,—у насъ, сохранившихъ и свято содержащихъ все, что передано намъ ими! Нѣтъ, не западные славяне-паписты наслѣдники достоянїя свв. Кирилла и Меодія, а мы; и никогда, никогда мы не уступимъ имъ дорогія имени.

Намъ осталось обратить вниманіе читателей еще на одно обстоятельство, слишкомъ краснорѣчиво опровергающее всѣ притязанія нынѣшнихъ католиковъ на личности свв. Кирилла и Меодія. Мы имѣемъ въ виду взгляды, которые существовали въ восточной и западной церкви на Кирилла

и Меѳодія скоро послѣ ихъ смерти, тогда еще, когда ни католики, ни православные не спорили о нихъ, какъ теперь, а напротивъ все сходились въ одномъ пунктѣ. Что же мы увидимъ? Мы увидимъ нѣчто очень непріятное для нынѣшнихъ католиковъ-славянъ, именно, что и востокъ и западъ въ пору своего безпристрастнаго отношенія къ свв. братьямъ единодушно приурочивали ихъ къ первому.

Доказательство того, что западъ, пока не выдвинулось значеніе свв. Кирилла и Меѳодія въ исторіи славянства, относилъ ихъ къ востоку, заключается въ нѣкоторыхъ вещественныхъ памятникахъ, именно въ изображеніяхъ, недавно открытыхъ въ древнихъ римскихъ базиликахъ св. Петра и св. Климента. На всѣхъ этихъ изображеніяхъ какъ Кириллъ такъ и Меѳодій представлены въ облаченіяхъ восточной церкви. Это показываетъ, что западъ тогда, когда написаны эти изображенія, былъ безпристрастнѣе нынѣшняго и не хотѣлъ даже въ такихъ сравнительно маловажныхъ вещахъ, какъ облаченія, заявить о ихъ розни съ востокомъ. Замѣчательенъ въ этомъ отношеніи взглядъ, который сохранился на Кирилла и Меѳодія въ древней Чехіи. Одинъ чешскій хронистъ XIV вѣка говоритъ о святомъ Меѳодіи слѣдующее: „Тотъ архіепископъ русскій былъ, службы все по-славянски служилъ“...

Этими словами хронистъ говорить, конечно, не о національности св. Меѳодія, по которой онъ принадлежалъ къ греческому народу, а вообще о его связи съ востокомъ,— слово „русинъ“ было тогда синонимомъ словъ: членъ восточной церкви.

Такой же взглядъ на Кирилла и Меѳодія сохранила и церковь восточная. Когда, по распоряженію п. Стефана VI и по интригамъ нѣмцевъ, ученики Кирилла и Меѳодія были изгнаны изъ Моравіи, то гдѣ они нашли себѣ пріютъ?

Въ Болгаріи, подъ кровомъ восточнаго патріарха. Радужнымъ приѣмомъ учениковъ Кирилла и Меѳодія востокъ ясно выразилъ, что они имѣютъ съ нимъ родственную связь по своимъ взглядамъ и стремленіямъ, которые не могли прийтись на западъ. Въ Болгаріи трудами учениковъ свв. Кирилла и Меѳодія скоро появилась и развилась литература, довольно богатая по объѣму и по содержанію и вся проникнутая чувствомъ благоговѣнія къ свв. первоучителямъ. Память послѣднихъ здѣсь, кромѣ того, была почтена внесеніемъ ихъ именъ въ число святыхъ и составленіемъ имъ особыхъ торжественныхъ службъ. Когда приняли изъ Византіи христіанство мы русскіе, то мы заимствовали изъ Болгаріи и упомянутую литературу, а вмѣстѣ съ ней и благоговѣніе къ памяти свв. первоучителей.

Итакъ, мы смѣло можемъ быть увѣрены, что чтимъ память свв. Кирилла и Меѳодія вполне законно и справедливо. Могутъ ли быть увѣрены въ томъ же западные славяне, это, конечно, дѣло ихъ совѣсти... Намъ остается только пожалѣть объ ихъ отступленіи отъ пути, начертаннаго для славянства свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ, и пожелать имъ отъ всей души оставить слѣдованіе за папствомъ и осуществить молитву св. Кирилла: „Господи, совокупи всѣхъ славянъ въ одно“, подъ кровомъ православной восточной Церкви...

Н. С.

Св. священномученикъ Власій и народныя о немъ повѣрья (11-го февраля).

Св. священномученикъ Власій былъ епископомъ севастіи-скимъ. Во время гоненій Діоклитіана и Ликинія онъ скрывался въ одной пещерѣ пустынной горы. Здѣсь онъ подвизался въ безмолвіи и непрестанной молитвѣ. Дикіе звѣри

посѣщали его. Власій возлагалъ на нихъ руки и благословлялъ ихъ, — больныхъ звѣрей исцѣлялъ. Случилось, что игемонъ Агриколай послалъ ловцовъ наловить жестокихъ звѣрей, чтобъ травить христіанъ. Увидѣвъ около пещеры Власія стадо звѣрей, ловцы донесли объ этомъ игемону, который приказалъ привести Власія. На пути къ игемону Власія встрѣчаетъ одна бѣдная вдова и жалуется на волка, что тотъ унесъ у нея ягненка. Власій успокоилъ женщину, сказавъ, что она получитъ обратно ягненка. Дѣйствительно, волкъ принесъ вдовѣ ягненка цѣлымъ и невредимымъ. Когда потомъ св. Власій за исповѣданіе имени Христова былъ заключенъ въ темницу, вдова эта приготовила животное, исхищенное изъ волчьей пасти, и прибавивъ къ нему плодовъ, овощей и сѣмянъ, принесла все это въ темницу въ пищу св. Власію. Исповѣдникъ, вкусивъ отъ принесеннаго, сказалъ: „жено! симъ образомъ по вся лѣта память мою совершай и не оскудѣетъ въ дому твоёмъ ничтоже отъ потребныхъ“. Вдовица исполнила заповѣдь святаго и послѣ мученической его кончины почтила память его поминовеніемъ, собравъ къ себѣ сосѣдей и знакомыхъ. Подражая ей, замѣчаетъ далѣе жизнеописаніе св. Власія, и другіе благочестивые люди начали каждый годъ совершать память его, „свѣщи и ѳиміамъ въ церковь приносяще, подающе милостыню убогимъ и нищимъ, и оттолѣ начался благочестивый сей обычай и еще донинѣ въ нѣкихъ странахъ содержится, еже совершати священномученика Власія память по образу оныя вдовицы“¹⁾.

Св. священномученикъ Власій глубоко уважается въ русскомъ народѣ и день памяти его во многихъ мѣстахъ чувствуется, какъ довольно важный церковно-народный праз-

¹⁾ Четь-Миней. 11 февраля.

никъ. Русскій народъ смотритъ на св. Власія, какъ на покровителя домашняго скота, который нерѣдко отъ имени этого угодника называется „родомъ власіевскимъ“, особенно коровы часто попросту называются власіевками ²⁾). Въ старину во имя святаго Власія—покровителя скота наши предки устраивали придѣлы и часовни; въ Новгородѣ и теперь существуетъ храмъ, куда въ день памяти этого угодника хозяева приносятъ коровье масло, какъ продуктъ, доставляемый скотомъ, и кладутъ его предъ образомъ этого святаго ³⁾). По замѣчанію очевидцевъ, на старинныхъ иконахъ св. Власій изображается сидящимъ на конѣ и окруженнымъ лошадьми, коровами и овцами ⁴⁾). Признавъ Власія покровителемъ животныхъ, нашъ народъ обращается къ святому Власію съ молитвою, прося у него защиты для домашняго скота. Какъ въ Малороссіи, такъ и въ Великороссіи есть обыкновеніе въ день памяти св. Власія ставить предъ иконою угодника свѣчу, служить обѣдню и окроплять скотъ святою водою. Особенно это обыкновеніе наблюдается во время скотскихъ болѣзней и падежа. Въ этихъ же случаяхъ, хозяева, особенно заботящіеся о благосостояніи своего скота, носятъ образъ св. Власія по хлѣбамъ и окропляютъ весь домашній скотъ крещенскою водою и окуриваютъ его ладаномъ ⁵⁾). Малороссы, глубоко уважающіе этого угодника, переносятъ день памяти его 11 февраля на четвергъ сырной или масляной недѣли, находя сырную недѣлю болѣе приличнымъ време-

²⁾ Вѣстн. Евр. 1819 г., №№ 19 и 21.

³⁾ Терещенко. Бытъ русск. нар. VI, стр. 39.

⁴⁾ Аѳанасьевъ. Поэт. возвр. слав. на пр. I, стр. 696. Дум. Чт. 1872 г., ч. 1, стр. 138.

⁵⁾ Аѳанасьевъ. Поэт. возвр. слав. на пр. I, 640. Сказан. р. народа Сахарова.

немъ для празднованія памяти св. покровителя стадь потому, что съ наступленіемъ сырной недѣли начинается особенно употребленіе сыра, масла, сметаны, молока—продуктовъ, доставляемыхъ домашнимъ скотомъ. Въ народныхъ произведеніяхъ нерѣдко указывается на покровительство Власія животнымъ. Въ заговорахъ скотъ иногда называется Власьевымъ: „И постави, Господи, около моего скота, милаго моего живота, Власьева рода, кругомъ со всеѣхъ четырехъ сторонъ — желѣзный тынъ“⁶⁾. Нерѣдко народъ обращается къ Власію въ такомъ видѣ: будь счастливъ

На гладкихъ телушекъ,
 На толстыхъ быковъ,
 Со двора чтобъ шли—играли,
 Съ поля бѣ шли—скакали⁷⁾.

Кромѣ того, наши предки молились еще св. Власію въ случаѣ, если кому приходилось подавиться костію⁸⁾. Основаніемъ для этого послужило одно обстоятельство изъ жизни этого святаго, рассказанное въ Четь-Миней; именно, св. Власій исцѣлилъ какого-то отрока, подавившагося костію, и за тѣмъ молился Господу: „аще въ челоуѣцѣхъ, аще въ скотѣхъ что таково случится и помянетъ кто имя мое, глаголя: Боже, молитвами раба Твоего Власія, помози тому Ты, Господи, ускори на помощь и исцѣленіе подаждь въ славу имени святаго Твоего“⁹⁾. Наконецъ, отъ имени св. Власія у насъ извѣстны власьевскіе морозы, которые обыкновенно приходятся около дня памяти этого угодника и считаются послѣдними морозами. Простолюдины наши о

⁶⁾ Труд. этн. отд. общ. естеств. V, 2 вып., стр. 168.

⁷⁾ Кал. пер. 6 вып., стр. 47.

⁸⁾ Памятн. отреч. литерат. вып. III, стр. 216.

⁹⁾ Руководство для сельск. паст. 1867 г., т. 2, стр. 402.

нихъ замѣчаютъ: „Св. Власій сшиби рогъ зимѣ“ ¹⁰⁾.

Впрочемъ, рядомъ съ нѣкоторыми благочестивыми обычаями во многихъ мѣстахъ наши поселяне наблюдаютъ и другіе суевѣрные обряды въ виду какихъ либо повальныхъ болѣзней на скоть, которыя обыкновенно олицетворяются у нихъ въ видѣ коровьей смерти. По народному повѣрью, самымъ вѣрнымъ противъ нея средствомъ считается такъ называемое опахиваніе. Обрядъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ. Въ полночь собирается толпа женщинъ съ кочергами, помелами, косами и дубинами. Одна женщина, сбросивъ съ себя рубаху и распустивъ волосы, съ неистовствомъ начинаетъ произносить клятвы на коровью смерть. Другія женщины, тоже съ распущенными волосами, подвозятъ къ ней соху, надѣваютъ на нее хомутъ и запрягаютъ ее, потомъ съ зажженными лучинами обходятъ деревню, во главѣ идетъ женщина, запряженная въ соху; а одна изъ дѣвушекъ несетъ икону Власія ¹¹⁾. Послѣ этого обряда всѣ вѣрятъ, что деревня можетъ быть спасена отъ скотскаго падежа. Для примѣра приведемъ одно изъ заклинаній противъ коровьей смерти.

Смерть ты, коровья смерть!

Выходи изъ нашего села.

Въ нашемъ селѣ ходитъ Власій святой

Съ ладономъ, со свѣчей,

Съ горячей золой.

Мы тебя огнемъ сождемъ,

Кочергой загребемъ,

Помеломъ заметемъ

И пепломъ забьемъ.

¹⁰⁾ Душепол. Чт. 1872 г. , м. февраль, стр. 141.

¹¹⁾ Сказанія русск. нар. Сахарова (народный дневникъ).

Не ходи въ наше село:

Чуръ нашихъ коровушекъ,

Буренушекъ рыжихъ, лысыхъ,

Бѣлососихъ, бѣловымыхъ,

Криворогихъ, однорогихъ ¹²⁾.

Трудно рѣшить, справедливо ли предположеніе нѣкоторыхъ изслѣдователей, будто для нашихъ предковъ св. Власій замѣнилъ Волоса—скотьяго бога. Божество это имѣло свой храмъ въ Кіевѣ и другихъ городахъ и едва ли не долѣе другихъ пользовалось уваженіемъ древне-русскаго народа, доказательствомъ чему можетъ служить то обстоятельство, что, напр., въ Ростовѣ идолъ Волоса былъ сокрушенъ Аврааміемъ Ростовскимъ уже въ XII вѣкѣ ¹³⁾. Предполагаютъ, что не будучи въ состояніи скоро отрѣшиться отъ почитанія древняго Волоса, наши предки легко могли перенести почитаніе древнеязыческаго покровителя надъ домашнимъ скотомъ на св. Власія. Замѣна древнеязыческаго божества св. Власіемъ тѣмъ болѣе была удобна, что самое жизнеописаніе этого угодника свидѣтельствуетъ о покровительствѣ его животнымъ. Кромѣ того предполагаютъ, что на сближеніе древняго Волоса съ св. Власіемъ могло также имѣть вліяніе и то обстоятельство, что въ древнеславянскомъ языкѣ имена Волось и Власій были совершенно тождественны и часто употреблялись одно вмѣсто другого ¹⁴⁾. Нельзя отвергать, что Волось считался

¹²⁾ Правосл. Собесѣдн. 1883 г. м. сентябрь, стр. 93.

¹³⁾ Душ. Чт. 1872 г., ч. I, 140. Русск. Арх. 1863 г. вып. 12, стр. 949.

¹⁴⁾ Такъ, напр., въ лѣтописи подъ 1229 г. упоминается нѣкто Волось Блужнинецъ, убитый на вѣчѣ. Въ степенной книгѣ и Никоновской лѣтописи скотскій богъ прямо названъ Власіемъ. Прав. Соб. 1883 г. м. сентябрь, стр. 94.

въ древней Руси покровителемъ стадъ и занималъ въ періодъ пастушескаго состоянія нашихъ предковъ—славянъ высокое мѣсто, и можно даже допустить, что, по созвучію именъ Волоса и Власія, почитатели Волоса, принявши христіанство, тѣмъ съ большею охотою стали обращаться къ св. Власію съ молитвою о благосостояніи скота. Но на основаніи жизнеописанія св. Власія имѣемъ полное право не находить ничего общаго между языческимъ почитаніемъ Волоса и христіанскимъ празднованіемъ въ честь св. мученика Власія, которое получило свое начало на востокѣ гораздо ранѣе (въ 4 вѣкѣ), чѣмъ стало извѣстнымъ самое имя Волоса и почитателей его. (Под. Еп. В.). А. С.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ епархіальномъ управленіи. Слухъ объ удаленіи на покой митрополита с.-петербургскаго Исидора. Чествованіе 900 лѣтней годовщины крещенія русскаго народа. Собесѣдованія съ раскольниками въ залѣ С.-Петербургской дух. Академіи. О порядкѣ испытаній ученикамъ ц.-приходскихъ школъ, оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности. О выдачѣ единовременныхъ пособій новорукоположеннымъ и перемѣщеннымъ священникамъ.

Прекращеніе изданія Церковно-Общ. Вѣстника.

Преосвященный томскій Владиміръ перемѣщенъ на архіереюскую кафедру въ Ставрополь, съ присвоеніемъ ему именовація „ставропольскій и екатеринодарскій“, взамѣнъ существующаго именовація „кавказскій и екатеринодарскій“; преосвященный енисейскій Исаакій назначенъ епископомъ томскимъ и семипалатинскимъ, а викарій Вятской епархіи преосвященный сарапульскій Тихонъ назначенъ епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ; настоятель церкви при православной миссіи въ Аѳинахъ, архим. Анатолій—епископомъ балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

— Между московскимъ духовенствомъ носится, по словамъ „Современ. Извѣстій“, слухъ, что высокопреосвященный с.-петербургскій и новгородскій митрополитъ Исидоръ, по преклонности лѣтъ, увольняется на покой, а на его мѣсто переводится митрополитъ московскій, высокопреосвященный Иоанникій. Въ виду этого слуха, а также предстоящаго двадцатипятилѣтія архіепископству высокопреосвященнаго митрополита, между московскимъ духовенствомъ идетъ подписка на образованіе стипендіи его имени при второмъ епархіальномъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, которое по своему устройству особенно много обязано заботамъ архипастыря.

— Общее собраніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, выслушавъ докладъ особой комиссіи по вопросу о чествованіи дня 900-лѣтней годовщины крещенія русскаго народа, долженствующей исполниться въ 1888 году, рѣшило обновить въ народѣ память какъ о св. князѣ Владимірѣ, такъ и о самомъ актѣ крещенія русскаго народа, и съ этою цѣлью издать къ юбилейному дню общедоступное популярное жизнеописаніе крестителя Руси, съ приложеніемъ изображеній свв. Владиміра и Ольги. Изданіе должно быть не больше одного печатнаго листа и отпечатано въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, для бесплатной раздачи и дешевой продажи. Самое торжество чествованія 900-лѣтія крещенія Руси комиссія проектировала сдѣлать исключительно церковнымъ, и сосредоточить, главнымъ образомъ, въ Кіевѣ, гдѣ народъ принялъ крещеніе, и въ Херсонесѣ-Таврическомъ, какъ мѣстѣ крещенія св. князя Владиміра.

— 18, 22, 25 и 27 марта въ актовомъ залѣ С.-Петербургской дух. Академіи были собесѣдованія съ раскольниками—старообрядцами; собесѣдованія эти велъ миссіонеръ

о. Ксенофонтъ Крючковъ; противникомъ ему выступилъ защитникъ, такъ называемой, „австрійской іерархіи“ Онисимъ Швецовъ. Собесѣдованія начинались пѣніемъ „Царю небесный“, исполняемымъ студентами по знаменному распѣву; затѣмъ преосвященный ректоръ академіи, епископъ Арсеній произносилъ соотвѣтствующую рѣчь. Въ рѣчи предъ первымъ собесѣдованіемъ онъ выразилъ одобреніе стремленіямъ разъяснить истину взаимнымъ обмѣномъ мыслей; предъ вторымъ собесѣдованіемъ, происходившимъ 22 марта, онъ выразилъ радость при видѣ многочисленнаго собранія, которое желаетъ послушать и узнать истину и пожелалъ, чтобъ собесѣдники вели свою бесѣду съ любовью, безъ задора, съ уваженіемъ другъ къ другу. Предметами собесѣдованій были вопросы о церкви и таинствахъ. Масса публики, присутствовавшая на собесѣдованіяхъ, состояла, кромѣ студентовъ, по преимуществу изъ купцовъ и мѣщанъ. Въ концѣ четвертаго собесѣдованія одинъ старообрядецъ заявилъ, что онъ переходитъ въ православіе на правилахъ единовѣрія, и принялъ благословеніе о. Ксенофонта. 30 марта совершенно было присоединеніе его къ православію въ академической церкви.

— Состоялось опредѣленіе Св. Синода о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія, и о выдачѣ симъ ученикамъ льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности. Вслѣдствіе соглашенія оберъ-прокурора Св. Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, образуемыхъ по §§ 17, 27 съ примѣч. и

31 правилъ 16 ноября 1885 г. въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства или по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ являться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподаанными отъ Св. Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, которыми и будутъ выдаваться льготныя свидѣтельства на основаніи узаконенія 10 февраля сего года.

— Изъ поступающихъ въ хозяйственное управленіе изъ духовныхъ консисторій свѣдѣній о выдачѣ единовременныхъ пособій, по 30 руб., новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ по епархіямъ священникамъ, видно, что пособія эти выдаются перѣдко священникамъ, опредѣляемымъ къ городскимъ и монастырскимъ церквамъ, между тѣмъ въ Высочайшемъ указѣ 4 апрѣля 1842 г. изображено: п. 19. Священникъ, рукоположенный къ сельскому приходу, получаетъ въ единовременное пособіе на обзаведеніе хозяйствомъ тридцать рублей серебромъ; и п. 20. Таковое-же пособіе получаетъ священникъ, перемѣщаемый самимъ начальствомъ отъ одной церкви къ другой, гдѣ онъ нуженъ какъ пастырь, съ особенною дѣятельностью и способностями къ назиданію прихожанъ. Вслѣдствіе сего, хозяйственное управленіе разъяснило: выдавать на будущее время, по точному смыслу вышеприведенныхъ 19 и 20 п.п. Высочайшаго указа 4 апрѣля 1842 года, ассигнуемая по § 9 статьѣ 1 финансовой смѣты Свят. Синода пособія, по 30 руб., только священникамъ рукополагаемымъ и перемѣщаемымъ къ сельскимъ приходскимъ церквамъ.

— Редакція Церковно-Общественнаго Вѣстника объявляетъ, что вслѣдствіе измѣнившихся условій изданія, вызвавшихъ отпаденіе $\frac{2}{3}$ подписчиковъ, изданіе Вѣстника прекращается и будетъ издаваться только „Русскій Па-

ломникъ“ (Русск. Вѣд.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Имѣю честь почтительнѣйше извѣститъ всѣхъ священнослужителей и гг. ктиторовъ, что въ колоніальныхъ магазинахъ П. И. ДАНИЛИНА, на Московской улицѣ г. Пензы, имѣется постоянно самаго лучшаго качества виноградное вино, которое по своему достоинству вполне оправдастъ свое высокое назначеніе при богослуженіи. Цѣна отъ 5 до 15 рублей за ведро.

Пензенскій купецъ П. И. Данилинъ. 3.

Новый иллюстрированный дѣтскій журналъ **МАЛЮТКА** (для дѣтей отъ 4 до 8 лѣтъ) будетъ выходить въ 1886 г. ежемѣсячными книжками въ 16—20 страницъ, на лучшей веленовой бумагѣ, крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со множествомъ художественныхъ рисунковъ, исполненныхъ въ Лондонѣ или лучшими русскими художниками. Въ теченіе марта выйдутъ три первыя книжки. Программа журнала: религіозно-нравственныя изреченія и рассказы, рассказы изъ дѣтской жизни и жизни животныхъ, стихотворенія, басни, сказки, ноты, задачи, загадки и пр. Годовая цѣна безъ дост. 1 р. 20 к., съ дост. и перес. 2 руб. Подписавшіеся получатъ двѣнадцать бесплатныхъ премій, состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія: одѣвающиеся куклы, домики, картонажи, переводныя и рельефныя картинки, домино и т. п. Годовое изданіе составитъ три томика, которые по изяществу не будутъ уступать англійскимъ кипсекамъ. Въ отдѣльной продажѣ каждый томикъ будетъ стоить одинъ рубль, а все годовое изданіе три рубля безъ премій. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи журнала „Малютка“.

Редакторъ-издательница А. Цвѣткова. 3.

Дозволено ценз. Пенза, 15 апрѣля 1886 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ными недугами, хромые, слѣпые, прокаженные, отягченныя грѣхами, всѣ тѣснились около Божественнаго Врача, получая отъ Него утѣшеніе, здравіе, исцѣленіе и спасеніе. Какъ же не радоваться воскресенію величайшаго Благодѣтеля нашего Господа Іисуса Христа, обильно ниспосылающаго намъ грѣшнымъ Свои милости и щедроты.

Возстаніе Спасителя изъ гроба даровало намъ жизнь вѣчную, блаженную. Тяжело было прежде жить на свѣтѣ, когда по смерти и праведному и грѣшному угрожала страшная участь ада. Путь къ небесному царствію не былъ доступенъ ни св. праотцамъ, ни царямъ, ни пророкамъ—все находилось въ узахъ ада. Но вотъ насталъ день воскресенія Христа и возсіяло на землѣ свѣтлое, радостное утро для всего человѣческаго рода, для всѣхъ живыхъ и умершихъ. Настала всемірная радость: адъ низверженъ, двери рая отверзлись.

Ради свѣтлаго Христова воскресенія соединимся, бр., одною христіанскою любовью: вспомнимъ близкихъ и дальнихъ, родныхъ и чужихъ, друзей и враговъ, заключенныхъ въ темницахъ и всѣхъ несчастныхъ, и съ радостнымъ привѣтствіемъ: „Христосъ воскресъ!“ обнимемъ другъ друга.

Свящ. Н. Любимовъ.

Въ недѣлю св. Апостола **Θомы**.

(О мирѣ).

Миръ вамъ!—вотъ какія слова любилъ часто говорить Господь нашъ Іисусъ Христосъ, являясь ученикамъ Своимъ, по воскресеніи изъ мертвыхъ.

Миръ вамъ! сказалъ Спаситель, въ первый разъ явивъ

пись имъ въ Сионской горницѣ (Іоан. 20, 19). *Миръ вамъ!* повторяетъ Онъ, когда, по прошествіи восьми дней, снова является ученикамъ. Да и прежде страданій и смерти Господь часто завѣщалъ ученикамъ жить въ мирѣ. *Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27), говорилъ Господь, прощаясь съ Апостолами. Св. Апостолы, вѣрные Господней заповѣди, твердо хранили миръ между собою, убѣждали пребывать въ мирѣ современныхъ имъ христіанъ, желаютъ и заповѣдуютъ имѣть миръ всѣмъ своимъ послѣдователямъ. *Да будетъ съ вами благодать, милость, миръ* (2 Іоан. 1, 3); *благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа* (Римл. 1, 7). Подобно Апостоламъ, св. Церковь постоянно молится о мирѣ и постоянно желаетъ намъ—своимъ чадамъ этого драгоценнаго дара. *Миръ встѣ!*—такъ часто устами священника говоритъ намъ св. Церковь. Наконецъ, въ обыденной жизни мы и сами постоянно желаемъ другъ другу мира. Такъ, напримѣръ, входя въ кружокъ, гдѣ идетъ мирная бесѣда, мы говоримъ бесѣдующимъ: *миръ вамъ!*

Правосл. слушатели! Видно, миръ есть дѣйствительное сокровище, видно, онъ выше всѣхъ благъ земныхъ, если Самъ Господь, а за Нимъ св. Апостолы и св. Церковь такъ сильно желаютъ намъ мира, и такъ часто напоминаютъ о немъ! Да, братіе, миръ есть неоцѣненное сокровище и онъ необходимъ для насъ. Взгляните на семейство, въ которомъ строго наблюдаются миръ и согласіе! Вы увидите, какъ легко живется членамъ этого семейства. Нѣтъ въ немъ ни ссоръ, ни брани, ни клеветы; нѣтъ помину ни о семейныхъ раздѣлахъ, ни о выселеніяхъ на новую землю; нѣтъ ни жалобъ на ближнихъ, ни сѣтовавій на свою жизнь.

Радость и довольство царствуютъ въ такой семьѣ. И Господь всегда благословляетъ миролюбивое семейство. Тамъ и хлѣба всегда бываетъ довольно, туда и дѣнь не заглянетъ: тамъ все дѣлается дружно, охотно, мирно. Вообще, семейный миръ—это залогъ благосостоянія семьи, залогъ безбѣдной жизни.

Одинъ отецъ семейства, завѣщая при смерти четыремъ сыновьямъ своимъ миръ и согласіе, приказалъ принести къ нему пукъ (т. е. связку) прутьевъ. Приказаніе было исполнено. Умиравшій, подавая пукъ старшему сыну, сказалъ „переломи“! Какъ ни силился сынъ, не могъ переломить пука. Затѣмъ отецъ передалъ пукъ второму сыну, потомъ третьему, четвертому, но никто изъ нихъ не могъ переломить его. Тогда отецъ, развязавъ пукъ, приказалъ дѣтямъ ломать его по прутикамъ. Въ минуту пукъ былъ изломанъ. „Вотъ вамъ, дѣти мои, образъ согласнаго и несогласнаго житія, сказалъ умирающій отецъ, доколѣ вы будете жить въ союзѣ любви и мира, васъ никакая сила одолѣть не можетъ, и все будетъ у васъ благоуспѣшно; но если этотъ союзъ разорвется, если между вами произойдетъ вражда и несогласіе, тогда вы погибнете и разоритесь въ конецъ“ *).

А какъ пріятно Богу наше взаимное согласіе! Мирное житіе Господь ставитъ выше подвиговъ поста и иноческой жизни. Вотъ вамъ доказательство. Жилъ нѣкогда въ одной пустынѣ великій праведникъ, преподобный Макарій Египетскій и много угодилъ онъ Господу Богу своими подвигами. Однажды, во время пламенной молитвы,

*) Доброе чтеніе православнымъ, стр. 96.

Макарій сподобился услышать отъ Господа такой голосъ: „Макарій! ты еще не сравнился въ совершенствѣ жизни съ двумя женщинами, которыя живутъ въ недалнемъ отъ тебя городѣ“. Услышавъ это, св. Макарій пошелъ въ тотъ городъ, гдѣ жили женщины и, нашедши ихъ, спросилъ: „скажите мнѣ ваши добрыя дѣла: какъ вы живете и служите Богу?“. Жены со смиреніемъ отвѣчали старцу, что онѣ—грѣшницы, проводятъ жизнь въ суетахъ мірскихъ. Но преподобный настойчиво просилъ ихъ рассказать ему о своей жизни. Онъ желалъ знать, какую же добродѣтелию такъ угодили Господу эти женщины, и вотъ что онѣ сказали: „Пятнадцать лѣтъ живемъ мы вмѣстѣ, — и впродолженіе этого времени не сказали одна другой ни одного злаго, сварливаго слова, но живемъ въ полномъ мирѣ и согласіи, а теперь дали обѣщаніе я на будущее время, даже до смерти нашей, не говорить мірскихъ словъ“ *). Вотъ какъ высока предъ очами Господа мирная, согласная жизнь! Вотъ почему св. Церковь постоянно молится о мирѣ! Вотъ почему и мы желаемъ мира своимъ ближнимъ!

Возл. братіе! Миръ да будетъ съ вами! *Да исполнитъ васъ Господь всякія радости и мира; Самъ Богъ мира да дастъ вамъ миръ.* (Рим. 15, 13; 2-е Сол., 3, 16). Аминь.

Свящ. Н. Быстровъ.

Въ день св. великомученика Георгія.

Какъ приятно, др. мои, и какъ радостно мнѣ, вашему пастырю, смотрѣть на васъ, собравшихся въ храмъ

*) Четь-Мин., 19 января.

Божіемъ—въ такомъ количествѣ и Господь не оставитъ васъ за то, что вы такъ усердно чувствуете память св. великомуя. Георгія. Поистинѣ достохваленъ и обычай вашъ—выгонять нынѣшній день (въ первый разъ) скотину на пастбище. Св. Георгій почитается особеннымъ покровителемъ стадъ, потому что еще при жизни своей онъ неоднократно оказывалъ имъ помощь. А посему и въ назиданіе ваше, въ настоящее время, я желаю передать вамъ жизнь и страданія сего угодника Божія.

Св. великом. Георгій родился отъ благочестивыхъ и богатыхъ родителей. Жилъ онъ при царѣ Діоклитіанѣ (284—304), который такъ любилъ его, что возвелъ даже въ почетное званіе тысящачальника. Царь Діоклитіанъ былъ язычникъ. Георгій же, воспитанный въ благочестіи христіанскомъ, конечно не могъ быть счастливымъ при царѣ—гонителѣ христіанъ.

Находясь однажды въ судѣ, онъ услышалъ незаконный и безчеловѣчный приговоръ объ истребленіи христіанъ. Воспылавъ ревностію за вѣру Христову, Георгій встаетъ среди собранія и начинаетъ обличать нечестіе царя и его совѣтниковъ; а себя открыто предъ всѣми исповѣдуетъ христіаниномъ. И вотъ за этотъ поступокъ онъ навлекъ на себя царскій гнѣвъ. Его приказываютъ заключить въ темницу. Въ темницѣ его повергли спиною на землю, а на грудь положили тяжелый камень. Въ этомъ тяжкомъ страданіи Георгій, подкрѣпляемый молитвою къ Богу, пробылъ до другаго дня. На слѣдующій день, утромъ, его начали вторично убѣждать—отречься отъ Христа, но св. мученикъ, едва уже говорившій отъ сдавленія груди, остается непреклоннымъ въ вѣрѣ своей. За это послѣдовало—новое наказаніе:

нагое тѣло его приказываютъ скоблить желѣзными гвоздями,—но Господь сохранилъ жизнь Георгія среди этого ужаснаго мученія. При этихъ страданіяхъ мученика присутствовала и супруга Діоклитіана—царица Александра, которая тутъ же обратилась ко Христу и содѣлалась мученицей за имя Его. Посему св. Церковь прославляетъ ее вмѣстѣ съ Георгіемъ. Ожесточенные противъ Георгія, мучители, видя, что ничто не помогаетъ, связавъ его, закапываютъ въ нерастворенную известь, думая, что онъ сгоритъ въ ней. Но Всемогущій Богъ и здѣсь сохранилъ жизнь св. исповѣдника для славы Своей. Извлеченному изъ извести Георгію надѣваютъ на ноги сапоги, внутри коихъ торчали остриемъ кверху раскаленные гвозди, и въ этой обуви снова погнали его въ темницу съ побоями и ругательствами. Но и послѣ сихъ невыносимыхъ мученій, св. мученикъ, по его молитвамъ, остается живъ. Считая такое терпѣніе Георгія дѣйствіемъ волшебства, царь повелѣлъ одному свсему волхву—Аѳанасію употребить свое искусство противъ него... Но волхвъ, видя въ св. Георгіѣ благодать Божію, самъ обратился ко Христу и пострадалъ за Него.

Великія страданія Георгія кончились, наконецъ, лишеніемъ жизни: подозрѣвая, что онъ своими бесѣдами возмущаетъ народъ, св. узнику отсѣкли голову. Вотъ каковы были жизнь и страданія св. великомуч. Георгія, въ молитвахъ къ которому мы нынѣ припадаемъ.

При посѣщеніи вашихъ домовъ, мнѣ часто приходилось видѣть у нѣкоторыхъ изъ васъ иконы съ изображеніемъ сего святаго. И думается мнѣ, что вы желали бы спросить меня: почему это св. Георгій изображается на иконахъ въ видѣ всадника—на конѣ; подъ ногами же этого

коня страшный змій, котораго св. Георгій мужественно поражаетъ копьемъ въ пасть?!

Такое изображеніе святаго дѣлается на основаніи слѣдующаго преданія: въ странахъ Ливіи жилъ страшный змій, который похищаль и пожираль людей, и, заражая воздухъ своимъ дыханіемъ, причиняль разныя болѣзни. Жители этой страны были язычники, — и почитая змія грознымъ своимъ божествомъ, удовлетворяли его жертвами изъ людей — по очереди. Но вотъ однажды случилось такъ: очередь на съѣденіе змію пала на царскую дочь — дѣвицу. Обливаясь горькими слезами, она стояла уже приготовленная къ страшной смерти: какъ вдругъ на конѣ явился молодой всадникъ, — это былъ св. Георгій. Какъ только чудовище появилось, великомученикъ устремляется на него, вонзаетъ копьё въ пасть его и прижимаетъ къ землѣ. Змій убитъ. Жители той страны, не вѣровавшіе дотолѣ во Христа, возблагодарили Бога Георгіева и приняли вѣру Христову.

Братіе! если св. Георгій оказалъ такую помощь людямъ невѣровавшимъ во Христа, то небольшую ли милость окажетъ онъ намъ, уже просвѣщеннымъ свѣтомъ Евангелія, если мы усердно будемъ просить его въ нашихъ нуждахъ!?

Вотъ сейчасъ будетъ совершаемо молебствіе сему угоднику Божію: молитесь и просите его, дабы онъ сохранилъ скоть вашу, главное ваше богатство, отъ болѣзни, отъ волковъ и прочихъ хищныхъ звѣрей. Повторяю вамъ, что св. Георгій почитается особеннымъ покровителемъ стадъ. Но при этомъ не забудьте въ молитвахъ и о *пастухахъ*. Вѣдь нелегкую обязанность взяли они на себя: въ продолженіе почти полу-

года, съ ранняго утра и до вечера они должны находиться подъ открытымъ небомъ; имъ придется переносить то невыносимый жаръ, то сырость... Посмотрите, какъ иногда въ дождь, висъ ногъ до головы мокрый и весь въ грязи—измученный пастухъ, и едва-едва перематывая ноги, возвращается со стадомъ домой! Къ сожалѣнію, мы мало обращаемъ на это вниманія,... мы только радуемся, что скотина наша пришла вся въ цѣлости, а до пастуховъ намъ какъ-будто и дѣла нѣтъ. Напоминаю вамъ, о др. мои, не забывайте и тихъ: просите Господа, чтобы Онъ сохранилъ ихъ въ добромъ здоровіи. А затѣмъ, окропивъ пастуховъ и собранный вашъ скотъ св. водою, съ благословеніемъ Божиимъ, проводимъ ихъ на пастбище. Аминь.

Села Говорова свящ. І. Димитревскій.

Въ день памяти свв. Меодія и Кирилла (11 мая).

Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почитимъ, божественныхъ писаній преложеніемъ, источникъ богопознанія намъ источившихъ, изъ него же даже до днесь не оскудно почерпающе, ублажаемъ васъ, Кирилле и Меодіе, престолу Вышняго предстоящихъ и тепло молящихся о душахъ нашихъ. (Кондакъ).

Такъ вотъ за что, православные, наша Церковь ублажаетъ свв. Кирилла и Меодія! За то, что они переложили Божественное Писаніе съ греческаго на славянскій—родной нашъ языкъ и открыли намъ источникъ богопознанія, изъ котораго донынѣ не оскудно почер-