

20 Марта

№ 9-й.

1912 года.

Библиотечная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

п 603-62

СВЯТЫЙ ПИСЬМЕННИКЪ

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

БИБЛИОТЕКА

Полтавской духовной
академіи.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

В 6
100
I.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 16 февраля текущаго года за № 2397, согласно ходатайству Высокопреосвященнаго Архіепископа Назарія, закрыты вторыя штатныя псаломщическія вакансіи въ 5-ти приходахъ, а освобождающіяся по закрываемымъ вакансіямъ оклады жалованья въ суммѣ 152 руб. 88 коп. обращены на увеличеніе содержанія остающихся въ тѣхъ приходахъ членовъ причтовъ: Георгіевской церкви с. Бѣлоцерковецъ Лохницкаго уѣзда, священнику, получающему 117 руб. 60 коп.—19 р. 60 коп., и псаломщику, получающему 35 руб. 28 коп.—9 р. 80 коп. Николаевской церкви с. Крутой-Балки, Константиноградскаго у., священнику, получающему 156 р. 80 к.—19 р. 60 к. и псаломщику, получающему 51 р. 94 к.—9 р. 80 коп.; Покровской церкви с. Покровскаго, Зѣньковскаго уѣзда, священнику, получающему 137 р. 28 коп.—23 р. 52 коп.

и псаломщику, получающему 51 р. 94 к.—11 р. 76 коп.; Воскресенской церкви м. Песчаного, Золотоношского у., священнику, получающему 117 р. 60 коп.—19 р. 60 к. и псаломщику, получающему 51 р. 94 коп.—9 руб. 80 к. Рождество-Богородичной церкви с. Лѣсныки, Пирятинского у., священнику, получающему 117 р. 60 к.—19 р. 60 коп., и псаломщику, получающему 51 р. 94 к.—9 р. 80 копѣекъ.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сильвестромъ, Епископомъ Прилуцкимъ, совершены слѣдующія богослуженія:

3 марта, суббота, совершена заупокойная Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, послѣ литургіи Преосвященнымъ съ городскимъ духовенствомъ отслужена панихида по мученически скончавшемся Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ выносомъ Св. Креста Господня въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

4 марта, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Покровской цер., что на предмѣстьи Павленки города Полтавы; послѣ литургіи отслужено молебствіе и сказана миссіонерская проповѣдь.

7 марта, среда, совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Того же дня прочитанъ канонъ Андрея Критскаго въ томъ же монастырѣ.

9 марта, пятница, совершена преждеосвященная литургія и отслужено молебное пѣніе съ акаѣистомъ Св. Страстямъ Христовымъ въ томъ же монастырѣ.

Того же дня отслужена утренняя и прочтенъ акаѣистъ Богоматери въ томъ же монастырѣ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ мѣста Его Высокопреосвященства, Архiepископа Назарія, преподается Божіе благословеніе съ выраженіемъ благодарности 21 января прихожанину Георгіевской цер. с. Васильевки, Полтавскаго уѣзда, козаку Андрею Трояну за сооружеііе иконы св. Анны и Андрея Критскаго въ 120 руб.; прихожанамъ Воскресенской церк. г. Переяслава козаку Григорію Хоменко съженою своею за сооружеііе иконы Успенія Богоматери 100 руб. и приобрѣтеніе ими же Государственнаго непрерывно доходнаго 4% билета въ 100 руб. на вѣчное помноженіе, съ тѣмъ, чтобы проценты поступали въ пользу причта; вдовѣ священника Еленѣ Манжевскоі—таковыхъ же 2-хъ билетовъ съ такимъ же назначеніемъ; прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви с. Гайшина, того же уѣзда, козакамъ: Титу Дзюбенко 30 р. на сооружеііе новой одежды на престоль, Сергѣю Кириченко 15 руб. на позолоту чаши и на престольнаго креста, Даріи Самань—покрывала на престоль 15 р.; Максиму Яремѣ—платокъ для покрыванія престола 10 р.; прихожанамъ названной цер. с. Гайшина на уплату за печеніе просфоръ для церкви 45 руб., Симеону Саманю за приобрѣтеніе для церкви Государственнаго 4% непрерывно доходнаго билета въ 100 р. съ тѣмъ, чтобы проценты выдавались мѣстному причту; на сооружеііе иконостаса и покраску стѣнъ храма масляными красками съ росписью купола и изображеніями по угламъ 4-хъ Евангелистовъ въ Троицкой цер. с. Черкасовки, Полтавскаго у., инженеру путей сообщенія Александру Старицкому 350 руб., женѣ инженера Нинѣ Радевичъ 150 р.; предсѣдателю церк. приходскаго попечительства Стефану Ластовцу 250 р.; Іоанну Ластовцу 100 руб.; Петру Ластовцу 100 р.; Андрею Трохну 25 р.; Петру Андрущенко 55 р.; Аннѣ Леусовой 55 р., Маріи Божко и Маріи Мариничъ за сборъ ими между женщинами и дѣвцами 55 рублей; уполномоченнымъ отъ прихожанъ цер. с. Черкасовки: Стефану Тесли,

Онуфрію Ю х и м ц у, Порфирію Безкровному, Филиппу Курочкѣ, Павлу Ахтырскому и церковному старостѣ Андрею Мизѣнъ за понесенные ими личные труды при вышепомянутомъ дѣлѣ обновленія храма; за приложеніе особеннаго усердія въ дѣлѣ по устройству новой Буняковской Крестовоздвиженской цер., Кобелякского у., бывшему старостѣ цер., козакамъ: Данилу Дьяченко, Теодору Дьяченко, Павлу Охрименко, Павлу Кирчатому; крестьянамъ: Василю Шаповалу, Филиппу Чапенко, женѣ мѣстнаго благочиннаго Анастасіи Сулятицкой за пожертвованіе 150 р.; статскому совѣтнику М. Я. Сухотину—100 рублей; прихожанину Троицкой цер. с. Гнѣдинецъ, Лохвицкаго у., Саввѣ Костенко 2-хъ хоругвей—110 руб.; молодымъ людемъ прихода во главѣ съ Филиппомъ Чудновцемъ и Филиппомъ Богомазовымъ—2-хъ подсвѣчниковъ и металлическаго крестильнаго ящика на 75 р.; прихожанину Николаевской церкви с. Дащенокъ, того же уѣзда, козаку Авесентію Бойко полнаго священническаго облаченія 80 руб.; молодымъ парнямъ изъ числа прихожанъ Воскресенской цер. м. Куриньки за сооружеііе на свои средства желѣзной рѣшетки предъ иконостасомъ цѣною въ 150 руб.; вдовѣ капитана Екатерины Медяновой (мужъ ея соорудилъ въ 1909 году для Георгіевской цер. города Кобелякъ иконостасъ въ 6-тъ тысячъ) за пожертвованіе напрестольнаго Евангелія, креста и лампы, всего на 140 р.

Назначены: 23 февраля внѣштатный діаконъ Успенской цер. м. Лютеьки, Гадячскаго у., Аванасій Кацюба къ Рождество-Іоанно-Предтеченской цер. с. Марковки, Кобелякскаго у., на псаломщическое мѣсто; 26 февраля священникъ Успенской цер. с. Елисаветина, Полтавскаго у., Михаилъ Базилевичъ слѣдователемъ, по вѣдомству благочиннаго священника Дмитрія Заблоцкаго.

Перемѣщены: 10 января 2-й священникъ Михайловской цер. с. Кагамлика, Кременчугскаго у., Гавріиль Головковъ къ Покровской цер. дер. Гриньки, того же уѣзда; 2-й псаломщикъ Михайловской цер. с. Кагамлика, Романъ Грановскій къ Покровской цер. д. Гриньки; 1-й псаломщикъ Петро-Павловской цер. с. Богдановки, Пирятинскаго у., Ефимій Кременскій

къ Покровской цер. с. Нехаекъ, того же уѣзда; церкви с. Нехаекъ Николай Савченко къ Николаевской цер. с. Липовскаго, Золотоношскаго у., Рождество-Іоанно-Предтеченской цер. с. Марковки, Кобелякскаго у., Петръ Мотузка къ Николаевской цер. с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго у.,

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ: 15 февраля священники: Георгіевской цер. с. Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго у., Василій Романовъ Нижне-Млинскаго и Зинцовскаго народныхъ училищъ; учительница Влоховскаго народнаго училища, зѣньковскаго у., окончившая курсъ Полтавскаго Епарх. жен. училища, Пелагея Хоба подь наблюдениемъ священника с. Степукъ Дмитрія Леонтовича; учительницы Степановскаго народнаго училища Елисавета Гейдъи Параскева Андреева подь наблюдениемъ священника Варваринской цер. с. Черкасовки, Полтавскаго у., Аеанасія Закаблука; учительница Ковтуновскаго народнаго училища Пирятинскаго у., окончившая курсъ Лубенскаго Епарх. жен. училища Юлія Максименко, подь наблюдениемъ священника Антонія Кодинецъ.

Опредѣлены псаломщиками: 1 марта заштатный псаломщикъ Стефанъ Рѣдка къ Петро-Павловской цер. с. Богдановки, Пирятинскаго у., заштатный 2-й псаломщикъ Р.-Богородичной церкви с. Харьковецъ, того же уѣзда, Павелъ Поповъ къ соборной Успенской цер. г. Миргорода на 1-е мѣсто; 25 февраля и. д. псаломщика Покровской цер. с. Ивахниковъ, Лохвицкаго у., Іоаннь Ярошенко псаломщикомъ.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, 22 февраля псаломщики: Вознесенской цер. с. Вязовки, Лубенскаго у. Григорій Павловскій; 1 марта діаконь Покровской цер. с. Покровскаго, Зѣньковскаго у., Іоаннь Поликарповъ; 27 февраля 2-й псаломщикъ Преображенской цер. с. Шарковщины, Миргородскаго у., Пимонъ Заика; 23 февраля пономарь Преображенской церкви м. Оржицы, Лубенскаго уѣзда, Іоаннь Гуленко; 1 марта 1-й псаломщикъ соборной Успенской цер. г. Миргорода Симеонъ Великохатко.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 7 февраля заштатный протоіерей—пенсіонеръ Преображенской цер. м. Горошина, Хорольскаго у., Іоаннь Ушацкій; 16

февраля священникъ Троицкой цер. с. Кирилловки, Константиноградскаго у., Григорій Левченко; 20 февраля 2-й священникъ Христо-Рождественской цер. м. Шишакъ, Миргородскаго у., Михайль Горуневичъ; 30 января псаломщикъ Николаевской цер. с. Липовскаго, Золотоношскаго у., Иоаннь Курилко; 17 февраля псаломщикъ Николаевской цер. с. Даръ Надежды, Константиноградскаго у., Феодоръ Лысенко; 13 февраля и. д. псаломщика Михайловской цер. с. Лукашевки, Золотоношскаго у. Петръ, Ребро.

ЖУРНАЛЪ

Собранія церковно-школьныхъ дѣятелей Полтавской епархіи 29 декабря 1911 года.

Въ 6 часовъ вечера въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ собрались о. о. Предсѣдатели уѣздныхъ Отдѣленій, Уѣздные Наблюдатели, о. о. завѣдующіе и законоучители и учащіе церковныхъ школъ Полтавской епархіи, всего 54.

Послѣ обычной молитвы Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, протоіерей о. Никаноръ Грифцевъ, сказалъ о положеніи церковно-школьнаго дѣла въ Полтавской епархіи и заслугахъ на пользу его бывшаго Епархіального Наблюдателя Протоіерея Іустина Ольшевскаго, нынѣ Преосвященнаго Сильвестра, Епископа Прилукскаго, которому утромъ въ этотъ день отъ всей церковно-школьной семьи Полтавской епархіи былъ поднесенъ привѣтственный адресъ и сооруженныя по добровольной подпискѣ св. крестъ и панагія. Выразивши полное удовлетвореніе отъ осмотрѣнныхъ школъ и знакомства съ дѣятелями на мѣстахъ, о. Епархіальный Наблюдатель признаетъ необходимымъ совѣщаніе по вопросамъ церковно-школьной практики, выдвигаемой современной дѣйствительностью.

Послѣ сего о. Епархіальный Наблюдатель, Протоіерей Никаноръ Грифцевъ, принялъ обязанности предсѣдателя Собранія и предложилъ избрать товарища предсѣдателя и дѣлопроизводителей. Товарищемъ предсѣдателя избранъ

священникъ Даниилъ Данилевскій, а дѣлопроизводителями священники: Михаилъ Чубовъ и Михаилъ Короповъ.

Дѣлопроизводство настоящаго журнала велѣтъ священникъ Михаилъ Чубовъ.

1) О. Предсѣдатель Собранія прочиталъ свой докладъ на имя Его Высокопреосвященства отъ 28 декабря 1911 г. за № 352 слѣдующаго содержанія: «Церковно-школьные дѣятели епархіи желаютъ 28 и 29 декабря совершить торжественное моленіе Господу Богу въ Кафедральномъ Соборѣ, по случаю выраженія своей признательности за труды бывшему о. Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ, нынѣ Преосвященному Сильвестру, Епископу Прилукскому. Послѣ сего, вечеромъ 29 сего декабря въ помѣщеніи женскаго Епархіальнаго училища г. Полтавы предположено собраться всѣмъ школьнымъ дѣятелямъ епархіи для сужденія по вопросамъ о школьной сѣти, по содержанію школьныхъ помѣщеній, по выполненію новой программы Закона Божія, по раздѣленію законоучительскаго труда учителями и младшими членами причта, по усиленію преподаванія церковнаго пѣнія, по организациі четырехгодичнаго курса въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ, по введенію рисованія и черченія, занятій военной гимнастикой, по выпискѣ книгъ, учебныхъ пособій и организованіи библіотекъ для внѣкласснаго чтенія и обсужденія другихъ неотложныхъ вопросовъ, возникающихъ въ практикѣ церковно-школьнаго дѣла. Доклады вая о семъ Вашему Высокопреосвященству, почтительно нѣйше прошу, все, намѣченное церковно-школьными дѣятелями Полтавской епархіи, удостоить своимъ Архипастырскимъ разрѣшеніемъ и благословеніемъ.

На приведенномъ докладѣ 28 декабря № 4432 послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: «Богъ благословитъ. Но разсмотрѣть всѣ намѣченные вопросы въ одинъ вечеръ едва-ли удастся. Можетъ быть почтенные дѣятели церковно-приходскихъ школъ найдутъ въ возможномъ и необходимомъ собраться и на утро 30 числа?»

Выслушавши докладъ о. Епархіальнаго Наблюдателя и резолюцію Владыки, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: принять къ свѣдѣнію. Докладъ съ резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа приложить къ журналу.

2) СЛУШАЛИ предложеніе о. предсѣдателя Собранія — об-

судить *вопросъ о включеніи всѣхъ церковныхъ школъ въ школьную сѣть.*

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ этотъ вопросъ разрѣшенъ счастливо: всѣ школы вошли въ сѣть, учащіе церковныхъ школъ получаютъ опредѣленное жалованье, но въ другихъ онъ вызываетъ нежелательныя и вредныя дѣлу осложненія. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ затрудняются включать въ школьную сѣть вновь отрываемыя школы. Есть такіе уѣзды, гдѣ учащіе земскихъ школъ получаютъ установленное жалованье, а труженики церковныхъ школъ довольствуются прежнимъ скуднымъ содержаніемъ. Послѣдствіемъ сего, отъ заявленію Предсѣдателя Переяславскаго Отдѣленія, является переходъ учащихся церковныхъ школъ въ земскія, какъ болѣе обезпечивающія ихъ содержаніемъ и располагающія сравнительно лучшими помѣщеніями. Такое положеніе дѣла сильно вредитъ церковнымъ школамъ, лишая ихъ усердныхъ и умѣлыхъ учащихся. И церковныя школы со введеніемъ новаго закона въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поставлены въ очень жалкія условія.

Включеніе церковныхъ школъ въ сѣть производится уѣздными земскими и городскими самоуправленіями, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ комиссіей по разработкѣ этого вопроса. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ составъ этой комиссіи были приглашаемы представители отъ духовенства, въ другихъ — обходились безъ нихъ. По сообщенію члена Лубенскаго Отдѣленія, подготовительныя работы къ осуществленію школьной сѣти начаты въ 1907 году, когда Статистическое бюро Полтавскаго Губернскаго Земства приступило къ собиранію необходимыхъ свѣдѣній и, при содѣйствіи мѣстнаго уѣзднаго земскаго самоуправления, намѣтило пункты устройства новыхъ школъ, руководствуясь принятымъ трехверстнымъ разстояніемъ и численностію населенія. Вся эта работа шла мимо церковно-школьнаго управленія, ни уѣздныя Отдѣленія, ни Епархіальный училищный Совѣтъ о ней не были освѣдомлены. Въ этомъ заключается одна изъ причинъ того ненормальнаго положенія, въ какое попали церковныя школы. Лучшее всего было бы вновь пересмотрѣть вопросъ о школьной сѣти при участіи представителей уѣздныхъ Отдѣленій, но, къ сожалѣнію, въ настоящее время возбужденіе этого вопроса является затруднительнымъ. О. Предсѣдатель

Полтавскаго Отдѣленія заявилъ, что Полтавское уѣздное земство не приглашало представителей духовенства при разработкѣ вопроса о школьной сѣти, но дѣло отъ этого нисколько не пострадало. На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Отдѣленіемъ, оно всѣ школы внесло въ списокъ, равнымъ образомъ Земское Собраніе изъявило полное согласіе на включеніе новыхъ учительскихъ комплектовъ и перенесеніе ассигновокъ изъ одной школы въ другую, гдѣ это требовалось по мѣстнымъ условіямъ. Не смотря на такое благожелательное отношеніе этого земства къ церковной школѣ, онъ считаетъ необходимымъ присутствіе нарочитаго уполномоченнаго отъ духовнаго вѣдомства въ комиссіяхъ при разсмотрѣннн вопроса относительно внесенія церковныхъ школъ въ сѣть, независимо отъ присутствія представителя отъ духовенства въ уѣздномъ земскомъ Собраніи. Одинъ изъ участниковъ Собранія доложилъ пожеланіе, высказанное Епархіальнымъ Съѣздомъ о томъ, чтобы Епархіальное Начальство назначало представителемъ духовенства въ уѣздныя земскія Собранія мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ. вмѣстѣ съ тѣмъ выражено пожеланіе, чтобы представитель духовенства былъ освѣдомленъ о существующихъ законоположеніяхъ и министерскихъ разъясненіяхъ по вопросу о школьной сѣти, которыя рассылаются въ уѣздные училищныя Совѣты. Весьма желательнымъ является назначеніе туда такого представителя духовенства, который исправно посѣщаль бы засѣданія, слѣдилъ бы за всѣми распоряженіями и освѣдомлялъ о нихъ мѣстное уѣздное Отдѣленіе епархіальнаго училищнаго Совѣта. Нѣкоторые изъ о. о. участниковъ указывали на неосвѣдомленность о своихъ правахъ и обязанностяхъ мѣстныхъ Отдѣленій и представителей духовенства въ уѣздныхъ земскихъ Собраніяхъ. Указывали на то, что, не смотря на весьма существенную зависимость отъ уѣзднаго земскаго Собранія въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о внесеніи школы въ сѣть, даже въ случаѣ открытаго отрицательнаго отвѣта, надежда на благоприятный исходъ не потеряна. Представитель духовенства въ случаѣ отказа, можетъ остаться при особомъ мнѣнн, которое съ надлежащей мотивировкой онъ прилагаетъ къ журналу. Всѣ постановленія земскаго Собранія направляются на разсмотрѣнн губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣ-

ламъ Присутствія, которое можетъ и отмѣнить ихъ. Необходимо, что-бы представить духовенства, подающей особое мнѣніе, одновременно копію его направлялъ въ Епархіальный училищный Совѣтъ, который несомнѣнно съ своей стороны приметъ мѣры въ защиту интересовъ церковной школы. Но лучше избѣгать этихъ недоразумѣній и, насколько возможно, прилагать стараніе къ согласному рѣшенію. Существенную помощь можетъ оказать авторитетное слово Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, письменное обращенное къ Предводителямъ дворянства и Предсѣдателямъ земскимъ управъ и городскимъ Головамъ тѣхъ уѣздовъ и городовъ, гдѣ замѣчается неблагожелательное отношеніе къ церковной школѣ.

Послѣ обмѣна мнѣніями по сему вопросу Собраніе ПОСТАНОВИЛО:

1) почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку обратиться съ архипастырскимъ посланіемъ къ Предводителямъ дворянствъ, Предсѣдателямъ земскихъ управъ и городскимъ Головамъ тѣхъ уѣздовъ и городовъ, гдѣ замѣчается несочувственное отношеніе къ церковной школѣ, являемое въ видѣ затрудненія при внесеніи ихъ въ школьную сѣть; 2) мѣстныя уѣздныя Отдѣленія епархіальнаго училищаго Совѣта и представители духовенства въ уѣздныхъ земскихъ и городскихъ Собраніяхъ имѣютъ долгъ слѣдить за исправностью внесенія церковныхъ школъ въ сѣть и назначенія учащимъ слѣдующаго содержанія и, въ случаѣ нарушенія школьныхъ интересовъ, безотлагательно принимать всѣ зависящія мѣры къ огражденію ихъ, одновременно сообщая о семъ Епархіальному училищному Совѣту и 3) въ виду того, что учащіе земскимъ школъ Переяславскаго и Золотошскаго уѣздовъ уже получаютъ жалованіе по новому положенію, а учащіе церковныхъ школъ остаются при пониженныхъ окладахъ содержанія, просить Епархіальный училищный Совѣтъ ходатайствовать предъ Синодальнымъ училищнымъ Совѣтомъ о назначеніи учащимъ церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, того содержанія, на которое они имѣютъ законное право.

3) СЛУШАЛИ предложеніе о. Предсѣдателя-*обсудить вопросъ о содержаніи школьныхъ помѣщений.* Съ каждымъ годомъ оно становится все болѣе затруднительнымъ.

Церкви свободными средствами не располагают, прихожане по своей в большинстве случаев бедности не могут дать обеспечения. В то время, как земство имеет возможность строить удобные школьные помещения и принимать на себя их отопление, освещение и прислугу, о. о. завѣдующіе церковными школами должны сами изыскивать средства. И естественно, что школьное дѣло не развивается, а замирает. Трудно церковной школѣ бороться съ матеріальными затрудненіями и нужно принять какія-либо мѣры къ облегченію ихъ.

О. о. участники Собранія указали 1) на возможность ходатайства предъ земскими Собраніями о субсидіи церковнымъ школамъ. Въ послѣднихъ обучаются дѣти земскихъ плательщиковъ, которые вносятъ по 80 коп. за десятину земли въ пользу земскихъ учреждений. Населеніе имѣетъ право ходатайствовать предъ земскимъ Собраніемъ о пособіи тѣмъ школамъ, гдѣ обучаются его дѣти. Посему нельзя не сочувствовать составленію и подачѣ отъ имени населенія приговоровъ и прошеній о пособіи. Выборные отъ народа не могутъ остаться равнодушными къ голосу выборщиковъ и должны будутъ считаться съ нимъ.

2) На возможность пособія отъ монастырей. Въ давно минувшее время иноческія обители давали обильную лепту на религиозное просвѣщеніе народа. Монастыри существуютъ жертвами того боголюбиваго народа, который несетъ свои трудовыя лепты на ихъ благосостояніе. Положеніе религиозности народа несомнѣнно отражается на матеріальномъ ихъ состояніи. Если монастыри желаютъ сохранить своихъ богомольцевъ, они должны позаботиться о развитіи духа благочестія среди народа, о воспитаніи преданности его Православной Церкви. Такое настроеніе создается церковной школой. Посему монастырямъ слѣдуетъ поддержать родную церковную школу. Правда, каждый монастырь нашей епархіи имѣетъ церковную школу, но независимо тѣхъ средствъ, какія даются на содержаніе мѣстной церковной школы, слѣдуетъ удѣлить и на развитіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Такое положеніе находится въ соотвѣтствіи съ опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 27 іюля 1888 г. и 27 августа—1 сентября 1909 г. № 6858 и 23 апрѣля 1910 г. за № 12,

и монастыри нашей епархіи имѣютъ полную возможность удѣлить нескудную лепту въ пользу церковныхъ школъ. Такъ, Велико-Будицкій женскій монастырь имѣетъ свыше 1000 десятинъ прекрасной земли, Козельщанскій-приобрѣтаетъ земли на 70000 рублей, Золотоношскій недавно получилъ цѣнную земельную собственность. Во всѣхъ этихъ монастыряхъ воздвигаются цѣнные строенія, стоящія десятки тысячъ рублей, неужели они не могутъ изъ своего бюджета ежегодно удѣлять на общее епархіальное церковно-школьное дѣло? Наши монастыри совершенно освобождены отъ взносов на духовно-учебныя заведенія, эта тягота возложена на приходскія церкви и духовенство. Они могутъ отчислить извѣстный процентъ своего валового дохода въ пользу церковныхъ школъ. Въ мѣстныхъ газетахъ промелькнуло извѣстіе о сѣздѣ настоятелей и настоятельница монастырей Полтавской епархіи для разсмотрѣнія вопроса объ участіи обитателей въ помощи церковнымъ школамъ, но оно оказалось не соответствующимъ дѣйствительности. По примѣру другихъ епархій, наприм. Тобольской, и у насъ представляется возможнымъ отчислять хотя бы 1-2 % валового дохода въ пользу церковныхъ школъ. Въ настоящее время является весьма необходимой дѣятельная помощь со стороны монастырей, и потому желательно практическое разрѣшеніе этого вопроса.

3) Въ виду крайняго затрудненія въ средствахъ на содержаніе и ремонтъ школъ всѣ участники Собранія признали необходимымъ чрезъ Епархіальный училищный Советъ обратиться къ училищному Совету при Святѣйшемъ Синодѣ съ покорнѣйшей просьбой объ увеличеніи отпуска на постройку и ремонтъ школъ, такъ какъ назначаемое въ настоящее время пособіе далеко неудовлетворяетъ назревшей потребности.

Послѣ обмѣна мнѣніями по этому живому вопросу Собраніе **ПОСТАНОВИЛО:** 1) располагать Предварительно затре- сельскія общества къ возбужденію бовать чрезъ благочинныхъ монастырей свидѣнія, сколько церковныхъ школъ каждый содержать на свои средства и сколько расходуетъ на эти школы и епархіальныя Выссокопреосвященство, Выссокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, объ отчис-

леніи извѣстнаго процента изъ монастырскихъ средствъ въ распоряженіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта на содержаніе и ремонтъ школъ и 3) просить Епархіальный училищный Совѣтъ войти въ Синодальный училищный Совѣтъ съ ходатайствомъ объ усиленіи отпуска на церковныя школы епархіи.

4) СЛУШАЛИ предложеніе о. Пресѣдателя *обсудить вопросъ по выполненію новой программы Закона Божія*. Изъ обмѣна мнѣніями выяснилось, что Синодальное опредѣленіе получено среди учебнаго года, когда въ большинствѣ школъ отдѣлъ катихизиса былъ пройденъ, учебника, составленнаго примѣнительно къ новой программѣ, не имѣется, а посему осуществленіе его на практикѣ представляется весьма затруднительнымъ. Въ виду сего участники Совѣщанія находятъ возможнымъ въ настоящемъ учебномъ году ограничиться требованіями прежней программы школьнаго курса.

5) СЛУШАЛИ предложеніе о. пресѣдателя о *раздѣленіи законоучительскаго и учительскаго труда между членами причта*. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ оно практикуется и въ настоящее время, за невозможностію священнику преподавать Законъ Божій его замѣняетъ о. диаконъ и вообще весь причтъ принимаетъ живое участіе въ школьномъ дѣлѣ. Такое положеніе дѣла Собраніе признаетъ весьма желательнымъ и полезнымъ. Тогда именно школа является «церковной» не по одному наименованію.

Дѣло обученія дѣтей является одной изъ сторонъ пастырскаго служенія. Обычно священно и церковно-служитель, который любитъ церковную школу, съ усердіемъ трудится въ ней, является лучшимъ и въ дѣлѣ исполненія своихъ обязанностей. Почившій Владыка Иларіонъ цѣнилъ эти труды и охотно награждалъ усердныхъ клириковъ. Съ увеличеніемъ содержанія полноправные особые учителя постепенно вытѣснили членовъ клира и теперь послѣдніе въ положеніи учителей являются рѣдкимъ исключеніемъ. Между тѣмъ клирики являются самыми желательными учителями и воспитателями. Посторонние учителя уѣзжаютъ на рождественскія, и пасхальныя и лѣтнія вакаціи, оставляя школу и учащихся безъ надзора; клирики въ теченіе всего года остаются на мѣстахъ. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ циркуляромъ

отъ 23 октября 1909 года за № 107 разъяснилъ, что если діаконы и псаломщики педагогически вполне правоспособны и ведутъ учебно-воспитательное дѣло въ школахъ успѣшно и если въ исполненіи ими обязанностей членовъ причта не будетъ ущерба для нормальнаго хода школьной жизни, то препятствій къ оставленію ихъ учителями въ церковныхъ школахъ на указанныхъ въ законѣ 19 іюня 1909 г. основаніяхъ не имѣется. Клирные учителя, получая вознагражденіе за учительскій трудъ, не будутъ стремиться къ перемѣнѣ мѣстъ своей службы. Для моральной же поддержки скромныхъ труженниковъ Собраніе признаетъ весьма полезнымъ поощреніемъ ихъ въ возведеніе въ іерархическія степени во вниманіе къ ихъ школьнымъ трудамъ при перемѣненіяхъ и награжденіяхъ. До 1904 г. эта практика была довольно распространена въ нашей епархіи, но затѣмъ главное значеніе при полученіи діаконскихъ и священническихъ мѣстъ неокончившими курса духовной семинаріи имѣеть представленіе удостовѣренія объ успѣшномъ выдержаніи экзамена. Не отрицая значенія этой послѣдней мѣры для опредѣленія достоинства кандидатовъ, нельзя не обратить вниманія на то, что одно натаскиваніе свѣдѣніями въ объемѣ утвержденной программы и въ размѣрѣ учебниковъ и записокъ не можетъ дать прочныхъ знаній. Усердный трудъ обученія и воспитанія дѣтей и добрая жизнь способствуютъ выработкѣ того настроенія, которое требуется отъ кандидатовъ діаконства и іерейства, при условіи, конечно, начитанности въ словѣ Божіемъ и религиозно-нравственныхъ книгахъ. Для нѣкоторыхъ изъ этихъ скромныхъ труженниковъ является совершенно непосильнымъ выдержать полный экзаменъ на полученіе діаконскаго или іерейскаго сана. Ослабѣвшая съ годами память не можетъ удержать всего, что требуется отъ нея при сдачѣ экзамена.* Было бы несправедливымъ лишать ихъ возможности получить моральную награду за свой трудъ. Посему Собраніе, въ цѣляхъ развитія и поддержанія церковныхъ школъ, высказалось за необходимость почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря поощрять возведеніемъ въ діаконскій и іерейскій санъ тѣхъ учащихъ въ церковныхъ школахъ, которые съ пользой для дѣла трудятся не меньше десяти лѣтъ и которые

вполнѣ достойны того по своей жизни. Представленіе о такихъ учащихся должно исходить отъ мѣстнаго уѣзднаго Отдѣленія, которое прилагаетъ къ нему удостовѣреніе *благочинническаго совѣта* о жизни и поведеніи просителя и направляется чрезъ Епархіальный училищный Совѣтъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ. Отъ Его Архипастырскаго благоусмотрѣнія будетъ зависеть назначеніе такимъ кандидатамъ сокращеннаго испытанія-лишь въ знаніи практической стороны того дѣла, къ которому они будутъ приставлены, или и совершенное освобожденіе ихъ отъ испытанія. Полагая, что такая мѣра поощренія клирныхъ учителей послужитъ къ развитію церковно-школьнаго дѣла, Собраніе ПОСТАНОВИЛО: почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку о практическомъ примѣненіи ея.

5) СЛУШАЛИ предложеніе о Предсѣдателя *обсудить вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію преподаванія церковнаго пѣнія*. Къ сожалѣнію, въ настоящее время учителя и особенно учительницы отказываются отъ преподаванія этого важнаго предмета, — то горло у нихъ болитъ, то грудь, иногда отговариваются незнаніемъ. А бывали и такіе случаи, что учительница прекрасно исполняетъ разнообразныя пѣсенки внѣ школы, но отказывается учить дѣтей пѣнію, не считая это своею обязанностію. Съ такихъ учащихся справедливо было бы установить вычетъ изъ ихъ жалованья въ пользу лицъ, преподающихъ пѣніе. По заявленію изъ лубенскаго уѣзда, — но нельзя закрывать глазъ на постановку этого важнаго предмета въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и не пожелать ея улучшенія. Нерѣдко окончившія курсъ не ознакомлены съ квадратными нотами.

Дѣло также страдаетъ отъ отсутствія необходимыхъ учебныхъ руководствъ и пособій. По мнѣнію учащихся, лучшими являются переложеніе гласовыхъ напѣвовъ И. Н. Ризенко и свящ. г. Лохвицы о. Іоанна Клепачевскаго. Къ сожалѣнію, послѣднее является библіографической рѣдкостью, не смотря на неоднократно выражаемое желаніе о его переизданіи. Можно бы пожелать видѣть изданнымъ печатно руководство компетентнаго наставника пѣвческаго дѣла на курсахъ завѣдывающаго Лубенской

тороклассной школой, священника о. Андрея Крикуновскаго.

Но, кажется, еще болѣе имѣеть значенія неумѣніе взятыя за дѣло. Тутъ существенную помощь могутъ оказать курсы, и чѣмъ чаще они будутъ устраиваться, тѣмъ лучше. Хорошо, если бы можно было устроить ихъ въ двухъ пунктахъ въ Полтавѣ и Лубнахъ. При неспособности учащихся, или неумѣніи взятыя за дѣло, пѣніе можетъ быть поручено псаломщику. Было бы весьма желательнымъ вознаграждать этихъ тружениковъ, къ сожалѣнію, Синодальный училищный Совѣтъ не отпускаетъ средствъ на это дѣло. Было бы весьма желательнымъ отпустить изъ мѣстныхъ средствъ хотя 20-30 руб. въ годъ за этотъ нелегкій трудъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями, Собраніе пришло къ заключенію: 1) о необходимости назначать на учительскія мѣста лицъ, способныхъ преподавать пѣніе, 2) о желательности приобрѣтенія въ школьныя бібліотеки руководствъ по церковному пѣнію, 3) о необходимости возбудить предъ Синодальнымъ училищнымъ Совѣтомъ ходатайства объ отпускѣ средствъ для устройства курсовъ пѣнія въ Полтавѣ и Лубнахъ, 4) о желательности поощренія преподавателей пѣнія изъ церковнаго клира и 5) просить священника о. Андрея Крикуновскаго взять на себя трудъ составленія потребнаго для церк. школъ руководства по церк. пѣнію.

6) СЛУШАЛИ предложеніе о Предсѣдателя *о желательности введенія четырехгодичнаго курса въ церковныхъ школахъ, рисованія и черченія, а также занятія военной гимнастикой.*

Изъ сообщеній о. о. участниковъ Собранія выяснилось, что далеко не во всѣхъ земскихъ школахъ введенъ четырехгодичный курсъ, а также дополнительные предметы къ курсу школы—черченіе, рисованіе и друг. Посему ПОСТАНОВИЛИ: признать это весьма желательнымъ.

7) СЛУШАЛИ предложеніе о Предсѣдателя *обсудить вопросъ относительно выписки книгъ для внѣкласснаго чтенія, организаціи бібліотекъ, однообразія учебниковъ и учебныхъ пособій.*

Собрание признало весьма важными эти вопросы, но воздержалось от окончательнаго их разрѣшенія. Указывали на то, что выборъ книгъ долженъ быть произведенъ особенно тщательно, что были случаи, когда приходилось возвращать книги, высланныя Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по требованію его самого. Особеной тщательности требуетъ составленіе каталога книгъ для внѣ—класснаго чтенія. Въ настоящее время Братство законоучителей г. Полтавы печатаетъ отзывы о книгахъ, пригодныхъ для внѣкласснаго чтенія учащихся средне-учебныхъ заведеній—можно пользоваться ими. Можно пользоваться учебными пособиями по Закону Божію, одобренными этимъ братствомъ и опубликованными № 31 Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1911 г. Для болѣе основательной разработки Собрание признаетъ необходимымъ вопросъ о введеніи однообразныхъ учебниковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса передать на обсужденіе мѣстныхъ Отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта, которые, обсудивъ детально этотъ вопросъ, представлять свои заключенія въ Епархіальный училищный Совѣтъ. Уѣздное Отдѣленіе при участіи учащихся, какъ близко стоящихъ къ школьному дѣлу, можетъ указать, какія книги являются желательными въ каждой библиотекѣ и какія учебники и учебныя пособия изъ одобренныхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ признаются лучшими. Относительно учебниковъ по Закону Божію, кромѣ Отдѣленій, просить также принять живое участіе въ обсужденіи Братство законоучителей Полтавской епархіи.

Около 9 часовъ вечера Собрание, послѣ обычной молитвы, было закрыто.

Всѣ участники согласно прошѣли многолѣтня Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Назарію и Преосвященнѣйшему Епископу Сильвестру и руководителю церковно-школьнаго дѣла Епархіальному Наблюдателю, Протоіерею о. Никанору Грифцеву, которому они принесли глубокую благодарность за руководство настоящаго Собранія.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Лубенскаго Епархіального женскаго училища

за 1910—11 учебный годъ

(Окончаніе).

Хотя курсъ гигиѣны сравнительно не великъ, но онъ обнимаетъ собою много свѣдѣній, необходимыхъ въ домашнемъ или школьномъ быту будущихъ учительницъ. Забота преподавателя какъ можно понятнѣе и нагляднѣе путемъ самостоятельныхъ выводовъ учащимся изъ сообщенныхъ имъ свѣдѣній дать полную картину строенія человѣческаго организма, его отправленій, условій жизни, въ которыхъ они протекаютъ и связанныхъ съ ними гигиеническихъ требованій, — помогла учащимся усвоить предметъ и сознать всю необходимость считаться съ требованіями гигиѣны, какъ въ своей личной жизни, такъ и въ жизни окружающихъ ихъ.

По теоріи пѣнія программа пройдена слонна.

Что касается до методики Закона Божія, русскаго и церковно-славянскаго языковъ, ариеметики и церковнаго пѣнія, то преподаваніе ихъ было тѣсно связано съ практическими уроками въ образцовой школѣ.

Согласно программѣ, курсъ методики Закона Божія распадается на двѣ части: 1) основныя начала и средства первоначальнаго религіознаго воспитанія въ духѣ православной Церкви дѣтей до —школьнаго возраста и 2) собственно методическія указанія, знакомящія съ приѣмами преподаванія предмета и постановки изученія его въ начальной однокласной церковно-приходской школѣ. Сообразно этой программѣ велись и занятія по методикѣ Закона Божія съ провѣркой и примѣненіемъ сообщеннаго матеріала на практическихъ урокахъ въ образцовой школѣ.

Учебниками служили методики Закона Божія Виноградова и Давыденко.

Курсъ методики русскаго языка съ церковно-славянскимъ былъ пройденъ, согласно программѣ, по руководству Ельницкаго и Соколова. Дополненія дѣлались изъ руководствъ: Страхова, Солонины, Тихомирова, Смирнова, Покровскаго и др.

При изученіи методики ариеметики главное вниманіе преподавателя ариеметики было обращено на ознакомленіе съ приѣмами обученія въ начальной школѣ; указывались приѣмы, которыхъ слѣдуетъ избѣгать, проводилась неуклонно послѣдовательность отъ легкаго къ трудному, отъ менѣе сложнаго къ болѣе сложному. Подобно Закону Божию и русскому съ ц.-славянскимъ языкамъ, ученицы занимались въ школѣ и ариеметикой, имѣя возможность примѣнять на дѣлѣ полученныя въ классѣ теоретическія свѣдѣнія.

Преподаваніе методики церковнаго пѣнія также дѣлилось на двѣ части: теоретическую, проходившуюся въ классѣ, и практическую въ образцовой школѣ. Каждая воспитанница, такимъ образомъ, получила необходимый запасъ теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній по всемъ предметамъ начальной школы.

Практическія занятія воспитанницъ, кромѣ дачи пробныхъ уроковъ по всемъ предметамъ, состояли: а) въ составленіи конспектовъ къ этимъ урокамъ, б) въ подробномъ устномъ и письменномъ разборѣ пробныхъ уроковъ и в) въ очередномъ дежурствѣ по школѣ.

На обязанности дежурныхъ по школѣ лежало наблюденіе за дѣтьми, самостоятельныя занятія съ группой, которую наканунѣ указывала учительница, запись въ особую тетрадь всего видѣннаго въ школѣ со своими замѣчаніями, относящимися къ характеристикѣ дѣвочекъ, разборъ уроковъ ученицы, ведущей урокъ и т. п. На основаніи этихъ записей къ концу года каждой воспитанницей 7 класса была представлена характеристика порученной ей преподавателемъ психологіи ученицы образцовой школы.

Приготовленіе семиклассницъ къ занятіямъ въ школѣ велось подъ руководствомъ учительницы школы, которая, указавъ матеріалъ, просматривала конспекты уроковъ, обращая вниманіе ученицъ на вкравшіяся у нихъ ошибки.

Къ пробнымъ урокамъ, дававшимся непременно въ присутствіи преподавателя предмета, законоучителя, учительницы и всего 7-го класса, ученицы готовились подъ руководствомъ учительницы образцовой школы или законоучителя и преподавателя, которые просматривали ихъ конспекты, выслушивали урокъ и потомъ, при помощи ученицъ же, разбирали его въ ихъ присутствіи. Послѣ разбора урока одна изъ ученицъ, по назначенію, писала критику на урокъ.

Въ началѣ года воспитанницы вели занятія съ одной группой, потомъ съ двумя и въ концѣ года со всѣми тремя группами одновременно.

Для того, чтобы дать возможность Совѣту училища провѣрить ихъ знанія на практикѣ, послѣднимъ пробнымъ урокамъ съ тремя группами былъ данъ характеръ экзаменовъ. Были назначены по росписанію комиссіи, подъ наблюдениемъ которыхъ въ присутствіи ученицъ 7 класса, классной воспитательницы и учительницы образцовой школы, были проведены эти уроки.

Протоколъ содержанія урока, разбора и оцѣнки его балломъ, записывался классной воспитательницей въ особую, заведенную для этого книгу, сохраняющуюся на будущее время.

Занятія воспитанницъ VI класса въ образцовой школѣ состояли въ веденіи пробныхъ уроковъ и въ дежурствѣ. Пробные уроки велись въ связи съ полученными ими въ классѣ теоретическими свѣдѣніями. За недостаткомъ времени ученицамъ пришлось дать такихъ уроковъ не болѣе одного. Для ближайшаго ознакомленія съ ходомъ школьнаго обученія, приемами обученія и школьными порядками, двѣ воспитанницы 6 класса по очереди ежедневно дежурили въ школѣ. Въ случаѣ необходимости, онѣ привлекались учительницей къ дѣлу, какъ помощницы.

Такимъ образомъ, истекшій годъ, и въ особенности, экзаменные уроки 7-го класса показали, какъ необходима тщательная и специальная подготовка для будущихъ учительницъ, выходящихъ изъ 6-го класса училища за недостаткомъ практики (2 часа въ недѣлю) съ весьма небольшимъ запасомъ практическихъ свѣдѣній, что несомнѣнно тяжело отзывалось на первыхъ порахъ дѣятельности молодой неопытной учительницы.

Продолжительность учебного года, переводные и выпускные экзамены.

Согласно указу Святейшаго Синода за № 2161, учебныя занятія начались съ 25 августа 1910 года. Съ 16-го были произведены переэкзаменовки и приемные экзамены.

Успѣшному ходу дѣла благоприятствовало то, что уроки опускались преподавателями только въ случаѣ крайней нужды, а именно: по болѣзни, служебнымъ и семейнымъ обстоятельствамъ.

Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ преподавателями, было 346, изъ нихъ:

1) Инспекторъ классовъ—21 урокъ по болѣзни и 18 уроковъ по служебнымъ обязанностямъ.

2) Преподаватель гражданской исторіи А. А. Троицкій—141 урокъ по болѣзни.

3) Преподаватель физики В. Н. Кубицкій—4 урока по болѣзни.

4) Преподаватель географіи и русскаго языка Г. А. Архангеловъ—5 уроковъ по болѣзни.

5) Преподаватель русскаго языка—7 уроковъ по болѣзни (А. И. Равицкій).

6) Законоучитель 1, 2, 3 классовъ Г. С. Олтаржевскій—5 уроковъ по служебнымъ обстоятельствамъ.

7) Учитель пѣнія Ѳ. Е. Галаганъ—4 урока по болѣзни.

8) Преподаватель алгебры, геометріи, космографіи Р. А. Мееръ—2 урока по болѣзни и 3 урока по служебнымъ обязанностямъ.

9) Преподаватель дидактики Я. В. Ильминскій—5 уроковъ по служебнымъ обязанностямъ.

10) Преподаватель гигіены Н. Войткевичъ—4 урока по болѣзни.

11) Учительница французск. яз.—71 урокъ по болѣзни.

12) Учитель рисованія В. Д. Омельченко—6 уроковъ по болѣзни и 2 урока по служебнымъ обязанностямъ.

13) Учительница рисованія Н. М. Сынгалевичъ—28 уроковъ по болѣзни

14) Учительница рукодѣлія—Н. Захаренко—1 урокъ по болѣзни

15) Учительница гимнастики А. Астрябъ—19 уроковъ по болѣзни.

Закончился учебный годъ переходными и выпускными экзаменами по росписанію, составленному Инспекторомъ

классовъ, одобренному Совѣтомъ и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Начались экзамены 4-го мая, зак. 13 іюня. 15 іюня былъ произведенъ выпускъ ученицъ Лубенскаго Епархіального женскаго училища.

По постановленію Педагогическаго Совѣта отъ 17 мая, 28 мая, 1, 6, 8 и 14 іюня 1911 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переясловскимъ, ученицы, получившія удовлетворительные баллы, были переведены въ слѣдующіе классы, неуспѣвающія получили переэкзаменовки, назначенныя послѣ каникулъ, а неуспѣвающія по тремъ и болѣе предметамъ были оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.

Ученицамъ, слабымъ въ письменныхъ работахъ, но имѣющимъ удовлетворительный баллъ по нимъ, были назначены Совѣтомъ обязательныя письменныя работы на все каникулярное время съ тѣмъ, чтобы работа привозилась затѣмъ ученицами въ училище для провѣрки сдѣланнаго ими преподавателями.

Самыя испытанія производились особыми комиссіями, съ составъ которыхъ входили: или предсѣдатель Совѣта, или Начальница училища, или Инспекторъ классовъ, или членъ—преподаватель, или одинъ изъ членовъ Совѣта отъ духовенства, преподаватель того предмета, по которому производилось испытаніе, и преподаватели—ассистенты.

Таблица № 2-й

К Л А С С Ы.	Число воспитанницъ въ классахъ.	Сколько переведено безъ экзамена.	Сколько удостоено наградъ.	Сколько держали экзаменъ.	Число оставшихся на повторительный курсъ по малуспѣшности.	Число оставшихся на повторительный курсъ по просьбѣ родителей.	Число уволенныхъ по малуспѣшности.	Число уволенныхъ по просьбѣ родителей.	Число уволенныхъ за неявкой.	За неванозъ платы.
Изъ 1-го во 2-й	82	—	10	57	2	2	—	1	5	—
« 2-го въ 3-и	82	—	—	58	8	1	—	6	4	—
« 3 « 4 »	103	4	4	91	8	2	—	3	1	—
« 4 « 5 »	89	9	6	74	5	1	—	3	1	—
« 5 « 6 «	75	2	9	69	2	—	—	—	2	—

Окончили курсъ со званіемъ домашней учительницы.
6-го класса—74 ученицы и 7-го класса—17 учениць.

Успѣхи учениць въ истекшемъ учебномъ году можно
видѣть изъ слѣдующей таблицы балловъ.

Т А Б Л И Ц А. № 3-й.

ПРЕДМЕТЫ.	1 кл.		2 кл.		3 кл.		4 кл.		5 кл.		6 кл.		7 клас.	
	1 отд.	2 отд.	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Законъ Божій	4,02	4,05	3,73	3,72	3,73	3,51	3,53	3,33	3,41	3,75	3,99	3,7	3,68	4,84
Славянской языкъ.	4.	3,94	3,26	3,31	3,7	3,51	3,34	3,5	3,5	—	—	—	—	—
Русскій языкъ	3,61	3,7	3,37	3,2	3,83	3,48	3,59	3,45	3,42	—	—	—	—	—
Словесность	—	—	—	—	—	—	—	3,61	3,5	4,15	4	—	—	—
Литература	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,02	3,78	4,82
Ариеметика	3,79	3,81	3,92	3,58	3,76	3,37	3,62	3,72	3,81	—	—	—	—	—
Алгебра	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	3,91	3,86	4,85
Геометрія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3,72	3,88	3,84	—
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,91	3,91	4	3,86	4,04
Географія	—	—	3,74	3,48	3,83	3,51	3,43	3,51	3,42	3,75	3,99	4,1	4,13	—
Исторія	—	—	3,7	3,58	3,96	3,78	3,5	3,63	4	3,99	3,91	3,87	4,21	4,7
Дидактика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,27	3,92	—
Природовѣдніе	—	—	—	—	—	—	—	4,41	4,13	4,31	4,51	—	—	4,82
Церковное пѣніе	3,88	4,45	3,73	3,62	3,9	3,89	3,87	3,5	3,78	3,91	3,91	3,72	3,94	4,05
Педаг. Психологія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,05
Гигіена.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,9
Метод. Зак. Божія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,84
Метод. Рус. яз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,82
Метод. ариемет.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,82
Метод. пѣнія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,17

Воспитательная часть.

Согласно уставу, воспитательная часть находилась по преимуществу въ рукахъ Начальницы училища при содѣйствіи ей въ этомъ трудномъ и важномъ дѣлѣ Совѣта училища.

Поведеніе учениць въ отчетномъ году было отмѣчено въ общемъ балломъ 5; если же въ четвертныхъ вѣдомостяхъ и встрѣчались 4 по поведенію, то это была одна изъ необходимыхъ дисциплинарныхъ мѣръ для исправле-

нія виновныхъ, замѣченныхъ въ какихъ—нибудь проступкахъ, ученицъ.

Само воспитаніе, соотвѣтственно характеру и цѣли заведенія, воспитывающаго будущихъ женъ и помощницъ пастырей и будущихъ учительницъ—работницъ на нивѣ народной, велось въ строго религіозномъ духѣ.

День начинался и заканчивался молитвой. Утренняя молитва сопровождалась чтеніемъ положеннаго въ этотъ день Евангелія.

Передъ началомъ и въ концѣ каждаго урока, предъ ѣдой и въ концѣ ея, ученицы также молились, прося помощи у Господа и благодаря Его за Его милости. Молитвы читались ученицами поочередно, онѣ же пѣли во время молитвъ и Богослуженій.

Въ воскресные и праздничные дни ученицы присутствовали въ училищной церкви на литургіи. Хоръ одинъ и другой, былъ составленъ изъ ученицъ всѣхъ классовъ, кончая 3-мъ классомъ. Нѣкоторые пѣснопѣнія пѣлись въ церкви всѣми воспитанницами. Къ пѣнію въ церкви ученицы подготовлялись сѣвками, происходившими 3 раза въ недѣлю; въ понедѣльникъ, среду и пятницу отъ 4 до 5 часовъ, и по средамъ отъ 5—6 была общая сѣвка для всѣхъ воспитанницъ.

Читали въ церкви всѣ, начиная съ 1-го класса и кончая 6-мъ классомъ. Къ чтенію въ церкви ученицы подготовлялись подъ руководствомъ воспитательницъ, выслушивались затѣмъ преподавателемъ церковно—славянскаго языка и провѣрялись инспекторомъ, отмѣчавшими въ особомъ журналѣ достоинства и недостатки ихъ чтенія.

Хоромъ управлялъ преподаватель пѣнія въ училищѣ.

Какъ и полагается по уставу, ученицы два раза въ году говѣли и приобщались св. Таинъ: 1) во время Рождественскаго поста съ 18 по 21 ноября и 2) на первой седмицѣ Великаго поста. Оставшіяся на праздникъ Святой Пасхи въ училищѣ ученицы исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ и третій разъ на страстной недѣлѣ Великаго Поста.

По пятницамъ Великаго Поста, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ училищномъ храмѣ отъ 4-5 ч. совершались «Пассіи» съ поученіями, произносившимися преподавателями.

Належащее вниманіе было обращено и на физическое воспитаніе дѣтей.

Всѣ помѣщенія училища содержались въ надлежащей чистотѣ, провѣтривались и освѣжались по возможности чаще. Каждый день непременно въ теченіе часа, въ праздничные и воскресные дни 2 часа, а съ весны до начала уроковъ и во всѣ свободные отъ занятій часы, ученицы проводили на свѣжемъ воздухѣ.

Въ теченіе недѣли во всѣхъ классахъ поочередно происходили уроки гимнастики, имѣвшіе дѣлю также физическое воспитаніе дѣтей.

Для приученія къ практическому примѣненію познаній по гигиенѣ ученицы VII класса присутствовали поочередно при приѣмѣ училищной фельдшерией больныхъ воспитанницъ, помогая ей при перевязкахъ, промывкѣ ранъ и проч.

Пища ученицъ была доброкачественна и состояла изъ простыхъ и здоровыхъ блюдъ, согласно росписанію, одобренному Совѣтомъ и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ.

При училищной больницѣ были врачъ и фельдшерца. Первый посѣщалъ больницу ежедневно, вторая не покидала ея, имѣя квартиру при больницѣ.

Въ случаѣ заболѣванія, ученица, по освидѣтельствованіи ея докторомъ, немедленно бралась въ больницу, гдѣ находилась до своего полного выздоровленія

За отчетный 19¹⁰/₁₁ годъ въ больницѣ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища было 695 больныхъ. Изъ нихъ:

Т А Б Л И Ц А № 4-й.

Корью	3.
Краснухой	4.
Скарлатиной	11.
Заушницей	8.
Крутизнымъ воспаленіемъ легкихъ	1.
Бугорчаткою легкихъ	2.
Оспой	1.
Вѣтреной оспой	1.
Гриппомъ	100.
Рожей	9.
Перемежающейся лихорадкою	57.

Малокровіемъ	63.
Разныхъ болѣзней изъ группы незаразныхъ	111
Глистами кишечными	1.
Чесоткой	5.
Меланхоліей	1.
Ушибы	1.
Раны	1.
Растяженіе сухожилій	1.
Истеріей	1.
Неврастеніей	5.
Болѣзнями периферической нервной системы	34.
Болѣзнями сердца и его оболочекъ	2.
Прочими болѣзнями кровеносной системы.	15.
Воспаленіемъ дыхательныхъ путей	55.
Катарральнымъ воспаленіемъ легкихъ	1.
Воспаленіемъ подреберной плевы	5.
Прочими болѣзнями органовъ дыханія	13.
Болѣзнями полости рта и зѣва	99.
Желудочно-кишечнымъ катарромъ	12.
Катарромъ кишекъ	58.
Воспаленіемъ слѣпой кишки	10.
Прочими болѣзнями органовъ пищеваренія	25.
Мышечнымъ ревматизмомъ	16.
Прочими болѣзнями костно-мышечной системы	2.
Флегмоной	1.
Язвами	2.
Прочими болѣзнями кожи и подкожной клтчатки	35.
Воспаленіемъ слизистой оболочки глазъ	2.
Трахомой	5.
Прочими болѣзнями органовъ зрѣнія	3.
Болѣзнями среднего уха	10.
	<hr/>
	695.

Амбулаторно къ врачу обращалось 1108 воспитанницъ.
Въ училищѣ смертныхъ случаевъ не было.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году бібліотека состояла изъ трехъ отдѣленій: 1) фундаментальнаго, 2) ученическаго и 3) учебнаго.

Въ фундаментальной библиотекѣ числилось 1055 экземпляровъ при 414 названіяхъ.

Въ ученической библиотекѣ 3489 книгъ при 2114 названіяхъ.

Изъ періодическихъ изданій выписывались въ фундаментальную библиотечку слѣдующія: Историческій Вѣстникъ, Природа и Люди, Читальня Народной Школы, Веходы, Семья и школа, Вокругъ Свѣта, Родникъ, Душеполезное Чтеніе, Русскій Паломникъ, Странникъ, Церковный Вѣстникъ, Русская Школа, Вѣстникъ Воспитанія, Богословскій Вѣстникъ, Христианинъ и «Извѣстія по Литературѣ, наукамъ и біографіи» Вольфа.

Изъ газетъ выписывались: «Колоколь», «Новое Время.»

При библиотекахъ имѣются каталоги: а) хронологическій и б) систематическій.

Въ физическій кабинетъ въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено было пособій на 90 р. 77 к.

Средства училища.

ТАБЛИЦА № 5-я.

Остатка отъ 1909 года: наличными 184 р. 92 к.
билетами 6000 р. — к.

Поступило на приходъ въ 1910 году:

- 1) За содержаніе воспитанницъ въ общежитіи, съ первоначальнымъ обзаведеніемъ, стипендіатскими суммами и недоимкою за прошлый 1909 годъ . 55355 р. 70 к.
- 2) За правоученіе инословныхъ . 4586 р. 27 к.
- 3) За обученіе французскому языку . 902 р. — к.
- 4) За обученіе музыкѣ . 1540 р. — к.
- 5) На содержаніе училища: а) отъ Благочинныхъ . 23754 р. 31 к.
- б) отъ правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода . 16263 р. 99 к.
- 6) Процентовъ на капиталъ училища . 7 р. 25 к.
- 7) Отъ Покровскаго попечительства въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ . 1121 р. 66 к.
- 8) Отъ правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода на уплату долга по постройкѣ училища . 10694 р. 70 к.

9) Случайныхъ поступлений	1726 р. 80 к.
10) Отъ Государственнаго Банка въ пен- сіонный капиталъ билетами	2000 р. — к.
<hr/>	
Итого наличными	116137 р. 60 к.
билетами	8000 р. — к.

Израсходовано въ 1910 году:

2) На содержаніе лицъ управленія, пре- подавателей и другихъ служащихъ	29238 р. 54 к.
2) На содержаніе прислуги	4626 р. 15 к.
3) На содержаніе воспитанницъ столомъ, одеждою, обувью и постельными принад- лежностями	46961 р. 51 к.
4) На руководѣльныя принадлежности	204 р. 2 к.
5 « мойку бѣлья	1231 р. 49 к.
6 « письменныя принадлежности	1105 р. 31 к.
7) « библіотеку	5598 р. 14 к.
8) « содержаніе больницы	507 р. 32 к.
9) « отопленіе	13392 р. 95 к.
10 « освѣщеніе	1472 р. 69 к.
11 « содержаніе канцеляріи	276 р. 99 к.
12) « поѣздки должностныхъ лицъ по дѣламъ службы	273 р. 8 к.
13) Общій расходъ по содержанію учили- ща: ремонты зданій, водопровода, пополне- ніе столовой посуды, приобрѣтеніе новой и починка старой мебели, уплата страхо- вой преміи и содержаніе сада	8109 р. 82 к.
14) Сверхсметные расходы	2792 р. 87 к.
15) Возвращенъ залогъ по устройству вентиляціи билет.	6000 р. — к.

Итого наличными	115790 р. 87 к.
билетами	6000 р. — к.

Осталось къ 1-му января 1911 года наличными	346 р. 73 к.
билетами	2000 р. — к.

Чтенія, паломническія и образовательныя экскурсіи.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ училищномъ залѣ устраивались чтенія съ туманными картинами, сопро-
вождавшіяся поясненіями и бесѣдами преподавателей.

Кромѣ чтеній, устраивались экскурсіи 1) паломническія — въ близъ лежащій Мгарскій монастырь, гдѣ почиваютъ мощи св. Аванасія, патріарха Цареградскаго, и 6) образовательныя — на Лысую гору и Замковую, мѣстные памятники историческихъ событій изъ временъ борьбы съ поляками въ XVII вѣкѣ; «Ботаническую лѣваду» — рошу, насаженную Петромъ Великимъ, и — къ дому, гдѣ останавливался Онь, возвращаясь послѣ Полтавской битвы въ Петербургъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ, послѣ выпускныхъ экзаменовъ, была устроена экскурсія воспитанницъ VI и VII классовъ въ г. г. Москву, Ярославль, Нижній—Новгородъ, Кіевъ, Троице—Сергіевскую Лавру и Толгскій монастырь.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Лубенское Епархіальное женское училище въ отчетномъ году пользовалось отеческимъ вниманіемъ и руководствомъ своего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго.

Внимательно вникая въ нужды училища, Владыка, не смотря на дальность разстоянія, неоднократно удостоивалъ его своими посѣщеніями, 3 мая посѣтилъ училище. Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Прилукскій. Открытое съ 1 октября 1909 года Попечительство о нуждахъ храма и бѣдныхъ ученицахъ училища въ отчетномъ году состояло: изъ 1 почетнаго члена — попечителя, 4 почетныхъ членовъ, 3 пожизненныхъ и 48 дѣйствительныхъ членовъ.

Пособіемъ отъ Общества въ отчетномъ году пользовались 41 ученица на суму 950 руб.

Въ теченіе отчетнаго года поступили пожертвованія: колокола — отъ церковнаго старосты, дворянина С. В. Величко — 150 руб., дворянки А. Я. Герасименко — 50 р., купцовъ: Головачева — 50 р., Овденко — 100 р., Онопріенко — 25 руб., учительницы образцовой школы при Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ. А. Г. Павловичъ — 50 р.

Инспекторъ классовъ Свящ. *К. Разногорскій.*

Настоящій отчетъ заслушанъ въ засѣданіи совѣта училища 31 октября 1911 года. И. об. Пресѣдателя Совѣта протоіерей *Алексей Влеонскій.*

О Т Ч Е Т Ъ.

о состояніи церковныхъ школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ Полтавской епархіи за 1910—1911 учебный годъ.

(продолженіе)

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ Епархіи вслѣдствіе тѣсноты школьныхъ помѣщеній, а также и потому что большинствомъ Священниковъ Епархіи ведутся внѣбогослужбеныя собесѣдованія въ Божіихъ храмахъ, на которыхъ присутствуютъ и учащіе школьники, производились, въ отчетномъ году, не въ достаточномъ количествѣ. Таковыхъ за весь учебный годъ при 105 церковныхъ школахъ было только 575, и 52151 чел. посѣтителей, изъ коихъ школьниковъ было—13626 чел. и взрослыхъ—38525 чел. обоюго пола. Темами народныхъ чтеній и бесѣдъ были, преимущественно, предметы вѣры и спасенія во Христѣ Іисусѣ, а также—жизнь и подвиги угодниковъ Божіихъ. Въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ велись чтенія и по сельскому хозяйству, гигиенѣ, а также—и по природовѣдѣнію и родиновѣдѣнію. Въ Пелиховской ц. школѣ Кобелякскаго уѣзда, отстоящей отъ приходскаго храма въ 5 верстахъ и притомъ въ мѣстности, отчасти зараженной духомъ шелапутства, проникающаго сюда изъ сосѣдней Екатеринославской Епархіи, бывали чтенія—бесѣды и миссіонерскаго характера, съ пѣніемъ на нихъ общеупотребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ. Чтенія эти, свидѣтельствуемъ Кобелякскій у. Уѣздный Наблюдатель, охотно посѣщали не только учащіеся, но и взрослые. Слѣдовало-бы бібліотеку вышеозначенной ц. школы, которая имѣетъ миссіонерское значеніе и пользуется пособіемъ Св. Макаріевскаго Братства, улучшить и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ, и самое дѣло чтеній—бесѣдъ поставить на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Для этого нужно-бы исходатайствовать предъ Св. Макарьевскимъ Братствомъ, какъ о присылкѣ бесплатно самыхъ книгъ для бібліотеки, такъ и объ увеличеніи жалованья учащимъ, производящимъ чтенія—бесѣды, ибо, ведя чтенія, они лишаются по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вполне заслуженнаго ими за трудовую недѣлю

отдыха". Далекo не лишнимъ дѣломъ было-бы распространене сего и на всѣхъ учащихъ Епархіи, по крайней мѣрѣ въ такихъ церковныхъ школахъ, учашіе коихъ не только помогаютъ вести народныя чтенія, но помогаютъ о. о. Завѣдующимъ заводить и хоровое церковное пѣніе.

Вечернихъ занятій—классовъ и воскресно-повторительныхъ уроковъ, въ отчетномъ году, не производилось.

Зато во многихъ ц. школахъ въ Рождественскіе праздники устраивались для дѣтей—школьниковъ "елки", на коихъ же сами же школьники, подъ руководствомъ учащихся, приносили выученныя ими басни и стихотворенія. Вездѣ торжественно, какъ упомянуто было выше, отпраздновано было 19 февраля—день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ произнесеніемъ соответствующихъ случаю рѣчей и чтеній о Царѣ-Освободителѣ. Не менѣе торжественно во многихъ ц. школахъ обставлены были и учебные акты 11 мая, въ день памяти просвѣтителей славянъ Св. Кирилла и Меодія, съ выдачею учащимся свидѣтельствъ объ окончаніи ими курса ученія и Евангелій, въ качествѣ награды за труды и въ руководство наступающей для дѣтей новой жизни. „Въ началѣ каникулъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ Хорольскій о. Уѣздный Наблюдатель, дѣти Подольской школы въ числѣ 75 душъ обоего пола подъ руководствомъ своего отца Законоучителя, священника Димитрія Ващинскаго и при участіи г. г. учителей—Тура и Ляха, совершили паломничество въ Козельщанскую обитель для поклоненія чудотворному образу Божіей Матери и говѣнья. Въ обители юные паломники нашли полное радушіе со стороны настоятельницы—игуменіи Олимпіады, выразившееся въ бесплатномъ отпускѣ помѣщенія и стола. Безъ сомнѣнія, паломничество это, быть можетъ, единственное въ жизни дѣтей, навсегда останется памятнымъ для нихъ. Родители и дѣти горячо благодарили батюшку и учителей за понесенный ими трудъ“. Въ ту же Козельщанскую обитель совершили паломничество во главѣ своихъ пастырей и учащихся также и учащіеся Озерской и Кишенскихъ мужской и женской церковныхъ школъ, Кобелякскаго уѣзда. А въ Гадячскомъ уѣздѣ въ Іюль мѣсяцѣ сего происходило съ участіемъ школьниковъ необычное торжество перенесенія иконы Св. Николая, полученной въ даръ для церкви села Плѣшивца отъ самого *Государя Императора*. Въ торжествѣ этомъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ Гадячскій о. Уѣздный Наб-

людатель ц. школь, вмѣстѣ съ многотысячной толпой народа принимали участіе всѣ ц. школы г. Гадяча и школы селеній, лежавшихъ на пути крестнаго хода (отъ г. Гадяча къ селу Плѣшивецъ, на разстояніи 20 верстъ), во главѣ котораго шествовали: первую половину пути Архіепископъ Тульскій Парфеній, совершившій предъ началомъ крестнаго хода молебенъ въ Гадячской соборной церкви, а вторую половину пути епископъ Сильвестръ. По прибытіи крестнаго хода въ село Плѣшивецъ двумя Архипастырями, при участіи Предсѣдателя Отдѣленія, Уѣзднаго Наблюдателя и многочисленнаго духовенства—мѣстнаго и приѣзжаго,—при пѣніи двухъ хоровъ Тульского Архіерейскаго и мѣстнаго церковно-школьнаго, при громадномъ стеченіи богомольцевъ въ числѣ которыхъ находились учащіе и учащіеся мѣстныхъ и сосѣднихъ школь, было совершено торжественное всенощное бдѣніе, а затѣмъ, (на другой день) литургія и молебенъ. На память объ этомъ торжествѣ дѣти и взрослые получили отъ Владики крестики, листки и брошюры. Несомнѣнно, торжество это оставило глубокое впечатлѣніе во всѣхъ участникахъ и особенно—въ воспримчивыхъ дѣтскихъ сердцахъ, и сохранится въ нихъ на всю жизнь“...

Да и вездѣ вообще—по всей Епархіи и въ другихъ уѣздахъ, ея, какъ о. о. Завѣдующіе, такъ и г. г. учащіе старались пользоваться всякимъ подходящимъ случаемъ, чтобы привить дѣтямъ, укрѣпить и увеличить въ сердцахъ ихъ подъемъ религіозно-патріотическаго воодушевленія и благодатныя христіанскія чувства. „*Бога бойтесь, Царя чтите*—таковъ девизъ ихъ просвѣщенной дѣятельности по отношенію къ учащимся въ ц. школахъ Епархіи. При сравнительно высокомъ составѣ о. о. Законоучителей—завѣдующихъ ц. школами и учащихся въ нихъ по образованію (съ высшимъ и среднимъ образованіемъ было первыхъ 680 чел., а съ домашнимъ только 20; и вторыхъ—со среднимъ образованіемъ м. п. 71, жен. п. 425, а съ домашнимъ лишь—16 м. п. и 20 жен., пола всѣ остальные учились въ учебныхъ заведеніяхъ, но или выбыли изъ нихъ до окончанія полнаго курса, или же окончили курсъ ученія во второклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ) это просвѣтительное дѣло совершалось ими, за весьма немногими исключеніями, безо всякихъ затрудненій. Можно сказать, что весь составъ учащихся въ отчетномъ году, былъ на высотѣ своихъ нравственно-просвѣтительныхъ задачъ. „Составляя какъ-бы одну семью людей-

убѣжденно и стойко, по выраженію одного изъ о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей, разрыхлявшихъ почву въ дѣтскихъ сердцахъ и сѣявшихъ въ душахъ ихъ сѣмя разума, добраго и полезнаго, согрѣвая и освѣщая его при свѣтѣ Христова ученія, всѣ они заслужили высокую признательность за свои труды. При томъ же, исполняя свой не легкій, скудно-вознаграждаемый и отвѣтственный трудъ, они несли его безропотно, часто отдавая ему свои лучшіе годы, молодая—свѣжія силы, и примѣняя къ дѣлу всѣ свои познанія, добытыя ими, какъ образованіемъ и собственными размышленіями, такъ и педагогическою опытностью и практикою "... Все это, внѣ всякаго сомнѣнія, заслуживаетъ полного къ нимъ уваженія, одобренія и поощренія трудовъ и благодарностей съ похвалами за исполненіе ихъ.

Но между всѣми есть и выдающіеся. Именно этихъ лицъ, какъ наиболѣе другихъ усердно и ревностно потрудившихся на—пользу церковныхъ школъ Епархіи, о. о. Уѣздные Наблюдатели упоминаютъ въ своихъ годовыхъ отчетахъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

І. Полтавскій уѣздъ.

Въ ц. школахъ **г. Полтавы**. 1. *Соборная* ц. школа—Завѣдующій и Законоучитель Священникъ Антоній Пашенко, 2. помощникъ его діаконъ Карпъ Матвѣенко и учительницы предметовъ 3. Варвара Матирная, 4. Лидія Осталовская и 5. учитель пѣнія псаломщикъ Евѣимій Срибный, 6. учительница рукодѣлія Надежда Ромась.

Срътенская ц. школа—81. Завѣдующій и законоучитель Священникъ Іоаннъ Петровскій, 9. помощникъ законоучителя діаконъ Григорій Житный, 10. учитель пѣнія діаконъ Порфирій Куликъ и 11., учительница Евпраксія Дубянская.

Знаменская ц. школа—12. Завѣдующій—законоучитель Священникъ Герасимъ Тарасенко, 13. учитель пѣнія псаломщикъ Георгій Михайловскій и 14., учительница Евдокія Брансбургъ.

Св. Троицкія ц. школы мужская и женская—15., Завѣдующъ протоіерей Іоаннъ Захаржевскій, 16., законоучитель Священникъ Владиміръ Щитинскій, 17. помощникъ его діаконъ Павелъ Вышегородскій, 18., учительница Матрона Зѣньковская и 19., учитель пѣнія и общеобразовательныхъ предметовъ Евгений Мягнъ.

Павленковская ц. школа—20; Завѣдующій и законоучитель Священникъ Михаилъ Филиппенко, 21., помощникъ Законоучи-

теля и учитель пѣнія діаконъ Антоній Ильченко и 22., учительница Анна Орлова.

Ц. школа. Дома Трудолюбія—23., Завѣдующій и законоучитель кафедральный Протоіерей Θεодоръ Лазурскій и 24., учительница Лидія Иваненко.

Преображенская ц. школа—25., Завѣдующій—Законоучитель Священникъ Леонидъ Костецкій и 26., учительница Антонина Гамалѣй.

Николаевская ц. школа—27., Завѣдывающій—законоучитель протоіерей Константинъ Родзівскій, 28., помощникъ его псаломщикъ Александръ Каменецкій и 29., учительница Глафира Бѣльская.

Монастырская ц. школа—30., Завѣдующій іеромонахъ Алипій и 31., уч. Марія Брызгалова.

Въ уѣздѣ.

1-го благоч. округа. *Нижне-Млинская ц. школа* 32., Завѣдующій—законоучитель Священникъ Александръ Дамаскинъ и 33., учитель Іосифъ Кобецъ.

2-го благоч. округа. *Полужерская ц. школа—34.,* Завѣдующій—законоучитель Священникъ Василій Ващенко, 35., учительница Марія Волошина и 36., учитель пѣнія псаломщикъ Василій Волошинъ.

Козло-Ольшанская ц. школа—37. преподаватель Закона Божія діаконъ Петръ Роговенко и 38. уч. Лидія Роговенко.

3-го благоч. округа *Горбаневская ц. школа—39.,* учительницы Екатерина Огарь, 40., Анна Заблоцкая и 41., учитель пѣнія псаломщикъ Димитрій Клепачевскій.

Гожуловская ц. школа—42., Завѣдующій—Законоучитель Свящ. Максимъ Петрашевскій, 43., уч. Анна Пашенко и 44., учитель пѣнія псаломщикъ Димитрій Пашенко.

Сутруновская ц. школа—45., Завѣдующій—Законоучитель Священникъ Андрей Чеславскій.

Ивашковская ц. школа—46., Завѣдующій—законоучитель Священникъ Вячеславъ Поповъ и 47., учитель псаломщикъ Александръ Максимовичъ.

4-го благоч. округа. *Таштауловская ц. школа* 48., Завѣдующій—Законоучитель Священникъ Александръ Терлецкій.

Семяновская ц. школа—49., Завѣдующій—законоучитель Священникъ Прокопій Корниевскій и 50., уч. Григорій Каможный.

5-го благоч. округа. *Рытетимовская* Покровская ц. школа 51. Завѣдующій—Законоучитель Свящ. Георгій Базилевскій и 52., учит. Анна Кривусѣва.

Рытетимовская Введенская ц. школа 53., Завѣдующій—Законоучитель Священникъ Василій Любичскій и 54., учит. Евфросинія Ткаченко.

Песчанская ц. школа 55., Завѣдующій и Законоучитель Свящ. Николай Корсунскій и 56., учительница Надежда Златоустова.

Лиманская ц. школа—57., Завѣдующій—Законоучитель Свящ. Николай Черемховичъ.

Федіевскія ц. школы муж. и женская—58., Завѣдующій—Законоучитель священникъ Антоній Сильвестровъ и 59., учит. Параскева Гладкая.

6-го благочинническаго округа—*Ковалевская* ц. школа—60., Завѣдующій—Законоучитель свящ. Іоаннъ Костецкій.

Милорадовская ц. школа—61., Завѣдующій—Законоучитель свящ. Іосифъ Юшеновъ, 62., учит. Елизавета Симоновская и 63., учитель пѣнія псаломщикъ Василій Симоновскій.

Флоровская ц. школа—64., Завѣдующій и Законоучитель свящ. Іоаннъ Савенко и 65., учитель Иванъ Жидковъ.

2., Кременчугскій уѣздъ.

1-го благочинническаго округа—66., г. Кременчуга Преображенской школы Завѣдующій и Предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Алексій Клепачевскій, 67., Законоучители—свящ. Матей Якубовскій и 68., свящ. Григорій Кривусѣвъ, учит. 69., Пономаренко и 70., Якубовская!

1-й Троицкой школы г. Кременчуга 71., учитель Лука Попель, 72., учительницы—Е. Шимкова, 72., П. Коновалова!

2-й Троицкой школы г. Кременчуга 74., Завѣдующій священникъ Исмаиль Мишта, 75., дѣаконъ А. Дейнека и 76., учительница Юлія Хлѣбникова; Всѣхсвятской на Кріушахъ школы г. Кременчуга 76., свящ. Димитрій Перчиковъ, учительницы—77., Домникія Войтенко, 78., А. Кучерева, 79., учитель дѣаконъ Іоаннъ Волкобрунъ.

Маріе—Магдалининской при богоугодномъ заведеніи г. Кременчуга школы—80., Завѣдующій свящ. Михаилъ Мишта, 81.

уч. Н. Терлецкая; Рождество—Богородичной единовѣрческой школы г. Кременчуга—82., Завѣдующій свящ. Николай Тростянский, 83., учит. А. Шулячевская.

Посада Крюкова Покровской двухклассной школы—84., Завѣдующій и Законоучитель свящ. Михаилъ Короповъ, преподаватели—85., А. Сквалецкій, 86., Елена Филиппова, 87., Антонина Собанская, 88., А. Худскова, 89., учитель пѣнія діаконъ Іоаннъ Зубковскій; 90., села Рублевки женской школы законоучитель свящ. Василій Бѣленькій; 91., школы с. Богомоловки Завѣдующій священникъ Александръ Фидровскій, 92., учит. Іоаннъ Букшванный; м. Келеберды Троицкой школы свящ. 93., Алвіанъ Данилевскій, 94., учит. А. Терлецкая.

м. *Келеберды* Преображенской школы—95., свящ. Іосифъ Маифеть, 96., учит. діаконъ Алексій Демидовскій, м. Келеберды Рождество—Богородичной школы 97., свящ. А. Плохотинъ.

2-го благочинническаго уруга—села Мануйловки женской школы Завѣдующій Благочинный 98., священникъ Стефанъ Кремянскій, 99., уч. П. Тарасевичъ; м. Омельника Рождество—Богородичной школы 100., Завѣдующій священникъ Θεодоръ Аврамовъ, 101., учит. Ивановъ и 102., Лѣбова; с. Пришиба Завѣдующій школою 103., священникъ—Законоучитель Іоаннъ Яновскій, 104., учительница Параскева Золотуха; 105., Песковской школы Законоучитель свящ. Θεофилъ Писаренко, 106. учительница О. Любеницкая.

107., школы *Троицкихъ хуторовъ* свящ. Н. Терлецкій 108., учит. Димитрій Симоновскій.

3-го благочинническаго округа—109., села Шушваловки Законоучитель школы Благочинный свящ. Владиміръ Антоновскій, 110., учит. Д. Нестеровская; 111., Заштатнаго города Градижска Покровской школы Законоучитель протоіерей Павелъ Ивановъ, 112., учит. Димитрій Залѣсскій и 113., Е. Барановичъ; 114., г. Градижска Георгіевской мужской и женской школы Законоучитель свящ. Г. Шевченко, 115., учит. В. Безверхій, 116., Э. Шереметьева и 117., Екатерина Гороновичъ.

4-го благочинническаго округа—118., м. Глобино женской школы Завѣдующій священникъ Г. Чернышевскій, 119., Законоучитель свящ. Григорій Голобородько, 120., учит. Евдокія Діонисьева и 121., Н. Емецъ;

122., *Жуковъ* Законоучитель школы свящ. Феодоръ Корніевскій и 123., учительница Евдокія Тарандина; 124., с. Кириакówki

женской школы Законоучитель Мееодій Варвинскій и 125., учитель Лонгиновъ.

126., с. *Пироговъ* женской школы Завѣдующій священникъ Іоаннъ Стефановичъ и 128., учит. Лисевецкая; 128., с. Крынокъ женской школы Законоучитель свящ. Алексій Сулятицкій и и учит. Н. Кривусевъ.

3., Лубенскій уѣздъ:

1-го благочинническаго округа—130., г. *Лубень* Іоанно-Предтеченской образцовой школы учитель Тихонъ Несвѣтъ.

131., г. *Лубень* Р. Богородичной при городскомъ соборѣ школы законоуч. свящ. Леонтій Юнаковъ, 132., учитель діаконъ Николай Желтовъ; 133., г. Лубень Николаевской школы законоучитель свящ. Симеонъ Данилевскій, 134., учит. Юлія Архангельская; 135., г. Лубень Всѣхсвятской школы законоучитель свящ. Іоаннъ Кокольницкій и 136., учитель псаломщикъ Теофанъ Голубъ;

137., с. *Высшій—Буланецъ*—Михайловской школы законоучитель свящ. Тимоѳей Пашковскій;

138., с. *Остаповки* Крестовоздвиженской школы Законоучитель свящ. Григорій Животковъ и 139., учит. Нина Андріевская;

140., с. *Новаки*—Вознесенкой школы законоучитель свящ. Михаилъ Бернадскій и 141., учитель псаломщикъ Кириллъ Рыбалка.

2-го благочинническаго округа—142., с. *Вороницы* —Р. Богородичной школы законоучитель свящ. Николай Матченко и 143., уч. Раиса Ночовная; 144., с. Губское—Николаевской школы Законоучитель свящ. Николай Маркотунъ и 145., уч. Павелъ Крикуновскій;

146., 3-го благочинническаго округа—села *Литъянки* Покровской школы законоучитель протоіерей Іоаннъ Зубковскій и 147., учительница Евдокія Андріевская;

148., с. *Волчекъ*—Михайловской школы учительница Анна Кузьменко;

149., с. *Исачки*—Тройцкой школы законоучитель свящ. Георгій Яновскій и 150., учитель діаконъ Вячеславъ Софронскій.

151., с. *Пески*—Успенской школы законоучитель свящ. Михаилъ Павловскій и 152., учит. Алексій Кольчевскій.

4-го благочинническаго округа—153., с. *Черевки*—Воскресенской школы законоучитель протоіерей Василій Бельговскій и 154., учит. Марія Клячина;

155., м. *Лукомье*—Успенской школы законоучитель священник Иоанн Новицкий и 156., учитель псаломщик Зиновий Юзефович;

157., с. *Мацковцы*—Николаевской школы законоучитель священник Петр Пятецкий и 158., учит. Екатерина Пономаренко;

159., с. *Юсковцы*—Успенской школы законоучитель священник Трофим Гиренко 160., учитель псаломщик Владимир Химись.

5-го благочиннического округа—161., с. *Филипповичи*—Михайловской школы законоучитель священник Александр Хуторненко и 162., учительница Параскева Михновская;

163., с. *Перервинцы*—Введенской школы законоучитель священник Павел Пущинский;

164., м. *Оржица*—Преображенской школы законоучитель священник Петр Грузиненко;

165., *Мьстечко Яблонецо*—Успенской школы учителя-диакон Захария Никевич и 166., Антоний Вадимовъ.

4., Роменский уездъ:

1-го благочиннического округа—167., г. *Ромень* соборной школы завѣдующий протоиерей Феодор Мировичъ, 168., законоучитель священник Александр Нестеровский и 169., учит. Юліанія Ревинская;

170., г. *Ромень* Александро-Невской школы законоучитель священник Феодор Зубковский и учительницы—171., Анна Николаева, 172., Марѳа Мироновская;

173., г. *Ромень* Покровской школы законоучитель священник Никанор Данилевский;

174., г. *Ромень* Николаевской школы законоучитель священник Андрей Осиповъ, 175., пом. законоучителя Анастасія Осипова и 176., учит. Анастасія Силкина;

177., г. *Ромень* Вознесенской школы завѣдующий священник Карп Олейниковъ, законоучитель священник Георгій Стефановский;

179., с. *Засумья*—женской школы законоуч. священник Василий Комарецкий и учительницы 180., Анна Ревинская 181., Анна Нестеровская;

182., с. *Герасимовки*—школы законоучитель священник Василий Евфимьевъ.]

2-го благочиннического округа—183., с. *Басовки* школы законоучитель священник Михаил Гонтаровский;

184., деревни *Запѣдъ*—школы завѣдующій свящ. села Мокіевки Сергій Богдановичъ и 185., учитель Петръ Таисенко; 186., хутора *Нымева*—школы учитель Григорій Головня; 187., с. *Рогинецъ*—школы законоучитель свящ. Михаилъ Копоровъ и 187., учитель Борисъ Долбня.

3-го благочинническаго округа—189., с. *Перекоповки* школы законоучитель свящ. Петръ Борышъ—Тищенко, 190., учительница Марія Авраменко и 191., учитель Іоакимъ Авраменко; 192., с. *Бѣловода*—школы законоучитель свящ. Θεодосій Штепа.

4-го благочинническаго округа—193., *Защитнаго города Глинска* Николаевской школы учительница Анна Станиславская;

194., с. *малыхъ Бубновъ* школы, законоучитель свящ. Георгій Андріевскій и 195., учительница Марія Волкова;

196., с. *Волошиновки* школы законоучитель свящ. Іаковъ Даченко;

197., с. *Талалаевки* школы законоучитель свящ. Ілія Сенько и 198., учитель псаломщикъ Іерофей Бѣлоха;

199., с. *Новицкой слободы* школы законоучитель свящ. Александръ Голобородько.

5-го благочинническаго округа—200., с. *Пекарей* двухкласной школы законоучитель свящ. Василій Дмитріевъ и учительницы—201., Зинаида Хралкова, 202., Марія Перевай;

202., м. *Смѣлаго*—Успенской школы законоучитель свящ. Павелъ Рабчевскій, 204., учительница Анастасія Андріевская и 205., учитель псаломщикъ Василій Романовскій.

206., с. *Протасовки*—школы законоуч. свящ. Петръ Герасимовъ;

207., с. *Хустянскихъ хуторовъ* школы законоуч. свящ. Адрианъ Маляревскій и 208., учительница Александра Орлова;

209., м. *Смѣлаго* Николаевской школы законоучитель свящ. Петръ Хоба и 210., учитель Іоаннъ Постовъ.

211., м. *Смѣлаго* Трехсвятительской школы законоучитель свящ. Александръ Кононовъ.

212., с. *Чернечей-слободы* Троицкой школы завѣдующій свящ. Кирилль Соляниковъ и 213., учитель Тихонъ Юрченко;

214., с. *Томашевки*—школы законоучитель свящ. Александръ Станиславскій и учительница 215., Надежда Станиславская.

6-го благочинническаго округа—216., с. *Курмановъ* школы, законоучитель священникъ Іоаннъ Тарасевичъ и учителя—217., Ілія Падалка, 218., Прокопій Головня;

219., с. *Кривинець*—Михайловской школы законоучитель свящ. Іоаннь Богацкій;

220., с. *Хоружевки* школы законоучитель свящ. Александръ Греченко.

221., с. *Кулешовки* школы законоучитель свящ. Александръ Левченко и 222., учительница Евдокія Щипкина;

223., с. *Секутовой слободы* школы учитель Василій Шульга.

5., Миргородскій уѣздъ.

1-го благочинническаго округа—224., Двухклассной школы при ст. Ромоданъ завѣдующій-законоучитель свящ. Алексій Станиславскій и учителя—225., Ѳеодоръ Щербина, 226., Иванъ Земляной и 227., Марія Щербинина;

228., г. *Миргорода* соб. Успенской школы законоуч. свящ. Іосифъ Комарецкій и 229., учитель Іаковъ Жадько-Базилевичъ;

230., г. *Миргорода* Троицкой школы закон.—свящ. Викторъ Бѣловольскій и 231., учит. Александра Дмитровская,

232., с. *Бѣликовъ* Покровской школы учительница Анна Діонисьева,

233., с. *малыхъ Сорочинецъ*—школы законоуч. свящ. Митрофанъ Вербицкій и учит. 234., Марѳа Никольская,

235., с. *Зубовки* Михайловской школы законоуч. свящ. Іоаннь Стасевскій,

236., х. *Полвянаго* Ал.-Невской шк. учитель Александръ Михайловскій.

2-го благочинническаго округа—237., г. *Миргорода*—Воскресенской шк. законоуч. свящ. Димитрій Мильгевскій и 238. учит. Александра Андріевская,

239., с. *Петровецъ*—Преображенской шк. законоучит. свящ. Викторъ Варвинскій и 240., учит. Анна Залѣсская,

241., с. *Малецъ*—Покровской школы законоучит. свящ. Іоаннь Лаевскій и 242., учительница Елена Савлучинская.

243., с. *Ерокъ* Георгіевской школы законоуч. свящ. Іоаннь Шкурко и 244., учит. Наталія Чепуръ.

245., с. *Ермаковъ*—Воскресенской шк. законоуч. свящ. Ѳеодоръ Устимовичъ.

3-го благочинническаго округа—246., м. *Комышны* Ильинской школы законоуч. свящ. Іоаннь Аврамовъ,

247., М. *Комышны* Николаевской шк. законоуч. свящ. Петръ Фесенко и 248., учит. Антонина Фесенко;

249., *М. Комышины* Преображенской школы законоуч. свящ. Θεодоръ Слухаевскій;

250., *с. Остаповки* Успенской шк. учитель псаломщикъ Леонтьй Кириченко;

251., *с. Корсуновки* Варваринской шк. законоуч. свящ. Исидоръ Назаревскій и 252., учительница Анна Назаревская;

253., *с. Гремяче*—Покровской шк. законоучит. свящ. Петръ Стеценко и 254., учит. Марѳа Моренко.

255., *М. Поповки* Ал. Невской школы законоучитель свящ. Григорій Филянскій.

256., *М. Поповки* Николаевской школы законоуч. свящ. Димитрій Токаревскій и 257., учит. псаломщикъ Іоаннъ Токаревскій;

4-го благочинническаго округа—258., *М. Великихъ Сорочинцевъ* Преображенской школы законоуч. свящ. Севастьянъ Павловичъ и 259., учит. Анна Павловичъ.

260., *М. Великихъ Сорочинцевъ* Кр. Воздвиженской школы законоуч. свящ. Викторъ Романовскій.

261., *с. Савинцевъ*—Вознесенской школы законоуч. свящ. Михаилъ Крикуновскій и 262., учит. Анна Литвиненко.

5-го благочинническаго округа—263., *М. Богачки*—Троицкой школы законоучитель свящ. Андрей Михайловскій и 264., учит. Анастасія Давиденко, 265., учительница Палагея Бовкунъ.

6., Переяславскій уѣздъ.

г. Переяслава шк. Борисоглѣбской—учительницы 266., Татьяна Леонтовичъ, 267., Θεодосія Леонтовичъ и 268., учитель пѣнія псаломщикъ Θεодосій Тимошевскій.

Соборно-Успенской—учительницы—269., Анна Ефимовичъ, 270., Варвара Пинчукова.

Монастырской—учительница 271., Софія Нагнибѣда, и 272., учит. Николай Климовичъ—Марченко.

Петро-Павловской—273., завѣдующій и законоучитель свящ. Григорій Михайловскій и учительница 274., Евгенія Богдановичъ.

275., *Гайшинской шк.* учитель Анатолій Копя-Овдѣнко.

276., *Ерковецкой шк.* завѣдующій законоучитель с. Митрофанъ Яновскій и учительницы—277., Анна Полушкина, 278., Клавдія Стефановичъ.

279., *Дльвичневской шк.* завѣдующій и законоучитель свящ. Леонидъ Михновскій.

- 280., *Кованинської шк.* законоуч. свящ. Гавриїль Богацькій,
 281., *Старинської шк.* завѣд. свящ. Евѣимій Савинскій,
 282., *Ячниковської*—завѣд. законоуч. свящ. Стефанъ Кирил-
 ловъ и 283., учит. Лаврентій Опрышко.
 284., *Барышевської*—завѣдующій законоучитель свящ. Василій
 Виговскій и 285., учит. Вѣра Ефимовичъ.
 268., *Сулѣмовської*—завѣд. и закон. свящ. Леонидъ Мищенко
 и учителя 287., Теодоръ Карманъ, 288., Іоаннъ Торкушко,
 289., *Сколицької*—учит. Дарія Кашенская и 290., Ка-
 совичъ.
 291., *Бзовської*—завѣд.-законоуч. свящ. Димитрій Соховичъ и
 292., учит. Александръ Списовскій.
 293., *Мезинської*—завѣдующій и законоуч. свящ. Аркадій
 Гороновичъ.
 294., *Мацковецької*—учитель діаконъ Михаилъ Тихоновичъ.
 295., *Полого-Вергуньовської*—завѣд. и законоучитель свящ.
 Евгеній Сохацькій, 296., учит. Анна Созоненко и 297., учитель
 пѣнія псаломщикъ Трофимъ Созоненко.
 298., *Цыбельської*—завѣд. и законоуч. священ. Леонтій Ми-
 хайловскій и учитель 299., Алексій Кремьянскій,
 300., *Воронковської-Михайловської*—завѣд. и законоуч. свящ.
 Іоаннъ Романицкій и 301., учит. Антонина Романицкая,
 302., *Иваньковської*—завѣд. и законоуч. свящ. Владиміръ
 Тарасѣвичъ и учителя 303., Стефанъ Курилко и 304., Іаковъ
 Пилчукъ,
 305., *Глубоковської*—завѣдующій протоіерей Стефанъ Триполь-
 скій,
 306., *Селищанської*—завѣд. и законоуч. свящ. Владиміръ Три-
 польскій,
 307., *Нѣдраньської*—завѣд. и законоуч. свящ. Антоній Базилев-
 скій, 308., учитель Александръ Магеровскій, учительница 309.,
 Теодора Берко и 110., учитель пѣнія псаломщикъ Теодоръ
 Костенко,
 311., *Усовської и Софіевської*—завѣд. законоуч. свящ. Викторъ
 Падалка,
 312., *Ляховської*—учит. Палагея Безверхая,
 313., *Ярешковської*—учит. Екатерина Прохоровичъ,
 314., *Жуковської*—завѣд. и закон. свящ. Петръ Ефимовичъ,
 315., *Мало-Березанської*—учительница Александра Симоно-
 вичъ.

316., *Пилитчанской*—преподаватель закона Божія и учитель
діаконъ Іоаннъ Сохацкій.

317., *Положаевской*—завѣд. и законоуч. свящ. Николай Вла-
совъ и 318., учит. Григорій Любченко,

319., *Андрушевской*—завѣд. и свящ. законоучитель Андрей
Тарасъвичъ и учителя 320., Терентій Марюта, 321., Игнатій
Царинный;

322., *Выполской*—завѣд. и законоуч. свящ. Іоакимъ Кремян-
скій и 323., учительница Марія Кремянская;

324., *Мало-Каратумльской*—уч. Клавдія Подольская и 325.,
учит. псаломщикъ Іоаннъ Подольскій,

326., *Велико-Каратумльской*—завѣд. и законоуч. свящ. Ми-
хаиль Любичкій и 327., учит. Агрипина Колтоновская,

328., *Строновской шк.*—Завѣдующій и законоуч. свящ. Тео-
филь Васильевъ и 329., учит. Антонина Кремянская,

330., *Сосновской*—учитель діаконъ Александръ Евсевскій,

331., *Семеновской*—завѣд. и законоучитель свящ. Фодоръ Мич-
та и 332., учительница Александра Мазурова.

7., Золотоношскій уѣздъ.

1-го благочинническаго округа—333 г. *Золотоноши*. Соборной
успенской школы завѣдующій протоіерей Симеонъ Андріевскій,
334., законоучит. діаконъ Стефанъ Мильгевскій, 335., помош-
никъ учительницы Николай Андріевскій.

336., *Богуславской шк.*—завѣдующій законоуч. свящ. Михаилъ
Ѡаворскій и 337., учит. Александра Кобецъ,

338., *Льпльяской*—завѣдующій и законоуч. свящ. Григорій
Богдановичъ и 339., учит. Татьяна Максимовичъ,

340., *Золотоношской Николаевской*—законоучитель свящ. Анд-
рей Мищенко и 341., учитель діаконъ Андрей Довгій.

2-го благочинническаго округа—342., *Антоновской*—завѣдую-
щій и законоуч. свящ. Іоаннъ Дроздовскій и 343., учит. Ксенія
Тарановская, 344., помощница учит. Евемія Лымарь,

345., *Ковтуновской*—завѣд. и законоуч. свящ. Лукилліанъ Ле-
витскій 346., учит. Лидія Левитская,

347., *Шабельниковской*—законоуч. свящ. Іоаннъ Буржинскій и
348., учительница Антонина Зубковская,

349., *Песчанской*—завѣдующій и законоуч. свящ. Тараскій
и 350., учит. Марія Антоненко.

3-го благоч. округа—351., *Богушиково-слободской*—завѣдующій

и законоуч. свящ. Николай Данилевскій, 352., учительница Анна Горононовичъ 353., пом. уч. Марина Шевченко.

4-го благочинническаго округа—354., *Лихолытской*—завѣдующій и законоуч. свящ. Гавріиль Боровскій, 355., учительн. Вѣра Еллинская и пом. уч. псаломщикъ 356., Илія Еллинскій,

357., *Ириклевской*—завѣдующій и законоуч. свящ. Данииль Комарецкій, 358., учит. псаломщикъ Николай Комарецкій,

359., *Старо-Коврайской*—завѣдующій и законоучитель. свящ. Іоаннъ Гороновичъ,

360., *Скородистинской*—завѣд. и законоучит. свящ. Григорій Чубовъ, 361., учит. Іоаннъ Сагарда,

362., *Демковской*—завѣдующій и законоуч. свящ. Петръ Подлѣсный, 363., учительн. Софія Попова и 364., пом. уч. псаломщикъ Павелъ Павленко.

5-го благочинническаго округа—365., *Гельмязовской успенской* завѣдующій протоіерей Михаилъ Богацкій, 366., учительн. Любовь Зимбалевская,

367., *Гельмязовской Николаевской*—завѣд и законоуч. свящ. Михаилъ Коломійцевъ и 368., учит. Антонина Юхновская,

369., *Плешканевской*—завѣдующій и закон. свящ. Ѳедоръ Виговскій, 370., учительница Марія Школенко и 371., пом. уч. Лука Рева.

372., *Бубны-слободской*—завѣд. и законоуч. свящ. Георгій Михновскій и 373., учит. Александра Яновская.

6-го благочинническаго округа—374., *Безпальчевской*—завѣд. и законоуч. свящ. Порфирій Гороновичъ,

375., *Жерноклевской*—завѣд. законоуч. свящ. Илія Сасиновичъ, 376., учит. Наталія Сасиновичъ и 377., учитель псалом. Викторъ Усатенко;

378., *Велико-хуторской*—завѣд. и законоучит. свящ. Іоаннъ Россинскій и 379., учительница Ольга Орловская;

380., *Бойковослободской*—завѣд. и законоучит. свящ. Александръ Демяновскій и 381., учит. діаконъ Гавріиль Сагарда;

382., *Драбовской*—завѣд. и законоуч. свящ. Николай Бутковъ.

7-го благочинническаго округа—383., *Жовнинской*—законоуч. свящ. Михаилъ Немировскій и 384., учит. Ольга Химанова;

385., *Подгорьльской*—препод. Закона Божія и учитель Павелъ Коломійцевъ и 368., пом. учит. Анна Забіякина.

387., *Велико-Буромской*—завѣд. и законоуч. свящ. Николай Ефодоренко и 388., учительн. Лариса Тарановская.

8-го благочинническаго округа—386., *Богодуховской П. Павловской*—завѣдующ. и законоуч. свящ. Гаврииль Максименко и 390., учит. Лидія Максименко;

391., *Богодуховской*—Свято-Духовской шк. завѣд. и законоуч. свящ. Александръ Юрченко.,

392., *Крестителевской*—завѣд. и законоуч. свящ. Павелъ Падалка и 393., учительн. Марія Петровская, 394.. пом. учит. Иассонъ Пятецкій.

395., *Мало-Каневецкой*—завѣдующій и законоучитель свящ. Иаковъ Орда, 396., учитель Петръ Романицкій и 397., пом. учит. Матрона Максимовичъ.,

398., *Чернобаевской*—учит. Петръ Цыганенко и 399 пом. учит. Марія Никольская.,

400., *Чернобаевской женской*—учительн. Елисавета Романицкая.

(Продолженіе, будетъ.)

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 19 сентября 1911 года мѣщанка г. Чернигова дѣвица Сарра-Бася Мойсеева Зароховская, 19 лѣтъ, священникомъ Покровскаго Ладинскаго женскаго монастыря Георгіемъ Рабчевскимъ, съ нареченіемъ имени **Ольга** при воспріемникахъ мѣщанинѣхъ Василии Христофоровичѣхъ Дубовикѣхъ и Іуліаніи Васильевнѣ Тищенко.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Слѣдующее собраніе Константиноградскаго Пастырско-Миссіонерскаго Кружка назначено на 28-е Марта, II час. дня.

3—2



Свыше 20 губерній и областей Имперіи постигъ неурожай. Не смотря на принятія Правительствомъ широкія мѣры по оказанію помощи бѣдствующему населенію, для частной благотворительности остается еще обширное поле дѣятельности.

Россійское Общество Краснаго Креста, въ бѣдствіяхъ народныхъ всегда приходившее на помощь, поспѣшило и нынѣ, съ соизволенія АВГУСТѢЙШЕЙ Покровительницы Общества ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ въ мѣрѣ силъ и имѣющихся средствъ поддержать пострадавшихъ.

Съ этой цѣлю Главное Управленіе Общества снарядило и отправило уже въ постигнутыя недородомъ мѣстности 25 врачебно-питательныхъ отрядовъ, которыми открыто свыше 300 столовыхъ для больныхъ, стариковъ, женщинъ, дѣтей, сиротъ и нетрудоспособныхъ, 125 амбулаторныхъ пунктовъ и 25 больницъ на 10 кроватей каждая. Въ столовыхъ Краснаго Креста питается свыше 75 000 человекъ, при чемъ по получаемымъ свѣдѣніямъ число это изо дня въ день увеличивается. Но продолжаютъ поступать все новыя и новыя просьбы о помощи, а между тѣмъ средства Краснаго Креста, предназначенныя для этой цѣли, почти всѣ израсходованы.

Россійское Общество Краснаго Креста обращается ко всѣмъ, сочувствующимъ горю ближняго съ призывомъ внести свою посильную лепту на дальнѣйшую борьбу съ постигшимъ нашу родину народнымъ бѣдствіемъ и тѣмъ дать возможность Красному Кресту развить въ болѣе широкихъ размѣрахъ свою врачебно-питательную помощь населенію.

Пожертвованія Краснымъ Крестомъ принимаются: въ Главномъ Управленіи (С.-Петербургъ, Инженерная, 9) и во всѣхъ мѣстныхъ отдѣлахъ Общества, а также въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Государственной Сберегательной Кассы.



СОДЕРЖАНИЕ: I. Определеіне Святѣйшаго Синода—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ собранія церковно-школьныхъ дѣятелей Полтавск. епархіи 29 декабря. 1911г.—Отчетъ о состояніи Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1910—1911 г.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ Полтавской Епархіи за 1910—1911 учебный годъ. IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 20 Марта 1912 года.



Полтава, электр. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.



Содержание: I. Очерки о жизни и деятельности П. П. Марченко. II. Архивные материалы. III. Публикации. IV. Библиография. V. Приложение.

Издательство: Ленинград, 1913 г.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Очерки о жизни и деятельности П. П. Марченко. II. Архивные материалы. III. Публикации. IV. Библиография. V. Приложение.

Введение. 1. Жизнь и деятельность П. П. Марченко. 2. Архивные материалы. 3. Публикации. 4. Библиография. 5. Приложение.

Редактор: профессор Н. П. Марченко.

Всего страниц 100. Цена 1 рубль. Издательство: Ленинград, 1913 г.

Печатно-издательский отдел. Ленинград, 20 Марта 1913 года.

Всего страниц 100. Цена 1 рубль. Издательство: Ленинград, 1913 г.



Полное наименование: Т. П. Марченко.

20 Марта № 9-й. 1912 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Возстановленіе патріаршества

(Продолженіе).

II.

Мы сказали, что отмена патріаршества была нарушеніемъ основныхъ законовъ Христовой Церкви, законовъ неотменимыхъ, установленныхъ Вселенскими соборами, а потому имѣющихъ равноцѣнное значеніе со словами Священнаго Писанія, составъ котораго утверждёнъ для Церкви тѣми же Соборами, которые установили правила церковнаго управленія.

Православіе никогда не знало помѣстныхъ первей безъ первенствующаго; мартовскій синодальный докладъ 1905 года приводитъ важнѣйшіе законы, подтверждающіе необходимость имѣть помѣстной церкви Первосвятителя, а къ нынѣшнему синодальному правленію, къ нашей обезглавленной Церкви російской вполне примѣнимы слова Св. Писанія: *„когда страна отступитъ отъ закона, тогда много въ ней начальниковъ: а при разумномъ и знающемъ мужъ она доловѣчна“* (Притч. XXVIII, 2).

Но высшее правленіе Церкви есть *соборъ*? Несомнѣнно такъ,—только не надъ забывать, что соборы у насъ и прекратились вмѣстѣ съ прекращеніемъ патріаршества.

Патріархъ—власть исполнительная, какъ писалъ въ мартѣ Св. Синодъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ, а творческая и законодательная сила—соборъ, но соборъ не можетъ собираться самъ собою, не можетъ самъ провести въ жизнь своихъ постановленій, не можетъ вести постоянную борьбу за Церковь противъ враждебныхъ ей теченій общественной жизни, особенно теперь, когда послѣдняя столь чужда главныхъ основъ христіанства—смиренія, воздержанія и любви, а направляется самолюбіемъ, чувственностью и себялюбіемъ.

34 правило св. Апостола гласитъ: *«епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ его разсужденія»* и т. д. Такого главу имѣли епископы всѣхъ народовъ, кромѣ російскаго, за послѣднія 200 лѣтъ. Между тѣмъ насущная въ немъ нужда явствуетъ изъ 9-го правила Антиохійскаго собора: *„въ каждой области епископамъ должно вѣдати въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей странѣ, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ, имѣющія дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отецъ нашихъ правилу“*.—«Никому да не будетъ позволено собирать соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи» (Ант. 20): иначе соборъ будетъ незаконнымъ, и постановленія его не дѣйствительны (Ант. 16), не дѣйствительны и епископы, избранные и постановленные безъ воли митрополита (Перв. 6 и 4), а сами митрополиты утверждаются патріархомъ (Чет. 28) и отъ него приѣмлютъ судъ по жалобамъ на нихъ (Четв. 9 и 17), а если и симъ судомъ недовольны, то отъ патріарха Царя-града. Посему и патр. Никонъ требовалъ суда у Цареградскаго патріарха. И сіи то правила имѣлись въ виду и сознательно отрицались присягою членовъ Св. Синода (нынѣ отмѣненной) въ томъ, что они крайнимъ судьей своимъ почитаютъ Російскаго государя!..

Нужда въ патріаршей власти, а равно и значеніе послѣдней усиливается по мѣрѣ того, какъ строй жизни подвѣдомственныхъ епархій централизуется, нивелиру-

ется и особенно—вступаетъ въ борьбу съ мірскимъ растлѣніемъ. Въ настоящее время, да и уже давно, централизація церковнаго управленія усилилась до крайности. Всякая попытка къ административной инициативѣ въ епархіи должна вѣдаться съ высшимъ церковнымъ управленіемъ; епархіи лишены своей казны, лишены управленія надъ богословскими школами, надъ преподаваніемъ закона Божія въ школахъ свѣтскихъ; поставленіе настоятелей монастырей, членовъ консисторіи, изданіе всякаго рода общихъ распоряженій,—все исходитъ отъ высшаго церковнаго управленія. Въ немъ главное условіе церковнаго творчества, отъ него исходитъ ученіе Церкви, имущественное содержаніе церковныхъ учрежденій; въ него стекаются собираемыя въ храмахъ деньги; епископы являются больше исполнителями предписаній высшей церковной власти, нежели начинателями церковныхъ дѣлъ. Какой же, сколько-нибудь искренній наблюдатель не пойметъ, что въ правильности этого высшаго управленія, въ его согласіи съ волею Божіею (выраженною въ свящ. канонахъ) заключается главнѣйшее условіе спасительной дѣятельности Церкви, что извращеніе высшаго ея правленія вездѣ и всегда, а особенно въ необъятной, но крѣпко сцентрализованной Церкви русской есть растлѣніе всей церковной жизни и что исправить этого зла никакими мѣрами невозможно, пока не устранена главная его причина.

Такова нужда Россіи въ каноническомъ Первосвятителѣ. Нужно-ли доказывать, что онъ долженъ именоваться патріархомъ, какъ духовный глава помѣстной Церкви, многократно превосходящей населеніемъ и пространствомъ всѣ четыре вселенскихъ патріархата, вмѣстѣ взятыхъ,—и какъ начальникъ по крайней мѣрѣ семерыхъ митрополитовъ. Третій Вселенскій Соборъ, какъ бы провидя Духомъ Божіимъ возможность умаленія величія Церквей помѣстныхъ мірской властью, постановилъ въ 8-мъ правилѣ своемъ: *«да не преступаются правила святыхъ отецъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священно-дѣйствія, надменность власти мірскія: и да не утратимъ мало по малу, непримѣтно, тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ челоуьковъ. И такъ свя-*

тому и вселенскому Собору угодно, чтобы всякая епархія сохраняла въ чистотѣ, и безъ стѣсненія, сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся».

Вотъ почему четыре восточныхъ патріархата сохраняютъ и величіе власти, и величіе чести, не смотря на то, что вѣншее значеніе трехъ изъ нихъ, а особенно Александрійскаго, низведено до степени незначительной греческой епархіи, а въ Россіи Александрійская церковь съ ея 30.000 паствы едва составила бы одно благочиніе, каковыхъ въ одной епархіи бываетъ 50 и 100.

Говорятъ (проф. Каптеревъ и др.), что патріаршество у насъ и принято безъ сочувствія клира и народа, и уничтожено при общемъ равнодушіи, и теперь никому не нужно. Да, оно не нужно церковнымъ паразитамъ, но насколько оно было дорого русскому народу, это видно изъ того-же Петровскаго Регламента, гдѣ сказано, что народъ чтитъ патріарха наче, чѣмъ державнаго Царя; это видно изъ описаній Россіи XVII вѣка, напр., арабомъ Павломъ Алеппскимъ, который сообщаетъ, что не только въ Москвѣ и Царь, и народъ встрѣчалъ патріарха со слезами радости, но даже суровый воинъ Богданъ Хмѣль, ведя патріарха подъ руку, плакалъ отъ умиленія; житіе пр. Діонисія Троицкаго свидѣтельствуетъ о такомъ же приѣмѣ патріарха іерусалимскаго Теофана; о томъ же свидѣтельствуетъ житіе патріарха Никона и описаніе его погребенія. При Петрѣ Первомъ скорбящіе москвичи, не имѣя патріарха, поклонялись пустовавшему патріаршему мѣсту а главное—всякое патріотическое и церковное движеніе въ XVII вѣкѣ соединялось съ мыслью о возстановленіи патріарха, какъ это видно даже изъ книги проф. Благовидова—объ Очеръ-Прокурорахъ Св. Синода ¹⁾.

Всѣ знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главною причиною отчужденія отъ Церкви раскольниковъ—ревнителей канонѣвъ; теперь они собираются создать своего лжепатріарха и общаются

¹⁾ Въ этой книгѣ авторъ старается доказать, что самая Церковь есть пережитокъ старины, подлежащій постепенному упраздненію; поэтому никто не можетъ обвинить его въ пристрастїи къ патріаршеству. Всего удивительнѣе то, что эта книга заработала г. Благовидову степень доктора церковнаго права!..

возить его по Москвѣ въ золотой каретѣ 12-ю лошадьми.

Чѣмъ, какъ не страхомъ предъ любовью народа къ патриаршему сану, можно объяснить настоящее стараніе мірскихъ властей о недопущеніи въ предѣлы Имперіи восточныхъ патриарховъ со времени упраздненія патриарха всероссійскаго? Холмскіе бывшіе уніанты, отвлекаемые въ папизмъ, на епархіальномъ съѣздѣ 17 мая 1905 года просили разрѣшенія поминать на ектеніяхъ хотя Іерусалимскаго патриарха, что бы доказать, что Православная Церковь не безглавая, не „казенна віра“ какъ ее чествуютъ латиняне, но тоже имѣетъ верховныхъ пастырей.

Патриархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ—духовный вожь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредоточіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патриархъ Константинопольскій, для православныхъ арабовъ патриархъ Антиохійскій и для разноплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня—патриархъ Іерусалимскій. У насъ, съ введеніемъ патриаршества, высоко поднимется религіозное и народное чувство, значительно реализуется сама Церковь въ сознаніи русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство и могучею волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клирѣ и паствѣ.

Въ наше время республиканскихъ увлеченій противъ патриаршества возражаютъ въ смыслѣ опасенія деспотизма надъ епископами. Думаемъ, что въ этихъ опасеніяхъ прежде всего отсутствуетъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежденія на землѣ, которое было бы вовсе застраховано отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодательствѣ, которое исходитъ отъ Бога и въ которомъ выражается священный строй православія: отъ поправокъ православной вѣры еретическими заимствованіями просимъ насъ избавить. Святые отцы не глупѣе насъ были, устанавливая священные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Божія. Теперь-ли говорить о деспотизмѣ, при общей рас-

шатанности властей и особенно власти церковной. На Православномъ Востокѣ патриархи являются главою племенной жизни своей паствы, и что-же?—ни о какомъ деспотизмѣ ихъ не говорятъ; напротивъ, они представляютъ собою единственную инстанцію, примиряющую вражду племень и ихъ пастырей.

III.

Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ Церковью, то этотъ избытокъ не у патриарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ «Русскаго Труда» покойный Шарапъ отпечаталъ, а потомъ издалъ отдѣльной брошюрой всеподданнѣйшую записку покойнаго архіепископа Волынскаго Агаангела († 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями и вообще надъ Церковью несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть Всероссийскихъ патриарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своемъ министерствѣ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что оберъ-прокурорская власть надъ Синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своею консисторіей.

Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если-же Оберъ-Прокуроръ не согласенъ съ постановленіями Св. Синода, протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется наново.

Чтобы не быть голословными, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Св. Синодъ постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на восстановление Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. Оберъ-Прокуроръ не изъявилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Въ мартѣ 1905 года Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру Пресв. Тихона, Епископа Американскаго, но въ слѣдую-

шесть заседаний было заявлено предложение Оберъ-Прокурора о необходимости Преосв. Тихона для Америки, и назначение въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами церкви постановление о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками, — но и этотъ проектъ благотѣльнаго закона былъ остановленъ по желанію Оберъ-Прокурора; только въ истекшемъ 1911 году новый Оберъ-Прокуроръ, нелицемѣрный ревнитель вѣры и Церкви, провелъ его снова чрезъ Синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія.

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы верѣтили актъ деспотическаго насилія. Нѣтъ, это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ Прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ Прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводства извѣстнаго вѣдомства, то вполне естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ-же, какъ всякій директоръ къ своему департаменту, какъ министръ — къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію — зависитъ исключительно отъ Оберъ-Прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашиваютъ: а если спросятъ, то это будетъ дѣломъ личной любезности; точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ Сводѣ Законовъ вы этого не найдете, что на бумагѣ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра I-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно недоговаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею, въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во

всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ!..

Итакъ, единоличный управитель російской Церкви существуетъ, и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патріархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ, — только управитель сей есть простой мірянинъ, а возстановленіе *каноническаго* патріаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управленія Церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, въ XVII—по патріархамъ, за XVIII—вѣкъ—по Государямъ, а за XIX-й—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣлить о семъ въ XX-мъ вѣкѣ, — это въ Его святой волѣ!..

Для многихъ съ 1905 года потерялъ значеніе еще одинъ важный вопросъ: какъ совмѣстить патріаршество съ самодержавіемъ? Но въ мартѣ прошлаго года, когда поднялась рѣчь о патріархѣ, нѣкоторые изъ консервативныхъ газетъ, далеко не искреннихъ, забили тревогу именно въ этомъ смыслѣ, на самомъ же дѣлѣ онѣ руководились чисто партійными интересами челоуѣкоугодія не предъ трономъ, а предъ другими инстанціями...

Мы же отвѣтимъ на поставленный вопросъ такъ: хотя ревнители вѣры не должны ни предъ чѣмъ останавливаться для возстановленія истиннаго православія, но здѣсь нѣтъ никакой нужды въ выборѣ между двумя священными симпатіями русскаго православнаго сердца: *патріаршество есть не ограниченіе самодержавія, а самая надежная его опора*. И если бы неразумнымъ, а то и просто неискреннимъ газетнымъ консерваторамъ не удалось очернить и оклеветать истинно церковнаго и святаго желанія Св. Синода въ мартѣ 1905 года, и Синодъ могъ бы въ лицѣ предсѣдательствующаго митрополита доложить Монарху, что помѣстная Церковь почти 200 лѣтъ была насильственно лишена своего главы Государемъ Петромъ Первымъ, то нашъ Государь благоволилъ бы самъ возвратитъ Церкви то, что отнялъ Петръ и признать главою ея либо первенствующаго по чести іерарха, либо іерарха, занимающаго патріаршую кафедру, предоставивъ назначе-

ніе дальнѣйшихъ патріарховъ избранію обычнымъ порядкомъ.

Такой порядокъ возстановленія патріаршества представляется самымъ правильнымъ. Въ 1905 году Св. Синодъ всеподданнѣйше ходатайствовалъ о созывѣ Помѣстнаго Собора для избранія имъ патріарха, но мы уже видѣли, что собрать законный Соборъ никто, кромѣ патріарха, не можетъ. Соборъ можетъ быть созванъ по Высочайшему соизволенію патріархомъ, но самый патріархъ (первый) можетъ быть провозглашенъ Высочайшимъ опредѣленіемъ и манифестомъ. Какимъ образомъ?—объ этомъ мы неоднократно говорили. По Божественному праву (*de iure divino*), верховный Пастырь не можетъ быть отмѣненъ, ни ограниченъ въ Богодарованныхъ своихъ полномочіяхъ. Императоръ Петръ I и его Регламентъ только связали первосвященителя, но упразднить его не можетъ никакая власть: онъ фактически насильственно лишенъ своихъ неограниченныхъ правъ, но въ очахъ Божіихъ они при немъ остаются. Кто же теперь можетъ воспретить Премнику Петра отмѣнить это ограниченіе, развязать узы церковныя? Кто осмѣлится не признать законности такого богоугоднаго дѣянія? А какъ оно можетъ выразиться?—Провозглашеніемъ первенствующаго или Московскаго митрополита каноническимъ патріархомъ. Затѣмъ, разумѣется, христіанская любовь внушитъ Главѣ Государства и Главѣ Помѣстной Церкви испросить на сіе благословенія прочихъ патріарховъ.

Вотъ что мы писали о семъ въ докладной запискѣ 1905 года.

«Если бы такое радостное событіе совершилось въ Великомъ Посту (когда состоялся всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода), то не позже Троицы состоялся бы и законный Соборъ Помѣстный съ участіемъ Восточныхъ Патріарховъ, а къ осени Святая Церковь процвѣла бы такою силою благодатной жизни и духовнаго оживленія, что оно бы увлекло паству далеко отъ тѣхъ звѣрскихъ интересовъ, которыми теперь раздирается наша родина, и Самодержавная Власть непоколебимо и радостно стояла бы во главѣ народной жизни. По лицу родной страны раздавались бы священныя пѣснопѣнія, а не марсельезы, въ Москвѣ гудѣли бы колокола, а не пушечные выстрѣлы, черноморскія суда, укра-

шенные бархатомъ и цвѣтами, привозили бы и отвозили преемниковъ апостольскихъ престоловъ Священнаго Востока, а не измѣнниковъ, не предателей, руководимыхъ жидами; и вообще революціи ни тогда бы не было, ни теперь, ни въ будущемъ, потому что общенародый восторгъ о возстановленіи православія послѣ долгаго его плѣна и подступиться не далъ бы сѣятелямъ безбожной смуты.

Писать ли о томъ, что и понынѣ патриаршеству и самодержавію сочувствуютъ одни и тѣ же круги лицъ, одно и тоже направленіе мысли? Да и можетъ ли быть рѣчь о папистическихъ притязаніяхъ патриарха при томъ униженіи вѣры, въ коемъ находилась послѣдняя въ 18 и 19 вѣкахъ? Напротивъ, высшей Власти приходилось бы постоянно прилагать стараніе о томъ, чтобы патриархи проникались сознаниемъ своихъ полномочій, не боялись всѣхъ и всего, чтобы громче и смѣлѣе поднимали свой голосъ въ странѣ, хотя бы по чисто духовнымъ, по чисто нравственнымъ вопросамъ жизни. И конечно, если бы при условіи такого дерзновенія главы мѣстной Церкви и прочіе пастыри ея оставили бы свое преступное молчаніе предъ всякой, даже временной, темной силой крамолы и безбожія и не оправдывали бы собою столь постыдно сбывшагося предсказанія нѣкоего Иеронима Преображенскаго, который въ одномъ пасквиль на имя Преосв. Амвросія Харьковскаго утверждалъ, что духовенство наше столь усердно прославлявшее тогда самодержавіе, съ неменьшимъ усердіемъ начнетъ расхваливать и конституцію и республику, если подобныя теченія будутъ брать вверхъ. Этотъ пасквиль покойный архіепископъ отпечаталъ, желая тѣмъ прибить въ позорному столбу автора, но, увы, авторъ и тогда встрѣтилъ общее сочувствіе въ повременной печати, и теперь предсказанія его оправдались.

Вообще же заключимъ свою записку тѣмъ заявленіемъ, которое не разъ повторяли мы при самомъ возникновеніи рѣчи о возстановленіи канонѣвъ. Не отъ Самодержавной Власти должны мы опасаться прештствій этому великому дѣлу, но отъ либеральныхъ теченій въ обществѣ и въ худшей части духовенства. *«Свѣтъ пріиде въ міръ, и возлюбилъша человецыи паче тьму, неже свѣтъ: бѣша бо ихъ дѣла зла. Всякъ бо дѣлай злоя ненавидитъ свѣта и*

не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукави суть» (Іоан. III, 19—20).

Теперь уже ясно, что враговъ возстановленія Церкви больше, чѣмъ друзей ея, но если Преосвященные Іерархи рѣшатся стоять за истину до смерти, то Господь возвратитъ помѣстной церкви свою милость, возстановитъ ее въ канонической чистотѣ и славѣ, и воссоздастъ помраченное двумя вѣками ея дѣятельное братское единеніе съ прочими православными Церквями, дабы завершить радость христіанъ Соборомъ вселенскимъ, на которомъ и ученіе вѣры будетъ вновь уяснено въ прежней его чистотѣ и въ полномъ освобожденіи отъ западныхъ примѣсей, и начертаніе совершенной жизни христіанъ будетъ предложено во всей ея нетлѣнной красотѣ и увлекающей силѣ.

Со времени составленія этой записи прошло 6 лѣтъ. Религіозное и нравственное растлѣніе русскаго народа и русскаго общества идетъ все глубже съ ужасающей силой, польское католичество, нѣмецкій баптизмъ и русская хлыстовщина отторгають отъ Церкви десятки тысячъ пасомыхъ, а еврейскій атеизмъ и того больше; церковная дисциплина распатывается въ самихъ основаніяхъ; смѣлая слова отришанія Церкви раздаются изъ устъ и изъ подъ пера даже священниковъ не только въ печати, но и въ Государственной Думѣ, составляются даже союзы духовенства для введенія въ Россіи реформаци; въ этомъ направленіи издавались и продолжаютъ издаваться нѣкоторые *духовные* журналы; но зато остаются безъ достойной отвѣди десятки штундистскихъ, латинскихъ, магометанскихъ и хлыстовскихъ журналовъ и газетъ, надменно поносящихъ іерархію и духовенство и несравненно болѣе популярныхъ, чѣмъ изданія нашихъ академій. Нѣкоторые епархіальные архіереи и многіе іереи и иноки борются съ церковнымъ растлѣніемъ, но дѣлають это дѣло каждый для своей епархіи: народъ русскій не имѣетъ общаго пастыря, а Церковь русская въ ея цѣломъ не имѣетъ отвѣтственнаго попечителя,—она является, какъ вымороченное достояніе, какъ *res nullius*, а не какъ единая Христова рать въ борьбѣ со своими усилившимися и умножившимися врагами: этимъ цали «свободу совѣсти», свободу печати, свободу слова, свободу подкупа, подлога,

шантажа и клеветы, а «господствующей» Церкви пока не вручено того, что ей далъ Божественный Духъ, не дана ей глава!... Но можетъ-ли бороться съ врагомъ армія при наличности 75 самостоятельныхъ военачальниковъ, не объединенныхъ высшими полководцами? А «господствующая» и воинствующая Церковь и находится то въ такомъ жалкомъ положеніи!... До 1905 года, худо-ли хорошо-ли, ее охраняла власть мірская, а нынѣ она лишена этой охраны, но и себѣ самой не предоставлена; спутаннаго по ногамъ коня охраняли отъ волковъ пастухи, а потомъ отошли и сказали: «борись самъ за себя съ хищниками», но ногъ ему не распутали: уцѣлѣть-ли онъ отъ волчьихъ зубовъ?

Намъ припоминается глубоко трогательная челобитная монаховъ Новаго Іерусалима къ Московскому Царю, блаженной памяти Теодору Алексѣвичу, о возвращеніи къ нимъ изъ далекой ссылки строителя монастыря Святѣйшаго патріарха Никона: «молимъ твое богоподобное благоутробіе! возврати пастыря стаду, приставъ главу къ тѣлу, да въ вкупѣ съ нами возрадуемся о Царѣ своемъ и простремъ свою молитву о твоёмъ боголюбезномъ здравіи и спасеніи».

Архіепископъ Антоній.

АДВЕНТИЗМЪ¹.

I.

Вступленіе. Названіе и происхожденіе адвентизма. Вилльямъ Миллеръ—основатель адвентизма. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Христа въ 1843—44 г. г. Раздѣленіе адвентизма на шесть толковъ. Адвентизмъ седьмого дня. „Пророчица“ Елена Уайтъ и ея „видѣнія“. Организация адвентизма седьмого дня. Распространеніе адвентизма въ 3. Европѣ и въ Россіи. Общія статистическія свѣдѣнія объ адвентизмѣ седьмого дня.

Адвентизмъ—это одна изъ сектъ, которая особенно настойчиво и энергично распространяется у насъ въ настоящее время.

Пропаганда адвентизма широко ведется по всей Россіи. Проникла она и къ намъ въ Полтаву.

¹) Богословское чтеніе, предложенное преподавателемъ семинаріи В. Н. Терлецкимъ въ г. Полтавѣ въ залѣ Маріинской женской гимназіи, 11 Марта 1912 года.

Три года тому назадъ въ Полтаву прїѣзжалъ на «работу», такъ называемый, «разъѣздной проповѣдникъ» адвентизма, крестьянинъ изъ однодворцевъ, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губ., И. Пилькевичъ, а въ прошломъ году у насъ «работалъ» другой адвентистъ «библейскій работникъ» адвентизма крестьянинъ Таврической губ. Свиридовъ.

И, къ сожалѣнію, «работа» ихъ была не безуспѣшна. Своєю проповѣдью они успѣли смутить добрыя простыя души нѣкоторыхъ православныхъ жителей г. Полтавы и совратили ихъ въ адвентизмъ.

Въ виду этого знакомство съ сектой адвентистовъ прїобрѣтаетъ для насъ особый интересъ.

Что же такое «адвентизмъ»?

Названіе «адвентизмъ» происходитъ отъ латинскаго слова *adventus*, что значитъ «пришествіе». Такое названіе секта получила потому, что главную отличительную *особенность* ея составляетъ ученіе о скоромъ второмъ «пришествіи» на землю Господа Иисуса Христа. Адвентисты полагаютъ, что переживаемое нами время есть «последнее время», и что скоро будетъ кончина міра, и наступитъ второе пришествіе Христова. Нѣкоторые изъ нихъ при этомъ даже точно опредѣляютъ годъ второго пришествія, указывая то 1913 или 1914 г. г., то 1925 г., то 1945 г. Другіе же, и такихъ большинство, отказываются отъ точнаго опредѣленія времени второго пришествія. Но всѣ адвентисты согласны въ томъ, что второе пришествіе «близко, очень близко», что оно уже, по евангельскому выраженію, «при дверяхъ».

Адвентизмъ—секта американскаго происхожденія, родина ея—Сѣверная Америка. Здѣсь, въ концѣ XVIII и первой половины XIX в. (1781-1849 г. г.), жилъ и дѣйствовалъ основатель адвентизма Вильямъ Миллеръ, отъ имени котораго адвентисты называются иногда «миллетами».

Миллеръ, родомъ изъ Массачусетта, былъ простой фермеръ, не получившій научнаго образованія.

Въ 1816 г. онъ присоединился къ *общинѣ «правильныхъ»* (регулярныхъ) баптистовъ въ Нижнемъ Гэмптонѣ, въ штатѣ Нью-Йоркъ, и усердно предался изученію Откровенія и исторіи, желая постичь пути Божіи въ судьбахъ человѣчества и найти рѣшеніе загадки о кончинѣ

міра. Изученіе Библіи, особливо Апокалипсиса и Евангелія, привело Миллера, въ 1818 г., къ убѣжденію, что скоро будетъ кончина міра, наступитъ второе пришествіе Христово и откроется Его славное тысячелѣтнее царство¹⁾.

Хотя Самъ Господь о времени Своего второго пришествія сказалъ: «о днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни Ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ» (Мѡ. XXIV, 36), однако, эти слова мало смущали Миллера. Основываясь на томъ, что здѣсь говорится «о днѣ и часѣ», но не сказано «о годѣ», онъ полагалъ, что «только день и часъ пришествія Христова сокрыты отъ ангеловъ и людей, но годъ опредѣлить можно». *Желая точнѣе опредѣлить этотъ годъ, Миллеръ въ основу своихъ вычислений положилъ пророчесвенные періоды времени, о которыхъ говорится въ книгѣ пророка Даніила.*

Пророкъ Даніиль предсказывалъ, что святилище Божіе будетъ попираемо въ теченіи 2300 вечеровъ и утръ т. е. дней и по истеченіи этого періода будетъ очищено (Дан. VIII, 13—14). Миллеръ подъ «святилищемъ» разумѣлъ землю и понималъ это мѣсто такъ, что, по исполненіи указаннаго пророкомъ періода времени (2300 дней), земля будетъ очищена, т. е. сожжена огнемъ, и затѣмъ наступитъ «явленіе Господа».

Но въ пророчествахъ, по мнѣнію Миллера, день обозначаетъ годъ, какъ это видно изъ Числь XIV, 34 и Іезек. IV, «день за годъ» и «годъ за день»; слѣдовательно, 2300 вечеровъ и утръ составляютъ періодъ времени въ 2300 лѣтъ. Исчисленіе этого періода нужно начать съ 457 г. до Р. Х.—года изданія указа Артаксеркса о возстановленіи Іерусалима. Поэтому, вычитая изъ полнаго періода 2300 л.—457 л. до Р. Х., получимъ 1843 г. по Р. Х. Около этого именно времени, по мнѣнію Миллера, и нужно было ожидать второго пришествія Христова.

Придя къ такому выводу, Миллеръ въ 1831 г. выступилъ съ *открытой проповѣдью своихъ взглядовъ.* Вдохновенныя рѣчи проповѣдника привлекали къ нему массу *слушателей,* среди которыхъ не замедлили выдѣлиться послѣдователи новаго ученія. Въ 1833 г. баптистская общи-

1) Секты и вѣроученія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. С.-Петербургъ 1896 г. 1 с. С. Д. Бондарь. Адвентизмъ 7-го дня. С.-Петербургъ 1911 г. 2 с.

на въ Нижнемъ Гэмптонѣ сдѣлала Миллера проповѣдникомъ. Въ этомъ же году *Миллеръ издалъ брошюру* подъ заглавіемъ: «Свидѣтельства изъ Писанія и исторіи о второмъ пришествіи Христовомъ около 1843 года и о Его личномъ царствѣ въ продолженіи 1000 лѣтъ».

Проповѣди Миллера и его брошюра вызвали широкое движеніе въ пользу адвентизма. Сотни слушателей приходили къ Миллеру, *многіе изъ нихъ „обращались“ и по баптистскому обычаю крестились*. Приверженцы Миллера получили названіе адвентистовъ. Самъ Миллеръ не думалъ создавать особой секты. Онъ принадлежалъ къ баптистской общинѣ и всѣ „обращаемые“ имъ переходили въ баптизмъ. Миллеръ былъ увѣренъ, что «прежде нежели Христосъ явится въ Своей славѣ, всѣ конфессіональныя перегородки будутъ уничтожены¹⁾».

Въ 1840 г. въ Бостонѣ состоялось общее собраніе послѣдователей новаго ученія, на которомъ было высказано, что хотя и не всѣ участники собранія согласны въ опредѣленіи года пришествія Христова, но что всѣ единодушны въ одномъ: «оно особенно близко, при дверяхъ».

Въ томъ же году близкій другъ Миллера—Гаймсъ началъ издавать въ Бостонѣ первую адвентистскую газету «*Знаменіи времени*», затѣмъ «*Вѣстникъ пришествія*», (послѣдняя существуетъ и въ настоящее время). Вскорѣ появились газ.: «*Полунощный Гласъ*», «*Трубный звукъ*» и др. газеты, которыя содѣйствовали распространенію взглядовъ Миллера.

Самъ Миллеръ указывалъ, что наступленіе второго пришествія произойдетъ около 1843 г. Однако, многіе изъ его приверженцевъ требовали точнаго опредѣленія дня пришествія. Уступая имъ, Миллеръ назначилъ время пришествія Спасителя между 21 марта 1843 г. и 21 марта 1844 г. Зимой 1843—44 г. религіозное возбужденіе среди послѣдователей Миллера достигло высшей степени напряженія: одни продавали имущества, другіе оставляли служебныя занятія, иные разрывали семейныя узы, а всѣ вообще дни и ночи проводили въ молитвенныхъ собраніяхъ. Въ одинъ изъ назначенныхъ дней, сектанты, облекшись въ бѣлыя одежды, вышли изъ города на ши-

1) С. Бондарь, тамъ же, 3 с.

роко разстилавшееся поле и стали напряженно смотрѣть въ небесную высь: каждый желалъ первымъ услышать трубный звукъ и увидѣть грядущаго на облакахъ Господа, но надежды ихъ не сбылись. 21 Марта 1844 г. прошло, и Господь не явился. Тогда Миллеръ въ открытомъ письмѣ къ «вѣрующимъ» призналъ свою ошибку и выразилъ уверенность что „день Господень близко, при дверяхъ“. Свои объясненія онъ повторилъ также на собраніи адвентистовъ въ Бостонѣ (въ концѣ Мая 1844 г.), при чемъ отказался отъ какихъ бы-то ни было вычислений „дня пришествія“.

Но одинъ изъ послѣдователей Миллера—Сноу «исправилъ» его «ошибку» и назначилъ день явленія Господа на 22 октября 1844 г., руководствуясь такимъ соображеніемъ. По Евангельской притчѣ о десяти дѣвахъ, «Женихъ» (т. е. Христосъ) заходитъ до полуночи (Мѡ. XXV, 6). Слѣдовательно, Онъ заставитъ ожидать Себя цѣлую половину іудейскаго дня, т. е. полгода. Стало быть, Его явленіе произойдетъ не 21 марта, а 22 октября 1844 г.¹⁾

И опять, чѣмъ ближе становился день пришествія, тѣмъ напряженнѣе дѣлались ожиданія адвентистовъ. Они оставляли поля работы и продавали свои имущества. Адвентистскія газеты и брошюры призывали къ покаянію, не смотря на издѣвательства «невѣрующихъ». Самъ Миллеръ, отказавшійся отъ точныхъ вычислений и возставшій противъ назначенія „дня явленія“ на 22 окт., подъ вліяніемъ возраставшаго возбужденія „попырилъ“ въ эту дату и даже писалъ, что „если Христосъ не явится 22 октября, то онъ будетъ вдвойнѣ разочарованъ“. Но 22 октября прошло,—и адвентисты почувствовали «скорбь апостоловъ въ субботу пасхи».

Послѣ этого многіе изъ послѣдователей оставили Миллера, издѣваясь и насмѣхаясь надъ нимъ. Но Миллеръ мужественно переносилъ всѣ укоры и поношенія, твердо вѣря въ истину своего ученія. Въ январѣ 1845 г. Миллеръ и его приверженцы были исключены изъ баптистской общины въ Нижнемъ Гэмптонѣ. Это повело къ образованію самостоятельныхъ адвентистскихъ общинъ. Однако, общины адвентистовъ на первыхъ порахъ существовали отдѣльно, не

¹⁾ С. Бондарь, тамъ-же, 4 с.—А. Дородницынъ. Адвентизмъ. „Дѣян. 3-го Всеросс. Мисс. съѣзда“ Кіевъ. 1897 г. 129 с.

организуясь въ одно общество, хотя Миллеръ и предлагалъ планъ такого объединенія на конференціи въ Албани въ 1845 г. Поэтому въ релігіозныхъ воззрѣніяхъ адвентистовъ не было единства.

Небольшія общины адвентистовъ, послѣ неудачныхъ ожиданій 1843 и 44 г. г., въ разное время назначали новыя сроки для второго пришествія и собирались въ ожиданіи этого великаго событія. Они назывались «братья времени» и составляли меньшинство. Подавляющее же большинство адвентистовъ отказалось отъ какихъ бы то ни было вычисленій «дня пришествія», твердо вѣря, однако, что второе пришествіе близко, при дверяхъ, и увѣщевая вѣрующихъ жить въ постоянной готовности къ нему. ¹⁾

Кромѣ того, скоро возникли разногласія по вопросу о безсмертіи души и о конечной судьбѣ грѣшниковъ. Въ 1844 г. одинъ изъ послѣдователей Миллера — Георгъ Сторръ издалъ „шесть проповѣдей“, въ которыхъ отвергалъ безсмертіе души, называя его даромъ Божиимъ, достигаемымъ чрезъ вѣру во Христа, и утверждалъ, что мертвые до всеобщаго воскресенія находятся въ безсознательномъ состояніи, и что вѣчныя мученія грѣшниковъ будутъ состоять въ окончательномъ истребленіи. Многіе адвентисты приняли новое ученіе Сторра, хотя самъ Миллеръ держался обще-христіанскихъ взглядовъ на эти вопросы и оставался вѣренъ имъ до конца своей жизни.

Въ это же время возникли споры и о празднованіи субботы. Нѣкоторые адвентисты стали упорно защищать необходимость празднованія субботы, вмѣсто воскресенья. Въ 1846 г. они выдѣлились въ особый толкъ и стали называться «адвентисты седьмого дня», въ отличіе отъ другихъ адвентистовъ, праздновавшихъ воскресенье и принявшихъ названіе «адвентистовъ перваго дня».

Среди этихъ споровъ, Миллеръ, чувствувавшій себя послѣ 1844 г. въ подавленномъ и угнетенномъ настроеніи, заболѣлъ и, проболѣвъ годъ, въ 1849 г. скончался. На смертномъ одрѣ онъ умолялъ своихъ близкихъ не оставлять открытой имъ истины, увѣряя ихъ, что пришествіе необходимо и скоро будетъ.

(продолженіе слѣдуетъ).

1) Секты и вѣроуч. въ С. Ш. Сѣв. Ам. 3—4 с. С. Бондарь. 5—6 с.

Изъ наблюденийъ религіозно-нравственной жизни народа.

(Окончаніе).

Замѣчательно интересна и поучительна была его жизнь. День и ночь я благодарю Бога, пославшаго мнѣ такого спутника при прохожденіи священнаго служенія. Не смотря на великую разницу нашихъ лѣтъ, онъ былъ мимъ лучшимъ другомъ и совѣтникомъ. Какъ уже упоминалъ я, въ теплую лѣтнюю погоду я частенько хаживалъ къ старцу. Эти прогулки доставляли мнѣ величайшее удовольствіе... Жилъ старикъ у рѣки, почти у самаго обрыва ея. Приходя раненъко утромъ, я всегда заставалъ старика сидящимъ на крылечкѣ, глубоко согнувшимся надъ Псалтирю (Кстати сказать, псалтирь очень древняя фунтовъ 18 вѣсу). Старикъ такъ углублялся въ чтеніе, что не скоро замѣчалъ мой приходъ. Пользуясь этимъ, я долго любовался видомъ старика, особенно, если случалось старику сидѣть лицомъ противъ калитки, ведущей на улицу. Я тогда долго стоялъ, охваченный нѣкимъ страхомъ, любуясь старцемъ, бѣлоснѣжная борода коего спускалась на колѣни, а сѣдые волосы тяжело ниспадали за уши и обрамляли пышную, серебряную бороду. Одно время я было испугался пришедшимъ мнѣ въ голову сравненіемъ. Какъ-то лучъ солнца ударилъ на лицо старца, который отъ этого приподнялъ голову, а лучи солнца рассыпались трепетнымъ сіяніемъ по одеждѣ—черной рубашкѣ, подпоясанной шнуркомъ, лицу, сѣдой бородѣ. «Господи, неволью, воскликнулъ я, да это Толстой, вылитый Толстой! Только какова разница! Таковымъ долженъ бы быть Толстой, если бъ Господу не угодно было попустить диаволу овладѣть его душой». Да простятъ мнѣ за эти ничтожныя мои слова, сказанныя о великомъ писателѣ! Старикъ не слыхалъ моего восклицанія, онъ весь ушелъ въ святое чтеніе. Читалъ онъ вслухъ. И видно было, что это чтеніе было привычно для старца. Онъ внятно, медленно съ средоточіемъ, читалъ вѣковѣчную истину, которая входила въ душу яркимъ свѣтомъ и приносила сладость сердцу, веселила его умъ... Не смотря на мой приходъ, старикъ не бросалъ чтенія до конца его и толь-

ко тогда, согнувъ книгу, привѣтливо подымался, бралъ у меня благословеніе и ласково велъ въ горницу. По своей опрятности и чистотѣ горница напомина домикъ какого-нибудь нѣмца, славящагося своей традиціонной чистотой, съ той лишь разницей, что вся эта горница была увѣшана дорогими иконами, убранными полотенцами мало-россійскаго рисунка. Три стѣны были увѣшаны сплошь священными изображеніями. Въ горницѣ днемъ и ночью горѣли четыре неугасаемыя лампадки. Столъ былъ засланъ бѣлоснѣжною скатертью. Старикъ ложе ночное имѣлъ, очевидно, на печкѣ, такъ такъ ничего, напоминавшаго о кровати, не видно было.

Казалось, я входилъ въ маленькую церковь, прихожане которой пекутся съ великимъ усердіемъ о благодѣшии ея, ничего для сего не жалься. Эта церковка-горница была самымъ дорогимъ послѣ Храма Божьяго для старика мѣстомъ. Онъ украшалъ ее, заботился о ней, лелѣялъ, точно маленькое дитя, души въ ней не чаялъ. И дѣйствительно, на всемъ убранствѣ избенки лежала печаль любви горячей ко Святынѣ Божіей. По горницѣ носились клубы фиміана, то взвиваясь къ божницѣ, то стелясь, точно сѣдой туманъ, по глиняному полу. Какъ бы отвѣчая на мои мысли удивленія и восторга при видѣ всего этого, старикъ, медленно перекрестившись и пригласивъ меня сѣсть, медленно, но твердо сказала: «Вась, батюшка, удивляетъ, очевидно, церковное убранство моего жилища. Я всегда помню слова апостола, сказавшаго, что тѣла людей есть храмъ Духа Святаго. Заботиться о вмѣстительствѣ Духа Св.—о тѣлахъ, крещенный людъ долженъ твердо помнить. А посему все скверное, нечистое, препятствующее вселиться св. Духу въ тѣло, должно быть изгнано безошадно. Ибо какъ можетъ вселиться чистѣйшее, Святѣйшее, паче звѣздъ Господнихъ ярчайшее—Духъ святой въ убогую, смрадную, загрязненную пороками и страстями Храмину—тѣло человѣка? Какъ можетъ чистое, безпорочное имѣть общее съ смраднымъ? Что тѣло человѣка для Духа Святаго, то жилище-домъ для тѣла человѣка. Ежели тѣло человѣка служить Храмомъ Духа Святаго, то какъ человѣкъ (его тѣло) можетъ обитать въ смрадномъ обиталищѣ? Люди это забыли. Въ погонѣ за благами сей кратковременной жизни они пожертвовали вели-

чайшимъ благомъ—чистотою храма тѣлеснаго. Они такъ загаживаютъ свои избы соромъ, табакомъ, что больно на это смотрѣть, больно за поруганіе св. иконъ. Часто винные пары наполняютъ ихъ хаты и приближаются къ св. иконамъ. А гадкіе, матерныя слова, а сидѣніе въ пашкѣ подъ божницей, наконецъ, неряшливый видъ божницъ—что все сіе, какъ не тяжкій грѣхъ, за который рано или поздно постигнетъ наказанье Божье? Да, батюшка, старикъ глубоко вздохнулъ,—если человѣкъ есть носитель Духа Св., то онъ и жить долженъ въ чистомъ помѣщеніи, украшенномъ, соотвѣтственно великому святому званію человѣка, какъ вмѣстилища Духа Премудрости, Духа Разума, Духа Святаго. Православный христіанинъ такъ и долженъ поступать, твердо всегда помня о святости своего тѣла. Только рабы діавола не помнятъ сего, мнятъ, что дѣла ихъ никому неизвѣстны, скрыты отъ всѣхъ, мнятъ—горько промолвилъ старецъ,—но все мнятъ... Здѣсь старикъ глубоко задумался, опустилъ свою сѣдую голову низко, низко почти на колѣни и нѣсколько минутъ оставался въ забытїи.

«Какая великая, сильная, добрая душа у этого человѣка», подумалъ я, глядя на запечалившася старца, и—чтобы вывести его изъ забытїя, спросилъ:

«И частенько, дѣдушка, читаете вы псалтирь на крылечкѣ?» Старикъ поднималъ голову, его красные отъ слезъ глаза загорѣлись огонькомъ радости, лицо прояснилось, тучка печали сбѣжала съ его лица, и онъ ласково заговорилъ.—„Простите, отецъ, не въ пору я опечалился, имѣя у себя такого гостя; двадцать годковъ такъ я дѣлаю въ теплое время. Особенно люблю это раннимъ лѣтнимъ утромъ. Трудно разказать Вамъ, какое наслажденіе я получаю въ такое время. Солнышко весело подымается изъ за горы, такое розовое, молодое... Его лучи, падая на землю, рѣзво гонять послѣднія нити ночной мглы, въ вишневомъ садочку, насаженномъ моими руками, перекликаются пѣвчія птицы, неожиданно спорхнеть дикая утица и, зычно закричавъ, скроется въ мглѣ долины. Жаворонки поютъ безконечную нѣснь любви, счастья. Въ синемъ, синемъ отъ лучей солнца и испареній рѣчки воздухъ благоуханіе полей, цвѣтовъ; все такъ мило, такъ божественно въ природѣ, читаешь это кафизму за кафиз-

мой, статью за статьей, а на сердцѣ счастье, въ ушахъ музыка поетъ, а на душѣ такъ легко, легко! Прочтешь положенное число кафизмъ на день, отложишь книгу и задумаешься: «какой рай Богъ далъ людямъ, а они не умѣютъ имъ пользоваться. Непремѣнно чѣмъ-нибудь да и загадать его. Вотъ намеренъ возилъ я одному бѣдному человѣку носилки соломы, у бѣдняги нечѣмъ въ хатѣ протопить. Слышу, у сосѣда этого бѣднячка поютъ пѣсни въ хатѣ,—дай пойду посмотрю, съ какой это радости они расшалились. Зашелъ. Оказывается, крестины справляютъ— у снохи ребеночекъ нашелся. Душа святая, новая пришла въ мѣръ. Дѣйствительно, великая радость! Рай Божій. Но что они сдѣлали изъ этой радости? Комната вся утопаетъ въ табачномъ дымѣ. По столу въ беспорядкѣ бутылки изъ-подъ водки. Въ паутинѣ подъ иконами висятъ пробки водочныя. Это значитъ, когда раскупоривали по русскому способу бутылочку, хвативъ донышкомъ о ладонь, то пробочки застряли въ паутиночкѣ подъ иконами... Народецъ!.. И поютъ, и горланятъ пѣсни неподобныя. Ни стыда, ни страха. Вотъ какъ привѣтствуютъ люди появленіе человѣка въ свѣтъ! По—бѣсовски.

При посѣщеніяхъ моихъ съ молитвой старикъ прямо поражалъ меня своимъ поведеніемъ. Все время, пока я читалъ молитву, онъ навзрыдъ плакалъ.

—Чего вы дѣдушка, Богъ съ Вами! невольнo прерывалъ я чтеніе и успокоивалъ старца.

—Ничего... ничего... отъ радости, видитъ Богъ, отъ радости, отвѣчалъ старикъ... Какъ не плакать радостными слезами, слыша чтеніе слова Божія іерейскими устами въ моей убогой хранинѣ.

Какъ узналъ я впоследствии, старикъ имѣлъ много имущества, но благотворя, онъ постепенно сбывалъ его, помня слово Божіе: «скрываете себѣ сокровище на небеси, идѣ же ни тля тлѣть, ни тать не подкапываетъ». Вся жизнь старца проходила въ оказываніи помощи ближнимъ, посѣщеніи св. Церкви, и въ чтеніи Евангелія и Библии.

Онъ такъ съ этимъ сроднился, такъ свыкся, что уже о мірскомъ и толковать не могъ. Это былъ титанъ вѣры и христіанской жизни, повсюду вносившій съ собою во всякую среду благоговѣніе, миролюбіе, кротость.

Да будетъ хваленъ зѣло Великій Господь, воздвигающій такихъ людей отъ земли въ поученіе и назиданіе мятущемуся въ скверныхъ дѣлѣхъ люду!

Связ. М. Л-да.

ПАМЯТИ

Архіепископа Николая Японскаго. *)

3-го февраля въ 12 часовъ дня въ далекой для насъ столицѣ Японіи Токио въ Бозѣ почилъ Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Японскій. И сегодня исполняется ровно 40 дней этому грустному событію.

Когда читаешь одинъ или бесѣдуешь съ вами, дорогія питомицы, о жизни и подвигахъ святыхъ апостоловъ Христовыхъ, когда воскрешаешь картины первыхъ проповѣдниковъ христіанства и въ древне-языческомъ мірѣ и у насъ на Руси,—всегда вѣдь неотступно въ сознаниіи стоитъ мысль: это было давно, эти герои духа жили на зарѣ христіанства. Эти апостолы Христовой Церкви отдѣлены отъ насъ столѣтіями и даже тысячелѣтіями. Ихъ образы, это-святые иконописные лики, это-угодники иного надземнаго міра.

Но вотъ всякій разъ, когда мы съ вами въ старшемъ классѣ доходили до исторіи нашей православной русской миссіи въ Китаѣ и Японіи, сейчасъ же, какъ живой, какъ близкій намъ не только по духу, но и по времени, вставалъ во весь свой недосягаемый ростъ апостоль Японіи-Архіепископъ Николай. И говорящему о немъ и вамъ, слушающимъ, ясно было, что рѣчь шла о живомъ, нынѣ дѣйствующемъ и подвизающемся во славу Господню великомъ дѣятелѣ винограда Христова. И тепло и какъ то отрадно становилось на душѣ отъ мысли, что есть еще и нынѣ у насъ-православныхъ русскихъ-люди, напоминающіе намъ сѣдья времена христіанства, воскрешающіе намъ вѣкъ апостольскій. Есть еще святые личности, кои, по заповѣди Христовой, оставили все и вслѣдъ Его пошли «учить и крестить вся языцы во имя Отца и Сына и

*) Произнесено въ церкви Полт. Епарх. женск. Училища предъ панихидой, 13-го Марта.

Св. Духа». И радостно дѣлалось, и свѣтились духовнымъ огнемъ вниманія и проникновенія очи ваши при разсказахъ объ Архіепископѣ Николаѣ.

Да, онъ былъ нашъ и душой и тѣломъ! Нашъ русскій православный и въ то же время, какъ глубокой христіанинъ, вѣруя, что у Христовой Церкви нѣтъ границъ и народностей, былъ дивнымъ полувѣковымъ апостоломъ далекой для насъ и даже въ одно время враждебной намъ Японіи.

Почившій Архипастыръ родомъ былъ изъ Смоленской губ. и происходилъ изъ духовнаго знанія. Родился онъ 1-го Августа 1836 г. Послѣ обученія въ родной Смоленской Семинаріи онъ поступилъ въ Петербургскую Духовную Академію и на 3 курсѣ ея принялъ монашество съ именемъ Николая. Миссіонерскую дѣятельность ему суждено было начать въ Хакодате при русскомъ консульствѣ. И всю жизнь почившій горячо любилъ эту колыбель своего дальнѣйшаго миссіонерства. Когда въ 1870 году учреждена была Св. Снодомъ наша самостоятельная миссія въ Японіи, молодой іеромонахъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и сталъ во главѣ этой миссіи. И оставался онъ этой премудрой главой до дня смерти своей въ санѣ уже Архіепископа.

Прекрасно изучивъ японскій языкъ, владѣя имъ не хуже природныхъ жителей Японіи, молодой миссіонеръ проповѣдывалъ св. Евангеліе въ «Странѣ восходящаго солнца» на японскомъ нарѣчій. И помощниковъ себѣ онъ ставилъ изъ обращенныхъ Японцевъ. Таковъ о. Павелъ Сваабе, бывшій жрецъ японскаго храма. Не будемъ забывать того, что дѣятельность о. Николая началась тогда еще, когда на принятіе христіанства въ Японіи смотрѣли очень и очень косо, и были случаи преслѣдованія за эту новую, чуждую имъ доселѣ вѣру. Но шли годы... Своею ревностью о Христовой вѣрѣ, своимъ строгимъ, подвижническимъ отношеніемъ къ себѣ самому, любовью къ своей новой паствѣ Архіепископъ Николай сдѣлалъ то, что въ послѣдніе годы имя «Николай» между Японцами было столь-же популярно и знакомо всякому, какъ имя императора. Мало того. Съ этимъ звучнымъ именемъ «Николай» японцы, какъ свидѣтельствуемъ одинъ очевидецъ, бывшій не очень давно у Архіепископа въ Токио, ото-

ждествляли и самое христіанство. «Въ столицѣ Японіи не нужно было спрашивать, говорить онъ, гдѣ русская миссія: довольно было сказать одно слово «Николай», и буквально каждый рикша (извозчикъ) сразу зналъ, куда нужно было доставить гостя миссіи. И православный храмъ назывался «Николай», и мѣсто миссіи нашей «Николай», и даже самое православіе—«Николай». Путешествуя въ странѣ въ одеждѣ русскаго священника, мы всегда и всюду встрѣчали ласковые взоры и въ словахъ привѣта мы улавливали среди непонятныхъ словъ и выраженій чуждаго намъ языка одно знакомое и дорогое «Николаѣ»

И подрастающее православное поколѣніе Японіи видѣло въ почившемъ нынѣ своего апостола.—«Въ городѣ Токио, въ женской школѣ ученицы держали экзамень. Я спрашивалъ ихъ, говорить то же лицо, о житіи и дѣяніяхъ св. апостоловъ Христовыхъ. «А кто апостоль Японіи», спросилъ я дѣвочку. — «Никорай», своеобразнымъ японскимъ выговоромъ быстро отвѣтила дѣвочка.¹⁾

Не только въ молодые годы, но уже и подъ старость онъ работалъ удивительно много и плодотворно. Вставалъ въ 3 часа утра, сидѣлъ за работой до поздняго вечера, давая себѣ отдыхъ лишь для необходимаго вкушенія пищи. Здоровье его казалось несокрушимо, а духъ всепобѣждающъ. И удивительно ли, что за время своей дѣятельности онъ перевелъ на японскій языкъ не только всѣ Новозавѣтныя книги, но и много богослужебныхъ. Онъ находилъ средства на сооруженіе церквей, на построеніе великолѣпнаго храма въ Токио. Онъ много разъ обходилъ и объѣздилъ свою обширную раскинутую по городкамъ и селеніямъ Японіи паству. Во время страшнаго для него испытанія, Русско-Японской войны, онъ не уѣхалъ изъ Японіи, не оставилъ, «ихъ же далъ ему Богъ». И въ это страшное время, время, когда въ человѣкѣ просыпается звѣрная жажда крови, и кричитьъ голосъ мести, онъ, апостоль Японіи, пользовался по прежнему любовью и уваженіемъ, хотя и былъ русскій, т. е. человѣкъ вражескаго стана. А сколько добра онъ оказалъ нашимъ плѣннымъ въ первое время послѣ этой тяжелой войны!

И прахъ его приняла та земля, на которой болѣе пол-

¹⁾ Церковныя Вѣдомости, № 6, стр. 190, с. г.

столѣтія проповѣдымъ святитель Христовъ. И грустно намъ, что погасъ сей великій свѣтильникъ Православной церкви японской, что теперь и это имя придется упоминать уже въ прошедшемъ времени, какъ многихъ и многихъ другихъ апостоловъ христіанства, но въ то же время и радостно сознавать, что и въ 20-мъ вѣкѣ въ лонѣ Церкви Христовой загорѣлось и сіяло немеркнувшимъ свѣтомъ свѣтило изъ созвѣздія первыхъ вѣковъ Христіанства!

И скорбя о почившемъ, будемъ молиться Хозяину жатвы, да вышлетъ Онъ на ниву свою дѣлателей, подобныхъ усопшему, въ прославленіе имени Христова и въ назиданіе наше. А ему, апостолу Японіи, Архіепископу Николаю, да будетъ отъ насъ вѣчная, вѣчная память!

Священникъ А. Каменскій.

Къ борьбѣ съ хулиганствомъ.

Злодѣянія хулиганства достигли всюду ужасныхъ размѣровъ и требуютъ рѣшительной борьбы. Борьба эта должна вестись на каждомъ шагу не только общественными дѣятелями, но и отдѣльными лицами, въ комъ только есть человѣческій образъ.

Разсмотримъ же это современное зло.

Хулиганствомъ называется наглое выставленіе разпущенности и дикости, направленное на вредъ другому, ради самого выставленія, злорадства или корысти. У однихъ оно бываетъ врожденное, какъ злая воля, у другихъ-привитое, какъ ядь, обращающій человѣка въ бѣшеное животное. Поэтому и бороться приходится одновременно съ четырьмя сторонами: съ наслѣдственностію зла, съ привитымъ ядомъ, съ отравленными имъ лицами и съ причиняемыми бѣдствіями. Но борьба нужна дѣйствительная, энергичная. Иначе, если мы будемъ только разсуждать и ужасаться, не принимая живыхъ мѣръ, то этимъ только покажетъ свое безсиліе или боязнь, поощряя на большую дерзость. Такъ бываетъ со всякимъ зломъ: лучше объ иномъ не говорить, но бороться, не кричать и ничего не дѣлать.

«Невозможно есть не прийти соблазномъ», говоритъ Спаситель. Но соблазны, какъ зло, на то и приходятъ, для того и выступаютъ наружу, чтобы *быть побѣжденными*; иначе, скрываясь внутри, они разѣдали бы челоуѣчество внутренно. Если мы видимъ червя на плодѣ, мы его сбросимъ, но если червь скроется внутри, то источить весь плодъ. Однако и внѣшній червь, напавъ во множествѣ, какъ гусеница на дерево, можетъ погубить его, и оно вовсе не дастъ плода. Таково и нынѣшнее хулиганство, полонившее жизнь и въ особенности губящее молодыхъ членовъ общественной семьи. Къ этому дикому нападенію наиболѣе и приложимо повелѣніе слова Божія: «Измите злое отъ васъ самихъ».

И, Вотъ, къ дѣятельной борьбѣ съ этимъ зломъ призываются всѣ вѣдомства: и духовныя силы пастырей и школьныхъ наставниковъ. Г. Губернаторъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ о привлеченіи пастырей и учителей къ искорененію хулиганства вліяніемъ авторитета, путемъ проповѣдей, чтеній и т. п., на что и послѣдовало энергичное, полное любви и довѣрія къ силамъ, обращеніе Архипастыря къ духовенству.

Хотя въ этомъ заботливомъ призывѣ вѣдомствъ не видно привлеченія самого населенія, которое поставляетъ изъ своей среды хулиганствующій элементъ, отъ котораго само же населеніе и терпитъ, тѣмъ не менѣе духовенство, такъ много борющееся съ этимъ зломъ всегда, въ особенности съ кровавой мглы 1905 года, причемъ само не разъ было оставляемо безпомощнымъ,—съ усиленной энергіей сплотится на отеческій призывъ Архипастыря къ оздоровленію нравовъ на благо отечества и общества.

Въ борьбѣ духовенства съ этою язвою жизни, какъ пастырскій долгъ такъ и обращенный къ нему призывъ побуждаютъ его—съ одной стороны—настойчиво требовать удаленія вѣвшихся въ жизненный строй причинъ, которыя создается и питается такое дикое явленіе, какъ нынѣшнее хулиганство, а съ другой—выяснить и принять тѣ мѣрѣ, которыя возможны и дѣйствительны въ рукахъ самихъ пастырей. Поэтому мы и разсмотримъ, какъ *внѣ пастырскія* условія, въ силу которыхъ процвѣтаетъ хулиганство, такъ и возможные *пастырскія* мѣры борьбы.

Хулиганство выросло на нашихъ глазахъ: мы видѣли его источникъ, его зародыши и ясно прозрѣвали его плоды, которые теперь и созрѣли. Это избавляетъ насъ отъ тягучихъ размышленій и даетъ возможность говорить языкомъ фактовъ. Мы, пастыри, видѣли и видимъ, что хулиганство создаютъ и поддерживаютъ слѣдующія причины, о каждой изъ которыхъ и скажемъ слово правды для тѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

Въ селахъ: безвластіе, воскресные и праздничные базары, ночные гульбища, водка.

Въ городахъ: свободы, зараза литературы и искусствъ, дурные примѣры, судебная безнаказанность. Общее сплетеніе этихъ причинъ создаетъ совокупное давленіе, разрушающее нравы и жизнь. Бравированіе этимъ разрушеніемъ въ себѣ и причиненіе его другимъ—это и есть процессъ хулиганства. И пока не будутъ пресѣчены твердою властью и закономъ эти причины, до тѣхъ поръ проповѣди и чтенія будутъ сѣяніемъ на камнѣ; какъ бороться съ тѣмъ, что узаконено или не воспрещено? Посмотримъ въ отдѣльности на каждую изъ этихъ причинъ.

Безвластіе. Въ большинствѣ сель нѣтъ полицейскаго досмотра; староста—свой братъ и такъ же темень, какъ и хулиганствующіе; кромѣ того, то по родству, то по боязни, выдавать не станетъ. Остальные, какъ и сами родители, терроризованы,—и село въ рукахъ хулигановъ: что хотятъ, то и дѣлаютъ днемъ и ночью, стараясь выставляться на самыхъ видныхъ мѣстахъ: на улицѣ, возлѣ лавки, вблизи училища, даже противъ церкви. И беззащитные жители не смѣютъ возражать имъ. Вотъ проѣзжему раскроили голову желѣзной палкой; другому распоролы мѣшки съ хлѣбомъ, и т. д.—безъ границъ, безъ конца. Въ храмъ они давно забыли дорогу: свобода! Гдѣ же вліять на нихъ проповѣдями и чтеніями?

Какъ создалось это явленіе, и какъ относится къ нему народъ,—вотъ маленькая справка.

Въ 1905 году вдругъ выросли по селамъ «комитеты» крестьянскаго союза для борьбы съ правительствомъ. Въ нихъ вошелъ сбродъ повѣсь и озорниковъ. Вооружались кольями и чѣмъ попало, днемъ и ночью обходили они село, требуя и пожирая въ постѣ скоромную пищу, вымогали деньги, грабили, громили, поджигали. Населе-

ніе обратилось къ пастырямъ за совѣтомъ,—что дѣлать, говоря: «если мы начнемъ защищаться, то пойдемъ на ножи; но этого мы не хотимъ, а желаемъ защиты отъ начальства». Тогдашніе мальчишки, ставши нынѣ взрослыми, унаследовали и продолжаютъ разрушительную тактику комитетовъ, которая и обратилась въ хроническое хулиганство, грозя въ будущемъ стать поголовнымъ. А народъ все стонетъ и ждетъ защиты отъ начальства.

Отсюда видно, что въ хулиганствѣ есть, какъ *нравственная* зараза дикаго пониманія свободъ, такъ и *политическая* демонстрація отрицанія власти. И удаленіе изъ селъ стражниковъ только усилило заблужденіе и развязало руки хулиганствующихъ. Поэтому въ борьбѣ съ ними необходима послѣдовательность: на слова отвѣчать словами, а на дѣйствія—дѣйствиємъ, водвореніемъ вмѣсто анархіи дѣятельной отвѣтственной власти въ селахъ для пресѣченія преступныхъ дѣйствій, ради блага населенія.

Базары и ярмарки въ воскресные и праздничные дни составляютъ явленіе болѣзненное, разлагающее духовно населеніе, особенно молодежь. Оставляя храмы, молитву, забывая духовную сущность священныхъ событій, села чуть не поголовно устремляются въ базарный гамъ, а молодежь бѣжитъ туда же для праздныхъ сборищъ и ведетъ себя разнузданно, а оттуда, обогатясь запасомъ разнузданности, разноситъ ее по селамъ. Самъ народъ повсюду жалуется на это явленіе, говоря: «Евреи свои праздники соблюдаютъ, а намъ приходится нарушать свои для ихъ барышей». На вопросъ—почему не отмѣнять они сами этого порядка, душевреднаго и унижительнонаго для христіанства?—отвѣчаютъ: „Объ этомъ должно распорядиться Правительство. Отмѣнимъ мы въ одномъ мѣстѣ, въ другихъ останется,—народъ туда поѣдетъ, а нужно закрыть повсемѣстно, и сдѣлать это можетъ только Правительство“. Духовенство съ своей стороны всегда указывало на эту язву въ своихъ годовичныхъ отчетахъ, прося ходатайства о прекращеніи ея. Но доселѣ это выходило безплоднымъ, ибо, по справедливому замѣчанію Г. Губернатора, „успѣха можно достигнуть только при дружной работѣ всѣхъ вѣдомствъ“.

Ночныя гульбища на улицахъ, дикія, безчинныя, у насъ почему—то пользуются полной свободой, совершаясь

безпрепятственно вездѣ и всегда, особенно подь праздники, тогда какъ въ культурныхъ странахъ ночной покой обитателей строго охраняется. Здѣсь на этихъ гульбищахъ и ночныхъ сборищахъ по хатамъ, затѣваются воровства, грабежи и даже убійства, которыя не рѣдко тутъ и совершаются, не говоря ужъ о полномъ цинизмѣ скотства. Въ борьбѣ съ этимъ очагомъ сельскаго хулиганства необходимы мѣры не только просвѣщенія, но и отвлеченія разумнымъ производительнымъ дѣломъ и рѣшительнаго воспрещенія. Духовенство непрестанно борется съ этимъ зломъ словомъ вразумленія къ молодежи и родителямъ, но, оставаясь одинокимъ, само иногда терпитъ мщеніе со стороны молодежи.

Водка—отрава народной души и жизни, и злоупотребленіе ею уже является хулиганствомъ предъ нравственнымъ и духовнымъ призваніемъ человѣка. А между тѣмъ фабрикація и продажа ея сами какъ бы рекламируютъ ея необходимость и соблазняютъ слабовольныхъ. Даже самая обстановка, при которой подставляется народу этотъ ядъ, какъ бы подчеркиваетъ преимущество его предъ иными духовными потребностями. Какъ больно приходится наблюдать даже въ видныхъ селахъ и мѣстечкахъ, что церковная школа чахнетъ чуть не въ развалинахъ, нуждаясь во всемъ, и „нѣтъ средствъ“ удовлетворить нужды ея дѣла, а тутъ же красуется „монополька“, гордясь предъ школою своимъ благоустройствомъ, обезпеченіемъ и даже нарядностью въ сравненіи съ нищенствующей школой. И въ борьбѣ съ хулиганствомъ и пьянствомъ не составляетъ ли долгъ „всѣхъ вѣдомствъ“, перетянуть приливъ средствъ отъ монопольки къ школѣ, дать народнымъ средствамъ, которыя и безъ того скудны, здоровое, жизне-питательное русло. И нужны тутъ не палліативы, а мѣры рѣшительныя. Предоставить это народу—нельзя.

Свободы, неправильно понятыя, извращаемыя и прямо употребляемыя на зло, шире всего сказываются въ городахъ, заражающихъ и деревню. Нужно сознать, что въ городахъ, особенно въ большихъ, приходится наблюдать столько открытой грязи, тьмы и злобы, проявляющихся «свободно», что, право, деревня въ сравненіи съ ними представляется еще свѣтлымъ уголкомъ; но и она теперь

подъ вліяніемъ городовъ быстро разлагается, проникаясь „свободами“. По духовной сущности человѣка, свобода—его неотъемлемая принадлежность. Но она была бы хороша лишь тогда, если бы человѣкъ былъ совершенъ; а если онъ во многомъ еще слѣпъ, пусть лучше слѣдуетъ закону и правилу, нежели свободѣ дикаго инстинкта, на разрушеніе самого себя и другихъ.

Литература и искусства въ послѣднее время во многихъ произведеніяхъ насаждаютъ, рекламируютъ и смакуютъ преступность, безнравственность, кровожадность, съ предвзятою цѣлью разрушенія. И весь этотъ ядъ сталъ открытымъ и доступнымъ для дѣтей и подростковъ чрезъ книги, газеты и зрѣлища. Все это дѣйствуетъ растлѣвающе на нравы, являясь само по себѣ хулиганствомъ духовнымъ, отъ котораго рождается и уличное хулиганство, служащее только внѣшнимъ выраженіемъ его. Въ борьбѣ съ плодами необходима борьба и съ самими корнями, и въ этомъ случаѣ важно недопущеніе тѣхъ произведеній, которыя не возвышаютъ духъ, не облагораживаютъ, не созидаютъ, а только будоражатъ чувственность, толкаютъ на жестокость и преступность. И въ этой борьбѣ съ тою частью „литературы“ и „искусствъ“, которая является кишащею клоакою разрушительной заразы, воздѣйствія чисто духовнаго мало: тутъ необходимо прямое и быстрое пресѣченіе путемъ власти; необходимо пересмотръ и уничтоженіе всего выброшеннаго на рынокъ яда, съ воспрещеніемъ дальнѣйшаго наводненія. А это роль власти гражданской: закона, цензуры, полиціи. Если существуетъ санитарный надзоръ за продуктами вещественными, то еще болѣе необходимъ строгій надзоръ надъ заразою духа, разрушающею жизнь лицъ и общества. А объ этомъ такъ мало думается.

Дурные примѣры лицъ изъ образованной части общества, каковы герои многихъ общественныхъ процессовъ, еще болѣе заражаютъ темныя массы. Что образованный сдѣлаетъ случайно, по увлеченію или въ состояніи временнаго нравственнаго кошмара, то темный человѣкъ повторитъ за нимъ по подражанію, считая, что такъ и нужно. По истинѣ, „кому много дано, отъ того много и взыщется“. А потому лицамъ образованнымъ нужно отнестись и къ себѣ какъ можно строже, чтобы и слабый

поводъ не умножился въ подражаніи старицею и не палъ на ихъ же голову: „Горе тому, имже соблазнъ приходитъ“.

Судебная безнаказанность, часто зависящая, отъ того, что присяжные судяты и оправдываютъ съ явною поблажкою, оказываетъ заразителное дѣйствіе, формулируемое такъ: «такому-то ничего не было и тебѣ не будетъ». И это „ничего не будетъ“ вѣдается въ сознаніе массы, въ подрастающее поколѣніе, которое вырастаетъ въ отрицаніи сдерживающаго начала.

Но и приведенныя причины далеко не всѣ. Много есть и иныхъ, общихъ и мѣстныхъ, какъ-то: вредные обычаи и заведенія, злонамѣренныя лица, особые промыслы и т. п., которые дѣйствуютъ разрушающе на душу народа и остаются недоступными для пастырскаго вліянія. И какъ часто злоупотребляютъ именно этой недоступностью для насъ, этой независимостью отъ пастыря!

Всѣ эти стороны, стоящія внѣ воздѣйствія духовенства, требуютъ вздумчиваго отношенія и улучшенія со стороны гражданскихъ властей. И духовенству слѣдуетъ единодушно выступить на борьбу съ этими болѣзненными явленіями времени, настойчиво домогаясь предъ гражданскими властями и обществомъ уничтоженія этихъ золъ. А иначе в мѣры духовенства останутся одинокими, отрывочными, ставъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. О мѣрахъ самого духовенства скажемъ дальше.

Свящ. В. Романовъ.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Представленіе Государю Императору. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Назарій, Архіепископъ Полтавскій и Переясловскій, имѣлъ счастье представиться Государю Императору.

Пріѣздъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Назарія. Въ субботу 17 марта. Высокопреосвященнѣйшій Владыка прибылъ изъ С.-Петербурга въ Полтаву. Страстную и Пасхальную недѣли Высокопреосвященный проведетъ въ своемъ епархіальномъ городѣ. На Ѳоминой недѣлѣ онъ отбываетъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ засѣданіяхъ св. Синода.

Посѣщеніе преосвященнымъ епископомъ Сильвестромъ г. Константинограда. Въ понедѣльникъ 5 марта преосвященнѣйшій Сильвестръ, епископъ прилукскій, въ сопровожденіи ключаря Собора, священника о. Петра Тарасевича, выѣзжалъ въ г. Константиноградъ. Владыка посѣтилъ всѣ три церкви этого города, церковно-приходскую школу, женскую гимназію, мѣстнаго о. протоіерея и въ тотъ же день возвратился въ Полтаву.

Второе собраніе представителей церковно-приходскихъ братствъ Полтавской епархіи. На-дняхъ послѣдовало разрѣшеніе Архіепископа Назарія собраться въ Полтавѣ съ 16 по 18 мая представителямъ церковно-приходскихъ братствъ епархіи. Цѣль этого собранія—объединить церковно-приходскія организациі, намѣтити задачи дѣятельности, разумѣется, въ предѣлахъ существующихъ уставовъ и въ интересахъ религіозно-нравственнаго строительства мѣстныхъ церковныхъ общинъ, и указать средства къ успѣшному выполненію этихъ задачъ. Составлена изъ трехъ лицъ комиссія, именно: протоіереевъ—о. Ѡ. Лазурскаго, о. І. Захаржевскаго и священника о. Ѡ. Будовскаго, которой поручено выработать программу занятій предстоящаго собранія.

Занятія представителей братствъ будутъ происходить въ одномъ изъ свободныхъ помѣщеній архіерейскаго дома, гдѣ въ минувшемъ январѣ происходили народно-миссіонерскіе курсы. Путевые и квартирныя расходы уполномоченные на съѣздъ принимаютъ на свой счетъ или же пользуются на этотъ предметъ нособіемъ отъ мѣстныхъ братствъ. Совѣтъ епархіальнаго С.-Макаріевскаго братства такихъ расходовъ изъ своихъ средствъ ни въ какомъ случаѣ не восполняетъ.

Новое назначеніе. На освободившуюся, за уходомъ В. Ф. Харькова, должность помощника инспектора мѣстной духовной семинаріи назначенъ кандидатъ Кіевской духовной академіи Николай Гариловичъ Сякачинскій.

Десятилѣтній юбилей. 19 февраля исполнилось 10 лѣтъ служенія церкви Божіей священника Богородице-Знаменской церкви при полтавской психіатрической церкви священника о. Герасима Тарасенко. По сему случаю состоялось скромное чествованіе почтеннаго пастыря, пользующагося глубокимъ уваженіемъ не только насель-

никовъ богоугоднаго заведенія, но и многихъ правоправныхъ обывателей Полтавы. По окончаніи божественной литургіи о. Герасиму былъ поднесенъ отъ сослуживцевъ и почитателей пастырскій жезлъ, отъ учениць мѣстной церковно-приходской школы—вышитое ученицами полотенце, а отъ постоянныхъ посѣтителей церкви хлѣбъ—соль. При поднесеніи жезла директоръ психіатрической лѣчебницы д-ръ мед. А. Ф. Мальцевъ сказалъ слѣдующую рѣчь, которая можетъ быть названа программой дѣятельности священника.

«Дорогой отецъ Герасимъ Макарьевичъ!

Сегодня исполнилось 10 лѣтъ Вашего іерейства и Вашей службы у насъ, въ нашемъ храмѣ, въ нашей лѣчебницѣ, и мы явились поздравить Васъ.

Десять лѣтъ—періодъ времени небольшой. Но жизнь наша есть даръ Божій, и каждый моментъ ея долженъ цѣниться нами не въ мѣру того, сколько онъ продолжается, а въ силу того, какія дѣла за это время сдѣланы.

Видя Ваши добрыя дѣла за этотъ періодъ Вашего служенія здѣсь и сочувствуя Вашей пастырской дѣятельности, мы съ любовью привѣтствуемъ Васъ.

Что намъ дорого въ Васъ, за что мы любимъ, уважаемъ и высоко цѣнимъ Васъ?

Намъ прежде всего нравится ваша церковная служба. Вы совершаете ее чинно и благоговѣйно. Ни снѣжности, ни суетливости ни въ чемъ и никогда не замѣтно. Всякое слово, произносимое Вами, совершенно внятно и отчетливо слышно во всей церкви. За этимъ Вы наблюдаете и въ клиросномъ чтеніи. Храмъ Божій при Вашемъ служеніи наполняется богомольцами не только изъ нашего заведенія, но и городскими обывателями. Ваша духовная паства увеличивается. Благодаря этому, церковь наша украшается и, не смотря на небольшіе размѣры и низкій потолокъ, представляется благолѣпною. Независимо отъ этого, Вы и непосредственно принимаете всегда самое близкое участіе въ благолѣпніи и благоукрашеніи сего храма.

Пріятна намъ и Ваша церковная учительность, которой Вы удѣляете свои силы почти въ каждое богослуженіе. Ваши краткія, простыя и отъ сердца произносимыя слова съ церковной кафедры легко воспринимаются слуша-

телями и, не будучи обременены сложными, объясненіями западаютъ глубоко въ душу.

Дорожимъ мы и всякимъ Вашимъ наставленіемъ, объясненіемъ и указаніемъ внѣ Церкви. Дорожимъ мы особенно потому, что Вы всегда говорите съ привѣтливостью, любовью и отъ добраго сердца. Зная Вашу безупречную жизнь среди насъ-же всѣхъ, на глазахъ у всѣхъ служащихъ въ заведеніи, мы глубоко почитаемъ Васъ. Ваша жизнь становится сама по себѣ поучительной, примѣрной для насъ.

Цѣнимъ мы и Ваши школьные законоучительскіе труды. Дѣти служащихъ и прислуги изучаютъ у Васъ священной исторіи и начаткамъ православной вѣры. Они вмѣстѣ съ Вами изучаютъ и молятся, такъ какъ Вы каждый день вмѣстѣ съ ними, въ школьномъ помѣщеніи, молитесь и въ епитрахили объясняете дневное Евангеліе. Чрезъ Ваше руководство въ теченіи 10 лѣтъ прошло уже не малое число дѣтей. Нельзя не упомянуть здѣсь, что познанія дѣтей, Вашихъ воспитанниковъ, въ законѣ Божіемъ признаны высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ стоящимъ на высотѣ.

Цѣнимъ мы Ваши отношенія къ душевно-больнымъ, Ваши посѣщенія ихъ, наставленія и посильныя утѣшенія въ ихъ тяжелой судьбѣ.

Высоко ставимъ Ваши заботы по устройству и введенію религіозно-нравственнаго отдѣла на воскресныхъ чтеніяхъ для больныхъ, служащихъ при нихъ и для дѣтей.

Съ чувствомъ глубокой благодарности вспоминаемъ Ваше дѣятельное участіе въ благотворительности во время японской войны. Вы избраны были въ то время служащими богоугодныхъ заведеній предсѣдателемъ попечительнаго комитета о семьяхъ служащихъ и служителей богоугодныхъ заведеній, ушедшихъ на войну, и работали съ большой энергіей, благодаря чему нашъ комитетъ оказалъ тогда помощь не только ушедшимъ на войну, но и въ особенности оставшимся послѣ нихъ ихъ семьямъ и сиротамъ.

За все это и за Вашъ добрый нравъ и сочувствіе Ваше всему хорошему въ нашей совмѣстной дѣятельности мы высоко цѣнимъ Васъ и благодаримъ Васъ.

Желаемъ Вамъ много лѣтъ здравствовать и подвизаться на избранномъ Вами святомъ пути. Низко кланяемся Вамъ и въ знакъ своей любви и высокаго уваженія просимъ Васъ принять отъ сослуживцевъ Вашихъ и отъ прихожанъ Вашихъ, духовныхъ Вашихъ дѣтей, пастырскій жезлъ, какъ знакъ того, что мы желаемъ Вамъ твердо опираться на этотъ символъ пастырскаго достоинства и впредь идти безбоязненно тою-же праведною, указанною Богомъ, стезею, какою Вы шли и по сіе время. Примите также отъ церкви хлѣбъ-соль и отъ Вашей, руководимой Вами, школы работу Вашихъ воспитанницъ-полотенце.

Мы всѣ «едиными усты и единымъ сердцемъ» сердечно желаемъ Вамъ долгой пастырской службы при нашемъ храмѣ и среди насъ. Мы Васъ любимъ, высоко цѣнимъ и гордимся Вами.

И да хранитъ Васъ Господь по молитвамъ Пречистыя Своея Матери.

Объявленія.

УТВЕРЖДЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ

Кіевское товарищество художниковъ религіозной живописи

Кіевъ, Андреевскій спускъ. д. 22, кв. 2.

Товарищество исполняетъ всевозможныя работы художественно-религіозной живописи, какъ-то: **иконостасную, стѣнную орнаменты въ древне-византійскомъ и другихъ стиляхъ.**

Находясь внѣ эксплуатаціи, товарищество имѣетъ возможность серьезно относиться къ дѣлу и по доступнымъ цѣнамъ удовлетворять религіозныя требованія г.г. заказчиковъ.

Въ цѣляхъ выдержанія извѣстнаго стиля храма, товарищество принимаетъ: иконостасы и кіоты, каковыя выполняетъ изъ всевозможныхъ матеріаловъ подъ личнымъ руководствомъ г.г. художниковъ, членовъ товарищества.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

УТВЕРЖДЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

Ө. И. Комельгакъ и И. В. Герасименко,

доводить до свѣдѣнія, что съ Сентября мѣсяца с. г. нами приобрѣтенъ **Розничный суконно-мануфактурный магазинъ** по Шевченковской ул., на Ново-Базарной площади въ помѣщеніи **М. С. Рынденко** (бывшій **А. В. Солениченко**), гдѣ производится также розничная продажа всѣхъ товаровъ. Товарищество главной своей задачей ставить въ дѣлѣ, кромѣ приобрѣтеннаго товара, всегда пополнять большимъ выборомъ новыхъ товаровъ, самыхъ лучшихъ первоклассныхъ фабрикантовъ.

Въ цѣли той, чтобы заслужить вниманіе и довѣріе отъ Г. г. покупателей.

На всѣ имѣющіеся товары цѣны выставлены самые добросовѣстные и **безъ запроса.**

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Т-во Ө. Комельгакъ и И. Герасименко.

18—9

В. Т. Войтенко

Извѣщаетъ, что занятія по подготовкѣ къ экзам. на священ. діак., въ 5 кл. Дух. Сем., на учителя и на псаломщ. начнутся съ 5 апрѣля.

Желательно начать занятія съ интересующимися въ одно время, 5 апр. Даю письмен. ручательство. Имѣются пособія, на отвѣтъ 7-ми коп. марку.

Полтава, Колонійская 5, Кв. Иваницкой для Войтенко.

Вышла въ свѣтъ новая книга
„НАДЪ ЕВАНГЕЛІЕМЪ“

Епископа Михаила (Трибановскаго).

Книгу можно приобрѣсти въ Полтавѣ: въ редакціи Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ книжномъ магазинѣ Г. И. Маркевича (бульваръ Котляревскаго) и въ книжномъ складѣ св.-Макарѣвскаго братства. Въ г. Симферополѣ—у смотрителя духовнаго училища А. И. Леонтьева.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

—== БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ. ==—

Чистый доходъ отъ продажи изданія поступаетъ, согласно волѣ почившаго архипастыря, на образованіе фонда для приобрѣтенія религіозно-нравственныхъ брошюръ и листовъ, для бесплатной раздачи народу во время чтенія акаѣстивъ въ Симферопольскомъ Каѣдральномъ Соборѣ.

Иконостасная мастерская

СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малыя домовыя работы.

Все, вышепоименованное, исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года

15—14

Опытный репетиторъ

Вг. Анд. Варгулевичъ съ 4-хъ лѣтъ практикой извѣщаетъ что занятія къ осеннимъ экзаменамъ на званіе: Священ., Діакона Учителя и въ 5 кл. Дух. Сем. начнутся 9 Апрѣля.

Желательно начать занятія съ интересующимися въ одно время.

Писмен. ручат.; гонораръ по выдер. экзам., имѣются учебныя пособія. На отвѣтъ марку. Адресъ: г. Полтава, Колонійская ул. Домъ № 5.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Возстановленіе патріаршества.—II. Адвентизмъ.—III. Изъ наблюденій религіозно-нравственной жизни народа.—IV. Памяти Архієпископа Николая Японскаго.—V. Къ борьбѣ съ хулиганствомъ.—VI. Изъ Епархіальной хроники.—VII. Объявленія.

редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Кононатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 Марта 1912 года.



Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРЧЕВИЧА.