

XVIII 36  
33

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

П3663-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1878 г.

Августа 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Опредѣленіе Святыѣшаго Синода.

Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 806. По вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I, свѣдѣній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копию съ опредѣленія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ,



числящихся на приобретаемых и отчуждаемых духовными учреждениями имуществах. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемых и отчуждаемыхъ духовными учреждениями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. Сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, П. И. Полнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, П. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, О. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ Г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X Ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская Духовная Консисторія сообщила Новгородскому Окружному Суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны Консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить Консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изыятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ Окружнаго Суда, такъ и всѣ

вообще присутственные мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли Консistoriи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ Консistoriи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, Консistoriя просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій Консistoriи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія Консistoriи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія Духовной Консistoriи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго Окружнаго Суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., Консistoriи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружномъ Судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно

и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестръ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіяхъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣ-

постныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслъ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданского судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской Духовной Консistorіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и Консistorіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ

Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192. 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій Консистеріи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церкви или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ, средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній

и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія Новгородское управленіе Государственными Имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. I, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ Консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. I, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей на отчужденіе предназначенныхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно,



въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостоверяется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. I), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный Судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго Суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. I свѣдѣній о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить Новгородской Духовной Консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ Консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ Новгородской Духовной Консисторіи состоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержания: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. I), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церковей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ Епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего Консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что Консисторія, по дѣлу о пожертвованіи

вдовою поручика Теглевою въ Валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошъ Замошь, требуя отъ старшаго нотаріуса Новгородскаго Окружнаго Суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро Консistoriя въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному Суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный Судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія Консistorіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, Консistoriя же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный Судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія Консistoriи онъ не считаетъ себя вправе отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевои нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что рань-

ше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали Консistoriи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ Судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружной Судъ, Консistoriя просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ Консistoriи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошьѣ, Валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ Окружнаго Суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, Консistoriя обращалась въ Судебную Палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи Консistoriи. Судебная Палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила Консistoriю, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снести съ Министромъ Юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ Новгородскимъ Окружнымъ Судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ Консistoriи или же разъяснено было законо-

дательнымъ порядкомъ, обязаны или пѣтъ Окружные Суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія Консistoriа касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему Митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ Новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ Судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія Консistoriи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ Новгородскаго Окружнаго Суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ Преосвященнаго Митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 года Министру Юстиціи.

Преосвященный Костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: Покровскою села Смольницы и Казанскою с. Новаго, Галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присовокупилъ, что Костромской Окружной Судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предьявлено-ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе Преосвященнаго Платона, нашель, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст.

каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему Костромской Окружной Судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ Судъ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. I и 112 ст. уст. Духовн. Консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ Канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе Окружные Суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, означенныя справки и даже Костромской Окружной Судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ Галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковей Покровской—села Смольницы и Казанской—села Новаго, Галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію Костромскаго Окружнаго Суда исполнить изъясненное выше законное требованіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. I, можетъ испросить

Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означенаго опредѣленія до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ Департаментѣ Министерства Юстиціи видно, что до разрѣшенія Новгородскимъ Окружнымъ Судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи Консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію Министра Юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассац. Департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію Общаго Собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и Окружные Суды исполнять требованія Духовныхъ Консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X т. I ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св.

Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что Духовныя Консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устав. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу Новгородскаго Окружнаго Суда, такъ и къ Окружнымъ Судамъ Новгородскому и Костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключеніе о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ Новгородскаго Окружнаго Суда нашель, что Новгородская Духовная Консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ

имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотариуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотариуса было какое либо участіе Духовной Консistorіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотариуса могло однако быть со стороны Духовной Консistorіи обжаловано Окружному Суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотариусу, для представленія оной, при объясненіи, Окружному Суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано Судебной Палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ Окружный Судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими



лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ Окружнымъ Судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и Окружнымъ Судамъ о выдать справки должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ Новгородскаго и Костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе Окружнаго Суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. Сенаторовъ и скрѣпною Оберъ-Секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно. За Оберъ-Секретаря (подп.) К. Кузьминъ» (Церк. Вѣстн. № 26).

II.

**ИЗВѢСТІЯ.**

*Открытие новаго прихода.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля за № 2121 открытъ самостоятельный приходъ при вновь построенной церкви въ починокъ Маныловскомъ, принадлежавшемъ къ Билморскому приходу Уржумскаго уѣзда, изъ 11 селеній, съ назначеніемъ въ оный причта изъ настоятеля и псаломщика.

*Закрытие вакансіи помощника настоятеля.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля за № 2119 закрыта вакансія помощника настоятеля въ приходъ Пустопольскомъ Уржумскаго уѣзда.

*Назначеніе пенсіи.*

Бывшему столоначальнику Духовной Консисторіи коллежскому ассессору *Флеянту Порфирьеву* назначена пенсія, съ 12 сентября 1873 г., по 85 р. 80 к. въ годъ, изъ Вятскаго казначейства.

*Награжденіе набедренникомъ.*

Помощникъ настоятеля Бахтинскаго прихода Вятскаго уѣзда священникъ *Гавріилъ Разсвятковъ*, за благочестное служеніе Св. Церкви, 17 іюля награжденъ набедренникомъ.

*Перемѣны по службѣ.*

Священникъ села Даровскаго *Іоаннъ Поповъ*, согласно избранію духовенства четвертаго благочинническаго округа Котельничскаго уѣзда, 12 іюля опредѣленъ благочиннымъ сего округа.

— Настоятель Войскаго прихода Яранскаго уѣзда священ-

никъ *Александръ Тихвинскій*, согласно его прошенію, по болѣзни, 12 іюля уволенъ за штатъ.

— Псаломщикъ села Козлова Сарапульскаго уѣзда *Николай Замятинъ* 13 іюля опредѣленъ помощникомъ настоятеля въ Тойкино-Сивинскій приходъ тогоже уѣзда къ церкви села Сивинскаго.

— Учитель Ошетскаго начальнаго народнаго училища *Константинъ Овчинниковъ* 15 іюля опредѣленъ настоятелемъ Войскаго прихода Яранскаго уѣзда.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Ишлыка Яранскаго уѣзда *Алексій Левагинъ* 17 іюля опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію въ томъ же селѣ, на мѣсто діакона *Алексѣя Юмина*, поступившаго на службу въ Казанскую Епархію.

— Исправл. должн. псаломщика при Воткинскомъ соборѣ *Александръ Семеновъ*, согласно его прошенію, за старостію, 17 іюля, уволенъ за штатъ.

Исключенъ изъ списковъ умершіи 30 іюня заштатный священникъ села Марисолинскаго Уржумскаго уѣзда *Николай Чураковъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Вятскаго Епархіальнаго женскаго  
Училища за 1877 годъ.

### П р и х о д ъ.

А.) Отъ 1876-го года оставалось:

а) два 6% билета Общества Взаимнаго Кредита на 21000 р.,  
два 4½% свидѣтельства Вятскаго Отдѣленія Государственнаго  
Банка на 10000 руб., два билета Общественнаго *Э. Веретен-*  
*никова* банка на 800 руб., одинъ непрерывно-доходный 4%

билеть на 1000 руб., тридцать восемь 5% билетовъ Государственнаго Банка на 10000 р., сто шестьдесятъ билетовъ (серій) Государственнаго Казначейства на 8000 р., росписка Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на 5200 р., б) наличными на текущемъ счетѣ въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 10 р. 92 к., а всего остаточныхъ было 56010 руб. 92 коп. и в) залоговъ: одинъ 5% билетъ Государственнаго Банка на 150 р., девять 5% билетовъ внутренняго съ выигрышами займа на 900 руб., два билета (серіи) Государственнаго Казначейства на 100 руб., свидѣтельство на лавки на 1500 руб. и кредитными билетами 205 руб., а всего залоговъ 2855 руб.

*Б.) Въ 1877 году поступило на приходъ:*

1) Отъ церквей Вятской Епархіи на содержаніе училища и на пристройку 21508 руб. 2) процентовъ съ училищнаго капитала и съ суммъ училища бывшихъ на текущемъ счетѣ 3902 р. 94 к., 3) пансіонерскаго взноса 15785 р., 4) за право обученія съ приходящихъ воспитанницъ вѣдучаго происхожденія 456 руб., 5) дохода съ училищныхъ лавокъ, отданныхъ въ арендное содержаніе 364 руб. 2 коп., 6) случайныхъ поступленій 3830 р. 65 к., а именно: а) пожертвованій 314 руб., б) получено изъ Вятскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ пособіе къ содержанію въ училищѣ бѣдныхъ воспитанницъ—сиротъ 623 руб., в) изъ Вятской Духовной Консисторіи 1264 р. 17 к., г) преміи при приобрѣтеніи 5% билетовъ Государственнаго Банка на 18000 р., съ процентами учтенными за преждевременные взносы, 1266 р. 53 коп., д) изъ церковной кружки 102 р. 10 коп., е) отъ продажи ветхихъ башмаковъ 500 паръ 12 р., ж) изъ каѳедрального собора за принадлежащій училищу колоколь, (вѣсу 4 п. 10 ф., по 13 р. за пудъ, 55 р. 25 к.), з) выручено отъ продажи отрубей 200 п. 9 ф., по 30—40 к., 69 руб. 68 к., кусковъ и сухарей 75 р. 53 к., гуши 4 р. 50 к.,

старого ломаного чугуна 5 п. 25 ф., по 40 коп. за пудъ, 2 руб. 25 коп., щецъ 60 к., и кислой капусты и огурцовъ 41 р. 4 к., 8) записано залоговъ 450 р. Итого поступившихъ на приходъ въ 1877 году было 48666 р. 76 к.

### **Р а с х о д ъ.**

*Счетъ № 1-й. На жалованье должностнымъ лицамъ.*

1) Предсѣдателю Совѣта Училища протоіерею Θεодору Кибардину 200 р., 2) Члену Совѣта отъ духовенства протоіерею Петру Юфереву 100 руб., 3) Начальницѣ Училища Юліи Зубаревой 500 руб. и за завѣдываніе библіотекою училища 25 р., 4) Инспектору классовъ протоіерею Петру Александрову 150 р. и по должности законоучителя за 23 урока по Закону Божию въ III и IV классахъ и 1 урокъ по Русской Исторіи въ VI параллельномъ классѣ по 15-е августа, а съ 16-го августа за 19 уроковъ по Закону Божию въ III—VI классахъ и въ параллельныхъ отдѣленіяхъ IV и V классовъ 773 руб. 80 коп., \*) 5) второму преподавателю Закона Божія протоіерею Петру Порфирьеву за 8 уроковъ въ I и II классахъ до 15 августа, а съ 16-го августа 12 уроковъ въ I и II классахъ и въ параллельномъ отдѣленіи II-го класса 332 руб. 49 коп. Преподавателямъ: а) Русскаго языка 6) Владимиру Дрягину за 9 уроковъ въ V и VI классахъ по 15-е августа 196 руб. 87 коп., 7) Василию Строеву съ 12 сентября за 9 уроковъ въ VI классѣ и въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса 95 руб. 39 коп., 8) Павлу Князеву за 6 уроковъ въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса 210 руб., 9) Александру Овчинникову за 8 уроковъ въ обоихъ отдѣленіяхъ III-го класса по 15-е августа, а съ 16 августа за 4 урока въ III классѣ 227 р. 50 коп. 10) Петру Свѣденцову за 8 уроковъ въ I и II классахъ по 15-е августа, а съ 16-го августа за 12 уроковъ въ I классѣ и въ обоихъ отдѣленіяхъ II-го класса 332 руб. 48 коп. 11) б) преподавателю

\*) Примѣч.: Какъ законоучителю, такъ и преподавателямъ жалованья по штату полагается по 35 руб. за годовой урокъ.

Ариѳметики Александрѣ Усольцеву въ IV и V классѣ за 9 уроковъ и за 3 урока по Русской Исторіи въ V и VI классахъ 420 р., 12) Сергію Покровскому за 4 урока Педагогики въ VI классѣ по 15-е августа, а съ 16-го августа 2 урока Педагогики въ VI классѣ, по Всеобщей Гражданской Исторіи 6 уроковъ въ V и VI классахъ до 15 августа, а съ 16 августа 2 урока по той же Исторіи въ VI классѣ, 2 урока по Русской Исторіи въ V параллельномъ классѣ и 4 урока Всеобщей Исторіи въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса 350 р., 13) Алексѣю Рейпольскому за 8 уроковъ Физики въ V и VI классахъ и 4 урока Геометріи въ VI классѣ до 15-го августа, а съ 16 августа 3 урока Физики и 2 урока Геометріи въ VI классѣ, 4 урока Физики въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса и 3 урока Ариѳметики въ VI классѣ 420 руб., 14) Василию Моломину за 13 уроковъ Географіи IV—VI классахъ и за 2 урока пѣнія въ неклассное время въ V и VI классахъ по 15-е августа, а съ 16-го августа 11 уроковъ Географіи въ VI классѣ, въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса и въ IV нормальномъ классѣ 462 р. 46 к., 15) Василию Акишеву за 12 уроковъ пѣнія въ I и IV классахъ 202 р. 26 к., 16) Александрѣ Краеву за 4 урока Всеобщей Исторіи въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса по 15 августа, а съ 16-го августа 4 урока Всеобщей Исторіи въ тѣхъ же классахъ и 3 урока Географіи въ параллельномъ отдѣленіи IV класса 179 р. 37 к., 17) Петру Гореву за уроки рисованія за годъ съ добавочными 240 р.; преподавательницамъ: \*) 18) Александровой Наталіи за 4 урока Ариѳметики во II классѣ до 25 апрѣля и 4 урока Географіи въ III классѣ и съ 6-го мая мѣсяца 6 уроковъ Ариѳметики во II классѣ по 15-е августа, а съ 16-го августа 4 урока Географіи въ обоихъ отдѣленіяхъ II-го класса, 2 урока въ III классѣ и 8 уроковъ Ариѳметики въ обоихъ отдѣленіяхъ II-го класса 216 руб. 66 коп., 19) Аполлинаріи Беневитской за 12 уроковъ Ариѳметики въ I и III классахъ

\*) Примѣчаніе: Преподавательницамъ по штату положено за годовой урокъ 20 руб., а учительницѣ чистописанія 12 рублей.

и за 2 урока Географіи во 2 классѣ по 25-е апрѣля 89 р. 44 коп., 20) Елизаветѣ Александровой за 2 урока Географіи во II классѣ и 10 уроковъ Ариѳметики въ I и III классахъ съ мая мѣсяца по 15-е августа, а съ 16 августа 4 урока Ариѳметики въ I классѣ и 4 урока въ III классѣ 130 руб. 1 коп., 21) Клавдіи Лопатиной за уроки чистописанія за годъ 156 рублей, 22) Врачу Іонѣ Михайлову 100 руб. и добавочныхъ 50 руб., а всего 150 руб. 23) Эконому Александру Краеву по 10-е октября 155 руб. 56 к., съ 11-го октября священнику Іліѣ Романову 44 р. 44 к. 24) Дѣлопроизводителю Совѣта Александру Краеву по 10-е октября 77 р. 78 к. съ 11 октября священнику Іліѣ Романову 22 р. 22 к., 25) Письмоводителю г. Пивегину за 6 мѣсяцевъ 50 р., г. Краеву за 1 мѣсяць 8 р. 34 коп. и діакону Павлу Бехтереву за 5 мѣсяцевъ 41 р. 66 к., 26) священникамъ Спасскаго собора за священнослуженіе въ училищной церкви по 10-е октября 84 р. съ 1-го октября священнику Іліѣ Романову 28 р.; 27) семи воспитательницамъ: Вѣрѣ Свѣдenceвой, Аннѣ Юферевой, Александрѣ Емельяновой, Юліи Семакиной, Клавдіи Швецовою, Надеждѣ Мышкиной и Маріи Дерновой, по 180 рублей въ годъ, 1260 руб., 28) одной воспитательницѣ Маріи Рязанцевой по 15-е августа 112 р. 50 к., 29) одной воспитательницѣ Александрѣ Курбановской до августа мѣсяца 105 руб., 30) одной воспитательницѣ Елизаветѣ Шубиной съ 1-го сентября 60 р., 31) одной воспитательницѣ Надеждѣ Зубаревой съ 7-го сентября 59 руб., 32) уставщику при училищной церкви Василю Моломину 24 руб., 33) надзирательницѣ за больницей Аннѣ Швецовою 120 руб., 34) надзирательницѣ за хозяйствомъ Анфисѣ Леонтьевой 150 рублей. Итого 8562 руб. 23 коп.

Примѣчаніе: Параллельныхъ отдѣленій въ теченіи 1877 г. было три: до 16 августа при III, IV и VI классахъ, а съ 16 августа при II, IV и V классахъ.

### Отъ Правленія Елабужскаго Духовнаго Училища.

При Елабужскомъ Духовномъ Училищѣ съ 15-го августа откроется вакансія учителя русскаго и славянскаго языка и чистописанія. Желающіе поступить на оную приглашаются подать о томъ прошенія въ Правленіе Училища не позже 18 августа сего года.

### Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Училища, объявляя о полученныхъ имъ пожертвованіяхъ отъ духовенства въ пользу училищной церкви чрезъ благочинныхъ: протоіеря Михаила Ложкина 10 р., священниковъ—Николая Зонова 8 р. 50 к., Сумеона Кошурникова 5 р. и Сумеона Трапицына 10 р. 50 к., изъявляетъ благодарность за эти пожертвованія.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ первыхъ числахъ Августа сего года будетъ открытъ

## КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

Н. Н. КЛОБУКОВА

въ г. Вяткѣ,

на Спасской улицѣ, въ домѣ Прозорова.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-  
дѣленіе Святейшаго Синода. Извѣстія. Отчетъ. Объявленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *Геодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 29 Іюля 1878 года.

---

Типографія Анисимов. и Блиновой въ Вяткѣ.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1878 г.

Августа 1-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Изъ отчета миссіонера по инородческой миссіи Глазовскаго уѣзда за 1877-й годъ.

Въ Глазовскомъ уѣздѣ обитаютъ вотяки, бесермяне и татары. Вотяки и бесермяне, за исключеніемъ одной деревни Гординской Балезинскаго прихода, всё просвѣщены св. крещеніемъ и всё состоятъ въ православіи.

Инородцы Глазовскаго уѣзда разсѣлились и проживаютъ главнымъ образомъ по берегамъ рѣки Чепцы и по рѣчкамъ, впадающимъ въ Чепцу. Бесермяне и татары, составляя значительное меньшинство въ средѣ инородцевъ, болшею частію живутъ смѣшанно съ вотяками. Отъ самаго почти истока Чепцы до ея впаденія въ рѣку Вятку оба берега почти сплошь заселены инородцами. Русскіе переселенцы начали появляться въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ вотскимъ и бесермянскимъ племенами, со второй четверти текущаго столѣтія, и въ настоящее время, за весьма незначительнымъ исключеніемъ, въ средѣ инородческаго племени составляютъ тоже значительное меньшинство.

Въ приходѣ Глазовскаго Преображенскаго собора состоитъ вотяковъ 3429 душъ мужскаго пола и 3633 женскаго и татаръ 135 душъ муж. и 137 жен. пола, въ селахъ: Понинскомъ 3629 муж., 3648 жен. вотяковъ;—Люмскомъ вотяковъ 1416 муж., 1467 жен.,—заводъ Пудемскомъ вотяковъ 1311 муж. и 1254 жен., въ Еловскомъ 1176 муж., 1161 жен. пола вотяковъ, Уканскомъ вотяковъ 4474 муж., 4773 жен., бесермянъ 405 муж. и 436 жен.,—Ядгурецкомъ вотяковъ 1173 муж., 1206 жен.,—Ежевскомъ вотяковъ 492 муж., 576 жен. бесермянъ 269 муж. и 281 жен.,—Юкаменскомъ вотяковъ 2561 муж., 2655 жен., бесермянъ 919 муж., 933 ж. и татаръ 17 муж., 22 жен.,—Верхпорзинскомъ вотяковъ 1941 муж. и 2123 жен.—Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ вотяковъ въ селахъ: Елганскомъ 768 м., 814 жен.,—Святицкомъ 475 муж., 519 жен.,—Садинскомъ вотяковъ 1647 муж., 1699 жен.,—Верхокосинскомъ 846 муж. и 867 жен. Въ 4-мъ благочинническомъ округѣ, въ селахъ: Зуринскомъ вотяковъ 1966 муж., 2004 жен.,—Поломскомъ вотяковъ 1169 муж., 1248 ж.,—Верхлыпскомъ вотяковъ 403 муж., 427 жен.,—Юскинскомъ вотяковъ 1436 муж., 1445 жен.,—Пужмезскомъ вотяковъ 1803 муж., 1773 жен.,—Кулигинскомъ вотяковъ 1298 муж., 1348 жен.,—Люкскомъ вотяковъ 1496 муж., 1482 жен.,—Балезинскомъ вотяковъ 3148 муж., 3191 жен., бесермянъ 92 муж., 106 жен. и татаръ 625 муж. 662 жен.,—Ягошурскомъ вотяковъ 899 муж., 934 жен., бесермянъ 145 муж., 134 жен.,—Нововолковскомъ вотяковъ 913 муж., 977 ж.,—Игринскомъ вотяковъ 1194 муж., 1252 жен.,—Тортымскомъ вотяковъ 1008 муж. и 1004 жен. Въ 5-мъ благочинническомъ округѣ, въ селахъ: Порѣзскомъ вотяковъ 383 муж., 296 жен.,—Унинскомъ вотяковъ 834 муж., 868 жен.,—Святогорскомъ

1227 муж., 1285 жен.,—Утьсюмсинскомъ 314 муж. и 328 жен. пола. Всего въ Глазовскомъ уѣздѣ вотяковъ 45239 муж., 46769 жен. пола, бесермянъ 2421 м., 2530 жен. и татаръ 777 муж. и 821 жен. пола.

До 1725 года Глазовскій край, заселенный исключительно одною вотью, какъ извѣстно по нѣкоторымъ документамъ, сохранившимся въ церквахъ сель Еловскаго и Понинскаго, весь поголовно былъ язычествующій край. Первая церковь въ Глазовскомъ краѣ была устроена въ селѣ Еловскомъ. Еловская мѣстность была, такимъ образомъ, начальнымъ пунктомъ водворенія и распространенія христіанства. Отъ 1725 г. до 1746 года Еловское село было единственнымъ во всемъ краѣ. Приходъ этого села распространялся отъ нынѣшней границы Слободскаго уѣзда до села Дебесь и заключалъ тогда въ себѣ деревни: Понино, Глазь-гурть (Глазовъ), Уканъ, Балезино, Поломъ и многія другія мѣстности. Раскинутый на огромное пространство, версть примѣрно на 300, приходъ этотъ заключалъ въ себѣ массу язычниковъ, и распространеніе православія подвигалось туго. Ревностный и настойчивый распространитель православія—первый священникъ села Елова Ѳеодоръ Ившинъ, въ сообществѣ съ сотрудникомъ своимъ по просвѣщенію края архимандритомъ Сильверстомъ Главатскимъ, неусыпно старался просвѣтить свой приходъ св. крещеніемъ; но огромность пространства, непроходимые лѣса, разбросанность вотскихъ поселковъ были неодолимымъ препятствіемъ просвѣщенію воти, и труды просвѣтителей имѣли слабый успѣхъ до тѣхъ поръ, пока само Правительство не приняло участія въ просвѣщеніи края. Указъ Императрицы Анны, послѣдовавшій отъ 11-го сентября 1740 года, много помогъ дѣлу. Въ сороковыхъ же годахъ прошлаго столѣтія начали устроить церкви и въ другихъ мѣ-

стахъ Глазовскаго края. Послѣ Елова открыто было въ 1746 году село Понино, затѣмъ Глазъ-гуртъ, четвертымъ селомъ явился Уканъ, затѣмъ Балезино, Поломъ и другіе. Со времени открытія названныхъ селъ и устроенія церквей, дѣло распространенія христіанства между инородцами пошло значительно успѣшнѣе и къ началу текущаго столѣтія. Глазовская вотъ на половину была просвѣщена св. крещеніемъ. Въ первой половинѣ текущаго столѣтія распространеніе православія между язычниками подвигалось уже съ значительнымъ успѣхомъ, и въ настоящее время только одна деревня Балезинскаго прихода Гординская, населенная бесермянами, осталась пока не просвѣщеною св. крещеніемъ.

Вотяки и бесермяне неуклонно содержатъ вѣру православную. Къ св. Церкви привержены; св. храмы посѣщаютъ не лѣнностно; въ храмахъ Божіихъ во время Богослуженія держатъ себя прилично и молятся съ усердіемъ; христіанскій долгъ исполняютъ почти всѣ, о своевременномъ напутствованіи больныхъ заботятся ревностно, и заболѣвающіе въ средѣ ихъ первымъ долгомъ своимъ считаютъ исповѣдаться и приобщиться св. таинъ; новорожденныхъ дѣтей своихъ, какъ истинные христіане, безъ крещенія на болѣе или менѣе продолжительное время не оставляютъ, и какъ новопросвѣщенныхъ св. крещеніемъ, такъ и вообще дѣтей младшаго возраста любятъ приносить въ церковь и причащать за литургіею; посты установленные церковію, хотя не строго, но исполняютъ, а въ великій постъ говѣютъ, готовясь приступить ко св. причащенію; къ духовенству почтительны и къ наставленіямъ своихъ духовныхъ отцовъ внимательны; раскола за исключеніемъ Кулигинскаго прихода, между вотяками не замѣтно; дома и поля свои вотяки и бесермяне освящаютъ молитвою съ принятіемъ св.

иконъ; въ домахъ своихъ по утрамъ и вечерамъ, а равно предъ принятіемъ и послѣ пищи молятся Господу Богу. Очень многіе изъ вотяковъ, по побужденію любви къ святынь и въ заботахъ о своемъ душевномъ спасеніи, предпринимаютъ путешествія на Великую рѣку для поклоненія святителю и чудотворцу Николаю, и даже въ Соловецкій монастырь, — что замѣчено мною по преимуществу въ Пудемскомъ заводѣ. Вообще религиозное состояніе вотяковъ удовлетворительно.

Но вѣруя въ Тріединаго Бога и слѣдуя установленіямъ Церкви, инородцы не всё еще свободны отъ вѣрованій, унаслѣдованныхъ ими отъ предковъ своихъ, и по мѣстамъ исполняютъ обрядность и порядки, оставшіеся отъ язычества. Многіе изъ нихъ увѣрены, что есть какая то злая сила, шайтанъ, которая разрушаетъ счастье человѣка и вредитъ ему. Въ полномъ сознаніи необходимости вѣровать и поклоняться Всеблагому Богу, они по чувству страха къ злой силѣ — шайтану, считаютъ необходимымъ помнить и злое существо. Богу истинному молятся тихо, скромно, съ благоговѣніемъ; а шайтана чтятъ въ шапкахъ, съ гиканьемъ и пьянствомъ. Мольба тому и другому удовлетворяетъ чувству вотяка; убогавъ ихъ, по своему пониманію, вотякъ съ вѣрою ожидаетъ милости отъ Бога и снисхожденія и пощады отъ злой силы — шайтана.

Почитая наравнѣ съ русскими праздники — Рождество Христово, Новый годъ, Крещеніе и въ особенности Пасху, нѣкоторые изъ нихъ исправляютъ и языческія празднества — за недѣлю до весенняго посѣва, предъ сѣнокосомъ, на канунѣ Ильина дня, передъ Троицкой недѣлей, когда большею частію оканчиваются весенніе посѣвы яровыхъ хлѣбовъ, и по снятіи съ полей хлѣба. Въ послѣднемъ случаѣ разыгрываетъ главную

роль каша изъ свѣжаго ячменя и овса; сваренную кашу несутъ въ поле и тамъ, со съ произношеніемъ слова „,тау“ — „,спасибо“ обращаются къ землѣ, ѣдятъ кашу и пьютъ кумышку.

Но эти языческія вѣрованія, при заботливости духовенства, постепенно исчезаютъ и мало по малу забываются инородцами. Инородцы ближе и ближе становятся къ церкви Христовой, болѣе и болѣе укрѣпляются въ истинахъ христіанскихъ, строже стають въ исполненіи уставовъ церкви. Главными способами къ просвѣщенію ихъ служатъ проповѣдь и живое участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія инородцевъ. Проповѣдь, какъ одна изъ существенныхъ сторонъ пастырскаго служенія, замѣтно развивается. Не оставляя бесѣдъ съ каеэдры церковной, священники, въ то же время, не опускаютъ удобнаго момента поговорить съ прихожанами просто, сердечно, приспособительно ко времени, случаю и обстоятельствамъ. Самымъ лучшимъ временемъ къ собесѣдованію приходскіе священники находятъ время между утреней и литургіей. Тутъ дѣло проповѣдничества ведется такъ: священникъ, готовящійся къ совершенію Божественной литургіи, проситъ прихожанъ пріостановиться въ церкви и спрашиваетъ своихъ духовныхъ чадъ, какъ они провели минувшую недѣлю, не случилось ли чего особеннаго въ семействахъ, въ обществѣ и проч. Смотри по важности и замѣчательности заявленнаго прихожанами, начинается пастырское собесѣдованіе. При случаяхъ подобнаго рода, иногда выводятся семейныя неурядицы, и т. п. Священникъ, съ участіемъ выслушивающій сказанія прихожанъ, съ сердечнымъ участіемъ и приспособительностію начинаетъ свою бесѣду и ведетъ ее прямо на предметъ, прямо на то, что чувствуется въ сердцахъ слушателей. При собесѣдованіи о предметахъ,

близкихъ сердцу слушателей, предлагаются рассказы изъ житій св. отецъ, указываются примѣры смиренія, кротости, терпѣнія, самоотверженія святыхъ Божіихъ, потрудившихся для спасенія своего и своихъ ближнихъ. Тогда же между утреней и литургіей объясняются дневные Апостолъ и Евангеліе съ приличнымъ назиданіемъ для слушателей. Мало того, не ограничиваясь временемъ между утреней и литургіей, нѣкоторые священники всякое столкновеніе съ приходомъ обращаютъ въ случай къ проповѣдничеству. Вообще священники, въ особенности изъ молодыхъ, но правильно настроенныхъ и хорошо понимающихъ свою обязанность, проповѣдуютъ старательно и съ немалою пользою для своихъ приходоу.

Не менѣе сильнымъ и могучимъ средствомъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ для священниковъ инородческихъ приходоу служатъ церковно-приходскія школы. Примѣняясь къ дѣлу своего служенія въ инородческихъ приходоу, священники пришли къ убѣжденію, что безъ образованія, болѣе или менѣе правильно поставленнаго, при всѣхъ своихъ стараніяхъ не пробить грубую кору инородческаго невѣжества. Вслѣдствіе сего священники многихъ инородческихъ приходоу стали учреждать въ своихъ приходоу церковно-приходскія школы. Таковыхъ школъ въ вѣдомствѣ одного Глазовскаго благочинія насчитывается до десяти. Существуютъ церковно-приходскія школы и въ другихъ благочинническихъ округахъ Глазовскаго уѣзда.

Всѣ церковно-приходскія школы, какъ сказано выше, возникли, благодаря заботамъ священниковъ объ образованіи своихъ приходоу и содержатся нѣкоторыя на средства мѣстнаго попечительства, а нѣкоторыя исключительно на скудныя средства мѣстнаго духовенства. Священники селъ Уканскаго и

Ядгурецкаго на свой счет нанимають учителей для учрежденных ими школъ, на свои средства нанимають квартиры для училищъ, доставляютъ книги, письменные материалы и все, безъ чего не можетъ обойтись школа. Качашурская содержится на средства, изысканныя священникомъ Константиномъ Молинымъ, съ пособіемъ въ размѣръ 120 руб., назначеннымъ на текущій годъ отъ земства. Прочія школы содержатся на средства мѣстныхъ попечительствъ. Но и земство не оставляетъ церковно-приходскія школы безъ вспоможенія, въ крайней нуждѣ оно не отказывается выдавать и выдаетъ книги, необходимыя для школъ и письменные припасы.

Но не одни церковно-приходскія школы своимъ возникновеніемъ и поддержаніемъ обязаны духовенству, и многія земскія получили начало и поддерживаются заботами и хлопотами приходскихъ священниковъ. Глазовское уѣздное земство при открытіи начальныхъ школъ постановило себѣ правиломъ, чтобы сельскія общества, заявившія желаніе имѣть у себя земскую школу, дали для школы квартиру, отопленіе и прислугу. Но въ приходахъ инородческихъ отыскать и приготовить квартиру для училища, расположить инородцевъ, дать отопленіе и прислугу, не такъ легко, какъ въ мѣстностяхъ русскихъ. Обо всемъ этомъ надо похлопотать и похлопотать не кому другому, а именно приходскому священнику, съ довѣріемъ къ которому почти всегда относится приходъ. И священники, чтобы заручиться школой для своего прихода, болѣе или менѣе обеспеченной въ матеріальномъ отношеніи, съ усердіемъ и успѣхомъ хлопчуть объ открытіи школъ въ своихъ приходахъ. Священникъ села Понинскаго Дмитрій Покрышкинъ, открывъ въ своемъ приходѣ церковно-приходскую школу, которую содержаль



на свой счет съ незначительнымъ пособіемъ отъ министерства, пять лѣтъ хлопоталъ о принятіи своей школы въ вѣдомство земства, приобрѣлъ для этого домъ, расположивъ душеприкащика умершей священнической вдовы Евфрасіи Лупповой пожертвовать оный въ распоряженіе земства подъ помѣщеніе училища, и только въ нынѣшнемъ году получилъ пособіе отъ земства на содержаніе своей школы и обѣщаніе земства— съ слѣдующаго учебнаго года организовать школу. Впрочемъ случается такъ: если церковно-приходская школа въ той или другой мѣстности поставлена хорошо, многолюдна и благонадежна къ дальнѣйшему существованію: то земство, удостоившись въ необходимости имѣть школу въ той мѣстности, принимаетъ оную въ свое вѣдѣніе и школа становится не церковно-приходской, а земской. Переходомъ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе земства объясняется умаленіе первыхъ и приумноженіе послѣднихъ. Въ 1877 году принята въ вѣдѣніе земства церковно-приходская школа въ селѣ Верхпорзинскомъ. Въ начальныхъ инородческихъ школахъ преподаваніемъ положенныхъ предметовъ, по утвержденной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія программѣ, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ— законоучителей до послѣдняго времени большею частію занимались уволенные изъ духовныхъ училищъ воспитанники—дѣти духовенства, иногда окончившіе курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи, и рѣдко лица другихъ сословій; но въ послѣднее время на поприщѣ народно-инородческаго учительства стали появляться и дѣти вотяковъ. Наставникъ Верхпорзинской школы Тимофеевъ и три помощника наставниковъ—природные вотяки. Окончивъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ, они держали экзамень на право прохожденія учительскихъ должностей и имѣють отъ уѣзднаго училищнаго совѣта сви-

дѣтельства, требуемая уставомъ отъ лицъ, посвятившихъ себя дѣлу народнаго образованія. Въ исполненіи своихъ обязанностей означенныя лица весьма тщательны и вполне полезны на своихъ мѣстахъ. Не отличаются преподаватели изъ вотяковъ особенными дарованіями, не проявляютъ себя особенными знатоками училищнаго дѣла и опытностію образцовыхъ преподавателей; но усердіе, терпѣніе и преданность дѣлу, съ которыми они занимаются въ вотскихъ школахъ, становятся ихъ въ рядъ лучшихъ преподавателей. Главное, что особенно важно для вотскихъ дѣтей и что въ особенности способствуетъ успѣху въ преподаваніи—это родной языкъ. Дѣти инородцевъ поступаютъ въ школу безъ малѣйшаго знанія русскаго языка; русская грамота дается имъ по этому очень трудно, трудно и управиться съ ними лицу, или мало, или вовсе не знающему вотскаго языка. Чувствуя не по силамъ для себя эту трудность, дѣти вотяковъ, въ особенности не даровитыя отъ природы, при всемъ желаніи учиться, нерѣдко оставляютъ школу и остаются неграмотными. Но, подъ руководствомъ учителей вотяковъ, дѣло обученія вотскихъ дѣтей принимаетъ иной оборотъ. Вотякъ съ вотякомъ знаетъ какъ обойтись, знаетъ, какъ облегчить трудность ученическаго дѣла и съумѣетъ заинтересовать его. Отъ этого и вотяки съ большею охотою отдаютъ своихъ дѣтей въ ту школу, въ которой преподавателемъ состоитъ лицо изъ вотскаго племени, отъ этого и школы, завѣдываемыя учителями—вотяками, переполнены учащимися. Но и о школахъ, завѣдуемыхъ преподавателями изъ русскихъ, нельзя сказать, чтобы онѣ страдали малолюдетвомъ въ мѣстностяхъ; гдѣ польза грамотности сильнѣе и живѣе сознается народомъ, эти школы также переполнены учащимися и нерѣдко до того много учениковъ въ школь, что

родителямъ, запоздавшимъ своевременно представить своихъ дѣтей въ школу, уже отказываютъ въ принятіи.

Но многолюдство учащихся въ школь, за исключеніемъ школь завѣдуемыхъ учителями-вотяками, и опять объясняется пастырскою ревностію духовенства. Принудительныхъ мѣръ отдавать дѣтей въ училище нынѣ не существуетъ, потребность въ грамотности и увѣренность въ ея пользѣ еще не вполне признана инородцами. Какъ вотяки, такъ и русскіе считаютъ себя свободными отъ обученія своихъ дѣтей. Священники своими пастырскими внушеніями прихожанамъ разъясняютъ пользу и необходимость грамотности. Заботливый о своей школь законоучитель, замѣтивъ недостатокъ учащихся, или неправильное, съ пропускомъ уроковъ, посѣщеніе завѣдуемой имъ школы учащимися, тотчасъ отправляется въ приходъ и, посредствомъ собственно пастырскихъ наставленій, безъ замедленія устрояетъ школьное дѣло по надлежащему. Вообще участие духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ по преподаванію закона Божія, такъ по наблюденію за школами, весьма важно, и духовенство, преданное своему долгу, вполне оправдываетъ довѣріе, съ которымъ призвано оно Высочайшею волею къ дѣлу просвѣщенія народа.

Но школы, какъ бы онѣ ни были благотворны для массы и въ какой бы мѣрѣ ни способствовали умственному развитію народа, не въ каждой мѣстности могутъ возникать и учреждаться, и не для всѣхъ и для cadaго доступны онѣ. Главное препятствіе, задерживающее возникновеніе, распространеніе и развитіе въ народѣ школь — недостатокъ матеріальныхъ средствъ. Слова нѣтъ, мѣстное земство не щадитъ своихъ денегъ на учрежденіе и содержаніе школь; духовенство несетъ свою скудную ленту и усердные труды на дѣло народнаго образо-

ванія, приходскія попечительства съ готовностію жертвуютъ изъ небольшихъ средствъ своихъ на содержаніе и поддержку начальныхъ школъ, но, не смотря на это, начальныхъ школъ по количеству народонаселенія, все таки мало въ уѣздѣ. Всѣхъ школъ т. е. земскихъ, церковно-приходскихъ и домашнихъ насчитывается въ Глазовскомъ уѣздѣ до 51-й; а народонаселеніе въ этомъ уѣздѣ 142252 мужскаго и 152363 души женскаго пола, — въ томъ числѣ однихъ инородцевъ около ста тысячъ душъ обоего пола. Двѣ тысячи учащихся въ существующихъ школахъ на такую массу народонаселенія составляютъ весьма незначительный процентъ.

При весьма значительномъ недостаткѣ начальныхъ школъ, многіе изъ родителей, желающіе обучать своихъ дѣтей грамотѣ, не могутъ пользоваться и тѣми школами, какія существуютъ во первыхъ потому, что существующія школы, при скудныхъ помѣщеніяхъ, переполнены народомъ, во вторыхъ потому, что нѣкоторыя изъ школъ отстоятъ на дальномъ разстояніи отъ инородческихъ селеній и наконецъ въ третьихъ потому, что для одиночествующихъ и малосемейныхъ отцовъ — отвести сына въ школу, учрежденную въ другомъ селеніи — значитъ лишиться помощника въ своихъ домашнихъ дѣлахъ. По этимъ неотразимымъ препятствіямъ, самая большая часть подрастающаго поколѣнія остается неграмотной.

Чтобы не оставить молодое поколѣніе, при его сравнительной безграмотности, безъ знаній, необходимыхъ для всякаго вѣрующаго христіанина, со стороны миссіи сдѣлано подтвержденіе обучать дѣтей вотскаго племени начальнымъ молитвамъ и не иначе, какъ со словъ и не въ церкви только, а и въ приходахъ, въ приходскихъ селеніяхъ. Дѣломъ обученія дѣтей молитвамъ, необходимымъ для христіанина, занимаются

члены нисшаго причта. Священники не имѣютъ возможности постоянно, безъ перерыва, обучать дѣтей молитвамъ: одни изъ нихъ исполняютъ обязанности законоучителей, не позволяющія имъ дѣлать каждодневныхъ побздокъ въ приходѣ, другимъ даются порученія отъ Епархіальнаго Начальства, требующія значительнаго у нихъ времени, а всѣ вообще каждодневно заняты исполненіемъ христіанскихъ требованій со стороны своихъ прихожанъ. Члены же нисшаго причта далеко менѣе своихъ священниковъ заняты дѣломъ и несравненно свободнѣе располагаютъ своимъ временемъ, а поэтому гораздо большую имѣютъ возможность заниматься обученіемъ дѣтей начальнымъ молитвамъ въ приходскихъ селеніяхъ. Въ тѣхъ видахъ, чтобы обученіе ведено было правильнѣе и безъ остановокъ, каждому члену причта выдана миссіонеромъ тетрадь, въ которой они должны отмѣчать: въ какихъ селеніяхъ, какого числа обучаемы были дѣти и какимъ молитвамъ научены они; а священникамъ вѣнено въ обязанность слѣдить, какъ за поведеніемъ въ приходѣ, такъ и за дѣятельностію членовъ нисшаго причта, занимающихся въ приходскихъ селеніяхъ и провѣрять правильность записи по выданнымъ тетрадямъ. Въ дѣлѣ обученія начальнымъ молитвамъ на священниковъ возложена обязанность, при повѣркѣ дѣйствій членовъ причта, разъяснять дѣтямъ и ихъ отцамъ содержаніе молитвъ, вообще и каждое слово въ отдѣльности.

Немаловажное вліяніе оказываетъ духовенство и въ обрусѣніи вотскаго края. Еще не далеко то время, когда вотяки цѣлыхъ селеній не знали ни одного русскаго слова, а нынѣ рѣдко встрѣтишь вотяка, который хотя ломанымъ языкомъ не могъ бы передать своихъ мыслей. Значительному и спѣшному обрусѣнію края помогаютъ главнымъ образомъ тѣ же школы;

но и члены церковныхъ причтовъ, занятые обученіемъ вотскихъ дѣтей молитвамъ, весьма много способствуютъ дѣлу обрусѣнія воти. Обучая дѣтей, они волей—неволей должны объясняться съ ними, а дѣти, заучая повторяемыя молитвы, по необходимости и съ раннихъ лѣтъ начинаютъ мало по малу говорить порусски. Но вотяки, живущіе въ смежности съ селеніями русскими, положительно обрусѣли. Въ этомъ отношеніи по преимуществу отличаются приходы: Уканскій, Унинскій и Порѣзскій. Вотяки этихъ приходовъ владѣютъ русскимъ языкомъ на столь свободно, на сколько свободно говорятъ на своемъ родномъ нарѣчій. Прихожане деревни Тымпальской, Уканскаго прихода—природные вотяки, но они такъ обрусѣли, что съ перваго раза нельзя признать ихъ вотяками: языкъ, одежда, жилища, даже нравы и обычаи—все въ нихъ русское; а дѣтей своихъ они даже не приучаютъ говорить по вотски. Этому явленію въ вотской средѣ весьма много способствуетъ то обстоятельство, что вотяки стали соединяться съ русью посредствомъ брачныхъ союзовъ. Русская женщина, вышедшая въ замужество за вотяка, все—весь домъ, всю семью, если можно выразиться, —воротить по русскому; вотяцкіе порядки по дому она уничтожаетъ, надъ языческими вѣрованіями, если остались таковыя, она глумится. Гдѣ, въ какой вотской семьѣ появилась русская женщина, тамъ мѣняется весь домашній порядокъ вотяка и, въ большинствѣ случаевъ, къ лучшему. Порѣзскіе же вотяки по религіи и по нравственности, какъ отозвались мѣстные священники, даже выше среды русской. Такъ заботами и дѣятельностію духовенства совершенствуются вотскіе приходы.

*Миссіонеръ, протоіерей Михаилъ Фармаковскій.*

## Б Е С Ъ Д А

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса,  
Епископа Вятскаго и Слободскаго,

къ пастырямъ Вятской Епархіи.

Внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога (Дьян. XX, 28). Это наставленіе св. Ап. Павла не менѣе благопотребно и для васъ, возлюбленные сослужители мои, какъ и для пресвитеровъ церкви Ефесской, которымъ было преподано. Будьте внимательны къ себѣ и къ своему призванію, бдительно стойте на стражѣ порученнаго вамъ высокаго служенія спасенію людей. Не успокоивайте себя обманчивою увѣренностію, что словесное стадо ваше безопасно блюдется на пажити Христовой, въ спасительной оградѣ Церкви Православной. Издавна отпадшіе отъ Церкви, которые именуютъ себя старообрядцами, если удерживаются открыто распространять свое ученіе, то тайно не перестаютъ дѣйствовать во вредъ православію. Но не объ нихъ теперь мое слово. Духъ времени породилъ новую опасность для цѣлости и чистоты вѣры христіанской.

Я хочу обратить ваше вниманіе на нѣкоторыя явленія въ современной церковной жизни, предвѣщающія великую скорбь Церкви: во дни церковныхъ праздниковъ многіе изъ православныхъ христіанъ не бывають на церковныхъ Богослуженіяхъ, ничто особенно достойно сожалѣнія, храмъ Божій непосѣщается тѣми, отъ которыхъ, низшіе по общественному положенію, берутъ примѣръ для подражанія; часы праздничнаго церковнаго Богослуженія часто отдаются праздному времяпровожденію, увеселительнымъ собраніямъ и занятіямъ домашними

дѣлами; уставы церковные нарушаются, особенно не соблюдаются посты, священные обряды теряютъ достойное почитаніе; есть между нами и такіе христіане, для которыхъ и св. таинства удерживаютъ свою обязательность на столько, сколько требуется приличіемъ, для усвоенія и сохраненія имени христіанскаго; есть дома, въ которыхъ не легко примѣтить и слабые признаки, что это дома христіанъ: въ нихъ не найдете ни св. Библии, ни другой какой либо книги для духовно-назидательнаго чтенія; догматы вѣры, дѣла церковныя бывають ли когда предметомъ семейной бесѣды; домашнія молитвословія не совершаются, не увидите индѣ и крестнаго знаменія, когда садятся за столъ вкушать пищу и встають изъ-за него.

Тѣмъ опаснѣе это направленіе, что оно передается не на словахъ, не громкими рѣчами, которыя между истинными христіанами встрѣтили бы убѣдительное опроверженіе, но разрушительнымъ вліяніемъ соблазна, силою примѣра, которому многіе слѣдуютъ, и не думая о томъ, на какой опасный путь становятся, какой печальный исходъ ожидаетъ ихъ на этомъ пути. Они искренно думаютъ, что пребываютъ православными христіанами, потому что приняли св. крещеніе отъ Православной Церкви и съ дѣтства усвоили себѣ православно-христіанскія вѣрованія и правила нравственности; нелицемѣрно увѣряють, что они не утратили въ себѣ и религіозное чувство. Но чуждаясь Церкви, не посѣщая церковныхъ Богослуженій чѣмъ они могутъ питать, оживлять и утверждать въ себѣ святыя чувства вѣры, когда постоянно, безвыходно возвращаются въ водоворотъ житейскихъ заботъ и потребностей, разнообразныхъ развлеченій и увеселеній, среди которыхъ ничто не напоминаетъ имъ о Богѣ и вѣчности. Въ хаосѣ человѣческихъ



мыслей и мнѣній, неимѣющихъ ничего общаго съ ученіемъ христіанскимъ и часто противорѣчащихъ ему, которыми люди постоянно обмѣниваются между собою, могутъ ли сохраниться въ сознаніи ихъ цѣлыми и неизвращенными истины православія, усвоенныя дѣтскимъ умомъ, а больше памятью, въ давніе годы воспитанія, если онѣ не воспоминаются и не уясняются въ сознаніи церковною проповѣдью и Богослуженіемъ? И прежде церковно-богословскія знанія и у образованныхъ людей были слабы и недостаточны, но и эти немногія знанія пріобрѣтались не столько школьнымъ ученіемъ, сколько въ храмахъ изъ Богослужебныхъ чтеній и пѣснопѣній; а въ нынѣшнее время, за удаленіемъ отъ этого чистаго источника христіанскаго просвѣщенія, православныя понятія и вѣрованія у многихъ стали еще больше нетверды, сбивчивы и искажены; утратилось самое понятіе о Церкви, о ея назначеніи, святости и непогрѣшимости ея ученія и непререкаемыхъ правахъ ея. Церковь, по понятіямъ уклоняющихся отъ нея, есть такое же учрежденіе, какъ и другія общественныя учрежденія, только стѣснительное для нихъ, ея уставы—изобрѣтеніе человѣческое, Богослужебныя обряды, посты и молитвословія—это вѣшняя обстановка вѣры, для однихъ маловажная, для другихъ излишняя и ненужная и никому необязательная для выполненія.

Такимъ образомъ мысли подрывается самое основаніе вѣры, готовится почва, на которой легко воспринимаются сѣмена всякихъ лжеученій, открывается широкій путь къ рационализму. Увлечшіеся далѣе по этому пути пришли къ отрицанію Божественнаго Откровенія и въ образъ жизни уклонились отъ христіанскаго правоученія. Не въ этомъ ли причина, что невѣріе такъ быстро распространяется и порокъ не стыдится показываться свѣту? Никто не станетъ спорить, что

образование, на которое возлагаются столь великія надежды для улучшенія народной нравственности, возвышается и распространяется во всѣхъ слояхъ общественныхъ. А между тѣмъ нравственность падаетъ: семейный союзъ теряетъ крѣпость, слабѣетъ чувство долга, падаетъ уваженіе къ установленному порядку и законной власти, страсть къ скорой и легкой наживѣ не стѣняется для своихъ цѣлей никакими нравственными преградами. Люди не безъ образованія, со средствами къ жизни, занимающіе положеніе въ свѣтѣ, совершаютъ вопіющія дѣла, какъ видимъ, между прочимъ, изъ судебныхъ процессовъ. Пороки и преступленія были всегда; но порокъ прежде признавалъ себя порокомъ и внушалъ общее къ себѣ отвращеніе, чѣмъ полагалась преграда для его распространенія. Нынѣ преступленіе часто совершается безъ смущенія и стыда; въ глазахъ виновныхъ представляется дѣломъ, немѣющимъ преступнаго характера, находя у нихъ оправданіе себѣ въ новыхъ ученіяхъ, противныхъ христіанской нравственности и общественной безопасности. Не ясно ли, что, съ отчужденіемъ отъ Церкви и неизбѣжнымъ затѣмъ упадкомъ вѣры, нравственная жизнь лишается почвы, теряетъ свою опору, колеблется и склоняется къ разрушенію. Таковы страшныя послѣдствія отчужденія отъ Церкви, которое начинаетъ входить въ силу.

Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, крестною смертію Своею совершивши спасеніе человѣческое, основалъ Церковь, о которой сказалъ: *созижду Церковь Мою и врата адава не адолють ей* (Мѡ. 16, 18), чтобы подъ ея водительствою люди достигали уготованнаго имъ спасенія. *Той далъ есть овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ... въ созиданіе тѣла Христова* (Ефес. 4, 11.

12). Съ ними Самъ пребываетъ всегда (Мѡ. 28, 20), Самъ говоритъ ихъ устами и направляетъ ихъ дѣйствія во спасеніе людей. Онъ есть Глава Церкви, а Церковь тѣло Его, какъ говоритъ Апостоль Павелъ: *Того даде главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его* (Ефес. 1, 23). Какъ душа живетъ въ тѣлѣ и чрезъ его органы проявляетъ свою дѣятельность, такъ Господь Иисусъ Христосъ пребываетъ въ Церкви, которая есть тѣло Его, хотя таинственно, невидимо и непостижимо, тѣмъ не менѣе истинно, дѣйствительно и несомнѣнно, и Своею Божественною силою дѣйствуетъ и въ ея ученіи, и въ св. таинствахъ, и во всѣхъ ея установленіяхъ и распоряженіяхъ. Почему Церковь, по слову Апостола Павла, есть полнота Того, Который наполняетъ все во всемъ (Ефес. 1, 23), есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15). Потому и Самъ Божественный Основатель Церкви сказалъ Апостоламъ и преемникамъ апостольскаго служенія въ Церкви: *слушая васъ, Мене слушаетъ, и отменяяся васъ, Мене отменяется, отменяяся же Мене, отменяется Пославшаго Мя* (Лук. 10, 16). Св. Церкви Онъ предалъ Божественное ученіе, безъ котораго не можетъ быть истинной вѣры; въ ней установилъ св. таинства, чрезъ которыя сообщаются намъ *вся Божественныя силы, яже къ животу и благодѣлю* (2 Петр. 1, 3), ей поручилъ благоустроить и охранять духовную жизнь вѣрующихъ. Потому только въ св. Церкви можно достигнуть спасенія, а внѣ Церкви нѣтъ спасенія. Кому Церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ, говоритъ св. Кириръ Епископъ Карфагенскій. Кто когда либо угодилъ Богу, почитая Его по своему измыслиенію и не пребывая въ общеніи съ св. Церковію? Мы знаемъ многихъ знаменитыхъ людей, оставившихъ по себѣ память своими великими доблестями. Они до-

стойно прославляются людьми за свои рѣдкія дарованія, счастливое ихъ развитіе и полезное употребленіе. Но не видимъ ни откуда, чтобы они стяжали себѣ прославленіе у Бога. А Церковь православная представляетъ тысячи мужей и женъ, подвижниковъ вѣры и благочестія, стяжавшихъ себѣ неуывдаемый вѣнецъ небесной славы, и еще при жизни прославленныхъ Богомъ даромъ прозорливости и чудотвореній, и по смерти являющихъ свою чудодѣйственную силу чрезъ св. мощи свои, которыми многіе вѣка не прикасается тлѣніе. Не въ одни давно прошедшія времена и не на одномъ далекомъ востокѣ и въ другихъ дальнихъ сторонахъ совершались чудесныя знаменія прославленной святости, и въ нашемъ отечествѣ—въ Кіевѣ, въ Москвѣ, въ Новгородѣ, Владимірѣ, Воронежѣ, въ Задонскѣ и во многихъ другихъ городахъ почиваютъ нетлѣнныя мощи святыхъ Божіихъ, отъ которыхъ молящіеся получаютъ благодатную помощь.

Въ лонѣ св. Церкви мы снова рождаемся отъ нетлѣннаго сѣмени, на ея груди мы воспитываемся, чтобы жить духовною жизнію. Она просвѣщаетъ насъ Божественнымъ ученіемъ, которое приняла отъ Иисуса Христа и Его св. Апостоловъ и блюдетъ цѣло и неизмѣнно, питаетъ насъ небеснымъ хлѣбомъ, врачуетъ духовныя недуги наши, укрѣпляетъ немощь нашу благодатною помощію, сопутствуетъ намъ въ продолженіе всей жизни нашей своими святыми попеченіями и промыслительными дѣйствіями во благо и спасеніе наше, сочувствуетъ въ радости благодарною молитвою Богу, преподаетъ утѣшеніе въ скорбяхъ и злключеніяхъ, ограждаетъ молитвами отъ зловреднаго дѣйствія стихій, освящаетъ жилища наши, пищу и питіе и все, благопотребное для жизни нашей, благословляетъ полезныя предпріятія и начинанія, полезные труды и всѣ дѣла наши,

напутствуетъ насъ своими молитвами и въ жизнь загробную, и, когда всё забудутъ насъ, она будетъ творить молитвенную память о насъ и о нашихъ отцахъ и братіяхъ до скончанія вѣка. Она истинная, попечительная мать наша, одинаково заботливая, равно внимательная ко всѣмъ духовнымъ чадамъ своимъ всякаго званія и всякаго состоянія. Съ какимъ трогательнымъ участіемъ, съ какою предусмотрительностію къ нуждамъ и потребностямъ каждаго молится она небесному Царю и о Царѣ, да вънчаетъ его оружіемъ истины, оружіемъ благоволенія, да осѣнитъ надъ главою Его въ день брани, укрѣпитъ Его мышцу, возвыситъ Его десницу, удержавитъ Его царство, покоритъ ему всѣ варварскіе языки, брани хотяшіе, даруетъ Ему глубокой и неотъемлемый миръ, возглаголетъ въ сердцѣ Его благая о Церкви Своей и о всѣхъ людяхъ своихъ, молится о Супругѣ Его и всемъ царствующемъ домѣ, молится о всякомъ начальствѣ и власти и всемъ воинствѣ и о всѣхъ духовныхъ чадахъ своихъ, да помилуетъ всѣхъ по множеству милости Своея, сокровища ихъ исполнитъ всякаго блага, супружества ихъ въ мирѣ и единомысліи соблюдетъ, воспитаеьтъ младенцы, наставитъ юность, поддержитъ старость, малодушныхъ утѣшитъ, расточенныхъ соберетъ, прельщенныхъ обратитъ и совокупитъ ей, святой Своей соборной и апостольской Церкви, стужаемыхъ отъ духовъ нечистыхъ сбаводитъ, плавающимъ сплаваеьтъ, путешествующимъ шествуетъ, предстанетъ вдовицамъ, защититъ сирыхъ, избавитъ плѣнныхъ, исцѣлитъ недугующихъ, молится и о всѣхъ, сущихъ на судищи, и въ рудахъ, и въ заточеніяхъ, и въ горькихъ работахъ и всякой скорби, нуждѣ и обстояніи и о всѣхъ, требующихъ великаго Его благоутробія, да на всѣхъ изліетъ богатую Свою милость. Кого не тронетъ эта молитва, исполненная столь нѣжной любви и попечительности? Кто не почувствуетъ угрызеніе совѣсти за свою неблагодарную холодность къ святой матери—Церкви?

Что останется неизмѣннаго и неприкосновеннаго для бессмертнаго духа человѣческаго, если люди устранятся отъ

св. Церкви, которая хранитъ въ себѣ незаблемыя основы духовной дѣятельности нашей. Чѣмъ увѣримъ себя въ безошибочности нашего образа мыслей о предметахъ, подлежащихъ изслѣдованію опыта и наблюденію человѣческаго ума? Чѣмъ повѣримъ правильность нашихъ поступковъ и дѣлъ? Гдѣ будетъ опора въ борьбѣ съ искушеніями, противъ которыхъ вопіетъ наша совѣсть? Гдѣ найдемъ помощь въ подвигахъ добродѣтели, къ которой стремится наше сердце и не находитъ въ себѣ силы, чтобы исполнять ее? Кто разрѣшитъ намъ тайну смерти, отъ которой отвращается духъ нашъ, чающій бытія нескончаемаго? Быть можетъ, эти важнѣйшіе для жизни человѣческой вопросы не тревожатъ тѣхъ, у кого жизнь течетъ, по видимому, мирно и счастливо, кто пользуется крѣпостію силъ и цвѣтущимъ здоровьемъ. Но, когда постигаютъ человѣка скорби и лишения, когда жизнь отказываетъ ему въ дарахъ счастія, эти вопросы поднимаютъ въ душѣ его неукротимую тревогу и повергаютъ его въ состояніе отчаянія, безъ надежды и утѣшенія. А преданные сыны Церкви, при всѣхъ превратностяхъ жизни, укрѣпляемые вѣрою и благодатною помощію, сохраняютъ невозмутимое спокойствіе и съ свѣтлою надеждою встрѣчаютъ кончину земной жизни своей.

Одни возражаютъ, что Церковь неподвижна въ своемъ ученіи, что она проповѣдуетъ однѣ и тѣ же истины, тогда какъ наука постоянно идетъ впередъ и обогащаетъ умъ человѣческій новыми знаніями. Но они упускаютъ изъ вниманія, что наука изучаетъ міръ вещественный и новыми открытіями своими лишь доказываетъ недостаточность и несовершенство человѣческихъ знаній, а Церковь проповѣдуетъ ученіе вѣры, раскрывающее законы міра духовнаго, не человѣческимъ умомъ избрѣтаемое, а почерпаемое изъ Откровенія всевѣдущаго Бога. И во внѣшней жизни что существенно необходимо для нашего существованія, то остается неизмѣннымъ отъ начала міра. Хлѣбъ, вода и воздухъ, безъ которыхъ не можетъ жить человѣкъ, одни и тѣ же съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ человѣкъ,

и никому не приходитъ на мысль улучшить ихъ. Какое же нужно измѣненіе въ догматахъ вѣры, которые вполне удовлетворяютъ потребностямъ души, а для нравственнаго усовершенствованія человѣка открываютъ такую высоту, которая столь же недосыгаема, какъ безпредѣльно величіе Бога, Первообраза нравственнаго совершенства.

Другіе хотятъ освободить себя отъ исполненія заповѣдей и уставовъ св. Церкви, которые имъ кажутся стѣснительными и обременительными, предъявляя, что церковные уставы—установленія человѣческія и потому необязательны для исполненія. Но на соборахъ, которые предписали дѣйствующія въ Церкви установленія, присутствовали Богоносные и Богомудрые отцы Церкви, являвшіе въ себѣ дѣйствіе Духа Божія многими чудотвореніями; они дѣйствовали по изволенію Духа Святаго, какъ Апостолы на своемъ соборѣ сказали о постановленныхъ ихъ правилахъ: *изволися Духу Святому и намъ* (Дѣян. 15, 28), какъ говорить о церковныхъ законахъ VII вселенскій соборъ: „Божественныя правила со услажденіемъ приемлемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ. Ибо всѣ они, отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили“ (I прав. VII вселен. собор.). Соборы дѣйствовали Божественною властію и именемъ Господа Иисуса Христа, Который сказалъ св. Апостоламъ и преемникамъ ихъ—пастырямъ Церкви, что отвергающійся ихъ отвергается Его Самого (Лук. 10, 16), и предоставилъ имъ власть произносить судъ и осужденіе непокоряющимся Церкви: *повѣждь Церкви, аще и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь; глаголю бо вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси* (Мѡ. 18, 17. 18). Потому правила и уставы Церкви всѣ вѣрующіе обя-

заны принимать и исполнять, какъ опредѣленія, имѣющія важность Божественную.

Братія моя! Я поставилъ себѣ долгомъ предупредить васъ объ опасности, угрожающей Церкви и вѣрѣ. Будьте бдительны и осмотрительны: поздно тушить огонь, когда весь домъ охватитъ онъ. Нужно гасить искру, чтобъ отъ нея не произошелъ истребительный пожаръ. За ввѣренныя намъ небеснымъ Пастыреначальникомъ души, искупленныя Его Божественною кровію, мы ничѣмъ инымъ отвѣтить не можемъ, какъ только собственной душою, ея вѣчнымъ спасеніемъ. Трепетомъ объятый отъ представленія сеіи страшной отвѣтственности предъ Богомъ, вселенскій учитель, св. Златоустъ говоритъ: „едва ли спасутся многіе изъ пастырей Церкви“. — Да не постигнетъ кого изъ насъ судъ Божій за наше малодѣятельное исполненіе нашего призванія.

*Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.*



---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Изъ отчета миссіонера по инородческой миссіи. Бесѣда.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консistorіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ каедральнаго собора.

---

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 28 Іюля 1878 года.

---

Типографія Анисимов. и Блиновой въ Вяткѣ.