

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Моковская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

## Благодарственное молебствіе.

13-го сего марта, въ достопамятный день двадцатипятилѣтія святительскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, въ Варшавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ послѣ Божественной литургіи, при участіи всего Варшавскаго духовенства, отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія высокочтимому юбиляру, въ присутствіи многочисленныхъ богомольцевъ обоаго пола и всякаго званія.

## ВНЕШНЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 11-го—31-го января 1885 года за № 43, о воспрещеніи книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго кавказскаго, отъ 18 октября 1884 года № 6263, о принятіи мѣръ къ воспрещенію распространенія въ народѣ и къ возобновленію изданія книги „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“. П р и к а з а л и: Дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, чрезъ напе-

чатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о томъ, что по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ воспрещена розничная продажа книги, подъ заглавіемъ „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“, содержащей въ себѣ суевѣрные вымыслы и ложныя ученія, противныя догматамъ православной вѣры.

II. Отъ 18—31 января 1885 года за № 118, о перечисленіи по смѣтѣ духовнаго вѣдомства суммы на содержаніе Радечницкаго причта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го января 1885 г. за № 396, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о перечисленіи по смѣтѣ духовнаго вѣдомства суммы на содержаніе Радечницкаго причта, мнѣніемъ положили: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сдѣлать распоряженія: 1) о переименованіи приходской въ селѣ Радечницѣ (люблинской губерніи) церкви въ Крестовую холмскаго архіерейскаго дома церковь, и 2) о перечисленіи назначенныхъ по ст. 1 § 6 дѣйствующей смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе Радечницкаго причта *тысячи четырехсотъ пятидесяти рублей* въ ст. 2 § 4, той же смѣты, въ распоряженіе холмскаго викарія, для обращенія сей суммы на содержаніе означенной Крестовой церкви, а именно: на жалованье двумъ іеромонахамъ по 150 рублей каждому, одному діакону—120 рублей, тремъ послушникамъ по 60 рублей каждому и на содержаніе братіи, а также на отопленіе, освѣщеніе и другія нужды, по усмотрѣнію викарія холм-

скаго, 850 рублей. Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 25 день декабря 1884 года, Высочайше утверждено. И, по справкѣ и р и к а з а л и: Объявленіи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавнахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

<i>Богослужбные каноны</i> (съ русскимъ переводомъ профессора Ловягина) въ 4 д. л. на гречес., славян. и русск. яз. въ бум.	1 р. 65 к.
въ 8 д. л. на славян. и русск. яз. въ бум.	1 „ — „
въ 16 д. л. на русск. яз. въ бум.	— „ 45 „
<i>Избранная мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви</i> до IX вѣка, часть I соет. профессоръ Ловягинъ, въ 16 дол. въ бум.	— „ 60 „
кореш.	— „ 80 „
<i>Избранная мѣста изъ латинскихъ писателей</i> до XVIII вѣка, состав. Помяловскій, въ 16 д. въ бум.	1 „ 50 „
<i>Греко-русскій словарь</i> , Грацинскаго	3 „ — „
<i>Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій</i> въ руководство священнику на случай совершенія требъ церковныхъ; состав. протоіерей Царковъ въ 16 д. въ бум.	— „ 90 „
<i>Историческія чтенія</i> изъ книгъ ветхаго заветна, на русск. яз. въ бум.	— „ 12 „
кореш.	— „ 22 „
<i>Избранная мѣста изъ твореній св. отцевъ</i> (духовно-нравственное чтеніе для народа) въ 16 д. въ бум.	
Выпускъ II. Св. Кирилла Иерусалимскаго	— „ 4 „
„ III. О таинствахъ . . . . .	— „ 11 „
„ IV. Св. Василия Великаго . . . . .	— „ 4 „
„ V. Св. Иоана Златоустаго . . . . .	— „ 12 „
„ VI. Св. Ефрема Сирина . . . . .	— „ 12 „
„ VII. Св. Димитрія Ростовскаго . . . . .	— „ 10 „
„ VIII. Св. Димитрія Ростовскаго . . . . .	— „ 6 „
„ IX. Св. Тихона Воронежскаго . . . . .	— „ 10 „
„ X. Св. Тихона Воронежскаго . . . . .	— „ 5 „
<i>Избранная мѣста изъ евангелистовъ</i> (духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ I) въ 16 д. въ бум.	— „ 7 „
<i>Избранная мѣста изъ Дьяній и Посланій апостольскихъ</i> (духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ XII) въ 16 д. въ бум.	— „ 6 „

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— **Пожертвованія на устройство Лѣвнянской Женской Общины.**—Въ Холмско-Варшавскую Духовную Консисторію на устройство Лѣвнянской Женской Общины поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Почетнаго Члена Православныхъ Братствъ Холмскаго и Замостьскаго Коллежскаго ассесора Максима Ивановича Иванава 500 рублей въ закладномъ 6% листѣ Московскаго Земельнаго Банка, приносящемъ 30 рублей дохода въ годъ, съ купонами съ 1-го іюля 1885 года по 2 января 1893 года; отъ Якова Федоровича и Софьи Ивановны Костенецкихъ 50 рублей; отъ надворнаго совѣтника Суегина изъ Москвы 25 рублей на вѣчное въ Лѣвнянской церкви поминованіе души усопшей рабы Божіей Агафіи; отъ Василия Шпадіера и супруги его Маріи Андреевны 20 рублей; отъ ректора Холмской духовной семинарии протоіерея Михаила Добрынскаго и служащихъ въ тойже семинаріи 10 рублей; отъ неизвѣстнаго изъ С.-Петербурга 5 рублей и отъ Т. и В. изъ Москвы за упокой рабовъ Божіихъ Фераонта, Мавры, Савелія и Евѣиміи 3 рубля. За всѣ означенныя пожертвованія изъявлена Его Высокопреосвященствомъ благодарность жертвователямъ и преподано имъ Архипастырское благословеніе.

—●— **Пожертвованія въ Пищацкую церковь.**—Коллежскимъ ассесоромъ Максимомъ Ивановичемъ Ивановымъ пожертвованы въ Пищацкую церковь 1-го Вѣльскаго округа слѣдующія вещи: четыре сребропозлащенные иконы, паникадило, пятиствѣчникъ, Запрестольный крестъ, полный приборъ священныхъ сребропозлащенныхъ сосудовъ, три подсвѣчника, два фонаря, сосудъ для благословенія хлѣбовъ, пара брачныхъ вѣнцовъ, двѣ хоругви, сосудъ для освященія воды, двѣ кадильницы, ковшикъ для теплоты и 10 лампадокъ съ цѣпочками, цѣнова въ 182 рубля. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22 февраля на докладѣ объ означенныхъ пожертвованіяхъ изъявлена жертвователю усердная благодарность и призвано на дѣла его Божіе Благословеніе.

—●— **Увольненіе отъ должности благочиннаго 2 Холмскаго Округа и назначеніе новаго благочиннаго.**—Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22-го минувшаго февраля на представленіи преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго, благочинный 2-го Холмскаго округа священникъ Антоній Гисовскій уволенъ отъ должности благочиннаго, а вмѣсто его исправляющимъ должность благочиннаго 2-го Холмскаго округа назначенъ настоятель Депутатскаго прихода священникъ Евгенийъ Кучинскій съ перечисленіемъ с. Депутычъ изъ 1-го во 2-й Холмскій округъ.

—●— **Перемѣщеніе священниковъ.**—Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 4-го и 22-го февраля—первою священники Северіанъ Хойпацкій и Евгенийъ Кучинскій, согласно ихъ прошенію, переведены одинъ на мѣсто другаго, а именно—священникъ Хойпацкій въ п. Ухане 2-го Грубешовскаго округа, а священникъ Кучинскій въ с. Депутычи, нынѣ перечисленное изъ 1-го во 2-й Холмскій округъ; второю на представленіи преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго священники Келестинъ Гладиловичъ и Стефанъ Дембковскій также переведены одинъ на мѣсто другаго, а именно—священникъ Гладиловичъ въ с. Виторожъ Радискаго округа подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго, а священникъ Дембковскій въ с. Дьяконово 1-го Грубешовскаго округа.

—●— Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи за 1884 годъ.

**А. Приходъ, расходъ и остатокъ попечительскихъ суммъ древлеправославнаго духовенства.**

Отъ прошлаго 1883 года къ 1 января 1884 года оставалось:

1) билетами:

- а) Въ 4% государственномъ непрерывно-доходномъ билетѣ . . . . . 6000 р.
- б) Въ 80, 5% втораго внутренняго съ выигрышами займа . . . . . 8000 р.
- в) Въ 32, 5% билетахъ Государственнаго Банка 1-го (1860 г.) выпуска . . . . . 3200 р.
- г) Въ 58, 5% облигаціяхъ I, II и III восточныхъ займовъ . . . . . 19250 р.
- и д) Въ 37 ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . . 7900 р.

Итого билетами 44,350 р.  
2) наличными 1068 р. 90 к.

А всего билетами и наличными 45,418 р. 90 к.

Къ тому въ 1884 году поступило:

- 1) Получено изъ Государственнаго Банка за 18, 5% билетовъ Банка 100 рублеваго достоинства, вышедшихъ въ тиражъ, съ процентами на нихъ за полугодіе съ 1 мая по 1 ноября и за исключеніемъ изъ нихъ 5 р. 87 к. пересылочныхъ . . . . . 1839 р. 13 к.

- 2) Получено процентовъ по вѣсѣмъ попечительскимъ билетамъ за вычетомъ 34 р. 20 к. депозитныхъ въ пользу Польскаго Банка . . . 1979 р. 30 к.

- 3) За смертію заштатнаго псаломщика Мажокевича возвращено назначенное ему за 2-е полугодіе 1883 года попечительское пособіе . . . . . 25 р. — к.

- 4) Представлено настоятелями древлеправославныхъ церквей,—а) доброохотныхъ поданій въ заведенныя при церквяхъ кружки въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 166 р. 18 к. б) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ 329 р. 66 к. и в) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ 341 р. 98 к., всего . . . . . 837 р. 82 к.

- 5) Приобрѣтено на наличныя попечительскія суммы 24 облигаціи III восточнаго займа (2 облигаціи по 1000 руб. и 22 по 100 руб.) всего на . . . . . 4200 р. — к.

Итого съ остаточными отъ 1883 года 54,300 р. 15 к.

Изъ этой суммы въ 1884 году употреблено въ расходъ:

- 1) Выдано попечительскаго пособія вдовамъ, заштатнымъ псаломщикамъ и сиротамъ 1441 р. — к.
- 2) Уплочено Почтовой конторѣ за пересылку денегъ . . . . . 8 р. 63 к.

- 3) Употреблена на покушку облигацій восточнаго займа . . . . . 3232 р. 40 к.

- 4) Препровождено въ Правленіе Государственнаго Банка для обмѣна на наличныя деньги 18, 5% билетовъ Государственнаго Банка 1 выпуска (1860 г.), вышедшихъ въ тиражъ въ маѣ 1884 года . . . . . 1800 р. — к.
- 5) Уплочено Почтовой Конторѣ за пере-

сылку означенныхъ билетовъ . . . . . 5 р. 82 к.

- 6) Перечислено въ другія суммы 8 облигацій восточнаго займа 100 рублеваго достоинства въ возвратъ 761 р. 66 к., употребленныхъ изъ тѣхъ суммъ при покушкѣ для Попечительства двухъ облигацій по 1000 руб. . . . 800 р. — к.

- и 7) Уплочено Польскому Банку за храненіе билетовъ . . . . . — р. 90 к.

Итого въ 1884 году, въ расходъ было 7288 р. 75 к.

За тѣмъ къ 1 января 1885 года оставалось:

- а) Въ Государственномъ непрерывно доходномъ билетѣ . . . . . 6000 р.

- б) Въ 80, 5% билетахъ II внутренняго съ выигрышами займа . . . . . 8000 р.

- в) Въ 14, 5% билетахъ Государственнаго Банка I (1860 г.) выпуска . . . . . 1400 р.

- г) Въ 74, 5% облигаціяхъ I, II и III восточныхъ займовъ . . . . . 22650 р.

- и д) Въ 37, 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . . 7900 р.

Итого билетами 45950 р.

Наличными 1061 р. 40 к.

А всего билетами и наличными 47,011 р. 40 к.

**Б. Приходъ, расходъ и остатокъ попечительскихъ суммъ воссоединеннаго духовенства.**

Отъ 1883 года къ 1 января 1884 года оставалось:

1) Билетами:

- а) Въ 12 ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго . . . . . 1650 р.

- и б) Въ 17 облигаціяхъ восточныхъ займовъ . . . . . 2600 р.

и 2) наличными . . . . . 63 р. 34 к.

А всего билетами и наличными . 4313 р. 34 к.

Къ тому въ 1884 году поступило:

- 1) Процентомъ по билетамъ . . . . . 292 р. 72 к.

- 2) За вышедшіе въ тиражъ два ликвидационныхъ листа . . . . . 349 р. 47 к.

- 3) Штрафныхъ . . . . . 25 р. — к.

- и 4) Куплено 3 облигаціи III восточнаго займа . . . . . 300 р. — к.

Итого билетами и наличными . 5280 р. 53 к.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ:

- 1) Уплочено за три облигаціи III восточнаго займа . . . . . 285 р. 10 к.

- и 2) Вышли въ тиражъ два ликвидационныхъ листа—одинъ въ 250 р. за № 2398 и одинъ въ 100 р. за № 130286. . . . . 350 р. — к.

Итого въ расходъ . . 635 р. 10 к.

За тѣмъ къ 1 января 1885 года осталось:

1) Билетами

- 1) 10 ликвидационныхъ листовъ Царства Польскаго . . . . . 1300 р. — к.

- и 2) 20 облигацій восточныхъ займовъ . . . 2900 р. — к.

и 2) Наличными. . . . . 445 р. 43 к.

А всего билетами и наличными . . 4645 р. 43 к.

## ВЪ ДОМОСТЬ

О количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древлеправославныхъ церквей въ 1884 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
1	Отъ Варшавскаго Кафедральнаго Собора . . . . .	30	—	3	52	66	48	100	—
2	Отъ братіи Яблочинскаго Св. Онуфріевскаго монастыря . . . . .	5	15	—	—	—	—	5	15
3	Вольской Кладбищенской церкви . . . . .	4	—	21	80	100	—	125	80
4	Александровской въ Лазенковскомъ дворцѣ . . . . .	2	—	—	—	—	—	2	—
5	Константиновской въ б. королевскомъ замкѣ . . . . .	7	—	—	—	30	—	37	—
6	Свято-Троицкой Подвальной . . . . .	7	—	19	16	5	—	31	16
7	Александровской въ Цитадели . . . . .	2	50	1	65	10	—	14	15
8	Маринской на Прагѣ . . . . .	2	80	1	90	15	—	19	70
9	Предтеченской въ г. Ловичѣ . . . . .	16	—	—	60	3	40	20	—
10	Александринской въ Александровѣ . . . . .	15	9	7	36	4	—	26	45
11	Успенской въ г. Сувалкахъ . . . . .	8	—	3	15	3	85	15	—
12	Петропавловской въ Августовѣ . . . . .	3	—	1	15	—	—	4	15
13	Крестовоздвиженской въ г. Люблинѣ . . . . .	6	50	10	97	3	—	20	47
14	Единоѣрческой въ Покровскомъ . . . . .	2	—	1	50	—	—	3	50
15	Свято-Троицкой въ г. Пултускѣ . . . . .	2	80	2	50	5	—	10	30
16	Свято-Троицкой приходской въ г. Ломжѣ . . . . .	5	20	—	—	—	—	5	20
17	Рождества Богородицкой въ п. Годышевѣ . . . . .	2	25	—	—	—	—	2	25
18	Преображенской въ г. Плоцѣ . . . . .	32	—	4	2	5	—	41	2
19	Повогеоргіевскаго Крѣпостнаго Собора . . . . .	11	—	9	—	5	—	25	—
20	Александровской въ русскихъ колоніяхъ . . . . .	4	50	2	10	10	—	16	60
21	Петропавловской въ г. Калишѣ . . . . .	7	73	7	52	—	—	15	25
22	Св. Николаевской Таможенной въ Слупцахъ . . . . .	6	—	2	—	—	—	8	—
23	Св. Владимірской Таможенной въ Пранкѣ . . . . .	2	65	4	74	10	—	17	39
24	Всѣхъ Святыхъ въ г. Петроковѣ . . . . .	8	—	24	—	6	—	38	—
25	Кирилло-Меодіевской въ г. Ченстоховѣ . . . . .	3	—	3	—	—	—	6	—
26	Вознесенской въ г. Кѣльцахъ . . . . .	2	—	2	—	—	—	4	—
27	Александро-Невской Таможенной въ г. Олькушѣ . . . . .	4	—	1	—	—	—	5	—
28	Св. Николаевской въ г. Радомѣ . . . . .	4	—	9	75	7	25	21	—
29	Гавріило Архангельской Таможенной въ г. Сандомірѣ . . . . .	6	50	—	89	—	—	7	39
30	Маринской въ п. Гравѣ . . . . .	1	75	3	40	—	—	5	15
31	Нерукотвореннаго Образа въ г. Замостѣ . . . . .	6	—	1	29	15	—	22	29
32	Іоанно Боголюбской въ Холмѣ . . . . .	3	—	—	—	3	—	6	—
33	Успенской въ г. Тарногородѣ . . . . .	3	—	—	45	1	—	4	45
34	Покровской въ Люховѣ . . . . .	4	10	—	90	—	—	5	—
35	Рождество Богородицкой въ Горномъ Потокѣ . . . . .	2	75	—	25	3	—	6	—
36	Предтеченской въ крѣпости Ивангородѣ . . . . .	22	50	—	—	10	—	32	50
37	Покровской въ Новой-Александріи . . . . .	14	—	—	—	5	—	19	—
38	Свято-Духовской въ г. Сѣдльцѣ . . . . .	19	—	2	—	10	—	31	—
39	Преображенской въ Дрогичинѣ . . . . .	2	50	—	50	—	—	3	—
40	Кирилло-Меодіевской въ Бѣлѣ . . . . .	1	50	—	—	—	—	1	50
41	Успенской въ г. Грубешовѣ . . . . .	5	—	—	—	—	—	5	—
42	Александро-Невской въ Кибартахъ . . . . .	4	—	—	—	—	—	4	—
43	Св. Николаевской въ Александринско-Маринскомъ Институтѣ . . . . .	1	50	—	—	—	—	1	50
44	Отъ Законоучителя Холмской гимназіи за 1883 годъ . . . . .	4	—	—	—	—	—	4	—
45	Рождество-Богородицкой въ г. Мазовецкѣ . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
46	Кирилло-Меодіевской въ 1 мужской гимназіи за 1883 годъ . . . . .	1	—	—	—	2	—	3	—
47	Христорожественской въ Яновѣ (Люблинской губерніи) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
48	Рождество Богородицкой въ Бабицахъ . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
49	Св. Агаѳоновской въ г. Кальваріи . . . . .	6	39	—	—	—	—	6	39
50	Георгіевской Таможенной въ г. Млавѣ . . . . .	6	—	—	—	4	—	10	—
51	Таможенной въ г. Ломжѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
52	Копторы Варшавскаго Архіерейскаго дома . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
<i>Представлено Благочиннымъ Протоіереемъ Добровольскимъ полученные иль:</i>									
а)	Отъ настоятелей церквей: Сопоцкинской, Лабненской, Годышевской и Августовской . . . . .	—	—	3	20	—	—	3	20
б)	Отъ настоятелей церквей Сувалкской и Кибартской . . . . .	—	—	6	50	—	—	6	50
и в)	Отъ настоятелей нѣкоторыхъ церквей . . . . .	—	—	2	41	—	—	2	41
Итого . . . . .		329	66	166	18	341	98	837	82

Настоятели церквей: Млавской Таможенной, Бабицкой, Кирилло-Меодіевской въ 1-й Варшавской мужской гимназіи и запоучитель Холмской гимназіи не возвратили подписанных листовъ и не представили пожертвованій за 1884 г. Настоятель Яновской церкви (Любл. губ.) возвратилъ подписной листъ за 1883 годъ; но не представилъ никакихъ пожертвованій, а за 1884 г. и листа не возвратилъ и пожертвованій не представилъ. Настоятель Ломжинской Таможенной церкви не возвратилъ подписанных листовъ за 1883 и 1884 г. и никакихъ пожертвованій не представилъ.

**Списокъ лицамъ, коимъ въ теченіе 1884 года выданы пособия изъ попечительскихъ суммъ.**

*Священнослужительскимъ вдовамъ:*

- |                                     |         |
|-------------------------------------|---------|
| 1) Елисаветѣ Должанской . . . . .   | 35 руб. |
| 2) Агафіи Боруцкой . . . . .        | 100 „   |
| 3) Аннѣ Сикорской . . . . .         | 70 „    |
| 4) Маріи Яроцкой . . . . .          | 100 „   |
| 5) Александрѣ Келдышъ . . . . .     | 50 „    |
| 6) Маріи Юхновской . . . . .        | 50 „    |
| 7) Ольгѣ Юхновской . . . . .        | 65 „    |
| 8) Евгеніи Лебедевой . . . . .      | 100 „   |
| 9) Александрѣ Тросницкой . . . . .  | 75 „    |
| 10) Аннѣ Голубовичъ . . . . .       | 60 „    |
| 11) Любови Сыгайдаковскій . . . . . | 70 „    |

*Занятному псаломщику:*

- |                                   |      |
|-----------------------------------|------|
| 12) Іоакиму Павловскому . . . . . | 45 „ |
|-----------------------------------|------|

*Вдовамъ псаломщиковъ:*

- |   |      |
|---|------|
| 13) Маріи Занозовской . . . . .           | 45 „ |
| 14) Домніи Гужаловской . . . . .          | 40 „ |
| 15) Маріи Туркевичъ . . . . .             | 40 „ |
| 16) Сусаннѣ Яроцкой . . . . .             | 60 „ |
| 17) Маріи Кашперской . . . . .            | 40 „ |
| 18) Юліи Смирновой . . . . .              | 50 „ |
| 19) Маріи Алексѣевой . . . . .            | 50 „ |
| 20) Надеждѣ Скоропадской . . . . .        | 50 „ |
| 21) Евфросиніи Жолтовской . . . . .       | 40 „ |
| 22) Софіи Вѣлецкой . . . . .              | 60 „ |
| 23) Александрѣ Быковой . . . . .          | 50 „ |
| 24) Пелагіи Оглобянской . . . . .         | 36 „ |
| 25) Маріи Ревиничъ . . . . .              | 30 „ |
| 26) Сиротѣ Алексію Подурцецкому . . . . . | 30 „ |

Итого . . . . . 1441 руб.

Для сбора денежныхъ пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи въ текущемъ 1885 году разсланы изъ консисторіи подписные листы конторѣ Варшавскаго Архіерейскаго Дома, настоятелямъ Яблочинскаго монастыря, Варшавскаго Кафедральнаго Собора и всѣхъ древле-православныхъ церквей, а также и настоятелямъ возсоединенныхъ церквей Сувальскаго Округа, съ тѣмъ, чтобы денежные количества, какъ собраныя по подписнымъ листамъ, такъ и поступившія въ кружки, а также и удѣленные изъ церковныхъ суммъ, представлены были въ консисторію вмѣстѣ съ подписными листами и особыми записками кружечныхъ сборовъ *непрямьно къ 20 декабря.*

—●— Денежная награда священнику—законоучителю.— Временно исправляющій должность Главно-управляющаго собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи сообщилъ Совѣту

Варшавскаго Александринско-Маріинскаго Института, что Государыня Императрица Всемилостивѣйше соизволила въ 27-й день Декабря прошлаго 1884 года пожаловать законоучителю названнаго института и настоятелю институтской церкви священнику Валеріану Кургановичу денежную награду въ количествѣ 400 рублей.

—●— Избраніе и утвержденіе членовъ Сувальскаго приходскаго попечительства.—Избранные прихожаами Сувальскаго Успенской церкви въ составъ приходскаго попечительства два новые члена—инспекторъ Сувальскаго мужской гимназіи статскій совѣтникъ Михайль Филипповичъ Дуровъ и Завѣдывающій Сувальскою жепскою гимназіею надворный совѣтникъ Оеодосій Игнатъевичъ Слюсаревскій Архiepаeтpекою Его Высокопреосвященства резолюціею 18 минувшаго февраля утверждены въ означенныхъ званіяхъ.

—●— Изъ отчета благочиннаго 1-го Холмскаго округа за 1884 годъ.—Прихожане вездѣ не только въ воскресные и праздничные, но и въ будничные дни въ значительномъ числѣ собирались къ Богослуженію; при чемъ покупали свѣчи въ значительномъ количествѣ и пожертвовали каждый по состоянію въ церковную кружку. На храмовые праздники церквей прихожане соседнихъ приходовъ собирались крестными ходами. Во время великаго поста вездѣ почти всѣ прихожане послѣ надлежащаго пригласенія исповѣдались и Св. Таинъ причащались. Всѣ вообще требы исполнялись всѣми аккуратно; нигдѣ не было ни тайныхъ такъ наз. краковскихъ браковъ, ни перекрещенныхъ дѣтей. Нѣкоторые изъ упорствовавшихъ въ отчужденіи отъ православной церкви нынѣ вразумились и сдѣлались примѣрными прихожанами; таковыхъ было: въ Жмудскомъ приходѣ 2, въ Селецкомъ 4, въ Войславцкомъ 6, въ Денуцтыцкомъ 3, въ Туровецкомъ 2, въ Бердицкомъ 3, и въ Свиржевскомъ 8. Замѣчалось нѣкоторое вліяніе православныхъ на латинянъ; такъ въ Жмудскомъ приходѣ присоединилось къ православной церкви изъ латинянъ 3, въ Ленцанскомъ 1 изъ латинянъ и 1 изъ лютеранъ, и въ Бердицкомъ 4. Кромѣ того латинскіе члены смѣшанныхъ браковъ тамъ, гдѣ нѣтъ костела, посѣщали православную церковь. Вездѣ прихожане заботились о благолѣпіи своихъ церквей и часто дѣлали значительныя пожертвованія; такъ поболовицкіе прихожане пожертвовали въ пользу своей церкви 20 рублей, Бердицкіе—58 руб. 76 коп. на навикадило, 6 рублей на хоругвь, 15 рублей на коверъ и 18 рублей на Крестъ для крестныхъ ходовъ, Гусинскіе прихожане пожертвовали 10 руб. на раму для запрестольной иконы и построили ограду вокругъ церкви цѣною въ 60 рублей. Селецкіе прихожане приобрѣли для своей церкви новый подризникъ, Раколунскіе—пожертвовали 6 большихъ свѣчъ для плащаницы, Серебрицкіе—построили вокругъ кладбища ограду цѣною въ 150 руб., Жмудскіе тоже построили ограду вокругъ кладбища, Плаваницкіе—пожертвовали въ пользу своей церкви 30 рублей и починили на свой счетъ часовню, Туровецкіе—пожертвовали на починку своей церкви 600 руб. и Каменецкіе построили на свой счетъ домъ для псаломщика цѣною около 150 руб. Нравственное состояніе прихожанъ болѣе и болѣе улучшается, многіе пороки и въ особенности пьянство искореняются, благодаря заботливости и трудамъ пастырей церкви.

—●— Изъ отчета благочиннаго 2-го Холмскаго округа за 1884-й годъ. За исключеніемъ упорствующихъ въ отчужденіи отъ правосавія, всѣ прихожане посѣщали свои церкви и исполняли всѣ требы. Къ упорствующимъ принадлежатъ тѣ лица, которыя еще во время уніи соврачены были въ ла-

тинство и съ православною церковію не возсоединились, а также и тѣ католики, которые, бывъ крещены, по существовавшему обычаю, въ униатской церкви, принуждены были присоединиться къ православію. Лица эти хотя и приходятъ въ церковь и крестятъ въ ней своихъ дѣтей, но уклоняются отъ исповѣди и причастія Св. Тайнъ; только передъ бракомъ такіа лица являются на исповѣдь къ православному священнику и принимаютъ отъ него Св. Тайны. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ много смѣшанныхъ браковъ, празднуются прихожанами латинскіе праздники; равнымъ образомъ православные прихожане, состоящіе въ услуженіи у католиковъ, принуждаются ими къ работамъ въ православные праздники. Для вразумленія заблудшихъ и укрѣпленія всѣхъ прихожанъ къ православной вѣрѣ принимаются духовенствомъ всевозможныя мѣры, каковы напр. поученія какъ при постоянномъ богослуженіи, такъ и при требоисправленіяхъ, заботы о благолѣпнн храмовъ Божіихъ, устройство пѣвческихъ хоровъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвицъ, крестные ходы на кладбища, поля и въ сосѣднія церкви на храмовые праздники при пѣніи пѣсней изъ Богогласника, въ каковомъ пѣніи принимаютъ участіе не только молодые, но и взрослые прихожане. Такія мѣры не оставались безъ успѣховъ; въ отчетномъ году во 2-мъ Холмскомъ округѣ обратилось къ православію 45 человекъ изъ упорствовавшихъ и 22 лица присоединилось къ православной церкви изъ латинства. Нѣкоторые прихожане засвидѣтельствовали свое усердіе къ православной церкви своими пожертвованіями; такъ прихожане с. Жданнаго пріобрѣли для своей церкви пятнадцати—цудовый колоколь цѣною свыше 300 рублей и сверхъ-того пожертвовали въ свою церковь 90 рублей; прихожане Бозокскіе пріобрѣли для своей церкви разныхъ церковныхъ вещей на сумму около 270 руб.; прихожане Савинской церкви пожертвовали 300 руб. на устройство новаго иконостаса; Сычанскіе прихожане пожертвовали въ пользу своей церкви 35 рублей.

—●— Утвержденіе избранныхъ церковныхъ старостъ. Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 4 и 12-го минувшаго февраля утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Александринской въ русскихъ колоніяхъ—церкви—крестьянинъ Александринской колоніи Теодоръ Никитинъ на второе трехлѣтіе съ 4-го февраля и къ Лѣснянской церкви Константиновскаго округа владѣлецъ имѣнія Дубичъ, Константиновскаго уѣзда Свѣлецкой губерніи статскій совѣтникъ Александръ Кутанинъ на первое трехлѣтіе съ 12-го февраля сего 1885 года.

—●— Освященіе кладбищенской церкви въ с. Зджарвѣ. Кладбищенская бывшая часовня въ деревнѣ Зджаркѣ, приписанной къ Ганскому приходу I Влодавскаго округа, на средства жителей названной деревни переустроена въ церковь, которая, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 3-го ноября прошлаго 1884 года освящена и. д. благочиннаго I Влодавскаго округа свещенникомъ Константиномъ Романовскимъ въ сослуженіи двухъ священниковъ, въ присутствіи собравшагося народа какъ изъ д. Зджарки, такъ и изъ с. Ганска, откуда ко времени освященія церкви прибылъ крестный ходъ въ сопровожденіи настоятеля Косыньской церкви священника Кирилла Островскаго.

## ОТДѢЛЪ II.

### Холмская православная епархія

(Продолженіе) \*)

Общее состояніе православной церкви въ южной Россіи и въ частности въ Холмской епархіи въ концѣ XIV и въ началѣ XV столѣтій.

а) *стремленіе Польскихъ королей отдѣлить южную Россію отъ сѣверной учрежденіемъ особой южной митрополіи.*

Въ соборномъ дѣяніи, бывшемъ въ Константинополѣ въ февралѣ 1389 года, между прочимъ, такъ говорится: „съ того времени, когда русскіе сподобились получить наименованіе по Христу и подчинились нашей великой Христовой католической и апостольской церкви,—конечно не просто, какъ это сказалъ бы кто, и не случайно божественные оные мужи постановили, дабы многочисленный, многочисленный, можно сказать, почти безчисленный тотъ народъ имѣлъ одного предстоятеля и всеобщаго учителя (т. е. митрополита). Но такъ какъ великая Русская земля раздѣлена на многія и различныя мірскія княжества, и на столько гражданскихъ областей, что имѣетъ многихъ князей, еще болѣе мелкихъ владѣтелей, которые не менѣе раздѣлены по своимъ стремленіямъ, какъ по дѣламъ и мѣстамъ, такъ что многіе возстаютъ и нападаютъ другъ на друга и поощряются къ раздорамъ, войнамъ и избіенію своихъ единоплеменниковъ, то за нѣсколько предъ симъ лѣтъ, (1366—1370) возникли тамъ нѣкоторыя распри и немалыя замѣшательства и смуты, такъ что дѣла пришли въ совершенно противоположное состояніе“<sup>1)</sup>. Замѣшательство и смуты, о которыхъ говорится въ приведенномъ соборномъ дѣяніи, разумѣются раздоры Литвы и Польши за русскія области, междуусобія русскихъ князей, завоеваніе русскихъ областей и возникшія отъ того нестроенія церковныхъ дѣлъ. Польскій король Казимиръ въ 1370 г. писалъ патриарху Цареградскому Филоею: „пишемъ у тебя архіерея себѣ. Вся земля гибнетъ нынѣ безъ закона, ибо законъ исчезаетъ. Отъ вѣка вѣковъ Галичъ слылъ митрополіею во всѣхъ странахъ. Рукоположите Антонія въ митрополита. А не будетъ милости Божіей и вашего благословенія на семь человекъ, то послѣ не жалуйтесь на насъ: намъ нужно будетъ крестить русскихъ въ Латинскую вѣру, если у нихъ не будетъ митропо-

\*) См № 1 X. В. Е. Вѣстника. за 1885 годъ.

<sup>1)</sup> Русск. Историч. Библіотека, Т. VI. С.-Пб. Приложенія стр. 194—195, № 33.

лита<sup>1)</sup>. Казиміръ не желалъ, чтобы русскія области, которыя онъ покорилъ, въ духовномъ отношеніи зависѣли отъ Московскаго митрополита и отъ Москвы. Велѣдствіе этого учреждена была тогда же Галицкая митрополія, которой подчинены были епархія Холмская, Туровская, Перемышльская и Владимірская<sup>2)</sup>. По этому примѣру захотѣла имѣть у себя отдѣльнаго митрополита и Литва. Въ 1371 г. Литовскій князь Ольгердъ, жалуетъ патриарху на отсутствіе въ Литвѣ митрополита, писамъ: „дай намъ другаго митрополита на Кіевъ, Смоленскъ, Тверь, Малую Русь, Новосиль и Нижній Новгородъ“<sup>3)</sup>.

б) *Учрежденіе латинскихъ епископій.*

Къ этимъ замѣшательствамъ присоединились слѣдующія: отъ частаго Татарскаго погрома, междоусобій и войнъ, населеніе въ Владиміро-Галицкой Руси стало рѣже, чѣмъ въ коренной Польшѣ. Съ покореніемъ этого княжества Польскимъ королемъ поляки значительною волною и въ разнообразныхъ видахъ хлынули въ этотъ русскій край, отличавшійся особымъ плодородіемъ, красотою и богатствомъ всякаго рода. Сюда изъ Польши и изъ Мазовецкаго княжества стремились польскіе дворяне, землевладѣльцы, управители, торговцы, мѣщане, крестьяне, польскіе князья, магнаты съ войскомъ, намѣстники, воеводы и проч. Кромѣ устройства въ этомъ русскомъ краѣ польскихъ поселеній имѣлось въ виду самую Русь обратить въ католичество. Объ этомъ давно заботились въ Римѣ. Латинскіе епископы, жившіе въ Любушѣ и считавшіеся русскими епископами, не имѣли никакого вліянія на Русь, да и Русскіе князья, пока владѣли своими удѣлами, недопускали ихъ въ свои области. Краковскіе латинскіе епископы не разъ заявляли папѣ, что Червоная Русь должна подлежать ихъ вѣдѣнію. Но ихъ вліяніе не простиралось далѣе Сандомирской и Люблинской областей, въ XI в. отторгнутыхъ отъ Руси и окатоличенныхъ. Для папства и Латинской пропаганды казалось важнымъ, чтобъ Латинскія епископіи были учреждены въ Червоной и южной Руси. А это сдѣлалось удобнымъ съ того времени, когда этотъ край былъ покоренъ Польшѣ. Потому-то въ Червоную Русь толпами устремились Латинскіе миссіонеры изъ разныхъ монашескихъ орденовъ, для обращенія схизматической, по ихъ мнѣнію, Руси въ латинство. Еще Казиміръ сталъ закрывать нѣкоторыя православныя храмы и обращать ихъ въ костелы. При Людовикѣ Венгерскомъ и Владиславѣ Опольскомъ до временъ Ягайлы насильное отнятіе церквей и обращеніе ихъ въ католическіе храмы,

разные стѣснительные законы противъ православной церкви и правъ православнаго населенія входило въ правило и обычай<sup>1)</sup>. И вотъ для болѣе усилшнаго окатоличенія Руси, по представленію Людовика Венгерскаго и Владислава Опольскаго, папы сочли нужнымъ закрыть Любушское епископство, а учредить въ самой Русѣ одно Галицкое латинское архіепископство, а три епископства: Перемышльское, Холмское и Владимірское. Это учрежденіе послѣдовало въ 1375 году<sup>2)</sup>. Прежде этого года въ показанныхъ городахъ не было латинскихъ епископій и каедръ ихъ, какъ свидѣтельствуется булла папы Григорія XI, данная въ 1375 г. и начинающаяся словами: „debitum pastoralis officii“. Въ этой буллѣ говорится, что каедральныя церкви находились въ Галичѣ, Черемышлѣ, Владиміръ и Холмѣ и до настоящаго изслѣдованія держались схизматическими и еретическими представителями или епископами<sup>3)</sup>. Въ Холмѣ, впрочемъ, ни латинскаго епископа, ни капитулы, ни фундаша не было до 1417 года, потому что и римско-католиковъ въ краѣ и въ городѣ было мало. Чтобы привлечь въ города Холмской земли римско-католиковъ, Ягайло, уничтожая русское право, надѣлялъ города правомъ нѣмецкимъ или такъ называемымъ Магдебургскимъ. Такъ городу Холму онъ далъ это право въ 1392 г.<sup>4)</sup> Грубешову въ 1400 г.<sup>5)</sup> и проч. А извѣстно, что этимъ правомъ могли пользоваться только католики поляки и нѣмцы, а русскіе отъ этого права не получали никакой пользы и не могли на него ссылаться<sup>6)</sup>. Магдебургское право, давшее льготы полякамъ, привлекая ихъ въ русскіе города, содѣйствовало образованію на Руси католическихъ приходоу и латинской епископіи. Такъ и въ Холмщинѣ разными способами привлекали народъ къ поселенію въ городахъ и селахъ, умножали посредствомъ брачныхъ союзовъ и правъ Магдебургскаго или Римскаго послѣдователей католичества. Такъ въ 1387 году

<sup>1)</sup> Смѣна народностей въ Южной Россіи (Кіевск. Старина Ноябрь, 1884 г. стр. 387—394). *Histor. Narodu Polskiego, Naruszewicza, tom X. Lipsk, 1837 г. стр. 29, 65—69 Szajnoch Jadwiga i Jagello tom. III, стр. 299.*

<sup>2)</sup> *Histor. Narodu Polskiego, Naruszewicza, tom X., Lipsk, 1837 г. стр. 29. 65—69.*

<sup>3)</sup> Критико-историч. Повѣсть временныхъ лѣтъ о Червоной Руси, Зубрицкаго, Москва, 1845 г. стр. 74—75, примѣчаніе 42.

<sup>4)</sup> Петрушевича „Холмская Епархія и ея святители“ Львовъ, 1867 г. стр. 27.

<sup>5)</sup> *Słownik Geograficzny, tom III, Warsz. 1882 г. стр. 190.*

<sup>6)</sup> *Liberamus... catholicos tantum,—schismaticis et Ruthenis omnino exclusis et exceptis,—qui coram jure theutonico uti debent. „Innowiercy przewaznie Rusini, wlasnie dla tego, że byli inowiercami, wykluczeni od wszelkich z prawa magdeburskiego wypływających swobod i korzyści“ (см. Rys. wewnetrnych stosunków Galicji Wschodniej, Szaraniewicza. Lwów 1867 г., страница 94).*

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 126—127.

<sup>2)</sup> Русск. Историч. Библиотекa, Т. VI. С.-Пб. 1880 г. приложенія, стр. 130—131. № 33.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 135—139.

Ягайло издалъ законъ, чтобы исповѣдники католической вѣры-Литовцы избѣгали супружескихъ союзовъ съ русскими отщепенцами, не признающими Римской церкви, и, если состоятся такіе браки, то жена руссина должна перейти на вѣру православную мужа и наоборотъ мужъ руссина долженъ приять вѣру своей жены католички, отрекаясь отъ греческаго исповѣданія вѣры. Къ этому они должны быть принуждаемы посредствомъ наказаній<sup>1)</sup>. Этимъ способомъ подготовлялось образованіе католической епархіи. Но удобнѣйшимъ къ тому средствомъ папа призналъ удаленіе православныхъ епископовъ изъ Холма и изъ упомянутыхъ другихъ епископскихъ городовъ Владиміро-Галичской Руси.

Еще въ 1372 г. папа Григорій XI, узнавъ, что въ Руси, покоренной Польшою, въ Галичѣ, Перемышлѣ, Владимірѣ и Холмѣ находится нѣсколько схизматическихъ, т. е. православныхъ епископовъ, приказалъ буллою Краковскому епископу лишить ихъ святительскихъ кафедръ въ такихъ, между прочимъ, выраженіяхъ: „До нашего слуха дошло, что въ русской землѣ много схизматическихъ епископовъ. По нашей пастырской обязанности мы поручаемъ и приказываемъ вамъ всѣхъ, сколько бы нибыло, епископовъ упомянутой русской земли (Червоной), какихъ по справкѣ вы признаете схизматиками (неподчинившимися намъ) совершенно удалять властію апостольскою отъ ихъ церквей и епископій“<sup>2)</sup>. Буллою 13 февраля 1375 г. тотъ же папа приказалъ схизматическихъ епископовъ, сколько бы въ означенныхъ русскихъ земляхъ ни нашлось, какъ недостойныхъ, удалять<sup>3)</sup>. Пока жили въ Холмѣ Юрій Даниловичъ и Іоаннъ Юрьевичъ — православные князья — появленіе тамъ латинскихъ епископовъ было немислимо. Но съ возшествіемъ на Польскій престолъ Ягайлы, когда въ Холмѣ не стало Русскихъ князей изъ рода Романовичей, осуществленіе этого оказалось возможнымъ. Въ 1392 г. Ягайло надѣлилъ Холмъ Магдебургскимъ правомъ, а это — признакъ водворенія тамъ католичества. Русскіе православные не могли пользоваться этимъ правомъ, развѣ подъ условіемъ припятія униі съ Римомъ<sup>4)</sup>. Въ это время въ Хол-

мѣ православнымъ епископомъ былъ Сильвестръ, изъ рода князей Кобринскихъ. Нужно полагать, что появленіе въ Холмѣ епископовъ изъ княжескаго рода не есть случайность. Не одно, а два лица изъ княжескаго рода Несторъ и Сильвестръ изъ князей Гольшанскихъ и Кобринскихъ одинъ за другимъ послѣдовательно занимали въ Холмѣ епископскую кафедру<sup>4)</sup>. Холмская земля принадлежала въ то время Литвѣ<sup>5)</sup>. Князья Галицкіе, находясь въ родствѣ съ Кіевскимъ княземъ Владиміромъ и другимъ, и съ Холмскими православными епископами Несторомъ и Сильвестромъ, считали своею обязанностію защищать и Холмское епископство противъ намѣреній Польши. Были въ то время и другіе русско-Литовскіе князья, поддерживавшіе духовную связь съ Холмомъ, между прочимъ и ради Чудотворнаго Образа Богоматери. Такъ въ древнемъ Холмскомъ Помянникѣ<sup>6)</sup> конца XIII и начала XIV вв., по свидѣтельству Холмскаго епископа Якова Суши, записаны многіе княжескіе роды, а именно: князья Любартовичи, отъ Любарта Ольгердовича, самъ Любартъ и его сынъ Θεодоръ<sup>4)</sup>. Изъ этого рода монахами при Холмскомъ кафедральномъ Соборѣ и монастырѣ были: Θεодотъ и Іона Любартовичи, а монахинею въ Холмскомъ женскомъ монастырѣ Анна Любартовичъ. Изъ князей Каріатовичей, потомковъ Гедимина, спасался въ Холмскомъ монастырѣ въ монашествѣ Василій Каріатовичъ. Въ это же время частями Литвы и Руси владѣли князья Ольгимунтовичи. Изъ этого рода, кромѣ Холмскихъ епископовъ Нестора и Сильвестра, спасались въ Холмскомъ монастырѣ князья — монахъ Василій и схимонахъ Азарій<sup>5)</sup>. Потомки Гольшанскихъ князей назывались Ольгимунтовичами и Кобринскіе князья происходили изъ рода Владиміра Ольгердовича, князя Кіевского<sup>6)</sup>. Изъ рода Кобринскихъ князей Холмщиною дорожили

exclusis et exceptis, — quicoram jure thevtonico uti debent. Innowiercy, przeważnie Russini własnie dla tego, że byli innowiercami, wykluczeni od wszelkich z prawa magdeburskiego wypływających swobod i korzyści“ (Rys wewnętrznych stosunkow Galicji Wschodniej—Szaraniewicza, Lwow, 1869 г. стр. 94.

<sup>1)</sup> Холмск. Епарх. и ея Святит. Петрушевича, Львовъ, 1867 г. стр. 26—27. Phenix tertiato redivivus albo obraz starożytny Chelmsky J. Suszy 1784 г. w druk. Zamojskiej Rozd. IV. § 2.

<sup>2)</sup> Szajnocha. Jadwiga i Jagełło tom III, Lwow 1861 г. стр. 270.

<sup>3)</sup> Означенный помянникъ существовалъ при Соборѣ несомнѣнно до 1826 г., какъ значится въ записяхъ и по свидѣтельству живущихъ теперь, былъ предъ воссоединеніемъ, но теперь неизвѣстно, гдѣ находится.

<sup>4)</sup> Любартъ умеръ около 1386 г., Θεодоръ Любартовичъ, около 1463 г. (Synowie Gedimina, Stadnickiego, tom II Lwow. 1853 г. стр. 953—170).

<sup>5)</sup> Phenix Suszy, раздѣлъ IV, § 2.

<sup>6)</sup> Słownik Geograficzny, tom IV Warszawa, 1883 г. стр.

<sup>1)</sup> Długosz dsiejow Polskich, tom III w Krakowie, 1868 г. стр. 447—448.

<sup>2)</sup> Холмск. Епарх. и ея Святит. Петрушевича, Львовъ 1867 г. стр. 26—27. Примѣч. 37. Истор. Русск. церкви, Арх. Макарія, т. V. С.-Пб. 1866 г. стр. 322. Histor. Narodu Polskiego, tom X. Lipsk, 1837 г. стр. 65—70. Истор. извѣстіе Петрушевича, Львовъ, 1881 г. стр. 31.

<sup>3)</sup> Decernentes antistites schismaticos, qui forsitan sint in eis terris tanquam rebellos et indignos esse ab illis (cathedris) penitus amovendos“ (Rzutoka na beneficia kościoła Russkiego Szaraniewicza, Lwow, 1875 г. стр. 26, примѣч. 49).

<sup>4)</sup> Liberamus kmetones et quotvis dictae villae (Тышовцы), ncolos catholicos tantum,—schismaticis et Ruthenis omnino

владѣтели Ратна, принадлежавшаго къ Холмской епархіи, князья Елевферій и Александръ. Книгини изъ этого рода Агафія и Василіса были монахинями въ Холмскомъ женскомъ монастырѣ<sup>1)</sup>. Этого-то Холмскаго епископа Сильвестра, изъ рода Кобринскихъ князей, при которомъ Ягайло надѣлилъ Холмъ Магдебургскимъ правомъ, велѣно удалить изъ Холма, равно какъ изъ Перемысли епископа Иларіона. Но велѣдствіе защиты Русско-Литовскихъ князей, указанныхъ выше, епископы Сильвестръ и Иларіонъ оставлены были на мѣстахъ<sup>2)</sup>.

в) *Стъсненіе правъ православной церкви и русской народности.*

Ягайло, впрочемъ, не переставалъ заботиться о церковной уніи Руси съ Римомъ. Литовскій князь Витовтъ склонялъ къ этому же Кіевскаго митрополита Кипріяна, хотя безъ успѣха<sup>3)</sup>. По смерти епископа Сильвестра избранъ былъ Холмскимъ епископомъ Харитонъ, греческій выходецъ, имѣвшій въ Литвѣ въ Новогрудскомъ воеводствѣ имѣніе Обрышь, и поэтому Харитоновичи носили еще названіе Обрыньскіе<sup>4)</sup>. Его вѣроятно посвящали въ санъ епископа митрополитъ Кипріянъ до 1406 г. Въ этотъ годъ святитель Кипріянъ скончался. Чувствомъ благодарности за рукоположеніе, между прочимъ, можно объяснить, почему епископъ Харитонъ на Новогрудскомъ соборѣ 1416 г. согласился на избраніе и посвященіе для южной Россіи отдѣльнаго митрополита Григорія Симвлаха, племянника митрополита Кипріяна. Несомнѣнно, что епископъ Харитонъ и митрополитъ Семивлахъ или Цамвлахъ были тверды въ православіи. Харитонъ, по смерти Симвлаха въ 1420 г. подчинился снова митрополиту Фотію. А правительство польское болѣе и болѣе угнетало православную церковь. Подтверждая древнія права русской Церкви, Ягайло и другіе короли въ тоже время издавали такіе законы, которые въ совокупности ставили православную церковь и русскую народность въ весьма стѣснительное положеніе. Облегченія и льготы давались только въ надеждѣ церковнаго соединенія съ Римомъ, или въ виду особенныхъ какихъ либо заслугъ отдѣльныхъ личностей или обществъ. Даже добрая воля королей оставалась безъ послѣдствій при упорствѣ поль-

скихъ сеймовъ и частныхъ земельныхъ и крестьянскихъ владѣльцевъ. Такъ на Городельскомъ (Городло теперь въ Грубеш. уѣздѣ) сеймѣ 1413 г. постановлено: 1) утвердить права и преимущества церквей и духовенства, исповѣдующихъ только римскій обрядъ; 2) достоинства и званія воеводъ и кастеляновъ съ этого времени положено давать однимъ лишь особамъ римско-католической церкви; 3) достоинства и преимущества на сеймѣ пародномъ простираются на однихъ христіанъ римскаго закона<sup>1)</sup>. Въ 1416 г. Ягайло писалъ Констанскому собору, что еслибъ онъ не былъ такъ занятъ войнами, то давно бы обратился русскихъ отъ греческаго обряда къ римской церкви. Въ 1418 г. папа Мартинъ V, въ благодарность Ягайлѣ и Витовту за ревность ихъ по распространенію на Литвѣ и Руси римской вѣры и за обращеніе русскихъ въ католичество, назвалъ обоихъ главными своими намѣстниками въ Польшѣ и въ русскихъ земляхъ<sup>2)</sup>. Львовскій латинскій архіепископъ Іоаннъ Решовскій дѣятельно заботился объ умноженіи на Руси католичества. Въ 1423 г. Ягайло особою грамотою далъ ему власть въ предѣлахъ Руси, подвластной Польшѣ, слѣдовательно и въ Холмской землѣ, наказывать схизматиковъ (т. е. православныхъ) и еретиковъ обоюго пола и всякаго сословія и приимать мѣры, чтобы ни одинъ католикъ не крестилъ дѣтей по православному обряду<sup>3)</sup>. Кромѣ того изданъ былъ законъ, чтобы ни одинъ католикъ латинскаго обряда не вступалъ въ бракъ съ русскою или русскимъ, если русскій или русская не перейдутъ въ латинскій обрядъ<sup>4)</sup>. Ягайло издалъ законъ, что если кто изъ дворянъ или изъ знатныхъ русскихъ лицъ принималъ латинскій обрядъ, то онъ могъ пользоваться тѣми же правами, какими пользовались польскіе знатные роды<sup>5)</sup>. Русскіе вельможи, принимавшіе римскій обрядъ, пользовались королевскими милостями, и наоборотъ все преданные православной вѣрѣ лишались должностей и не имѣли права засѣдать въ сенатѣ и занимать публичныя должности. Безъ сомнѣнія не мало было русскихъ, которые больше изъ за куска хлѣба, чѣмъ по любви къ римской вѣрѣ, ходили въ костелы. Морачевскій говоритъ: „Латинники-ляхи издавна терзали русскую землю, изгоняли владыкъ, возмущали край и преслѣдовали князей, бояръ и народъ<sup>6)</sup>.“

205 Encyklop. Powsz. tom XII, Warszawa, 1863 г. стр. 54—55. Holszanscy,

<sup>1)</sup> Phenix Suszy, Rozdział IV. § 2.

<sup>2)</sup> Histor. Russiae monumenta. N С XVIII, Холмск. Епарх. и ея святители, Петрушевича, Львовъ 1867 г. стр. 26—27 примѣч. 37.

<sup>3)</sup> Histor. Unii Kosciola Russkiego z Kosciolem Rzym-skem Likowski, Poznań 1875 г. стр. 33.

<sup>4)</sup> Herbarz Polski, Nesieckiego, tom VII Lipsk, стр. 20 Encyklop. Koscielna, tom III, Warszawa 1874 г. стр. 253.

<sup>1)</sup> Volum. legum tom 1, 1859 г. стр. 29—32. O Litewskich, Polskich prawach, Czackiego, tom 1, 1880 г. стр. 294.

<sup>2)</sup> Критико-истор. повѣсть временныхъ лѣтъ о Червонной Руси, Зубрицкаго, Москва 1845 г. стр. 244—255, Истор. Галиц.-Владим. Руси, Шараневичъ стр. 335—336.

<sup>3)</sup> Истор. Влад.-Галиц. Руси, Шараневичъ стр. 336.

<sup>4)</sup> Annales Ecclesiae Ruthenae. Naruszewicz стр. 59.

<sup>5)</sup> Annales Ecclesiae Ruthenae Naruszewicz. Leopoli, 1862 г. стр. 27.

<sup>6)</sup> Тамъ же стр. 28.

Въ 1436 г. было опредѣлено, чтобы русскіе, какъ еретики, церквей не строили и не исправляли. При Ягайлѣ же христіанами стали называть только поляковъ, державшихся римской вѣры, и въ законахъ русскіе (православные) отличались отъ поляковъ тѣмъ, что названіе христіанъ присвоилось только полякамъ. Русскимъ предписывалось совершать праздники по обряду латинскому, а русскія церкви въ польскихъ законахъ назывались синагогами<sup>1)</sup>. Если принять во вниманіе все это, то сдѣлается понятнымъ, въ какомъ затрудненіи находился Холмскій епископъ Харитонъ. Онъ первый испытывалъ всю тяжесть Ягайловскихъ законовъ въ отношеніи къ православной вѣрѣ, русской народности, и преимуществу церкви и силу законовъ римско-католической церкви на Руси. Чтобы сохранить нѣкоторыя права Холмской православной епископской кафедры, епископъ Харитонъ принужденъ былъ епископскія имѣнія подвергнуть Магдебургскому или нѣмецкому праву, и тѣмъ косвенно отречься отъ права русскаго и допустить поселеніе въ этихъ имѣніяхъ католиковъ. Для испрошенія права епископъ Харитонъ избралъ особенный день, именно день крещенія Ягайлова сына Владислава 1425 года, когда къ торжеству крещенія собрались папскій примаъ Гнезненскій архіепископъ Альбертъ, Львовскій латинскій архіепископъ Іоаннъ и другіе латинскіе епископы и гражданскіе чины. Присутствіе православнаго епископа на этомъ торжествѣ показывало господство римской вѣры и какъ бы вымалываніе правъ нѣмецкихъ для русской церкви, признаніе важности этихъ правъ, повиновеніе имъ и отреченіе отъ древнихъ русскіихъ правъ. Все готовы были сдѣлать православные, чтобы оградить и обезпечить существованіе русской церкви и русскаго епископства. Въ грамотѣ по этому поводу сказано: „согласно просьбѣ Холмскаго владыки Харитона, его деревни Сленце и Космово, находящіяся въ русской землѣ, въ Холмскомъ уѣздѣ, надъ рѣкою Бугомъ, въ тѣхъ мѣстахъ и предѣлахъ, какъ были онѣ отъ древности, переносимъ изъ права польскаго, русскаго или какого либо другаго на право нѣмецкое на вѣчныя времена и во веѣхъ отношеніяхъ<sup>2)</sup>“

е) *Содѣйствіе къ введенію церк. уніи съ Римомъ.*

Вообще права южной православной церкви не были обезпечены до того времени, пока Русскій митрополитъ Исидоръ не объявилъ о состоявшейся во Флоренціи уніи. Извѣстно, что въ 1439 г. великій Московскій князь Василій Васильевичъ выслалъ на Флорентійскій соборъ митрополита Кіевского

и всей Руси Исидора, съ тѣмъ, чтобы онъ безъ воли великаго князя, русскіихъ епископовъ и народа ничего не рѣшалъ на соборѣ, и чтобы привезъ въ Москву ту же чистую вѣру, которую Русь содержала до того времени. Митрополитъ Исидоръ не исполнилъ желанія русскаго князя, русскіихъ епископовъ и народа. Онъ подписалъ унію съ Римомъ и на возвратномъ пути изъ Флоренціи, между прочимъ, въ 1440 году былъ въ Холмѣ и здѣсь объявилъ унію<sup>1)</sup>. Въ Холмщинѣ народъ не хотѣлъ знать никакой уніи и когда Спасскій священникъ Вавила (Спасская церковь въ Столпѣ около Холма) объявилъ себя на сторонѣ м. Исидора, то староста Спасской церкви, вѣроятно съ православными отняли отъ него все церковное имущество, садъ и прочее, съ чего онъ жилъ. По этому поводу митрополитъ Исидоръ издалъ посланіе къ Холмскимъ старостамъ и прочимъ, въ которомъ, защищая священника Вавилу, пишетъ: „что православнымъ христіанамъ—Ляхомъ и Руси достоинъ исполнять Божія церкви и ихъ священниковъ, а не обидѣти, себо нишѣ далъ Богъ-одина братья христіане, Латинники и Русь“<sup>2)</sup>. Владиславъ Ягайловичъ, по поводу провозглашенной Исидоромъ уніи, грамотою, данною въ Будѣ въ 1443 г. уравнивалъ вообще все церкви, подчиненныя Польшѣ, съ Римомъ; по отношенію ко всемъ русскимъ епископамъ онъ еще далъ подобную грамоту, въ 1444 году, Холмскому православному епископу Григорію пріемнику Харитона въ Вароданѣ<sup>3)</sup>. Однако митрополитъ Исидоръ былъ изгнанъ изъ Руси. Епископы великой, малой и Червонной Руси отреклись отъ него, не принявъ уніи<sup>4)</sup>.

д) *Мщеніе за непринятіе уніи.*

Польша стала опять угнетать Русь, за непринятіе уніи. Кто не признавалъ уніи, того считали схизматикомъ. Еслибы кто сказалъ, что онъ уніатъ, отъ такого требовали перехода на латинскій обрядъ, а тогда онъ дѣлался полякомъ<sup>5)</sup>. Русскіихъ, которые не хотѣли быть поляками, не признавали людьми<sup>6)</sup>. Законъ Ягайлы о брачномъ союзѣ поляковъ съ русскими возобновлялся постоянно. По-

<sup>1)</sup> Посланіе это писано въ Холмѣ 27 іюля 1440 г. и напечатано въ *Annales Ecclesiae Ruthenae*, Harasiewicz, Leopoli 1862 г. стр. 75—76.

<sup>2)</sup> *Annoles Ecclesiae Ruthenae* Horosiewicz, 1862 г., стр. 76.

<sup>3)</sup> Означ. грамота напечатана въ Холмск. мѣсяцесловѣ 1866 г. стр. 180, находится въ архивѣ Собора, хранящемся въ Холм. Музеѣ.

<sup>4)</sup> *Histor. Praw. dawnich, Maciejowskiego T. IV. Warszawa 1864 г. стр. 403.*

<sup>5)</sup> *Annales Ecclesiae Ruthenae, Harasiewicz, стр. 59.*

<sup>6)</sup> *Rutheni debent Poleni fieri, ut biut Lomines* (такъ же стр. 69).

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 58.

<sup>2)</sup> Грамота эта находится въ Холмскомъ истор. музеѣ.

ляки или католики, принимавшіе русскихъ женъ, требовали, чтобы онѣ или перекрещивались, или принимали латинскій обрядъ. Сигизмундъ I-й, подчинивъ Дрочинскую землю польскому закону въ 1516 году, постановилъ, чтобы общественныя должности отдаваемы были лицамъ римской вѣры, слѣдовательно русскіе исключались. Есть рѣшеніе отъ посительно Андрея и Ставислава Рѣшовскихъ, которые за то, что они русскіе и жили въ Красноставѣ, были лишены права занимать должности совѣтниковъ въ городѣ. На этомъ дѣлѣ Сигизмундъ I-й въ 1523 г. положилъ такой декретъ: „мы убѣждены, что многіе граждане въ нашемъ городѣ Красноставѣ преданы трудолюбію и честности и по отношенію къ намъ вѣрны и постоянны и городскія повинности несутъ наравнѣ съ прочими жителями означеннаго города и потому объявляемъ, что въ самыя городскія должности, то есть въ урядъ и низшія должности они могутъ быть избираемы, но что касается попечительства Красноставской церкви, то мы желаемъ, чтобы объ этомъ заботились одни римской вѣры совѣтники (consules)“. Въ 1532 г. Сигизмундъ I-й издалъ приказъ, что въ случаѣ смерти какого либо русскаго епископа, — начальникъ этого города съ двумя чиновниками и съ двумя людьми греческой вѣры обозначали и опечатывали ихъ движимое имущество. Этотъ же король отнялъ отъ Холмской епископской православной каѳедры имѣнія Чешинягъ, Стрыжовецъ, Стрыжовецъ и Скурбѣвъ и отдалъ Холмской латинской епископской каѳедрѣ на томъ основаніи, что объ этомъ его просили его подданные и потому что почти вся знать въ Холмской земли большею частію изъ военныхъ перешла изъ греческаго обряда въ латинство. Въ 1542 г. на Петриновскомъ соборѣ латинопольскій клиръ сравнивалъ русскихъ съ іудеями, хотя участь евреевъ въ Польшѣ была гораздо лучше, чемъ русскихъ. На этомъ собраніи сдѣлано было такое постановленіе: „должно быть запрещено русскимъ отиравленіе общественного богослуженія, колокольный звонъ и починка церквей, которыя чаще называются синагогами: чтобы русскіе не допускались къ общественнымъ должностямъ и запрещены были для нихъ браки съ католиками. Въ 1582 г. введенъ былъ въ Польшѣ Григоріанскій календарь. Хотя Стефанъ Баторій въ 1584 г. позволилъ русскимъ держаться стараго Юліанскаго календаря, но польское духовенство принуждало русскихъ совершать праздники по новому календарю<sup>1)</sup>.

Е. М.

## Къ предстоящему 25-лѣтію служенія Высокопреосвященнаго Леонтія въ святительскомъ санѣ.

(Продолженіе)\*.

Въ видахъ изученія епархіи и укрѣпленія православія, Высокопреосвященный совершалъ архипастырскія обзорныя церквей и приходовъ. Не касаясь поѣздокъ по древлеправославной части епархіи, мы скажемъ о путешествіяхъ по приходамъ возсоединеннымъ на основаніи данныхъ, имѣющихся въ Церков. Вѣстн. и Холм. Варш. Епарх. Вѣстникѣ. Въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1876 г. мы читаемъ: „въ архипастырскомъ попеченіи объ утвержденіи нововозсоединенной паствы въ вѣрѣ православной преосвященный Холмско-варшавскій въ отчетномъ году посѣтилъ значительную часть возсоединенныхъ изъ уни приходовъ въ губерніяхъ Сѣдлецкой и Люблинской, и лично ознакомившись съ религіозно-правственнымъ состояніемъ ихъ, убѣдился, что въ большинствѣ приходовъ оно удовлетворительно. Почти вездѣ народъ встрѣчалъ преосвященнаго весьма радушно, съ хлѣбомъ—солью, на богослуженія, совершаемыя преосвященнымъ, собирался въ достаточномъ количествѣ, а въ приходѣхъ Люблинской губерніи даже наполнялъ собою храмы и церковныя паперти, внимательно выслушивалъ наставленія преосвященнаго и съ благодарностію принималъ раздаваемые имъ крестики, иконы и грамотнымъ—книжки религіозно-правственнаго содержанія. Преосвященный имѣлъ продолжительныя бесѣды и съ приходскими священниками, которые собирались къ нему въ извѣстныхъ мѣстахъ по благочиніямъ, убѣждая ихъ дѣйствовать въ духѣ терпѣнія, кротости, мира и любви съ пасомыми. Храмы въ возсоединенныхъ приходѣхъ преосвященный нашелъ снабженными утварью и всѣмъ необходимымъ для богослуженія, но большей частію, достаточно“. (Церков. Вѣстн. 1878 г. № 5).

Въ м. маѣ 1877 г. Высокопреосвященный Леонтій посѣтилъ приходы Сувалкской губерніи. Бывшіе уніятскіе приходы Августовскаго уѣзда, въ числѣ 7, съ населеніемъ до 10,000 душъ, расположены на юго-восточной границѣ Сувалкской губерніи и отдѣляются отъ Гродненской губерніи рѣкою Нѣманомъ. Приходы эти находились подъ сильнымъ влияніемъ иололизма и католицизма. Укрѣпленіе православія въ этихъ приходѣхъ оказывалось дѣломъ весьма труднымъ, такъ какъ значительная часть прихожанъ находилась еще въ состояніи колебанія. Отношеніе народа къ Архипастырю обнаружилось въ слѣдующихъ чертахъ: одни изъ прихожанъ ожидаютъ Архипастыря въ церкви и потомъ встрѣчаютъ его съ хлѣбомъ—солью, съ хоругвями, крестами и свѣчами, а другіе, обождавъ нѣсколько въ церкви, подъ влияніемъ подстрекателей расходятся по домамъ, иные же, особенно женщины, стоятъ, зряще издалеца, и боятся подойти подъ благословеніе, питая убѣжденіе, что разъ принявъ благословеніе православнаго архіерея, они навсегда сдѣлаются православными. А самые упорные изъ народа (напр. въ пос. Липекѣ) были сами увѣрены и увѣряли другихъ, что стоятъ

<sup>1)</sup> Annales Ecclesiae Ruthenae. Harasiewicz. Leopoli, 1862 г. стр. 57—64,

\*) См. № 5 X. В. Е. Вѣстника.

заявить свою сдержанность предъ архіереямъ и показать ему свою преданность къ бывшему униатскому обряду, чтобы на будущее время дозволили имъ оставаться униатами или даже римско-католиками.

Высокопреосвященный Леонтій благоверно повлиялъ на религиозное состояніе данныхъ приходоу своими священнослуженіями, проповѣдями и бесѣдами съ народомъ и духовенствомъ. Представимъ нѣсколько фактовъ. Въ приходѣ Лабно Архипастыръ послѣ молебствія обратился къ народу съ рѣчью, въ коей, уяснивъ вразумительно и убѣдительно необходимость для спасенія души посѣщать возможно чаще церковь и пользоваться св. Таинствами, пайдя Лабненскій храмъ убогимъ по виду, убѣждалъ народъ съ своей стороны позаботиться о благолѣпнн его. Потомъ слѣдовало испытаніе учениковъ въ Законѣ Божіемъ и въ грамотѣ и награжденіе ихъ евангеліями, молитвословами и разными изданіями духовнаго содержанія. Большіе образа изящнаго изданія на бумагѣ Архипастыръ раздавалъ по преимуществу женщинамъ, которыя сначала колебались, принимать, или не принимать этотъ даръ, но скоро послѣдовала суетливая толкотня изъ за желанія получить икону. При прощаннн съ Архипастыремъ весь народъ стремительно бросился подъ благословеніе и затѣмъ провожалъ его торжественно, съ крестами, хоругвями и пѣніемъ. Въ самомъ упорномъ приходѣ Липскѣ Высокопреосвященный Леонтій въ рѣчи своей выразилъ глубокую скорбь о продолжавшемся еще упорствѣ жителей посада Липска и, раскрывъ нелѣпность причинъ, отклоняющихъ ихъ отъ православной церкви, объяснилъ присутствующимъ для передачи отсутствующимъ, объ опасностяхъ, грозящихъ душевною гибелью тѣмъ, кои чуждаются церкви, пастырей и таинствъ. Въ Голынкѣ на всеобщемъ бдѣннн народъ охотно подходилъ къ помазанію елеемъ, а на литургіи причащалось нѣсколько женщинъ.

Архипастыръ наставлялъ духовенство—бодро и дѣятельно стоять на стражѣ своего служенія. „Помните, что великая отвѣтственность предъ Богомъ лежитъ на васъ за религиозное состояніе вашихъ прихожанъ“.

Въ ту же поѣздку Высокопреосвященный Леонтій посѣтилъ и единовѣрческіе приходы—въ селѣ Покровкѣ и деревнѣ Николаевкѣ и былъ весьма радушно встрѣченъ и принятъ единовѣрцами. Онъ посѣтилъ и моленную старообрядцевъ, которые поднесли ему хлѣбъ—соль, торжественно встрѣчали и провожали, и бесѣдовалъ съ ними о пепмѣннн у нихъ престола и таинствъ. (Церковный Вѣстникъ 1877 года № 25).

Въ 1878 г. Высокопреосвященный Леонтій посѣтилъ значительную часть, своей епархіи въ предѣлахъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній. Эта поѣздка по сопровождавшимъ ее явленіямъ была по истинѣ знаменательна и открыла много свѣтлыхъ сторонъ въ состояннн православія даже на Подлясьѣ, въ тѣхъ приходоухъ, гдѣ можно было ожидать одного только упорства. Представимъ нѣсколько фактовъ. Посадъ Кодень въ послѣднія времена униі отличался приверженностію къ католицизму, два вѣка напрягавшему свои усилія надъ переработкою православнаго русскаго народа въ поляковъ и католиковъ. Коденскій костель съ своею чудотворною иконою и большимъ штатомъ духовенства, игравшій важную роль

въ латинскихъ богомольяхъ (при бискупѣ Шиманскомъ), на которыя ходячіе вѣстовщики зазывали народъ не только со всего Подлясья, но даже изъ-за Буга, подготовилъ въ крестьянахъ и особенно въ мѣщанахъ Подлясья не мало темныхъ фанатиковъ и фанатичекъ. Коденскій костель въ 1876 г. по Высочайшему повелѣнію былъ закрытъ и затѣмъ перестроенъ въ православную церковь. И что же? Коденскіе прихожане, такъ упорно сопротивлявшіеся очищенію униатскаго обряда, отправляютъ своихъ депутатовъ къ архіепископу съ просьбою лично прибыть для освященія церкви, въ Кодѣ встрѣчаютъ Владыку въ громадномъ количествѣ и съ неудержимымъ усердіемъ тѣснятъ и на погостѣ старой церкви и въ самой церкви, чтобы принять его благословеніе и услышать слова иривѣта и назиданія. Въ Заболоты, одномъ изъ приходоухъ прославившихся своимъ упорствомъ и мѣрами усмиренія прихожанъ, къ прїѣзду Архіепископа крестьяне далеко вышли за село для встрѣчи архипастыря,—когда Владыка проѣзжалъ чрезъ Заболотье, то у каждого дома поставленъ былъ столъ, покрытый бѣлою чистою скатертью и на немъ лежали хлѣбъ—соль. Наконецъ, Заболотчане прислали къ Владыкѣ депутацію для изъявленія благодарности за посѣщеніе ихъ церкви. Архипастыръ посѣтилъ знаменитые въ свое время приходы: Славатычи, гдѣ нѣкогда свирѣпствовалъ фанатикъ Мазаровскій, Танну, Рожанку, гдѣ предъ польскимъ повстаніемъ заведены были для обученія крестьянскихъ дѣтей рожанцамъ и польскому языку охранки и школы ордена фелиціанокъ,—и проѣзжалъ мимо знаменитыхъ своимъ упорствомъ въ 1874 и 5 годахъ Долгобродъ. А теперь Владыка имѣлъ утѣшеніе принимать депутацію отъ Долгобродскихъ крестьянъ, которые вышли къ нему на встрѣчу съ крестнымъ ходомъ и поднесли хлѣбъ—соль; въ Рожанкѣ крестьяне до такой степени полюбили русскую школу, что жаловались Владыкѣ на тѣсноту ея. Въ Люблинской губерніи Владыка посѣтилъ приходы, расположенные въ уѣздахъ Холмскомъ, Красновостанскомъ, Замостскомъ, Бѣлгорайскомъ и Яновскомъ. Въ Холмскомъ краѣ крестьяне не поддались такому влиянію католицизма, какъ въ Сѣдлецкой и Сувалкской губерніяхъ, а потому пріемъ со стороны ихъ Архипастырю оказанъ былъ самый радушный, а по мѣстамъ даже восторженный. Во всѣхъ приходоухъ и селахъ даже въ будніе дни народъ былъ одѣтъ въ праздничныя одежды, массами выходилъ ему на встрѣчу, окружалъ его экипажъ (въ нѣкоторыхъ приходоухъ выпрягали лошадей и везли экипажъ на своихъ плечахъ), наполнялъ погосты и церкви. На границѣ приходоухъ Архипастыря обыкновенно встрѣчали молодые парни верхомъ на лошадахъ, составляли при немъ почетный конвой, провожали его до границы слѣдующаго прихода, гдѣ ихъ смѣняли новыя всадники. На встрѣчу ему обыкновенно выходили братчики и сестрички, съ крестомъ, иконами хоругвями и возжепными свѣчами, а церковный староста съ хлѣбомъ—солью. Путь въ церковь усыпалъ цвѣтами молодая дѣвушка въ праздничныхъ платьяхъ и въ вѣнкахъ на головѣ. По мѣстамъ встрѣчали Архипастыря даже католики, напр. въ Бѣлгораѣ, въ посадѣ Островцѣ Опатовскаго уѣзда, въ Сандомірѣ. Замѣчательно, что поляки тѣхъ мѣстностей, гдѣ населеніе не смѣшанное, относятся къ православнымъ съ вѣротерпимостію и питаютъ къ

нимъ нѣкоторое уваженіе, но тамъ, гдѣ поляки живутъ между уніятами и русскими, господствуетъ фанатизмъ и крайняя петерпимость ко всему русскому и православному. Это объясняется религіозною борьбою и стремленіемъ католицизма поглотить бывшую унію. Дѣятельность Высокопреосвященнаго Леонтія во время этого путешествія была неутомима. Онъ постоянно служилъ, освящалъ церквь (напр. въ Кодицѣ и Холмѣ кафедральный соборъ), наставлялъ духовенство и народъ. Съ духовенствомъ онъ часто бесѣдовалъ о пастырскомъ служеніи, увѣщавая совершать богослуженіе неопустительно во все положенныя дни, чаще преподавать прихожанамъ краткія, но понятныя поученія, и съ церковной кафедры и дома при требохъ,—обращаться съ ними съ любовію и терпиміемъ, и оказывать имъ возможную помощь въ ихъ нуждахъ и дѣломъ и совѣтомъ, удерживать ихъ отъ пьянства, убѣждать ихъ отдавать дѣтей въ школы, указывать имъ путь, какъ и гдѣ хлопотать объ открытіи новыхъ школъ. Нерадивыхъ же въ исполненіи религіозныхъ и родительскихъ обязанностей Владыка совѣтовалъ исправлять исключительно словами и дѣйствіями пастырскаго вразумленія. Самому же духовенству Владыка напоминалъ, чтобы оно безкорыстно и свято исполнило свой пастырскій долгъ. Бесѣдуя съ священниками приходоу Бѣлгорайскаго благочинія, лежащихъ на самой окраинѣ русскаго племени уже въ средѣ многочисленныхъ католиковъ, Архипастырь внушалъ имъ обратить особенно тщательное вниманіе на обученіе дѣтей въ истинахъ православія и заботиться объ открытіи школъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Съ народомъ Высокопреосвященный Леонтій бесѣдовалъ постоянно, преподавалъ пастырскія наставленія, необходимыя новозосединнымъ, а съ братчиками-дома бесѣдовалъ о нуждахъ церквей, особенно о недостаточномъ ихъ освѣщеніи и убранствѣ, указывалъ способы, какъ помочь нуждамъ церквей и увеличивать братскія средства и какъ употреблять ихъ не только на нужды церквей, но и на нужды бѣдствующихъ соприхожанъ ихъ, чтобы эти бѣдняки не имѣли надобности попадать въ кабалу къ евреямъ ростовщикамъ и кабатчикамъ. У настоятелей церквей Владыка въ церквяхъ освѣдомлялся о прихожанахъ, пользующихся въ приходѣ особымъ уваженіемъ за свою честность, трезвость, и отличающихся усердіемъ къ храму Божію, и такимъ раздавалъ крестики и иконы. Въ приходоухъ, въ которыхъ не было школы, Архипастырь убѣждалъ братчиковъ и прихожанъ хлопотать объ устройствѣ школъ и не только для мальчиковъ, но и для дѣвочекъ, указывая при этомъ на важное значеніе женщины и объясняя, какія печальныя явленія возможны тамъ, гдѣ женщина совершенно невѣжественна и фанатична. Посѣщая школы, Архипастырь обращалъ вниманіе не только на преподаваніе Закона Божія, но и на церковное пѣніе, самымъ настойчивымъ образомъ убѣждалъ народныхъ учителей заботиться о развитіи церковнаго пѣнія въ возсоединенныхъ приходоухъ, и не оставилъ безъ одобренія и благодарности ни одного изъ видѣнныхъ имъ учителей, если только замѣчалъ, что они приучаютъ дѣтей къ церковному пѣнію.

Наконецъ, отъ вниманія Архипастыря не ускользнуло и то, что во времена уніи, благодаря вліянію католицизма, при крещеніи, не возлагали на младен-

цевъ крестиковъ. Вслѣдствіе чего по возсоединеніи уніатовъ повсюду чувствовалась потребность въ крестикахъ. Архипастырь раздавалъ крестики въ весьма значительномъ количествѣ, и народъ принималъ ихъ съ величайшею радостію, между тѣмъ какъ въ первое путешествіе въ 1876 и 1877 годахъ еще очень многіе изъ возсоединенныхъ неохотно принимали изъ рукъ православнаго Архіерея крестики и иконы. (Подробнѣе см. Холмско-Варшав. Епарх. Вѣстн. 1878 г. № 23, 1879 г. № 1).

Совершивъ свою знаменательную поѣздку по епархіи, несомнѣнно имѣвшую самую благотворную послѣдствія, Архіепископъ Леонтій нашелъ необходимымъ издать нѣсколько административныхъ распоряженій для удовлетворенія замѣченныхъ потребностей. Въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1878 годъ по этому предмету мы читаемъ слѣдующее: „Архіепископъ Холмско-Варшавскій, посѣтивъ и въ отчетномъ году значительное число возсоединенныхъ приходоухъ и понечетельно вникнувъ во все стороны религіозной въ нихъ жизни, своими архипастырскими наставленіями старался устранить на будущее время все замѣченныя уклоненія отъ строгаго православнаго церковнаго строя. Преосвященнымъ между прочимъ было замѣчено, что многіе священники не имѣютъ въ запасѣ крестиковъ для возложенія на крещаемыхъ, многіе не имѣютъ у себя библии ни на славянскомъ, ни на русскомъ языкѣ, во многіхъ приходоухъ нѣтъ библиотекъ церковныхъ, а въ другихъ онѣ крайне скудны книгами, нѣкоторыя храмы содержатся неопратно; въ паникадилахъ иногда употребляются стеариновыя свѣчи, вмѣсто восковыхъ. Къ устраненію всехъ этихъ недостатковъ приняты надлежащія мѣры. Всемъ священникамъ вмѣнено въ обязанность имѣть въ запасѣ крестики для возложенія на крещаемыхъ, и таковыя возлагать на нихъ въ томъ случаѣ, если воспріемники не представляютъ отъ себя крестика. Если же возложеніе крестиковъ на крещаемыхъ вызвало бы какія либо недоразумѣнія со стороны вновь возсоединенныхъ прихожанъ, то духовенству указано поступать въ такихъ случаяхъ со всею осторожностію и доносить о нихъ Епархіальному Начальству. Благочиннымъ предложено, чтобы они, по мѣрѣ возможности и по соображенію съ средствами церквей, озаботились учрежденіемъ церковныхъ библиотекъ, ограничиваясь на первыхъ порахъ выпискою болѣе важныхъ сочиненій по богословскимъ предметамъ и какого либо духовнаго журнала. Предписано духовенству содержать храмы въ опрятности и чистотѣ, подобающихъ святынь, и не допускать употребленія въ церквяхъ стеариновыхъ свѣчъ, какъ несогласнаго ни съ символическимъ значеніемъ свѣчей при богослуженіи, ни съ обычаемъ православной церквей. Наконецъ, во все возсоединенныя церкви выслано по два экземпляра библии на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ отнесеніемъ расхода на ихъ приобрѣтеніе или на средства духовенства, или же на церковныя суммы“. (Церков. Вѣстн. 1880 г. № 5, стр. 35). Настоятели нѣкоторыхъ приходоухъ (напр. Спаса, Холмскаго уѣзда) приобрѣли тогда по нѣсколько десятковъ экземпляровъ библии для распространенія между прихожанами.

Во видахъ развитія и укрѣпленія въ средѣ возсоединенныхъ благоговѣйнаго уваженія и спаситель-

ной преданности къ православной церкви, Высокопресвященный Леонтій заботился о сооруженіи и благоустроеніи въ Холмско-Варшавской епархіи православныхъ храмовъ, какъ мѣсть не только богослуженія, но и назиданія и утвержденія въ вѣрѣ. По воссоединеніи уніатовъ храмы б. уніатскіе не вполне приспособлены были къ отправленію православнаго богослуженія и крайне нуждались въ уварныхъ и ризничныхъ предметахъ. На средства правительства многія изъ воссоединенныхъ церквей снабжены были утварью и вещами первой необходимости, но и затѣмъ требовалось еще многое для приведенія многихъ изъ тѣхъ церквей въ надлежащее благоустройство и подобающее православнымъ храмамъ благолѣпіе. Въ виду сего министерство внутреннихъ дѣлъ признало нужнымъ призвать къ участию въ семъ дѣлѣ частную благотворительность и открыть сборъ пожертвованій въ пользу воссоединенныхъ приходоѡ. Съ своей стороны Святѣйшій Синодъ, снабдивъ на имѣющіяся въ его распоряженіи средства богослужебными книгами и антиминсами все воссоединенныя церкви и, продолжая свои попеченія о нуждахъ ихъ, поручилъ пресвященнымъ 7-ми епархіямъ западнаго края, чтобы они обратились къ подвѣдомственному имъ духовенству и вѣрѣннымъ имъ паствамъ съ приглашеніемъ оказать посильныя пособія воссоединеннымъ церквамъ Холмско-Варшавской епархіи. На ряду съ попеченіями о благоустроеніи существующихъ церквей въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, дѣятельно продолжались заботы о сооруженіи новыхъ. Въ 1875 году приводились къ окончанію церковныя постройки въ городахъ: Люблинѣ, Калишѣ, Александровѣ, Ломжѣ, Грубешовѣ и посадѣ Яновѣ и велось дѣло о постройкѣ новыхъ церквей въ 8 другихъ городахъ и одномъ мѣстечкѣ Привислинскаго края. Сверхъ того, согласно Высочайше утвержденному 25 марта 1875 года положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, переданы въ православное вѣдомство упраздненные римско-католическіе костелы въ посадѣ Кодиѣ и селеніи Лѣснѣ. Дальнѣйшее удовлетвореніе церковно-строительныхъ потребностей Холмско-Варшавской епархіи обезпечивается послѣдовавшимъ 3 декабря 1874 года Высочайшимъ соизволеніемъ на продолженіе для Холмско-Варшавской епархіи церковно-строительнаго кредита въ размѣрѣ 100,000 руб. въ годъ еще на 8-мъ лѣтъ, начиная съ 1875 года. (См. отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1875 годъ, Церковный Вѣстникъ 1876 года № 48, стр. 217). Въ такомъ положеніи Высокопресвященный Леонтій засталъ въ здѣшней епархіи церковно-строительный вопросъ.

Теперь мы посмотримъ, при какихъ условіяхъ совершалось церковно-строительное дѣло съ поступленіемъ Высокопресвященнаго Леонтія на Холмско-Варшавскую кафедру, какъ онъ вліялъ на это дѣло, и что сдѣлаемо имъ лично для благоустройства и благолѣпія церквей.

Въ церковно-строительномъ дѣлѣ по существу есть двѣ стороны—одна техническая и матеріальная, другая епархіальная и нравственная. Въ послѣднемъ отношеніи чрезвычайно важное значеніе имѣетъ то, чтобы храмы строились и исправлялись по мѣрѣ нужды, обуславливаемыхъ, между прочимъ, тѣмъ или инымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ приходоѡ. Такія нужды и условія наиболѣе

извѣстны духовенству и Епархіальному Начальству. Между тѣмъ оказалось, что церковно-строительный вопросъ всеми своими сторонами очутился въ рукахъ гражданскаго чиновничества. 29 января 1877 года были Высочайше утверждены „Правила для устройства церковныхъ зданій въ Привислинскомъ краѣ“. (См. Холм.-Варшав. Епарх. Вѣстникъ 1877 г. № 5). По этимъ правиламъ, вся церковно-строительная операція въ губерніяхъ Привислинскаго края предоставляется непосредственному распоряженію Варшавскаго Генераль-Губернатора, подъ главнымъ вѣдѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (§ 9), въ распоряженіе его командированъ чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ (§ 10), „губернаторы распоряжаются собраніемъ чрезъ подвѣдомственныхъ имъ лицъ свѣдѣній о числѣ мѣстностей, въ коихъ признается нужнымъ построить новые православныя храмы и исправить ветхіе“ (§ 12). „Въ видахъ сокращенія расходовъ изъ церковно-строительныхъ кредитовъ, все дѣлопроизводство по церковно-строительству каждой губерніи сосредоточивается въ канцеляріи губернатора и распределяется между служащими въ оной, безъ особаго за то вознагражденія“ (§ 13). „Постройка церковныхъ зданій производится, по усмотрѣнію главнаго начальника края, или подряднымъ, или хозяйственнымъ способомъ. При подрядномъ способѣ постройка можетъ быть отдана подрядчику или рабочей артели, или съ торговъ, или по избранію генераль-губернаторомъ подрядчика-строителя, извѣстнаго своею опытностію и благонадежностію, или посредствомъ конкуренціи между нѣсколькими подрядчиками и артелями (§ 18). „При обезпеченіи подрядныхъ обязательствъ, дозволяется, съ разрѣшенія генераль-губернатора, или требовать залогъ въ самомъ низшемъ, допускаемомъ закономъ, размѣрѣ или въ исключительныхъ случаяхъ, въ замѣнъ залога или части его, производить вычетъ изъ слѣдующихъ подрядчику платежей, въ размѣрѣ отъ 10—15%“ (§ 22). Въ случаѣ невыгодности или совершенной невозможности присганія благонадежныхъ подрядчиковъ или рабочихъ артелей, церковныя сооруженія, по распоряженію генераль-губернатора, передаются для производства по смѣтной стоимости или обществу прихожанъ, которое выбираетъ изъ своей среды приходское попечительство или приходскій совѣтъ, подъ предѣдательствомъ приходскаго священника, или особому хозяйственно-строительному комитету изъ лицъ, назначаемыхъ для сего главнымъ начальникомъ края, по избранію мѣстнаго губернатора. Постройка въ обоихъ случаяхъ производится хозяйственнымъ способомъ, путемъ раздробительнаго подряда. За занятія въ хозяйственно-строительныхъ комитетахъ члены ихъ вознагражденія не получаютъ“ (§ 23). „По окончаніи сооруженія церкви и снабженія ея необходимыми для богослуженія принадлежностями, а также по совершенной отстройкѣ, или возобновленіи прпчтовъхъ зданій, командированнымъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ архитекторомъ, при архитектуръ-строителѣ и въ присутствіи начальника уѣзда производится техническое свидѣтельствованіе построекъ, или исполненныхъ работъ, о чемъ начальникомъ уѣзда составляется на мѣстѣ актъ и оконченныя зданія передаются въ духовное вѣдомство, подъ росписку на томъ же актѣ мѣстнаго церковнаго причта“ (§ 29). „Все денежные выдачи по церковно-

строительству производится не иначе, какъ съ особаго на каждую выдачу разрѣшенія генераль-губернатора, по ассигновкамъ, подписываемымъ лицомъ, которому это будетъ поручено главнымъ начальникомъ края, или подлежащими губернаторами“ (§ 34). Каждой такой ассигновкѣ должно предшествовать или предложеніе генераль-губернатора, или письменный доклад завѣдывающаго церковностроительствомъ, утвержденный главнымъ начальникомъ края. Докладъ этотъ по утвержденіи генераль-губернатора, передается въ его Канцелярію, гдѣ и производится дальнѣйшая переписка о выдачѣ денегъ и надлежащая отчетность“ (§ 35).

Участіе причтовъ въ этомъ дѣлѣ заключается только въ выдачѣ росписки въ принятіи тѣхъ зданій въ духовное вѣдомство. По § 29-му причтамъ не предписывается присутствовать при освидѣтельствованіи зданій. Всѣ дѣла церковно-строительства находятся въ рукахъ начальника края.

Настоятель одной изъ приходскихъ церквей, въ виду окончанія работъ по устройству и исправленію зданій ввѣреннаго ему прихода, вошелъ въ Консисторію съ рапортомъ, въ которомъ просилъ разрѣшить ему, совместно съ уполномоченными отъ прихожанъ, принять участіе въ пріемѣ отъ подрядчика произведенныхъ имъ церковно-приходскихъ построекъ. Принявъ во вниманіе, что церковные причты и прихожане непосредственно заинтересованы доброкачественностію строительныхъ матеріаловъ и прочностію работъ въ церковно-приходскихъ зданіяхъ, Консисторія полагала справедливымъ и полезнымъ допустить членовъ причта и прихожанъ къ участію въ пріемѣ церковныхъ построекъ отъ подрядчиковъ. Архіепископъ Леонтій по сему дѣлу вошелъ въ сношеніе съ Генераль-Губернаторомъ, который между прочимъ сообщилъ Архіепископу, что въ пріемѣ церковныхъ строеній не устраняется присутствіе мѣстнаго причта, при чемъ призналъ полезнымъ, чтобы церковные причты, не вмѣшиваясь въ распоряженія строителей церковно-приходскихъ зданій, въ случаѣ поставки подрядчикомъ недоброкачественнаго матеріала или недобросовѣстнаго исполненія работъ, заявляли о томъ своему духовному начальству для сообщенія о томъ начальнику губерніи, и чтобы означенныя заявленія представляемы были не по окончаніи постройки, когда архитектору было бы уже трудно обнаружить допущенное въ отстроенномъ зданіи злоупотребленіе, а во время производства работъ, и чтобы такія заявленія причта были основательны, такъ какъ вызываемая ими командировка особаго лица на мѣсто постройки для разслѣдованія дѣла, по распоряженію губернатора, влечетъ за собою болѣе или менѣе значительные расходы. Послѣ сего Высокопреосвященный Леонтій сдѣлалъ распоряженіе относительно наблюденія со стороны церковныхъ причтовъ за производимыми въ приходахъ церковно-строительными работами. (См. распоряженія Холм.-Варшав. Епарх. Начальства, 24—27 октября 1877 г., напечат. въ № 7 Холм.-Варшав. Епарх. Вѣстн. за 1877 годъ).

Принимая церковныя зданія, причты нерѣдко жаловались Епархіальному Начальству на неудовлетворительность произведенныхъ работъ. Такъ какъ при сдачѣ строеній, кромѣ настоятелей, не присутствовали съ духовной стороны начальственные лица, то Епархіальное Начальство лишено было возможно-

сти удостовѣриться въ справедливости означенныхъ жалобъ. Посему Высокопреосвященный Леонтій, для устраненія пререканій между духовенствомъ и строителями церковныхъ зданій, относился къ завѣдывающему церковно-строительнымъ дѣломъ съ просьбою, не признало ли будетъ возможнымъ, чтобы при сдачѣ работъ архитекторы приглашали мѣстныхъ благочинныхъ, которые бы наравнѣ съ другими членами пріемо-сдаточной комиссіи подписывались на сдаточныхъ актахъ. Отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный, причемъ заявлялось, что непрібытіе благочинныхъ по какимъ либо причинамъ въ приходъ къ назначенному для технического освидѣтельствованія построекъ времени ни въ какомъ случаѣ не должно служить препятствіемъ къ передачѣ зданій въ духовное вѣдомство, такъ какъ замедленіе въ этомъ случаѣ, влекущее за собою оставовку въ денежномъ удовлетвореніи строителей по контракту, могло бы дать имъ поводъ къ предъявленію протеста противъ казны. Въ отношеніи завѣдывающаго заявлялось также, что сдѣланное въ 1877 году распоряженіе по епархіи относительно своевременнаго со стороны причтовъ заявленія о злоупотребленіяхъ подрядчиковъ или отступленія отъ утвержденныхъ прозектовъ и смѣтъ, остается въ полной силѣ,—такъ какъ при окончательномъ техническомъ освидѣльствованіи построекъ подобныя заявленія относительно тѣхъ частей зданія, которыя по совершенномъ окончаніи онаго не могутъ быть тщательно изслѣдованы безъ разломки или поврежденія ихъ, ставили бы архитектора въ невозможность ни подтвердить, ни опровергнуть возбужденное сомнѣніе на счетъ правильности исполненныхъ работъ, или доброкачественности употребленныхъ въ дѣло матеріаловъ. Съ утвержденія Архіепископа Леонтія Консисторіею сдѣлано надлежащее распоряженіе (7—14 апрѣля 1880 г.) о присутствіи благочинныхъ при передачѣ отстроенныхъ церковныхъ зданій въ духовное вѣдомство (Холм.-Варшав. Епарх. Вѣстн. 1880 г. № 10, стр. 159).

Такимъ образомъ, Высокопреосвященный Леонтій своими заботами о благѣ церкви добился учрежденія контроля надъ церковно-строительными работами со стороны духовенства въ лицѣ мѣстныхъ причтовъ и окружныхъ благочинныхъ. При существующихъ условіяхъ ничего большаго по церковно-строительному дѣлу нельзя было ни предпринять, ни осуществить.

За всѣмъ тѣмъ церковно-строительство Холмско-Варшавской епархіи оставляетъ еще многого желать. Вонервыхъ, хотя воссоединенный народъ уже начинаетъ по мѣстамъ приносить свои жертвы на благолѣпіе храмовъ Божіихъ, но это еще не вездѣ по епархіи. Еще со временъ очищенія обряда уніятекаго народъ привыкъ слагать заботы о храмѣ на правительство, которое дѣйствительно весьма много сдѣлало для благоустройства церквей, но еще не закончило всего дѣла,—есть еще много церквей ветхихъ и разрушающихся, есть, къ стыду православныхъ, церкви подъ соломенными крышами (напр. въ Чернѣвѣ, въ 14 верстахъ отъ Холма). Воссоединенный народъ даже не въ состояніи удовлетворить всѣмъ церковно-строительнымъ нуждамъ. Оставлять же старыя церкви догнивать и лишать народъ богослуженія—это будетъ на радость врагамъ и къ великому ущербу интересамъ православія. Посему

крайне необходимо продолжить кредитъ церковно-строительный въ сто тысячъ рублей ежегодно еще по меньшей мѣрѣ на 10 лѣтъ, начиная съ 1 января 1883 года. Вотъ торыхъ, такъ какъ церковно-строительное дѣло служить благу св. православной церкви, то оно бѣльшими нитями должно быть прикрѣплено къ вѣдѣнію епархіальной власти, которой необходимо дать больше голоса во всѣхъ частяхъ церковно-строительнаго вопроса, начиная съ собиранія свѣдѣній о мѣстностяхъ, нуждающихся въ постройкахъ и починкахъ церковныхъ зданій, продолжая привлеченіемъ духовенства и прихожанъ не къ одному контролю, но и къ участію въ постройкахъ хозяйственнымъ способомъ и оканчивая не только передачею въ духовное вѣдомство совершенныхъ работъ, но и контролемъ надъ отчетностію по церковно-строительному дѣлу.

На основаніи 51 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, по оконченіи постройки новой церкви или капитальнаго исправленія существовавшей, епархіальное начальство разрѣшаетъ благочинному или другому благонадежному лицу освященіе оной. Между тѣмъ настоятели воссоединенныхъ приходоѡ не обращались къ начальству съ представленіями о разрѣшеніи на освященіе вновь построенныхъ или исправленныхъ церквей и часовенъ. Посему, съ утвержденія Архіепископа Леонтія, Консисторія сдѣлала по сему предмету надлежащее распоряженіе, прибавляя притомъ, чтобы предъ производствомъ такихъ церковно-строительныхъ работъ, при которыхъ требуется снятіе съ мѣста св. престола, настоятели испрашивали Архинепископскаго благословенія на такое снятіе (см. распоряженіе Холм.-Варшав. Епарх. Начальства 28 ноября—1 декабря 1877 года, Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ 1878 г. № 1, стр. 6).

(Окончаніе въ слѣд. №)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

6-го числа будущаго апрѣля, славянскій міръ будетъ праздновать тысячелѣтіе кончины равноапостольнаго Просвѣтителя своего Св. Меодія. Нѣтъ нужды говорить здѣсь о томъ, какъ важны для Россіи заслуги равноапостольныхъ братьевъ, Св. Кирилла и Меодія, научившихъ насъ и грамотѣ родной и вѣрѣ православной, и какъ, поэтому, должна быть священна память о нихъ для каждаго изъ русскихъ, особенно для тѣхъ, кои посвятили или готовятся посвятить себя на служеніе отечественному языку и родной вѣрѣ. Чтобы лучше освѣжить и болѣе укрѣпить благоговѣйное памятованіе равноапостольныхъ учителей славянскихъ въ моихъ соотечественникахъ, я намѣреваюсь издать въ свѣтъ къ предстоящему торжеству, имѣющемуся у меня въ достаточномъ количествѣ, собраніе картинъ (18), относящихся къ важѣйшимъ моментамъ благотворной дѣятельности Св. Кирилла и Меодія, прекрасной работы извѣстныхъ художниковъ нашихъ Сѣрякова и Бронникова.

Двѣ изъ этихъ картинъ, одна большаго, а другая меньшаго формата, изображающія вмѣстѣ Св. Кирилла и Меодія, будутъ изданы отдѣльно, а прочія въ альбомѣ, разныхъ видовъ: въ кожѣ, коленкорѣ и въ бумагѣ, съ золотымъ тисненіемъ на оберткахъ. Всѣ картины будутъ напечатаны на лучшей бумагѣ въ два тона, кромѣ отдѣльно издаваемой картины меньшаго формата. Цѣна съ пересылкою—альбома въ кожѣ 2 р. 25 к., въ коленкорѣ 1 р. 50 к., въ бумагѣ 75 к., экземпляръ отдѣльной картины, большаго формата 10 к. меньшаго—5 коп. Доставка требуемыхъ изданій будетъ производиться по высылкѣ денегъ, кромѣ учебныхъ заведеній, которымъ удобнѣе выслать деньги по полученіи изданій. Требования должны поступать къ издателю заблаговременно. За двѣ недѣли до 6-го ч. апрѣля заказы не принимаются. Адресъ издателя: Одесса, въ дирекцію народныхъ училищъ Херсонской губерніи.

Позволяю себѣ надѣяться, что мои почтенные соотечественники, особенно сотрудники по воспитанію юношества, не откажутъ въ своемъ сочувствіи доброму предпріятію, и поддержать его своимъ вниманіемъ.

ИЗДАТЕЛЬ,

Директоръ народныхъ училищъ Херсонской губерніи.  
А. КНЯЗЕВЪ.

## ЦЕРКОВНЫЯ СВѢЧИ

Изъ настоящаго воска, бѣлыя и позолоченныя, всѣхъ сортовъ, выдѣлываю на моей фабрикѣ, существующей съ 1844 года, и предлагаю по умѣреннымъ цѣнамъ. Укупорку и экспедицію на здѣшнихъ станціяхъ совершаю безплатно.

Иванъ Врублевскій.

Фабрика Свѣчей, Пряниковъ и Шоколада.

въ Варшавѣ, ул. Капитульная.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Благодарственное молебствіе. — Высшія Правительственныя распоряженія. Опредѣленія Святейшаго Синода, о воспрещеніи книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“. — II. О перечисленіи по смѣтѣ духовнаго вѣдомства суммы на содержаніе Радечницкаго прикта. — Синодальныя книги: въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и Ст.-Петербургѣ. — Объявленія и извѣстія: Пожертвованія на устройство Лѣвнянской Женской Общны. — Пожертвованія въ Пищадскую церковь. — Увольненіе отъ должности благочиннаго 2 Холмскаго Округа и назначеніе новаго благочиннаго. — Перемѣщеніе священника въ. — Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмскаго - Варшавской епархіи. — Денежная награда священнику-завооучителю. — Избраніе и утвержденіе членовъ Сувалскаго приходскаго попечительства. — Изъ отчета благочиннаго I-го Холмскаго округа за 1884 годъ. — Изъ отчета благочиннаго 2-го Холмскаго округа за 1884 годъ. — Утверженіе избранныхъ церковныхъ старостъ. — Освященіе кладбищенской церкви въ с. Эджаркѣ. — Отдѣлъ II. Холмская православная епархія (продолженіе). — Къ предстоящему 25-лѣтію служенія Высокопреосвященнаго Леонтія въ святительскомъ санѣ (продолженіе). — Объявленія.

Приложеніе: Червенскіе города 26 листовъ.

Къ сему 6-му номеру Х. В. Е. В. прилагается оглавленіе статей за 1884 г.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскій  
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.— Варшава, 15 марта 1885 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11