

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 4.

1874 г.

Февраля 15-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 27 ноября 1873 года, № 52. *О доставленіи въ Императорскую Публичную Библіотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, а равно отдельныхъ оттисковъ статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго октября, за № 3734, въ которомъ изъяснено: на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 2 апрѣля 1848 года, литографируемыя лекціи должны быть, по мѣрѣ ихъ изданія, доставляемы въ Императорскую Публичную Библіотеку наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями, каковому правилу должны подчиняться всѣ вообще учебныя заведенія, въ какомъ бы вѣдомствѣ оныя ни состояли. Независимо отъ сего, по ст. 12 глав,

111 временныхъ по цензурѣ правилъ 6 апрѣля 1865 года, отъ представленія въ мѣстныя цензурныя учрежденія опредѣленнаго ст. 79 уст. ценз. числа экземпляровъ освобождаются лишь только объявленія присутственныхъ мѣстъ и произведенія, имѣющія предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, какъ то: свадебныя и другіе пригласительныя билеты, визитныя карточки, этикетты, прейскуранты и т. п. Между тѣмъ, директоръ Императорской Публичной Библіотеки заявилъ, что въ означенную Библіотеку литографируемые профессорами и преподавателями лекціи и конспекты вовсе не доставляются, отдѣльныя оттиски изъ повременныхъ изданій высылаются весьма рѣдко, а изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не поступило ни одного оттиска, хотя извѣстно, что такіе оттиски печатаются и поступають въ обращеніе въ публикѣ. Въ слѣдствіе сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлавъ распоряженіе по вѣдомству общей цензуры, чтобы лекціи и конспекты профессоровъ и преподавателей учебныхъ заведеній и отдѣльныя оттиски статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ, неуклонно доставлялись какъ въ Императорскую Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанные въ ст. 79 уст. ценз., сообщаетъ о вышеизложенномъ на распоряженіе Духовнаго Начальства касательно предметовъ, относящихся до учебной части и цензуры православно-духовнаго вѣдомства. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами: 1) что начальства духовныхъ академій и семинарій должны, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія 2 апрѣля 1848 года, всѣ литографируемыя преподавателями сихъ учебныхъ заведеній лекціи и конспекты представлять, по мѣрѣ изданія ихъ, непосредственно въ Императорскую Публичную Библіотеку (въ С.-Петербургѣ), наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями; 2) такъ какъ по силѣ ст. 12 глав. 111 временныхъ правилъ 1865 года (Св. Зак. Том. XIV уст. ценз., прилож. къ ст. 5, по продолж. 1868 года), отъ представленія узаконеннаго числа экземпляровъ освобождены лишь объявленія, имѣющія предметомъ общежитейскія

потребности, то духовноцензурные комитеты, а равно лица духовнаго вѣдомства, цензирующія повременныя изданія, должны доставлять какъ въ Императорскую Публичную Библиотечку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 уст. ценз., отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ, въ случаѣ, разумѣется, особаго отпечатанія таковыхъ оттисковъ, музыкальныя ноты, какъ съ словами, такъ и безъ присовокупленія словъ, гравюры, эстампы, литографированныя картины, а также чертежи, планы и карты, когда они, касаясь предметовъ религіозныхъ, разсматриваются и одобряются въ изданію учрежденіями и лицами духовнаго вѣдомства.

— 26 октября 1873 года, № 50. *О помѣщеніи лицъ духовнаго званія въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства съ крайнею осмотрительностію.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали сообщенный Господину Оберъ-Прокурору Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ одного изъ начальниковъ губерніи, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда лица духовнаго вѣдомства требуютъ непремѣннаго призрѣнія, а духовное вѣдомство отказывается отъ установленнаго за нихъ платежа, при помѣщеніи ихъ въ заведенія приказа общественнаго призрѣнія, и оставляетъ ихъ притомъ безъ всякаго призрѣнія съ своей стороны. И, по справкѣ, Приказали: Предоставить Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1869 года, за № 39, (*) предписано Епархіальнымъ Начальствамъ уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія (нынѣ перешедшихъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій) производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству; но какъ суммы епархіальныхъ попечительствъ по закону имѣютъ опредѣленное назначеніе, а

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ. Ред.

именно — для вспомошествованія лицамъ духовнаго званія и ихъ семействамъ въ случаяхъ крайней бѣдности, то посему, дабы, чрезъ излишніе расходы на сей предметъ, не истощить денежныхъ средствъ попечительствъ, необходимо, чтобы въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства лица духовнаго званія были принимаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а сіи послѣднія дѣлали таковыя разрѣшенія съ крайнею осмотрительностію, убѣдившись предварительно, что лица, ходатайствующія о помѣщеніи въ богадѣльню, дѣйствительно не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни, также не могутъ быть призрѣваемы у ближайшихъ родственниковъ, т. е. родителей или дѣтей таковыхъ лицъ, и наконецъ, что эти лица своею жизнію и службою вполне заслуживаютъ оказанія вспомошествованія въ видѣ платы изъ суммъ попечительства, за ихъ содержаніе въ богадѣльняхъ гражданскаго вѣдомства. О такомъ отзывѣ Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и руководства, объявить по духовному вѣдомству печатными указами.

— 30 ноября 1873 года, № 54. *Относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ Начальствъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поданную Святѣйшему Синоду однимъ священнослужителемъ жалобу на Епархіальное Начальство, прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по его дѣлу, и справку, по коей оказалось, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1856 года, предписано по всему духовному вѣдомству, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Синодъ, помимо ближайшихъ Начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставяемы безъ дѣйствія и просители за отступленіе отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы отвѣтственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ Начальствъ, не воспрещаются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ

Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копии на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи. Приказали: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Начальствамъ Ставропигіальныхъ монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ, о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1856 года, относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ Начальствъ.

— 29 ноября 1873 года, № 34/53. *Объ установленіи вычета по 2% изъ содержанія лицъ, состоящихъ на духовноучебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за таковую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовноучебнаго капитала.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія Господина Товарища Оберъ-Прокурора: *первое* — за № 6056, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ установленіи двухпроцентнаго вычета изъ содержанія лицъ, состоящихъ на службѣ по духовноучебному вѣдомству, а также изъ пенсій, назначаемыхъ изъ духовноучебнаго капитала, мнѣніемъ положилъ: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовноучебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовноучебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 3 разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ

пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ; и что такое мѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ, въ 8 день мая 1873 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить; и второе — за № 8581, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о необходимости начать производство упомянутаго 2% вычета, во избѣжаніе излишней переписки по духовноучебному вѣдомству, съ 1 января будущаго 1874 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мѣніи Государственнаго Совѣта, для должныхъ распоряженій и исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ, чтобы производство упомянутаго 2% вычета было начато, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, съ 1 января будущаго 1874 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Мочи Александра Ашихмина, отъ 26 ноября, за № 80, слѣдующаго содержанія: Въ слѣдствіе состоявшагося журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденного 24 марта 1873 года, по опредѣленіи какъ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, такъ и раздѣла этихъ средствъ между членами причтовъ, приходскіе настоятели церквей, особенно въ двухштатныхъ приходахъ, основываясь на § 14 (гдѣ сказано: настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть), считаютъ себя въ правѣ, на основаніи еще § 31 (гдѣ добавлено: за изданіемъ настоящихъ правилъ, прежнія постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскихъ причтовъ, въ чемъ оныя несогласны съ сими правилами, отмѣняются), безотлагательно воспользоваться тремя частями общаго братскаго дохода — де-

нежнаго, ружнаго и раздѣльнаго участка церковной земли, не смотря на то, что въ составѣ причта находятся еще, по прежнему положенію, два священника, дьячекъ и пономарь. Такъ это дѣлается въ с. Домашеѣ. Почему, имѣя въ виду 2 правило выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (гдѣ сказано: предоставить усмотрѣнію Преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, 16 апрѣля 1869 года, штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводитъ по возможности настоящія правила, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по новому росписанію предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицо), я, съ одной стороны, для руководства подвѣдомыхъ мнѣ причтовъ, а съ другой, для предупрежденія имѣющихъ быть взаимныхъ, по поводу новаго положенія раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, пререканій и несогласій между настоятелями и прочими членами причтовъ, прошу Консисторію выяснить мнѣ, насколько примѣнимы правила о раздѣлѣ средствъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, напечатанныя въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ, къ настоящему положенію приходскаго духовенства Самарской епархіи. Если же примѣнимы, то—а) какъ должно дѣлить братскій денежный доходъ въ приходахъ, гдѣ два священника, дьячекъ и пономарь; въ приходахъ, гдѣ два священника, діаконъ, псаломщикъ и причетникъ; въ приходахъ, гдѣ одинъ священникъ, діаконъ и причетникъ; б) сколько долженъ получать настоятель, діаконъ штатный и сколько нештатный въ настоящее время, впродолженіе до перемѣны личнаго состава причта, и сколько причетникъ. Приказали: Дать знать исправляющему должность благочиннаго, священнику Александру Ашихмину, что новый раздѣлъ доходовъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, можетъ быть вводимъ до утвержденія штатовъ только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ состоитъ одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ. Но такъ какъ съ подобнымъ вопросомъ обращались въ Консисторію и дру-

гіе благочинные, то дать знать всему духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что, до утвержденія новыхъ штатовъ, новый раздѣлъ братскихъ доходовъ можетъ быть вводимъ только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по штату положено быть священнику и псаломщику и гдѣ таковыя только состоятъ; въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ находятся діаконы, или два священника и два псаломщика, раздѣлъ доходовъ долженъ быть производимъ на прежнемъ основаніи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1873 года, декабря 4 дня. *Исполнить*”.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 27 ноября, за № 52, о доставленіи въ Императорскую Публичную Библіотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, а равно отдѣльныхъ оттисковъ статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода приложить въ таковымъ же, а въ столъ снять съ него копію. Для надлежащаго же исполненія онаго въ потребныхъ случаяхъ, сообщить сей указъ, въ копіи, въ правленіе Самарской духовной семинаріи и въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которыхъ и напечатать его ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1874 года, января 3 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же указъ Св. Синода, отъ 26 октября, за № 50, о помѣщеніи лицъ духовнаго званія въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства съ крайнею осмотрительностію (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, ноября 29 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Логачевки Петра Кудрявцева, отъ 23 ноября, за №

274, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи, слѣдующаго содержанія: 1) Въ собраніи заслушаны были правила о раздѣлѣ братскихъ доходовъ — поземельныхъ, ружныхъ и денежныхъ, приложенныя при указѣ Св. Синода, отъ 24 мая 1873 года, за № 20, и напечатанныя въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Постановлено: Со дня съѣзда ввести повсемѣстный въ округѣ раздѣлъ братскихъ доходовъ — поземельныхъ, ружныхъ и денежныхъ, указанный въ заслушанныхъ правилахъ, именно: доходъ священника долженъ превосходить двумя частями часть псаломщика; и впредь въ недоразумѣніяхъ, особенно при перемѣнѣ или смерти членовъ въ причтѣ, руководствоваться сими правилами. 2) Въ собраніи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что нельзя съ точностію отмѣчать въ исповѣдныхъ росписяхъ бытіе прихожанъ у исповѣди и св. причастія, по заведеннымъ реестрамъ при церк-вахъ, во время говѣнія въ великій постъ, потому что — а) не всѣ говѣльщики записываются по реестрамъ у причетниковъ, и предъ принятіемъ св. таинъ обязывается прихожанъ всегда больше, чѣмъ ихъ записано въ реестрахъ, припомнить же всѣхъ не возможно; б) при подворной повѣрѣ душъ оказывается, что весьма многіе изъ неотмѣченныхъ въ реестрахъ бывшими у исповѣди и св. таинъ причастія объясняютъ, что они говѣли въ Бузу-лукскомъ монастырѣ или въ Мойскомъ, а нѣкоторые говорятъ, что они исповѣдывались и причащались въ сосѣднихъ приходяхъ. Постановлено: Для правильнаго учета и отмѣтокъ причетни-ковъ по духовнымъ росписямъ, учинить слѣдующее: а) причет-никамъ, записывающимъ заблаговременно на дому или въ цер-ковной караулѣ исповѣдниковъ, поручить выдавать маленькіе би-летки, мѣрою въ $\frac{1}{2}$ вершка, означая на нихъ имя и № по реестру записавшагося, или въ прошлогодней росписи противъ имени говѣльщика ставить карандашомъ букву *б* (которую послѣ можно стереть резинкою), а имя и № отмѣченнаго писать на би-леткѣ, съ коимъ говѣльщикъ и долженъ подходить къ священ-нику для исповѣди; явившагося безъ билетика священникъ дол-женъ отсылать за полученіемъ его. Послѣ окончанія исповѣди

священникъ свѣряетъ запись №№ и именъ съ оставленными у него на аналогіи билетиками. Точность записи такимъ образомъ уяснится сама собою. Порядокъ этотъ заведенъ въ с. Догачевкѣ и Богдановкѣ, и крестьяне безропотно исполняютъ его, считая своею необходимою обязанностію за день или за два до исповѣди записаться и получить марочку. б) Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы настоятели монастырей и приходскихъ церквей снабжали стороннихъ прихожанъ записками о бытіи у исповѣди и св. причастія, для предъявленія причтамъ приходовъ, въ коимъ они принадлежатъ. 3) Предсѣдателемъ съѣзда былъ прочтенъ: а) указъ Самарской Духовной Консисторіи объ открытіи подписки въ пользу тѣхъ причтовъ епархіи, кои терпятъ нужду отъ неурожая хлѣба, и о составленіи списка нуждающихся въ округѣ, особенно многосемейныхъ и изъ низшаго клира, и б) листы пожертвованій и списокъ нуждающихся въ пособіи по округу. Постановлено: Собранныя по пригласительнымъ листамъ деньги, всего 30 руб. серебромъ, препроводить на распоряженіе въ Самарскую Духовную Консисторію; точно также поступить и со спискомъ нуждающихся изъ духовенства въ пособіи по случаю неурожая хлѣба, предварительно провѣривъ его и скрѣпивъ подписью всеми членами съѣзда. 4) Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію на обсужденіе просьбу церковныхъ старостъ с. Злобинки и Павлоантоновки объ освобожденіи ихъ приходскихъ церквей, до поступленія въ приходы ихъ наличныхъ священниковъ, отъ взноса суммъ въ эмеритальную кассу духовенства Самарской епархіи и отъ выписки Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ какъ въ этихъ селахъ, за неимѣніемъ наличныхъ священниковъ, церковная служба совершается сосѣдними священниками не каждый воскресный день и собираемые церковные, кружечные и кошельковые доходы въ нихъ незначительные. По справкѣ оказалось: а) Злобинка въ сентябрѣ 1872 года губернскимъ присутствіемъ по улучшенію быта духовенства приписана въ Елховскому приходу, въ которомъ тоже теперь нѣтъ священника, и оба эти села, Злобинка и Елховка, отчислены по требованію къ с. Жидиловкѣ и Шулаевкѣ; б) въ Павлоан-

тоновеѣ священникъ умеръ 16 сентября сего года; въ ней нѣтъ церкви, а есть только молитвенный домъ; для требоисправленія село это приписано къ с. Марковѣ. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство объ освобожденіи церкви въ с. Злобинѣ и молитвеннаго дома въ с. Павлоантоновѣ, до поступления въ нихъ наличныхъ священниковъ, отъ взносовъ въ эмеритальную кассу и отъ выписки Епархіальныхъ Вѣдомостей. 5) Предсѣдатель съѣзда предложилъ членамъ собранія на разрѣшеніе вопросъ, надѣются ли причты округа внести за сей 1873 годъ 21% сборъ съ доходовъ свѣчныхъ, кошельковыхъ и кружечныхъ, подлежащій къ отчисленію въ центральное управленіе Св. Синода, и 9% и 5% сборы съ тѣхъ же суммъ, положенные епархіальными съѣздами духовенства къ отчисленію на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи, такъ какъ многіе церковные старосты заявили, что продажа свѣчъ въ церквахъ значительно уменьшилась въ настоящее время, прочиву прежнихъ лѣтъ. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что доходы отъ продажи свѣчъ упали только съ осени текущаго года, по окончаніи полевыхъ работъ, когда прихожане увидѣли себя, по случаю голода, безъ хлѣба и денегъ; до осени же они были сравнительно хороши, тѣмъ болѣе, что въ текущемъ году покупка свѣчъ для церквей обходилась на 3 и 4 руб. въ пудъ дешевле противу предыдущихъ лѣтъ. Такимъ образомъ за недоборъ церковныхъ доходовъ опасаться нечего въ текущемъ году. Можно опасаться за недоборъ этихъ доходовъ въ будущемъ 1874 году, особенно за первое его полугодіе, судя по тѣмъ несчастнымъ послѣдствіямъ, какія ожидаются въ экономическомъ бытѣ населенія, въ слѣдствіе неурожая хлѣба. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя журналы подписаны 12 священниками, 4 діаконами и 13 причетниками). Приказали: По первому журналу съѣзда духовенства V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, дать знать, что раздѣлъ доходовъ и вообще пользованіе средствами содержанія отъ прихожанъ должны быть производимы по новымъ правиламъ въ тѣхъ лишь одноклирныхъ приходяхъ, въ которыхъ и въ настоящее время находится то число членовъ

причта, какому предположено быть и по новому росписанію. Если же гдѣ есть діаконъ на діаконской вакансіи, или гдѣ два священника, тамъ раздѣлъ доходовъ и пользованіе средствами содержанія должны производиться по прежнему. Причемъ объявить, что за нарушеніе сего постановленія виновные будутъ подвергаемы штрафу. Первый пунктъ втораго журнала, о билетикахъ, которыми должны запастись отъ причетниковъ подходящіе къ священнику для исповѣди, оставить безъ послѣдствій, въ виду слѣдующихъ соображеній: а) излишняя формальность въ такое время, какъ приготовленіе къ таинствамъ исповѣди и св. причастія, не столько полезна, сколько вредна; б) многіе изъ простыхъ и бѣдныхъ людей извиняютъ свою небытность у исповѣди и св. причастія бѣдностію, а въ журналѣ съѣзда не сказано, чтобы билетика выдавать даромъ; да если бы и было сказано, то кто поручится, что причетникъ, при выдачѣ билетиковъ, не будетъ требовать себѣ лишней копѣйки, тѣмъ болѣе, что, по смыслу постановленія съѣзда, священникъ безъ билетика отъ причетника никого не допускаетъ до исповѣди, и в) не можетъ быть, чтобы внимательный причтъ къ своему приходу, проживъ два-три года въ селѣ, не могъ съ точностію узнать при повѣркѣ душъ, кто былъ у исповѣди и св. причастія и кто не былъ, если только впрочемъ сдѣлать маловѣроятное предположеніе, что прихожане въ этомъ случаѣ будутъ лгать о себѣ своему духовному отцу. Чтоже касается до того, чтобы настоятелей монастырей и церквей сосѣднихъ селъ, гдѣ иногда прихожане округа говѣютъ, обязать сообщать въ подлежащіе приходы по принадлежности о говѣвшихъ у нихъ чужеприходныхъ людяхъ, то нецѣлесообразность этаго постановленія видна уже изъ того, что въ такомъ разѣ слѣдовало бы обязать къ такому сообщенію всѣ причты по всему православному міру, такъ какъ многіе, проживая по паспортамъ въ другихъ губерніяхъ и селеніяхъ, исполняютъ долгъ исповѣди и причащенія не въ своей приходской церкви, а тамъ, гдѣ имѣютъ временное проживаніе. Гораздо цѣлесообразнѣе поступилъ бы съѣздъ духовенства, если бы постановилъ убѣждать прихожанъ въ тому, чтобы они, въ случаѣ ис-

полненія долга исповѣди и причащенія не въ своей церкви, просили у чужеприходныхъ священниковъ, или причтовъ, гдѣ говѣютъ, письменнаго удостовѣренія въ исполненіи ими христіанскаго долга. Третій журналъ доложить особо, вмѣстѣ съ рапортомъ, при которомъ присланы собранныя на голодающихъ по подпискѣ деньги и списокъ нуждающихся въ пособіи (*). Четвертый журналъ предоставить съѣзду исполнить. О чемъ, къ свѣдѣнію, дать знать въ комитетъ эмеритальной кассы и въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Пятый журналъ принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ Консistorіи: „1873 года, декабря 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушали указъ Св. Синода, отъ 30 ноября, за № 54, относительно порядка принесенія Св. Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ Начальствъ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода приложить къ такому же, а ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи и къ должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, января 10 дня. *Исполнить.*“

III.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали, переданный Консistorіею на заключеніе, журналъ съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія: Въ собраніи прочитано было отношеніе совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища о томъ, не найдеть ли съездъ возможнымъ открыть въ училищѣ стипендію на средства духовенства округа, для одной сироты изъ окруж-

(*) Жертвователямъ отъ имени Его Преосвященства объявлена благодарность, а списокъ нуждающихся въ пособіи, всего 22 семейства, въ числѣ 93 душъ, внесень въ общій списокъ нуждающихся по епархіи, на предметъ выдачи по нему нуждающимся помѣсячно пособія, изъ жертвенныхъ суммъ, поступающихъ на голодающее духовенство. По списку этому еще съ ноября высылается вѣдомѣсячно пособіе свыше 300 руб. серебромъ въ каждый мѣсяць.

наго духовенства. По обсужденіи сего отношенія, постановлено: Имѣть отъ округа съ настоящаго 187³/₄ учебнаго года въ епархіальномъ женскомъ училищѣ одну стипендію, съ платою за содержаніе по 75 руб. серебромъ въ годъ, съ тѣмъ, чтобы одна половина этой суммы вносилась, по раскладкѣ, изъ собственныхъ средствъ духовенства, а другая изъ церковныхъ суммъ округа. Стипендіаткою имѣть сироту Варвару Апраксину, если только она въ настоящее время еще не принята на церковное содержаніе; въ противномъ же случаѣ, т. е. если Варвара Апраксина уже принята, стипендіаткою имѣть сироту Сусанну Благовѣщенскую. Справка: Варвара Апраксина, по резолюціи Его Преосвященства, получаетъ изъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 30 руб. серебромъ въ годъ; Сусанна же Благовѣщенская состоитъ на содержаніи матери и за первое полугодіе за содержаніе ея въ училищѣ денегъ не внесено. Опредѣлили: Стипендію принять, а духовенство I округа, Ставропольскаго уѣзда, благодарить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за сочувствіе къ сиротамъ училища, увѣдомивъ предсѣдателя съѣзда объ оказавшемся по справкѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1873 года, ноября 19 дня. *Исполнить.*“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали письмо почетнаго блюстителя по хозяйственной части потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Михайловича Плѣшанова, отъ 29 ноября, за № 87, адресованное на имя начальницы заведенія, слѣдующаго содержанія: Препровождая при семъ 200 руб. серебромъ, покорнѣйше прошу деньги сіи употребить на нужды воспитанницъ училища. Причемъ считаю долгомъ заявить, что на будущее время я не могу оставаться почетнымъ блюстителемъ при заведеніи, такъ какъ съ открытіемъ весны, по состоянію моего здоровья, я долженъ отлучиться изъ г. Самары на неопредѣленное время. Почему прошу уволить меня отъ занимаемой при училищѣ должности. Опредѣлили: Двѣсти руб. (200 руб.) серебромъ, записавъ на приходъ по училищной денежной книгѣ, употребить на содержаніе въ училищѣ сиротъ воспитан-

ницъ, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ. Жертвователя благодарить, за сочувствіе его къ нуждамъ училища, уволивъ его, согласно желанію, отъ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части. Независимо отъ сего, о пожертвованіи настоящемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: «1873 года, декабря 10 дня. *Исполнить*. Но при этомъ не мѣшаетъ совѣту подумать о приглашеніи новаго попечителя».

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали отношеніе редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 16 января, за № 1, съ препровожденіемъ изъ средствъ редакціи 100 руб. серебромъ въ пользу училища. Постановлено: Сто руб. (100 руб.) серебромъ, записавъ на приходъ по денежной книгѣ, внести въ казнохранилище; редакцію же благодарить за пожертвованіе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, января 19 дня. *Исполнить*“.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу голодающихъ населенія и духовенства Самарской епархіи поступили пожертвованія въ первой половинѣ января сего 1874 года отъ слѣдующихъ лицъ (*):

	Руб.	Коп.
Отъ щедротъ Его Величества, Государа Императора Александра Николаевича, чрезъ Генераль-Адьютанта, Генерала отъ Артиллеріи Николая Матвѣевича Яфимовича	600	—
Отъ Начальника Самарской губерніи	1000	—
Отъ благочиннаго Александра Цареградскаго	10	—
Изъ С.-Петербурга, отъ княжны Людмилы Шаховской	55	—

(*) Желательно было бы, если бы редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатали у себя о пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ благотворителей своихъ мѣстныхъ епархій. Смолр. №№ 20, 21, 22 и 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1873 годъ и №№ 1, 2 и настоящій за текущей годъ. Ред.

Изъ Полтавской епархіи, отъ благочиннаго, протоіерея Сергія Боровскаго	100	—
Отъ рабовъ Божіихъ Александра и Елизаветы	101	—
Изъ Коврова, отъ протоіерея Силы Архангельскаго	43	—
Изъ Харьковской епархіи, отъ священника Георгія Попова	90	—
Изъ Починковъ, Нижегородской губерніи, отъ священника Константина Владимірскаго	72	—
Изъ Новочеркасска, отъ служащихъ при Донской духовной семинаріи	33	—
Изъ Ельца, отъ Елецкой гимназіи	182	62
Изъ Ярославля, отъ братіи Ярославскаго Архіерейскаго дома	69	—
Изъ Симбирска, отъ надворнаго совѣтника Александра Семеновича Кудрявцева	5	—
Изъ Ярославля, отъ Высокопреосвященнаго Нила, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго	867	41
Изъ Тулы, отъ Александра Левашева	50	—
Изъ С.-Петербурга, отъ протоіерея А. Соколова	200	—
Изъ Житомира, отъ епископа Острожскаго Іустина, викарія Волынскаго	50	—
Изъ Владиміра, отъ протоіерея Θεодора Надеждина	205	—
Изъ С.-Петербурга, отъ священника при гимназіи Императорскаго человѣколюбиваго общества Іоанна Полисадова	300	—
Изъ Екатериславской епархіи, отъ священника с. Андреевки Хрисанфа Данилова	142	—
Изъ Рыбинска, отъ протоіерея І. Ширяева	144	30
Изъ Воронежской епархіи, отъ священника с. Поворина Василія Гаврилова	10	—
Изъ Мелитополя, отъ купца Никифора Кондакова	25	—
Изъ Харьковской епархіи, отъ священника с. Гусаровки Павла Ковалевскаго	3	—
Изъ Саратовской епархіи, отъ священника с. Баланды Василія Введенскаго	13	—

Изъ Воронежа, отъ священника Путилина	26	—
Изъ Саратовской епархіи, отъ священника с. Камешкиря Димитрія Тихомирова	22	—
Изъ Скопина, отъ священника Симеона Соловьева	25	—
Изъ С.-Петербурга, отъ Александры и Ольги	5	—
Изъ Нижняго Новгорода, отъ служащихъ при духовной семинаріи	35	—
Изъ Крыма, отъ священника Алексѣя Брянцева	26	—
Изъ Каменецъ-Подольска, отъ секретаря Духовной Консисторіи Степана Пантеровскаго	25	—
Изъ редакціи Московскихъ Вѣдомостей, отъ г. М. М.	50	—
Изъ С.-Петербурга, отъ Варвары Дурново	50	—
Изъ С.-Петербурга, отъ Николая Елагина	21	—
Изъ С.-Петербурга, отъ Василія, Екатерины, Георгія и Екатерины со чадами	100	—
Изъ Кавказской епархіи, отъ священника с. Привольнаго Михаила Лаврова	60	—
Изъ Бѣлаго, отъ игумена Красногородищенской пустыни Савватія	5	—
Отъ священника Верхняго Еруслана, Самарской епархіи, Николая Кліентова	50	—
Изъ Харькова, отъ воспитаницъ I—VI классовъ Маріинской женской гимназіи, чрезъ протоіерея Тимоѣя Павлова	160	—
Изъ Вологды, отъ Преосвященнаго Θεодосія, епископа Вологодскаго и Устюжскаго, чрезъ казенную палату	148	70
Изъ Владиміра, отъ Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго	806	32
Изъ Гродненской губерніи, отъ священника с. Бытеля Нарысса Пѣшковскаго	17	—
Изъ Краснаго Ходма, отъ купческаго сына Михаила Яковлевича Сулова	3	—
Изъ Кишинева, отъ Преосвященнаго Павла, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго	280	—

Изъ С.-Петербурга, отъ Александра Николаевича Ка- рамзина	100 —
Изъ Москвы, отъ іеромонаха Арсенія	25 —
Изъ Москвы, отъ священника Космо-Даміанской церк- ви Іоанна Смирнова	100 —
Изъ Георгіевска, Кавказской епархіи, отъ протоіерея Димитрія Попова	50 —
Изъ Ставрополя Кавказскаго, отъ архіерейскаго до- моправленія	50 —
Изъ Ставрополя Кавказскаго, отъ каедральнаго про- тоіерея Стефана Гливенка	35 —
Изъ Курской епархіи, отъ священника с. Ивановска- го Николая Курдюмова	6 50
Изъ Бугуруслана, отъ протоіерея Θεодора Благовидова	7 80
Изъ Балакова, Самарской епархіи, отъ священника Іо- анна Балаковскаго	44 15
Изъ с. Квасниковки, Самарской епархіи, отъ свя- щенника Василя Дроздова	43 75
Изъ с. Борисовки, Самарской епархіи, отъ священни- ка Петра Ясинскаго	28 90
Изъ с. Ивановки, Самарской епархіи, отъ священника Александра Кубарева	28 95
Изъ Черемшанской крѣпости, Самарской епархіи, отъ священника Михаила Спиридонова	23 50
Изъ Ставрополя Кавказскаго, отъ братіи архіерейска- го дома	36 —
Изъ с. Сидоровки, Самарской епархіи, отъ священни- ка Николая Виноградова	14 90
Изъ с. Новаго Мелекеса, Самарской епархіи, отъ свя- щенника Алексѣя Люстрицкаго	72 35
Изъ с. Дергачей, Самарской епархіи, отъ священни- ка Петра Румянцева	100 —
Изъ с. Борискина, Самарской епархіи, отъ священни- ка Александра Соловьева	22 24
Изъ Арзамаса, отъ протоіерея Іоанна Страгородскаго	6 —

Изъ Умани, отъ священника Василя Дубановскаго . . .	12	—
Изъ Челябинска, отъ помощника смотрителя духовна- го училища Захаріи Полянцова . . .	4	—
Изъ с. Слутскаго, Новгородской епархіи, отъ священ- ника Григорія Порфиридова . . .	1	—
Изъ редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	61	20
Изъ Урганчи, Казанской епархіи, отъ священника Александра Турминскаго . . .	6	—
Изъ Варшавской Духовной Консистеріи . . .	309	52
Изъ Дубновъ, отъ казначея спасопреображенскаго мо- настыря, іеромонаха Аѳанасія . . .	4	—
Изъ Спасска, Рязанской епархіи, отъ помощника на- стоятеля собора, священника Іакова Сахарова . . .	6	—
Отъ того же священника . . .	5	—
Изъ Витебской губерніи, отъ благочиннаго Себежска- го уѣзда, священника Іоанна Ивановскаго . . .	3	91
Изъ Витебской губерніи, отъ настоятеля Тадулинска- го монастыря, архимандрита Тихона . . .	10	—
Изъ Кременчуга, отъ протоіерея Луки Бѣлявскаго . . .	37	—
Изъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . .	20	—
Отъ настоятеля Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, архимандрита Григорія . . .	13	50
Изъ Орска, отъ протоіерея Михаила Павловскаго . . .	23	30
Изъ Подольской Духовной Консистеріи . . .	32	87
Изъ Томска, отъ Преосвященнаго Платона 25 руб., іеромонаха Сергія 3 руб. и послушниковъ 7 руб. . .	35	—
Изъ с. В., Кіевской епархіи, отъ священника І. Янов- скаго . . .	15	—
Отъ благочиннаго, Казанской епархіи, священника с. Ильинскаго Іоанна Черкасова . . .	90	—
Отъ настоятеля Макарьево-Унженскаго монастыря, Ко- стромской епархіи, архимандрита Інноцентія . . .	20	—
Отъ намѣстника Каменецкаго святотроицкаго монасты- ря, іеромонаха Александра . . .	6	—
Изъ Вятской епархіи, отъ священноцерковнослужите-		

лей с. Круглыжскаго	15	—
Изъ Варшавской Духовной Консистеріи	153	44
Изъ Московской Духовной Консистеріи	3643	82
Изъ Варшавской Духовной Консистеріи	262	33
Изъ правленія Лысковскаго духовнаго училища	7	—
Изъ правленія Саратовской духовной семинаріи	17	—
Изъ Царицына, отъ священника Іосифа Софинскаго	15	—
Изъ Орловской епархіи, отъ священника с. Парамонова Николая Королькова	10	—
Изъ Казанской епархіи, отъ священника с. Шеланги Іоанна Матвѣевскаго	30	—
Изъ Нижегородской Духовной Консистеріи	10	—
Отъ сельскаго священника, Вологодской епархіи, В. О — вѣ	6	—
Отъ Александра Васильевича Черникова-Анучина	25	—
Изъ Томска, отъ настоятеля Богородицкаго монастыря, архимандрита Виктора	5	—
Изъ Царевококшайска, отъ протоіерея Александра Спасскаго	16	4
Изъ Подольской Духовной Консистеріи	14	80
Отъ священника с. Верхняго Дрезгалова, Орловской епархіи, Алексѣя Ампелонскаго	25	—
Изъ Тамбовской епархіи, отъ псаломщика с. Малой Грибановки Алексѣя Грибановскаго	5	—
Изъ Курска, отъ протоіерея Николая Булгакова	44	—
Изъ Казани, отъ настоятеля Зилантова монастыря, архимандрита Ювеналія	15	—
Изъ Уфимской Духовной Консистеріи	15	9
Изъ Царицына, отъ протоіерея Іоанна Росницкаго	23	—
Изъ Московской Духовной Консистеріи	1181	99
Изъ Балты, отъ настоятеля собора, протоіерея Іоанна Родзяновскаго	62	—
Изъ с. Малыхъ Пузырокъ, Виленской губерніи, отъ священника Александра Кобилянскаго	10	—
Изъ Казанской епархіи, отъ священника с. Матвѣев-		

ки Іосифа Гумилевскаго .	46	—
Изъ Казанской епархіи, отъ священника с. Уланова Феодора Лебедева .	58	25
Изъ Верхотурья, отъ протоіерея Іакова Пономарева .	21	—
Изъ Казанской епархіи, отъ священника с. Аликова Михаила Благовѣщенскаго .	26	—
Изъ Казанской епархіи, отъ священника с. Мысовъ Михаила Пятницкаго .	3	—
Изъ Канцеляріи Калужскаго епархіальнаго Преосвя- щеннаго .	80	—
Изъ Казанской Духовной Консисторіи .	183	67
Изъ Тульской епархіи, отъ священника с. Георгіев- скаго Андрея Казанскаго .	17	—
Изъ правленія Полоцкаго духовнаго училища .	16	—
Изъ Казанской Духовной Консисторіи .	265	33
Изъ Казанской епархіи, отъ священника с. Михай- ловскаго Іоанна Рождественскаго .	65	—
Изъ Казанской епархіи, отъ священника Порфирія Любимова .	35	34
Изъ Тульской епархіи, отъ священника с. Полуахто- ва Николая Сахарова .	27	—
Отъ настоятеля Курской Бѣлгородской общежительной пустыни, іеромонаха Смарагда .	36	—
Изъ Волынской епархіи, отъ священника М. Чудно- ва Елисея Базилевича .	6	—
Изъ Донской епархіи, отъ священника с. Макѣвки Іакова Альбова .	27	22
Изъ Казанской епархіи, отъ священника Павла Фа- нагорскаго .	16	60
Изъ Чембарь, отъ діакона соборной церкви Матвѣя Ассупрова .	5	—
Изъ Изюма, отъ крестьянина Іліи и іеромонаха свя- тогорской пустыни Софронія .	2	—
Изъ Екатеринославской епархіи, отъ священника с. Гришина Феодора Котляревскаго .	37	—

Изъ Воронежской епархіи, отъ священника с. Ураза- ва Іоанна Лозинскаго	15	—
Изъ Владиміра, отъ священника Николо-Галейской церкви Симеона Никольскаго	18	—
Изъ Петрозаводска, отъ Преосвященнаго Іонафана, епи- скопа Олонецкаго и Петрозаводскаго	55	—
Изъ Пятигорска, отъ священника 17 Драгунскаго Сѣверскаго Короля Датскаго полка Іоанна Ве- ригина	64	—
Изъ Саратовской епархіи, отъ священника с. Балык- лейскаго Константина Поспѣлова	50	—
Изъ Владиміра, отъ наставниковъ Владимірской ду- ховной семинаріи	27	—
Изъ Курска, отъ Сергѣя Николаевича Орнатскаго	3	—
Изъ Никольска, Владимірской губерніи, отъ священ- ника Василія Рождественскаго	3	—
Изъ Волынской Духовной Консисторіи	16	—
Изъ Москвы, отъ намѣстника Сергіевой Лавры, ар- химандрита Антонія	50	—
Изъ Астрахани, отъ Преосвященнаго Θεогноста, епи- скопа Астраханскаго и Енотаевскаго	96	88
Изъ Казани, отъ казначея спасопреображенскаго мо- настыря, іеромонаха Мелитона	40	—
Изъ Кавказской епархіи, отъ общества с. Новомихай- ловскаго	102	—
Изъ Тобольска, отъ неизвѣстнаго	5	—
Изъ Сумъ, отъ протоіерея Θεоктиста Лащенкова	115	—
Изъ редакціи журнала «Православное Обзорѣніе»	74	35
Отъ благочиннаго Самарской епархіи, священника Пе- тра Херувимова	6	—
Отъ Генераль - Адъютанта Николая Матвѣевича Яфи- мовича	200	—
Изъ Нижегородской епархіи, отъ священника с. Сос- новки Алексѣя Аргентова	15	—
Изъ Кишиневской епархіи, отъ благочиннаго монасты-		

рей, архимандрита Серафима	105 —
Изъ Тверской епархіи, отъ священника с. Городищъ Іакова Галахова	17 —
Изъ Коврова, отъ священника Ковровскаго собора Алексѣя Радугина	3 —
Изъ Гродненской губерніи, отъ священника с. Алек- сѣевки Константина Ступницкаго	10 —
Чрезъ Начальника Самарской губерніи, отъ священни- ка Курской епархіи Василя Добрынина	25 —
Изъ Тамбовской епархіи, отъ священника с. Соколо- ва Алексѣя Любимова	12 —
Изъ С.-Петербурга, отъ старосты Казанскаго собора П. Жуковскаго	122 40
Изъ Московской губерніи, отъ обывателей с. Зуева Осипа Юркова и другихъ	9 —
Изъ Новоузенска, отъ протоіерея собора Петра Унг- вицкаго	76 —
Изъ Рязани, отъ Алексѣя и Маріи Лебедевыхъ	5 —
Изъ Симбирской епархіи, отъ священника Алексѣя Листова	3 —
Чрезъ Самарскую губернскую земскую управу, отъ не- извѣстнаго священника	2 —
Чрезъ Самарскую же губернскую земскую управу, отъ священниковъ г. Петровска и с. Шерауть	33 —
<hr/>	
И того	
15758 29	

А всего съ прежними 47314 57½

— Въ теченіе 1873 года въ Самарской епархіи было 7 случаевъ похищенія изъ церквей, именно;

Руб. | Коп.

- 1) Въ февралѣ мѣсяцѣ изъ церкви с. Толстовки,
Самарскаго уѣзда, 60 —
- 2) Въ мартѣ мѣсяцѣ изъ церкви с. Узморья, Но-
воузенскаго уѣзда . 656 46
- 3) Въ маѣ мѣсяцѣ изъ церкви с. Михайло-Архан-
гельскаго, Бузулувскаго уѣзда . 25 —

- 4) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ изъ церкви с. Суходола, Ставропольскаго уѣзда 693 22
- 5) Въ ноябрѣ мѣсяцѣ изъ церкви с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда 8 —
- 6) Въ ноябрѣ же мѣсяцѣ изъ церкви с. Богдановки, Николаевскаго уѣзда 100 52
- 7) Въ ноябрѣ же мѣсяцѣ изъ церкви с. Старой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда 1 —

И того 1544 20

Примѣчаніе. Кроме сего, былъ одинъ случай покушенія на кражу, именно—изъ церкви с. Богоявленскаго, Бузулукскаго уѣзда, но похищенія не произведено.

— Къ концу 1873 года въ Самарской епархіи церковноприходскихъ школь, открытыхъ духовенствомъ и содержащихся частными средствами, безъ пособія за небольшимъ исключеніемъ отъ земства, состоитъ 371. Въ нихъ учащихся: мужеска пола—8056 и женска—1050. Все эти школы по уѣздамъ распределяются въ такомъ порядкѣ:

	Число школь	муж. п.	жен. п.	И того.
Въ Самарскомъ	64	1274	166	1440
— Ставропольскомъ	51	986	155	1141
— Бугульминскомъ	23	455	168	623
— Бугурусланскомъ	65	786	149	935
— Бузулукскомъ	93	2083	151	2234
— Николаевскомъ	70	2303	239	2542
— Новоузенскомъ	6	169	22	191
	371	8056	1050	9106

Поправка. На страницѣ 62 предыдущаго № Вѣдомостей въ строкѣ десятой по ошибкѣ напечатано „двѣлодневнымъ“; слѣдуетъ читать „трехдневнымъ“.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4. 1874 г. Февраля 15-го.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи миссіи, въ предѣлахъ Самарской епархіи, за истекшій 1873 г.—Слово въ день явленія иконы Иверской Божіей Матери.— Народное образованіе въ с. Студенцѣ.— Для чего въ навечеріи Рождества Христова учрежденъ сочельникъ.— Вѣрное и скорое леченіе всѣхъ глазныхъ болѣзней.— Объявленія.

О СОСТОЯНІИ МИССІИ, ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ, за истекшій 1873 годъ.

Къ разъясненію истинъ вѣроученія церкви Христовой православной, и къ разоблаченію и ослабленію лжеученій сектантовъ въ предѣлахъ Самарской епархіи, въ истекшемъ 1873 году продолжали дѣйствовать съ одной стороны миссіонеры въ главныхъ пунктахъ сектантства, какъ-то. въ селѣ Коржевкѣ бузулукскаго уѣзда, въ с. Андросовкѣ и Тягломъ Озерѣ николаевскаго, и въ селѣ Никольскомъ ставропольскаго уѣзда, а съ другой — публичныя собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ толковъ въ гг. Самарѣ и Новоузенскѣ.

Въ с. Коржевкѣ.

Въ селѣ Коржевкѣ на поприщѣ миссіи среди молоканъ дѣйствовалъ мѣстный священникъ Петръ Бѣлозеровъ. Въ собесѣдованіяхъ вниманіе молоканъ было по преимуществу обращено на

слѣдующіе предметы вѣроученія церкви православной, именно: на необходимость таинства крещенія, таинства причащенія и священства. Кромѣ сего, по вызову молоканъ разъяснялось ученіе о почитаніи св. иконъ, животворящаго креста Господня, противъ котораго особенно встаютъ эти противники истины. Собесѣдованія происходили по большей части въ домахъ молоканъ начетчиковъ, такъ какъ они не охотно ходятъ въ дома православныхъ прихожанъ, особенно въ домъ священника. Но при этомъ нельзя не замѣтить слѣдующаго обстоятельства, невольно проявляющагося въ средѣ молоканъ. Пока не было открытыхъ вызововъ къ собесѣдованію съ молоканами о предметахъ ихъ ученія, начетчики особенно охотно вызывали священниковъ на разсужденія о вѣрѣ. Тутъ вожаки старались выставить себя съ самой выгодной стороны и предъ своими и предъ православными. Когда же открылись собесѣдованія съ ними публичныя, когда разсужденія о предметахъ упованія и спасенія стали происходить не предъ тремя или шестью свидѣтелями, а предъ цѣлыми десятками; тогда вожаки сіи не особенно охотно стали вступать въ словопренія, и даже тяготиться ими. Вотъ примѣръ подтверждающій это обстоятельство. Въ концѣ мѣсяца августа состоялось въ Коржевкѣ собесѣдованіе, на которомъ были всѣ представители молоканства, живущіе въ предѣлахъ этаго селенія; было на немъ много и православныхъ прихожанъ. Собесѣдованіе было продолжительное, живое и горячее. Разсужденіе главнымъ образомъ было о поклоненіи св. иконамъ. Церковь Христова, дѣйствительно, явилась предъ сонмомъ молоканъ одна столпомъ и утвержденіемъ истины. Но что же вышло? По окончаніи собесѣдованія двое изъ начетчиковъ и закоренѣлыхъ представителей молоканства, оставшись, послѣ ухода своихъ собратій, сказали священнику: „напрасно вы утруждаете себя и насъ собесѣдованіями; мы любимъ свою вѣру и не оставимъ ее; въ своемъ ученіи мы навсегда останемся твердыми, памятуя завѣщанія своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ. Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, прибавили они, что дѣти наши не такъ тверды въ своей вѣрѣ, а много слабѣе, и это потому, что они стали очень лег-

комысленны*.

Но оставляя по временамъ въ покоѣ сихъ *вождей слѣпыхъ* (Мате. 23, 24), священникъ старался переносить и переносилъ миссіонерскую дѣятельность въ дома менѣе закоренѣлыхъ молоканъ и вступалъ съ ними въ собесѣдованіе при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ собесѣдованіяхъ онъ слегка и постепенно переходилъ отъ предметовъ простыхъ, обыденныхъ въ жизни, къ предметамъ вѣроученія, и такимъ образомъ не замѣтно вызывалъ ихъ принимать участіе въ разсужденіи объ истинномъ пути ко спасенію. Разкрывая истину менѣе закоренѣлымъ молоканамъ, священникъ имѣлъ въ виду съ одной стороны то, чтобы по возможности разсѣять въ народной ихъ массѣ ложный взглядъ на православную вѣру и церковь, который всѣвають и проповѣдуютъ начетчики, а съ другой — то, чтобы, на основаніи слова Божія, они же видѣли всю несостоятельность своего молоканства, и затѣмъ питали довѣріе къ проповѣдникамъ истины, въ которыхъ они, руководимые вожаками, относятся по большей части не очень сочувственно. И благодареніе Богу, нѣкоторые изъ молоканъ сей категоріи мало по малу стали относиться къ священнику довѣрчивѣе, стали вступать въ разговоры о предметахъ вѣры и упованія.

Чтоже касается до знакомства собственно православныхъ прихожанъ съ несостоятельностью молоканства, то священникъ на этотъ разъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, прочитывалъ во время собесѣдованій воскресныхъ разнаго рода статьи, направленные противъ молоканства и между прочимъ — поученія о молоканахъ воскресенской секты, припечатанныя за прошлый 1873 годъ, въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей церкви, давая оныя для чтенія и на домъ. Говорилъ прихожанамъ и свои собственныя поученія, дабы чрезъ все это дать имъ возможность, въ случаѣ спора съ молоканами, съ умѣньемъ противопоставить имъ ученіе своей церкви православной.

Не мало употребилъ священникъ трудовъ и на то, чтобы дѣти молоканъ на равнѣ съ дѣтьми православныхъ поступали для обученія закону Божію въ приходскую школу. Слегка касаясь

молоканства, священникъ по преимуществу занимался объясненіемъ богослуженія церкви православной въ сопоставленіи, гдѣ нужно и удобнѣе было, съ молитвословіемъ молоканскимъ. Для большаго усвоенія преподаннаго, онъ нѣкоторыхъ дѣтей молоканскихъ, съ ихъ согласія, вводилъ въ трапезу церкви, и въ присутствіи ихъ иногда совершалъ богослуженіе, относившееся или къ таинству крещенія, или къ другимъ чиноположеніямъ церкви. Изъ 90 учащихя, въ теченіе года посѣщали школу почти непрерывно 32 молоканскихъ мальчика и 6 дѣвочекъ. Чтобы дѣло преподаванія въ школѣ грамотности шло успѣшнѣе и непрерывнѣе, священникъ нанималъ помощника на свои средства, который, за его отсутствіемъ по приходу, занимался со всѣми учащимися. За хорошее свое состояніе, училище въ прошломъ году получило, въ составъ своей скудной бібліотеки, 14 книгъ бесплатно отъ бузулукской уѣздной земской управы, и 21 книгу отъ бузулукскаго штатнаго смотрителя.

Въ с. Андросовкѣ.

Въ с. Андросовкѣ продолжалъ свою миссію съ молоканами мѣстный же священникъ Іоаннъ Соковникъ, нарочито для сей цѣли сюда переведенный изъ бузулукскаго уѣзда. Въ неоднократныхъ бесѣдахъ рѣчь его касалась почти всѣхъ пунктовъ лжеученія молоканскаго. Но главный предметъ, къ которому онъ сводилъ собесѣдованія, былъ тотъ, что Господь Іисусъ Христосъ, во время Своей земной жизни, основалъ на землѣ церковь Свою видимую съ видимыми принадлежностями, а не призрачную или духовную, какъ говорятъ молокане, называя себя духовными христіанами. И только принадлежащій къ истинной Христовой церкви и содержащій таинства, правила и установленія православной церкви можетъ надѣяться получить вѣчное спасеніе. Но молоканы, отстаивая свои заблужденія, между прочимъ, говорили, что Господь приходилъ на землю только учить, а Самъ не учредилъ ни одного таинства, напр. Онъ Самъ никого не крестилъ. Но если Христосъ зналъ, замѣтилъ священникъ, что крещеніе не необходимо, то не позволялъ бы ученикамъ Своимъ крестить. А дабы видѣли они, что ученіе и врещеніе не одно и

тоже, священникъ, на основаніи слова Божія, доказывалъ, что наученіе истинамъ вѣры у Апостоловъ всегда предшествовало крещенію и слѣдовало за нимъ. Нѣкоторые изъ нихъ какъ то замѣтили: чтоже за бѣда, взялъ да искупался, вотъ и крещеніе. На это священникъ замѣтилъ, что такъ понимать учрежденіе и повелѣніе Спасителя Бога о таинствѣ крещенія, значить не имѣть никакого уваженія къ точности и ясности Его словъ о необходимости сего таинства для людей въ дѣлѣ спасенія и очищенія отъ грѣховъ. Да при томъ гдѣ въ словѣ Божіемъ написано, чтобы человекъ, захотѣвъ омыть себя отъ нечистотъ душевныхъ, искупаться только долженъ, или крестить себя самага?—Другіе изъ молоканъ, желая какъ нибудь поправить нелѣпость разговора своихъ собратій по вѣрѣ, и тѣмъ извернуть ихъ отъ дальнѣйшихъ обличеній словомъ Божіимъ, сказали, что крещеніе нужно было только въ первенствующей церкви для язычниковъ, а люди, произшедшіе отъ христіанскихъ родителей, какъ родъ священный, не требуютъ уже воднаго крещенія. Таковая поправка молоканъ, кромѣ того, что они вопреки слову Божію себя сочли безгрѣшными на землѣ, обличала еще ихъ въ противорѣчій съ своими собратіями, и благотворно дѣйствовала на колеблющихся въ вѣрѣ православной, утверждая ихъ въ истинности и неизмѣняемости ея, и доказывая всю шаткость и несостоятельность молоканства. Не рѣдко, молоканы, какъ бы въ укоризну, или съ другою цѣлію говорили священнику, что вотъ де вы живете подаяніемъ отъ міра и получаете отъ своихъ прихожанъ вознагражденіе, а у насъ—молоканъ—нѣтъ поповъ, и не кому потому брать съ насъ. Подобное замѣчаніе съ одной стороны свидѣтельствовало предъ православными, что молоканство, при немѣнни вообще — поповъ, есть не что иное, какъ сборище людей безъ всякихъ установленій религіозныхъ, съ другой—было обличаемо еще ученіемъ слова Божія, въ которомъ говорится, что служащіе олтарю отъ олтаря питаются.

При разъясненіи смысла священнаго писанія, которымъ молоканы подкрѣпляютъ свое ученіе, само собою представлялся слѣдующій вопросъ: откуда узнать, что такъ именно нужно понимать

и толковать известное мѣсто въ словѣ Божіемъ?—Когда священникъ требовалъ отъ молоканъ отвѣта на таковой вопросъ, то отвѣчали обыкновенно они слѣдующее: „мы читаемъ оное и размышляемъ, что къ чему идетъ, такъ и приходимъ къ тому, какъ понимать смыслъ священнаго писанія. Притомъ, намъ Богъ и св. Духъ открываетъ истину въ то время, когда читаемъ слово Божіе“. Но отчего у васъ разнообразныя толкованія, замѣчалъ священникъ, однихъ и тѣхъ же мѣстъ священнаго писанія; даже случается часто, что вчера одинъ толковалъ такъ, а нынѣ этотъ же толкователь говоритъ уже по другому. При такихъ то замѣчаніяхъ со стороны миссіонера, молоканы и должны отвѣчать и отвѣчаютъ, къ удовольствію православныхъ, что разность толкованія слова Божія въ одномъ и томъ же лицѣ происходитъ отъ не наученія, отъ малограмотности. Таковое сознаніе и подобныя сему откровенности со стороны молоканъ послужили священнику поводомъ раскрыть, что церковь истинная Христова есть единственная хранительница и истолковательница смысла священнаго писанія, что она одна предохраняетъ вѣрующихъ отъ лжетолкованій. При этомъ онъ входилъ въ подробное разсмотрѣніе ученія мужей апостольскихъ и сличеніе ученія ихъ съ свящ. писаніемъ. Тождественность ученія сего съ словомъ Божіимъ и глубокая древность онаго въ сравненіи съ ученіемъ молоканъ, невольно поражала молоканство.

Плодомъ миссіи въ с. Андріосовѣ было съ одной стороны торжество православныхъ, видѣвшихъ во очію шаткость и ложность молоканства предъ словомъ Божіимъ, съ другой—то, что и многіе изъ молоканъ, вѣрившихъ на слово своимъ руководителямъ, начали вникать и уразумѣвать истинный смыслъ св. писанія, и уже не такъ слѣпо идти за своими вожаками по молоканству. Особенно же жены молоканъ, слушая правильное по разуму православной церкви толкованіе свящ. писанія, остаются твердыми въ своей христіанской вѣрѣ, и не смотря на давнее свое замужество и разныя стѣсненія отъ своихъ мужей молоканъ, успѣваютъ внушать и внушаютъ своимъ дѣтямъ православныя мысли и убѣжденія, и иногда, хотя тайно, приводятъ ихъ ко

св. крещенію.

Но такъ какъ молоканы стараются пропагандировать свое лжеученіе въ сосѣднихъ съ Андросовкою селеніяхъ, какъ то: въ селѣ Криволучьѣ и Романовкѣ, то съ цѣлію ослабить пропаганду эту, священникъ Соковникъ не рѣдко навѣщаль и эти селенія. Въ бесѣдахъ съ жителями с. Криволучья онъ старался предохранить ихъ отъ возможности впасть въ заблужденія молоканскія. Съ этою цѣлію онъ выяснялъ имъ истины христіанскаго вѣроученія, относительно которыхъ заблуждаются молоканы, разъяснялъ смыслъ тѣхъ мѣстъ священнаго писанія, на которыя любятъ ссылаться молоканы въ подтвержденіе своего лжеученія, училъ ихъ, какими приѣмами слѣдуетъ руководствоваться при опроверженіи ихъ лжеумствованій, которыя, какъ говоритъ исторія молоканства, не такъ давно появились въ средѣ ихъ. Многіе изъ православныхъ хорошо усвоили смыслъ св. писанія, а нѣкоторые даже успѣшно подвизаются теперь въ борьбѣ съ ученіемъ молоканъ, къ которому внушаютъ не питать никакого сочувствія, какъ къ ереси.

Молоканы села Романовки хотя не всѣ, отличаются особеннымъ фанатизмомъ и нетерпимостію къ православной церкви. Главные пункты вѣроученія, раскрывались предъ ними о. Соковникомъ какъ догматическіе такъ и обрядовые. Когда же касались исторіи молоканства, и доказано было, что ученіе молоканъ явилось не давно, и основывается не на ученіи Іисуса Христа и св. Апостоловъ, то фанатики говорили: „вы, т. е. православные какъ вѣруете, ну такъ и вѣруйте, а мы вѣруемъ такъ, какъ вотъ говоримъ“. Когда же имъ внушаемо было, что истинное ученіе одно, и что оно одно и вводитъ вѣрующихъ въ царство благодати и славы; то они отвѣчали: „ну вы спасетесь, какое же дѣло до насъ, если мы и погибнемъ. Идите вы своею дорогою, и нѣтъ дѣла вамъ никакого, какою бы дорогою мы не пошли“. А въ другое время они же говорили: „мы родъ святъ, царское священіе“. При всемъ томъ, нѣкоторые, не огрубѣлые еще сердцемъ, внимательно слушали слово Божіе во время собесѣдованій, хотя должно сказать, что много труда и терпѣнія потребно, чтобы

обратить сихъ заблуждающихся на путь спасенія. Кромѣ молоканъ, миссіонеръ о. Соковникъ велъ собесѣдованія не съ раскольниками разныхъ толковъ въ селеніяхъ *Ивантеевкѣ*, *Хворостянкѣ*, *Падовкѣ*, *Карловкѣ*, *Богородскомъ* и *Чувичахъ*. Въ собесѣдованіяхъ съ толкомъ бѣглопоповцевъ, о. Соковникъ по преимуществу развивалъ ту мысль, что бѣглые попы, какъ сами отдѣлившіеся отъ общенія съ истинною православною церковію, не имѣютъ въ себѣ благодати священнодѣйствія и совершенія таинствъ. Какъ сухая вѣтвь, не приносящая никакого плода, они не могутъ служить раздавателями благодатныхъ даровъ св. Духа; не могутъ дать того, что не имѣютъ, и что принятіе по нуждѣ бѣглопоповъ, не оправдываетъ послѣдователей сего толка. По словамъ Никона, уважаемаго всѣми раскольниками, игумена Черныя горы, егда вѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ святой, яко же вѣруемъ: и егда то не имутъ, егоже непріятна таковѣмъ образомъ, како ивѣмъ подадутъ знаменіе на духовныя службы (слов. 23 л. 141). Кромѣ сего, разъяснено было ученіе Господа о томъ, что Онъ, основавъ Свою церковь, обѣщавъ пребывать съ нею до скончанія вѣка такъ, что и врата ада не одолѣютъ ей. Но раскольники возражали; можетъ быть и есть гдѣ нибудь наши епископы и пресвитеры, земля велика; а вотъ хотъ на примѣръ въ Опоніи (Японіи) — (выраженіе, должно сказать не рѣдко слышанное и въ Самарѣ на публичныхъ собесѣдованіяхъ и въ ставропольскомъ уѣздѣ Русановымъ). Дѣйствительно, сказалъ о. Соковникъ, между вами существуетъ повѣрье, что гдѣ то далеко въ Опоцкомъ (Японскомъ) царствѣ есть градъ великъ со многими церквами и епископами, содержащими будто бы древнее благочестіе. Мало того, есть между вами и такіе, которые вѣрятъ, что древнее благочестіе процвѣтаетъ въ полномъ чинѣ церковномъ гдѣ то на Бѣловодѣ. Но ложность такого убѣжденія, продолжалъ миссіонеръ, опровергается вашимъ же противорѣчіемъ другъ другу. Японія и Китай, гдѣ предполагаете вы Бѣловодье (*), государства со-

(*) Въ Туркестанскихъ вѣдомостяхъ сообщаютъ слѣдующія смутныя свѣдѣнія о русскихъ поселенцахъ въ Кашгарѣ. Поселенцы эти, по мнѣнію старообряд-

вершено различныя. Одинъ изъ вашихъ старцевъ, въ концѣ прошлаго столѣтія, путешествовалъ нарочито съ тою цѣлію, чтобы отыскать этотъ градъ съ епископами, пресвитерами — въ полномъ ихъ чину, но ничего подобнаго не нашелъ. Нашелъ за границею и то не въ Японіи и Китаѣ, а ближе въ Турціи только нѣсколько вашихъ общинъ, бѣжавшихъ изъ Россіи, которые не только не имѣли епископовъ, но и бѣглыхъ священниковъ. Да

цевъ, ихъ единовѣрцевъ, основали колонію Бѣловодье. Возвратившійся недавно изъ Кашгара г. Сомовъ былъ задержанъ въ Кашгарѣ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. Постоянный, бдительный надзоръ шпионовъ Якубъ-бека не только лишалъ его возможности разѣзжать по странѣ, но даже стѣснялъ его въ желаніи осмотрѣть самый Кашгаръ, чтобы сколько нибудь ознакомиться съ его торговлею, такъ что ему поневолѣ приходилось довольствоваться только разспросными свѣдѣніями. Изъ разговора съ однимъ хотанскимъ торговцемъ, прибывшимъ въ Кашгаръ съ матою и другими произведеніями Хотана, г. Сомовъ извлекъ нѣкоторыя свѣдѣнія о Бѣловодьѣ.

Хотанецъ этотъ рассказывалъ г. Сомову, что посланные, года два тому назадъ отъ хотанскаго правителя люди, нашли въ 15-ти дняхъ пути отъ Хотана, на рѣкѣ Лобъ, впадающей въ то же озеро, куда впадаютъ Хотанъ-Дарья и Яркендъ-Дарья, въ долину горъ, неизвѣстный имъ народъ, совершенно не похожій на китайцевъ и калмыковъ. По описанію хотанца этаго, не выдаваго и русскихъ и европейцевъ, эти люди носятъ особую, не сартовскую одежду, длинные волосы, подстриженные у шеи, бороду, усы, которые лѣзутъ въ ротъ (извѣстно, что магометане усы свои подстригаютъ), цвѣтъ волосъ у нихъ русый, глаза голубые. Женщины носятъ длинныя платья, но безъ шароваръ. Они имѣютъ церковь, въ которой молятся на портреты (*сюрратъ*), но не на статуи, какъ китайцы. На молитву въ церковь созываются они звономъ колокола съ ровными, а не съ зубчатыми, какъ у китайцевъ, краями. Народъ этотъ проживаетъ въ горной долинѣ, обильной лѣсомъ и весьма плодородной. Хотанецъ говоритъ, что въ видѣнномъ посланными изъ Хотана селеніи находится до 300 домовъ, тоже обратившихъ вниманіе посланцевъ своею своеобразною, не азіатскою архитектурою: дома эти деревянные, рублены въ срубъ, съ деревянною же крышею, шатромъ. Способъ скрѣпленія между собою угловъ дома хотанецъ показывалъ, кладя на лець одинъ поперечно на другой, а крышу — слагая пальцы подъ прямымъ угломъ. Удивляясь такой постройкѣ домовъ, хотанецъ удивлялся также и постройкѣ лодокъ, которыя употребляютъ эти люди, занимающіеся, кромѣ хлѣбопашества, и рыболовствомъ, а равно и искусному управленію лодками. Живя на противоположномъ со стороны Хотана берегу рѣки, они содержатъ тутъ свой перевозъ; караванныхъ же путей съ нимъ никакихъ нѣтъ. Также весьма замѣчательнымъ показалось хотанцамъ прирученіе этими колонистами хутасовъ (монгольскій якъ), находящихся у нихъ въ домашнемъ состояніи. Хутасы встрѣчаются, и то въ не большемъ числѣ, у кочевниковъ.

Послѣднее свѣдѣніе совпадаетъ съ описаніемъ старообрядческихъ общинъ, сдѣланныхъ въ 1800 году. (Моск. Епарх. Вѣд.)

и может ли, по своему божественному назначению, существовать Христова церковь такъ, чтобы объ ней никто изъ людей не зналъ. „Удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели церковь безъ вѣсти быти“ говоритъ книга Маргаритъ. Выраженное послѣ сего сознаніе раскольниками бѣглоповцами, что три чина для спасенія необходимы, подаетъ надежду, что современемъ они станутъ искать пристанища въ нѣдрахъ православной греко-россійской церкви:

Безцеровцы раскольники, во время миссии о. Соковнина, старались, чтобы онъ поговорилъ въ селѣ Карловкѣ съ проживающимъ тамъ крестьяниномъ Галкинымъ, дѣйствительно, пользующимся особеннымъ уваженіемъ, среди раскольниковъ окрестныхъ селъ, по своей начитанности, разсудительности и при томъ безъ фанатизма. Послѣ продолжительнаго собесѣдованія на основаніи св. писанія и старопечатныхъ книгъ, что безъ священства церкви быть не можетъ, крестьянинъ Галкинъ сказалъ: „но и ваша церковь во многомъ уклонилась отъ истины; при этомъ, между прочимъ, онъ указалъ будто бы на непослѣдовательность ея и какъ бы погрѣшимость, а именно, на то, что изрекши проклятіе на двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, она же потомъ допустила въ единовѣрїи это сложеніе двуперстное“. На это о. Соковнинъ отвѣчалъ, что проклятіе церковь изречено не на самое перстосложеніе, а на тѣхъ, которые изъ за перстосложенія отдѣлились отъ общенія и единенія съ нею и сдѣлались ея противниками, врагами. Перстосложеніе само въ себѣ, есть обрядъ видимый, употребляемый въ церкви; имѣетъ же обрядъ сей значеніе отъ той мысли, какую выражаетъ человекъ при сложеніи перстовъ. Персты вѣдь имѣютъ жизненность только въ соединеніи со всѣмъ тѣломъ. Когда же отсѣчена будетъ рука, тогда не будутъ имѣть жизненности и персты. Отсюда само собою слѣдуетъ, что на персты никакъ не могла церковь налагать проклятїя. Но иное дѣло, если человекъ сложеніе перстовъ считаетъ догматомъ, и изъ за него противится церкви; тогда человекъ становится и неправомыслящимъ, и подлежитъ уже суду церкви, какъ противникъ.

Двуперстное сложеніе и крестное знаменіе, самоувѣренно заговорилъ начетчикъ, есть таинство. Но какъ же таинство? сказалъ миссіонеръ. И сколько сихъ таинствъ? Седьмъ таинствъ, отвѣчалъ Галкинъ, прибавивъ, что безъ крестнаго знаменія не совершается ни одно таинство. Тогда сказано ему, что одно дѣло крестное знаменіе, и другое—сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія. Одно дѣло совершеніе таинствъ, и другое—возложеніе на себя крестнаго знаменія. Въ церкви православной обрядъ отличается отъ догмата, что подробно и было разъяснено. Отсюда, кто не признаетъ или погрѣшаетъ въ какомъ либо догматѣ, тотъ еретикъ, тотъ отсѣвается отъ общенія съ церковію Христовою, церковію апостольскою, вселенскою. Напротивъ, разность обрядовъ при единеніи въ догматахъ не нарушаетъ единство церкви, какъ напр. разновременное празднованіе Пасхи въ первенствующей церкви между малоазійскими церквами и римскою не нарушала церковнаго единенія. Если наша православная великорусская церковь по благоснисхожденію къ немощамъ чловѣческимъ, по любви къ своимъ чадамъ заблуждающимся, и по ревностной заботѣ о ихъ спасеніи, допустила, по примѣру церкви первенствующей нѣкую разность въ обрядахъ, то допущеніе таковое еще не есть погрѣшимость. Въ семъ случаѣ не нарушенъ ни одинъ догматъ, ни одно правило, ни одинъ канонъ или постановленіе соборовъ вселенскихъ или помѣстныхъ.

Кромѣ сего разсуждалъ съ старцемъ Галкинымъ о. Соковнинъ о правильности и древности сложенія перстовъ при изображеніи крестнаго знаменія, о крещеніи обливательномъ, будто бы совершаемомъ въ нашей православной церкви и о другихъ обвиненіяхъ, обыкновенно возводимыхъ старообрядцами мнимыми на церковь.

Спасовцы на всѣ увѣщанія одно говорили, что они вѣруютъ въ Господа нашего Иуса Христа. Онъ милостивый Спасъ Самъ знаетъ, какъ спасти насъ. Тутъ то и приходило миссіонеру на мысль, какъ необходима грамотность вообще, и въ частности сектантамъ, какъ полезно образованіе для нихъ. Что обыкновенно они слышатъ отъ своихъ учителей, тѣмъ и бредать, говоря

не рѣдко, что они люди неграмотные, что и вѣрно въ истинномъ значеніи сего слова.

Что касается послѣдователей австрійскаго толка, то въ нихъ замѣтенъ особенно духъ нетерпимости къ православію. Это, по словамъ миссіонера, зависитъ отъ того, что послѣдователи этого толка имѣютъ сильную поддержку въ явномъ пребываніи между ними лжеепископа австрійскаго посвященія (*), что болѣе чѣмъ вѣроятно. Этотъ лжеепископъ, какъ и всѣ подобные ему толкуютъ одно, что онъ истинный пастырь, что его должно слушать. Главная же боязнь послѣдователей сихъ отъ собесѣдованій съ православными состоитъ въ томъ, что 200 лѣтъ не было епископа, и вдругъ онъ бѣглый, запрещенный, явился и при томъ принять былъ отъ еретической церкви, по ихъ понятію, какимъ то бѣглымъ іеромонахомъ. Иногда много разоблачаетъ лживость австрійскаго толка и бѣглопоповство, признающее себя за истовое древнее благочестіе, а австрійское священство за челоуѣческое учрежденіе. Отсюда, когда, во время собесѣдованія бывшаго на этотъ разъ въ с. Ивантѣевкѣ, австрійцы говорили, что они приняли священство изъ Австріи и что этого довольно для нихъ; то бѣглопоповцы, воспользовавшись доказательствами священника Соковнина, сильно напирали на то, что священство австрійское не законно и пагубно.

Многіе, по уходѣ главныхъ вожаковъ, изъ послѣдователей австрійскаго толка, въ откровенномъ разговорѣ заявили, что они обратились бы въ православную церковь, но что ихъ удерживаетъ матеріальная помощь богатыхъ купцовъ (раскольниковъ), особенно купца Мальцева, проживающаго въ с. Балаковѣ. Лишиться же вспомошествованія особенно въ прошлый годъ неурожайный многіе боятся.

(*) Лжеепископъ Амвросій, проживающій въ с. Ивантѣевкѣ, посвященъ изъ мѣстныхъ содержателей постоянныхъ дворовъ, или изъ кучеровъ, какъ пишетъ г. Ливановъ; болѣе же извѣстенъ въ народѣ подъ прежнимъ именемъ Александра Гераськова.

С Л О В О

въ день явленія иконы Иверской Божіей Матери
(12 генваря).

Въ храмъ стояще славы Твоея, на небеси стоятъ мнѣмъ, Богородице, дверь небесная, отверзи намъ двери милости Твоея. (Изъ послѣд. утр.).

Богъ есть чистѣйшее и безконечно-совершенное существо. Просить Его посему—съ полною надеждою, что Онъ исполнить просимое, мы какъ грѣшныя и нечистые, сами по себѣ не можемъ имѣть дерзновенія. *Ибо кое общеніе свѣту ко тмѣ* (2 Кор. 6, 14.) и нечистаго и грѣховнаго съ Чистымъ и Святѣйшимъ? Но Самъ же Богъ, по неизреченной милости Своей, въ нашему утѣшенію, даровалъ самую надежную Посредницу и Молитвенницу. Эта Посредница и Молитвенница наша есть Пресв. Мать Божія. „Блажени мы, взываетъ каждодневно св. церковь къ Богоматери, предстательство Тя имуще: день бо и ночь молишия о насъ.“ (Богородич. изъ вседн. полунощ.). И нынѣ взываетъ къ Ней св. церковь слѣдующ. словами: „радуйся во славу присѣдая престола Сына Твоего и тамо насъ воспоминающая: радуйся съ Сыномъ Твоимъ и Богомъ вѣчно царствующая и о насъ ходатайствующая.“ (Акаѳ. явлен. Ивер. икон. Бож. Мат. Конд. 6.).—Но какъ же и гдѣ можемъ мы удостоиться покровительства Богоматери? На это скажемъ: однимъ изъ дѣйствительныхъ къ сему средствъ можетъ служить молитвенное обращеніе къ Богоматери въ храмъ Божіемъ.

Еще при успеніи Своемъ Богородительница сказала Апостоламъ, что „весь міръ имамъ посѣщати и назирати“ и по блаженной кончинѣ Своей потомъ, явившись имъ, подтвердила Своё непреложное обѣщаніе, сказавъ: „радуйтеся, яко съ вами есмь во вся дни.“ (Чет. Мин. подъ 15 ав.). Слова эти, сказанныя Апостоламъ, равно относятся и къ намъ. До смерти Апостоловъ Пресв. Дѣва пребывала съ ними, а теперь пребываетъ съ нами.

Но гдѣ же и пребывать Ей съ нами, какъ не въ храмъ Божіемъ, въ которомъ Сынъ Ея и Богъ нашъ благоволилъ обитать благодатно и видимо въ Своихъ пречист. Тайнахъ. Св. церковь, исповѣдуя сіе говоритъ: „Кій наречемъ храмъ Твой Богородице; пристанище ли духовное, или рай сладости небесныя, ходатайственъ жизни некончаемый; вся бо имаши добрая, всегда молися Христу, спаситися душамъ нашимъ“. (Троп. 5 гл. 5 Кае.). И еще: „Явилася еси въ Божествен. Твоемъ храмъ плодотвита Мати Творца маслина, Ею же исполненъ явился міръ милости.“ (Чин, елеосв. по 6 пѣсн.). Посему и должны мы какъ можно чаще ходить въ храмъ Божій. Ибо, если жители города, въ который пріѣзжаетъ царица земная, оставивъ всѣ свои занятія, поспѣшаютъ ко дворцу ея; то какъ же намъ не ходить въ храмъ Божій, въ которомъ благодатно пребываетъ Царица небесная? Какъ не спѣшить намъ предстать предъ лице Богоматери — въ церкви? Царица небесная, хотя знаетъ всѣхъ насъ нужды, но помогаетъ только тѣмъ изъ насъ, кои обращаются къ Ней — съ пламенною молитвою о помощи и заступленіи. А потому какъ же намъ, нуждающимся въ Ея покровительствѣ, не ходить въ церковь, гдѣ Она ждетъ насъ — съ готовностію къ нашимъ молитвамъ присоединить Свои къ Сыну Ея и Богу нашему.

И кому особенно могутъ быть извѣстны разнаго рода нужды, скорби и бѣдствія наши, какъ не пресв. Богоматери? Во время земной жизни Своей Она Сама претерпѣла многія бѣдствія и скорби и вполне знаетъ тяжесть скорбей человѣческихъ. Посему-то и св. церковь всѣмъ вѣрнымъ заповѣдуетъ въ храмъ Божіемъ просить заступленія Богоматери, какъ скорой и дивной Помощницы и Избавительницы отъ бѣдъ. «Храмъ Твой Богородице, говоритъ Она, показася врачевство недуговъ безмездное, и оскорбляемыхъ душъ утѣшеніе.» (Троп. гл. 6 — мал. осв. вод.), «Хотящихъ всѣхъ съ вѣрою входити въ храмъ Твой святой. Богородице, присно спасаеши, и славящихъ Тя, отъ всякихъ напастей и бѣдъ свобождаеши, (Акае. Усп. Б. Мат. Конд. 7.). Здѣсь — молитвами Ея грѣшныя получаютъ многихъ согрѣшеній прощеніе, праведныя къ Богу дерзновеніе, больныя — врачеваніе,

ищущіе спасенія души, обрѣтаютъ въ Ней корабль и тихое пристанище отъ житейскихъ плаваній. Словомъ: нѣтъ такого бѣдствія, нѣтъ такихъ нуждъ, въ которыхъ бы Она не подавала Своей благодатной помощи и защищенія всѣмъ, прибѣгающимъ въ храмъ къ Ея милосердію. Многія наименованія иконъ пресв. Богородицы: утоленія печали, взысканіе погибшихъ, всѣхъ скорбящихъ радости и др., о чемъ иномъ свидѣлствуютъ, какъ не о все-сильномъ покровительствѣ намъ — Богоматери? «Удостой же пренепорочная Дѣва и Матерь Господа предстательствовать за насъ предъ Тѣмъ, Котораго Ты удостоилась быть храмомъ!» (Бл. Август. Meditat. 40.).

Почитаніе Матери Божіей и молитвенное призываніе Ея во св. храмахъ ведетъ начало свое отъ самыхъ временъ Апостоловъ. Такъ, когда по убіеніи первомучен., архидіакона Стефана, гоненіе на христіанъ на нѣкоторое время прекратилось (дѣян. 9, 31.), св. Петръ и Іоаннъ, устроивъ храмъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ въ городѣ Лидѣ (Діосполѣ тожъ), отправились къ Богоматери и умоляли Пречистую придти, посѣтить и благословить храмъ сей. Пресвят. Дѣва, видя ихъ вѣру и усердіе къ Ней, сказала: „идите и радуйтесь: Я буду тамъ съ вами!“ Обрадованные Апостолы пошли въ обратный путь и, пришедши въ новосозданный храмъ, увидѣли на одномъ изъ внутреннихъ столповъ его, нерукописанный образъ пренепорочн. Дѣвы, на которомъ и чудный ликъ Ея и даже одежды изображены были совершенно сходно. Вскорѣ послѣ того Сама Владычица пришла въ храмъ Божій, и узрѣвши Свой образъ и множество людей молящихся, возвеселилась духомъ и даровала нерукотворенной иконѣ своей благодать и силу чудотворенія. (Жизн. пр. Богор. изъ Чет. Мин. ст. 201.).

Приведемъ себѣ на память и слѣдующее замѣчательное обстоятельство. Греческій Императоръ Левъ, будучи еще ча-стнымъ человѣкомъ, прогуливался разъ въ одной прекраснѣйшей рощѣ, близъ столицы. Здѣсь встрѣтился съ нимъ томимый жаждою — слѣпецъ. И когда сострадат. Левъ, усадивъ слѣпца въ тѣни и, тщетно отыскивая для него воду, возвратился въ

нему послѣ безполезныхъ поисковъ, вдругъ услышалъ съ неба вроткій и пріятный голосъ, не только называющій его по имени, но предсказывающій ему императорское достоинство: „императоръ Левъ! войди въ эту густую и тѣнистую рошу и, почерпнувъ воды, утоли жажду немощнаго, а иломъ помажь ему глаза. Кто Я; ты скоро узнаешь. — Устрой Мнѣ на этомъ мѣстѣ храмъ: въ немъ Я буду внимать молитвамъ и подавать желаемое всѣмъ, съ усердіемъ и вѣрою сюда притекающимъ; ничто не сильно будетъ противиться власти Моей: демонъ-ли, болѣзнь ли неизцѣлная, или что другое, — только бы просили Меня благоговѣнно“.— Nicéph. Call. Ecclej. Hist. lib. XV. Cap. 25. Чет. Мин. іюн. 26). Левъ поступилъ по повелѣнію Царицы Небесной и слѣпорожденный прозрѣлъ. Значить, Богоблагодатная Дѣва, хотя и по всюду и на всю тварь проливаетъ токи своихъ благодѣяній, но особенную любовь и благодать Свою сосредоточиваетъ Она — въ св. храмѣ — на всѣхъ нуждающихся въ Ея державной помощи, на бѣдствующихъ и скорбящихъ въ жизни сей. Сама присутствуя благодатно въ домѣ Божіемъ, небесная Вратарница здѣсь по преимуществу отверзаетъ двери Своего милосердія христіанамъ, избавляетъ отъ бѣдъ, и является спасеніемъ рода христіанскаго.

Святообител. сестры! Вы уже знаете, что усердное и благоговѣнное посѣщеніе храма Божія содѣлываетъ насъ достойными милостей Богоневѣстной. Вамъ-ли послѣ сего, *вся вмѣнившимъ за тщету и умѣты, да Христа пріобрѣтете* (филип. 3, 8.), не ходитъ въ церковь Господню? Вамъ ли не улажда- ться пребываніемъ въ благодатномъ жилищѣ Его, гдѣ всѣ свя- тые и во дни и въ ноши *воздѣвали преподобныя руки своя* (Пс. 133, 2. 1 Тим. 2, 8.)? Вамъ-ли, оставившимъ все мірское, земное и въ слѣдъ Господа своего идущимъ, (Мѣ. 19, 27.), не поспѣвать во всякое время въ святилище, посвященное имени Богоматери? Вамъ-ли труждающимся во св. обители сей ради царствія Божія (Лук. 18, 30.) и *ищущимъ единого на потребу* (Лук. 10, 42.) не дорожить тѣмъ высокимъ и свя- щеннымъ сокровищемъ, коего всѣ угодники Божіи просили паче

всего, взывая: *едино просимъ отъ Господа, то възму,* еже жити ми въ дому Господни и посылати храмъ святой Его (Пс. 26, 4.)? Вамъ-ли не освящаться благоуханіемъ святыни церковной, тѣмъ болѣе, что и самая обитель ваша посвящена Ей — всенепорочной? „Кійждо, идѣже спасается, тамо праведно и притекаетъ, и кое иное таковое прибѣжище, яко Ты, Богородице, покрывающее души наши“. (Утр. отпуст. Богор.)? И если вы искренно, всѣмъ сердцемъ желаете сподобиться пренебесныхъ милостей Ея, учащайте стези ваши въ домъ Божій, гдѣ-по преимуществу-очи Ея и уши Ея будутъ отверсты къ моленію вашему, послушатъ васъ о всѣхъ, о нихъ же призовете Ее (3 цар. 8, 52.)! Посему, устрашаетъ-ли васъ трудность монашескихъ обѣтовъ вашихъ? Чувствуете-ли охлажденіе къ молитвѣ, къ подвигамъ бдѣнія, поста и воздержанія? Сѣтуете ли на недостатокъ терпѣнія и смиренія? Находитесь-ли вы подъ тяжкимъ гнетомъ унынія и скорби? Или подвергаетесь искушеніямъ исконнаго чловѣкоубійцы? Терпите ли хулу и поношеніе отъ тлѣтворнаго міра сего?... Съ надеждою и смиреніемъ спѣшите въ храмъ Божій; съ вѣрою и любовію притеките, принадлейте къ достопоклоняемой святынѣ — иконѣ Богоматери и Она—Споручница грѣшныхъ—облагодатитъ вашъ умъ, пробудитъ совѣсть, слѣпотствующія души просвѣтитъ, умерщвляемыхъ страстями оживитъ, наставитъ васъ ко спасенію, и обратитъ къ покаянію, отженетъ отъ сердець вашихъ уныніе, неразуміе, нерадѣніе, воздвигнетъ изъ глубины грѣховныя, подастъ вамъ миръ и здравіе, препояшетъ васъ силою Своею на невидимые и видимые враги ваша и ризою Своею честною защититъ, — словомъ, «не отвратитъ Своя рабы тщи» Богоблаженная. „Никто же бо притекаяй къ Ней, посрамленъ отъ Нее исходитъ, но всякій просящій благодати, приѣмлетъ дарованіе полезному прошенію“ (Богород. изъ Чин. вечер. Аминь.

Свящ. Сам. Ивер. женскаго монастыря Костант. Добросердовъ.

Народное образованіе

въ с. Студенцѣ, Самарскаго уѣзда.

Въ с. Студенцѣ училище открыто 1-го сентября 1859 года. Открытію училища особенно содѣйствовалъ съ своей стороны приходскій священникъ, который, поступивши въ Студенецъ 1-го августа того же 1859 г., образованіе народное поставилъ на первомъ планѣ своихъ пастырскихъ заботъ.

Школа открыта была, подѣ именемъ церковноприходской, въ церковной сторожкѣ; учащихся на первый разъ было 10 мальчиковъ. Учебныя пособія, состоящія изъ букварей, доставляемы были, частью отъ Епархіальнаго Начальства, частью отъ родителей учащихся. Для усовершенствованія въ чтеніи, служила собственная бібліотека учителя—священника, который, кромѣ того, съ родителями учениковъ, снабжалъ школу и письменными принадлежностями. При такой обстановкѣ и съ такими учебными пособіями обученіе происходило одинъ годъ. Удовлетворительные успѣхи мальчиковъ, какъ по закону Божію такъ по чтенію и письму, благотворно повліяли на ихъ родителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ возбудили желаніе и у другихъ учить своихъ дѣтей. Въ слѣдствіе сего, къ нашему удовольствію, на слѣдующій учебный годъ, школа съ одной стороны потребовала разширенія, а съ другой—прибавленія и восполненія учебныхъ пособій. Вскорѣ открылся къ сему вполне благоприятный случай. Въ концѣ перваго учебнаго года, посѣтилъ школу ревизоръ, удѣльный депутатъ (крестьяне с. Студенца въ то время принадлежали къ Удѣлу). Удачные отвѣты мальчиковъ произвели пріятное впечатлѣніе на ревизующаго—и онъ поставилъ школу на видъ г. Управляющему Удѣл. Конторою. На слѣдующій учебный годъ, школа принята была на печеніе Удѣльнаго Начальства. По распоряженію его, нанятъ былъ особый домъ для помѣщенія школы, и доставлены всѣ необходимыя учебныя принадлежности. Священнику, какъ учителю, положено было жалованье, по 120 р., въ годъ. При такихъ благоприятныхъ условіяхъ, три года существовало наше

училище; учащихся постоянно было не менѣе 20 человекъ. На 4-й годъ существованія, школу посѣтилъ самъ Управляющій Удѣл. Ковторю, спрашивалъ мальчиковъ читать и писать, и, довольный успѣхами, выразилъ при этомъ свое полное удовольствіе какъ предъ священникомъ, такъ и предъ посторонними, не только селенія, гдѣ школа находилась, но и сосѣднихъ селъ.

Такимъ образомъ, училищу нашему оставалось только безпрепятственно совершенствоваться. Но, къ несчастію, на пятый годъ его существованія, случилась неожиданная перемѣна въ судьбѣ училища. Явился искатель учительской должности, въ Студенецкомъ училищѣ, одинъ недостойный педагогъ, за разные проступки лишенный должности; это — писарь одного удѣльнаго Приказа. По чьему то ходатайству, онъ успѣлъ занять должность учителя въ училищѣ; основатель же школы — священникъ остался только безмезднымъ преподавателемъ закона Божія. Съ этаго времени училище все болѣе и болѣе приходило въ совершенный упадокъ. Сами крестьяне, въ то время, находились въ переходномъ состояніи, отъ удѣльныхъ къ собственникамъ. Оставалось только законоучителю, съ своей стороны, употреблять всѣ возможныя мѣры въ тому, чтобы училище совершенно не было закрыто. Мѣры эти и были принимаемы. Въ часы отсутствія учителя отъ разслабленія, которое бывало съ нимъ не рѣдко, законоучитель самъ исправлялъ должность учителя. Кромѣ того, какъ учащимся, такъ и ихъ родителямъ, внушаема была надежда, на лучшее будущее. — И только этимъ способомъ, сопряженнымъ, конечно съ великимъ трудомъ, училище студенецкое кое какъ держалось и удержалось впредь до открытія нынѣшняго, училищнаго Совѣта.

Какъ только училищный Совѣтъ началъ свои дѣйствія, въ училище наше тотчасъ присланъ былъ другой учитель, хотя и не завидный, по своей дѣятельности, но уже далеко не похожій на предшественника. Члены Совѣта, время отъ времени, навѣщали училище. Замѣняемые одинъ другимъ учителя, всѣ вообще такъ или иначе, дѣлали свое дѣло, и изъ порядочныхъ выходили хорошими. Отъ чего взглядъ народный на училищное дѣло снова измѣнился, и училище помѣщено было уже въ нарочито устро-

енномъ для сего общественномъ домѣ, — что не мало поспособствовало и успѣху обученія. Наконецъ школа, согласно желанію народа, принята земствомъ на свое содержаніе, и причислена сначала ко 2-му, а потомъ къ 1-му разряду.

Съ этого времени, благодаря вниманію земства, снабжавшаго училище учебными пособіями и зорко слѣдившаго за ходомъ дѣла, образованіе въ селеніи все болѣе и болѣе шло впередъ. Въ тому же много еще способствовала энергическая дѣятельность г. инспектора народныхъ училищъ, который не рѣдкими и внимательными своими наблюденіями и внушеніями, а равно и поощреніями какъ учащихся, такъ и учащихся, давалъ дѣлу образованія желаемый успѣхъ. Въ слѣдствіе всего этого, число учащихся возрасло до 70 человекъ, такъ что училищное помещеніе стало тѣсно, не удобно, и явилась потому нужда въ новомъ, болѣе обширномъ училищномъ домѣ. Наконецъ и это неудобство устранено: по мысли и заботамъ того же г. инспектора, на средства общественныя, земскія и частныя, въ утѣшенію крестьянъ, устроенъ деревянный новый домъ, 6-ти саж. длины, 4 с. ширины, на каменномъ фундаментѣ, раздѣленный капитальною стѣною на двѣ равныя половины, для мальчиковъ и дѣвочекъ съ галлереями и съ особою квартирою для учителя. Пестройка производилась подъ непосредственнымъ надзоромъ особой комисіи, состоящей изъ двухъ членовъ отъ крестьянъ и председателя оной — священника, подъ постояннымъ присмотромъ попечителя училища и подъ наблюденіемъ самого г. инспектора народныхъ училищъ. Стоимость училищнаго зданія обошлась въ 1500 руб. сер.

Такимъ образомъ, чрезъ 14 лѣтъ, со времени основанія училища, послѣ различныхъ невзгодъ и переменностей, къ утѣшенію поселянъ, теперь имѣется училище вполне удобное, образцовое, можно сказать, во всѣхъ отношеніяхъ, способствующее къ распространенію образованія народнаго. Со временемъ, кажется придется открыть и особое женское училище, чего мы отъ души желаемъ и къ чему даже вланимъ дѣло.

Свящ. Алексѣй Предтеченскій.

Для чего въ навечеріи рождества Христова учреждень сочельникъ?

На вопросъ одного изъ многочисленныхъ корреспондентовъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета: для чего въ навечеріи Рождества Христова учреждень такъ называемый сочельникъ, Владыка письменно отвѣчалъ: на вопросъ вашъ уставъ церковный не даетъ особеннаго отвѣта; но вашему любознанію полезнаго могутъ удовлетворить соображенія. Образецъ поста предъ Рождествомъ Христовымъ есть постъ предъ пасхою. Образецъ сочельника Рождественнаго есть великая суббота. Протяженный постъ великой субботы, купно съ великимъ пятвомъ, есть точное исполненіе словъ Господнихъ; егда отыметя отъ сыновъ брачныхъ женихъ, тогда пестятся въ тѣя дни. Притомъ протяженный постъ предпраздничнаго дня полезенъ для того, чтобы вступить въ духовное торжество праздника, въ воскресеніи духа, а не въ тягости плоти. По сей послѣдней причинѣ, день предъ Рождествомъ Христовымъ устроенъ по дню великой субботы, тѣмъ болѣе вѣдати, что въ оба дни, въ древнія времена, многіе были вращаемы, и для нихъ благопотребна была прилежная молитва и постъ церкви общій; да и богослуженіе, распространенное таинствомъ крещенія такъ пополняло дни, что время принятія пищи посему приходилось въ вечеръ.

Наши предки, чтобы продолжить постъ сочельника и тогда, когда Богослуженіе окончилось довольно рано, благочестиво воспоминали звѣзду, благовѣстницу Рождества Христова, и изрекли правило: не вкушать до появленія звѣзды. (Чтен. въ Моск. Общ. люб. дух. просвѣщ.).

Вѣрное и скорое леченіе всѣхъ глазныхъ болѣзней.

Вѣрное и скорое леченіе всѣхъ глазныхъ болѣзней доставляетъ, такъ называемый *глазныи балсамъ*, приготовляемый въ Берлинѣ Г. докторомъ Филипомъ Моисеевичемъ Саломонъ.

Бальсамъ этотъ имѣетъ преимущество предъ всѣми подобными средствами, тѣмъ, что онъ не содержитъ въ себѣ никакихъ ѣдкихъ или остро-металлическихъ составныхъ частей. Онъ уже лечилъ случаи, которые были безнадежными объявлены. Онъ дѣйствуетъ энергично, но безъ боли. Въ случаяхъ, гдѣ сомнительныя операціи, какъ единственное средство, хотѣли быть дѣлаемы, въ слѣдствіе употребленія этого бальсама, были отложены и совершенное излеченіе наступало поражающимъ образомъ.

Какъ *болѣзненныя истеченія, вереды надъ вѣками, мутности зрѣнія*, такъ и *затвердѣлости* обдающихъ и составляющихъ глазъ *плевъ*, были этимъ бальсамомъ устранены и почти всегда *одна Банка* онаго оказывалась достаточною для совершеннаго излеченія глазъ.

Въ доказательство того, что страждущіе глазами могутъ употреблять глазной бальсамъ, не только безъ всякаго опасенія, но и въ полной надеждѣ, въ самомъ короткомъ времени избавиться отъ глазнаго недуга, докторъ Саломонъ, въ своей брошурѣ, присланной въ редакцію, изъ которой мы и извлекаемъ сіи строки, указываетъ лица, которыя изъ разныхъ мѣстъ Россіи своими аттестами и признательностію подтверждаютъ полезность означеннаго средства. Въ этихъ печатныхъ аттестахъ и признательныхъ письмахъ говорится, что напр. одни излечились бальсамомъ отъ пятенъ или бѣльмъ на глазахъ, другіе отъ того, что почти три года и даже 20 лѣтъ однимъ глазомъ или обоими невидѣли, третьи отъ ужасной рези въ глазахъ, иные отъ воспаленія вѣкъ, нѣкоторые отъ роста волосъ внутри глаза, — словомъ бальсамъ во всѣхъ глазныхъ болѣзняхъ, въ которыхъ былъ употребленъ, доставлялъ великолѣпнѣйшіе результаты.

Цѣна Саломонскаго глазнаго бальсама цѣлой банки 5 руб. сер. полубанки 3 руб. сер. Способъ употребленія прикладывается ко всякой банкѣ.

Заказы со вложеніемъ стоимости, съ которыми должно обращаться исключительно къ самому доктору, дѣлаются наилучшимъ образомъ посредствомъ рекомендованнаго (страховаго) письма, ибо такое не причиняетъ заващиву хлопотъ и Почтовое управ-

ленію за вѣрную доставку ручается.

Бальсамъ высылается оплаченнымъ и безошлинно, такъ что получателю послыки ничего не приходится доплачивать. Адресъ заказчика долженъ быть ясный, полный.

Несостоятельныя больные получаютъ глазной бальсамъ на основаніи выданнаго мѣстнымъ начальствомъ свидѣтельства о бѣдности, цѣлую банку за 3 руб. сер., полубанку за 2 руб.

Адресъ: Господину Доктору Филиппу Моисеевичу Саломону.

Рекомендовано: Въ г. Берлинъ.

Пруссія.

Herrn Dr. P. M. Salomon

in Berlin O.

Raupach. Str. № 9.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ГРАЖДАНИНЪ“

на 1874 годъ.

Въ 1874 году журналъ „Гражданинъ“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, какъ и въ прошломъ 1873 году.

Направленіе наше извѣстно. Мы будемъ слѣдовать ему и разъяснять его неуклонно. Будемъ стараться улучшать наше изданіе непрерывно, изъ всѣхъ нашихъ силъ, какъ и дѣлали до сихъ поръ.

Изучать по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы всенедней нашей общественной и семейной жизни, земскія дѣла и крестьянскій міръ и въ то же время слѣдить постоянно за главными явленіями нашей современной литературы, — такова нами продолжаемая задача.

Цѣна годовому изданію журнала „Гражданинъ“.

безъ пересылки и доставки	7 руб.
съ пересылкою доставкою.	8 руб.

За полгода:

безъ пересылки и доставки	4 руб.
съ пересылкою и доставкою	5 руб.

За треть года:

безъ пересылки и доставки	3 руб.
съ пересылкою и доставкою	4 руб.

Всѣ духовно и церковно-служители, всѣ волостныя правленія, всѣ служащіе (при предъявленіи удостовѣренія изъ своихъ казначействъ) и всѣ живущіе въ С.-Петербургѣ (разсрочка для послѣднихъ дѣлается по соглашенію съ редакціею, съ обозначеніемъ мѣста жительства) пользуются правомъ подписываться въ годъ съ разсрочкою годоваго платежа на слѣдующихъ условіяхъ.

При подпискѣ вносится 3 р., въ маѣ 2 р., въ сентябрѣ 2 р., въ ноябрѣ 3 р. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи журнала „Гражданинъ“ Малая Итальянская, домъ № 21, кв. № 6, и въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Баунова. Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіеве: въ книжномъ магазинѣ Гинтера Малецкаго.

Иногородные адресуются въ редакцію „Гражданина“, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ Ѳ. М. Достоевскій.

Писать

ОБЪ ИЗДАВАНІИ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ, ежедневно не исключая праздничныхъ и послѣ праздничныхъ дней (390 № въ годъ) въ листъ большаго формата ($1\frac{3}{8}$ 8 вершковъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ, съ пересылкою за годъ 8 р. 50 к., за полгода 4 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р. 15 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 к.

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ:

Въ Москвѣ въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Вагиньковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 16, Игнатьевой (бывш. кн. Голыцина) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя въ числѣ другихъ скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешевизною.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 12 дня 1874 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.