

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Ноября № 21 1873 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовашіе на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго:

1) *Отъ 9 сентября 1873 года за № 37. О разрѣшеніи продолжать сборъ пожертвованій въ пользу Есфигменскаго монастыря въ теченіе шести мѣсяцевъ сверхъ назначеннаго годичнаго срока.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурера, отъ 2 августа за № 2680, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 1-й день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи



прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аеонъ, архимандриту Лукъ Агіографосу и іеромонаху Христофору присзводитъ упомянутый сборъ, сверхъ назначеннаго имъ на сей предметъ годичнаго срока, еще въ теченіи шести мѣсяцевъ. Приказали: О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

2) *Отъ 6-го октября 1873 года за № 48. О порядкѣ удержанія и контролированія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состоящихъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Прнвительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 25-го минувшаго августа за № 30641, о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 9—21 іюня сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящихъ на государственной службѣ лицамъ постановлено: Разности или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣть въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Вслѣдствіе сего по соглашеніи Министерства Финансовъ съ Государственнымъ Контролемъ, признано необходимымъ относительно порядка обращенія въ государственный доходъ и контролированія вычетовъ при увеличеніи содержанія и привступленіи въ службу установить слѣдующія правила: 1) По воспо- слѣдованіи Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ опредѣленіи лица на государственную службу или



объ увеличеніи содержанія состоящему уже на государственной службѣ лицу, то учрежденіе или начальство, въ распоряженіи котораго состоитъ кредитъ, изъ котораго производится содержаніе таковымъ лицамъ, обязано распорядиться, чтобы при первомъ за тѣмъ назначеніи о выдачѣ содержанія или процентнаго вознагражденія изъ оныхъ были удерживаемы въ государственный доходъ установленныя утвержденнымъ 9 -- 21 іюня 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сборы, при опредѣленіи въ государственную службу или при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ, и чтобы самое удержаніе было производимо въ томъ размѣрѣ и въ тотъ срокъ, какіе установлены означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ. 2) Удержаніе это, подобно вычетахъ въ инвалидный и пенсіонный капиталы, дѣлается по требовательнымъ ведомостямъ объ отпускѣ суммъ на содержаніе личнаго состава или на выдачу процентнаго вознагражденія, по каковымъ ведомостямъ показывается окладъ, назначенный къ производству опредѣленному на службу лицу, или лицу, получившему увеличеніе содержанія, а за тѣмъ въ особой графѣ обозначается сумма, подлежащая удержанію изъ сего оклада въ государственный доходъ. 3) При стпускѣ суммъ по таковымъ требовательнымъ ведомостямъ, Казначейства удерживаютъ показанные въ особой графѣ тѣхъ ведомостей сборы, при опредѣленіи въ службу или при увеличеніи содержанія или процентнаго вознагражденія, и записываютъ таковыя сборы въ государственный доходъ по подлежащему подраздѣленію доходной сметы Департамента Неокладныхъ Сборовъ. 4) Повѣрка правильности производства таковыхъ сборовъ, какъ въ отношеніи размѣра оныхъ, такъ и своевременнаго поступленія ихъ въ казну, производится Контрольнымъ ведомствомъ, на основаніи общихъ правилъ о повѣркѣ поступленія государственныхъ доходовъ. Приказали: Объ установленіи изложенныхъ правилъ о порядкѣ удержанія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состо-



ящимъ на государственной службѣ лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ *преподано благословеніе, съ изъявленіемъ благодарности*: церковному старостѣ винницкаго градскаго собора, надворному совѣтнику Махаилу Конюхову за попечительность о суммахъ собора и за пожертвованія въ оный.

*Рукоположены*: окончившій курсъ въ Подольской Духовной семинаріи Леонтій *Кудрицкій* во священника къ Покровской церкви въ с. Маріановкѣ, могилевскаго уѣзда; и. д. псаломщика Покровской церкви, въ предградіи г. Каменца, Іоаннь *Подустовъ* во діакона.

*Почислено священническое мѣсто*: въ с. Станиславчинѣ Забугскомъ, балтскаго уѣзда за окончившимъ курсъ въ подольской духовной семинаріи Николаемъ *Новицкимъ*.

*Утверждены*: а) въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ: по 6-му благочинническому округу литинскаго уѣзда священникъ Александръ *Креминскій*; по 7 му округу, винницкаго уѣзда, священникъ Сильвестръ *Венгржановскій*; б) въ должности депутата епархіальнаго и окружнаго училищнаго съѣздовъ, священникъ винницкаго уѣзда Ипполитъ *Киницкій*; в) въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ с. Каменоватой балтскаго уѣзда Никита *Бека*, и крестьянинъ с. Камянокъ гайсинскаго уѣзда Іоакимъ *Мутылица*.

*Опредѣлены*: а) на псаломщицкія мѣста: пономарь Теодоръ *Добровольскій* въ ольгопольскій соборъ; исправляющіе должность псаломщиковъ Дороеей *Гостановскій* къ церкви с. Голованевскаго балтскаго уѣзда и Онуфрій *Глищинскій* къ церкви въ с. Тисколунгъ того же уѣзда; окончившій курсъ въ Подоль-



ской духовной семинаріи Виталій *Домскій* въ с. Сіомаки литинскаго уѣзда; Иванъ *Сондурскій* въ мѣстечко Ститковъ могилевскаго уѣзда; дьячекъ Кирилль *Крыжановскій*, въ с. Фурмановку, каменецкаго уѣзда; и. д. псаломщика Аркадій *Левицкій* въ с. Посоховъ, могилевскаго уѣзда; пономарь Михаилъ *Левицкій* въ с. Звонику, брацлавскаго уѣзда; б) *въ должкості учителей церковно-приходскихъ школъ*: окончившій курсъ въ Астраханской духовной семинаріи Никаноръ *Бушанскій* въ с. Кудинку летичевского уѣзда; окончившій курсъ подольской духовной семинаріи, Георгій *Садовскій* въ с. Татариски, ушицкаго уѣзда; діаконъ Андроникъ *Жуковскій* въ с. Каменную Кирницу балтскаго уѣзда; в) *на просфирническое мѣсто* въ с. Баграновцы литинскаго уѣзда вдова дьячка Параскева Горышевская г) безмѣстному церковнику Ѳедору Гашинскому предоставлено причетническое мѣсто въ с. Широкой Гребль винницкаго уѣзда въ качествѣ вольнонаемнаго.

*Перемѣщенъ*: а) *священники*: винницкаго уѣзда, села Хомутинецъ Стефанъ *Комарницкій* и ямпольскаго уѣзда, села Должка Сумеонъ *Красовскій* одинъ на мѣсто другаго; б) *На псаломщицкія мѣста*: состоявшій въ должности псаломщика при каменецкомъ духовномъ дѣвичьемъ училищѣ, діаконъ Іоаннъ *Павловскій* въ Браиловскій женскій монастырь; исправляющіе должности псаломщиковъ: с. Ивашковецъ, ушицкаго уѣзда Андрей *Рогозинскій* въ Проскуровку того же уѣзда и Евфимій *Шостаковскій* въ означенное село Ивашковцы; исправляющіе должность псаломщиковъ каменецкаго уѣзда м. Кулина Моисей *Пасецкій* и с. Бѣлой. Дометій *Завадовскій* одинъ на мѣсто другаго.

*Посвящены въ стѣхари*: послушники архіерейскаго дома Сергій *Госачинскій* и Даниль *Вершковскій*; причетникъ каменецкаго кафедральнаго собора Стефанъ *Бялковскій* и и. д. псаломщика с. Сіомакъ, литинскаго уѣзда Северіанъ *Житкевичъ*.



*Уволены за штатъ:* пономарь с. Михайловець могилевскаго уѣзда Николай Коцюбинскій; *уволена изъ подольской епархіи* въ кишиневскую вдова священника Людмила Душинъ-Кевичъ.

*Умершіе* исключены изъ списковъ: діаконъ гайсинскаго собора Іустинъ Михальскій и рясофорная послушница Немировскаго женскаго монастыря Ирина.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪ-ДОМСТВУ.

Отъ 22 февраля 1873 года за № 9. О допущеніи въ бібліотеки духовныхъ училищъ „Русской Грамматики“ Филипьева.

По указу ЕГОИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокороромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 216, о допущеніи въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ составленной Коллежскимъ Советникомъ Филипьевымъ „Русской Грамматики (С. П. Б. 1869 г.)“, какъ книги, не безполезной для учителей. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную Коллежскимъ Советникомъ Филипьевымъ „Русскою Грамматику“ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, какъ не безполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія исправилъ оное согласно сдѣланымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ дать знать епархіальнымъ Архіереямъ, для предьявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.



## ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за  
№ 216-мъ.

О составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Филиповымъ

„Русской Грамматикъ (С. П. Б. 1869 г.)“

Разсматриваемая книга довольно подробно излагаетъ учебный матеріалъ русскаго языка въ этимологіи и въ синтаксисъ по старому методу, въ которомъ теоретическія положенія предшествуютъ примѣрамъ и за правиломъ тянется иногда длинный рядъ исключеній. Особенно много приведено въ ней замѣчаній объ уклоненіяхъ именъ въ склоненіи и глаголовъ въ спряженіи отъ принятыхъ образцовъ. Вообще же объясненія автора большею частію вѣрны въ главныхъ чертахъ и сдѣланныя для слѣдующаго изданія многія измѣненія и дополненія значительно улучшаютъ его трудъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще остались не вполне вѣрныя сужденія о подлежащихъ рѣшенію вопросахъ.

1) Въ началѣ этимологіи авторъ задался мыслию определить не только правописаніе нѣкоторыхъ буквъ въ извѣстныхъ случаяхъ, но и произношеніе ихъ. При этомъ нѣкоторыя правила взяты имъ изъ прежнихъ учебниковъ, другія имъ придуманы. Изученіе тѣхъ и другихъ во всей подробности, какъ предлагаетъ учебникъ на стр. 15—18 и 39—48, не можетъ не затруднить ученика массою разнообразнѣйшихъ и сбивчивыхъ понятій, не можетъ дать опредѣленныхъ и полезныхъ свѣдѣній во многихъ правилахъ, существованію которыхъ нѣтъ даже достаточнаго основанія. Къ числу такихъ случаевъ нельзя не отнести слѣдующіе: а) на стр. 16-й говорится, что „а безъ ударенія послѣ *ж, ч, ш, щ*, слышится въ произношеніи какъ *е*, напр. ужесь вмѣсто ужась, лошедь вм. лошадь, щедить вм. щадить,“ о такое вѣроятно, случайное, искаженіе произношенія едвали



позволительно возводить въ правило. б) Въ концѣ 17 стр. приведены слѣдующія правила: „я, произносится какъ *e*, если не имѣетъ надъ собою ударенія, напр. ячень — ечень, ядро — едро.... Если предъ я будутъ стоять буквы *тс*, *тѣс*, то онъ произносится какъ *тса*, по просту *тца*, напр. случается, случается — случаетца, случаетсяся, случаетсяса, случаетьца„. Въ этихъ случаяхъ простонародный выговоръ вносится въ литературный языкъ и въ говоръ образованнаго общества, чему не слѣдуетъ быть, ибо разнообразіе выговора народа не можетъ быть правиломъ. в.) На той же страницѣ авторъ увѣраетъ, что „ѣ передъ *и* сливается съ нимъ и произносится какъ *и*, напр. въ иномъ — выномъ, подъ избою — подызбою, предъ игомъ — предыгомъ“, но въ приведенныхъ авторомъ примѣрахъ нѣтъ никакого основанія сливать въ правильномъ и чистомъ произношеніи *ѣ* съ *и*, такъ какъ объ означенныя буквы принадлежатъ къ отдельнымъ словамъ. Сліяніе этихъ буквъ, даже въ письмѣ, возможно и бываетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда предлогъ съ *ѣ* въ концѣ соединяется съ словомъ, начинающимся буквою *и*, напр. предыдущій, разыграть, сыскать и т. под.

г) Таже 17-я страница напоминаетъ, что „*ль* принято произносить какъ *ё* только въ слѣдующихъ словахъ: гнѣзда (гнѣзда), звѣзды (звѣзды), приобрѣлъ (приобрѣлъ), цвѣлъ (цвѣлъ), сѣдла (сѣдла)„. „Для единообразія и упрощенія правописанія“, говорится на 41 й стр., „основательнѣе было бы писать означенныя слова, равно гнѣздо и звѣзда, согласно съ произношеніемъ, чрезъ *ё* и *e*„. Но здѣсь упущено изъ виду, а) что въ большинствѣ формы означенныхъ слово слышится *ль*, а не *ё*, — б) не слѣдуетъ учебникъ наполнять безцѣльными соображеніями, ни къ чему не ведущими.

2) Статья подъ заглавіемъ: „легчайшій способъ для узнаванія правописанія“ (стр. 18) ограничена указаніемъ на число строкъ, сколько слѣдуетъ назначать ихъ ученикамъ трехъ низшихъ классовъ для прочтенія и для диктовки, нѣсколькими замѣчаніями о буквъ *ль*, о буквъ *з* въ концѣ предлоговъ, объ окончанія роди-



тельнаго падежа единственнаго числа въ мѣстоимѣніяхъ. Кромѣ несоответствія означеннаго содержанія громкому заглавію, въ статьѣ этой употреблены термины (неопредѣленное наклоненіе, прошедшее время), еще необъясненные.

3) По мнѣнію автора (стр. 34), „курица склоняется во множественномъ числѣ куры и курята, курь, курять“, но въ приведенной имъ за тѣмъ пословицѣ: „хохлатыя курицы дворомъ вѣдуться“ — встрѣчается 3-я форма именительнаго падежа множественнаго числа, не упомянутая авторомъ, между тѣмъ она-то предпослѣдняя (почтительно передъ двумя первыми (куры и курята)) имѣетъ право на ближайшее сродство съ формою курица. У первыхъ же словъ есть свои формы въ единственномъ числѣ, именно: у перваго „курь“ и у послѣдняго „куря“.

4) На страницѣ 38-й говорится объ употребленіи именъ существительныхъ вмѣсто другихъ частей рѣчи совершенно неумѣстно, ибо этотъ вопросъ относится къ синтаксису. Притомъ же едва ли правильно указывать на употребленіе существительныхъ вмѣсто а) предлоговъ, напр., въ теченіе, въ продолженіе и б) нарѣчій, напр., даромъ, дорогою, моремъ, в) союзовъ, напр., правда, онъ уменъ, да не остороженъ, — г) именъ прилагательныхъ съ союзомъ какъ, напр., одинъ какъ изумрудъ, другія какъ коралль, наконецъ д) вмѣсто глаголовъ, напр., хозяйка на ногахъ (вм. ходить), и все на ногахъ (вм. ходять). Хлѣба вѣтъ и корочки въ честь (вм. чествятся). Послѣдній примѣръ приведенъ въ § 316 на 77 стр. 2 ч. для объясненія, что имя существительное (въ честь) можетъ занимать мѣсто сказуемаго. Еще болѣе такихъ объясненій приведено на стр. 149—151 для рѣшенія вопроговъ: въ какихъ падежахъ можетъ быть подлежащее и сказуемое? Въ отвѣтъ оказалось, что то и другое могутъ быть во всехъ падежахъ. Такое заключеніе нельзя признать вполне вѣрнымъ. Самъ авторъ по видимому допускаетъ возможность инаго объявленія состава предложеній, когда въ примѣръ случая, гдѣ



подлежащее стоит въ предложномъ падежѣ, онъ приводитъ между прочимъ выраженіе: „въ игрѣ что въ банѣ“ и къ нему въ скобкахъ прибавляетъ слова: („всѣ равны“). Такимъ по видимому случайнымъ восполненіемъ главныхъ членовъ въ эллиптическомъ предложеніи онъ, вопреки своей системѣ, указалъ возможность болѣе простаго объясненія состава предложеній.

5) По мѣстамъ встрѣчается нестрогое точное изложеніе напр. на стр. 48 ч. 1 статья о прилагательныхъ начинается такъ: „чего не могутъ выразить одни имена существительныя, то дополняютъ имена прилагательныя“ Въ предисловіи (стр. VII) и на 162 стр. 1 ч., § 304, изложеніе недостаточно просто и связно.

Но большая часть недостатковъ ея можетъ быть исправлена при болѣе тщательномъ пересмотрѣ учебнаго ея матеріала, а потому, въ виду многихъ хорошихъ ея сторонъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Коллежскимъ Советникомъ В. Филиппевымъ „Русскую грамматику (изд. 1869 г. С. П. Б.)“ въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Отъ 23 Декабря 1872 г. за № 53\_мѣ Касательно перемѣщенія учителей духовныхъ училищъ. Св. Правит. Сводъ въ виду того, что нѣкоторыя духовно-училищныя начальства, на основаніи правилъ б. комисіи духовныхъ училищъ, продолжаютъ требовать отъ учителей, предъ окончаніемъ каждаго учебнаго года, подписки въ томъ, желаютъ ли они продолжать училищную службу въ слѣдующемъ учебномъ году, Приказали: Требованіе духовно-училищными начальствами отъ преподавателей, предъ истеченіемъ каждаго учебнаго года, подписки касательно продолженія училищной службы отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы управленія духовныхъ училищъ въ отношеніи оставленія преподавателями службы въ училищахъ или перемѣщенія ихъ изъ одного



училища въ другое, руководствовались циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 8 июня 1872 г., № 35 (1) о перемѣщеніи преподавателей духовныхъ семинарій. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ духовныхъ училищахъ, послать епарх. преосвященнымъ циркулярный указъ.

*Отъ 1 января 1873 г. за № 4-мь. О томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы въ семинарію воспитанники, увольняющіеся для поступленія въ высшія учебныя заведенія?* Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 214, по вожбужденному однимъ изъ семинар. правленій вопросу о томъ: могутъ ли быть обратно принимаемы воспитанники, которые, увольняясь ранѣе окончанія полного семинарскаго курса, снова возвращаются въ семинаріи. Приказали: Опреждленіемъ Св. Синода 31 января (24 Февраля) 1870 года (Собр. постанов. къ сем. и училищ. устав. стр. 39—40) дозволено принимать обратно въ семинарію воспитанниковъ, выбывшихъ изъ семинарій по уважительнымъ причинамъ (напр. опасной болѣзни, или чрезвычайной бѣдности родителей), въ случаѣ возвращенія ихъ въ томъ же году, въ которомъ они выбыли, въ прежніе классы безъ экзамена, возвращающихся по окончаніи учебнаго года—не иначе, какъ по испытаніи. Но въкоторыя изъ семинар. начальствъ распространяютъ это правило и на такихъ воспитанниковъ, которые увольняясь, по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя заведенія и, не поступивъ по какимъ либо причинамъ въ таковыя заведенія, возвращаются въ семинаріи. Находя обратный пріемъ въ семинаріи воспитанниковъ послѣдняго рода несогласнымъ съ указываемымъ опредѣленіемъ Св. Синода и тѣмъ болѣе неудобнымъ для общаго хода учебной части въ семинаріяхъ

(1) Циркулярный указъ Свят. Синода отъ 8 июня 1872 г. № 35 напечатанъ въ Подол. Епарх. Вѣдом. 1872 г. № 22.



чѣмъ значительнѣе можетъ быть число учениковъ, выбывающихъ изъ семинарій для поступленія въ высшія учебныя заведенія и по невыдержаніи пріемнаго въ нихъ испытанія, возвращающихся снова въ семинаріи уже по открытіи ученія въ послѣднихъ; — Св. Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіал. преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ, чтобы воспитанники, увольняемые, по окончаніи общеобразовательнаго курса, изъ семинарій, для поступленія въ высшія учебныя заведенія, отнюдь не были обратно принимаемы въ семинаріи.

Отъ 8 февр. 22 дн. 1873 г. за № 8. О книгѣ Священника Петрова: „Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви“. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. и. д. синод. оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 205, о допущеніи къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго при изученіи Литургики, пособия для воспитанниковъ, составленной священ. С.-Петербургской глазной лечебницы Петровымъ книги подъ заглавіемъ: „Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви“. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное священникомъ С.-Петербургской глазной лечебницы Петровымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной церкви“ допустить къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ при изученіи Литургики; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послатъ епарх. преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгѣ священника Петрова: Литургика или ученіе о богослуженіи Православной Церкви.**

Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви составлено священникомъ Петровымъ для учащихся средняго возраста. Имѣя



въ виду, что многія изъ нынѣ существующихъ книгъ о Православномъ Богослуженіи разсматриваютъ этотъ предметъ съ одной какой либо стороны или мало касаются историческихъ указаній относительно происхожденія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и чинопослѣдованія, авторъ поставилъ своею задачею, вмѣстѣ съ объясненіемъ настоящаго чина Богослуженія, показать историческое происхожденіе всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, на сколько это возможно при современномъ состояніи науки Литургики и нужно для учащихся средняго возраста. Потребность въ подобныхъ изданіяхъ весьма ощутительна, и надобно отдать справедливость автору, что онъ въ этомъ случаѣ не напрасно трудился. Многія изъ проводимыхъ имъ историческихъ указаній заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ со стороны учащихся, такъ и со стороны каждаго православнаго читателя, желающаго ближе ознакомиться съ различными обрядами и чинопослѣдованіями Православнаго Богослуженія. Каждое богослужебное дѣйствіе разсматривается имъ не только въ настоящемъ его видѣ, но и въ томъ, какъ оно совершалось въ древности, какія имѣло особенности и откуда получило свое начало. Говоритъ ли онъ о составныхъ частяхъ и принадлежностяхъ Богослуженія, объясняетъ ли самый смыслъ и значеніе церковныхъ службъ и молитвословій, — онъ вездѣ переноситъ вопросъ на историческую почву и въ краткихъ, но обстоятельныхъ выраженіяхъ, сообщаетъ довольно полное понятіе о данномъ предметѣ. Особенно интересны историческія зимѣтки автора относительно чина совершенія таинствъ, освященія храмовъ, погребенія усопшихъ, вѣнчанія царей на царство и проч. Свѣдѣнія, сообщаемыя имъ объ этихъ предметахъ, гораздо полнѣе и оновательнѣе тѣхъ, какія сообщаются воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ учебникъ по Литургикѣ Протоіерея Смолодовича, такъ что весь второй отдѣлъ о службахъ особенныхъ т. е. совершаемыхъ по особымъ потребностямъ христіанъ, можно было бы изучать посочиненію священника Петрова,



При составленіи своего сочиненія священникъ Петровъ, какъ видно, съ любовію слѣдилъ за новѣйшими изслѣдованіями по части Литургикъ, появившимся въ печати, и самостоятельно пользовался ими для своей цѣли. Источники, которые служили ему матеріаломъ для его труда, перечислены имъ во 2-мъ параграфѣ.

Что касается теперь вѣншей стороны „Литургикъ“ Петрова, то она составлена вообще довольно тщательно и по очень хорошему плану. Нѣтъ въ ней излишняго многословія, длинныхъ періодовъ и растянутыхъ фразъ и выраженій, но нѣтъ также и безсодержательной краткости. Авторъ вездѣ говоритъ дѣло и излагаетъ его языкомъ простымъ, правильнымъ, яснымъ и удобнымъ для каждаго читателя. Въ 48-ми §§, правда, иногда довольно обширныхъ, онъ изложилъ науку о Богослуженіи и при томъ съ такою обстоятельностью, какая не всегда встрѣчается даже въ болѣе обширныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. Вся рукопись автора, за исключеніемъ краткаго введенія, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ Богослуженія, а во второй— о самомъ совершеніи Богослуженія, а потомъ особеннаго, отправляемаго по особымъ случаямъ и потребностямъ христіанъ. Къ концу рукописи весьма уместно приложенъ указатель непонятыхъ славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ Богослужебныхъ книгахъ, съ переводомъ оныхъ на русскій языкъ.

Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ въ Литургикъ о. Петрова, встрѣчается не мало разнаго рода ошибокъ, историческихъ погрѣшностей и неточностей въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. На стр. 11-й авторъ говоритъ, что въ пресвитерскомъ санѣ въ древности состояли „архипресвитеры или *періодевы*“, но архипресвитеры и періодевы—на одно и то же. Много было архипресвитеровъ, которые однакожь небыли періодевтами. На стр. 22-й говорится, что Евангеліе читается на полной литургіи *потому*, что литургія изображаетъ жизнь Іисуса Христа, а въ



Евангеліи мы слышамъ Его проповѣдь. Причина, очевидно, неумѣстная и неимѣетъ никакого отношенія къ другимъ службамъ, при которыхъ также читается иногда Евагеліе, на примѣръ на воскресной и праздничной утрени, пасхальной вечерни, царскихъ часахъ, молебнахъ и проч. На стр. 24-й сообщается свѣдѣніе, что хвалебная пѣснь „Тебе Бога хвалимъ“ составлена св. Григоріемъ Богословомъ, а воспѣта въ настоящемъ видѣ св. Амвросіемъ Медиоланскимъ. Здѣсь опять не точность. Слѣдовало бы сказать на оборотъ, т. е., что Амвросій составилъ эту пѣснь на основаніи гимна св. Григорія Богослова. На той же страницѣ говорится, что древній церковный напѣвъ отличался „величіемъ и простотою“; но эти фразы не даютъ никакого понятія о характерѣ древняго пѣнія, которое было близко къ разговорной рѣчи или речитативное. „Сословіе пѣвцовъ“, говорится тамъ же, „образовалось вмѣстѣ съ искусственнымъ напѣвомъ“, появившимся съ 4-го в., между тѣмъ „о чтецахъ и пѣвцахъ“ упоминается уже въ правилахъ Апостольскихъ. Затѣмъ авторъ ничего не говоритъ о пѣніи, такъ называемомъ, столбвомъ, демественномъ и партесномъ. Не вѣрно также священникъ Петровъ передаетъ обрядъ нареченія во Епископа, совершаемый въ св. Синодѣ. По его словамъ, сначала служатъ здѣсь молебенъ св. Духу, а потомъ уже Оберъ-Секретарь объявляетъ новонареченному Царскій указъ о его избраніи (стр. 113); тогда какъ на самомъ дѣлѣ бываетъ на оборотъ. На стр. 12, перечисляя обязанности діакона при совершеніи Богослуженія, священникъ Петровъ опустилъ изъ виду самую главную изъ нихъ, именно — возношеніе ектеній. Встрѣчается также у автора не мало не точныхъ выраженій. *Власть* священника, говоритъ онъ, *ограничивается* его приходомъ (стр. 12). Но какая это власть священника и что это значить: „ограничивается приходомъ“. Или: „священникъ въ епитрахили совершаетъ оглашеніе *въ* крещеніи вмѣсто *при* крещеніи (стр. 16)“. Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 15 й авторъ выражается



смотри „смыслъ камилавки“, какъ будто камилавка есть нечто смыслящее. Служебникъ, по опредѣленію автора, есть такая книга, которая содержитъ все, что священникъ совершаетъ и *говоритъ* на вечерни, утрени и литургіи (стр. 17). „Помазаніе елеемъ“, говорится у автора на стр. 120-й, „составляютъ семь молитвъ объ излеченіи больного и проч. Опять неточность. Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что при совершеніи таинства елеосвященія читается семь апостоловъ, семь евангилій и т. г. д., но выразилъ эту мысль очень странно, неопредѣленно и сбивчиво. Но все эти недостатки книги священника Петрова выкупаются ея многими хорошими сторонами.

Въ виду указанныхъ достоинствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную священникомъ Леонидомъ Петровымъ „Литургику или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ 1872 года)“ къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, къ качествъ учебнаго пособия для воспитанниковъ при изученіи Литургики.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

1. Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенный, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 24 января 21 Февраля 1873 года въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествъ учебнаго пособия по французскому языку, предпочтительно предъ всеми другими французско-русскими словарями, изданный Макаровымъ полный французско-русскій словарь (С.-Петербургъ 1872 г.) можетъ быть приобретаемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по три рубля семидесяти коп. за экземпляръ.

2. Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ: въ



зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домъ православнаго духовнаго вѣдомства № 36-й, поступили въ продажу вновь отпечатанныя въ С.-петербургской синодальной типографіи книги:

О клятвѣ московскаго Собора 1667 г., пер. печ. въ 12 д., съ печ. обом. по 15 к. за экз. Требникъ въ листъ, съ кинов. въ кожан. перепл. 4 р. 15 к. Въ 8 д., въ 2-хъ частяхъ, въ кожан. перепл. 1 р. 40 коп. въ корешковомъ 1 р. 30 к.

На пересылку означенныхъ книгъ слѣдуетъ прилагать въ-совыя и страховыя деньги по положенію на первую книгу за 1 фунтъ, на вторую за 8 и на послѣднюю за 2 фунта.

*Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.* Въ черниговской духовной семинаріи открылась вакантная кафедра всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи. Правленіе семинаріи, по немѣнью въ виду кандидата для занятія этой кафедры обратилось съ просьбою о рекомендаціи кандидата въ советъ кіевской духовной академіи.

*Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.* Въ воронежской семинаріи открываются двѣ вакансіи: 1) преподавателя французскаго языка и 2) нѣмецкаго. Годоваго жалованья по каждой изъ вакансій положено на 1873 г. и на первую половину 1874 г. при двухъ урокахъ въ недѣлю 120 р., а со 2-го полугодія 1874 г. при 6-ти урокахъ въ недѣлю, 300 р.

*Отъ правленія виванской духовной семинаріи.* Въ виванской семинаріи открылась вакансія наставника по кафедрѣ догматическаго и нравственнаго богословія; замѣщеніе оной имѣеть быть произведено посредствомъ конкурса; срокомъ для подачи прошеній, съ приложеніемъ документовъ, назначается 14 октября, и для конкурса—15 и 16 октября сего года. Жалованья преподавателю 600 р. при казенной квартирѣ.

*Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.* При тифлисской семинаріи состоятъ вакантными кафедры: 1) священ-



наго Писанія, 2) гомилетики съ литургикою и руководства для пастырей, 3) латинскаго языка и 4) греческаго языка. За неизмѣнъ въ виду кандидатовъ, правленіе семинаріи вошло о семъ въ сношеніе съ совѣтомъ казанской духовной академіи.

*Отъ правленія волынской духовной семинаріи.* Въ волынской духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными каѳедры по предметамъ: 1) основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, 2) по общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и 3) по греческому языку. Желающіе занять означенныя каѳедры могутъ держать пробныя уроки не только въ волынской семинаріи, но и предъ совѣтами академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо другой духовной семинаріи. Кроме того при волынской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора семинаріи.

*Отъ правленія кременецкаго духовнаго училища.* Въ кременецкомъ духовномъ училищѣ, волынской епархіи, вслѣдствіе перехода смотрителя училища Семена Громаческаго на должность учителя волынской духовной семинаріи, должность смотрителя остается вакантною съ 1-го сентября текушаго года.

*Отъ правленія саратовской духовной семинаріи.* На должность преподавателя словесности и логики въ саратовской духовной семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ с.-петербургской духовной академіи, кандидатъ Василій Мудролюбовъ, а на должности помощниковъ инспектора опредѣлены учителя: астраханскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Григорій Смирновъ, и камышинскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Василій Драгомировъ.

*Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.* Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что въ настоящее время состоитъ вакантною должность препода-



дателя французскаго языка въ означенной семинаріи. Желающіе занять кафедру французскаго языка въ означенной семинаріи благоволятъ войти о томъ прошеніями не позже 1 ноября настоящаго года. Для преподаванія французскаго языка въ семинаріи полагается шесть уроковъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ.

*Отъ правленія калужской духовной семинаріи.* Въ калужской духовной семинаріи состоитъ вакантною кафедра го-милетики и практическаго руководства для настоятелей. О рекомендаціи кандидата для занятія оной ерархіяльнымъ преосвященнымъ сдѣлано сношеніе съ советомъ с.-петербургской духовной академіи.

*Отъ правленія минской духовной семинаріи.* Въ минской семинаріи кафедра священнаго Писанія въ настоящее время остается вакантною и кандидатовъ для занятія оной не имѣется въ виду. Съ 1 числа истекшаго сентября открылась вакансія смотрителя при минскомъ духовномъ училищѣ. Бывшій въ то время окружной училищный съѣздъ не избралъ смотрителя на сію должность по неимѣнію кандидатовъ. Въслѣдствіе сего, правленіе минской духовной семинаріи, на основаніи указа Святейшаго Синода отъ 8 Юня 1870 г. за № 32, о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій, приглашаетъ желающихъ занять вакантную должность смотрителя минскаго духовнаго училища войти прошеніями на имя семинарскаго правленія, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, не позже 1 января будущаго 1874 года.

*Отъ правленія смоленской духовной семинаріи.* При смоленской духовной семинаріи состоятъ вакантными кафедры греческаго языка и священнаго Писанія. Не имѣя въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакансій, правленіе семинаріи желающимъ занять оныя предоставляетъ право держать пробныя испытанія или яредъ советомъ одной изъ духовныхъ академій, или же



предъ педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи, ближайшей къ мѣсту ихъ жительства.

*Отъ правленія пензенской духовной семинаріи.* При пензенской духовной семинаріи состоитъ вакантною кафедра всеобщей и русской церковной исторіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, покорнѣе просить лицъ, желающихъ занять означенную кафедру, обращаться съ просьбою прямо въ правленіе пензенской семинаріи; при прошеніи должны быть приложены и надлежащіе документы; жалованья наставнику пензенской семинаріи 550 руб. въ годъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА  
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ГРАФА Д.  
ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСНОВЪ-  
ДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

*(Продолженіе).*

*Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства.* При развивающейся болѣе и болѣе въ средѣ духовенства и въ настоящее время глубоко сознаваемой потребности образованія для дѣвицъ духовнаго происхожденія, заведенія духовнаго вѣдомства назначенныя служить этой цѣли, получаютъ все большее и большее значеніе.

*Училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ* 11-ть изъ нихъ имѣютъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и получаютъ все нужныя средства для ихъ благоустройства отъ духовнаго правительства, которое съ утѣшеніемъ видитъ, что заведенія эти успешно выполняютъ свое назначеніе, доставляя своимъ воспитанницамъ достаточное образованіе и вмѣстѣ съ умственнымъ развитіемъ сообщая имъ высоко нравственное направленіе.



*Предоставленіе воспитанницамъ кievскаго, иркутскаго и полоцкаго училищъ права на званіе домашнихъ учительницъ.* Въ попочительномъ вниманіи къ современнымъ потребностямъ означенныхъ заведеній, Святейшимъ Синодомъ, и въ минувшемъ году, предпринимаемы были, съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія, нѣкоторыя распоряженія на пользу ихъ питомицъ и для ихъ благоустройства. Такъ, по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному въ 12-й день ноября 1871 года опредѣленію Святейшаго Синода, кончившимъ курсъ воспитанницамъ кievскаго, иркутскаго и полоцкаго училищъ двѣнадцать духовнаго происхожденія, въ которыхъ учебныя программы оказались весьма близкими къ программѣ, указанной уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, даровано право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, подобно тому, какъ право это даровано въ 1870 году воспитанницамъ училищъ царскосельскаго и ярославскаго; при семъ Святейшему Синоду предоставлено присвоять таковое преимущество, безъ испрошенія каждый разъ особаго **ВЫСОЧАЙШАГО** разрѣшенія, воспитанницамъ и прочихъ, состоящихъ подъ покровительствомъ **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА**, училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго ведомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соответственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ. Присвоеніе этого преимущества воспитывающимся въ женскихъ училищахъ духовнаго ведомства дочерямъ духовенства, при бѣдности большинства въ этомъ сословіи, имѣетъ весьма важное значеніе, облегчая имъ возможность пріобрѣтать себѣ средства къ жизни занятіями обученіемъ дѣтей, домашнимъ и школьнымъ.

*Введеніе въ виленскомъ училищѣ преподаванія нѣмецкаго языка.* Въ видахъ расширенія этой возможности, въ виленскомъ училищѣ, согласно съ желаніемъ, часто заявляемымъ родителями обучающихся въ немъ воспитанницъ, введено, съ раз-



рѣшенія ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, преподаваніе нѣмецкаго языка, съ тѣмъ чтобы изученіе его не было обязательнымъ для всѣхъ воспитанницъ и преподаваніе производилось внѣ классаго времени.

*Учрежденіе въ кіевскомъ училищѣ 7-ми стипендій митрополита Іосифа.* Въ кіевскомъ училищѣ двѣнадцати духовнаго званія, съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, учреждены въ минувшемъ году 7 стипендій имени покойнаго пресвященнаго митрополита литовскаго Іосифа на счетъ процентовъ съ завѣщанной имъ на сей предметъ суммы 17.500 рублей; при этомъ Святейшему Синоду предоставлено утвердить положеніе о такихъ стипендіяхъ.

*Постановленіе о выдачѣ пособій воспитанницамъ училищъ, при выходѣ ихъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.* Уставами училищъ для двѣнадцати духовнаго званія, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, положено штатнымъ воспитанницамъ этихъ заведеній при вступленіи ихъ въ замужество, выдавать денежные пособия, соразмѣрные ихъ успѣхамъ и поведенію, изъ остаточныхъ по училищамъ суммъ и другихъ источниковъ. ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, состоявшимся въ 1857 году, выдача этихъ пособій обусловлена была выходомъ воспитанницъ въ замужество только за лицъ духовнаго званія. Затѣмъ, въ 1870 году, право пользоваться такими пособиями распространено и на воспитанницъ, вступающихъ въ бракъ съ наставниками духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду же совершающихся преобразованій въ бытъ духовенства, особенно же предоставленія кандидатамъ на священнослужительскія должности права избирать себѣ женъ изъ всѣхъ сословій, въ минувшемъ году, съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 25-й день мая, положено, установленныя пособия выдавать всѣмъ воспитанницамъ означенныхъ училищъ, кончившимъ курсъ ученія и выходящимъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.

*Измѣненіе штата царскосельскаго училища двѣнадцати духовнаго званія.* По царскосельскому училищу, въ минувшемъ



году, усилены средства содержанія. Вельдствие возвышенія цѣль на жизненные предметы и недостаточности штатныхъ суммъ на содержаніе этого училища, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ возвысить размѣръ годоваго оклада съ своекоштныхъ воспитанницъ онаго, вмѣсто 60 р. до 70 р., назначивъ эту послѣднюю плату съ имѣющихъ вновь поступать воспитанницъ; съ прежнихъ же пансіонерокъ, до окончанія ими курса, взимать прежнюю плату. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ предположилъ отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала сумму, причитающуюся на увеличеніе окладовъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ, и ассигновать изъ того же капитала до 1.860 р., въ дополненіе къ означеннымъ по прежнему штату окладамъ по разнымъ хозяйственнымъ статьямъ училища.

*Епархіальныя женскія училища.* Благодѣтельная мысль о заведеніи училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, получившая образцовое осуществленіе въ царскосельскомъ и ярославскомъ училищахъ и въ нихъ произрастившая первые, но обильные, плоды, въ настоящее время получила широкое развитіе. Теперь кромѣ 11-ти такихъ училищъ, имѣющихъ счастье пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, въ 30 епархіяхъ существуютъ подобныя же заведенія, открытыя попеченіями епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго духовенства, и содержимыя на мѣстныя средства. **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный 20 сентября 1868 года уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣющій цѣлю дать надлежащее единство и болѣе педагогическое устройство открытымъ въ епархіяхъ училищамъ для дѣвицъ духовнаго происхожденія, возбуждаетъ въ духовенствѣ стремленіе къ постепенному преобразованію этихъ заведеній согласно указаніямъ означеннаго устава. По недостатку матеріальныхъ средствъ для сего, въ большей части такихъ училищъ принимается допускаемое уставомъ 3-хъ классное устройство, съ двухгодичнымъ курсомъ, которое требуетъ меньшихъ расходовъ, нежели 6-ти классное. При



такихъ обстоятельствахъ, и имѣя въ виду, что въ некоторыхъ епархіяхъ существуютъ женскія училища, которыя не въ силахъ еще удовлетворить требованіямъ устава 1869 года, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ для того, чтобы не лишиться духовныхъ лицъ возможности къ сильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія, женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 20-го сентября 1868 года уставу, съ примѣненіемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ способовъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными уставомъ 1868 года воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Между тѣмъ, въ иныхъ епархіяхъ училища эти успѣли получить устройство, вполне согласно съ означеннымъ уставомъ. Изъ преобразованныхъ такимъ образомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ наиболее устроеннымъ представляется училище харьковское. Въ минувшемъ году въ немъ обучалось 222 воспитанницы; 208 духовнаго званія и 14 свѣтскихъ. Изъ числа ихъ 50 содержались на епархіальныя средства, 19 на счетъ благотворителей, а остальные были своекоштными. При училищѣ заведена педагогическая школа для проходящихъ ученицъ, въ которой воспитанницы высшаго класса упражняются въ обученіи чтенію, письму и ариметикѣ подъ руководствомъ особой надзирательницы школы и инспектора классовъ, обучающаго педагогикѣ. Училище располагаетъ довольно значительною бібліотекою, которая много обязана своимъ существованіемъ благотворительности московскаго купца Коробкова. Съ большимъ успѣхомъ идутъ въ училищѣзанятія музыкою и пѣніемъ. Не оставлено въ пренебреженіи и рукодѣліе; имъ занимаются въ училищѣ ежедневно по два часа.



Успѣхи воспитанницъ по всемъ предметамъ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ вообще удовлетворительны. Въ минувшемъ году окончили курсъ въ харьковскомъ училищѣ 35 дѣвицъ; изъ нихъ 24-мъ выданы аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ по всемъ предметамъ училищнаго преподаванія, а 11-ти — только по нѣкоторымъ предметамъ.

*Мысли къ учрежденію епархіальныхъ женскихъ училищъ въ г.г. Одессѣ и Перми.* Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, духовенство, проникнутое сознаніемъ ихъ пользы, прилагаетъ заботы объ ихъ учрежденіи, изыскиваетъ къ сему способы изъ мѣстныхъ источниковъ, приносить на это и значительныя жертвы изъ собственныхъ небогатыхъ средствъ. Открытіе епархіальнаго женскаго училища было главнымъ предметомъ занятій происходившаго въ іюнь 1871 года общаго съѣзда духовенства херсонской епархіи. Предположивъ для сего преобразовать существующее въ Одессѣ сировоспитательное заведеніе при женскомъ Архангело-михайловскомъ монастырѣ, съездъ назначилъ на устройство означеннаго училища слѣдующія средства: 17.000 р., остающихся свободными отъ процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, 10.000 р. отъ свѣчнаго епархіальнаго завода и 2.220 руб., составляющіе остатокъ свѣчной прибыльной суммы отъпрежнихъ лѣтъ. На первое время все эти средства положено обратить на постройку зданій и для производства оной образовать строительный комитетъ.

Въ пермской епархіи еще въ 1870 году на обще — епархіальномъ съѣздѣ духовенства рѣшено было устроить епархіальное женское училище и для сего составить основной капиталъ. Въ минувшемъ году постановленіе это приводилось въ исполненіе тѣмъ съ большою готовностію со стороны духовенства, что оно крайне затрудняется помѣщать своихъ дочерей въ казанское училище, за отдаленностію г. Казани отъ пермской епархіи. Къ



1872 году собрана была уже значительная сумма на устройство въ Перми епархіального училища. Приносились на этотъ предметъ пожертвованія не только духовенствомъ, но и свѣтскими лицами. Даже вдовы, сами пропитывающіяся сторонними пособіями, выражали свое сочувствіе этому дѣлу посильною лептою.

*Заботы духовенства объ усиленіи существующихъ училищъ.* Въ другихъ епархіяхъ попеченія и пожертвованія духовенства обращены были на возможно большее развитіе и благоустройство училищъ, уже существующихъ. Духовенство кievской епархіи озабочено рапространеніемъ зданія мѣстнаго училища двѣиць духовнаго происхожденія, — дабы дать возможность къ болѣе полному удовлетворенію потребности образованія для своихъ дочерей. Въ этомъ училищѣ въ минувшемъ году обучалось 190 воспитанницъ; но не смотря на то, многимъ священнослужителямъ отказано было въ принятіи ихъ дочерей въ училище по причинѣ недостатка помѣщенія. Въ виду сего общепархіальный сѣздъ духовенства, бышій въ маѣ мѣсяцъ минувшаго года, призналъ необходимымъ сдѣлать пристройки къ зданіямъ училища. Расходъ на этотъ предметъ, по составленнымъ исчисленіямъ, долженствующій простираться до 20,000 руб., предложено покрыть взносами отъ духовенства по 15 р. съ каждаго причта, съ разерочкою платежа на два года. Въ пользу могилевскаго училища двѣиць духовнаго происхожденія, съ цѣлію приобрѣсти приличное для него помѣщеніе въ г. Могилевъ и перевести изъ Буйницкаго монастыря, епархіальное духовенство, въ минувшемъ году, частію пожертвовало отъ себя, частію приобрѣло отъ постороннихъ благотворителей до 4.180 р. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ суммою, собранною въ 1870 г., составился къ 1872 году для означенной цѣли капиталъ въ 11.400 р. На минское и паричское училища пожертвовано въ минувшемъ году духовенствомъ 2% сбора съ получаемаго имъ жалованья 2.160 р.



На сумму эту воспитывалось 28 пансіонерокъ духовенства въ паричскою училищъ и 2 въ минскомъ.

*Пособія отъ земства епархіальнымъ женскимъ училищамъ.* Наряду съ духовенствомъ, продолжающимъ подобными явлениями свидетельствовать дѣятельную попечительность о женскихъ училищахъ своего вѣдомства, и свѣтское общество оказываетъ снѣмъ заведеніямъ самое искреннее сочувствіе, а нередко и матеріальную помощь. Такъ, пермское уѣздное земское собраніе назначило 1000 р. на составленіе капитала для предпринимаемаго духовенствомъ открытія въ г. Перми епархіальнаго женскаго училища, положивъ отнустить эту сумму по мѣрѣ образованія остатковъ отъ необязательныхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы училище было доступно для всѣхъ сословій и въ совѣтъ его состоялъ членъ отъ земства. Примѣчательнъ этотъ фактъ не только какъ выраженіе общественнаго участія къ дѣлу образованія дочерей духовенства, составляющему одну изъ важнѣйшихъ заботъ его семейной жизни, но и какъ проявленіе сближенія общества съ духовенствомъ, и наконецъ какъ доказательство довѣрія со стороны перваго къ женскимъ учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства. Не менѣе утѣшительнъ и слѣдующій фактъ воспособленія отъ земства одному изъ такихъ заведеній. Въ курскомъ пріютѣ для дѣвицъ духовнаго происхожденія при содѣйствіи земства, ассигновавшаго изъ своихъ суммъ по 1500 р. въ годъ, открытъ педагогическій курсъ для приготовленія наставницъ въ сельскія училища и учреждена начальная школа для практическихъ занятій воспитанницъ пріюта. Во время очереднаго земскаго собранія въ минувшемъ году, когда депутаты отъ земства, посѣщавшіе пріютъ, представили земскому собранію благоприятные отзывы объ устройствѣ этого заведенія и объ успехахъ преподаванія въ немъ, собраніе постановило, въ дополненіе къ ассигнованнымъ отъ земства 1500 д., ежегодно прибавлять



еще по 500 р. на нужды приюта и на вознагражденіе служащихъ въ немъ.

*Пожертвованія въ пользу женскихъ духовныхъ училищъ.* Общественное вниманіе и сочувствіе къ женскимъ духовнымъ училищамъ выражалось въ минувшемъ году и въ другихъ болѣе или менѣе значительныхъ пожертвованіяхъ отъ лицъ разныхъ сословій. Изъ такихъ пожертвованій заслуживаютъ вниманія слѣдующія: въ пользу тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища благотворителями, пожелавшими остаться неизвѣстными, пожертвованы два 6<sup>0</sup>/билета тамбовскаго городского общественнаго банка въ 10.000 р. и въ 3.000 руб. Въ пользу того же училища купцомъ Томилинымъ пожертвованъ билетъ въ 3.000 руб. Вятская потомственная почетная гражданка Прозорова пожертвовала въ вятское епархіальное училище 1,200 р., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этой суммы содержалась одна изъ воспитаницъ этого училища. Въ пользу владимірскаго епархіальнаго училища и училищной церкви одна почетная гражданка г. Шуи сдѣлала пожертвованій деньгами и вещми на сумму болѣе 1.000 руб. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при ярославскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго происхожденія потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Лопатынымъ пожертвовано 1.000 руб. въ пользу готовившихся къ выпуску воспитаницъ училища. Почетный блюститель при казанскомъ училищѣ почетный гражданинъ Журавлевъ пожертвовалъ 500 р. въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитаницамъ училища.

*Содѣйствіе женскихъ монастырей и общинъ дѣлу образованія дочерей духовенства.* Между тѣмъ какъ со стороны общества начинаютъ все болѣе и болѣе высказываться сочувствіе и содѣйствіе столь важному въ бытѣ духовенства дѣлу образованія его дочерей, — на помощь духовенству въ этомъ дѣлѣ являются наши женскія обители, съ истинно христіанскою готовностію жертвуя ему и своими трудами и матеріальными средствами. Сдѣлан-



ное Святейшимъ Синодомъ въ 1870 г. обращеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ относительно усиленія ихъ попеченій какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ монастыряхъ и общинахъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній, такъ и объ устройствѣ таковыхъ вновь, при представляющейся къ тому возможности, не осталось безъ благихъ послѣдствій для дѣтей духовенства. Тѣ изъ женскихъ обителей, которыя и прежде имели въ своихъ стѣнахъ воспитательныя учрежденія, усилили свою попечительность о нихъ, что выразилось или увеличеніемъ числа воспитываемыхъ въ нихъ дѣтей, или расширеніемъ ихъ учебной программы. Другія поспѣшили вновь открыть воспитательно-благотворительныя заведенія, преимущественно для дѣтей духовнаго происхожденія. Съ замѣчательнымъ усердіемъ отнеслись къ сему дѣлу обители харьковской епаріи. Такъ, игуменія и сестры харьковскаго Хорошевскаго женскаго монастыря, проникнутыя сочувствіемъ къ нуждамъ епархіальнаго духовенства въ воспитаніи дѣтей, въ сентябрѣ минувшаго года открыли въ своей обители женское училище для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія; помѣщеніе для училища и обзаведеніе онаго всѣмъ необходимымъ даны отъ монастыря, на счетъ котораго сплозна принято содержаніе 30-ти воспитанницъ; обучать же ихъ чтенію письму, руководящимъ изъ явили желаніе сестры монастыря, съ участіемъ состоящихъ при монастырѣ священниковъ, въ качествѣ законоучителей. По программѣ для этого училища, утвержденной епархіальнымъ преосвященнымъ, оно состоитъ изъ трехъ классовъ; въ первыхъ двухъ классахъ оно приготовляетъ воспитанницъ къ поступленію въ женское епархіальное училище, въ третьемъ же классѣ становится самостоятельною начальною школою. Въ каждомъ классѣ полагается 10 дѣвицъ на содержаніи монастыря. Въ школу принимаются отъ 7 до 10 лѣтъ. По окончаніи двухъ-годичнаго курса они поступаютъ въ женское епархіальное училище; если же въ этомъ училищѣ не окажется вакансій для нихъ, въ такомъ случаѣ переходятъ



въ третій классъ. Изъ третьяго класса способнѣйшія воспитанницы, при открытіи казенныхъ вакансій въ епархіальномъ училищѣ, поступаютъ во второй классъ сего послѣдняго; тѣ же дѣвцы, которыя не поступаютъ въ епархіальное училище по неимѣнію ли вакансій и средствъ для уплаты за содержаніе въ училищѣ, или по нежеланію продолжать научное образованіе, или по малоспособности къ сему, остаются въ монастырѣ и спеціально занимаются рукодѣліемъ во всѣхъ его видахъ, особенно приготовленіемъ церковныхъ принадлежностей. Ближайшее завѣдываніе учебно-воспитательною частію въ училищѣ Хорошевскаго монастыря возложено на особую начальницу и надзирательницу изъ лицъ, извѣстныхъ своею опытностію въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Училище это, въ отличіе отъ существующаго въ г. Харьковѣ епархіальнаго женскаго училища, преосвященный наименовалъ духовныхъ пріютомъ. Другія изъ существующихъ въ харьковской епархіи женскихъ обителей, какъ то; верхо-харьковскій Николаевскій монастырь и Старобѣльская женская община, не имѣя возможности послужить благому дѣлу въ такихъ размѣрахъ, какъ Хорошевская обитель, избирали къ сему иной путь, — изъявили съ своей стороны готовность содержать въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по двѣ націонерки, вноси для этого по 200 руб. ежегодно. Не менѣе усердія въ сему отношеніи выразили и обители пензенской епархіи. Тамъ, при пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ и Нижне-ломовской общинѣ, въ минувшемъ году, открыты на полномъ отъ нихъ содержаніи училища для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго происхожденія. Въ училище при Троицкомъ монастырѣ поступило на первый разъ 10 воспитанницъ. Оно помѣщено въ особомъ удобномъ зданіи и снабжено потребнымъ количествомъ учебныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей. Для надзора за дѣтьми и для занятія съ ними настоятельницею избраны 6 тѣ послушницъ монастыря. На такихъ же основаніяхъ устроена школа при Нижне-ломовской общинѣ; въ нее принято на первый разъ 12 сиротъ.



*Духовная литература.* Духовная литература, послѣ духовно-учебныхъ заведеній составляющая другую важнѣйшую отрасль религіозно-образовательной дѣятельности, оказала значительные успѣхи. Органами ея по прежнему служили духовныя періодическія изданія, число которыхъ, въ минувшемъ году, увеличилось возобновившимся изданіемъ при московской духовной академіи закрытаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ журнала „Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ“, такъ что нынѣ каждая изъ четырехъ духовныхъ академій имѣетъ свой учено-богословскій органъ. Совокупными силами литературные дѣятели современныхъ изданій имѣли возможность изслѣдовать и раскрыть разнообразныя предметы вѣры, благочестія, церковной исторіи и современныхъ движеній какъ въ православной, такъ и въ инославныхъ Церквахъ. Въ этихъ трудахъ періодической духовной письменности заслуживаетъ вниманію то постоянство, съ которымъ продолжается переводъ священнаго Писанія на русскій языкъ, и которое даетъ возможность вести къ успѣшному окончанію предпринятое Святейшимъ Синодомъ великое дѣло изданія Библии на отечественномъ языкѣ. Въ отчетномъ году въ „Христіанскомъ чтеніи“ печатался переводъ Екклесіаста и Пѣсни пѣсней, а въ „Трудахъ кіевской духовной академіи“ — книги пророка Іереміи. Важное значеніе имѣютъ и переводы на родной языкъ твореній святыхъ Отцевъ и учителей Церкви, такъ какъ ихъ творенія служатъ руководствомъ къ вѣрному пониманію истинъ вѣры, правилъ жизни и церковнаго порядка. Надъ этою отраслюю богословскихъ знаній трудились — какъ спеціальный по сему предмету духовный журналъ московской академіи, помѣстившій на своихъ страницахъ значительный отдѣлъ твореній св. Григорія нисскаго, такъ и періодическое изданіе кіевской духовной академіи, печатавшее творенія блаженнаго Іеронима. „Православный же собесѣдникъ“ продолжалъ переводъ дѣяній вселенскихъ соборовъ, которые служатъ столпами православной вѣры и благоустройства церковнаго.



Было бы продолжительно перечислять все самостоятельные разнообразныя труды, пашедшіе себѣ мѣсто въ духовныхъ журналахъ; но по своей основательности и значенію, заслуживаютъ упоминанія статьи изъ „Христіанскаго чтенія“: „объ историческомъ изложеніи догматовъ“ — трудъ, знакомящій со взглядомъ на этотъ предметъ западной науки и излагающій задачу и методъ православно-догматическаго богословія согласно требованіямъ современнымъ; „разборъ мнѣній современной отрицательной критики о времени написанія Пятовнѣжія“ основательно опровергающій попытку рационалистовъ подорвать авторитетъ книгъ Моисеевыхъ; „преподобный Іосифъ волоколамскій“ — замѣчательная монографія, проливающая свѣтъ на одну изъ важнѣйшихъ эпохъ русской церковной исторіи. Въ „Православномъ Обзорнѣи“ заслуживаютъ особаго вниманія: рядъ статей „объ основнѣхъ истинахъ христіанской вѣры“ — публичныя апологетическія чтенія профессора богословія московскаго университета протоіерея Сергіевскаго, отличающіяся обширностію познаній, строгою основательностію и живостію изложенія, пронизаннаго глубокимъ христіанскимъ чувствомъ; „блаженный Іеронимъ, какъ догматикъ“, — весьма полезное патрологическое изслѣдованіе объ одномъ изъ древнихъ церковныхъ свѣтилъ запада; „кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіей“, — основательно изложенный отрывокъ отечественной церковной исторіи въ связи съ политическою стороною этого предмета; „начала судебной реформы въ примѣненіи къ духовному суду“ — ученныя соображенія, служащія къ выясненію духовно-судебной реформы; къ той же цѣли направлена и дѣльная статья: „практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ“. Обильны учеными статьями и „Труды кіевской духовной академіи“; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія: „очеркъ исторіи базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ“, предметъ удачно разработанный и важный въ отношеніи къ исторіи уни,



„история Афона“, имѣющая большое значеніе какъ вообще въ жизни Церкви, такъ и по связи съ устройствомъ иноческой жизни въ Россіи; „выборное начало въ духовенствѣ въ древне-русской Церкви“ — изслѣдованіе близко касающееся современныхъ требованій и проливающее на нихъ значительный свѣтъ; „паписса Іоанна“ — разумное выясненіе запутаннаго вопроса темныхъ временъ западной Церкви. Не бѣдѣтъ серьезными статьями и „Православный собесѣдникъ“. Изъ числа ихъ нельзя обойти молчаніемъ: „прихоское духовенство въ Россіи до реформы Петра“ — трудъ, доказывающій полное знакомство автора съ первыми источниками русской исторіи и дающій полезный матеріалъ при рѣшеніи вопроса о современномъ бытѣ духовенства; „мохамеданское ученіе о загробной жизни челоуька“ — изслѣдованіе, особенно полезное духовенству краевъ Россіи съ татарскимъ населеніемъ. Въ прибавленіяхъ къ „Твореніямъ святыхъ Отцевъ“ обращаетъ на себя вниманіе, по полнотѣ, основательности и простотѣ изложенія, статья „образованіе канона священныхъ книгъ Новаго Завѣта“.

Въ главныхъ журналахъ достойна замѣчанія и одобренія та принятая съ нѣкотораго времени, особенность, что они знакомятъ читателей съ разными обстоятельствами и явленіями современной жизни не только православно-восточной Церкви, но и Церквю западныхъ. Такъ, греко-болгарскій церковный вопросъ и такъ называемое старо-католическое движеніе особенно разрабатывались въ „Православномъ обозрѣніи“ и „Христіанскомъ чтеніи“; тѣ же журналы знакомили съ состояніемъ иностраной религіозной литературы. Въ семъ отношеніи нужно отдать особую справедливость „Христіанскому чтенію“, сообщавшему обстоятельныя свѣдѣнія о церковной журналистикѣ греческой Церкви.

Второстепенные духовные журналы, какъ то: „Странникъ“, „Душеполезное чтеніе“, „Духовная беседа“ и „Воскресное че-



ніс“ приносили свою долю пользы печатаніемъ назидательныхъ статей и извѣстій о современныхъ церковныхъ событіяхъ. Но съ особенною похвалою въ этоѣ отношеніи можно упомянуть о „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, — журналѣ специально посвященномъ разясненію прастырскихъ обязанностей. Въ немъ съ полнымъ знаніемъ дѣла, убѣдительною и практичною излагаются правила и совѣты, примѣнимые къ жизни священника, къ его разнымъ отношеніямъ, къ проповѣданію, богослуженію и веденію церковныхъ дѣлъ.

„Епархіальныя вѣдомости“, не имѣющія научнаго характера, оказываются не безполезными для опредѣленнаго круга своихъ читателей, знакомя съ распоряженіями и дѣйствіями высшей церковной власти, собирая распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства, перепечатывая хорошія статьи изъ другихъ изданій и давая мѣсто проповѣдямъ; а иногда онѣ обогащаются и свѣдѣніями архелогическими и біографическими изъ круга мѣстныхъ духовныхъ дѣателей и церковныхъ памятниковъ.

Но дѣятельность духовныхъ писателей не ограничивалась произведеніями, помѣщаемыми въ повременныхъ изданіяхъ; она произвела въ отчетномъ году многія отдѣльныя замѣчательныя сочиненія. Профессоръ С.-Петербургской духовной академіи И. Чистовичъ напечаталъ сочиненіе: „древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни чловѣка“. Въ этомъ замѣчательномъ трудѣ авторъ, разработавъ предметъ со стороны міѳологіи, мистерій и системы Платона и сравнивъ все это въ постепенности и съ христіанскимъ ученіемъ, показалъ глубокую христіанско-философскую ученость и неоспоримыя литературныя достоинства по чистотѣ и ясности изложенія. Профессоръ московской академіи, архимандритъ Михайль, издалъ второй томъ „Толковаго евангелія“, заключающій евангеліе отъ Марка и отъ Луки. Эта книга отличается тѣми же достоинствами, какъ и первый томъ: основательностію, полнотою



в простоту изложенія, которыя дѣлають ее доступною и полезною для любителей слова Божія. Профессоръ той же академіи Е. Голубинскій напечаталъ „краткій очеркъ исторіи православныхъ Церквей: болгарской, сербской и румынской“. Это сочиненіе, стоившее автору многихъ трудовъ по скудости источниковъ, нельзя не назвать важнымъ вкладомъ въ сокровищницу нашей духовной литературы. Оно воспоминаетъ проблѣмъ исторіи православной Церкви и особенно близко русскому сердцу по средству нашему съ славянами. Этотъ трудъ исполненъ весьма добросовѣстью и съ возможною полнотою, особенно относительно къ вѣншней исторіи упомянутыхъ Церквей. Профессоръ кievской духовной академіи К. Скворцовъ написалъ: „изслѣдованіе объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діоносія Ареопагита“. Въ этомъ патрологическомъ трудѣ съ серьезною ученостью рѣшается спорный вопросъ объ авторѣ упомянутыхъ твореній, а равно и раскрывается ученіе, которое въ нихъ содержится. С.-Петербургскій епархіальный историко-статистическій комитетъ издалъ второй выпускъ своего труда: „историко-статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи“, въ которомъ окончена печатаніемъ обстоятельная исторія православной Церкви въ предѣлахъ С.-Петербургской епархіи до учрежденія въ оной единоличной епископской кафедрѣ и помѣщены описанія Николаевского морскаго собора и трехъ монастырей: старолadoжскаго Никольскаго, старолadoжскаго женскаго Успенскаго и Иоанно Богословскаго черемнецкаго. Эта книга, составленная съ знаніемъ дѣла и усердіемъ, будетъ служить пособіемъ для исторіи и археологій отечественной Церкви.

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Духовное единеніе російской Церкви съ присными ей: до



вѣрѣ православными Церквами Востока неизмѣнно продолжалось и въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживаясь и выражаясь непрекращавшимися сношеніями съ ними Святѣйшаго Синода, равно какъ братскимъ его участіемъ къ ихъ положенію и возможною помощью въ ихъ нуждахъ.

Церковными событіями, послужившими поводомъ къ обмѣну привѣтственныхъ посланій между высшею іерархіею русской Церкви и предстоятелями восточныхъ церквей, были: избраніе и вступленіе на александрійскій патриаршій престолъ патриарха Софронія и на константинопольскій — патриарха Анѣима. Сверхъ того предметомъ официальнаго между церковнаго сношенія продолжалъ служить греко-болгарскій вопросъ, много лѣтъ уже волнующій великую Церковь и привлекающій вниманіе всего православнаго міра.

*Участіе Святѣйшаго Синода въ рѣшеніи греко болгарскаго вопроса.* По отношенію къ этому прискорбному вопросу російскій Святѣйшій Синодъ еще въ предшествовавшіе годы (1869 и 1870) значительно разошелся съ восточными греческими автокефальными церквами во взглядахъ на способы его рѣшенія. Между тѣмъ, какъ послѣдніа раздѣляли мысль константинопольскаго патриарха Григорія VI о созваніи вселенскаго собора православной Церкви, какъ о единственномъ пути къ разрѣшенію церковной греко-болгарской распри, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ іерархіею сербской автокефальной Церкви, держался убѣжденія, что болгарскій вопросъ, не касающійся вселенской вѣры и Церкви и составляющій внутреннее епархіальное дѣло константинопольской епархіи, можетъ и долженъ быть рѣшенъ путемъ взаимнаго свободнаго соглашенія между патриархомъ и болгарскими. Такое же убѣжденіе, съ достойною русской Церкви твердостью и прямою, Святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ своемъ посланіи къ его святѣйшеству отъ 2 марта 1871 г., послѣдовавшемъ въ отвѣтъ на вторичную грамоту патриарха Григорія по



вопросу о вселенскомъ соборѣ. „Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ“, — писалъ Святѣйшій Синодъ въ этомъ посланіи, — „когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить вопросъ, который отнюдь не можегъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства, и особенно согласія вашего святѣйшества. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностью, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора. Вселенскіе соборы могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и Церкви. И всѣ семь вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основные догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей св. вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ, ибо болгары и не помышляютъ о какой-либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Ни мало не касается и вселенской Церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли болгары въ теперешней іерархической зависимости, или получатъ законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они въ томъ или другомъ и третьемъ случаяхъ оставались вполне вѣрными православію и безпрепятственно могли пользоваться всеми средствами къ преуспѣванію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ по истинѣ относится исключительно къ церковному правленію и касается одной мѣстной константинопольской Церкви; потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами“. Разсмотрѣвъ затѣмъ, на ос-



нованія сообщенныхъ патриархомъ Григоріемъ документовъ, остающіяся еще разности между заявленіями болгаръ и требованіями вселенской патриархіи, и изложивъ свое мнѣніе о возможности и способъ устраненія этихъ незначительныхъ разногласій, Святейшій Синодъ присовокупилъ, что, „высказывая свое мнѣніе и отнюдь не желая входить въ какія либо состязанія по сему предмету съ досточтимую вселенскою патриархіею, онъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя имъ толкованія могутъ быть оспариваемы; но во всякомъ случаѣ каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, несущественны въ дѣль, и что изъ-за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора.“ Выражаемый съ такою твердостью и прямою, но въ то же время съ сохраненіемъ полнаго уваженія къ константинопольской іерархіи и въ духъ умиротворяющей братской любви, этотъ взглядъ русскаго церковнаго правительства имѣлъ нѣкоторое преобладающее вліяніе на ходъ греко-болгарскаго вопроса въ минувшемъ году. Болгары въ образъ своихъ дѣйствій, повидимому, старались осуществить мысль его, и въ своихъ отношеніяхъ къ патриархіи стали сохранять большую умѣренность. Не смотря на то, что уже издавъ былъ султанскій фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата, отдѣльнаго отъ патриархіи, они не переставали обращаться къ сей послѣдней съ предложеніями взаимнаго согласенія, и такимъ образомъ старались достигнуть каноническаго рѣшенія вопроса. Что касается до грековъ, — то въ средѣ ихъ произошло раздѣленіе: между тѣмъ какъ одна часть, съ патриархомъ Григоріемъ VI во главѣ, продолжала держаться мысли о необходимости созванія вселенскаго собора, другая стала отдавать предпочтеніе образу рѣшенія, указанному русскимъ Святейшимъ Синодомъ. Сколько можно судить по теченію дѣль въ Константинополь, послѣдняя сторона оказалась болѣе сильною: вселенскій патриархъ Григорій VI оставилъ патриаршій престолъ



и на его мѣсто избранъ святѣйшій Анеимъ, два раза предъ симъ занимавшій константинопольскую патриаршую кафедру. Уже это избраніе подавало надежду, что дальнѣйшее движеніе греко-болгарскаго вопроса получить благопріятное направленіе. Святѣйшій Анеимъ, еще до послѣдняго избранія своего на патриаршій престолъ, былъ озабоченъ разрѣшеніемъ греко-болгарской распри въ духъ мира и любви, и въ этомъ смыслѣ составилъ проектъ по сему предмету. Всѣ его дѣйствія по новомъ вступленіи въ званіе патриарха свидѣтельствовали о томъ же истинно христіанскомъ его настроеніи. Переговоры въ примирительномъ духѣ между патриархіею и болгарскими представителями пошли весьма дѣятельно. Вообще, въ концѣ отчетнаго года, греко-болгарскій вопросъ находился въ такомъ положеніи, что надлежало питать надежду на скорое и мирное его окончаніе. Къ прискорбію для всей православной Церкви, надежда эта не оправдалась. Совершившіяся въ началѣ текущаго года церковныя событія въ Константинополь неожиданно измѣнили и ухудшили положеніе дѣла.

*Участіе Святѣйшаго Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.* Больше удовлетворительное направленіе и движеніе имѣлъ въ минувшемъ году вопросъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, въ которомъ, начиная съ 1865 г., русскій Святѣйшій Синодъ принимаетъ живое участіе, направляя его къ рѣшенію, сообразному, съ одной стороны, съ общими каноническими началами православной Церкви, а съ другой — съ мѣстными потребностями ея въ соединенныхъ княжествахъ. Въ отчетномъ году, министерствомъ иностранныхъ дѣлъ доставленъ былъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода новый проектъ закона о реорганизациіи румынской Церкви, составленный тамошнимъ правительствомъ, между прочимъ, и на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ въ 1870 году Святѣйшимъ Синодомъ на подобный проектъ того же правительства. Хотя и въ новомъ проектѣ, какъ въ предшествовавшемъ, отношеніе румынской Церкви къ константино-



польской не было выражено вполне определенно, темъ не менѣе Святейшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что этотъ проектъ составленъ послѣ переговоровъ съ вселенскимъ патріархомъ, что румынскимъ правительствомъ признается необходимымъ благословеніе патріарха для законнаго уставленія новой церковной организаціи, и что вообще вновь проектированныя законоположенія составлены въ духъ древнихъ церковныхъ каноновъ и согласны въ сущности съ прежде данными Синодомъ мнѣніями, — сочувственно отнесся къ желанію румынскаго правительства возстановить настоящимъ закономъ порядокъ, нарушенный въ румынской Церкви во время правленія князя Кузы, и выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы законъ этотъ былъ надлежащимъ образомъ утвержденъ и воспріялъ свою силу. Въ декабрь минувшаго года министерствомъ иностранныхъ дѣлъ сообщено Святейшему Синоду свѣдѣніе, что проектъ новаго церковнаго закона въ княжествахъ, получившій одобреніе Синода, принятъ румынскимъ сенатомъ и затѣмъ можетъ быть вскорѣ облеченъ въ надлежащую въ конституціонномъ порядкѣ форму.

*Перенесеніе смертныхъ останковъ константинопольскаго патріарха Григорія V изъ Одессы въ Грецію.* Союзъ вѣры и взаимной любви между русскою Церковію и православною Церковію эллинскою торжественно засвидѣтельствованъ былъ, въ минувшемъ году, по случаю перенесенія въ Грецію священныхъ для нея останковъ константинопольскаго патріарха Григорія V, почивавшихъ, въ теченіи полувѣка, въ одесской Свято-Троицкой церкви. Память патріарха Григорія V, какъ доблестнаго поборника и мученика за независимость эллинскаго народа, священна для свободной Греціи. Съ именемъ этого архипастыря для нея соединяются воспоминанія о тяжелыхъ временахъ рабства и угнетенія, мужественной борьбы за независимость, о многочисленныхъ жертвахъ этой борьбы и наконецъ о свободѣ, приобретенной и упроченной при великодушномъ содѣйствіи единовѣрной



Россіи. Та же Россія, по устроенію промысла Божія, съ подобающею честію приняла и хранила у себя останки патріарха-мученика за независимость православной Греціи, выражая тѣмъ свое духовное единеніе съ православною Элладю, свое сочувствіе святому дѣлу освобожденія единовѣрнаго народа и свое глубокое уваженіе къ памяти одного изъ великихъ участниковъ этого дѣла. Въ минувшемъ году исполнилось 50 лѣтъ съ освобожденія Греціи, и Церковь королевства греческаго вмѣстѣ съ народомъ возымѣли желаніе, чтобы ко времени празднованія этого событія останки первомученика за ихъ свободу перевезены были въ Аѣны. Вслѣдствіе ходатайства о семъ Его Величества короля эллиновъ, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше соизволить на исполненіе сего благочестиваго желанія. Самое перенесеніе останковъ блаженнаго патріарха совершилось среди торжества церковнаго и народнаго, которое происходило въ теченіи трехъ дней: 8 апрѣля, — когда останки патріарха вынуты были изъ хранившаго ихъ склепа, положены въ новомъ вѣншемъ гробѣ и поставлены среди греческаго храма, 9 апрѣля, — когда они были внесены въ кафедральный соборъ, и наконецъ 10-го апрѣля (день кончины патріарха), — когда они перенесены на прибывшій за ними изъ Греціи пароходъ. Въ этомъ торжествѣ, вмѣстѣ съ прибывшими въ Одессу преставителями эллинской Церкви и живущими тамъ греками, принимало молитвенное участіе все русское православное населеніе Одессы, съ мѣстнымъ архіепископомъ во главѣ, и тѣмъ какбы повторяло желаніе, высказанное устами архипастыря херсонскаго членамъ прибывшей изъ Греціи депутаціи, — желаніе, „чтобы смертные останки патріарха, покоившіеся полвѣка на русской землѣ, были въ теченіе еще многихъ вѣковъ новымъ звеномъ единенія между двумя православными націями“. Въ свою очередь прибывшая по сему случаю въ Одессу аѣнская депутація просила архіепископа Демитрія засвидѣтельствовать



предъ Святѣйшимъ Синодомъ русскимъ и повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства глубочайшей благодарности и ея и всего эллинскаго народа за благосклонное исполненіе ихъ желанія перенести смертные остатки перваго страдальца и мученика за свободу эллинскаго народа въ родную ему землю свободной Греціи. Эти же чувства съ замѣчательною теплотою и краснорѣчіемъ выразили два члена депутации, -- архіепископъ Занте Николай и архимандритъ Аверкій, въ своихъ благодарственныхъ рѣчахъ, которыя просили преосвященнаго Дмитрія представить Святѣйшему Синоду.

*Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ Церквамъ восточнымъ.* Духовное единеніе съ прочими единовѣрными намъ Церквами востока выражалось продолжавшимися отъ Святѣйшаго Синода разными вспоможеніями на удовлетвореніе ихъ нуждъ. Въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостынныхъ дачъ, въ разныя обители и церкви на востокъ отослано было 66 комплектовъ священническаго облаченія, 7 комплектовъ діаконскаго и 6 комплектовъ серебряныхъ перковныхъ сосудовъ, 628 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ на 1678 р. безмездно и 1148 экземпляровъ на 2883 р. съ уступкою съ продажей цѣны отъ 10 до 25%. Сверхъ того, съ ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, разрѣшенъ сборъ пожертвованій по Имперіи, въ теченіе года, въ пользу Есфигмеаскаго монастыря на Аѳонѣ, по вниманію къ крайней бѣдности этой обители и ея внутреннему нравственному благоустройству.

*Содѣйствіе со стороны Святѣйшаго Синода къ распространенію духовнаго просвѣщенія между единовременными народами на востокъ.* Въ видахъ содѣйствія къ распространенію православнаго просвѣщенія на востокъ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на счетъ суммы ассигнуемой отъ Святѣйшаго Синода, продолжали получать образованіе воспитанники изъ южныхъ славянъ и другихъ единовѣрныхъ намъ пле-



мень. Въ отчетномъ году состояло такихъ воспитанниковъ 45; въ томъ числѣ: 16 — въ духовныхъ академіяхъ, 18 — въ духовныхъ семинаріяхъ и 11 — въ низшихъ училищахъ. Съ тою же цѣлю распространенія духовнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, всѣ воспитанники изъ иностранцевъ, по окончаніи курса ученія, поступающіе на своей родинѣ на должность учителей, по обыкновенію, снабжались на средства Святейшаго Синода книгами, наиболее необходимыми и полезными для нихъ по роду ихъ занятій. Въ отчетномъ году 5-ти такимъ воспитанникамъ изъ болгаръ и сербовъ, окончившимъ курсъ въ московской и с. петербургской академіяхъ, было выслано безмездно 260 экземпляровъ разныхъ сочиненій и 5 духовныхъ журналовъ на сумму 514 р.

Не преставаля Святейшій Синодъ оказывать содѣйствіе устройству открытой въ 1869 г. на наши денежныя средства духовой семинаріи въ Чернигоріи. Для нея безмездно отпущено было въ минувшемъ году 380 экземпляровъ книгъ и учебныхъ пособій на сумму 350 р.

#### *Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.*

Въ отношеніяхъ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ къ Церкви русской за минувшій годъ не произошло существенныхъ измѣненій. Но въ средѣ западной, римской Церкви, гдѣ доселѣ вѣрно держались вѣковыя предубѣжденія противъ православія, подъ вліяніемъ потрясеній, произведенныхъ событіями предшествующаго года, обнаружилось и значительно развилось знаменательное для православія движеніе, которое если и не можетъ служить предвѣстіемъ осуществленія ежедвенно возсылаемыхъ православною Церковію молитвъ о соединеніи Церквей, тѣмъ не менѣе можетъ давать надежды на будущее сближеніе между ними: это — движеніе такъ называемыхъ „старо-католиковъ“. Начавшееся протестами противъ новаго римскаго догмата о непогрѣшимости папы, оно возникло и быстро распространилось въ Германіи, но скоро нашло себѣ отголосокъ и въ другихъ католическихъ



странахъ Европы. Въ главъ его стали лучшіе представители богословской науки, ученые профессора, и образованные священники. Старокатолики, отвергая церковно-догматическія нововведенія папы Пія XI, и всѣ злоупотребленія папства, стремятся къ церковной реформѣ въ духъ началъ и преданій древней вселенской Церкви. Если они будутъ послѣдовательны въ такомъ стремленіи, то естественно должны будутъ прийти къ признанію истины православія и воссоединенію съ православною Церковію. Сами старокатолики выражаютъ надежду на это, хотя, повидимому, дѣло воссоединенія представляется имъ еще въ чертахъ довольно неясныхъ и неправильныхъ. Въ сентябрѣ минувшаго года въ Мюнхенѣ происходилъ многочисленный конгрессъ представителей старокатолическаго движенія для обсужденія и начертанія программы дальнѣйшихъ дѣйствій; и въ этой программѣ, единогласно принятой конгрессомъ, между прочимъ, поставленъ слѣдующій пунктъ: „мы надѣемся на воссоединеніе съ греко-восточною и русскою Церквами, такъ какъ раздѣленіе Церквей послѣдовало безъ достаточныхъ причинъ и не основывается ни на какихъ непреодолимыхъ разностяхъ“. На мюнхенскомъ конгрессѣ присутствовали трое изъ православныхъ: извѣстный ревнитель православія на западѣ, докторъ Овербекъ, помощникъ настоятеля мюнхенской греческой церкви архимандритъ Димитропуло и профессоръ с. петербургской духовной академіи Осининъ, который находился тамъ не въ качествѣ довѣреннаго отъ нашей высшей церковной власти, а какъ частное лице, занимающееся богословскою наукою и потому интересующееся этимъ религіознымъ движеніемъ. Несмотря на то, что профессоръ Осининъ, такимъ образомъ, не имѣлъ значенія уполномоченнаго представителя нашей Церкви, — ему оказанъ былъ самый радушный пріемъ со стороны членовъ конгресса и руководителей старокатолическаго движенія; онъ былъ допущенъ не только въ публичныя собранія конгресса, но и на частныя предварительныя совѣщанія наиболее вліятельныхъ въ



этомъ движеніи личностей. Самое появленіе и участіе православнаго богослова въ засѣданіяхъ конгресса произвело весьма благопріятное впечатлѣніе и имѣло весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что открывало ему возможность доставить членамъ конгресса вѣрныя понятія о православной, и въ частности о русской Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить имъ многія недоразумѣнія, проистекающія отъ крайне недостаточнаго знакомства западныхъ ученыхъ съ нашею Церковью, и раскрыть условія, при которыхъ возможно соединеніе старокатоликовъ съ православными греко-восточною и русскою Церквами.

Наша высшая церковная іерархія не имѣла основаній и повода принимать какое либо участіе въ открывшемся религіозномъ движеніи на западѣ, даже выразить какое либо мнѣніе относительно этого движенія. Но прѣставители нашей богословской науки и духовная литература наша отнеслись къ старокатолическому движенію съ живымъ интересомъ и полнымъ вниманіемъ. Профессоръ Осининъ, по возвращеніи изъ Мюнхена въ С.-Петербургъ, прочелъ три публичныя лекціи, въ которыхъ раскрылъ историческія причины и обстоятельства, вызвавшія настоящее движеніе въ западно-католической Церкви, подробно описалъ мюнхенскій конгрессъ и показалъ отношеніе старокатолическаго движенія къ православной Церкви. Въ то же время, въ духовныхъ журналахъ помѣщенъ былъ рядъ статей, разъясняющихъ сущность и характеръ движенія; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ полною непристрастіемъ раскрывалась та непослѣдовательность, какая замѣчается во взглядахъ нынѣшнихъ прѣставителей движенія, и указывался тотъ истинный и прямой путь, на какой побуждаетъ ихъ вступить самая сущность предпріятого имѣдла. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно письмо „православнаго мірянина“ къ одному изъ передовыхъ лицъ движенія—Деллингеру, отправленное къ нему на нѣмецкомъ языкѣ, а на русскомъ—помѣщенное въ „Православномъ обозрѣніи“. Такимъ



образомъ, и безъ официальнаго участія Церкви, православная Россія ясно выразила свой благожелательный взглядъ на движеніе такъ называемыхъ старокатоликовъ. Между тѣмъ, въ виду обнаруженнаго на мюнхенскомъ конгрессѣ членами и даже наиболее образованными представителями германскихъ старокатоликовъ крайне недостаточнаго знакомства съ православною Церковью, ея ученіемъ, исторіею и современнымъ положеніемъ, признано было необходимымъ перевести на нѣмецкій языкъ нѣкоторыя изъ замѣчательнѣйшихъ нашихъ богословскихъ произведеній; для возможнаго распространенія въ германскомъ обществѣ правильныхъ понятій о нашей св. Церкви. Независимо отъ того, но съ тою же цѣлю, весьма брагвовременно появился въ миновшемъ году въ Германіи переводъ на нѣмецкій языкъ „исторіи русской Церкви“ покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, составленный однимъ изъ проживающихъ въ Россіи нѣмецкихъ ученыхъ (Блюменталемъ). Къ переводу исторіи присоединены еще переводы: объясненія богослуженія православной Церкви и пространнаго катихизиса покойнаго митрополита московскаго Филарета, а также обширное предисловіе, въ которомъ переводчикъ, проникнутый глубокимъ уваженіемъ къ православію, раскрываетъ высшія качества православной Церкви и ея іерархіи.

*Продолжающееся въ англиканской Церкви движеніе къ сближенію съ православною.* Между тѣмъ какъ въ близкой къ намъ Германіи начинается движеніе, къ которому не можетъ быть безучастною православная Церковь, — въ отдаленной Америкѣ, въ тамошней епископальной Церкви, начавшееся уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, стремленіе къ единенію съ православіемъ продолжаетъ развиваться болѣе и болѣе. Объ этомъ, въ миновшемъ году, свидѣтельствовали непрекращавшіяся съ стороны американскихъ епископовъ заявленія ихъ глубокаго сочувствія къ православной русской Церкви и искренняго желанія войти съ нею въ единеніе. Такъ, по окончаніи сѣзда аме-



риканскихъ епископовъ въ Балтиморъ, два епископа штатовъ Флориды и Тенесси явились въ нашу домовую церковь въ Нью-Йоркъ, присутствовали при богослуженіи въ оной и затѣмъ объяснили священнику этой церкви, о Николаю Бьерингу, что цѣль ихъ посѣщенія — выразить отъ лицъ съезда радость по поводу открытія въ Нью-Йоркъ православнаго храма, и вмѣстѣ надежду, что, при посредствѣ его, дѣло соединенія Церквей православной и англиканской достигнетъ желаемой цѣли. Тоже выражено было о Бьерингу епископами штатовъ Нового Орлеана и Небраски. Подобныя симъ сочувственныя заявленія поступили и отъ нѣкоторыхъ мірянъ. Изъ числа заявленій послѣдняго рода особенно замѣчательно письмо, полученное священникомъ Бьерингомъ изъ Бостона отъ нѣкоего Франца Паркера. Въ письмѣ онъ обращается съ вопросомъ: „возможно ли въ Соединенныхъ Штатахъ Америки учредить изъ сочленовъ епископальной Церкви новую Церковь на основахъ чисто православныхъ, т. е., если ими будутъ приняты безусловно всѣ догматы православной Церкви и только удержанны обряды Церкви епископальной, — и изъявить ли русскій Святѣйшій Синодъ свое согласіе основать на подобныхъ условіяхъ православную Церковь въ Бостонѣ? — Я поставляю этотъ вопросъ“, продолжаетъ Паркеръ, „будучи міряниномъ, вѣрующимъ отъ всего сердца, что Церковь ваша есть единая православно-католическая Церковь. Я знаю, что большое число сочленовъ епископальной Церкви въ ученіи о «Filioque» совершенно согласны въ тѣмъ ученіемъ, которое исповѣдуется Церковію православною. Что же касается обрядовъ православной Церкви, то они совершенно неизвѣстны въ нашей странѣ, и обитатели ея скорѣе согласились бы принять безусловно всѣ догматы ея, чѣмъ обряды... Заявленіе Франца Паркера, по важности онаго, представлено о. Бьерингомъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, которымъ передано на заключеніе комиссіи, учрежденной въ 1869 г. для разсмотрѣнія поступающихъ отъ лицъ англикан-



скаго исповѣданія прошеній о принятія ихъ въ общеніе съ православною Церковью.

*Сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Нью-Йоркъ.* Вообще, по донесеніямъ священника Бьеринга, стремленіе въ американской епископальной Церкви къ сближенію съ Церковью православною такъ сильно, и желаніе американскихъ епископовъ лично ознакомиться съ нашимъ богослуженіемъ столь ревностно, что небольшая домовая церковь наша въ Нью-Йоркъ не можетъ вмѣщать и половины желающихъ присутствовать при церковныхъ службахъ. Такимъ образомъ становится ощутительнѣе и настоятельнѣе потребность въ возможно скорѣйшемъ устройствѣ въ Нью-Йоркъ постояннаго храма, который и внѣшнимъ и внутреннимъ своимъ благолѣніемъ соответствовалъ бы величію православнаго богослуженія, а по своей вмѣстительности представлялъ возможность къ удовлетворенію столь искренно заявляемаго американцами благаго желанія ихъ присутствовать при нашемъ богослуженіи. Дѣло это продолжаетъ озабочивать церковное правительство. На съѣздномъ въ 1870 Святѣйшимъ Синодомъ новое приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркъ, — православная русская паства отозвалась съ свойственнымъ ей благочестивымъ усердіемъ: сборъ пожертвованій на этотъ предметъ весьма значительно увеличился. Въ теченіи минувшаго года собрано было 19.615 р., общая же сумма поступившихъ пожертвованій простиралась до 60.024 р., а за произведеннымъ въ 1870 году расходомъ на покупку земли подъ постройку церкви, къ 1872 г. состояло 27.463 р. Между тѣмъ и правительство Соединенныхъ штатовъ оказало съ своей стороны замѣчательное вниманіе къ дѣлу предпринимаемаго построенія православнаго храма въ Нью-Йоркъ. Крѣпосной актъ на два участка земли, купленные подъ постройку храма, по причинѣ воспрещенія законами штата Нью-Йорка приобрѣтать тамъ земельную собственность иностранцамъ и иностраннымъ правитель-



ствамъ первоначально совершенъ былъ на имя священника Бьеринга, какъ гражданина Соединенныхъ штатовъ, съ тѣмъ, что онъ будетъ владѣть ею номинально въ качествѣ повѣреннаго, не имѣющаго по законамъ права ни отчуждать ее, ни отдавать подъ залогъ. Въ минувшемъ году, по ходатайству бывшаго посланника нашего т. е., Катакази, легислатура штата Нью-Йорка, не смотря на строгость, съ которою американцы придерживаются законодательства о землевладѣннѣи, согласилась сдѣлать исключеніе изъ онаго въ нашу пользу изданіемъ закона, утверждающаго за **ИМПЕРАТОРСКИМЪ** посланникомъ и генеральнымъ консуломъ въ Соединенныхъ штатахъ, право владѣнія купленною для церкви землею

*Сборъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Санъ-Франциско и Брюссель.* Благочестивое усердіе русскаго народа къ храмамъ Божиимъ и ихъ созиданію, выразившееся въ столь щедрыхъ пожертвованіяхъ на сооруженіе храма въ Нью Йоркѣ, проявлялось и въ его приношеніяхъ на другіе православные храмы, предполагаемые къ построенію въ странахъ иновѣрныхъ. Такъ на построеніе храма въ Санъ-Франциско (въ штатѣ Калифорніи) поступило пожертвованій 1 257 р.; на сооруженіе храма въ Брюссель 3.212 руб.





# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Ноября № 21 1873 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

### ИЗЪОБЩАТЕЛЬНЫЙ

ПОСѢЩЕНІЕ ЕГО СІЯТЕЛЬСТВОМЪ, Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРОМЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, ГРАФОМЪ ДИМИТРІЕМЪ АНДРЕЕВИЧЕМЪ ТОЛСТЫМЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ВЪ Г. КАМЕНЦѢ 17 И 18 ОКТЯБРЯ 1873 Г.

Посѣщая ежегодно по одному учебному округу, Его Сіятельство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Министръ Народнаго Просвѣщенія, Графъ Димитрій Андреевичъ Толстой обозрѣлъ учебныя заведенія въ семи округахъ. Въ текущемъ году дошла очередь до Кіевскаго округа, а съ тѣмъ вмѣстѣ и до духовно-учебныхъ заведеній Подольской епархіи.

Тотчасъ по прибытіи Графа въ г. Каменецъ 15-го октября въ половинѣ третьяго часа пополудни, Его Сіятельству отъ лица мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній представлялись ректоръ и инспекторъ семинаріи, смотритель мужскаго и начальница женскаго-



училища. При посѣщеніи мужскаго училища вмѣстѣ съ Господиномъ Начальникомъ губерніи 17-го октября въ четвертомъ часу по полудни, когда уроки уже были кончены, Графъ осматривалъ церковь, училищное правленіе, классы, спальни и больницу; тогда же Его Сіятельствомъ посѣщенъ и каѳедральный соборъ. 18 октября въ половинѣ десятаго часа утра Графъ, въ сопутствіи Его Высокопреосвященства, пожаловалъ въ семинарію. Это было во время смѣны между первымъ и вторымъ уроками и потому всѣ преподаватели вмѣстѣ съ другими лицами, служащими при семинаріи, были собраны въ семинарскомъ правленіи, гдѣ они и были представлены Его Сіятельству. Осмотрѣвъ сперва библіотеку, физическій кабинетъ, церковь и спальни казеннокоштныхъ воспитанниковъ, Графъ, при посѣщеніи всѣхъ классовъ, слушалъ уроки-по педагогикѣ въ VI-мъ классѣ, по литургикѣ въ V классѣ, по изъясненію Священнаго Писанія въ IV-мъ классѣ и во 2-мъ отдѣленіи II-го класса, по исторіи литературы въ I-мъ отдѣленіи II-го класса, по латинскому языку въ обоихъ отдѣленіяхъ III-го класса и по греческому языку во 2-мъ отдѣленіи 1-го класса. Послѣ посѣщенія сборной наставнической комнаты, гардеробной, раздѣвальной и столовой, обозрѣніе главнаго семинарскаго корпуса заключилось гимнастической залой, гдѣ Его Сіятельство изволилъ смотрѣть и на опыты упражненій воспитанниковъ на комнатныхъ снарядахъ, устроенныхъ въ полной системѣ для зимняго и ненастнаго времени. Такимъ же образомъ и въ домѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи Графъ обозрѣвалъ спальни, рекраціонную залу, столовую, за-



нятные и гардеробную комнаты. Въ половинѣ двѣнадцатаго часа Графъ вмѣстѣ съ Его Высокопреосвященствомъ отправился изъ семинаріи въ училище дѣвицъ духовнаго званія, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Посѣщеніе сего училища началось съ залы, гдѣ были собраны и представлены Его Сіятельству всѣ лица, служащія при училищѣ. По осмотрѣ дортуаровъ и церкви, Графъ слушалъ уроки-въ младшемъ классѣ по ариѳметикѣ, въ среднемъ по географіи, въ старшемъ по всеобщей гражданской исторіи и по пѣнію. Послѣ осмотра правленія училища, больницы, столовой и кухни, Графъ оставилъ училище въ концѣ перваго часа по полудни. Какъ семинарія, такъ и женское училище удостоены изъявленія Его Сіятельствомъ благодарности.

Графъ отправился изъ г. Каменца 19-го октября въ шесть часовъ утра. — Для семинаріи и обоихъ училищъ долго останется памятнымъ это высокое и благосклонное посѣщеніе Его Сіятельства. Въ теченіе трехъ четвертей вѣка, протекшихъ со времени открытія Подольской семинаріи въ 1797 году, это было первое посѣщеніе Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода этихъ скромныхъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія, находящихся на окраинѣ нашего Отечества.

## КАТИХИЗИЧЕСКОЕ ПОУЧЕНІЕ НА ПЕРВЫЙ ЧЛЕНЪ СИМВОЛА ВѢРЫ.

### 3.

Изъяснивши существенныя свойства Божіи, мы въ настоящей нашей бесѣдѣ, по руководству символа Вѣры, поговоримъ



о дѣятельности Божіей, выраженной въ созданіи міра. Премудрый и всемогущій Богъ, по своей благодати, сотворилъ міръ и теперь управляетъ имъ и все содержитъ въ Своей власти, потому то въ Символъ Вѣры прибавляется, что мы вѣруемъ въ Бога Отца *Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ жъ всьмъ и невидимымъ*. Что же должно здѣсь разумѣть подъ именемъ невидимыхъ? Подъ именемъ *невидимыхъ* разумѣется міръ ангеловъ, т. е., высшихъ духовъ, одаренныхъ умомъ, волею и могуществомъ; эти высшіе духи называются ангелами, какое имя на нашихъ языкѣ означаетъ вѣстникъ, т. е., извѣщающій кого нибудь о чемъ. Ангелы такъ названы потому что Господь посылаетъ ихъ возвѣщать волю свою. Такъ напримѣръ Гавріиль посланъ былъ ко Пресвятой Дѣвѣ Маріи возвѣстить ей, что отъ нея родится Спаситель міра. Когда Пресвятая Дѣва сдѣлалась матерію Господа и когда Иродъ искалъ убить Иисуса Христа; Ангелъ былъ посланъ возвѣстить Богоматери и обручнику ея Іосифу, чтобы они бѣжали во Египетъ отъ угрожавшей опасности. Много и другихъ случаевъ разсказывается въ священномъ Писаніи, когда Богъ посылалъ ангеловъ для возвѣщенія людямъ своей воли. Кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ, когда Господь посылалъ своихъ Ангеловъ для возвѣщенія людямъ воли Божіей, Господь назначаетъ каждому человѣку отдѣльнаго ангела хранителя, который предостерегаетъ человѣка отъ зла на каждомъ шагу. Что дѣйствительно посылается каждому человѣку Ангелъ хранитель, это видно изъ словъ Иисуса Христа: *блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ силъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго* (1) Да и собственный опытъ каждаго человѣка удостоверяетъ его въ этомъ Развѣ вы не замѣчали въ своей жизни, когда у васъ былъ соблазнъ къ чему нибудь дурному, какой-то невидимый голосъ, прямо говорящій душѣ нашей, удерж-

(1) Матѣ. 18, 10.



живаль вась отъ зла? Это былъ голосъ нашего ангела хранителя, который постоянно, по повелѣнію Божію, находится при нашей душѣ. Не случилось ли съ вами и такъ, что при видѣ страданій несчастнаго вы умилились и внутренній голосъ внушалъ вамъ помочь страдальцу, — это былъ голосъ ангела хранителя, который постоянно совѣтуетъ намъ дѣлать добро. Будетъ, благоч. слуш., внимательны къ голосу нашего ангела хранителя и не будемъ оскорблять его своимъ ослушаніемъ.

Кромѣ добрыхъ ангеловъ, составляющихъ міръ не видимый, къ нему относятся и злые ангелы, которые сначала сотворены были Богомъ добрыми, но потомъ нарушили данные имъ отъ Бога заповѣди и сдѣлались злыми. Злые ангелы иначе называются діаволами, какое слово значить на нашемъ языкѣ клеветникъ, или обольститель. Такъ названы злые ангелы потому что они постоянно обольщаютъ людей и склоняютъ ихъ къ злу. Первый опытъ такого коварства злые духи показали надъ нашими праотцами Адамомъ и Евою, когда посредствомъ клеветы на Бога склонили ихъ къ нарушенію заповѣди Божіей о невкушеніи запрещеннаго плода. Потомъ они продолжали тоже самое дѣлать и надъ ихъ потомками. Они напустили Каина убить своего брата Авеля; они внушили евреямъ нечестивую мысль убить Иисуса Христа. И теперь они внушаютъ намъ злыя мысли, постоянно склоняя насъ къ дурнымъ поступкамъ. Развѣ теперь вы незамѣчаете въ своей жизни такихъ случаевъ, когда при совершенномъ ршеніи вами сдѣлаавъ что нибудь доброе, какой то посторонній голосъ внушаетъ вамъ оставить свое предпріятіе, то смущая вась трудностію дѣла, то внушая вамъ, что это дѣлать для вась необязательно? Не суть ли это внушенія злаго духа, который не желаетъ, чтобы человекъ дѣлалъ добро? Будемъ, благ. слуш., осторожны, чтобы неподдаться внушенію злыхъ духовъ. Отличить внушенія злыхъ духовъ нетрудно, — все, что противно волѣ Божіей, это отъ діавола.



И такъ Господь Богъ, какъ Творецъ, проявилъ свою дѣятельность прежде всего въ сотвореніи міра невидимаго ангеловъ, а потомъ онъ сотворилъ землю и все, что на ней находится. Порядокъ творенія міра былъ такой: въ первый день Богъ сотворилъ свѣтъ; во второй день-твердь, или видимое небо; въ третій день Богъ отдѣлилъ воду отъ земли и повелѣлъ землѣ производить растенія; въ четвертый день Богъ сотворилъ солнце, луну и звѣзды; въ пятый-рыбъ и птицъ; въ шестой животныхъ земныхъ и наконецъ человѣка. Сотвореніе человѣка происходило особеннымъ образомъ: сначала Богъ сотворилъ тѣло человѣка изъ земли потомъ въ созданное такимъ образомъ тѣло Богъ поселилъ душу, или какъ въ священномъ писаніи говорится: *вдунулъ въ лице его дыханіе жизни*. Затѣмъ Господь создалъ человѣку помощницу-жену изъ ребра, которое взялъ у Адама во время сна. По окончаніи творенія, въ седмый день Богъ почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, потому что всѣ люди празднуютъ седмый день и посвящаютъ его на служеніе Богу. Сотворивши міръ, Богъ не оставилъ его самому себѣ, но постоянно объ немъ заботится: Онъ сохраняетъ силы и жизнь тварей, направляетъ ихъ къ добрымъ цѣлямъ, вспомошествоуетъ всему доброму, пресѣкаетъ зло, или исправляетъ произшедшія отъ него дурныя послѣдствія. Эта-то постоянная заботливость Бога о міръ называется Божиимъ Промысломъ.

Будемъ же благоговѣть, бл. сл., предъ всемогуществомъ, премудростію и благостію Творца и будемъ стараться быть достойными Его милостей, которыя Онъ ниспослалъ намъ въ самомъ созданіи насъ на свѣтъ и поддержанія нашей жизни теперь.  
Аминь.



## ПРИСОЕДИНЕНИЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ ОСТАЛЬНЫХЪ УНИ- АТСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ ВЪ УѢЗДАХЪ БРАЦЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1795—96 ГОДАХЪ.

### в) въ ушицкомъ уѣздѣ.

*Неудача въ присоединеніи къ православію церкви мѣстечка  
Жванчика.*

*(Продолженіе).*

Въ октябрь 1794 года, управляющій проскуровскою и ушицкою протопопіями, протоіерей Дмитрій Кривицкій прибылъ въ м. Жванчикъ ушицкаго уѣзда, состоявшее въ то время во владѣніи польскаго магната, подкоморія Липинскаго, для объявленія ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста и прочтенія грамоты Преосвященнаго Архіепископа минскаго Виктора. Прибытіе протоіерей Кривицкаго въ Жванчикъ съ чиновникомъ маіоромъ Фридрицеиъ, огласилось тотчасъ по мѣстечку, и доведено было до свѣдѣнія пана подкоморія Липинскаго и его экономіи. Владѣлецъ Жванца озадаченъ былъ тѣмъ, что протоіерей Кривицкій съ чиновникомъ, не спросяся никого, по данной имъ инструкціи, приказали немедленно собраться народу въ церковь. Прихожане собрались; выслушали манифестъ и грамоту и тутъ же заявили желаніе присоединиться къ православної Церкви. Тотчасъ написано было прошеніе отъ имени прихожанъ, что они желаютъ быть православными и нѣсколько человекъ уже подписались подъ онымъ, дачею пера. Въ это время является экономъ Жванчиковскаго имѣнія въ собраніе: отъ лица помѣщика и своего бранить ихъ за своеволіе и угрожаетъ наказаніемъ. Начатое дѣло присоединенія принимаетъ совершенно другой оборотъ: вдругъ все стали отказываться отъ изъявленнаго ими желанія принять православіе; даже подписавшіеся просили уничтожить ихъ подписи, говоря, что они



остаются при прежней вѣрѣ, и если сначала подписались, то съѣдали это по неразумію, не обдумавшись. Въ заключеніе прихожане Жванчика заявили, что они тогда только примутъ благочестіе, когда ихъ владѣлецъ и священникъ покажутъ первые примѣры. Возбужденіе Жванчиковскихъ прихожанъ, произведенное появленіемъ эконома, такъ было сильно, что протоіерей Кривицкій и чиновникъ Фридрицъ, во избѣжаніе неприяностей, должны были немедленно оставить Жванчикъ.

Протоіерей Кривицкій доносилъ Преосвященному Виктору о противудѣйствиі подкоморія Липинскаго и его эконома, воспрепятствовавшихъ Жванчиковскимъ прихожанамъ присоединиться къ православію, и спрашивалъ разрѣшенія: какъ поступить ему на дальнѣйшее время. Преосвященный Викторъ приказалъ Кривицкому вновь отправиться въ мѣстечко Жванчикъ и предложить съ христіанскою кротостію и любовію, прихожанамъ не противиться присоединенію къ православной церкви, тѣмъ болѣе, что они уже изъявили свое согласіе, а польщику-вельможѣ Липинскому и его эконому не препятствовать своимъ крестьянамъ въ ихъ добромъ намѣреніи. На случай же, протоіерей Кривицкій встрѣтитъ вновь сопротивленіе, то обязанъ войти въ сношеніе съ подлежащею гражданскою властію.

Апрѣля 22 1795 года, протоіерей Кривицкій вновь прибылъ въ Жванчикъ. На вопросъ, предложенной имъ, прихожанамъ Жванчика: желаютъ ли присоединиться къ православію, они отвѣчали, что готовы съ своей стороны; но опасаются, что зато будутъ наказаны владѣльцемъ. Липинскій узнавъ о вторичномъ прибытіи протоіерея Кривицкаго, пригласилъ его къ себѣ и обошелся съ нимъ очень вѣжливо. Когда Кривицкій сталъ убѣждать его, что бы онъ не препятствовалъ воссоединенію Жванчиковскихъ крестьянъ съ православною церковію, равно уступилъ имъ и церковь для совершенія въ ней богослуженія для новоприсоединенныхъ, Липинскій приказалъ немедленно собраться поселявамъ на свой



дворъ. Вышедши къ нимъ вмѣстѣ съ Кривицкимъ, онъ сказалъ: „до моего свѣдѣнія дошло, что вы хотите сломать вѣру;—это дѣло вашей совѣсти; впрочемъ раздумайте объ этомъ получше. Но церковь моя; визнаете, что я выстроилъ ее на свой счетъ и я никогда не соглашусь и ненамѣренъ отдать ее вамъ; будете молиться гдѣ захочете“. По выходѣ протоіерѣя Кривицкаго отъ Липинскаго, комиссаръ предлагалъ ему деньги, чтобы онъ не присоединялъ прихожанъ и церкви, но Кривицкій отказался. Видя вторичный неуспѣхъ своей миссіи въ присоединеніи церкви и прихожанъ м. Жванчика, протоіерей Кривицкій донесъ обо всемъ ущицкому земскому смотрителю и настоятельно требовалъ его распоряженія объ отобраніи церкви у помѣщика Липинскаго и отдачу оной въ вѣдѣніе православнаго священника (1).

(1) Прихожанъ церкви Жванчика владѣнія подкоморія Липинскаго, доносилъ протоіерей Кривицкій земскому смотрителю поручику Плачковскому, по приездѣ моемъ съ секундъ-маіоромъ Иваномъ Фридрицемъ для присоединенія церкви, священника и народа, собралось болѣе 70 человекъ, желающихъ подать прошеніе о присоединеніи; уже подписалось 17 человекъ до прибытія эконома Кучинскаго. А когда онъ явился къ собравшемуся народу, то вдругъ все стали отказываться, произнося сіи слова: когда панъ и попъ на то пристанутъ, то и мы подпишемся. 1795 года, 22 апрѣля, когда я опять потому же предмету прибылъ въ Жванчикъ и объявилъ людямъ: желаютъ ли они присоединиться на благочестіе? они сказали: возьмите церковь и дайте намъ своего попа, а мы съ своей стороны готовы; но крестовъ класть не будемъ, развѣ захочете, чтобы мы оставили село. Липинскій зазывалъ меня къ себѣ, потомъ созвавъ народъ, говорилъ: церковь моя; я на свой счетъ ее построилъ. По выходѣ отъ него комиссаръ давалъ мнѣ деньги, чтобы не отблрать церкви, но я не согласился, а потому благоволите, ваше благородіе, учинить распоряженіе объ отобраніи церкви.



Ушицкій земскій смотритель репортоваль о Жванецкой церкви и ея прихожанахъ начальнику губерніи Вердеревскому, который, получивъ извѣстіе объ открытіи въ Подоліи Брацлавской епархіи и о назначеніи особаго архіерея, приказаль пріостановиться отобраніемъ церкви отъ помѣщика Липинскаго, предполагая войдти съ новымъ архипастыремъ въ особыя соображенія посему предмету.

Дѣйствительно, начальникъ губерніи Вердеревскій, отъ 12 ноября 1795 года, сообщилъ Преосвященному Іоанникію, что вслѣдствіе прошенія, поданнаго къ нему подольскимъ подкоморіемъ Липинскимъ, онъ распорядился, чтобы пріостановлено было освященіе церкви въ м. Жванчикъ. Сдѣлать такое распоряженіе побудили его слѣдующія причины: во первыхъ Липинскій во время присоединенія униатскихъ церквей къ православію, испросилъ формальное дозволеніе у Волынскаго губернатора Шереметева (2) — въ капищъ, построенной на его счетъ, совершать богослуженіе и молитвословія униатскимъ священникамъ вмѣстѣ съ литинскими ксендзами. Во вторыхъ, что по тщательно произведенному имъ разслѣдованію оказалось, что капища построена на собственный коштъ Липинскаго. Въ третьихъ, что въ Жванчикъ большая часть жителей состоитъ изъ католиковъ, и что наконецъ подкоморій Липинскій обѣщается построить особую церковь для пожелавшихъ присоединиться къ православію. Въ заключеніе Вердеревскій проситъ Архипастыря утвердить сдѣланное имъ распоряженіе, объ оставленіи церкви, построенной Липинскимъ, безъ присоединенія, и полагаетъ несомнѣнную надежду, что его ходатайство будетъ уважено.

Преосвященный Іоанникій, препровождая къ губернатору копію извѣстнаго намъ донесенія протоіерея Кривицкаго, въ де-

---

(2) Волынскому губернатору въ 1794 году подчинено было каменецкое воеводство.



кабрь 1794 года, на его отношеніе отвѣчалъ: „изъ представленнаго мнѣ въ копіи отношенія протоіерея Кривацкаго къ ушницкому земскому смотрителю, я усмотрѣлъ, что селенія Жванчика прихожане изъявляютъ усердное желаніе о присоединеніи ихъ и церкви на благочестіе; но по наущенію подкоморнаго вельможи Липинскаго, это остается безъ дѣйствія. Я немогу согласиться съ представленіемъ вашего превосходительства, чтобы, согласно прошенію и желанію подкоморнаго вельможи, церковь въ Жванчикъ оставить такъ, какъ она есть, тѣмъ болѣе, что означенная церковь, оставленія которой, безъ присоединенія, домогается Липинскій, построена на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ находилась прежняя церковь и что Липинскій имѣетъ уже въ собственномъ своемъ домѣ каплицу, устроенную по римскому обряду. Обѣщаніе же подкоморнаго вельможи—построить новую, вмѣсто существующей для ново-присоединенныхъ христіанъ церковь, явно клонится къ тому только предмету, чтобы, обольстя простой народъ, привести его въ единомысліе съ собою. Отсюда необходимо, для прихожанъ, пожелавшихъ присоединиться къ православной церкви, произойдетъ не только соблазнъ, но и развратъ (совращеніе).“ А потому просилъ сдѣлать немедленно распоряженіе объ отобраніи церкви.

Но г. начальникъ губерніи Вердеревскій, вполнѣ преданный интересамъ подкоморія Липинскаго, совершенно не думалъ удовлетворить законному требованію Преосвященнаго Іоаннікія, относительно отобранія и присоединенія къ православію Жванецкой церкви. Онъ теперь измышлялъ средства, сдѣлавъ угодное подкоморію Липинскому, выйти, какъ говорятъ, сухимъ изъ воды, т. е. оставивъ, Жванчиковскую церковь безъ присоединенія, или, какъ онъ выражался, безъ освященія, отклонить отъ себя подозрѣніе въ сочувствіи тенденціямъ католичества и избѣжать неудовольствія генераль-губернатора Тутолмина, и во чтобы то ни стало, склонить на свою сторону Преосвященнаго Іоаннікія,



голосъ котораго въ настоящемъ дѣлѣ имѣлъ особенную важность. Для сего онъ принимаетъ отъ Липинскаго прошеніе на имя генераль-губернатора, и съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ его къ Тутолмину. Затѣмъ, вмѣстѣ съ симъ посылаетъ, какъ бы въ отвѣтъ на отношеніе Преосвященнаго Іоаннікія, конфиденціально дружественное письмо. Письмо начинается не относящимся къ настоящему дѣлу предметомъ, но такого рода, которымъ озабоченъ былъ въ то время архипастырѣ: именно устройствомъ въ г. Каменцѣ архіерейскаго дома и главнымъ образомъ, помѣщенія для особы Его Преосвященства. Пишетъ, что вступивъ въ управленіе губерніею и прибывъ въ Каменецъ, онъ нашель, что бывшимъ губернаторомъ Шереметевымъ ничегоне сдѣлано для устройства архіерейскаго дома, ни для помѣщенія Его Преосвященства; что ему желательно, чтобы перестройки сдѣланы были ко вкусу самаго Преосвященнаго, котораго онъ съ нетерпѣніемъ ожидаетъ къ веснѣ въ г. Каменецъ. Послѣ такого вступленія, Вердеревскій представляетъ свои соображенія, по которымъ должно, по его мнѣнію, оставить жванчиковскую церковь безъ присоединенія. Здѣсь онъ является и ходатаемъ и просителемъ и дружескимъ совѣтникомъ Архипастыря. „Вслѣдствіе **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія, пишетъ онъ, получа сего мѣсяца (ноября) отъ генераль-губернатора предписаніе объ униатскихъ священникахъ и о прочемъ по сему предмету, я отправилъ нарочнаго въ часть земли, возвращенной отъ Польши подъ самодержавный **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА** скипетръ, приказавъ ему отобрать объясненіе отъ униатскихъ, проживающихъ тамъ священниковъ: кто пожелаетъ изъ нихъ обратиться къ православію и кто намѣренъ остаться въ униі, и составивъ о тѣхъ и другихъ списки, представить таковыя ко мнѣ какъ можно наискорѣе. По полученіи этихъ списковъ обещаюсь немедленно сообщить ихъ Вашему Преосвященству, съ просьбою о преподаваніи наставленія обратившимся и о замѣщеніи православными священниками тѣхъ приходоу, гдѣ униатскіе несогласятся принять православія.



При чемъ дружески сообщаю свое мнѣніе: кажется мнѣ, весьма полезно будетъ поступить такъ, чтобы устроить и распорядить духовный чинъ, дать оному наставленіе, какимъ образомъ благочестивое (православное) служеніе отправлять должно, и народъ непримѣтнымъ образомъ обратится, когда не будетъ имѣть другихъ храмовъ, какъ тѣ, въ коихъ благочестивыми священниками Всевышнему жертва приноситься будетъ“. Здѣсь Вердеревскій хитро выражаетъ ту мысль, что тѣ костелы, или уніатскія церкви, гдѣ найдутся католики, или большая, или меньшая часть уніатовъ, не пожелавшихъ присоединиться къ православію, тѣ церкви должны оставаться безъ присоединенія, а для новоприсоединенныхъ нужно строить или новыя церкви, или приписывать къ такимъ церквамъ, гдѣ не окажется ни католиковъ, ни уніатовъ. Такъ понялъ эту мысль и Преосвященный Іоанникій, какъ увидимъ ниже, т. е. чтобы жванчиковская церковь оставлена была безъ присоединенія, потому что уніатскій священникъ и нѣкоторая часть прихожанъ, запуганные помѣщикомъ Липинскимъ и его экономомъ, отказались отъ присоединенія и потому еще, что въ жванчиковской церкви кромѣ уніатскаго, отправлялось богослуженіе ксендзами и для римско-католиковъ. Оканчиваетъ свое официально дружественное письмо такъ: „Сообщивъ Вашему Преосвященству прошеніе подкоморія Липинскаго касательно костела въ его деревнѣ, гдѣ уніаты отправляли службу вмѣстѣ съ католиками, усерднѣе прошу сълзать сему старику возможное снисхожденіе въ чувствительное ему одолженіе и благодарность тѣмъ паче, что и въ новоприсоединенномъ краѣ встрѣтятся тѣже самыя обстоятельства; поелику уніаты, безъ зазрѣнія, на католическихъ алтаряхъ служили, что я и самъ видѣлъ, при обозрѣніи губерніи“.

На это отношеніе Преосвященный Іоанникій отвѣчалъ начальнику губерніи Вердеревскому, что распоряженіе касательно уніатскихъ священниковъ, находящихся во ввѣренной ему губер-



ніи, онъ не можетъ не одобрить, какъ на благоразуміи основанное. Но позволяетъ себѣ присовокупить, что ежели которые изъ униатовъ отрекутся отъ православія, то быть не можетъ, чтобы они, какъ преданные неправому о вѣрѣ мнѣнію своему, могли жить спокойно въ разсужденіи разности исповѣданій, если они останутся въ тѣхъ самыхъ селеніяхъ, гдѣ нынѣ проживаютъ. А потому рекомендуетъ Вердеревскому, чтобы всѣ отрeksiеся отъ православія униаты, были удалены отъ православныхъ и переселены для жительства въ другія мѣста. Тогда народъ, имѣя однихъ православныхъ священниковъ, не бывъ ни отъ кого подстрекаемъ къ инославію, не будетъ противоборствовать истинѣ и скорѣе утвердится въ православіи. Тогда удобнѣе можно будетъ достигнуть исполненія **ВЫСОЧАЙШАГО** манифеста — желанія видѣть чадъ православной церкви, повинующихся своему скипетру и прославляющихъ Бога и Помазанницу Его едиными усты и единымъ сердцемъ. Изъ этого отношенія начальникъ губерніи Вердеревскій увидѣлъ, что отъ Преосвященнаго Іоанникія нельзя ожидать никакихъ уступокъ относительно жванчиковскѣй церкви. Архипастырь не только не соглашался оставить жванецкую церковь безъ присоединенія; но для пользы православія предлагалъ выселить униатовъ, отказавшихся отъ присоединенія, изъ мѣстечка.

Не смотря на рѣшительное несогласіе Преосвященнаго Іоанникія — оставить жванчиковскую церковь безъ присоединенія, подкоморій Липинскій и начальникъ губерніи Вердеревскій надѣялись устоять на своемъ. Окончательное рѣшеніе вопроса; присоединить ли жванчиковскую церковь къ православію, или оставить ее костеломъ, согласно домогательству Липинскаго, теперь зависѣло отъ генераль-губернатора Тутолмина, къ которому Вердеревскій препроводилъ прошеніе Липинскаго съ своимъ заключеніемъ. Генераль-губернаторъ не замедлил положить конецъ пререканіямъ, возникшимъ между Преосвященнымъ Іоанникіемъ и начальникомъ Вердеревскимъ, относительно жванчиковской церкви,



только, неизвестно по какимъ побужденіямъ, безспорно, не въ пользу православія. Въ отношеніи своемъ отъ 4 апрѣля 1796 года, онъ просилъ съ своей стороны Архипастыря, оказать возможное и зависящее отъ него снисхожденіе основательному, по его мнѣнію, требованію подкоморія Липинскаго и по тѣмъ видамъ, выражался Тутолминъ, по коимъ для успѣха водворенія благочестія (православія), нужно намъ уклоняться отъ случаевъ раздраженія исповѣдниковъ другой вѣры, будучи несомнѣнно увѣренъ, что Его Преосвященство признаетъ сіе полезнымъ для службы ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

При такомъ взглядѣ начальника края на дѣло, Преосвященный Іоанникій счелъ излишнимъ и бесполезнымъ домогаться присоединенія къ православію жванчиковской церкви. Онъ заботился только теперь о томъ, чтобы уступка эта соединена была съ возможною пользою для имѣющихъ присоединиться жванчиковскихъ прихожанъ. На отношеніе генераль-губернатора Тутолмина, Преосвященный Іоанникій (апр. 12 1796 г.) отвѣчалъ, что онъ бѣвъ обязанъ долгомъ званія своего споспѣшествовать всему, что можетъ послужить благосостоянію церкви Божіей и пользѣ службы ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА и удовольствію держащихся истинной вѣры, поставляя при томъ правиломъ уклоняться отъ случаевъ раздраженія исповѣдниковъ другой религіи, употребить возможные средства къ исполненію требованія подкоморія Липинскаго, съ наблюденіемъ впрочемъ, чтобы и обитатели села Жванчика православнаго исповѣданія не лишились выгоды своихъ въ дѣлѣ богослуженія; надѣется также, что и Липинскій, съ своей стороны, сдѣлаетъ все, что только можетъ послужить къ скорому и съ обихъ сторонъ полезному окончанію настоящаго дѣла.

Споръ о жванчиковской церкви былъ оконченъ. По распоряженію генераль-губернатора Тутолмина, съ которымъ, вынужденъ былъ согласиться и Преосвященный Іоанникій, она оста-



лась безъ присоединенія, т. е. въ полномъ вѣденіи и распоряженіи Липинскаго. Оставалось окончить съ присоединеніемъ жванчиковскихъ униатовъ, которые еще не изъявили положительнаго согласія на воссоединеніе съ православною церковью. Преосвященный Іоанникій велѣлъ дать предписаніе ущицкому благочинному іерею Никифору Исаевичу, чтобы онъ немедленно отправился въ Жванчикъ и потребовалъ рѣшительнаго отзыва отъ прихожанъ мѣстечка Жванчика: желаютъ ли они присоединиться и если желаютъ, то немедленно присоединить ихъ, о послѣдующемъ же обстоятельно репортовать. 8 іюня 1796 года Исаевичъ доносилъ, что онъ по пріѣздѣ въ Жванчикъ, отправился къ помѣщику Липинскому и просилъ его, дабы онъ приказалъ народу собраться въ церковь для присоединенія изъ униі къ православію, по крайней мѣрѣ тѣхъ изъ нихъ 66 человекамъ, которые подали прошеніе въ ущицкое духовное правленіе о присоединеніи. Липинскій не дозволилъ народу собраться въ церковь, а потому желавшіе принять православіе, принимали присягу въ священническомъ домѣ. Въ приходѣ Жванчикѣ состояло въ то время 105 дворовъ съ количествомъ мужскаго пола 213, женскаго 331, кромѣ поляковъ, и всѣ они безпрекословно приняли православіе. Кладбище, при общемъ желаніи также присоединено водруженіемъ креста. Отказался отъ присоединенія одинъ только священникъ униатскій Авксентій Чирскій. О Чирскомъ благочинный Исаевичъ доносилъ, „что если его не выведутъ изъ Жванчика; то другой вновь опредѣленный на его мѣсто священникъ не удержится, потому что Липинскій отдастъ въ пользованіе всю церковную землю Чирскому и спокойствія въ приходѣ не будетъ. Неизвѣстно, какое количество земли выдѣлить Липинскій новоопредѣленному священнику, по давней же ерекции въ мѣстечкѣ Жванчикѣ назначено для священника пахатнаго поля на 38 дней, сѣнокосу на 100 копницъ и пасѣчиско для пчелъ, — всѣмъ этимъ въ настоящее время пользуется униатъ Чирскій“.



На семь репортъ благочиннаго Исаевича состоялась слѣдующая резолюція Преосвященнаго Іоаннікія: и „селенія Жванчика помѣщику Липинскому чрезъ благочиннаго Исаевича пристойнымъ образомъ объявить, что пока отъ него Липинскаго о построеніи вновь въ показанномъ селеніи церкви, надлежащаго прошенія не будетъ подано; пока къ продовольствію священника и служителей церковныхъ пахатная, сѣнокосная, подъ строеніе домовъ ихъ и подъ селитьбу и усадьбу земля не будетъ отведена и занимъ справлена и утверждена въ судъ, какъ законы повелѣвають и книги тѣ въ консисторію не будутъ присланы, и пока наконецъ находящійся въ селеніи униатскій попъ Авксентій Чирскій, по сіе время пользующійся церковными грунтами и въ обращеніи народа къ благочестію (православію) до сего времени чинившій пренятствіе и помѣшательство, изъ того селенія теперь же не будетъ высланъ, до тѣхъ поръ церкви строить вновь, дозволенія отъ насъ послѣдовать не можетъ“.

По предъявленіи резолюціи Архипастыря подкоморію Липинскому, онъ въ сентябрь 1796 года посылаетъ четырехъ человекъ къ благочинному Исаевичу, съ приглашеніемъ освятить отведенный домъ для отправленія утреннаго и вечерняго богослуженія и вмѣстѣ съ симъ заложить церковь. О. Исаевичъ, освятить домъ, по чиноположенію церковному, отъ закладки церкви отказался на томъ основаніи, что безъ Архипастырскаго распоряженія и благословенія сего сдѣлать не можетъ. Липинскій посердился, покричалъ; но раздумавъ, написалъ прошеніе къ Преосвященному Іоаннікію, въ которомъ испрашивая выдачи храмозданной грамоты, подтверждалъ владѣніе причта церковными землями въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ пользовался униатскій священникъ Чирскій, согласно эрекціи. Кромъ того давалъ слово построить домъ для православнаго священника и отвести какъ наиболее усадьбы для огорода, а до того времени дать для священника выгодное помѣщеніе съ огородомъ, въ другомъ



мѣсть. Въ сентябрь 1796 года выдана храмозданная грамота на постройку церкви, которая 9 октября, благочиннымъ Исаевичемъ въѣзъ съ присутствующими уицкаго правленія Григоріемъ Яцимирскимъ и Стефаномъ Смуковскимъ и другими священнослужителями сосѣднихъ селъ, заложена; 7 августа 1797 года, окончена строеніемъ, а октября 28, по полученіи антиминса, освящена. Церковь построена во има успенія Божіей Матери (3).

Такъ окончилась переписка о присоединеніи уніатской церкви въ мѣстечкѣ Жванчикъ къ православію (4).

*П. Троицкій.*

## Уставъ Церковно-археологическаго Музея и Общества при Кіевской духовной Академіи.

§ 1. Для успешнаго преподаванія и ученой разработки церковной археологіи, и вообще въ видахъ сохраненія для науки древностей церковныхъ, при Кіевской духовной Академіи состоитъ Церковно-археологическій Музей.

§ 2. Музей сосредоточиваетъ въ себя данныя по разнымъ отраслямъ церковной археологіи, какъ въ видѣ самыхъ памятниковъ древно-

(3) Эта церковь существуетъ и по настоящее время. Въ клировой вѣдомости уицкаго уѣзда, мѣстечка Жванчика за 1872 годъ сказано: церковь деревянная, построенная владѣльцемъ Казимиромъ Липинскимъ, вмѣсто уніатской церкви, обращенной въ костель, существующій и до нынѣ.

(4) См. арх. под. конс. № 110. Ноября 20 1795 г. Дѣло по сообщенію подольскаго губернатора объ оставленіи уицкаго повѣта въ селѣ Жванчикъ церкви помѣщику Липинскому для отправленія въ ней греко-уніатскаго богослуженія и по репортамъ уицкаго благочиннаго іерея Никифора Исаевича, о дозволеніи заложить намѣреваемую вновь выстроить церковь помѣщикомъ Липинскимъ и объ освященіи оной, на 59 листахъ.



сти, такъ и возможно-точныхъ снимковъ съ нихъ. Въ составъ музея входятъ памятники языка и письма, искусствъ и художествъ какъ общей, такъ особенно русской древности церковной; но не устраниются и памятники не церковные, насколько они состоятъ въ связи съ церковными и служатъ къ уясненію религіознаго быта древнихъ.

§ 3. Музей разделяется на отдѣлы: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церковной (въ обломкахъ или снимкахъ), г) живописи и скульптуры, д) различной утвари церковной.

§ 4. Музей образуется: а) изъ отдѣленія принадлежащихъ академической библиотекъ замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи книгъ, рукописей и вещей безъ отчужденія ихъ, впрочемъ, изъ академической собственности; б) чрезъ поступленіе въ составъ его чѣтъ либо замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи принадлежностей ризницъ и библиотекъ церковныхъ и монастырскихъ.

§ 5. Отъ церквей и монастырей предметы для музея пріобрѣтаются или пожертвованіемъ, или мѣною, или возвращеніемъ матеріальной ихъ цѣнности. Монастыри и церкви приглашаются къ пожертвованію въ музей тѣхъ предметовъ, которые хранятся въ ризницахъ и библиотекахъ безъ употребленія по обветшалости или другимъ причинамъ. Мѣною могутъ быть пріобрѣтаемы предметы, находящіеся въ употребленіи. Возвращеніе матеріальной цѣнности имѣеть мѣсто въ случаѣ сбыта вещей за обветшалостію и невозможности пожертвованія. Вообще же отчужденіе древнихъ вещей изъ церковной или монастырской собственности въ пользу музея совершается не иначе, какъ по предварительному согласію церковныхъ причтовъ и монастырскихъ начальствъ, и съ особаго на каждый предметъ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ, а при особенной важности предметовъ и высшаго духовнаго начальства.

*Примѣчаніе.* Само собою разумѣется, что въ составъ музея не могутъ поступать предметы, составляющіе особо чтимую мѣстную святыню. Во всѣхъ такихъ случаяхъ музей ограничивается пріобрѣтеніемъ точныхъ копій или снимковъ съ предметовъ.

§ 6. Составъ музея восполняется, за тѣмъ, чрезъ пріобрѣтеніе предметовъ археологической важности отъ частныхъ лицъ, равно чрезъ отысканіе древностей по правиламъ, постановленнымъ законами.

§ 7. Какъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной древности, насколько они могли сохраниться по церквамъ и монастырямъ, и обращенія ихъ по возможности въ составъ музея, такъ и вообще для принятія мѣръ къ предупреденію утраты памятниковъ для науки и



приобрѣтенія ихъ для музея при Академіи учреждается церковно-археологическое общество.

§ 8. Общество, подъ главнымъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго и председательствомъ Ректора Академіи, состоитъ изъ членовъ почетныхъ, членовъ действительныхъ и членовъ корреспондентовъ.

§ 9. Члены почетные избираются Обществомъ изъ лицъ, приобретающихъ извѣстность своими трудами въ области церковной археологіи, или оказывающихъ особое содѣйствіе и покровительство предпріятіямъ по предмету изысканія, изслѣдованія и обнаруженія отечественныхъ древностей. Почетные члены, съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита, получаютъ на званіе сіе дипломы за подписью председателя общества и секретаря онаго.

§ 10. действительными членами общества признаются штатные преподаватели Академіи по кафедрамъ: 1) библейской археологіи; 2) церковной археологіи; 3) церковнаго права; 4) церковной словесности; 5) общей словесности; 6) древней и новой церковной исторіи; 7) русской церковной исторіи; 8) русской гражданской исторіи; 9) исторіи русскаго раскола и 10) русскаго языка и славянскихъ нарѣчій. Независимо отъ сего, въ число действительныхъ членовъ, чрезъ избраніе въ общество и утвержденіе Высокопреосвященнымъ митрополитомъ, вступаютъ лица, изъявившія желаніе содѣйствовать цѣлямъ общества какъ трудами своими, такъ и денежными пожертвованіями.

§ 11. Действительные члены обязываются посещать тѣ или другія церкви и монастыри какъ по личному ихъ выбору, такъ и по назначенію общества, и представлять отчеты объ археологическомъ значеніи найденнаго при этомъ. Они не уклоняются по возможности и отъ командировокъ на мѣста какихъ либо открытій, обещающихъ болѣе или менѣе важные результаты для науки, и вообще исполняютъ весь порученія общества, состояща въ связи съ его учебными задачами.

*Примѣчаніе:* Порученія членамъ изъ преподавателей Академіи общество во всякомъ случаѣ дастъ не иначе, какъ по предварительномъ ихъ на то согласіи, и при томъ такъ, чтобы порученія эти ни коимъ образомъ не отвлекали ихъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей по Академіи.

§ 12. Члены корреспонденты избираются обществомъ изъ лицъ, изъявившихъ готовность содѣйствовать цѣлямъ общества осмотрами церквей и монастырей и сообщеніями о найденномъ при этомъ. Для руко-



водства при обозрѣніи церквей и монастырей, члены корреспонденты снабжаются особою инструкціею.

§ 13. Изъ числа своихъ членовъ, принадлежащихъ къ академической корпораціи, общество можетъ ежегодно командировать съ ученою цѣлю одного или нѣсколькихъ лицъ, но исключительно въ вакаціонное время. Мѣста для командировки съ цѣлю археологическихъ поисковъ определяются границами прежняго Кіевскаго духовно-учебнаго округа. По возвращеніи изъ командировки, членъ обязанъ представить обществу подробный письменный отчетъ о результатахъ своей пѣздки и объ исполненіи возложеннаго на него порученія.

§ 14. Общество снабжаетъ какъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, такъ и корреспондентовъ, листами за подписью председателя и скрѣпою секретаря общества. На этихъ листахъ члены отмѣчаютъ посѣщеніе имъ той или другой церкви или монастыря, равно какъ и все что найдено при томъ замѣчательнаго. На этихъ же листахъ записываются пожертвованія въ пользу музея предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, или церковныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ подлинность пожертвованія скрѣпляется подписомъ лицъ, завѣдывающихъ церковію или монастыремъ. По истеченіи года членскіе листы возвращаются въ общество, а въ замѣнъ ихъ выдаются новые.

§ 15. На основаніи отчетовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ и сообщеній членовъ корреспондентовъ, Общество вхедитъ въ сношенія съ подлежащими мѣстами и лицами по предмету пріобрѣтенія тѣхъ или иныхъ памятниковъ для музея, или ходатайствуетъ предъ мѣстными епархіальными начальствами о принятіи особыхъ мѣръ предосторожности въ отношеніи сохранности древнихъ памятниковъ, обратившихъ на себя вниманіе общества и почему либо не могущихъ быть преданными въ музей его.

§ 16. Собранія общества созываются председателемъ какъ по личному его усмотрѣнію, такъ и по заявленію членовъ, не менѣе двухъ. Члены почетные и члены дѣйствительные присутствуютъ въ собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса; члены корреспонденты имѣютъ голосъ совѣщательный. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, и въ важнѣйшихъ случаяхъ приводятся въ исполненіе съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита.

§ 17. Изъ дѣйствительныхъ членовъ общество избираетъ на трехгодичный срокъ товарища председателя, и на годичный секретаря и казначея. Товарищъ председателя исполняетъ обязанности председателя въ случаѣ его отсутствія или другихъ причинъ, препятствующихъ занятію



его дѣлами общества. Секретарь ведетъ переписку общества, составляеть протоколы его собраний и вообще годовые отчеты о дѣятельности общества и состояніи музея. Казначей хранитъ суммы общества и ведетъ приходо-расходныя книги.

§ 18. Отчеты членовъ, посылаемыхъ въ командировку, важнѣйшія сообщенія корреспондентовъ и протоколы собраний общества печатаются въ академическомъ или другомъ изъ мѣстныхъ периодическихъ изданій. Годовые отчеты о дѣйствіяхъ общества и состояніи музея представляются Высокопреосвященному митрополиту, а также печатаются для общаго свѣдѣнія.

§ 19. Музей состоитъ при библиотекѣ Академіи подѣ веденіемъ библиотечнаго; но имѣетъ свои особые каталоги, въ которые отдѣльно вносятся предметы, выдѣляемые въ музей изъ библиотекы Академіи, и отдѣльно приобретаемые собственными средствами общества. Состояніе музея ежегодно повѣряется обществомъ чрезъ особо составляемыя имъ для этой цели комиссіи.

§ 20. Расходы по приобретенію предметовъ для музея, командировкѣ членовъ общества и отыскиванію древностей чрезъ раскопки и подобныя мѣры производятся изъ суммъ общества.

§ 21. Суммы общества образуются: а) изъ добровольныхъ взносов членовъ общества, и б) изъ добровольныхъ же пожертвованій сочувствующихъ его дѣламъ лицъ.

§ 22. Для сношеній своихъ общество имѣетъ свою собственную печать съ надписью: «печать Церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

О Б Ъ И З Д А Н І И

## ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ВЪ 1874 ГОДУ.

Въ слѣдующемъ 1874 году Православное Обозрѣніе будетъ издаваться—подѣ редакціею сваш. Г. Смирнова-Платонова, при участіи сваш. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго—по прежней программѣ въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось досель.

Годовое изданіе Православнаго Обозрѣнія состоитъ изъ дванадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 пе-



чатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к.,—а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ „Указателемъ“ къ Православному Обзорнію за одиннадцать лѣтъ—8 р. съ перес.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ редакціи журнала, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: Въ редакцію Православнаго Обзорнія, въ Москвѣ,  
**ПОДПИСКА НА ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ 1873 ГОДА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.**

Полные экземпляры Православнаго Обзорнія за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871—по 4 р. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 р. безъ перес., а за двѣнадцать лѣтъ 1861—1872—сорокъ руб. безъ перес. На пересылку на каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за двѣнадцать лѣтъ за 60 фунтовъ—по разстоянію. Выписывающіе „Православное Обзорніе“ за всѣ прежніе годы получаютъ „Указатель“ безплатно.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1874 ГОДУ ИЗДАНІЙ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА СТРАННИКЪ

ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

# СОВРЕМЕННОСТЬ

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

## МІРСКОЕ СЛОВО

Такъ какъ многія изъ заманчивыхъ по своимъ программамъ и обещаніямъ объявленій, которыми, въ концѣ стараго и въ началѣ новаго года, обыкновенно наводняются всѣ журналы и газеты, часто не оправ-



бываются на дѣль, и чрезъ то подрываютъ учителей довѣріе ко всякимъ рекламамъ вообще: то мы, объявляя, съ Божіею помощію, одписку на будущій 1874 годъ, воздерживаемся отъ разныхъ неудобноисполнимыхъ обѣщаній и — тѣмъ болѣе — разсужденій относительно достоинства нашихъ изданій. Самая лучшая рекомендація для каждаго периодическаго изданія это — его прошедшее. А прежняя редакторская четырнадцатилѣтняя дѣятельность наша позволяетъ намъ надѣяться, что читатели хорошо знакомы съ нашими изданіями и, по прежнему будутъ имѣть къ нимъ полное довѣріе и сочувствіе. Съ нашей стороны будутъ употреблены все средства къ тому, чтобъ наши изданія были содержательны, полезны и занимательны.

Духовный учено-литературный журналъ „Странникъ“ будетъ выходить ежемѣсячно, по прежней программѣ, съ приложеніемъ портретовъ и проч. Сверхъ того, къ изданію „Странникъ“ за 1874 годъ будетъ безмездно приложенъ „Указатель“ этого журнала за третье пятилѣтіе его изданія, въ алфавитномъ порядкѣ статей его, и съ общимъ ихъ перечнемъ по содержанію за весь 15 лѣтъ. Подписная цѣна на одинъ „Странникъ“ безъ пересылки четыре руб., и пять руб. съ доставкою и пересылкою во все почтовые мѣста Россіи.

Газета „Современность“, сдѣлавшаяся нынѣ центральнымъ органомъ провинціального духовенства, по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю и, оставаясь неуклонно-вѣрною своею задачею, постоянно будетъ открыта для свободнаго заявленія преимущественно о нуждахъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, земства, народной жизни и т. п. Въ фельетонѣ по временамъ будутъ помѣщаться библиографическіе очерки и иногда практическія замѣтки, касающіяся пастырскаго служенія. Передовыя и руководящія статьи, принадлежащія уже извѣстному нашимъ читателямъ перу постоянныхъ сотрудниковъ нашей газеты, будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго (отечественнаго и иностраннаго), общественнаго и литературнаго. Подписная плата на „Современность“ прежняя. За годъ безъ пересылки три руб. 80 коп.; съ пересылкою же во все мѣста Россіи пять руб., и съ доставкою въ Петербургъ пять р. 30 коп. Подписка на „Современность“ на одно только первое полугодіе не принимается.

Народная газета „Мірское Слово“, по прежнему будетъ выходить еженедѣльно; подписчикамъ его, по прежнему будетъ высылаться безмездно, въ видѣ прибавленія, иллюстрированная „Евангельская исторія“



(2-я половина). Цѣна за „Мірское Слово“ два руб. безъ пересылки, и три руб. съ пересылкою.

Выписывающіе все три означенныя изданія за разъ платятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто тринадцати только двѣнадцать руб.; за „Странникъ“ же и „Современность“, платятъ десять р.; за „Современность“ и „Мірское Слово“ — восемь р., а за „Странникъ“ и „Мірское Слово“ — семь руб.

Мы надеемся, что пастыри церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и замѣтками, по прежнему будутъ дѣлиться съ читателями „Странника“, за что редакція останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“, Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ присылать свои требованія благовременно, возможно ранѣе новаго года, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адреса такъ какъ сортировка адресовъ по трактатамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“, Протоіерей *Василій Гречулевичъ*.

О Б Ъ И З Д А Н І И

**ВЪ 1874 ГОДУ**

**НОВОЙ ГАЗЕТЫ**

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЪСТНИКЪ

Съ 1 января настоящаго 1874 года будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ, безъ предварительной цензуры, новая газета „Церковно-Общественный Вѣстникъ“, по слѣдующей утвержденной правительствомъ программѣ:

- 1) Передовыя статьи по всемъ отдѣламъ программы.
- 2) Извѣстія по духовному ведомству; распоряженія духовныхъ



властей; епирхіальная хроника; факты изъ жизни духовенства; состояніе духовно-учебныхъ заведеній; свѣдѣнія о состояніи раскола и движеніяхъ въ немъ происходящихъ, и проч.

3) Внутреннія извѣстія: правительственныя распоряженія и текущія событія и факты изъ внутренней жизни отечества; хроника учебнаго дѣла вообще и въ частности народнаго образованія.

4) Судебная хроника, отчеты о замѣчательныхъ процессахъ, преимущественно соприкасающихся съ дѣлами церкви и духовенства.

5) Иностранныя извѣстія изъ области политической и религіозной, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на усиливающееся на западъ стремленіе къ сближенію съ православіемъ.

6) Извѣстія изъ области наукъ, искусствъ и литературы. Библиографическій отчетъ о замѣчательнѣйшихъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки; свѣдѣнія по хозяйству, промышленности и биржевыя свѣдѣнія и т. п.

При газетѣ будутъ разсылаемы по временамъ бесплатныя приложенія.

На первый разъ редакція Церковно-Общественнаго Вѣстника<sup>4</sup> разошлетъ бесплатно своимъ подписчикамъ составленный по особой программѣ „Календарь для духовенства на 1874 годъ“; но желающіе воспользоваться этою премією благоволятъ адресовать свои требованія на газету до 15 декабря сего 1873 года; подписавшимся же послѣ этого срока „Календарь“ разосланъ быть не можетъ.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ выходить три раза въ недѣлю.

Подписная годовая цѣна съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ и съ пересылкою въ другіе города шесть руб. Полугодовая подписка, о которой будетъ объявлено своевременно, принимается лишь на второе полугодіе. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по трѣтямъ: для служащихъ—духовныхъ лицъ чрезъ о.о. благотивныхъ, для свѣтскихъ чрезъ гг. казначеевъ; для не служащихъ по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ С.-Петербургъ, въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ на Пескахъ въ 4 й улицѣ, д. № 5, кв. № 2. Гдѣ иногородные благоволятъ адресовать свои требованія просто: въ С.-Петербургъ, въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ (адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Задача новой газеты: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ



уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства и возвышенію значенія его въ обществѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Издавіе „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ представляетъ первую въ Ростѣи серьезную попытку основать смѣшанный, духовно-свѣтскій органъ, въ которомъ сосредоточивались бы свѣдѣнія какъ изъ церковной, такъ изъ общественной, политической и научно литературной области, и различныя относящіяся сюда вопросы обсуждались бы съ точки зрѣнія религіозно-нравственной, православной и русской. Для духовенства въ частности новая газета служить центральнымъ органомъ, въ которомъ ему представляется свободно высказывать свой взглядъ на занимающіе его бытовые вопросы и защищать свои интересы, а по разному образю и полнотѣ своей программы она можетъ освободить его отъ необходимости выписывать нѣсколько газетъ.

Въ виду указанной выше задачи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, существующія въ Россіи религіозныя и благотворительныя общества, миссіи, братства, церковныя попечительства, благочинническіе совѣты и собранія, епархіальные и духовно-училищныя съезды, училищныя совѣты, разныхъ наименованій общества и комитеты для распространенія народнаго образованія и прочія тому подобныя учрежденія благоволятъ присылать, для напечатанія въ газетѣ въ полномъ составѣ или въ извлеченіи, свои отчеты и всякія, относящіяся къ ихъ дѣятельности, свѣдѣнія. Всякаго рода сообщенія и корреспонденціи для газеты будутъ принимаемы редакціею съ благодарностію.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*

## „РУССКІЙ МІРЪ“

(ГОДЪ ТРЕТІИ)

**ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,  
будетъ выходить въ 1874 году безъ предварительной цензуры ежедневно (въ форматъ  
большаго газетнаго листа).**

„Русскій Міръ“, руководясь своею основною программой, смотритъ на русское государство и русское общество какъ на одно нераздѣльное



цѣлое, въ которомъ христіанскіе общечеловѣчскіе интересы не противорѣчатъ интересамъ отечественнымъ; гдѣ порядокъ, чувство законности и отсутствіе произвола должны уважаться, какъ единственныя условія движенія впередъ; гдѣ свобода дѣйствія не должна противопоставляться праву, а право—свободѣ личности и мысли, и гдѣ сословія не противопоставляются одно другому, какъ различные враждующіе лагеря. Если всѣхъ людей, разделяющихъ приведенныя убѣжденія, можно назвать въ Россіи партією, то мы очень рады служить такой партіи.

Въ нашихъ цѣляхъ—прежде всего дать широкое развитіе внутреннему отдѣлу и, какъ его подраздѣленію, отдѣлу земскому, такъ какъ лишь при условіи гласности и общественнаго контроля земское самоуправленіе можетъ принести богатые плоды. Затѣмъ внимательно будемъ слѣдить за вопросомъ образованія, этическаго развитія народа и общества; за военнымъ дѣломъ, столь важнымъ для внутренней и политической жизни государства, а также за интересами биржевыми и промышленными. Иностранная политика займетъ прежнее видное мѣсто въ газетѣ, не вдаваясь въ мелочи и частности, но имѣя постоянно въ виду, что мы живемъ въ Европѣ, что голосъ Россіи не только не утрагаль своего значенія въ образованномъ мѣрѣ, но что многіе теперь прислушиваются къ нему внимательнѣе, чѣмъ прежде, и что такое положеніе налагаетъ на русскій народъ весьма важныя обязанности.

Что касается литературы, то мы постараемся предложить читателямъ чтеніе, которое желали бы поставить внѣ зависимости отъ тенденціозной литературы. Вместе съ симъ библиографическая и журнальная хроника будутъ по возможности развиты и появляться періодически.

## ЦѢНА ГАЗЕТЪ „РУССКІЙ МІРЪ“

	Съ доставкою и			
	пересылкою.		Безъ доставки.	
	Р.	К.	Р.	К.
На одинъ годъ . . . . .	16	—	13	50
На 11 мѣсяцевъ . . . . .	15	—	13	—
— 10 — . . . . .	14	—	12	—
— 9 — . . . . .	12	50	11	—
— 8 — . . . . .	11	50	9	50
— 7 — . . . . .	10	—	8	—
— 6 — . . . . .	9	—	7	50
— 5 — . . . . .	7	50	6	—



— 4 —	6	— 5 —
— 3 —	5	— 4 —
— 2 —	3	50
— 1 —	1	75
		1
		50

ПОДПИСКА НА „РУССКИЙ МІРЪ“ ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: 1) Въ конторѣ газеты на углу Сименовскаго пер. и Литейнаго просп., въ д. № 8—45, кв. № 16. 2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ. 3) Въ д. Жуковскаго, № 24, у Казанскаго моста, кв. № 16.

Въ Москвѣ: Въ книжнокъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у другихъ книгопродавцевъ. 2) Въ конторѣ газеты, на Софійскъ, въ д. Аргамакова. 3) На Солянкѣ въ конторѣ Мейера.

Подписываться можно на весь срокъ не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургъ и пересылкою во весь города Россійской Имперіи, и безъ доставки съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для не служащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи. (На углу Сименовскаго пер. и Литейной, д. № 8/45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежъ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подписи 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ іюня 5 руб.

Редакторъ-издатель Ш. А. Висковатовъ.

*Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:*

*Церковной печати:*

*Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.*

*Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й*



части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2 и ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за эк. въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за эк.

*Сокращенный молитвословъ* въ 24 д., въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

*Евангліе за листъ*, съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

*Библия* въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

*Библия* въ 8 д., на велен. бум. СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

*Библия* въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ. Цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

*Евангліе* въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

*Клятвы гобора 1667 г.*, Профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

*Молитвы чтומыя въ навечери пятидесятницы*, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

*Служба св. Кириллу и Меводію* въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакцію

**Н. И. ЗУЕВА**

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ФОРМѢ ЖУРНАЛА

**„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“**

(Журналь рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія — ознакомить читающій кругъ съ извѣстными



путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта Макъ-Клора, Сташля, Макъ-Клитока, Ливингстона, Кена, Гарнье Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тидаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой весь подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не все одинаково владѣють знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагають матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всеми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обзорнія будетъ заключать много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкновъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, міеологіи, древности и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во все города безъ различія 7 р. Въ С - Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к. трехмѣсячныя съ перес. 3 р., и мѣсячныя съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ до-



рогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщений, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особыя чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатанныя для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранныя ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ.

*Примѣчаніе.* Чтобы не ограничивать журналъ тѣсно рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныя статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакция нашла болѣе целесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“. На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающіе имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 к.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цельныхъ конвертахъ.

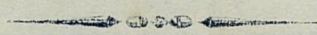
Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по трети, если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лица, желающіихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать под-



писными деньгами до наступления 1 января или, по крайней мере, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію „Живописнаго обозрѣнія“ на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.



---

**Содержаніе:** 1) Посѣщеніе Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода духовно-учебныхъ заведеній въ г. Каменцѣ; 2) Катихизическое поученіе на первый членъ символа вѣры; 3) Присоединеніе къ православію униатскихъ церквей въ уѣздахъ брацлавской епархіи; 4) Уставъ церковно-археологическаго музея и общества при кievской духовной академіи; 5) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Июля 1873 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.