

ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
Бупеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 2.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За оди́нъ разъ 10 коп.
» два раза 15 »
» три раза 20 »

Продолжается подписка

*** НА ***

„ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“
на 1903 годъ.

ПРОГРАММА ВѢДОМОСТЕЙ.

I.

Отдѣлъ официальный.

ВЫСОЧАЙШІЯ повелѣнія (манifestы, рескрипты, грамоты, награды и проч.); правительственные распоряженія, епархіальныя извѣщенія (назначенія на мѣста, перемѣщенія, увольненія за штатъ, отрѣшенія отъ мѣстъ, запрещенія, пожертвованія и проч.); распоряженія Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

II.

Отдѣлъ неофициальный.

Хроника епархіальной жизни; слова и рѣчи; статьи богословскаго, церковно-историческаго, церковно-практическаго и церковно-школьнаго содержанія; статьи, замѣтки и документы, разъясняющіе судьбы Православія и русской народности въ Северо-Западномъ краѣ вообще и въ Гродненской губерніи въ частности; статьи, разъясняющія современное положеніе Православія и русской народности въ Северо-Западномъ краѣ вообще и въ частности въ Гродненской губерніи; изъ жизни мѣстнаго духовенства (воспоминанія, некрологи и проч.) Вибліографія — отзывы о книгахъ по преимуществу церковно-историческаго содержанія, касающихся прошлаго Северо-Западнаго края, равно и церковно-педагогическаго и мѣстнаго этнографическаго содержанія. Объявленія.

Вѣдомости выходятъ еженедѣльно въ листовомъ форматѣ.

ЦѢНА съ доставкою и пересылкою ПЯТЬ рублей.

АДРЕСЪ: г. Гродна, в. Кафедральнаго Собора.

Редакторъ Каедр. Протоіерей Н. Диковскій.

ОТДѢЛЪ I ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Ево Преосвященства: отъ 24 декабря мнѣвшаго года за № 4413, священникъ Хоревской церкви, Пружанскаго уѣзда, Константинъ Жуковичъ, согласно прошенію, назначенъ на должность безприходнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Брестскаго у., съ зачисленіемъ на вакантное мѣсто діакона при Брестскомъ соборѣ.

— Отъ 30 декабря за № 4449, монахъ Супрасльскаго монастыря Сумеонъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Гродненскій Борисо-Глѣбскій монастырь.

— Отъ 31 декабря за № 4456, писецъ Управленія Бѣловѣжской Удѣльной Пущи Иванъ Чугуновъ допущенъ къ исполненію должности писаломщика при Волковысской церкви.

— За № 4483, священникъ Великорытской церкви, Брестскаго уѣзда, Константинъ Зноско, согласно прошенію, назначенъ на должность безприходнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Кобринскаго уѣзда.

— За № 4486, писаломщикъ Дятловичской церкви, Волковыскаго уѣзда, Яковъ Тиминскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— Отъ 3 января сего года за № 31, учитель церковнаго пѣнія Иванъ Громотовичъ назначенъ писаломщикомъ Порѣчской церкви, Гродненскаго у. и учителемъ Порѣчской церковно-приходской школы.

— Отъ 4 января за № 42, перемѣщенный въ Порѣчской церкви, Гродненскаго уѣзда, священникъ Сергій Дорошевскій, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Дятловской церкви, Слонимскаго у.

Вакантные мѣста.

Священниковъ: въ с. Косной, Бѣльскаго уѣзда (4); при церкви на ст. Порѣче, Гродненскаго у. (1); с. Хоревъ, Пружанскаго у. (1), и с. Великорытѣ, Брестскаго уѣзда (1).

Діакона въ г. Слонимѣ; при соборѣ (9).

Псаломщиковъ: въ с. Кругель, Брестскаго уѣзда (9); г. Брестѣ, при Николаевской церкви (8); м. Каменна-Литовскій, Брестскаго уѣзда (5); с. Вухоничахъ, Кобринскаго у. (4); с. Островъ, Слонимскаго уѣзда (4); с. Матвѣевичахъ, Пружанскаго уѣзда (3); с. Пасынкахъ, Бѣльскаго у. (2); и с. Дитловичахъ, Волковыскаго у. (1).

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

5-го января Его Превосвященство совершило божественную литургію въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи монастыря и о. ключаря собора, свщ. М. Бѣлина.

Въ тотъ же день, наканунѣ Богоявленія, всенощное бдѣніе и 6-го января, въ самый праздникъ, божественную литургію Его Превосвященство совершило въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. Г. Кудрицкаго, о. епархіальнаго наблюдателя, свщ. І. Корчинскаго, священника о. П. Дедевича, священника о. Н. Гаварина и іеромонаха Ювеналія. Послѣ литургіи совершено крестный ходъ на рѣку Нѣманъ для Великаго водоосвященія, съ участіемъ всего городскаго духовенства.



Западно-русскій крылосъ и его судьба въ униатской церкви до половины XVIII вѣка.

I.

Крылосъ, какъ органъ епархіальнаго управленія въ древней русской епархіальной церкви, его происхожденіе и значеніе; строй и кругъ полномочій.



Одѣ именемъ крылоса въ западно-русской церкви былъ извѣстенъ соборъ духовенства при епископской каѳедрѣ, служившій вѣдомательнымъ органомъ епархіальнаго управленія. Въ XV и XVI вѣкахъ онъ существовалъ во всѣхъ западно-русскихъ епархіяхъ и составлялъ отличительную особенность западно-русской митрополіи по сравненію съ восточно-русскою. То обстоятельство, что крылосъ достигъ широкаго развитія въ западной Руси, дало поводъ къ мнѣнію, будто образованіе

этого органа епархіальнаго управленія было слѣдствіемъ вліянія латинства, и крылосъ явился какъ подражаніе латинскому канцеляру. Такое мнѣніе о происхожденіи крылоса имѣло единственнаго представителя въ лицѣ В. Крыжановскаго¹⁾ и не нашло себѣ пріема у другихъ исследователей русской церковной исторіи, по той причинѣ, что оно представляетъ изъ себя ни на чемъ не основанное утвержденіе. Въ подтвержденіе своего мнѣнія Крыжановскій указываетъ на то, будто бы крылосъ впервые возникъ тамъ, гдѣ всего сильнѣе было вліяніе латинства, — именно во Львовѣ, гдѣ еп. Макарій Тучанскій, какъ достоверно извѣстно, основалъ крылосъ въ 40-хъ годахъ XVI вѣка. Но эта ссылка на фактическій примѣръ оказывается совсѣмъ ненадежнымъ основаніемъ для упомянутаго мнѣнія о происхожденіи крылоса, такъ какъ крылосъ еп. Тучанскаго вовсе не былъ первымъ въ русской церкви. Епископъ Макарій въ учредительной грамотѣ львовскаго крылоса прямо говоритъ, что онъ учреждаетъ при своей каѳедрѣ крылосъ по примѣру другихъ русскихъ епархій, «такъ, якъ у иншихъ епископахъ есть»²⁾.

Крылосъ существовалъ въ русской церкви гораздо раньше и происхожденіе его нужно отнести къ самому началу образованія церковнаго строя на Руси. Участіе «крылоса», т. е. соборнаго духовенства въ церковномъ управленіи составляетъ отличительную черту древняго періода исторіи русской церкви. Эта особенность не была чѣмъ-либо самообычнымъ въ русской церкви, а перешла къ намъ изъ Греціи и была лишь сохраненіемъ древняго порядка церковнаго управленія. Подъ именемъ крылоса явился на Руси греческій «соборъ пресвитеровъ», который въ X вѣкѣ доживалъ уже тамъ послѣднее время своего существованія³⁾. Съ этого времени въ греческой церкви стали входить въ жизнь новыя начала управленія, — стали приобретать значеніе въ церковномъ управленіи чиновники изъ низшаго клира и свѣтскихъ лицъ. Со временемъ образовалась многочисленная лѣстница чиновъ, между которыми и раздѣлились всѣ отрасли церковнаго управленія и древній пресвитерій потерялъ свое церковно-административное значеніе. Но на Руси древне-церковная форма управленія, подѣ именемъ крылоса, нѣсколькими вѣками перешла свой упадокъ въ Грецію⁴⁾.

Что касается самаго названія крылоса, то въ своей фонетикѣ оно носитъ несма несмѣй признакъ происхожденія отъ греческаго слова «κλῆρος» и представляетъ измѣненную форму послѣдняго. Но видоизмѣненіе греческаго слова въ русское языкѣ коснулось не только звуковаго состава, а и его значенія. «Κλῆρος» у грековъ обозначаетъ духовенство вообще, обнималъ не только анцы священныя степеней — пресвитерской и діаконской, но и названія церковнослужителей, которые имѣли свое спеціальное названіе клириковъ (κλήρικῶν). Нѣтъ основаній предполагать, какъ предполагаетъ проф. Голубинскій, чтобы «клирость» было перенято русскими отъ грековъ не въ общемъ значеніи духовенства, притча, а въ частномъ смыслѣ духовенства соборнаго, архіерейскаго, съ обозначеніемъ той его особенности, что оно представляло собою епархіальнаго чиновника⁵⁾. Такое предполо-

¹⁾ Киев. Епарх. Вѣд., 1862 г., отд. 2, стр. 11.

²⁾ Акты вост. и зап. Россіи, т. I, № 103; *Historiae—Annales Ecclesiae Ruthenae*, p. 100—101.

³⁾ Голубинскій, *Исторія рус. церкви*, т. I, ч. 1, стр. 324, прим. 1.

⁴⁾ *Павелъ*, архим., «О догматическіхъ учрежденіяхъ въ церковномъ управленіи въ восточн. церкви», стр. 126—130.

⁵⁾ Голубинскій — *Исторія рус. церкви*, т. I, ч. 1, стр. 324.

женіе необходимо требуетъ, чтобы у грековъ «kliros» употреблялось въ этомъ значеніи. Но на самомъ дѣлѣ это слово такого спеціальнаго значенія въ Греціи не имѣло. Соборное духовенство, по скольку оно составляло корпорацію, выдающуюся изъ ряда другихъ причтовъ по своему значенію, имѣло въ греческой церкви свое спеціальное названіе и даже не одно: какъ приближенные къ епископу помощники соборные священники составляли «пресвитерій» — старшину⁴⁾. Съ развитіемъ системы кафедральнаго пера (управленія — «kliriki» стало (съ XIII в.) общимъ названіемъ архіерейскихъ чиновниковъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ⁵⁾.

Слово же «kliros» и до настоящаго времени осталось у грековъ съ общимъ, собирательнымъ значеніемъ духовенства или причта. Съ этимъ общимъ значеніемъ «клиросъ», или по древне-русскому выговору «крылось», перешло на Русь и уже въ русской церкви приобрѣло новое значеніе въ приложеніи къ высшему соборному духовенству. Древніе памятники свидѣтельствуютъ, что «крылось» первоначально употреблялось въ русскомъ языкѣ для обозначенія причта вообще⁶⁾, а «клирикъ» или по древне-русскому выраженію «крыломанинъ», употреблялось даже преимущественно для обозначенія низшаго причта — причетникъ или певцовъ.

«Уставъ Владимира» въ перечнѣ церковныхъ лицъ, подчиненныхъ суду епископа, за игуменомъ, попомъ и діакономъ поставяетъ «тѣхъ, кто въ клиросѣ»⁷⁾. Самый порядокъ перечисленія показываетъ, что подъ тѣми «кто въ клиросѣ» разумѣется низшій причтъ или певцы. Лаврентьевская и апатьевская лѣтописи также ясно указываютъ на такое значеніе слова «крыломанинъ»⁸⁾. Обозначая по первоначальному своему употребленію духовенство или причтъ вообще, слово «крылось» всего чаще прилагалось къ причту соборныхъ церквей, который былъ болѣе или менѣе многочисленнымъ по своему составу, и съ теченіемъ времени такъ утвердилось за соборами, что сдѣлалось ихъ спеціальнымъ наименованіемъ и получило смыслъ, опредѣляемый значеніемъ соборнаго.

Причтъ кафедральной церкви по своему положенію при епископской кафедрѣ имѣлъ важное преимущество, которое выгодно выдѣляло его изъ ряда прочаго духовенства, которое могло расширить кругъ его дѣятельности и создать ему значеніе въ дѣлѣ епархіальнаго управленія. Эта возможность нашла себѣ полное осуществленіе на Руси: съ самаго начала русской церкви епископскій клиръ или высшее кафедральное духовенство получило значеніе органа епархіальнаго управленія, значеніе котораго просіяло въ общепархіальныхъ дѣлахъ. Что епископскій клиръ или крылось не былъ причтомъ собора, съ однимъ только пастырскимъ и литургическимъ функціями, а представлялъ собою составъ ближайшихъ помощниковъ епископа въ дѣлахъ церковнаго управленія, это съ несомнѣнною ясностью открывается изъ слѣдующихъ историческихъ указаній. Еще въ XIII вѣкѣ соборъ, бывшій при митрополитѣ Кириллѣ II, постановилъ, чтобы

епископъ никого не посвящалъ безъ согласія своего «клироса». Тотъ же «клиросъ», по постановленію собора, вѣдалъ всѣми ставленническими дѣлами, — экзаменовалъ ставленниковъ, обучалъ ихъ церковнымъ обрядамъ и въ награду за это имѣлъ право получать съ каждого ставленника — священника ли, или діакона — по 7-ми гривенѣ⁹⁾. То же нужно сказать и относительно церковнаго суда. Епископъ имѣлъ весьма широкій кругъ судебныхъ дѣлъ, которая долженъ былъ производить самъ лично или чрезъ своихъ уполномоченныхъ¹⁰⁾. Такими уполномоченными епископа для производства суда и были крылошане. Указаніе на это находится въ одномъ памятникѣ XIII вѣка — въ посланіи владимирскаго епископа къ сыну Александра Невскаго, гдѣ говорится о «церковныхъ судахъ, что они «служатъ крылошаномъ на потребу»¹¹⁾. Подъ «судами», — говоритъ проф. Голубинскій, — здѣсь разумѣются судебныя пошлины, но если онѣ шли крылошанамъ, то ясно, — заключаетъ онъ, — потому, что послѣдніе были судьями. Исторія Новгорода даетъ наиболѣе древнее свидѣтельство о значеніи кафедральнаго духовенства въ епархіальномъ управленіи. Новгородскіе софійскіе соборяне, составлявшіе кафедральный клиросъ, совершали освященіе новгородскихъ и окрестныхъ церквей и получали за это въ свою пользу пошлину «за антиминсы», — вѣдали «вѣчнымихъ памятей» въ четырехъ пятинкахъ новгородской земли и принимали участіе въ избраніи епископа¹²⁾.

Къ крылосу принадлежало «старѣйшее духовенство»¹³⁾ — священники городскихъ церквей, на что указываютъ и самое названіе «собора» («сѣборъ» или «зборъ»). Первоначально въ крылосѣ принадлежало одному изъ нихъ, который носилъ титулъ «соборнаго протопопа»¹⁴⁾. Такъ было въ Смоленскѣ; то же видимъ и во Владимірѣ¹⁵⁾. Крылось, какъ соборъ старѣйшаго духовенства, облеченнаго полномочіями по церковному управленію, естественно представлялъ достойныхъ и способныхъ кандидатовъ на епископство. Лѣтописи, дѣйствительно, свидѣтельствуютъ, что изъ среды крылошанъ нѣредко избирались епископы. Въ первой половинѣ XIII вѣка въ Холмѣ поставленъ былъ «Иванъ пискупъ, отъ клироса великое церкви святой Богородицы Володимерской» (Влад.-волынъ)¹⁶⁾. Въ 1301 г. въ новгородскіе епископы избранъ Феоктистъ, о которомъ лаврентьевская лѣтопись замѣчаетъ: «и бысть причетникъ святой Софьи Новгородскыя»¹⁷⁾. Такой же случай имѣлъ мѣсто и въ Ростовѣ въ 1261 году¹⁸⁾. Такое высшее положеніе крылоса въ древней русской церкви дѣлаетъ понятнымъ и то, что въ древнихъ памятникахъ къ нему прилагались почетные снѣтеты, въ

⁴⁾ Акты Виз. вѣст., т. XVI, стр. 413; *Перова* — Епархіальнаго учрежденія въ XVI и XVII в., изд. 1882 г., стр. 86.

⁵⁾ *Владимирско-Будякова* — Хвост по ист. рус. пр., стр. 230.

⁶⁾ *Голубинскій* — Исторія р. церквей, т. I, ч. I, стр. 325.

⁷⁾ *Дисциплинарное* Отдѣль внутр. устройства церкви въ Великомъ Новгородѣ, изд. 1879 г., стр. 72—74; Акты археол. экспед. т. III, № 306: въ 15-4 году новгородскіе князья получили грамоту вел. князя на право «вѣчныхъ» пошлинъ по старейшіймъ въ свою пользу, сажо П. С. Р. Л., т. III, стр. 12.

⁸⁾ *Голубинскій* о — Исторія рус. церквей, т. I, ч. I, стр. 325, прим. 2: въ житіи св. Адріана (Смол.) говорится: «пріиша (спискуетъ) епитимю отъ своего честнаго крылоса перваго отъ старѣйшихъ — прот. нов. ижезовъ Георгія».

⁹⁾ По древней западно-русской терминологіи протоіерей именовался «протопопомъ», а не протоіереемъ.

¹⁰⁾ Прим. 15-е, а также П. С. Р. Л., т. II, стр. 15; Владимірскіи, желая оказать почоть оставилъ покойнаго князя Андрея Боголюб. сего, «Мискуль (протопопа) решаши: собери помъ всея, олозиши въ рынѣ выйдѣти-же передъ Серебряна вѣрота... ту князя олозиши».

¹¹⁾ П. С. Р. Л., т. II, стр. 163.

¹²⁾ П. С. Р. Л., т. I, стр. 209.

¹³⁾ П. С. Р. Л., т. I, стр. 204.

⁴⁾ *Голубинскій* — Исторія рус. церквей, т. I, ч. I, стр. 304.

⁵⁾ *Голубинскій* — Исторія рус. церквей, т. I, ч. I, стр. 324.

⁶⁾ *Полн. Собр. Рус. Лѣтоп.*, т. I, стр. 192 и 194.

⁷⁾ «Асе церковные люди: игуменъ, попомъ, діакопъ и кто въ клиросѣ, чернецъ, черница, поводи, протрушница, поповичъ, дѣтцъ» и др. Митрополитъ для списковъ ищетъ между ими судъ «ли ободу, или котора, или адіана».

Владимирско-Будякова — Христованіе по исторіи рус. права, стр. 212; ср. *Голубинскій* — Исторія, т. I, ч. I, стр. 584.

⁸⁾ П. С. Р. Л., т. I, стр. 203; т. II, стр. 115.

роду «пресвитрий клиросе соборная церковь святая Богородица», «честный крылоше»²¹⁾.

Не только соборное духовенство кафедральных церквей пользовалось правами в церковном управлении, в соборные другие важнейшие города также были церковно-административными центрами. Некоторые епархии, соответственно гражданскому делению, делились на части в отношении церковного управления, от того и носили двойные наименования, напр., владимири-суздальская, владимири-берестейская. Церковное управление в этих округах сосредоточивалось в руках соборных уездных городов, во главе которых стояли протоиереи. В некоторых городах, как напр., в Киеве, в Пскове, во главе местного управления стояли наместники²²⁾, по приезде все же существовали и крылоше, с которыми они раздвигались, как и сами епископы. Во Пскове наряду с владычными наместниками, выдававшими судебные и финансовые дьяла, троицкие соборные иже наместники в таких дьялах церковного управления, которые не могли быть выполняемы наместниками, как епископским лицом. Им исключительно принадлежало право на освящение новых церквей на псковской земле; они же заведывали вичевными пашитями²³⁾. Псковский Свято-Троицкий собор не переставал быть центром, а духовенство его — первоначальным органом новгородского владыки, для всей псковской земли даже и тогда, когда она раздвигалась на несколько меньших округов, группировавшихся около других псковских соборов²⁴⁾. В других городах наместничество держали крылошане. Виденские крылошане в 1498 г. задовали королю на митрополита Макария за то, что он наместничество в Вишневичи поручил архимандриту Троицкого монастыря, вопреки стародавнему праву крылошан. «А за первых митрополитов», — говорили жадобники, — крылошане наместничество от митрополитов держивали. На этом основании король постановил: «д наместничество у Вишневичи нехай держать лопы соборной церкви»²⁵⁾. Костромские соборные, в г. Костромь сь его уездом и в костромских уездных городах сь уездными пользовались правом освящать церкви и брать в свою пользу пошлины за антимысы, выдавали также вичевные грамоты²⁶⁾. Судьба Ржевской десятины, несколько раз в течение полувека (около XVI в.) переходившей от князя к митрополиту и обратно, указывает два порядка церковного управления: первоначальный соборный и десятинный, вытеснивший в восточной Руси на смену первому. Когда в Ржевской десятини был князь, в церковном управлении господствовали соборные, когда князя не было — являлся митрополитий десятинный; когда же опять десятины переходила под власть какого-либо князя, он десятильника удалял («сводил») и передавал церковное управление «протопопу сь братиею», которые в силу этого получали право «игуменов, попов и диаконов городских и сельских судити и дасть с них и имати» и выдавать вичевные грамоты²⁷⁾. Такой же порядок местного церковного управления, по

которому церковно-административные полномочия в известном округе дедали на соборных уездных городах, существовали в Самборе, Вышгороде и во многих других городах²⁸⁾. По житию пресв. Филарета, архиепископа Черниговского, этот порядок в XIV ввк достиг широкого распространения²⁹⁾.

Развитие местных органов церковного управления находило свое объяснение в обстоятельствах, обуславливавших распространение православной веры на Русь, в частности, — в ктиторском праве, которое составляло повседневное явление в княжеский период русской истории. Ктиторами православных церквей были прежде всего князья. Они больше всего способствовали распространению христианства, — водв их покровительством православное духовенство проповедывало веру Христову, на их средства воздвигались храмы, сперва в главных городах, а затем и в селах, — они же и обеспечивали эти церкви и их причты своим княжескою ругой, в видь денег, или же хабва. Со особенною щедростью князья ружили соборные церкви своих столиц³⁰⁾. Эти заботы о церкви давали патронам некоторые права вмешиваться в церковный дьял. Обыкновенно, кто строил и содержал церковь, тот считался хозяином церкви и ближайшим распорядителем в ее дьялах. Ктитория права князей и создали в епархиях отдельные округа и особое значение городских соборов. Городские соборные церкви зачастую были первыми миссионерскими пунктами, откуда православная вера распространялась по всему княжескому уезду и, таким образом, возникший по селам церквей естественно, становился в зависимость от соборных. Возвышению значения соборных не мешало, если не больше, способствовали и политические причины. Князья в своих стремлениях к гражданской независимости не упускали из виду и церковных отношений и заботились о том, чтобы организовать в своем уезде церковное управление, которое бы возможно меньше зависело от посторонней власти. Если князь не мог устроить у себя епископской кафедры, то большая или меньшая самостоятельность в церковных дьялах достигалась устройством местного органа епископской власти. Такое объяснение значения соборных вполне вероятно и тем более допустимо, что влияние гражданского быта на церковный строй в древней Руси — факт бесспорный. Епископские кафедры возникли в столицах дьялах больших или «первичных» княжений, пределы епархий определялись границами княжества. И эта связь церковного устройства с гражданскими была так тесна, что перемены в государственном строе, которые были так часты в первоначальный период русской истории, ввели за собою наместие и в церковной области. Расширение границ княжества увеличивало наместие и круг влияния епископа,

²¹⁾ Акты запад. России, т. 1, № 31; Акты истор., т. 1, 30; обшчим свидетельством могут служить слова Василия Дмитриевича и Калпана; сь которого соборные города по городам не давали соборно правосудности в нем Азелье митрополитов, тма и князю по давати (Акты вост. исп., т. 1, № 9). Преподобнейшее положение троицких дьял соборов свидетельствует о том, что они были органами вера, управлени издавна и потому были свободны от влияния князей.

²²⁾ Филаретов — Истор. рус. церквей, кн. 2, стр. 98; сь XIV ст. (епископы) стал унажить често архимандритов и протопопов; последние занимались участив в управлении церквей, а вь церквей выбиралась часть временная, частью в постоянное исполнители распорядительной и судебной воли архимандрита.

²³⁾ П. С. Р. Д., т. II, стр. 112, 115, 223; в Боголюбств, Владимир, Лыбонь и во многих других мѣстах, какъ можно видеть изъ сего списк. Будыловича, Истор. вѣстн., о вера. имуществахъ вь зап. Россіи, вып. 1. Переволова опис.

²⁴⁾ П. С. Р. Д., т. 1, стр. 194; Голубинско — История р. церкви, А. 1, стр. 325, пр. 2.

²⁵⁾ Акты истор., т. 1, 48, 284.

²⁶⁾ Акты истор., т. 1, 8; Журн. Мин. Нар. Пр. 1871 г. № 5, стр. 29—30.

²⁷⁾ Журнал. Мин. Нар. Прес. за 1871 г. № 5, стр. 24.

²⁸⁾ Акты запад. России, т. 1, № 152, стр. 175.

²⁹⁾ Акты истор., т. IV, № 107.

³⁰⁾ Акты архиеп. Исидора, т. III, № 109.

а служеніе ихъ сопровождалось уменьшеніемъ сферы епископскаго вліянія²¹⁾.

Церковно-административное значеніе соборіанъ, каковыя они пользовались въ древній періодъ исторіи русской церкви до XIV вѣка включительно, съ началомъ XV вѣка стало слабѣть въ восточной Россіи. Съ широкимъ развитіемъ въ восточно-русской церкви системы епископскихъ кафедр и пошлѣнъ съ духовенства увеличилось число свѣтскихъ чиновниковъ: дьячковъ—въ большихъ городахъ и десятниковъ—въ меньшихъ округахъ (десятинахъ), на которыя раздѣлились епархіи. Эти финансовыя чиновники епископовъ вскорѣ приобрѣли значеніе и въ церковно-административномъ отношеніи, стали судить духовенство своей десятины, выдавать вѣнечныя и похоронныя грамоты. Права протопоповъ и соборіанъ въ города были ограничены въ пользу свѣтскихъ чиновниковъ. За протопопомъ и соборіанами осталась неширокая сфера вліянія въ предѣлахъ города. При такомъ сокращеніи предѣловъ власти значеніе соборіанъ сводилось почти къ нулю и, естественно, со временемъ должно было унестись совершенно. Такъ и случилось. Въ началу XVI вѣка, за исключеніемъ Новгородской епархіи²²⁾, во всей восточно-русской церкви соборіане не имѣли никакихъ правительственныхъ полномочій. Не безъ основаній ростовскій священникъ Скрипица въ самомъ началѣ XVI вѣка на соборѣ дерзнулъ укорить восточно-русскихъ архіереевъ за то, что они «ни сами, ни чрезъ избранныхъ священниковъ не назирали за священниками по городамъ и селамъ, а назирали по царскому чину чрезъ бояръ и др. свѣтскихъ чиновниковъ»²³⁾.

Если въ восточно-русской церкви соборіане канцелярскихъ церквей (кызеловъ) и другихъ городскихъ соборовъ утратили къ XVI вѣку церковно-административное значеніе и полномочія епархіальнаго управленія перешли даже не къ отдѣльнымъ лицамъ духовнаго званія, а къ свѣтскимъ чиновникамъ, то въ западной Руси древній порядокъ епархіальнаго управленія сохранился до времени уніи. вспомогаемые органы епископской власти здѣсь были двоякаго рода: мѣстные и общеепархіальныя. Единицею мѣстнаго управленія была такъ называемая протопопія. Такъ назывались небольшіе округа въ епархіи, сосредоточенные около городскихъ соборовъ; въ главѣ ихъ стояли соборные протопопы, отчего и самые округа назывались протопопіями. Центрами протопопій служили города, бывшіе ижегда столицами небольшахъ княжескихъ уѣдловъ, а впоследствии, при польскомъ владычествѣ, «новѣтними» административными пунктами²⁴⁾. Соборный протопопа въ своемъ округѣ имѣлъ власть надъ духовенствомъ и надъ мірянами въ духовныхъ дѣлахъ. Онъ не только имѣлъ право «порядку достерегати и поповъ выступныхъ карати»²⁵⁾ но и наблюдать за нравственнымъ жизнью православныхъ христіанъ и въ случаѣ какихъ либо дѣяній соблазнавъ, напр. незаконнаго супружескаго сожитія, привлекая виновныхъ къ епископскому суду; на обязанности протопопа лежало и сборъ куницъ въ пользу епископа²⁶⁾. Ни откуда не видно, чтобы протопопы раздѣляли власть съ другими священниками, поэтому всего

вѣроятнѣе, что протопопа управлялъ протопопией единолично. Помощникомъ его при выполненіи обязанностей является лицо свѣтское—епископскій «слуга», «врадникъ» или «вѣздій». Онъ познмалъ виновныхъ на епископскій судъ, помогать протопопу въ части надзора за поведеніемъ духовенства и мірянъ, сопровождалъ его при обзорнннхъ церквей какъ подвѣренный епископа при сборѣ дани, который производился во время ревизіи²⁷⁾.

Священникъ Андрей Ситневичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М И М О Х О Д О М Ъ ?).

V.

Какъ я развожду садъ.

ПАПУТСТВОВАВШІЙ задумевнымъ отеческимъ наставленіемъ Владыки, и нетерпиво рвался въ предоставленный мнѣ приходъ. Свѣжія силы просили работы, а молодое воображеніе, окрыленное мечтами идеалиста, рисовало все новое и новые планы многосторонней и разнообразной дѣятельности на почетномъ посту сельскаго пастыря.

Въ нагонѣ желѣзной дороги очень пріятнливо заговорить со мною старичекъ священникъ. Перекнувшись обычными вопросами: откуда? куда?

— Такъ вы въ с. N?—переспросилъ меня о. Павелъ, такъ звали моего симпатичнаго собесѣдника. «Тамъ я бывалъ когда-то у о. С. Мѣстность пріятная. А какія груши и яблоки я тамъ їдаль!»

— Развить садъ—будетъ первымъ моимъ дѣломъ,—самоуверенно заявилъ я.

— Искренно желаю вамъ успѣха,—авось приведетъ Богъ и у васъ когда побывать и отведать плодовъ нашего молодого сада,—протворилъ добрый батюшка и сердечно простился со мною.

Прошло шесть лѣтъ... Случайно знакомаго о. Павла не привелось мнѣ принимать у себя гостемъ, но мы встрѣтились въ домѣ моего дальняго родственника, на свадьбѣ.

— А, о. N! Какъ вашъ садъ? Я все собираюсь надеяться къ вамъ и откупать фруктовъ вашего молодого сада!—такъ пріятствовалъ меня о. Павелъ и сей часъ же замѣтилъ, что я не имѣю чѣмъ похвалиться. Улучивъ удобную минуту, я «разказалъ» о. Павлу грустную исторію моего сада. Вотъ эта исторія.

Какъ только прибѣлъ я въ свой приходъ, сейчасъ же выдѣлать значительную часть огорода и распланировалъ садъ. Затѣмъ, на зиму открылъ ямы широкія и глубокія. Церковный староста предложилъ свои услуги и привезъ нѣсколько десятковъ вобой глины, перегноя и др. удобреній. Съ нетерпѣніемъ ожидалъ я весны,

²¹⁾ Голубинскій—Исторія рус. церкви, т. I, ч. I, стр. 294—299.

²²⁾ Акты архіер. эконед., т. III, № 306.

²³⁾ Провосъ Макария—Исторія рус. церкви, т. VIII, стр. 196.

²⁴⁾ М. О. Калачовъ—Летоисчисленіе, т. I, стр. 306—307; Акты истор., I, 298, напр., Гродна, Слонимъ, Слуцкъ, Белозонскъ, Самборъ, Каменецъ и др.

²⁵⁾ Акты зап. Россіи, т. II, № 109.

²⁶⁾ Тамъ же, т. I, 186; III, 149, 22; II, 77.

²⁷⁾ Акты зап. Россіи, т. II, 77; III, 22; IV, 51.

²⁸⁾ См. Гродн. Еп. Вѣд. за 1908 г.

Какъ только земля оттаяла, я отправился въ ближайшее имѣніе, гдѣ былъ большой питомникъ надовыхъ деревьевъ. Тамъ приторговалъ я самые рослые экземпляры и, по словамъ владѣльца, лучшие сорта. Цѣлый рубль я сунулъ въ руку садовнику на чай, прося его постараться для меня.

И вотъ наконецъ насталъ день посадки деревъ. Привезенный мною токъ развязанъ. На деревцахъ пестрѣютъ ярлыки съ самыми громкими названіями: дюшесъ, ренетъ, бергамотъ, апортъ и т. д. Приглашенъ крестьянинъ, служившій года три подручнымъ при садовникѣ; какъ знатокъ дѣла, онъ одобрилъ подготовку ямъ и предсказывалъ блестящую будущность саду, хотя неодобрительно отозвался о корневой системѣ деревцовъ: «корни-то очень длинныя, но мочковъ слишкомъ мало, это — плохо». На это возраженіе я не обратилъ никакого вниманія.

Наконецъ садъ разбитъ, и я люблюю пока правильно продольныхъ и поперечныхъ линий, по которымъ разсажены деревья. Каждое утро мой первый визитъ въ садъ, — осматриваю каждое деревцо не разбухли ли почки, поливаю деревья чуть ли не каждый день и съ восторгомъ привѣтствую появленіе каждаго листочка.

Прошелъ годъ — другой, началъ мои деревца плодоносить, пока необильно, — разростутся, думаю, тогда видно будетъ. Сорта фруктовъ оказались дѣйствительно прелестныя. Не хваталоъ я, бывало, предъ каждымъ знакомымъ грандіозными усмішками садоводства.

Скорѣ, однако, пришлось мнѣ разочароваться въ моемъ садѣ. Замѣтилъ я прежде всего, что съ каждымъ годомъ листь на многихъ деревьяхъ мельчаетъ; у корня начали появляться дикіе побѣги; деревья остановились въ ростѣ; если и цвѣли нѣкоторыя весною, то цвѣли пустоцвѣтомъ. Я все рѣже и рѣже заглядывалъ въ свой садъ и, наконецъ, рѣшилъ совсѣмъ его забросить, приди почему-то къ убѣжденію, что почва не подходящая, нечего, стало быть, тратить время и нести расходы.

Терпѣливо выслушалъ меня о Павелъ и, потрепавъ меня по плечу, сказалъ: «нѣтъ, сынку, не сибши винить мѣсто, — другая тутъ причина: деревья самая виною твоей неудачи, — выращены онѣ, очевидно, на одномъ мѣстѣ, безъ пикированія и пересадки, почему корни у нихъ были плохи. Правду сказалъ тебѣ quasi — садовникъ, что «мочковъ» мало, т. е. мочковыхъ корней, безъ которыхъ деревья не живутъ, а прозябаютъ».

— Вотъ тебѣ мой совѣтъ, — заключилъ старичекъ нашъ разговоръ о садѣ, — посѣй самъ зерна грушъ и яблонь, купи книжку о садоводствѣ и путемъ пикировки и пересадки лѣтъ черезъ пять будешь имѣть самый надежный питомникъ, а еще черезъ пять лѣтъ — хорошій садъ, котораго я тоже не увижу, потому что не доживу.

Этотъ совѣтъ почтеннаго старца, пожалуй, такъ и остался бы глаголомъ вопіющаго въ пустыни, если бы не назначеніе въ нашу школу учителя, побывавшаго на курсахъ садоводства. Учитель этотъ не только вполнѣ согласился съ выраженнымъ о Павломъ мнѣніемъ, но и предложилъ свои услуги — руководить мною и помогать мнѣ. Я, конечно, согласился. Такимъ образомъ произошелъ переломъ въ жизни моего сада.

Для того, чтобы имѣть питомникъ возможно скорѣе, кромѣ посѣва семянъ грушъ и яблонь, мы съ учителемъ выискали весною 200 дичковъ годовалыхъ и рассадили ихъ въ избранномъ для питомника мѣстѣ. Изъ года въ годъ вошли обычная работы въ нашемъ питомникѣ, гдѣ на-

ходилъ я пріятный отдыхъ отъ обычныхъ пастырскихъ трудовъ.

Дѣйствительно, чрезъ пять лѣтъ у меня были надежныя деревца не только для своего сада, но и нѣкоторый избытокъ, которымъ я могъ подѣлиться съ крестьянами, сознавшими уже пользу садоводства. Рассаженные изъ моего питомника деревца растутъ хорошо; чрезъ года два послѣ посадки начинаютъ приносить плоды. Въ недалекомъ будущемъ я надѣюсь имѣть за фрукты порядочную выручку, которая весьма пригодится для воспитанія подрастающихъ дѣтей.

Такъ какъ садъ есть непремѣнная принадлежность каждой сельской усадьбы, а усадьбы священника въ особенности, то мы — сельскіе священники — и должны считать своимъ непремѣннымъ долгомъ — разводить и поддерживать сады, разъ навсегда покинувъ обычную отговорку, что «у насъ деревья не растутъ». На основаніи опытныхъ данныхъ можно съ убѣжденіемъ сказать, что гдѣ растетъ верба, тамъ будетъ расти и груша при правильномъ за нею уходѣ.

Дорогой собратъ! Если у тебя съ женою только и разговора о томъ, какъ бы скорѣе уйти въ лучшій приходъ и тамъ пользоваться чужими трудами, то грѣшно, непростительно тебѣ уйти, не улучшивъ съ своей стороны приходъ посадкою хотя десятка плодовыхъ деревьевъ, которыя, быть можетъ, приковали бы твоего преемника къ мѣсту, улучшивъ его обезпеченіе.

А сколько выиграли бы въ духовной жизни приходъ, если бы батюшки не мѣнялись у нихъ почти каждый годъ! Такихъ приходовъ, къ сожалѣнію, въ нашей епархіи не мало.

Наблюдатель.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія при Кіевской духовной семинаріи
ЖУРНАЛА

«РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» въ 1908 году.

Въ 1903 подписномъ году и 44 году своего существованія Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ продолжать, при помощи Божіей и сочувствіи приходскаго духовенства, свое дѣло — служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ русскихъ пастырей и содѣйствовать имъ въ ихъ святомъ дѣлѣ.

Въ этихъ видахъ въ журналѣ будутъ печатаемы не только статьи литургическаго, гомилетическаго и историческаго характера, но и будутъ разрѣшаемы вопросы, вызываемые теченіями современной жизни, будетъ выяснено отношеніе къ этимъ теченіямъ духовенства и указываемы способы и мѣропріятія борьбы съ религіозными заблужденіями и противохристіанскимъ направленіемъ жизни, а также будутъ даваемы послынные отвѣты на разные недоумѣнные вопросы и случаи, возникающіе въ

пастырской практикѣ. Для лучшаго осуществленія этой задачи Редакція обращается ко всемъ русскимъ пастырямъ съ просьбой дѣлать сообщенія обо всехъ выдающихся явленіяхъ и движеніяхъ въ духовно-религіозной жизни ихъ пствъ.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помещены очерки посвященныя памяти выдающихся дѣятелей на нивѣ Христовой, и художественно обработанные рассказы изъ жизни духовенства или изъ релігіозной жизни общества.

Въ ежемѣсячныхъ сборникахъ «Проводѣй», «разсылаемыхъ» подписчикамъ заблаговременно, будутъ помещены общедоступныя поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, въбогослужбныя чтенія и бесѣды, катихизическія поученія для систематическаго проповѣданія, а также проповѣди въ общеніи октантскихъ заблужденій.

Въ «Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ» наши читатели найдутъ краткіе отзывы или только простыя оновѣщенія обо всехъ выдающихся явленіяхъ и новостяхъ въ русской богословской литературѣ и духовной журналистикѣ, а также обсужденіе мнѣній свѣтской печати по церковнымъ вопросамъ.

Наконецъ, съ 1903 г. Редакція «Рус. д. с. паст.» предполагаетъ дать своимъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложения рядъ справочныхъ книжекъ по вопросамъ пастырской практикѣ подъ заглавіемъ: «Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практикѣ».

Въ наступающемъ 1903 году будетъ данъ первый выпускъ этого изданія, въ который войдутъ рѣшенія вопросовъ изъ практикѣ богослужбной.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовать Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и участвующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобритенія въ церковныя и семинарскія библиотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1888 г. за № 250).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложениями ШЕСТЬ рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ конвенторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1903 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Киевъ, въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

3-3

въ 1903 году

ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО,

духовный и церковно-общественный журналъ, издаваемый «Обществомъ распространенія релігіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» (съ 1902 г.), въ количествѣ 20 книжекъ въ годъ, — будетъ издаваться по той же программѣ и преслѣдовать поставленную цѣль служенія духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-рускаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ праздничныхъ отношеній къ ней со стороны зараженныхъ либеральнымъ сумудрѣемъ и релігіознымъ скептицизмомъ интеллигентомъ.

Программа журнала слѣдующая:

1. Ежемѣсячное обозрѣніе текущихъ замѣчательныхъ событий изъ жизни церковно-общественной съ православно-христіанской точки зрѣнія.

2. Статьи богословскія основоположительнаго характера по релігіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и печати; беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ.

3. Извѣщенія изъ творческой св. отцевъ и учителей Церкви, дающія руководящія начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія означенныхъ вопросовъ.

4. Обозрѣнія: а) текущей духовной журналистики, г) свѣтской печати и в) книгоиздательства, преимущественно по тѣмъ же указаннымъ вопросамъ, съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ сочиненій и отдѣльныхъ ихъ мыслей.

5. Статьи редакціи на недоумѣнные серьезные вопросы, предлагаемые читателями изъ области богословской и церковно-практической.

6. Извѣстія и замѣтки преимущественно о дѣятельности духовно-просвѣтительныхъ обществъ и ихъ членовъ, а также и о лицахъ, занимающихъ себя этого рода дѣятельностью.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества, Протоіерю Философу Орнатскому.

Журналъ выходитъ книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяцъ около 1 и 15 числа, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, съ особыми приложениями.

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложения въ 1903 году будетъ данъ большой томъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоумѣнія въ современномъ обществѣ, какъ, напр., о церкви и ея авторитетѣ, о важности пастырства, о сущности христіанства, о смыслѣ жизни, о духѣ и плоти, о сопротивленіи злу, съ вытекающими отсюда ошибочными воззрѣніями на свободу совѣсти, на войну, судъ и наказанія, о значеніи человѣческой личности, о святости брака, о релігіозно-нравственномъ воспитаніи, о христіанскомъ призваніи женщины и проч. подъ заглавіемъ:

«Современныя церковно-общественныя вопросы въ рѣшеніи ихъ архидіаконами и выдающимися богословами Русской Церкви».

Цѣна на журналъ съ приложениями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россію и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 1 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа—Гостинный дворъ, 18, Тузова—Гостинный дворъ 45, Попова—Невскій 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской; Петровскія линіи.

Редакторы: Протоіерей Александръ Дятловъ.

Свѣщенникъ Павелъ Лазотскій.

Александръ Надеждинъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1903 ГОДУ.

Годъ изданія сорокъ четвертый.

Издание журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» въ 1903 г., сорокъ четвертомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссариона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи «Душеполезнаго Чтенія» ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакция и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначала журналу и святитель ФИЛАРЕТЪ, митрополитъ Московскій: «И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здравой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе бѣшеною частію суежное и неблагоприятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, «Душеполезное Чтеніе» можетъ соответствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и нравочительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) «Публичныя богословскія чтенія». 4) Церковно историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго ѲЕОФАНА-Затворника, іеросхимонаха о. АМВРОСІЯ-Оптинскаго, «Всѣды» Вселенскаго патріарха АНѦИМА VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви. Уроки благодатной жизни по руководству о. ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО, слова, поученія и вѣбослуженія бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ». 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго специалиста по расколу Н. И. Субботина. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ оцегомъ страница ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ РЕЗОЛЮЦІИ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИГА МО-

СКОВСКАГО, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1903 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрированы соответственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во вѣншемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный ѲЕОФАНЪ—докторъ Богословія и затворникъ, на обращеніи къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: «Для чтенія выпишите журналъ «Душеполезное Чтеніе». Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкою. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: «Душеполезное Чтеніе» я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудростями... И еще: «Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не надумавшій... Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: «Душеполезное Чтеніе» и дешевле всѣхъ».

«Московскія Вѣдомости» свидѣтельствуютъ, что «Душеполезное Чтеніе» всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе... «Среди журналовъ, взбравшихъ для себя нарочито цѣну—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить «Душеполезное Чтеніе»... И въ «Рускомъ Словѣ» читаемъ: «Душеполезное Чтеніе богато, какъ и всегда, статьями популярными и нравочительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго Ѳеодана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи... Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: «Отъ души сочувствуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ вѣстину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа»...

Опредѣленіемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2600 страницъ, 4 р. съ пересылкою. За границу—5 р.

Адресъ: МОСКВА. Въ Редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

3 3 Редакторъ проф. Алексій Введенскій.

СОДЕРЖАНІЕ № 2.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и вѣщанія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Западно-русскій крылосъ и его судьба въ униатской церкви до половины XVIII вѣка.—Мимоходцы.—Объявленія.

Редакторъ Кавсерадскій Протоіерей Николай ДИКОВСКІЙ.