

ТОБОЛЬСКІА
ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ,

издаваемая при Братствѣ св. великомуч. Димитрія Солунскаго.

№



6.

16-го
Марта

1901 г.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

ТОБОЛЬСКЪ.

ТИПОГРАФІА ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА.

229/10

ТОБОЛСКИЙ

ЕВАНГЕЛИЙСКОЕ ИЗДАНИЕ

Изданное по Высочайшему повелению Императора Александра II

Дозволено цензурой. 16-го Марта 1901 года.



1901 г.

Март 16-го

Выходится два раза в месяц: 1 и 16 числа.



ТОБОЛСКИЙ

Издательство Еврейского общества в Тобольске.

ТОБОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Градскомъ св. великомуч. Дмитріа Солдникаго.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Советѣ

Братства, въ г. Тобольскѣ.

Св. великомученикъ Дмитрій Солдникъ



№

6.

16-го марта

1901 года

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ

МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Служеніе Архипастыря.

3 марта въ кафедральномъ соборѣ на всеобщемъ бдѣніи Его Преосвященствомъ совершено по положенному чину поклоненіе Честному Кресту.

Рукоположеніе въ санъ священника.

25 февраля при служеніи въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ село Шатровской Модестовской церкви, Ялutorовскаго уѣзда, Іоаннъ Филипповъ къ село Горюновской Вознесенской ц., того же уѣзда.

Открытие и замѣщеніе вакансій.

Перемѣщены: священникъ село-Першинской Срѣтенской церкви, Курганскаго уѣзда, Андрей *Цептасвъ* — къ село Камышевской Ризоположенской ц., Ялуторовскаго уѣзда; псаломщикъ село Долгярской Богородице Введенской ц., Тобольскаго уѣзда, Самуиль *Тресьвятскій* на псаломщическую вакансію къ село Мало-Балдинской Всѣхсвятской ц., Тюменскаго уѣзда, съ возложеніемъ на него обязанностей законоучителя въ мѣстномъ министерскомъ училищѣ; псаломщикъ село-Мало-Балдинской ц. Николай *Жрыловъ* къ село — Шухруповской Екатерининской ц., Туринскаго уѣзда.

Определены: священникъ домовая церкви Тобольскаго духовнаго училища Кронидъ *Озерскій* — къ село-Караульноярской Христорожественской ц., Тюменскаго уѣзда; священникъ село-Чебаковской Іоанно-Богословской ц., Курганскаго уѣзда, Павелъ *Закомельскій* — къ село Кармацкой Петропавловской ц., Тюменскаго уѣзда; заштатный священникъ Владиміръ *Былоглазовъ* — къ село Малышенской Срѣтенской цер., Ишимскаго уѣзда, на вакансію младшаго священника; состоявшій на вакансіи штатнаго діакона при село-Першинской Срѣтенской церкви, Курганскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Елсипратовъ* — на вакансію младшаго священника къ той же церкви; послушникъ при Крестовой ц. Тобольскаго Архіерейскаго Дома Андрей *Аржиловскій* — и. д. псаломщика къ село — Викуловской Троицкой церкви, Тарскаго уѣзда, съ обязательствомъ чрезъ годъ сдать установленный экзаменъ на званіе псаломщика; окончившій курсъ въ Тобольскомъ дух. училищѣ Александръ *Трофимовъ* псаломщикомъ къ село-Долговской Іоанно-Златоустовской ц., Ишимскаго уѣзда, съ обязательствомъ обучать церковному пѣнію въ мѣстномъ министерскомъ училищѣ.

Уволенъ заштатъ священникъ село-Караульноярской Христорожественской церкви, Тюменскаго уѣзда, Доримедонтъ *Желницкій* по болѣзни, согласно прошенію.

Резолюція Архiepастыря.

На обозрительномъ рапортѣ Благочиннаго священника Николая Надежникаго о состояніи вѣреннхъ ему 11 церквей и дѣятельности приходскихъ причтовъ въ Тобольскомъ уѣздѣ за вторую половину мин. 1900 г., противъ отдѣла о состояніи пшоль въ приходѣ село-Линоарской Богоявленской церкви законоучителемъ которыхъ состоитъ священникъ Іоаннъ *Бирюковъ*. Его Пресвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Законоучителю священнику Бирюкову объявить строгій вы-

говоръ за его упорное нерадѣніе о столь важномъ пастырскомъ дѣлѣ, какъ обученіе дѣтей Вѣроу Божію и напечатать сей выговоръ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предупрежденіемъ, что за дальнѣйшее нерадѣніе будетъ безъ промедленія поремещенъ въ самый худшій приходъ въ епархіи».

Перечисленіе изъ единобѣрскаго въ православный приходъ.

Но журнальному опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 14/15 февраля 1901 года, согласно ходатайству, перемещены изъ село Ромашовскаго единобѣрскаго прихода, Курганскаго уѣзда, въ село—Михайловскій—православный, того же уѣзда, крестьяне Леонтій *Самковъ*, Георгій *Сапуновъ*, и Евлампій *Евдокимовъ*, съ семействами.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: крестьянинъ Симеонъ *Мосинъ*—къ село Чашинской Троицкой ц., Курганскаго уѣзда; крестьянинъ Іоаннъ *Сидоровъ*—къ село Николаевской Покровской церкви, Ялutorовскаго уѣзда; крестьянинъ Сергій *Прибытковъ*—къ село Денисовской Іоанна Устюжскаго церкви, того же уѣзда; Курганскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй *Пашковъ*—къ село Верхне-Алабужской Богородицкой церкви, Курганскаго уѣзда; инородецъ Петръ *Камасовъ*—къ село—Буренской Благовѣщенской церкви, Тобольскаго уѣзда; отставной солдатъ Никифоръ *Тальминныхъ*—къ село Алымской Духосшестввенской церкви, того уѣзда; крестьянинъ Евоимій *Поповъ*—къ село Евсинской Пророко-Ильинской церкви, Ишимскаго уѣзда; крестьянинъ Михаилъ *Курдаевъ*—къ село Свистовскій Петропавловской церкви, того же уѣзда; крестьянинъ Осодоръ *Бердовъ*—къ село Кротовской Михаило-Архангельской церкви, того же уѣзда; крестьянинъ Арсеній *Третьяковъ*—къ село Щучинской единобѣрскаго церкви, Курганскаго уѣзда; инородецъ Іаковъ *Бабкинъ*—къ село Нахрачевской Троицкой церкви, Тобольскаго уѣзда; крестьянинъ Василій *Питухинъ*—къ село Романовской Петропавловской церкви, того же уѣзда; крестьянинъ Петръ *Доронковъ*—къ село Филинской Вознесенской церкви, того же уѣзда; крестьянинъ Павелъ *Кортоновъ*—въ село Кугасевской Христоужественскій церкви, того же уѣзда; крестьянинъ Платонъ *Ужениновъ*—къ село Долгоярской Богородице-Введенской церкви, того же уѣзда; крестьянинъ Петръ *Кризинъ*—къ село Глядянской, Михаило-Архангельской церкви, Курганскаго уѣзда; крестьянинъ Михаилъ *Кокоринъ*—къ село Червишевской церкви, Тюменскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ членовъ приходскаго почительства при село Каштакской Николаевской церкви, Тобольскаго уѣзда, крестьяне Петръ *Соболыиковъ*, Андрей *Дубасовъ* и Михаилъ *Дубасовъ*.

Открыто приходское почительство при село-Озеринской Николаевской церкви, Тарского уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина Бориса Гропина, въ составѣ членовъ: крестьянъ — Зотика Загородныхъ, Павла Лашева, Ивана Квашина, Николая Квашина, Михаила Ачимова, Ивана Рогова, Петра Лобанова, Никифора Мясникова, Ивана Полякова, Адриана Солодужина, Павла Ермилина, беодора Ббликова и Кайскаго мѣщанина Ивана Кистнева, утвержденныхъ въ должностяхъ.

Утверждены въ должности почителя прихода село-Сычевской Димитріевской ц., Курганскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Кузьминъ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

Тобольскаго Епархіальнаго православно-церковнаго Братства Св. Великому-ченика Димитрія Солунскаго за 1899—1900 годъ *).

А) Составъ Братства.

Тобольское Епархіальное Братство, при помощи Божіей, вступая въ одиннадцатый годъ своего существованія, на основаніи § 15 своего устава имѣетъ долгъ предложить благосклонному вниманію членовъ настоящаго торжественнаго собранія Епархіальнаго Братства отчетъ о своей дѣятельности за 1899—1900 года.

Личный составъ Епархіальнаго Братства въ отчетномъ году: покровитель Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Тобольскій и Сибирскій, первый почетный членъ Братства Тобольскій Губернаторъ действительный статскій совѣтникъ Л. М. Князевъ. Почетными же членами Братства состояли бывшіе Архипастыри Тобольскіе, Преосвященный Юстинъ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, (нынѣ на покой), Преосвященный Агаангель, Епископъ Рижскій и Митавскій, Его Высокопревосходительство Г. Степной Генераль-Губернаторъ баронъ М. А. Таубе, заслуженный профессоръ А. И. Якобій, преподаватель Тобольской духовной семинаріи А. Ивановскій и противураскольническій миссіонеръ, священникъ К. Беллюсовъ.

Пожизненными членами Братства — архимандритъ Меммонъ и священникъ А. Пономаревъ.

*) Настоящій Отчетъ читанъ на Общ. Собр. членовъ Братства 26 окт. 1900 г.

Въ числѣ действительныхъ членовъ Братства преобладающее большинство изъ среды приходскаго духовенства Тобольской епархіи, церковные старосты и г.г. преподаватели духовно-учебныхъ заведеній. Всѣхъ действительныхъ членовъ Братства въ отчетномъ году было 1247.

Общихъ собраній членовъ Братства было 2.

Б) Совѣтъ Братства.

Ближайшимъ и непосредственнымъ органомъ дѣятельности Братства служилъ Совѣтъ Братства.

Въ составъ Совѣта Братства до 5 марта входили слѣдующія лица: предсѣдатель Совѣта—протоіерей кафедральнаго собора Н. Скосыревъ, помощники предсѣдателя—протоіерей А. Грамматинъ и священникъ Д. Матвѣевъ и члены совѣта: священникъ Н. Богословскій, смотритель духовнаго училища А. А. Городковъ, преподаватели семинаріи Н. А. Городковъ и В. А. Ивановскій, согласно § 25 устава Братства, членами совѣта назначены Его Преосвященствомъ кафедральный протоіерей А. Архангельскій, протоіерей Н. Грифцевъ, преподаватель семинаріи П. Д. Синайскій и преподаватель мужскаго духовнаго училища В. П. Васильевскій. На основаніи тогоже § 25 устава Братства въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Братства, состоявшемся 5 марта 1900 года, были избраны на годичный срокъ слѣдующія лица: предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей кафедральнаго собора Н. Скосыревъ, помощники предсѣдателя: протоіерей А. Грамматинъ и священникъ Н. Богословскій, членами Совѣта Братства: смотритель духовнаго училища А. А. Городковъ, преподаватель семинаріи В. А. Ивановскій, преподаватель духовнаго училища В. П. Васильевскій и инспекторъ семинаріи священникъ Д. Матвѣевъ и назначены Его Преосвященствомъ—протоіерей Н. Грифцевъ, священникъ П. Тутолминъ, священникъ Н. Беллавинъ и преподават. семинаріи Н. А. Городковъ и П. Д. Синайскій.

Казначеемъ Совѣта Братства до 5 апрѣля 1900 г. состоялъ священникъ П. Кузнецовъ, а съ 5 апрѣля препода-

ватель духовнаго училища В. П. Васильевскій и секретарь священникъ К. Кіановскій.

Советъ Братства дѣйствовалъ подъ руководствомъ покровителя своего Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго.

Для разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Совету, предѣвателемъ онаго созывались собранія, каковыхъ въ отчетномъ году было 32.

В) Исполнительный Комитетъ Братства.

Въ составъ Исполнительнаго Комитета Братства входили слѣдующія лица: помощникъ предѣвателя, протоіерей А. Грамматинъ, члены управляющей типографіею Братства преподаватель семинаріи Н. А. Городковъ, священники Г. Тутолминъ и Н. Белавинъ, казначей преподаватель духовнаго училища В. П. Васильевскій и секретарь священникъ К. Кіановскій.

Измѣненіе и дополненіе §§ устава Братства.

Въ виду измѣнившихся обстоятельствъ Советъ Братства, по предложенію своего предѣвателя, ходатайствовалъ предъ общимъ собраніемъ Братства объ измѣненіи § 2 и примѣчанія къ § 7, §§ 15 и 49 и дополненій §§ 48 и 57 устава Братства. Общее собраніе постановило: означенные §§ уст. редактировать такъ:

§ 2) Братство приурочивается къ Тобольскому кафедральному Софійско-Успенскому собору, въ которомъ въ день Братскаго праздника, 26 октября, совершается торжественное Богослуженіе съ молебномъ св. великомученику Дмитрію Солунскому.

Примѣчаніе. Въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ имѣется братская хоругвь съ изображеніемъ св. великомученика Дмитрія Солунскаго и образъ великомученика, предъ которымъ горитъ неугасимая лампада.

§ 7) *Примѣчаніе* 2. Дѣйствительные члены изъ частныхъ лицъ, не возобновившіе къ концу гражданскаго года член-

скаго взноса, приглашаются къ тому особыми повѣстками, а, въ случаѣ, если послѣ этого не пожелаютъ сдѣлать взноса, считаются выбывшими изъ членовъ Братства.

§ 15) Торжественное собраніе бываетъ 26 октября послѣ торжественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ и молебна св. великомученику Димитрію Солунскому. На этомъ собраніи читывается отчетъ о дѣятельности Братства за истекшій годъ.

§ 49) Каждому члену Братства дается листъ для сбора пожертвованій, который ежегодно, въ концѣ гражданскаго года, представляется въ Исполнительный Комитетъ Братства.

§ 48 и 57 дополнить такъ: § 48—средства Братства составляются изъ членскихъ взносов, пожертвованій, кружечнаго сбора, двухъ-рублеваго сбора съ каждой церкви и доходовъ отъ предпріятій Братства.

§ 57) Въ началѣ cadaго мѣсяца Совѣтомъ производится свидѣтельство суммъ Братства и матеріаловъ по типографіи и переплетной.

Г) Дѣятельность Братства.

Дѣятельность Братства за отчетный годъ, какъ и въ предыдущіе, состояла въ выполненіи, по возможности, задачъ, намѣченныхъ уставомъ Братства: 1) о храненіи и распространеніи православія среди населенія Тобольской епархіи; 2) — распространеніи просвѣщенія въ духѣ православной церкви, охраненіи чистоты нравовъ и искорененіи обычаевъ и явленій, нежелательныхъ съ православной точки зрѣнія и 3) — укрѣпленіи въ народѣ любви и привязанности къ Царю, отечеству и церкви православной, ея обрядамъ и попеченіи о благолѣпіи церковнаго Богослуженія. Частнѣе-дѣятельность Епархіальнаго Братства выражалась въ слѣдующемъ:

1) Расколъ въ Тобольской епархіи и борьба съ нимъ.

Борьба съ расколомъ въ предѣлахъ епархіи была одною изъ главныхъ цѣлей Епархіальнаго Братства. Для от-

раждения православныхъ со стороны раскольниковъ и возвращенія послѣднихъ въ православіе; Братство имѣло въ своемъ распоряженіи двухъ миссіонеровъ: священниковъ К. Беллюсова и В. Богословскаго и помощниковъ миссіонеровъ— священника М. Скородумоца, діакона Г. Ковригина и крестьянина Марка Тарасова. Въ вѣдѣніи миссіонера священника К. Беллюсова состоятъ уѣзды Тюменскій и Ялуторовскій, районъ миссіонера священника В. Богословскаго составляютъ Курганскій и Ишимскій уѣзды. О.о. миссіонеры въ сопровожденіи своихъ помощниковъ объѣзжали каждый свой районъ и вели съ глголемыми старообрядцами публичныя и частныя бесѣды.

Миссіонеръ К. Беллюсовъ далъ публичныхъ бесѣдъ 34 и много частныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ Тюменскаго, Ялуторовскаго и Курганскаго, причемъ бесѣдовалъ онъ въ большинствѣ случаевъ съ поповцами по аветрійскому священству и безпоповцами. Предметы бесѣдъ были разнообразны, начиная съ крупныхъ вопросовъ въ области обличенія и кончая мелочными. На всѣхъ бесѣдахъ миссіонеръ разъяснялъ раскольникамъ неправоту ихъ ученія— о святой церкви, о церковныхъ таинствахъ и обрядахъ. Благодаря неустанной дѣятельности миссіонера, расколь въ Тюменскомъ уѣздѣ и самомъ городѣ, исключая нѣсколькихъ деревень Успенскаго и Оминскаго приходоѡ, сталъ малочисленъ и не фанатиченъ. Но въ деревняхъ Щелконоговой и Цѣпошниковой онъ крѣпокъ и упоренъ, благодаря отсутствію школъ и полной изолированности отъ внѣшняго міра, такъ какъ эти деревни расположены въ бору и моленныя ихъ пока процвѣтаютъ, укрѣпляютъ жителей въ приверженности къ расколу. Въ вышеупомянутыхъ деревняхъ четыре молитвенныхъ дома— у наставниковъ Назара и Бориса Черепановыхъ и Ефима Соскина. Эти старики „хресные“ крѣпко пока держатъ въ рукахъ своихъ темный крестьянскій людъ, внушая ему всякія небылицы о св. церкви и ея пастыряхъ. Правда, молодое поколѣніе, подъ вліяніемъ бесѣдъ, стало тяготѣть къ церкви, но родительское

благословеніе, полная матеріальная зависимость отъ стариковъ отцовъ или богатыхъ родственниковъ до времени удерживаетъ его въ расколѣ: что, конечно, не ново. И въ это он впродолженіе и село и деревни, разбросанныя по рѣкамъ Ялуторовскаго уѣзда — Тоболу, Исети и Иртышу. Здѣсь раскольники, благодаря малочисленности школъ, зажиточности и коммуны раскольниковъ, сплочены, крѣпко и упорны. Другая причина — мѣстами раскольническое сельское начальство, всегда готовое давить „ніконоіанина“, и защитить „древле православнаго христіанина“, Обидительское благословеніе, смѣшанные браки, которые не рѣдко православныя семейства облаютъ нуждыми святой церкви. Все эти причины и тормозятъ святое дѣло миссіонерства. И въ Ялуторовскомъ уѣздѣ, по рѣкамъ Емуртль и Вешкилю, въ Красновескомъ приходѣ раскольники падаютъ, переходя или въ православіе или въ единовѣріе, такъ въ деревнѣ Вердогиной построена церковь и открытъ единовѣрческій приходъ, откуда и тяготеютъ раскольники деревеней, расположенныхъ по рѣкѣ Емуртль. Въ Красновескомъ приходѣ хорошимъ помощникомъ является бывший раскольникъ Игорь Дмитриевичъ Мужковъ. Онъ, состоя сельскимъ писаремъ и пользуясь среди общественниковъ уваженіемъ, на сходкахъ и утѣсняя дома, доказываетъ ложь раскола и святость церкви Христовой. За отчетное время число присоединившихся въ православіе было только въ Тугулымскомъ приходѣ 24, не мало было и по другимъ приходамъ Тюменскаго и Ялуторовскаго уѣздовъ. Миссіонеръ, священникъ В. Богословскій далъ публичныхъ бесѣдъ, кромѣ частныхъ, 12. Такое сравнительное малое количество бесѣдъ дано имъ въ следствие легкой болѣзни. Предметами бесѣдъ были обычные вопросы о церкви, таинствахъ и объ обрядовыхъ формахъ старообрядческаго Богослуженія. Миссіонеръ подтверждалъ свои доказательства цитатами изъ древле-печатныхъ книгъ и объяснялъ вмѣстѣ съ симъ наиболѣе подробно православнымъ слушателямъ заблужденія и ошибки старообрядцевъ по предлагаемымъ съ

ихъ стороны спорнымъ вопросамъ. Сопросники иногда сд-знавались въ указываемыхъ имъ ошибкахъ, а иногда упорно отстаивали свои убѣжденія, отдѣляясь при явныхъ противорѣчяхъ ихъ лжеученій древлепечатнымъ книгамъ молчаніемъ, или переходили на другіе вопросы своего вѣроученія.

Бесѣды посѣщались и раскольниками и православными; число посѣтителей бесѣды было отъ 30 до 100 человекъ. Всѣхъ слышавшихъ бесѣды раскольниковъ насчитывается около 330 человекъ, единовѣрцевъ и православныхъ до 315 человекъ. Со 2 апрѣля 1900 года миссіонеръ священникъ В. Богословскій уволился отъ должности и мѣсто его занялъ священникъ А. Шалабановъ, помощниками его состояли священники М. Скородумовъ и І. Ковригинъ. Миссіонеромъ представленъ отчетъ, по поводу котораго членомъ Совѣта Братства данъ слѣдующій отзывъ: „Отчетъ о миссіонера Шалабанова такъ содержателенъ, что было бы очень удобно слѣдить за состояніемъ раскола въ епархіи и борьбы съ нимъ, если бы отчеты миссіонерскіе составлялись такимъ тщательнымъ образомъ. Въ немъ сжато изложено содержаніе вѣданныхъ 26 бесѣдъ и умѣло отмѣчены особенности ихъ, затѣмъ отмѣчена дѣятельность о. помощниковъ миссіонеровъ, даны свѣдѣнія о состояніи раскола въ районѣ и высказаны соображенія о состояніи дѣлъ противораскольнической миссіи, съ указаніемъ нуждъ и потребностей послѣдней. Что касается свѣдѣній о бесѣдахъ и состояніи раскола, то Шалабановъ сообщаетъ не мало любопытныхъ фактовъ для характеристики мѣстнаго старообрядчества и борьбы съ нимъ и въ своихъ соображеніяхъ по поводу современной противораскольнической миссіи въ епархіи затрагиваетъ очень важные вопросы, разсмотрѣть которые въ текущемъ братскомъ году было бы, по моему мнѣнію, преждевременно. Какъ на особенность, замѣченную мною въ отчетѣ, могу указать на то, что о. Шалабановъ отмѣчаетъ случаи, когда на бесѣдѣ присутствовалъ мѣстный приходскій священникъ; такого рода отмѣтки были бы желательны и на будущее время можно бы было видѣть Совѣту Братства,

кто изъ о.о. приходскихъ священниковъ интересуется дѣлами миссіи и можетъ современемъ стать помощникомъ миссіонеру.

Для болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ Братство нашло возможнымъ принять слѣдующія мѣры: 1) привлечь къ противораскольнической дѣятельности священниковъ епархіи, для которыхъ выписать сочиненія Полянскаго и разослать; 2) воздѣйствовать на массу простолюдиновъ изъ старообрядцевъ и православныхъ путемъ грамоты чрезъ распространеніе среди нихъ особыхъ сочиненій, устанавливающихъ правильные взгляды на старообрядство, единовѣріе, православіе, то воздѣйствіи на молодое поколѣніе путемъ устройства церковно-приходскихъ школъ съ нѣскольکو особою постановкою въ нихъ дѣла преподаванія Закона Божія; прислать Тобольскій епархіальный училищный совѣтъ — внушить о.о. законоучителямъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ есть раскольники, какъ можно осторожнѣе вести дѣло по обличенію раскола и его ученія, — полемику совсѣмъ во время классныхъ занятій воспретить, также быть крайне осторожными въ отзывахъ объизлюбленныхъ старообрядцами обрядахъ, какъ то: персто-сложеніи, крестномъ знаменіи и т. п. 3) снабдить миссіонерскія бібліотеки разнообразными книгами общегословскаго содержанія, а не только специально-противораскольническаго; 4) собирать въ миссіонерскія бібліотеки старопечатныя и старинныя книги путемъ покупки ихъ изъ частныхъ рукъ и полюбовой уступки, и 5) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ бывшія инструкціи помощникамъ противораскольническихъ миссіонеровъ измѣнить и дополнить.

Для выполнения своихъ мѣропріятій Братство своевременно выписало сочиненія миссіонера-священника Полянскаго и разослало ихъ священникамъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ; о привлеченіи священниковъ къ противораскольнической дѣятельности сообщило Тобольской духовной консисторіи, которая слѣдала распоряженіе чтобы священники приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, сообразно съ

ихъ подготовленностию для борьбы съ расколомъ вели собесѣдованія съ раскольниками по предварительномъ въ каждомъ случаѣ совѣщаніи съ мѣстными о. о. миссіонерами, какъ въ отношеніи предмета и плана, такъ и способовъ веденія бесѣды; въ случаѣ неспособности и неподготовленности къ веденію собесѣдованій — распространяли между раскольниками листки и брошюры, обличающіе злѣхъ и безнравственность раскольническихъ лжеученій, присущихъ населенію приходъ, чтобы всѣ вообще священники церковнаго Божьего служенія и требы совершали истово и по уставу и другими разумными способами, оному какия Богъ укажетъ, являли на коснѣющаго въ религіозно-нравственномъ невѣжествѣ раскольническое населеніе; кромѣ этого духовенству предложено приложить всевозможное стараніе къ розысканію путемъ опроса частныхъ лицъ и разборки церковныхъ Библиотекъ старинныхъ и старопечатныхъ церковныхъ книгъ и, если таковыя гдѣ либо найдутся, немедленно сообщать Совѣту Братства, съ указаніемъ суммы, за какую могло бытъ приобретено то или другое изданіе, если таковое окажется у частныхъ лицъ.

(8.) Для учрежденія должности помощниковъ миссіонеровъ желательны лица, болѣе или менѣе подготовленныя къ противораскольнической миссіонерской дѣятельности (каковыхъ въ епархіи въ настоящее время между духовенствомъ трудно найти, а въ другихъ словеніяхъ нивовсе нѣтъ). Лица духовнаго званія, особенно священниковъ, зарекомендовавшихъ себя съ хорошей стороны въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ, или могущихъ вести собесѣдованія съ раскольниками, переводить изъ одного прихода, въ которомъ они не безполезны, въ раскольничій приходъ неудобно потому, между прочимъ, что тамъ они менѣе будутъ обеспечены въ матеріальномъ отношеніи и это члѣ переводъ можетъ показаться, какъ бы карой за ихъ полезную дѣятельность въ прежнемъ приходѣ, что можетъ отразиться и на ихъ дѣятельности, какъ помощниковъ миссіонера. Для каждаго помощника миссіонера требуются и книги противораскольническаго содер-

жанія, на пріобрѣтеніе которыхъ Братство въ настоящее время средствъ не имѣеть; кромѣ того каждому помощнику миссіонера должна быть ассигнована извѣстная сумма на разѣзды, не говоря уже о вознагражденіи по должности помощниковъ миссіонеровъ. Совѣтъ Братства, признавая весьма полезнымъ для противодѣйствія расколу открытіе во всѣхъ благониніяхъ съ раскольническимъ населеніемъ должности помощниковъ миссіонеровъ, желаетъ достигнуть этого неспѣшна и съ особою осмотрительностію, а потому полагаетъ: не имѣя въ виду въ настоящее время лицъ достаточно подготовленныхъ къ веденію миссіонерскаго дѣла, прежде открытія сей должности, подыскать способныхъ лицъ и открывать должности постепенно.

Для надлежащей постановки противораскольнической миссіонерской дѣятельности Братства Совѣтъ Братства нашелъ необходимымъ собрать свѣдѣнія о современномъ состояніи въ Тобольской епархіи раскола старообрядчества. Что бы доставленіе свѣдѣній о состояніи раскола въ извѣстной мѣстности епархіи слѣдѣло по возможности дѣломъ не сложнымъ, Совѣтъ Братства разослалъ листы съ вопросами о состояніи старообрядческаго раскола, отвѣты должны были заключать въ себѣ свѣдѣнія о состояніи раскола по 1 мая 1900 года. Изъ доставленныхъ о.о. Благочинными свѣдѣній усматривается, что явныхъ раскольниковъ въ Тобольской епархіи насчитывается 23588 душъ муж. пола и 25016 душъ женскаго пола, колебленихъ 2263 души муж. пола, 2622 женскаго пола, кромѣ того по благочинію протоіерея Христофора Ивашицкаго явныхъ 3811 м. п. и 3698 ж. п., колебленихъ 51 ж. п. По сектамъ они раздѣляются такъ: безпоповщинской секты 21725 м. п. и 23042 жен. пола, австрійскаго согласія (поповцы) 1848 муж. пола и 1935 жен. пола, немояковъ 3 м. п. и 3 ж. п., безпоповцевъ и поповцевъ (гочныхъ свѣдѣній нѣтъ) вмѣстѣ 12 муж. пола, 36 жен. пола, раскольники собираются на молитву большею частію въ частныхъ домахъ своихъ односельчанъ, гдѣ имѣется отдѣльная чистая комната, а въ некоторыхъ мѣстахъ есть молитвенные дома числомъ 12, мо-

дельни—6, часовни—4 и I такъ называемый соборъ. Въ нѣкоторыхъ молитвенныхъ домахъ есть иконостасы, на подобіе церковныхъ, церковная утварь и ризница. Наставники большею частію безграмотные или полуграмотные крестьяне, которыхъ раскольники называютъ наставниками, стариками, духовными отцами, уставщиками, дѣдушками и дядюшками. Къ православнымъ христіанамъ и духовенству большинство раскольниковъ относится враждебно, недружелюбно, недовѣрчиво, холодно, лукаво, необщительно, насмѣшливо, грубо, пренебрежительно, недоброжелательно, двулично, подозрительно; а самая меньшая часть мирно, не враждебно, почтительно, съ довѣрчивостію, обходительно. Почти все раскольники отъ бесѣдъ уклоняются за неграмотностію и ходятъ на бесѣды, по вызову миссіонеровъ, не охотно.

Хотя эти свѣдѣнія представляютъ собою значительную цѣнность, но собиратели матеріаловъ отнеслись къ требуемому отъ нихъ различно: одни старательно, другіе равнодушно, поэтому дѣло это еще далеко незакончено, — оно нуждается въ дополненіи и разработкѣ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ показанія разнорѣчатъ другъ съ другомъ и желательно, чтобы дальнѣйшая разработка дѣла совершалась непрерывно, посему Совѣтъ Братства просилъ своего почетнаго члена В. А. Ивановскаго тщательнѣе познакомиться съ этимъ дѣломъ и на основаніи собранныхъ данныхъ начертить географическую карту, на которой нанести нужныя свѣдѣнія о расколѣ; духовная консисторія имѣетъ сообщить Братству статистическія свѣдѣнія о числѣ единовѣрцевъ въ епархіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Братство, сообразно съ своими средствами, пополняло противораскольническія миссіонерскія бібліотеки, — такъ въ отчетномъ году оно выписало на свои средства различныя книги противораскольническаго содержанія для миссіонерской бібліотеки, находящейся въ селѣ Елошанскомъ, такъ какъ въ этомъ селѣ бывшимъ пожаромъ истреблено было много книгъ, а о.о. миссіонеры за счетъ Братства получали слѣдующіе журналы: Миссіонерское Обзорѣніе, Душеполезное Чтеніе, Миссіонерскій

Сборникъ. Кроме сего издана книга „Разборъ отвѣтовъ лже-
діакона австрійской лжеіерархіи В. Журавлева“, составлен-
ная миссіонеромъ священникомъ о. К. Беллюсовымъ. Эта
книга содержитъ въ себѣ много цѣнныхъ указаній, которыя
принесутъ не малую пользу священникамъ приходовъ, гдѣ
есть раскольники австрійской секты. Книга отпечатана въ
количествѣ 500 экземпляровъ, кои и разосланы по церквамъ
съ населеніемъ зараженнымъ расколомъ.

Общее собраніе ходатайство Совѣта уважило, ассигно-
вавъ на содержаніе второго помощника миссіонера 200 р.
въ годъ, каковымъ въ настоящее время состоитъ крестья-
нинъ Брылинской волости деревни Савиной псаломщикъ Ко-
дской Богородице-Казанской единовѣрческой церкви Симо-
нъ Тригорьевъ.

Миссіонеръ священникъ А. Шалабановъ ходатайство-
валъ о назначеніи помощникомъ миссіонера псаломщика се-
ло-Елопанской церкви Андрея Преображенскаго, какъ зна-
комаго съ исторіей и обличеніемъ раскола; Совѣтъ Брат-
ства, согласно его ходатайства, назначилъ псаломщика Пре-
ображенскаго безвозмезднымъ помощникомъ миссіонера.

На содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ
въ отчетномъ году Братствомъ израсходовано 650 руб., а
именно: миссіонерамъ-священникамъ К. Беллюсову 100 руб.,
А. Шалабанову 100 руб., помощникамъ миссіонеровъ — крестья-
нину М. Тарасову 250 руб., священнику М. Скороду-
мову 100 руб., священнику І. Ковригину 100 руб.

(Окончаніе будетъ).

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія Тобольскаго Епархіальнаго Братства св. великом. Дмитрія
Солунскаго 25-го февраля 1901 года.

Подъ предсѣдательствомъ Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго
Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго присутствовали:

Почетные члены Братства: Тобольскій Губернаторъ,
дѣйствит. ст. сов. Л. М. Князевъ, преподаватель духовной
семинаріи В. А. Ивановскій.

Дѣйствительные члены Братства: Вице-Губернаторъ д. с. с. Н. В. Протасевъ и прочіе члены, проживающіе въ г. Тобольскѣ.

Засѣданіе открыто въ залѣ архіерейскаго дома общою молитвою, въ 1 часъ дня.

С Л У Ш А Л И:

1) Экономическій отчетъ Братства за 1900 годъ, актъ ревизіонной комиссіи о результатахъ повѣрки отчета и журналъ Совѣта Братства по этому предмету, отъ 20 февраля 1901 года за № 6-мъ, съ объясненіями замѣчаній ревизіонной комиссіи; 2) смѣту приходо-расходовъ по Братству, типографіи и переплетной на 1901 годъ и о внесеніи въ такую расхода на постройку школьныхъ зданій въ дер. Мало-Песьяной и Савиной; 3) возбужденные Совѣтомъ Братства вопросы: а) объ измѣненіи §§ 11, 12, примѣчанія къ 17-му, §§ 21, 24, 27, 38, 39, 41 и 49 Уст. Братства, б) объ учрежденіи ссудо-сберегательной кассы при Епархіальномъ Братствѣ для служащихъ типографіи и переплетной, в) объ устройствѣ „Братскаго дома“ для публичныхъ чтеній, помѣщенія Братской бібліотеки, читальни, для склада книгъ, листовъ, брошюръ, картинъ, иконъ и проч., для засѣданій Совѣта Братства, канцеляріи и архива его и для завѣдующаго Братскимъ домомъ. Сумму, необходимую для постройки Братскаго дома, Совѣтъ Братства проектируетъ позаимствовать изъ своего запаснаго капитала и изъ другихъ источниковъ, съ тѣмъ, чтобы погашать долгъ ежегоднымъ отчисленіемъ изъ свободныхъ суммъ Братства; причемъ Совѣтъ Братства надѣется получить, по открытіи въ гор. Тобольскѣ казенной винной монополіи, солидную субсидію на это дѣло отъ попечительства трезвости; 4) предложеніе Его Преосвященства объ избраніи почетнымъ членомъ Братства дѣйствительн. статск. совѣтника Л. М. Князева за его полезную и усердную дѣятельность въ дѣлѣ осуществленія цѣлей Братства и 5) о результатахъ закрытой баллотировки выборовъ на годичный срокъ — предсѣдателя Братства, его товарища, 4-хъ членовъ Совѣта, 3-хъ къ нимъ кандидатовъ и 3-хъ членовъ ревизіонной комиссіи.

а) Изъ акта ревизіонной комиссіи отъ 18 февраля с. г., между прочимъ, усмотрѣно, что при обзорѣніи экономическаго отчета и принадлежащихъ къ нему документовъ найдено:

остатки отъ предшествующаго года перенесены въ отчетъ вѣрно, отчетъ вѣренъ самъ съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ суммъ, какъ по приходу такъ и по расходу; по сличеніи отчета съ шнуровыми книгами и документами, сюда относящимися, оказалось, что суммы, внесенныя въ отчетъ, по каждому предмету, какъ по приходу, такъ и по расходу, дѣйствительно составились изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровыхъ книгахъ и документахъ по тѣмъ же предметамъ. При повѣркѣ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ: листы ихъ, равно какъ шнуры и печати, найдены въ цѣлости, неоговоренныхъ поправокъ не усмотрѣно, книга велась правильно. Расходы производились по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Епархіальною властію. Суммы Братства свидѣтельствовались ежемѣсячно. Наличныя суммы и билеты, принадлежащія Братству, оказались въ цѣлости и предъявлены были, при повѣркѣ книгъ, въ томъ самомъ количествѣ, какое должно быть, о чемъ и сдѣланы ревизіоннымъ комитетомъ соотвѣтствующія надписи на книгахъ.

Независимо отъ сего, ревизіонная комиссія нашла несоотвѣтствіе смѣты и ея исполненія за 1900 г. съ дѣйствительнымъ приходомъ и расходомъ по продажѣ листовъ и брошюръ Братства и выпискѣ книгъ для Братской читальни. Означенныя указанія ревизіонной комиссії разъяснены Совѣтомъ Братства въ журналѣ онаго отъ 24 февраля за № 6, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, каковой и доложенъ Общему Собранію Братства.

б) Изъ смѣты приходо-расходовъ на 1901 г. видно, что собственно по Братству на 1901 годъ ожидается на приходъ 7676 р. 79½ к., предположено расходовъ на 8063 р., — по изданію Епарх. Вѣдомостей — прихода 1875 р. и расхода 1840 р., по типографіи прихода, 11648 р. — расхода 10872 р. 63 к., по переплетной прихода 2785 р., расхода 2864 р. 56 к., причемъ въ концѣ смѣты замѣчено: при увеличеніи заказовъ по типографіи и переплетной естественно увеличивается и расходъ. Итого по смѣтѣ на 1901 г. исчислено поступленій 23984 р. 79½ к., расходовъ на 23940 р. 19 к., такимъ образомъ приходъ превышаетъ расходъ на 344 р. 60½ коп. Кроме того Курганское Уѣздн. Отдѣл. Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, за неимѣніемъ собственныхъ средствъ, ходатайствовало объ отпускѣ изъ суммъ Братства на постройку школьныхъ зданій въ д. Савиной и Мало-Песъ-

аной, съ населеніемъ по преимуществу раскольническимъ, причеъ Его Преосвященству благоугодно было выразить, что средства на покрытие расхода по устройству школьнаго помѣщенія въ д. Савиной въ настоящее время найдены.

Законы: §§ 6 и 7 Высочайше утвержд. правилъ церковныхъ Братствъ.

Справки: по протоколу Общаго Собранія отъ 26 октября 1899 г. измѣнены и дополнены §§ Устава Братства 2-мъ примѣч. § 7, 15, 48, 49 и 57. — §§ 5, 11, 19 и 25 Устава.

Закрытой баллотировкою избраны на годичный срокъ слѣдующія лица: председателемъ Братства прот. Н. Скопцовъ — 27 гол., товарищемъ председателя свящ. Н. Богословскій — 29 гол., членами Совѣта Братства: А. А. Горюховъ — 23 гол., В. А. Ивановскій — 17 гол., свящ. Д. Матвѣевъ — 14 гол., Вл. П. Васильевскій — 13 гол., кандидатами: свящ. Г. Туголминъ — 10 гол., прот. А. Архангельскій — 9 гол., свящ. М. Доброхотовъ — 8 гол.; членами ревизионной комиссіи: И. Ѳ. Попель — 29 гол., Ѳ. А. Преображенскій — 21 гол., С. И. Москалевичъ — 9 гол.

Постановили: 1) Отчетъ Совѣта Братства за 1900 г. принять къ свѣдѣнію, объясненія Совѣта Братства по замѣчаніямъ ревизионной комиссіи признать достаточными и постановленіе Совѣта Братства по сему предмету отъ 20 февр. за № 6-мъ, утвержденное Его Преосвященствомъ, привести въ исполненіе. 2) Смету приходо-расходовъ на 1901 г. во всѣхъ ея частяхъ утвердить. 3) Ходатайство Курганскаго Уѣзднаго Отд. Епарх. Учлн. Совѣта объ отпускѣ суммъ на постройку школьнаго помѣщенія въ д. Мало-Песьяной удовлетворить, отпустивъ на этотъ предметъ изъ свободныхъ суммъ Братства 300 руб. 4) Смету на будущій годъ разсматривать по прежнему — въ январь мѣсяцъ; до утвержденія же таковой общимъ собраніемъ Братства руководствоваться сметой предъидущаго года. Исполнительный Комитетъ Братства, какъ не проявившій самостоятельной дѣятельности, упразднить, а равно и должность второго помощника председателя, состоявшаго предсѣд. Исп. Ком., оставивъ въ составѣ Совѣта Братства перваго помощника съ званіемъ Товарища председателя и соответственно этому, §§ 11, 12, 21, 25, 27, 38, 39, 41 и 49 Устава Братства измѣнить и редактировать такъ: § 11. Общимъ собраніемъ Братства ежегодно избирается Председатель изъ числа действительныхъ членовъ Братства, живущихъ въ Тобольскѣ.

скъ и имѣющихъ священныи санъ, а также и Товарищъ Предсѣдателя. Лица эти утверждаются въ своемъ званіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ. § 12. Управление дѣлами Братства, подъ общимъ руководствомъ Архiepастыря, принадлежитъ: а) общему собранію членовъ Братства. § 21. Выборы Предсѣдателя, его Товарища, членовъ ревизіонной комиссіи, а также и другіе выборы производятся на одинъ годъ закрытой подачей голосовъ. Рѣшеніе другихъ вопросовъ производится открытой подачей голосовъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда Предсѣдатель собранія или присутствующихъ на собраніи членовъ пожелаютъ подвергнуть рѣшеніе вопроса закрытому голосованію. § 5. Прибавить примѣчанія къ § 21. 1-е. Предсѣдатель получаетъ все поступающія въ Братство бумаги, и сдаетъ ихъ секретарю Братства и съ своимъ Товарищемъ ведетъ переписку по дѣламъ Братства. 2-е. Бумаги, адресуемыя къ лицамъ и учреждениямъ высшимъ, должны быть подписаны Предсѣдателемъ, а прочія — Товарищемъ его. 3-е. Совѣтъ Братства приводитъ въ исполненіе постановленія Общаго Собранія. 4-е. Кромѣ того на него обязанности лежатъ: выдача установленнаго жалованья служащимъ въ Братствѣ, наемъ сторожей и служителей, наблюденіе за принадлежащими Братству зданіями и ихъ ремонтомъ и т. п., а также и исполненіе требованій полиціи. 5-е. Получаетъ по повѣсткамъ деньги и посылки, распределяетъ ихъ по назначенію, увѣдомляетъ о ихъ полученіи лица и учрежденія, коими онѣ посланы, ведетъ приходо-расходную книгу. 6-е. Ежемѣсячно составляетъ вѣдомости о движеніи суммъ Братства, типографіи и переплетной за истекшій мѣсяць, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ по типографіи, переплетной и книжному складу.

На основаніи §§ 6 и 7 Высочайше утвержденныхъ правилъ церковныхъ Братствъ, о вышеозначенныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ устава Братства сообщить къ свѣдѣнію г. начальника Тобольской губ., а Уставъ Братства въ новой его редакціи напечатать въ официальной части Епарх. Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и затѣмъ сдѣлать 100 отдѣльныхъ оттисковъ и сдать таковыя въ книжный складъ Братства. § 25. Совѣтъ Братства состоитъ изъ Предсѣдателя, Товарища его, 4 членовъ ежегодно избираемыхъ общимъ собраніемъ, и 4 членовъ, ежегодно назначаемыхъ Архiepастыремъ, и управляющаго типографіей, какъ непремѣннаго члена по дѣламъ типографіи и переплетной. § 27. За-

сѣданія Совѣта бывають подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Братства, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, заступаетъ его мѣсто Товарищъ. §§ 38, 39 и 41 исключить изъ Устава. 6) Учрежденіе ссудо-сберегательной кассы при Тобольскомъ Епархіальномъ Братствѣ Общее Собраніе принципиально находитъ нужнымъ и дальнѣйшую разработку этого вопроса поручить Совѣту Братства, который о результатахъ имѣеть доложить будущему Общему Собранію; до сего же времени предоставить право Совѣту Братства выдавать ссуду служащимъ въ типографіи и переплетной, по его усмотрѣнію, для чего и отчислить изъ запаснаго капитала 150 руб. 7) Устройство Братскаго дома для указанныхъ цѣлей Общее Собраніе также находитъ въ принципѣ весьма желательнымъ, а потому и поручить Совѣту Братства всесторонне разбраться въ этомъ весьма важномъ и симпатичномъ вопросѣ и о результатахъ доложить будущему Общему Собранію. 8) Бывшаго Тобольскаго Губернатора д. с. с. Л. М. Князева, на основаніи § 5 Устава Братства, избрать почетнымъ членомъ Братства и, на основаніи примѣчанія 1-го къ § 7, поднести Его Превосходительству дипломъ. 9) О выборѣ закрытою баллотировкою на годичный срокъ — предсѣдателя Братства прот. Н. Скосырева, товарища его свящ. Н. Богословскаго, 4-хъ членовъ Совѣта Братства: А. А. Городекова, В. А. Ивановскаго, свящ. Д. Матвѣева, Вл. П. Васильевскаго, кандидатовъ къ нимъ: свящ. Г. Тутолмина, прот. А. Архангельскаго и свящ. М. Доброхотова и 3-хъ членовъ ревизіонной комиссіи: И. Θ. Попель, Θ. А. Преображенскаго и С. И. Москалевичъ, на основаніи § 11 и 25 Уст. Братства, представить на утвержденіе Его Преосвященства, а также просить Архипастыря о назначеніи въ Совѣтъ Братства 4-хъ членовъ по своему благоусмотрѣнію.

Засѣданіе окончилось въ 2½ часа по пополудни общою молитвою „Достойно есть“ и гимномъ „Боже Царя храни“.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: 1901 года марта 3 дня. Утверждается. Членами Совѣта Братства назначаются о. Протоіерей Н. Грифцевъ, о. Протоіерей А. Грамматинъ, преподаватель Семинаріи П. Д. Синайскій и преподаватель мужскаго Тобольскаго Духовнаго Училища Θ. Д. Памфиловъ. Епископъ Антоній.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА къ 15-му марта 1901 г. въ приходахъ:

Священническія:	1 — Шатровскомъ (2-е),	} Ямт. у.
	2 — Колесниковскомъ и	
	3 — Исетскомъ (2-е)	
	4 — Чебаковскомъ,	} Кур. уезд.
	5 — Давыдовскомъ (2-е) и	
	6 — Гладковскомъ (2-е).	
Діаконскія:	1 — гр.-Тюменской Соборо-Благовѣщенской	}
	2 — и гр.-Тюменской Спасской.	
Псаломщическія:	1 — гр.-Тюменской <i>единов.</i>	} Куранск. уезда.
	2 — Камышевскомъ,	
	3 — Щучинскомъ <i>един.</i> (2-е),	
	4 — Романовскомъ <i>един.</i> (2-е) и	
	5 — Елошанскомъ.	
	6 — Уваровскомъ <i>единов.</i> (2-е),	
	7 — Сосновскомъ <i>единов.</i> (2-е),	
	8 — Крутихинскомъ <i>един.</i> (-е),	
	9 — Вердугинскомъ <i>един.</i> ,	
	10 — Колесниковскомъ,	
	11 — Емуртлинскомъ и	
	12 — Юргинскомъ.	
	13 — Травнинскомъ <i>един.</i> (2-е), и	
	14 — Больше-Сорокинскомъ.	
	15 — Слоб.-Туринскомъ.	
	16 — Долгоярскомъ.	
	17 — Кармакскомъ.	

Списокъ книгъ для церковныхъ библиотекъ.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Въ примѣчаніи къ § 1-му Инструкціи Благочинному сказано: весьма прилично и полезно каждой церкви имѣть нѣкоторыя къ руководству священникамъ и къ наставленію прихожанъ книги, какъ-то: Бяблю, Православное Исповѣданіе вѣры митрополита Петра Могилы, грамоты объ учрежденіи Св. Синода съ исповѣданіемъ вѣры Восточныхъ Патріарховъ, Творенія Св. отецъ въ рускомъ переводѣ, Четьи-Минеи и Прологъ, катихизисъ пространнѣйшій и краткѣйшій, и книги, указываемыя начальствомъ, какъ полезныя для увѣщанія раскольниковъ и обличенія неправыхъ расколическихъ толковъ. (Срав. ст. 41 Уст. д. Конс.).

На основании Высочайше утв. 6 дек. 1829 г. постановления Государственного Совета (И. С. З. № 3323, § 6) Св. Синодом поручено было Преосвященному Григорию, архіепископу Тверскому, составить списокъ книгъ для церковныхъ библиотекъ. Составленный списокъ этотъ рассмотрѣнъ и утвержденъ Св. Синодомъ и при указѣ отъ 15 февраля 1832 г. разосланъ во все церкви съ предписаніемъ выписать означенныя въ томъ списокѣ книги. Въ списокъ этотъ вошли нижеслѣдующія 38 книгъ: 1) Библия, 2) Св. Амросія Медиоланскаго о должностяхъ, 3) о покаяніи и нѣкоторыя поучительныя слова его же, 4) его же избранныя поучительныя слова, 5) Св. Василия Великаго Богоугодныхъ трудовъ, 4 части, 6) Св. Григорія Назанзіана поучительныхъ словъ, 2 части, 7) Св. Ефрема Сиріна, разные поучительныя слова, 8) Св. Іоанна Златоустаго, бесѣды на евангелисты: Матвея и Іоанна и на книгу дѣяній св. апостоловъ и 14 посланій, 9) Св. Игнатія Богоносца, посланіе къ вѣрующимъ во Христа, 10) Св. Іоанна Лествичника, 11) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе или обстоятельное изложенеіе Православной Христіанской вѣры, 12) Св. Лукиана мученика разговоръ съ Трифономъ іудейскимъ объ истинѣ Христіанскаго закона, 13) Св. Діонисія Ареопагита о небесной іерархіи, 14) о церковномъ чиноначаліи его же, 15) Св. Кирилла Іерусалимскаго, огласительныя и таинводственныя поученія, 16) Преп. Макарія египетскаго-слова, 17) Его же бесѣды о Христіанскомъ совершенствѣ, 18) Блаженнаго Августина едино бесѣдованіе души съ Богомъ, 19) Его же Св. душепастыренныя размышленія, 20) Его же таинственное благословеніе, 21) Благовѣстникъ или толкованіе на 4 евангелиста Феофилакта болгарскаго, 22) житіе Святыхъ или Милев-Четинъ, 23) Прологъ или синаксарій, 24) Св. Димитрія Ростовскаго полное собраніе сочиненій, 25) полное собраніе сочиненій Тихона Воронежскаго, 26) собраніе поучительныхъ словъ Іліи Миніяты, 27) Православное исповѣданіе Петра Могилы, 28) Катихизисъ Прав. католической церкви, 29) о должностяхъ пресвитеро́въ приходскихъ, 30) Наставленіе правильно состязатися съ раскольниками, 31) Увѣщаніе на раскольниковъ, 32) Начертаніе церковно-библейской исторіи, 33) Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ, 34) Отвѣты Никифора архіепископа Словенскаго на вопросы, предложенныя ему старообрядцами, 35) Извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи, соч. Каменскаго, 36) о служеніи и чиноположеніи Прав. церкви, 37) Регламентъ духовный и 38) Кормчая книга. Кроме этого общаго распоряженія Св. Синодъ по временамъ, по случаю выхода въ свѣтъ новыхъ замѣчательныхъ сочиненій, распоряжался разсылкою таковыхъ во все церкви. Такъ въ 1839 г. разосланы 1) о негѣніи Св. мощей, соч. Димитрія Соснина, 2) Поучительныя слова Кирилла, архіепископа Подольскаго, 3) Общее наставленіе священникамъ, относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры, 4) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, 5) Наставленіе священникамъ относительно отпадшихъ въ молоканскую секту, 6) Путь очищенный къ познанію вѣры, соч. обращеннаго Еврея Егора Темкина и 7) Царскія и Патриаршія грамоты объ учрежденіи Св. Синода съ изложениемъ вѣры восточныхъ Патриарховъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Епархіальныя извѣстія.—Дѣятельность Тобольскаго Епархіальнаго православно-церковнаго Братства св. великомученика Димитрія Солунскаго за 1899—1900 годъ.—Протоколъ Общаго Собранія Тобольск. Епарх. Братства св. вел. Димитрія Солунскаго 25 февр. 1901 г.—Вакантныя мѣста.—Списокъ книгъ для церковныхъ библиотекъ.



ГОЛОСЫ

С П А Р Х И Я Н Ш А В Ъ Д О Ж О У Т Н .

№ 6.

16-го марта 1901 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОБЪ ИНОВѢРНОЙ КУСТОДИИ У ГРОБА ГОСПОДНЯ.

Время идетъ быстро. Приближается уже конецъ великаго поста. Скоро наступитъ и страстная седмица, которую всю св. Церковь посвящаетъ воспоминаніямъ спасительныхъ для насъ страданій Господа нашего Иисуса Христа. Страшны эти страданія и вмѣстѣ глубоко-поучительны для всякаго человѣческаго сердца, въ которомъ еще таится искра образа Божія. За наше своеволие и упрямство, за наше невниманіе ко гласу божественной Любви, за нашу жестокость къ ближнимъ, за наше безуміе и невѣріе и проція, безчисленныя наши прегрѣшенія, Искупитель нашъ претерпѣлъ добровольно страшныя страсти, крестъ, смерть и погребеніе во гробѣ.

Но и этимъ всё еще не окончились страданія Спасителя нашего. Наступила пасхальная суббота—день уселеннаго покоя по закону еврейскому. Все уснокоилось въ Иерусалимѣ. Казалось бы, пора уже уснокоиться и начальникамъ іудейскимъ—распинателямъ Христа. Обличителя ихъ пороковъ и злодѣяній не стало. Смолкли божественныя уста, возвѣщавшія слово истины. Пророкъ, сильный словомъ и дѣломъ, мертвъ и во гробѣ. Итакъ, іудейская знать достигла своего. Пора бы уснокоиться и ей. Но нѣтъ покоя злодѣямъ; онъ не сроденъ ихъ черствымъ душамъ...

Богатые и знатные начальники іудейскіе тревожатся теперь опасеніемъ: какъ-бы Иисусъ изъ Назарета не возсталъ изъ гроба, какъ-бы Онъ не воскресъ. Они вспомнили теперь предсказаніе Воскресителя Лазаря и о Своемъ воскресеніи въ третій день и, не взирая на субботній покой, идутъ къ Пилату съ просьбою приставить ко гробу Божественнаго Мертвеца стражу—иноземную, римскую кустодію. Пилатъ разрѣ-

шилъ. Тогда они сами идутъ въ садъ Іосифа. Зачѣмъ же? Чтобы осмотрѣть гробницу: нѣтъ ли въ ней входа со стороны, въ цѣлости ли лежитъ тамъ тѣло Царя іудейскаго. Удостоверившись во всемъ этомъ, они положили къ отверстию гроба свою печать; и тогда только отошли по домамъ своимъ, воображая, что теперь уже сдѣлано ими все, чтобы воспрепятствовать исполненію предсказанія о воскресеніи изъ мертвыхъ непризнаннаго ими Мессіи—Спасителя міра.

Все это, однакоже, не послужило въ пользу враговъ Христовыхъ; а напротивъ еще болѣе содѣйствовало славѣ Воскресшаго изъ мертвыхъ Господа жизни и смерти. Истина воскресенія Христова, послѣ столькихъ препятствій со стороны враговъ Его, была чудомъ, вопіющимъ противъ ихъ невѣрія и ожесточенія. И они, противъ воли своей, лишь поработали въ пользу истины...

Тоже было и впоследствии. Одинъ изъ жестокихъ гонителей христіанства, чтобы разсѣять благочестивыхъ посѣтителей гроба Господня, повелѣлъ засыпать землей и гробную пещеру, и то мѣсто, гдѣ распять былъ Господь. На мѣстѣ распятія (надъ Голговою) былъ даже построенъ языческой храмъ, а надъ гробницей была поставлена языческая статуя. Это было поруганіемъ святыни христіанской. Однако же, какъ показало время, и оно премудрымъ изволеніемъ Божиимъ послужило къ большому прославленію Господа, потому что храмъ и статуя, поставленные „рукою сверженныхъ“, для христіанъ послѣдующаго времени послужили вѣрными указателями тѣхъ священныхъ мѣстъ, гдѣ Спаситель міра пострадалъ и былъ погребенъ. По этимъ-то языческимъ памятникамъ во времена равноапостольнаго Константина, когда христіанская вѣра восторжествовала надъ язычествомъ, съ большою скоростію были открыты равноапостольною Еленю гробъ Господень и животворящій Его крестъ...

Благочестивымъ усердіемъ къ святынь христіанскаго міра царицы Елены на мѣстѣ погребенія Христа Спасителя былъ воздвигнутъ величественный храмъ. Долгое время христіане наслаждались безпрепятственно лицезрѣніемъ своей заветной святыни. Но прошли вѣка и изволеніемъ Вождимъ снова отнято у христіанъ ихъ великое сокровище и, какъ во дни пребыванія на землѣ Христа Спасителя, снова передано на храненіе *иновѣрной кустодіи*. Теперь на стражѣ у гроба Господня уже не христіане, а невѣрующіе мусульмане—турки. «Конечно», говоритъ профессоръ А. Олесницкій, „нынѣшняя кустодія гроба Господня, подобно той кустодіи, которую нѣкогда на этомъ мѣстѣ поставили іудеи, есть кустодія подкупная. Получивъ *сребренники довольно*, она снимаетъ на нѣкоторое время дня свою печать съ двери, ведущей ко гробу Господню; но и тогда она незамѣтно стоитъ у входа, на своемъ древнемъ историческомъ посту, и никто не приходитъ ко гробу безъ ея наблюденія. Что же значитъ это нынѣшнее плѣненіе и поруганіе живоноснаго

гроба Господня въ рукахъ невѣрующихъ. Если нѣкогда іудеи плѣнили и окружили кустодіею гробъ Господень, то этому еще можно не удивляться, такъ какъ въ то время на ихъ сторонѣ была матеріальная сила, а вѣрующихъ учениковъ Христовыхъ было еще очень мало для защиты христіанской святыни. Между тѣмъ въ настоящее время христіанскій міръ господствуетъ на землѣ и матеріальными силами, и могуществомъ. Судя по человѣчески, онъ могъ бы легко и давно уже устранить мусульманскую кустодію и взять въ свои руки ключи отъ двери святаго гроба. Но этого нѣтъ. Всѣ попытки христіанъ освободить гробъ Господень изъ подъ власти мусульманъ, неоднократно возобновлявшіяся въ теченіе вѣковъ, видимо не имѣли на себѣ Божьяго благословенія, и устраненная на время мусульманская кустодія скоро затѣмъ снова водворялась на своей древней стражѣ. Какая же это печать тайны лежитъ на камнѣ святаго гроба? Что препятствуетъ вещественному ковчегу Божию возвратиться въ полное владѣніе христіанъ изъ своего долгаго филистимскаго плѣна?

И слышится изъ этого гроба Господня: *за невѣрствѣе ваше.*

Нѣкогда у древняго Израиля былъ отнятъ драгоценный ковчегъ Божій, во время одной филистимской войны, за то, что въ народѣ ослабѣла вѣра въ Бога Израилева, открывавшагося ему съ ковчега; за то, что народъ обращался къ чуждымъ богамъ, Вааламъ и Астартамъ, оставляя служеніе истинному Богу. Равнымъ образомъ и новозавѣтный ковчегъ гроба Господня отнятъ у христіанъ за то, что и они оскудѣваютъ вѣрою въ Бога-Искушителя, даровавшаго людямъ Новый Завѣтъ и изъ тѣхъ ихъ призваншаго въ чудный Свой свѣтъ. И мы также послѣдователями Иисуса Христа именуемся. А между тѣмъ сколько разныхъ кумировъ воздвигнуто нынѣ среди насъ для разныхъ идольскихъ служеній. Совершенно вопреки духовному евангельскому ученію, съ неба на землю присланному и запечатлѣнному смертію Искушителя, нынѣ отовсюду слышится иное учаніе плоти, посвященное тѣмъ же Вааламъ, при которыхъ нѣтъ мѣста и ковчегу Новаго Завѣта, какъ не было мѣста ковчегу Ветхаго Завѣта. Но мало будетъ сказать, что нынѣ господствуютъ все тѣ же древніе Ваалы, ослѣпившіе богоизбранный народъ Ветхаго Завѣта. Нынѣшнихъ Вааловъ несравненно больше, и служеніе имъ распространяется ихъ многочисленными жрецами въ гораздо болѣе грубыхъ, беззастѣнчивыхъ формахъ. Мы разумѣемъ тѣ матеріалистическія ученія, которыя нынѣ куются у насъ съ большею легкостію, чѣмъ нѣкогда ковались серебряные и мѣдные истуканы Ваала, и на скудельныхъ алтаряхъ которыхъ нынѣ безплодно приносятся въ жертвенное сожженіе всѣ духовныя и вѣчныя интересы высшаго назначенія человѣка. Какъ древнее служеніе Ваалово увлекало Израиля тѣмъ, что оно узаконяло для человѣка самое широкое и необузданное теченіе жизни, потворствуя

чувственности и страстямъ; такъ и нынѣшній матеріализмъ увлекаетъ многихъ среди насъ потому, что онъ оправдываетъ всякое противленіе волѣ Божіей и закону Божію, потому—что онъ превращаетъ въ правильный законъ природы то, что въ дѣйствительности есть грѣхъ и нарушеніе закона... Потому-то, если ветхозавѣтный Израиль, измѣнившій своей божественной стражѣ при ковчегѣ завѣта, долженъ былъ потерять его, сначала временно, а затѣмъ уже и навсегда, то и тѣ изъ христіанскихъ народовъ нашего времени, которые мыслятъ и живутъ не по заповѣдямъ Христовымъ, едва ли могутъ уже стоять, какъ вѣрные стражи, вокругъ ковчега гроба Господня!.. Почему же? Да потому, что современный человекъ такъ поставилъ свою жизнь, что она для него радостна и пріятна только однимъ грѣхомъ, грѣховными дѣяніями и чувствованіями... А при такихъ нашихъ наклонностяхъ и состояніяхъ, и гробъ Господень является чуждымъ намъ и неизмѣримо отъ насъ далекимъ. И не широкія моря, не чуждыя и далекія страны отдаляютъ его отъ насъ, а океанъ нашего равнодушія къ искупительному христіанскому ученію, непрерывающіяся теченія нашихъ грѣхонападеній и пороковъ. Если же такъ, то напрасно иные христіане по одному только имени, сами утопающіе въ равнодушіи къ христіанской вѣрѣ и церкви, ставятъ въ вину всему христіанскому домостроительству то, что священный ковчегъ гроба Господня донынѣ находится не въ полномъ вещественномъ христіанскомъ владѣніи. Развѣ то равнодушіе, какимъ память о святомъ гробѣ Господнемъ окружена въ сознаніи христіанъ, менѣе преступно и тягостно, чѣмъ равнодушіе мусульманъ, его нынѣшнихъ стражей? При внутреннемъ же равнодушіи нашемъ, наше наружное поклоненіе гробу Господню и цѣлованіе его было бы поклоненіемъ и цѣлованіемъ Іуды, и наша видимая стража у двери гроба Господня была бы тою же древнею іудейскою кустодіею, ибо тогда нечестивые *второе распинали бы и погребали Сына Божія* и равнодушно сидѣли-бы на отваленномъ камнѣ гроба Его.

Но этого мало. Среди христіанъ были, и нынѣ есть, люди, отъ которыхъ можно ожидать и положительнаго оскорбленія животоворящему гробу Господню, несравненно большаго, чѣмъ на какое онъ обреченъ въ рукахъ невѣрующихъ сыновъ Агари. Не будемъ говорить о тѣхъ христіанахъ по имени, которые отъ странъ западныхъ приходятъ къ святому гробу, влекомые однимъ лишь чувствомъ мірскаго любопытства, и не полагаютъ никакого различія въ своихъ отношеніяхъ къ гробницѣ Богочеловѣка и къ обыкновеннымъ гробницамъ земнородныхъ, сохранившимся, въ видѣ археологическихъ памятниковъ, отъ древняго міра. Ближе къ намъ есть христіане, отъ насъ исшедшіе, для которыхъ гробъ Господень, по извращенному ихъ вѣроисповѣданію, служитъ только предметомъ поруганія. Мы разумѣемъ тѣхъ лжеучителей, среди насъ поя-

вившихся, которые отвергают всякое внѣшнее богопочтеніе и всё священные вещественные предметы: для которыхъ не существуетъ ни храмовъ Божіихъ, ни святыхъ иконъ, ни святаго креста... Могутъ ли быть таковыя вѣрными хранителями и вещественнаго камня гроба Господня? И не должны ли мы, напротивъ того, благодарить Бога за то, что ковчегъ гроба Господня недосыгаемъ для подобныхъ понозновеній, состоя подъ охраною чуждой, нехристіанской кустодіи?...

Конечно одному Богу извѣстно, что ожидаетъ въ будущемъ гробъ Господень. Дойдетъ ли родъ христіанскій въ своемъ равнодушіи и маловѣрїи до того, что гробъ Господень отнимется отъ земли, какъ было отнять отъ земли ковчегъ Ветхаго Завѣта изъ за пороковъ маловѣрнаго и жестоковѣрнаго Израіля, или же, по Своему неизреченному милосердію, Богъ возвратитъ христіанамъ ихъ священное наслѣдіе. Мы знаемъ только то, что для воспріятія ковчега гроба Господня нужны неоскверненныя порокомъ и преступленіями руки и духъ, неомраченный превратными ученіями безвѣрія. Нѣкогда думали, что гробъ Господень можно освободить изъ подъ власти мусульманъ вооруженною рукою и ходили во святую землю крестоносными походами. Нынѣ же прозрѣвающей тайны новозавѣтнаго домостроительства, умудренный многими историческими опытами, ясно понимаетъ, что ополчаться на защиту гроба Господня нужно не вещественнымъ оружіемъ, не мечемъ и копьемъ, но духовнымъ оружіемъ несокрушимой вѣры и мечемъ духовнымъ, *иже есть слово Божіе и проповѣдь свѣтельская: сія есть побѣда*, долженствующая побѣдить непобѣжденную еще часть языческаго и невѣрующаго міра, *православная црква наша*"... (Черк. Вѣд. 1891 г. № 15).

Такъ, по крайней мѣрѣ, смотрятъ на дѣло лучшіе христіане православной русской церкви. Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государя Императора православное Палестинское Общество, при живомъ и дѣятельномъ руководствѣ своего Предсѣдателя, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, въ теченіи многихъ лѣтъ заботится о распространеніи и поддержаніи православія въ святой землѣ. Оно заводитъ тамъ православныя школы, строитъ вновь и поддерживаетъ прежніе св. храмы, даетъ возможность за уменьшенную плату на желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ большому количеству русскихъ паломниковъ посѣщать св. мѣста Палестины, устраиваетъ для нихъ страннипріемные дома, больницы, даже въ случаѣ нужды доставляетъ имъ и содержаніе. А теперь предстоитъ ему еще и новыя задачи, которыя потребуютъ отъ него усиленной дѣятельности и значительныхъ матеріальныхъ издержекъ.

Чтобы обезопасить православное населеніе св. земли отъ усиливающейся пропаганды протестантовъ и латинянъ, нужно увеличить число православныхъ школъ и поднять ихъ на должную высоту назначе-

ніемъ въ нихъ хорошихъ, способныхъ преподавателей. Нужно позаботиться также о благолѣпнѣи св. храмовъ въ православныхъ арабскихъ селеніяхъ и о поднятіи уровня образованія лицъ, занимающихъ священническія мѣста въ православныхъ арабскихъ приходахъ. Съ этою цѣлію весьма желательно было бы и намъ, русскимъ, устроить въ св. землѣ хоть одно среднее учебное заведеніе, напр. православную семинарію, въ противовѣсъ латинскимъ семинаріямъ, давно уже существующимъ въ Палестинѣ и Сиріи. Наконецъ, въ виду усиленнаго захвата земельныхъ участковъ въ Палестинѣ европейцами, не мѣшало бы и нашему Палестинскому Обществу озанотиться о томъ же⁴.

Вотъ какія задачи предстоитъ рѣшить въ ближайшемъ будущемъ нашему Палестинскому Обществу! И эти задачи оно должно рѣшить своими собственными силами и средствами, такъ какъ ожидать въ этомъ случаѣ не только матеріальной помощи, но даже нравственной поддержки со стороны единовѣрныхъ намъ грековъ оно, къ сожалѣнію, не можетъ. Высшее греческое духовенство палестинское вмѣсто того, чтобы соединиться съ нашимъ Палестинскимъ Обществомъ и общими силами поддерживать и защищать православіе отъ охватывающей его со всѣхъ сторонъ латинской и протестанской пропаганды, стало во враждебныя отношенія къ послѣднему. Оно не только не сочувствуетъ и не содѣйствуетъ благимъ начинаніямъ Общества, но наоборотъ, готово всѣми зависающими отъ него мѣрами и средствами противодѣйствовать ему. Греки смотрятъ на себя только какъ на стражей гроба Господня и другихъ св. мѣсть; заботиться же о поддержаніи православія въ Палестинѣ считаютъ для себя излишнимъ, такъ какъ это дѣло не приноситъ имъ никакой пользы, а, напротивъ, сопряжено съ значительными расходами...

И такъ, повторяемъ, Палестинское Общество не можетъ рассчитывать ни на какую поддержку со стороны православныхъ грековъ, а между тѣмъ оно приняло на себя столько заботъ, ему предстоитъ въ будущемъ рѣшеніе столькихъ задачъ, что у него далеко не хватаетъ средствъ для выполненія тѣхъ высокихъ и святыхъ обязанностей, какія оно на себя приняло.

На насъ, русскихъ людей, лежитъ прямая обязанность прійти на помощь нашему Палестинскому Обществу своими посильными пожертвованіями. Насъ — миллионы, и если каждый изъ насъ ежегодно будетъ жертвовать хоть по нѣсколько копѣекъ, то могутъ составиться значительныя суммы, которыя дадутъ возможность Палестинскому Обществу стоять на высотѣ своего положенія и своевременно удовлетворять, если не всѣмъ, то по крайней мѣрѣ настоятельнымъ нуждамъ Православія и нашихъ православныхъ наомникъ въ св. землѣ. (Сообщ. Палест. Общ. Январь — Февраль 1900 г.).

Для сбора пожертвованій установлено опредѣленное время, а именно праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ. Но не возбраняется дѣлать таковыя и во всякое время, спуская ихъ въ особыя кружки Палестинскаго Общества, или же передавая ихъ по назначенію чрезъ отдѣлы сего Общества. Таковой Отдѣлъ Палестинскаго Общества имѣется и у насъ въ г. Тобольскѣ; должность казначея при немъ исполняетъ Инспекторъ гимназіи А. А. Смоленскій. Законучитель гимназіи, Протоіерей *Никаноръ Грифичевъ*.

Взгляды старообрядца и православнаго на единовѣріе.*)

Въ Письмѣ, о которомъ упоминается въ началѣ статьи, говорится о томъ, что въ 1720 году, а также о страшныхъ клятвахъ, анаѳемахъ и порицаніяхъ, градомъ сыпавшихся и не престающихъ сыпаться на древлеправославное ученіе, церковныя преданія и обряды, держимые и единовѣрцами, въ особенности на православно-показующее Божественные догматы двуперстіе и проч. и проч.

Замѣчаніе. Письмо, о которомъ упоминается въ началѣ статьи, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ для старообрядцевъ интересна первая. Здѣсь подвергаются проклятію тѣ лица, которые, держа прежніе обряды, признавали «троекратное аллилуія и имя Іисусово, пишемое Іисусъ, версію крестъ четвероконечный—идоломъ, и кумиромъ, мерзостію запустѣнія, стоящую на мѣстѣ святѣхъ») книги новоправославныя объявили еретическими и тайны, совершаемыя архіереями и іереями церкви великороссійской, немспасительными, «не во спасеніе, но въ догубель, аки скверну антихристову, подаваемыя». Следовательно, присяга совсѣмъ не касается единовѣрцевъ, а только проклинаясь въ ней раскольники; поэтому автору лучше не говорить о ней, какъ о нѣмъ и дѣлать *Относительно же порицаній* на некоторые именуемые старые обряды нужно сказать, что ревнителю раскола часто преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій, что мы уже видѣли уже! Вообще же «Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской» посредствомъ изъясненія даетъ всѣмъ знать, что Православная Церковь признаетъ содержащееся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ! прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми гонимы произнесены по особенной ревности о зашитѣ Православной Церкви и содержимыхъ Ею обрядахъ.

*) См. № 5 «Тоб. Еп. Вѣд.» за 1901 г.

довъ отъ нестерпимыхъ дерзкихъ охулений на оныя со стороны раскольниковскихъ писателей: Сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отвѣтствъ Православная Церковь признаетъ подлежащими вѣтлушенію и клятвѣ въсѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора, о новонаправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, Чинахъ и Обрядахъ, тѣхъ въсѣхъ стѣхъ, которые въ противности сему постановленію признаютъ ихъ не исправленными и даже еретическими, объявили за сіе исправленіе Православную Церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересими и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей Церкви и порицанія содержимыхъ Ею обрядовъ, требуютъ исключительнаго употребленія такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, которымъ усваиваютъ при этомъ значеніе ризицизмъ и ересь догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ ревнителей старыхъ обрядовъ, Православная Церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ независимы отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго Православію и употребленію ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ Нею, по Ея собственному благословенію, и воплѣ дозволительнымъ. Да заградитъ уста облыгающихъ Церковь, якобы она понесетъ тяжкими нареченіями тѣхъ обряды, которые сама благословила къ употребленію въ которыхъ изъ оцѣдъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію Церкви, да не смущается подобными живыми толками враговъ Церкви, ратующихъ за раскольни (Объ истинномъ смыслѣ и значеніи порицаній на имъ старые обряды 17—19 стр.)

Всему этому, и любезный другъ, что ты здѣсь предъстою, отбисти и положи, единовѣрцы обязательно (?) должны (?) вѣрять, если конитъ дѣйствительно единовѣрны и единомысленны со своими пастырями и учителями. Тако, — говорятъ отцы, возсѣданіе на соборѣ 1667 года, какъ въ дѣломъ учимъ, подобаетъ всякому православному христіанину (сабъдательно и единовѣрцамъ, если они признаются православными), послѣдующе святой восточной апостольской церкви, держати и мудрствовати, та не иначе» (Дѣян. гл. 32, об.). «такъ подобаетъ всякому православному христіанину, послѣдующему святой восточной и апостольской Церкви держати и мудрствовати, та жеже преданіи св. Апостолу и Богослуженію, та не иначе» (гл. 32, об.). Зачѣмъ нужно было извратить смыслъ выраженія отцовъ собора 1667 г., — не понимаемъ. Св. Приней Лѳонскій подобный способъ цитированія сравниваетъ съ сплетеніемъ веревокъ изъ песка и съ разбиваніемъ мозаическаго изображенія царя для того, чтобы воспроизвести изъ его обломковъ образъ собаки или лисицы (Жизнь св. отцевъ — Фаррара стр. 57—58).

на прежніе обряды еще очень и очень далеко. Архипастыри служатъ въ единовѣрческихъ церквахъ по прежнимъ книгамъ, рукополагаютъ для единовѣрческихъ приходовъ священниковъ иногда по старопечатнымъ потребникамъ, благословляютъ единовѣрцевъ двуперстно, а нѣкоторые изъ нихъ въ своихъ домовыхъ церквахъ обучаютъ вповѣру рукоположенныхъ единовѣрческихъ священниковъ служебію по старопечатнымъ книгамъ. Міряне изъ православныхъ бываютъ въ единовѣрческихъ церквахъ, также и единовѣрцы въ православныхъ, а священники ихъ служатъ вмѣстѣ. Гдѣ здѣсь распри, раздоръ или хула? Единовѣрціе существуетъ уже 100 лѣтъ и единичныя примѣры неправильныхъ взглядовъ на старые обряды, высказанныхъ двумя-тремя лицами, не приводятъ въ доказательство. Хуленія ихъ вообще православнымъ и ихъ архипастырями недобросовѣстно, а дѣлать паборы такихъ выраженій, большая часть которыхъ въ желательномъ для старообрядца смыслѣ существуетъ въ изображеніи автора письма и проливать при этомъ надъ «жалкими (единовѣрцами) притворныя слезы» походить на тѣ «пакости» (Мѡ. XXVI, 67—68), о которыхъ въ свое время страдалъ Христосъ, а нынѣ страдаетъ Церковь отъ «своихъ еродниковъ по плоти» и т.п. и онѣ здѣсь не имѣютъ никакого отношенія къ хуленію православными прежнихъ обрядовъ. Преосвященнѣйшій Платонъ даже представить себѣ не могъ, какъ можно за палычъ или инья обрядовыя разности «браниться» (его увѣщаніе). Въ дополненіи къ пунктамъ единовѣрія онъ говоритъ о томъ, что Церковь для вразумленія заблудшихъ издавала «многія книги, въ коихъ явственно и доказательно показано и заблужденіе отторгшихся и погрѣшности въ прежнихъ книгахъ... Сходственно съ греческими и славянскими древними книгами она погрѣшности исправлены и исправленныя книги въ нашей Церкви употребляются, и хотя и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная Церкви мысль, о развѣ каковая ею доселѣ за истину признана и признается, однако Церковь, яко мать еердобольная, не вида въ обращеніи отторгшихся отъ нея успѣха, разсудила за благо учинить въ которое таковымъ въ невѣдѣніи погрѣшающимъ снисхожденіе (учрежденіемъ единовѣрія), однако безъ соблазна правовѣрныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольнымъ образомъ ихъ съ Церковію сближаетъ, или паче соединяетъ, събудя примѣру апостольскому, иже немощнымъ быеть, яко немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ приобрящетъ». А далѣе объясняется и цѣль сего разъясненія: «сие почитается нужнымъ (сказать), дабы всемъ въ домѣ было, по какой вины Церковь нынѣ таковое имѣть творить снисхожденіе, и дабы развратныя не претолковали, акибы свѣ Церковь своею прегрѣшеніемъ, а ихъ (раскольниковъ) истину познала, какъ то нѣкоторые дерзаютъ мыслить и говорить» (Заключ. м. Платона). Ясно всякому, что здѣсь идетъ рѣчь о правильности сдѣланныхъ исправленій въ церковно-богослужебныхъ книгахъ и что правильность сдѣланныхъ исправленій будетъ признаваться и послѣ сдѣланнаго единовѣрцамъ снисхожденія (см. цитат. изъ «Изъясненія») и о хуленіи

отъ писателя Евфросінова житія», въ которое тотъ же писатель внесъ много еретическихъ мнѣній о страданіяхъ, смерти и воскресеніи изъ мертвыхъ Бога Отца и Св. Духа, на основаніи (каковыхъ!) мнѣній писатель сдѣлалъ заключеніе, что нужно *исключительно* говорить аллилуія «сугубо». Подобное заключеніе было высказано *въ первый разъ*. Патриархи Пайсій Александрійскій и Макарій Антиохійскій на соборѣ 1667 года назвали писаніе неизвѣстнаго автора житія «сумудріемъ», а самое «смущеніе», происшедшее отъ требованія, на основаніи *ложнаго* сказанія, исключительно «глаголати аллилуія» двойственное вмѣстѣ съ подложнымъ житіемъ и внесенными въ него пересмыслами назвали «навѣтомъ дьявольскимъ». Восточные іерархи при этомъ выразили надежду, что также «будетъ разумѣти всякій, кто будетъ прочитати то житіе по Божь, невниманіемъ» (л. 30 об. об.). По нашему мнѣнію, хуленія «сугубаго аллилуія» здѣсь нѣтъ никакого, потому что «смущеніе» дьяволъ производитъ иногда, «преобразуясь и во ангела свѣтла» (Номок. дл. 57). Неужели же въ этомъ кто видитъ хуленіе ангеловъ? Да не будетъ отъ насъ итижъ донизорфа! вѣстало это быши.

Послѣ учрежденія единовѣрія митрополитъ Григорій писалъ «исконный врагъ расположилъ справщиковъ церковныхъ книгъ признать нѣкоторыя частныя мнѣнія своего времени за истины», т. е. за догматы вѣры, не подлежащія измѣненію, и далѣе говорить, что эти частныя мнѣнія «справщики» самовольно внесли въ богослужебныя книги. Слѣдовательно, митрополитъ Григорій осуждалъ *неправильныя мнѣнія справщиковъ* объ обрядахъ, а не двойственное аллилуія или другіе обряды. О самомъ же обрядѣ аллилуія Церковь учитъ: «кто читаетъ аллилуія дважды, а въ третій разъ: слава Тебѣ, Боже, тотъ прославляетъ Св. Троицу» (Узвѣщаніе 42 стр.). Зачѣмъ же приписывать всей Церкви и всемъ іерархамъ мнѣніе митрополита Григорія, извращающее смыслъ его выраженія и умалчивающее бодѣйствительномъ ученіи Церкви, если не для того, чтобы посеять раздоръ между единовѣрными? эи мнѣня донизорфотъ аи.

Жестокое выраженіе во двуперетномъ Теложеніи для крестнаго знаменія, приведенное изъ Обличенія (гл. 1, стр. 26), говоритъ, что автору него неизвѣстно, отъ кого получило начало сіе сложеніе, но Церковь выраженія сего «не подтверждаетъ и не раздѣляетъ», поэтому смущаться имъ единовѣрцамъ не должно. Выразившись такъ жестоко, «свойственно своему времени», писатель Обличенія вѣтъ не меибе даже мысленно не допускалъ, чтобы сіе сложеніе на самомъ дѣлѣ произошло отъ «чорта», вследствие чего «крестящиеся» двумя перстами уже не могли быть православными. Онъ говорилъ, «еслибы раскольники не оставили въ догматъ своего сложенія крестовъ и не хулили бы безмѣрно Церкви православной, но «отъ простоты и невѣжества тако знамена влнсь, не были бы клятвъ достойныи раскольническаго имени» (л. 21 об. тамъ же). А такъ какъ единовѣрцы двуперетнаго сложенія въ догматъ не ставятъ, Церкви не хулятъ, то и приняты Церковію со своими «особенностями» въ полное единеніе и что бы ни говорили и ни писали враги Церкви, единовѣріе будетъ существовать и расти *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе*

св. отцамъ даже цѣлыхъ сочиненій съ еретическимъ направленіемъ, а обвинять за сіе всю Церковь и приписывать ей то ученіе, какое содержалось въ этихъ сочиненіяхъ, конечно, никто и не думалъ. Отцы седьмого вселенскаго собора говорили: св. Епифанія «сочиненіе мы отвергаемъ, а самого святаго отца считаемъ учителемъ католической церкви. Такъ и божественные отцы собравшіеся на святой и вселенскій четвертый соборъ въ Халкидонѣ анаеѣматствовавали такъ называемое (и принадлежащее ему) посланіе Ивы, епископа едесскаго... какъ согласное съ ученіемъ Несторія; тоже и отцы пятого святаго собора; но самого Ивы (Теодора Мануецкаго и бл. Теодорита) они ни малю не анаеѣматствовали» (Дѣян. всел. 7 соб., стр. 247. Казань), конечно, находя для нихъ извиняющія обстоятельства. Авторъ же письма какъ разъ наоборотъ, не только не извиняетъ частнымъ лицамъ ихъ мыслей и выраженій, но старается поставить за нихъ въ отвѣтственность всю православную Церковь, безпреставно повторяя, что «единовѣрцы должны едино вѣрять», но какъ съ кѣмъ и въ чемъ, авторъ письма старается предъ этими вопросами закрывать глаза, толкуя ихъ «по своей похоти». На такое неправильное понятіе старообрядцевъ о св. Церкви и ея ученіи относительно «единовѣрческихъ особенностей» достаточно и праведно будетъ замѣтить словами отцевъ того же вселенскаго собора, сказанныхъ въ оправданіе Церкви противъ еретическихъ обвиненій ея въ неправильномъ ученіи: «Какъ черви питаются, вращаясь въ грязи, такъ и они (уклонившіеся отъ Церкви), привязавшись къ этой мысли, *не знаютъ границы и стараются* опозорить св. Церковь, между тѣмъ какъ сами достойны проклятія, потому что благословляющіе Ея, какъ говоритъ божественное писаніе, благословенны, а проклинаящіе Ее прокляты» (тамъ же стр. 269). Въ письмѣ безчисленное множество разъ повторяется одно и тоже выраженіе, что «единовѣрцы должны едино вѣрять со своими пастырями» и все содержаніе брошюры состоитъ изъ указанія на обрядовыя различія между единовѣрцами и православными. Если бы единовѣрцы держали не одинаковую вѣру съ православною Церковію, тогда имъ причинѣ бы было бы называться однообрядцами. Если же они носятъ названіе единовѣрцевъ, то безпреставно обращать ихъ вниманіе на разность обрядовъ, содержащихся ими и православными, значитъ терять попусту время, нужное намъ для спасенія. Говоря въ своей брошюрѣ объ обрядахъ, авторъ взялъ для нея надписаніемъ слова св. Анастасія Великаго (изъ 3й ч. стр. 121), гдѣ говорится о невозможности внести какія-либо измѣненія въ Символъ *вѣры*, почему это надписаніе, — какъ не подходящее къ содержанію «письма», въ которомъ нѣтъ даже *почему-то* указаній на различіеніа въ Символѣ вѣры, — и не было нами приведено въ своемъ мѣстѣ (англ.) въ началѣ вѣры (почти въ началѣ вѣры). Письмо.

Теперь, любезный другъ, на основаніи вышеизложеннаго теуворинскаго выраженія о единовѣрціи посмотримъ эту медаль съ обратной стороны, т. е. вѣруютъ ли или могутъ ли вѣровать единовѣрцы такъ, какъ вѣровала св. церковь до никонскаго времени, какъ учили ея пастыри и учителя и какъ

это изложено въ старопечатныхъ патриаршихъ книгахъ, употребляемыхъ едино-
вѣрцами въ обиходъ совершаемаго ими богослуженія и соединённыхъ съ ними
дѣйствій. Дрѣвленисьменныя и по нимъ до патр. Никона, печатанныя книги, упо-
требляемыя единовѣрцами для богослуженія, а также и св. отцы, пастыри и
учители Христовой церкви, бывшіе въ до-никоновской время, и которыхъ едино-
вѣрцы несомѣнно считаютъ пастырями истинными, а себя на основаніи словъ
Христа Спасителя (Матѣ. XVIII, 15—17), обязанными ихъ слушаться, и учить:
«аще кто двѣма персты не благословяеть, якоже и Христосъ, или не вообра-
жаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будутъ прокляты» (Стоглавъ, изд.
Субботина стр. 137). Должны ли единовѣрцы сему вѣровать? Если должны
сему вѣровать и учившихъ такъ пастырей считатьъ православными и съ собою
единовѣрными, и книги съ такимъ ученіемъ считатьъ правильными и спаси-
тельными, то на какомъ же основаніи они имѣютъ общеніе съ тѣми, которые
подлежатъ этой клятвѣ, и даже считаютъ таковыхъ православными и съ со-
бою единовѣрными? Блаженный Фотій патр. Константинопольскій говоритъ:
«сайаема, реченное проповѣдниками истины, сего страшное бѣганія достойно,
и изъ всѣхъ казней крайнее». Слѣдовательно, если единовѣрцы считаютъ па-
стырей, произнесшихъ вышеизложенную клятву, пастырями истинными, то имъ
и должно бѣгать отъ тѣхъ пастырей, которые подлежатъ означенной клятвѣ,
а не сообщаться съ ними въ богомоленія, считая ихъ православными и съ со-
бою единовѣрными. Если же единовѣрцы въ правоту и законность оной свя-
тительской клятвы не вѣруютъ, то они должны книги съ находящимся въ
нихъ такимъ чиномъ отвергнуть какъ погрѣшительныя, а изложившихъ тако-
вую клятву святителей считатьъ самоосужденными. Пбо «всякъ убо всеу не
благословяи проклиная, себѣ не благословяеть и проклиная» (сл. 7 Ник.
Черног.) и «Богъ рече по Аврааму: «и благословлю благословяща тя и клянущія
тя проклян» (Быт. XII). Однако единовѣрцы ни того ни другого не дѣ-
лаютъ, а почему и не должно ихъ считатьъ единовѣрными съ православными
пастырями до-никоновскаго времени.

Замѣчаніе. Въ Стоглавѣ имѣется другое, подобное приведенному выше, выраженіе:
«Аще кто не знаменуется двѣма персты, якоже Христосъ, да будетъ проклятъ». Но,
чтобы Господь употреблялъ крестное знаменіе для ображенія Себя имъ,
на это нѣтъ никакихъ нигдѣ свидѣтельствъ. Въ прославляемыхъ авторомъ
письма Поморскихъ отвѣтахъ прямо отрицается возможность сего и говорится,
что такого свидѣтельства, приведеннаго нами, въ Стоглавѣ нѣтъ (отв. 44),
хотя это утверждается вопреки очевидности. Во всякомъ случаѣ, для насъ
важно нежеланіе автора Поморскихъ отвѣтовъ видѣть въ Стоглавѣ означенное
свидѣтельство. Он, Щеговъ, издавая Поморскіе отвѣты, не сдѣлалъ противъ
44 отвѣта никакихъ замѣчаній, слѣдовательно, и онъ согласенъ съ Денисовымъ
относительно того, что Христосъ не знаменался ни двѣма, ни тремя перстами,

Итакъ, сами старообрядцы въ книгѣ съ такимъ ученіемъ не считаютъ правильными. Огражденіе себя крестнымъ знаменіемъ «въ воспомнаніе Христовыхъ за насъ страданій» спасительно и нужно только для насъ, для Самого Господа оно не имѣло бы никакого значенія, а потому и не употреблялось Имъ, съ нѣмъ согласенъ весь міръ, а свидѣтельство Стоглаваго собора о семъ приходится волей-неволей считать какимъ-то недоразумѣніемъ. Впрочемъ, желающіе могутъ доказывать противное.

Приведенное изъ Стоглава въ письмѣ выраженіе полностью читается такъ: «Аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христось, или не воображаетъ на себѣ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ — *святіи отцы рекоша*». Но ни одинъ изъ святыхъ отцевъ такъ не говорилъ, а св. Василій Великій крестное знаменіе называлъ *Апостольскимъ преданіемъ* (91 прав.), что находится въ вѣкоторомъ несогласіи со свидѣтельствомъ Стоглава. Въ постановленіи Стоглава говорится, что благословять нужно «двѣма персты, якоже Христось», но при благословеніи Христось не употреблялъ никакого перстосложенія (Лук. зач. 114). Да и какіе два перста употреблять для благословенія, — неизвѣстно. Архимандритъ Павелъ и пресвященнѣйшій Никаноръ Херсонскій въ своихъ сочиненіяхъ указываютъ на древнія иконы, на которыхъ изображены святые съ благословляющими десницами, причемъ у нихъ протянуты указательный палець и мизинець. Таково, напримѣръ, изображеніе св. Юанна Предтечи и Спасителя въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, построенномъ въ XI вѣкѣ (Ср. Никанора бес. о перстослож. стр. 104 и 110. сравн. арх. Нов. Замѣнанія на кп. Пом. отъ стр. 76). Но съ такимъ перстосложеніемъ старообрядцы никогда не помирятся. Нѣкоторые и изъ православныхъ, пользуясь отсутствіемъ обозначенія перстовъ въ этомъ свидѣтельствѣ, съ большимъ правомъ замѣчаютъ, что они благословляютъ двумя перстами, такъ какъ при именованномъ перстосложеніи болѣе другихъ выдаются два перста: указательный и средній.

Съ ученіемъ Стоглаваго собора о перстосложеніи для крестнаго знаменія, «православно-показующемъ Божественные догматы», не согласны ни православные, ни старообрядцы. «Крестится и благословити: два дольные, а третій *верхній* къ дольнымъ перстома, тоже согбеніе персту толкуеть(?) преклонъ небеса и сниде. А два *верхніе* сими же двѣма благословити въ Божество и чедовѣчество» (таже 31 глава). Здѣсь имѣтъ образованія тремя перстами Единства и Троичности Божества, какъ учатъ старообрядцы и православные, а вмѣсто сего тремя перстами образуется преклоненіе съ небесъ и снитіе на землю, но снитіе Кого не указано. Такъ неясно говорить о «Божественныхъ догматахъ» непринято и весьма неудобно. Вообще все изложенное ученіе Стоглаваго собора отличается такой темнотой и сбивчивостію, что на основаніи его можно вытолковать самое невозможное перстосложеніе. Въ доказательство правильности своего ученія о перстосложеніи отцы собора сослались на Θεодоритово слово въ слѣдующей редакціи: «Сиде благословити рукою и крестится:

три персты равны имѣти вкупѣ по образу Троицескому: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Св. Духъ...; тако и тѣмъ тремъ перстомъ указъ. Два перста имѣти наклонена, а не простерта, а тѣмъ указъ тако: то образуетъ двѣ естества, Божество и человѣчество“ (тамъ же). И такимъ образомъ старообрядцы не знаменуются, именно: *дouxъ* перетовъ не наклоняють и трехъ *равныхъ* имѣть не складываютъ, какъ дѣлають православные.

Зачѣмъ же приводить старообрядцамъ во свидѣтельство своего „вѣрованія“ ученіе Стоглава о перетосложеніи, если они сами ему не послѣдуютъ; зачѣмъ же намъ проклинать Стоглавый соборъ за сбивчивое, мало понятное и почти ни на чемъ твердомъ не основанное ученіе о перетосложеніи? Православные и единовѣрцы не имѣють нужды „восхищать“ себя недарованная“ и осуждать цѣлый соборъ, потому что судъ этотъ принадлежитъ Церкви, которая „и сіе имать“ достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ на соборѣ вселенскомъ, по винамъ ихъ, подъ запрещеніе влагати и отлучати, яже само едина сущи столпомъ и утвержденіемъ истины, имать же и писаніе святое толковати и учителя похвалити и прославляти“ (рукоп. малый Катихизисъ л. 35 об.). Церковь на соборѣ 1667 г., „большемъ“ Стоглава, отмѣнила постановленіе послѣдняго о перетосложеніи „не въ растерзаніе намъ другъ отъ друга, но на лучшее поспѣшеніе“ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 91) Церкви и на томъ основаніи, что обряды, „узаконположенныя отъ прежде бывшихъ соборовъ прочіи послѣди ихъ обличаху и исправляху“ (тамъ же об.). Также училъ по вопросу отмѣненія прежде-бывшихъ обрядовъ и клятвъ изъ-за нихъ Стоглавый соборъ, приведа въ 79 главѣ множество примѣровъ отмѣненія соборами прежнихъ обрядовыхъ узаконеній. „И глаголетъ, яже кто отъ седми соборъ приложитъ или уложитъ, то глаголютъ св. собори о Господнъ нашемъ І. Христъ и о истинномъ Бозѣ“, а не объ обрядовыхъ вещахъ, потому что касающееся послѣднихъ мнози св. отцы изъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ оставиша (Стогл. соб. гл. 79). И, если Церковь отмѣнила на соборѣ 1667 года постановленіе Стоглава о перетосложеніи, мы повиняется ему; Церковь не проклинаетъ Стоглаваго собора, не дѣлаемъ этого и мы, потому что проклятіе на некрестящихся двуперетно положено не самими отцами Стоглава, а они думали, что такъ „святіи отцы рекоша“, слѣдовательно „не добръ разумѣша“ (въ Кормч. VI всел. соб. прав. 16),—не болѣе; Церковь дозволяетъ и „доблѣственно терпитъ“ употребленіе прежнихъ обрядовъ,—„отечески и вмѣстѣ богоугодно совокунивъ то и другое во едино, да не оставитъ ни кротости слабую, ни строгости жестокою, особенно при такихъ обстоятельствахъ, когда грѣхопаденіе, по невѣднью, простирается на немалое число людей“ (Кормч. перев. съ греч. 1862 г. пр. 3 шес. того всел. соб.),—мы пользуемся этимъ. Какъ сказано выше, 29 Лаодикійскій канонъ анаематствуетъ вразднующихъ субботу, а Стоглавый соборъ узаконилъ «пять дней дѣлать», а субботу и воскресенье праздновать, который же изъ сихъ соборовъ достоинъ проклятія? скажи намъ,

любитель проклятій и слова «дiаволь!» *) Если разсуждать о проклятияхъ такъ, какъ судить авторъ письма, то мы никогда не выйдемъ изъ лабиринта анаемъ и отлученій. Думаемъ, что для доказательства сего будетъ достаточно указать на разореніе нами и старообрядцами 10^{го} правила 6^{го} вселенскаго собора «отлучившаго» и «иначающихся съ приемницы» или «жиды». Не прибѣгая къ анаемамъ и клятвамъ, единовѣрцы для общаго своего отношенія къ православнымъ пастырямъ имѣютъ примѣръ въ отношеніи первыхъ пяти Русскихъ патріарховъ къ Кіевлянамъ и Грекамъ, крестившимся троеперстно и благословляющимъ именемъ одно (см. выш. Озерск. ч. II). Да и Щедровъ въ книгѣ объ антихристѣ, напечатанной въ Яссахъ, говоритъ: «троеперстное знаменіе прежде было до Никона патріарха, въ грекахъ» (стр. 245), которыхъ Иосифъ патріархъ называлъ въ книгѣ о вѣрѣ, вполне православными (см. главу о Церкви). Тотъ же Иосифъ патріархъ видѣлъ въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1645 г., наставленіе о троеперстїи, ибо по его благословенію Катихизисъ былъ перепечатанъ (съ измѣненіями) въ Москвѣ, «по суда худша на оное сложеніе не произнесъ», какъ говорится въ Окружномъ Посланіи старообрядческихъ жезепископовъ, а вѣрѣе сказаны считать Кіевлянъ православными, какъ и Грековъ (книг. о вѣрѣ, гл. о Захарїи Копицкеникомѣ). Слѣдовательно, единовѣрцы поступаютъ согласно съ «православными пастырями до никоновскаго времени», а старообрядцы имъ не послѣдуютъ да объ ученіи и своихъ жезепископовъ забываютъ, ждѣи то кинѣжкоповонозвѣу, иждѣо стр то уоорной он ѣенрѣ ѣжѣт (Закончаніе будетъ).

Святи. А. Шалабановъ.

Разныя извѣстія.

Духовное наслѣдство отъ XIX вѣка.—Прежде всего важна апологетическая роль XIX в. предъ безвѣріемъ XVIII вѣка, но вопросу о духѣ конечно, XIX вѣкъ сдѣлалъ попытку экспериментально-научной постановки вопроса о душѣ и духовномъ. Таинственные феномены духа, атрїогіи отвергавшіеся въ XVIII в. какъ давныя суевѣрія, теперь научно констатируются и изучаются, и не какими-либо полугумасшедшими мистиками, а людьми тревоной науки, со всеми позитивными ея приемами. Ребячески—отважныя теорїи энциклопедистовъ теперь уже кажутся слишкомъ наивными. И серьезные эволюціонисты уже не столь категоричны въ отричаніи духовнаго, какъ эти размалившіеся ребятишки философіи. Изъ эволюціоннаго лагеря все громче надидаютъ раздаваться голоса, что за эволюціей матеріальнаго міра должна наступить эволюція одухотворяющаго начала и къ нимъ прислушиваются «Неовитализмъ», «мождаміи» даже «мозивизмъ»—суть явленія, уже далеко перматериалистическаго порядка.

*) Авторъ письма слова «исконный врагъ», «врагъ» вездѣ понимаетъ «т. е. дiаволь», на основаніи чего мы и думаемъ, что онъ любитъ это слово и жиды.

XIX вѣкъ съ документальными данными въ рукахъ оспорилъ XVIII вѣкъ по вопросу о всеобщности и важности религіи и, кажется, открылъ возможность навсегда похоронить отрицательное рѣшеніе этого вопроса въ сколько-нибудь серьезномъ видѣ. Позитивисты открыто заявляютъ, что «наука безсильна противъ религіозной идеи», «наука стихійно и неуклонно служить этой идее». И это шагъ впередъ.

XIX в. доказалъ единство всего сущаго и разумную стройность мірозда-нія, при этомъ такъ экспериментально-научно, что lamentaціи на этотъ счетъ Бальстера и др. кажутся безпочвенной игрой малосвѣдущаго ума. И это великое дѣло. Сама позитивная наука не безъ гордости указываетъ, что она рѣшила этотъ вопросъ на фактической почвѣ и доказала законмѣрность и правомѣрность альтруистическихъ чувствъ, создала возможность увеличивать сознательность нравственно-практической жизни и углублять совѣсть. Въ этомъ много правды.

XIX в. далъ въ руки богослову безцѣнные научные матеріалы по всемъ отдѣламъ научно-богословскаго вѣдѣнія. Въ частности, для нашего православнаго богословія и православной философіи XIX вѣкъ оказалъ громадную услугу. Строго говоря, расцвѣтъ этихъ наукъ замыкается въ кругъ XIX вѣка. Въ этомъ вѣкѣ появился рядъ блестящихъ богослововъ и философовъ, которые сумѣли съ нашей богословско-философской мысли отрясти иеземный прахъ и вывести на торную дорогу патристическихъ воззрѣній и православно-христіанскаго міропониманія.

XIX вѣкъ развилъ колоссальную миссіонерскую дѣятельность и пронесъ Евангеліе до послѣднихъ земель. И Россіи принадлежитъ въ этомъ случаѣ не послѣдняя роль, хотя и у себя дома. XIX в. сблизилъ всѣ народы земли и проложилъ путь къ вселенскому сознанию своего единства.

Наконецъ, XIX вѣкъ впрѣдрилъ въ общество сознание, что трудъ благо людей, отучилъ отъ сибаритства прошлыхъ вѣковъ и развилъ широкую благотворительность вмѣстѣ съ широкимъ образованіемъ темныхъ массъ. Въ частности, въ Россіи XIX вѣкъ подыалъ національное самосознаніе и отучилъ отъ вреднаго подражанія иностранцамъ, почему воспитаніе и образованіе становится у насъ на русско-православную почву.

Господь не оставилъ XIX вѣкъ безъ огобогаго промышленія. Какъ будто въ отвѣтъ на дерзкій вызовъ Лапласа, что онъ побывалъ съ телескопомъ во всѣхъ углахъ вселенной и нигдѣ Бога не видѣлъ, Богъ нарочито обнаружилъ Себя позитивному вѣку въ сверхъестественныхъ феноменахъ, такъ сказать, далъ осозать Себя людямъ, которые привыкли все понимать чрезъ осозаніе. Позапрошлый вѣкъ не выдалъ столько знаменій всемогущества Божія, какъ XIX-й: появленіе чудотворныхъ мощей, чудотворныхъ иконъ, чудесныхъ исцѣленій, вызвавшихъ удивленіе даже ученыхъ, появленіе святыхъ личностей—прозорливыхъ и чудотворящихъ, на которыхъ съ благоговѣйнымъ удивленіемъ смотрѣлъ позитивный вѣкъ (смотреть и теперь) и у которыхъ даже образо-

«важные позитивисты и философы не находили предразсудком искать совѣта и помощи, — чудесное спасеніе Царской Семьи и т. п.

Подъ совокупнымъ воздѣйствіемъ даровъ XIX вѣка, люди на самомъ кончикѣ его стали вспоминать усиленно про Евангеліе и его завѣты, хотя пока толкуя ихъ вкривь и вкось, стали вспоминать Бога и чаще ходить въ церковь, — религиозныя темы стали модными во всѣхъ литературахъ.

Онъ взялъ на себя всю черновую культурную работу по изслѣдованію силъ и законовъ осязаемой природы; онъ замаялся, ему было некогда поднять взоръ къ Небу и подумать. Что успѣлъ онъ сдѣлать, это — провалить грубое безвѣрье и матеріализмъ. Взяую работу онъ предоставилъ своему преемнику.

Изъ чего состоитъ тѣло человека? Кислородъ, водородъ, азотъ, хлоръ, фторъ, углеродъ, кальцій, фосфоръ, желѣзо, сѣра, натрій, калий, кремній и магній — вотъ элементы, изъ которыхъ состоитъ человѣческое тѣло, если повернуть его химическому анализу.

Первые пять элементовъ, принявъ вѣсь тѣла въ 68 килограммовъ (килогр. около 2½ фун.) наполнили бы въ газообразномъ состояніи газометръ объемомъ въ 3649 кубическихъ футовъ.

Кислородъ встрѣчается въ организмѣ и въ свободномъ состояніи и въ многочисленныхъ соединеніяхъ. Онъ наполнилъ бы 202 боченка вмѣстимостью въ 16 литровъ каждый (литръ — около 2½ фунт.). Еще болѣшій объемъ занялъ бы водородъ, а именно 240 куб. футовъ, что соответствуетъ коматѣ въ 10 футовъ вышины и въ 15½ футовъ въ квадратъ. Азотъ тоже играетъ важную роль, хотя общій вѣсь его въ человѣческомъ тѣлѣ не превышаетъ 2 килограммовъ. Онъ попадаетъ въ особенности въ тканяхъ, бѣлакахъ и проч. Одно изъ первыхъ мѣсть занимаетъ углеродъ, который встрѣчается въ нашемъ организмѣ во всевозможныхъ соединеніяхъ. Въ природѣ углеродъ попадаетъ въ видѣ брилліантовъ, графита, угля, угольной кислоты и проч. Мы содержимъ въ себѣ около 10 килограммовъ этого вещества, такого количества вполне достаточно, чтобы изготовить 9,360 штукъ карандашей.

Кислородъ, водородъ, азотъ и углеродъ составляютъ большую часть человѣческаго тѣла. Но видное значеніе имѣютъ и остальные элементы, въ особенности кальцій. Онъ встрѣчается въ костяхъ и ему человѣкъ обязанъ тѣмъ, что можетъ стоять прямо и ходить, а не ползать по землѣ, какъ червь. Фосфоромъ, который въ насъ содержится (въ красныхъ кровяныхъ тѣлцахъ, въ жидкостяхъ и во всѣхъ органахъ, преимущественно въ мозгу) можно бы отравить всѣхъ жителей порядочной по размѣрамъ деревни. Этого фосфора находится въ нашемъ тѣлѣ приблизительно 1½ фунта, что совершенно достаточно для изговлєвія 483.840 фосфорныхъ спичекъ.

Всѣ остальные элементы даютъ въ совокупности лишь ¾ фунта, но играютъ весьма существенную роль. Желѣзо, напримѣръ, дѣятельно участвуетъ въ жизненномъ процессѣ: способности красныхъ кровяныхъ тѣлецъ къ легкому

принятію и къ обратной отдачѣ кислорода связана повидному съ присутствіемъ желѣза.

Элементы встрѣчаются обыкновенно въ тѣлѣ не въ чистомъ видѣ, а въ видѣ тѣхъ или иныхъ химическихъ соединеній. Къ числу самыхъ необходимыхъ соединеній относится вода. Она состоитъ изъ 2 частей водорода и 1 части кислорода и составляетъ 64⁰/₁₀₀ общаго вѣса тѣла. Вода способствуетъ циркуляціи крови, пищеваренію, выводу негодныхъ веществъ, испаренію и проч. Находящаяся въ насъ вода вѣситъ около 44 килограммовъ.

Выдающееся положеніе занимаютъ также различныя соли, въ особенности хлористый натрій, т. е. поваренная соль. Эти соли необходимы для роста тканей, для притока крови изъ вѣтвильныхъ развѣтлений артерій въ ткани и проч. Поваренной соли въ насъ приблизительно 180—220 граммовъ. Каліевыя и натріевыя соли попадаютъ въ лимфу, крови, красныхъ кровяныхъ тѣлцахъ, мускулахъ, нервахъ и въ некоторыхъ другихъ частяхъ. Сѣра встрѣчается въ бѣлкахъ, фторъ и магній въ костяхъ и зубахъ (въ незначительномъ количествѣ), кремній въ волосахъ, мѣдъ въ печени и желчи, аммоній въ крови. Тамъ и сямъ въ тѣлѣ попадаютъ и другія вещества, напримѣръ, цинкъ, ртуть, мышьякъ и т. д. Они случайно попали въ тѣло, но не составляютъ необходимой принадлежности организма.

Къ весьма важнымъ соединеніямъ принадлежатъ органическія. Одни изъ нихъ азотистыя (бѣлки), другія же не имѣютъ азота (жиры, гидраты углерода). Бѣлковые вещества состоятъ изъ углерода, водорода, азота, кислорода и сѣры и образуютъ главную массу всѣхъ кѣлтокъ, тканей и тканевыхъ соковъ. Жиры изъ углерода, водорода и кислорода—даютъ послѣ бѣлковъ наиболѣе важное питающее вещество и служатъ главнымъ образомъ для полученія необходимаго тепла. Общее количество жировъ равно $\frac{1}{40}$ — $\frac{1}{20}$ вѣса тѣла, т. е. $1\frac{3}{4}$ — $3\frac{1}{2}$ килограммовъ въ организмѣ, вѣсящемъ 68 килограммовъ.

Благодаря пищеваренію и броженію, принятые въ пишу жиры распадаются на глицеринъ и жировыя кислоты. Послѣднія даютъ съ существующими въ тѣлѣ щелочами мыла. Человѣкъ представляетъ, значитъ, своего рода мыловаренный заводъ, который постоянно работаетъ и который производитъ довольно порядочное количество этого продукта.

Гидраты углерода (соединенія углерода, водорода и кислорода, но въ другой пропорціи, нежели жиры) принимаются главнымъ образомъ въ видѣ крахмала и сахара и служатъ преимущественно для развитія теплоты и механической силы. Принятый крахмалъ превращается, благодаря пищеваренію въ декстринъ и сахаръ и поступаетъ затѣмъ въ кровь. Въ тѣлѣ всегда находится поэтому извѣстное количество сахара, хотя бы послѣдній и не былъ принятъ непосредственно. Это количество не превышаетъ, однако, обыкновенной сахарницы. (Нов. М.)

Чеснокъ, какъ средство отъ легочной чахотки. На чеснокъ, какъ на средство отъ легочной чахотки, указывалось уже неоднократно. По тому же предмету во „Врачѣ“, сообщаются слѣдующія новыя интересныя данныя. Итальянскій д-ръ Кавадани свидѣтельствуетъ на основаніи своей практики о полезномъ дѣйствіи чеснока при легочной чахоткѣ. Онъ назначалъ его съ успѣхомъ и въ больницѣ и въ частной практикѣ. Чеснокъ можно назначать или сырымъ или жаренымъ. Д-ръ Кавадани давалъ своимъ больнымъ ежедневно отъ 4-хъ до 6 граммъ высушеннаго чеснока, заставляя принимать маленькими ко-

личествами, чтобы больные постепенно привыкли къ неприятному вкусу этого средства. Принимать чеснокъ слѣдуетъ долгое время, хотя улучшение (въ случаяхъ конечно доступныхъ излеченію) наступаетъ уже въ первый мѣсяць и даже въ первые дни. Д-ръ Кавацани наблюдалъ болѣе ста случаевъ, а если къ тому прибавить наблюденія и другихъ итальянскихъ врачей, то въ общемъ получается болѣе двухсотъ случаевъ съ различными степенями болѣзни. Почти во всѣхъ этихъ случаяхъ наблюдалось улучшение, иногда доходившее даже до полного исцѣленія. Само собою разумеется, для лѣченія чеснокомъ наиболее податливыми оказываются первыя ступени заболѣванія; но прекрасные результаты получались нерѣдко и у больныхъ съ далеко зашедшей буторчаткой. И аналогичные результаты наблюдались какъ въ больницахъ, такъ и въ частной практикѣ, при чемъ во всѣхъ случаяхъ распознаваніе чахотки было подтверждено бактериологически. Улучшеніе отъ лѣченія чеснокомъ сказывалось уменьшеніемъ мокроты уже въ первые дни; нерѣдко мокрота изъ слизистогнойной становилась чисто-сливистой уже на вторыя-третьи сутки, вѣроятно подъ влияніемъ противогнилостнаго дѣйствія летучаго масла чеснока. Въ благоприятныхъ случаяхъ выдѣленіе мокроты спустя нѣкоторое время совсѣмъ прекращалось. Физическіе признаки мѣнялись съ большей или меньшей быстротой, смотря по степени распространенія болѣзни. Температура больныхъ нерѣдко становилась нормальной, ночные поты совсѣмъ прекращались, аппетитъ улучшался, вѣсѣтъ съ тѣмъ наступала и прибывъ въ вѣсѣ. Кровохарканіе во всѣхъ случаяхъ прекращалось, безъ примѣненія какихъ-либо другихъ средствъ. Остается еще прибавить, что д-ръ Кавацани не наблюдалъ у своихъ больныхъ, при лѣченіи ихъ чеснокомъ, рѣшительно никакихъ пищеварительныхъ расстройствъ. (Н. В.)

Школьная коммисія С.-Петербургскаго общества для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ въ засѣданіи своемъ 17 февраля 1901 г. постановила:

1) Предложить свою помощь всѣмъ сибирскимъ школамъ и обществамъ попеченія о народномъ образованіи по высылкѣ имъ волшебныхъ фонарей, картинъ къ нимъ, школьныхъ и народныхъ библіотекъ, учебниковъ и школьныхъ принадлежностей по возможно дешевымъ цѣнамъ. Волшебные фонари и картины къ нимъ въ случаѣ порчи и поломки въ дорогѣ замѣняются новыми безъ всякой доплаты.

2) Принять на себя составленіе школьныхъ и народныхъ библіотекъ для дѣтей и взрослыхъ.

3) Высылать въ зависимости отъ средствъ школьной коммисіи школьныя и народныя библіотеки, волшебные фонари и картины къ нимъ бесплатно по ходатайству учительницъ и учителей въ тѣ школы, которыя въ этомъ наиболѣе нуждаются. Въ письмахъ учительницъ и учителей о высылкѣ бесплатно книгъ и волшебныхъ фонарей необходимо сообщать возможно подробныя свѣдѣнія о школѣ.

Письма просить адресовать въ С.-Петербургъ, Колокольная, л. 9, кв. 7 Обществу для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ. Лица, сочувствующіе дѣлу и желающіе помочь, просить направлять свои пожертвованія по указанному выше адресу.

ШКОЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

при **Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ** 1901 г.

№ 6.

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На журнальномъ постановленіи Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ 28 февраля с. г. за № 8, Его Пресвященствомъ 7 сего марта за № 1087 положена, между прочимъ, слѣдующая резолюція: „Изъявляется моя сердечная признательность за заботливость и усердіе въ отношеніи къ благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ священнику о. Петру Добротворскому, учительницѣ Александрѣ Катаевой, священнику о. Сергію Флариескому, священнику о. Арсенію Никитину, священнику о. Александру Асписову и крестьянину Н. Баяву, а также крестьянину А. Золотухину съ призваніемъ на ихъ труды благословенія Божія, о чемъ напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“

Окрашивание классныхъ досокъ. Новая доска должна быть предварительно гладко выстрогана, послѣ чего ее обильно зашкуриваютъ льняной олифой. Конечно, олифа должна быть хорошаго качества. Когда олифа совершенно высохнетъ, тщательно замазываютъ и зашкуриваютъ на доскѣ все трещины, щели, ямки, углубленія, вообще всякаго рода неровности, употребляя для этого масляную замазку. Такую замазку лучше всего приготовить изъ равныхъ по всѣмъ частямъ свинцовыхъ бѣдилъ и отмученнаго мѣла съ льняной олифой. Послѣ такой обработки доски, замазкѣ даютъ хорошенько высохнуть, и все покрытие тщательно шлифуютъ мокрой вѣнзой. Подготовленную такимъ образомъ классную доску два раза кроютъ черной масляной краскою, причемъ второе покрытие дѣлаютъ, разумѣется, послѣ того, какъ первое вполне высохнетъ. Чтобы устранить вредное для глазъ отвѣчи-

торую кроютъ доску, слѣдуетъ предварительно разбавлять скипидаромъ. Если имѣютъ въ виду заново покрасить классную доску, бывшую уже въ употребленіи, то предварительно старую краску и лакъ размягчаютъ растворомъ жѣдкаго натра, послѣ чего шлифуютъ мокрой пемзою и затѣмъ уже очищенную такимъ образомъ поверхность доски кроютъ краской, какъ указано выше. (Н. В.)

Извлеченія изъ отчета Тобольскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Тобольской епархіи въ 1899/1900 учебномъ году*).

Учащіе въ церковныхъ школахъ.

Личный составъ завѣдывающихъ, законоучителей и учащихся въ церковныхъ школахъ Тобольской епархіи въ 1899—1900 учебномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ. Завѣдывающими въ 138 церковно-приходскихъ школахъ было 127 священниковъ. Число завѣдывающихъ меньше числа школъ потому, что въ завѣдываніи нѣкоторыхъ священниковъ было болѣе чѣмъ по одной школѣ.

По образовательному цензу завѣдывающіе распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ 70, неокончившихъ курса въ духовной семинаріи—26, окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ—11, неокончившихъ курса въ духовномъ училищѣ—8, окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи—5, изъ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеній—3, домашняго образованія—4. Въ 154 школахъ грамоты завѣдывающихъ было 116, изъ которыхъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи было 78, неокончившихъ курса—20, окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ—6, неокончившихъ курса въ духовномъ училищѣ—7, окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи—1, съ низкимъ образованіемъ—2, съ домашнимъ образованіемъ—1, а одинъ былъ дѣйствительный студентъ духовной академіи.

Законъ Божій не во всѣхъ школахъ преподавался священниками, причемъ не только въ многихъ школахъ грамоты, но и въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ предметъ этотъ преподавали діаконы, и псаломщики или же—учители и учительницы. Изъ числа причинъ такого явленія наиболѣе распространенною и уважительною было то обстоятельство, что очень многія церковно-приходскія школы и школы грамоты находились не въ селахъ, а въ деревняхъ, нѣрѣдко значительно удаленныхъ отъ приходскихъ церквей. Изъ 138 церковно-приходскихъ

школъ, по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей священниками преподавался законъ Божій въ 110 школахъ, діаконами въ—4, исаомщикомъ въ 1-й, а въ 22 школахъ предметъ тотъ преподавался учащими. По образовательному цензу лица, преподающія законъ Божій, включая сюда и священниковъ, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: съ полнымъ семинарскимъ образоваемъ—59, окончившихъ курса въ духовной семинаріи—29, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ—12, окончившихъ курса въ духовномъ училищѣ—5, окончившихъ курсъ женской гимназіи—2, окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи—5, изъ 2-го отдѣленія женской Маріинской школы въ г. Тобольскѣ, равняющемуся по курсу приблизительно женской гимназіи—1, изъ низшихъ учебныхъ заведеній—6, изъ сельскаго начальнаго училища—3, окончившихъ курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ—8, окончившихъ курсъ въ женской прогимназіи—3, окончившихъ курса въ женской прогимназіи—1, изъ 1-го отдѣленія Маріинской женской школы въ г. Тобольскѣ, равняющагося по курсу женской прогимназіи—2, домашняго образованія—2. Въ 150 школахъ грамоты, о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, законоучителей священниковъ было—51, діаконовъ—6, исаомщиковъ—4 и учащихся—89. Число законоучителей священниковъ въ школахъ грамоты меньше, чѣмъ въ церковно-приходскихъ потому, что школъ грамоты въ деревняхъ, удаленныхъ отъ селеній еще больше, нѣмъ церковно-приходскихъ. По образовательному цензу лица, преподающія законъ Божій въ школахъ грамоты, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи 33, окончившихъ курса—18, окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ—4, окончившихъ курса въ духовномъ училищѣ—9, окончившихъ курсъ во второклассной церковно-приходской школѣ—5, окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи—2, окончившихъ курсъ въ двухклассной церковно-приходской школѣ—3, окончившихъ курсъ во второмъ отдѣленіи Маріинской школы—2, изъ низшихъ учебныхъ заведеній—10, одноклассныхъ церковно-приходскихъ школѣ—13, сельскихъ начальныхъ училищъ—18, окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—7, окончившихъ курсъ въ женской прогимназіи—8, окончившихъ—6, изъ перваго отдѣленія Маріинской школы—6, домашняго образованія—5.

Учащихъ во всѣхъ церковныхъ школахъ Тобольской епархіи въ отчетномъ году было всего 305. Изъ нихъ въ 138 церковно-приходскихъ школахъ учащихся было 155, а въ 150 школахъ грамоты—150. Изъ 155 учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ членовъ причта было 13, изъ коихъ священниковъ былъ одинъ, діаконовъ—5 и исаомщиковъ—7. Изъ членовъ причта правоспособныхъ, или имѣющихъ званіе учителя начальнаго училища, или школы церковно-приходской было 5 (38%), а остальные 8 (62%) этого званія не имѣли. По образо-

вательному цензу учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, принадле-
жащихъ въ составу причтовъ, распредѣлялись такимъ образомъ: окончив-
шихъ курсъ въ духовной семинаріи — 1, неокончившихъ — 5, окон-
чившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ — 1, изъ городского и уѣзднаго
училища — 5, окончившихъ курсъ военной прогимназіи — 1. Изъ остальныхъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ учи-
телей было 22, и учительницъ 120. По образовательному цензу учи-
тели распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: окончившихъ курсъ духов-
ной семинаріи — 4, неокончившихъ — 5, изъ средняго учебнаго заведе-
нія — 1, окончившихъ духовное училище — 1, неокончившихъ — 2, окон-
чившихъ курсъ двухклассной церковно-приходской школы — 1, изъ уѣзд-
наго училища и другихъ низшихъ учебныхъ заведеній — 5 и изъ сельска-
го начальнаго училища — 3. Правоспособныхъ въ числѣ учителей бы-
ло 9, или около 40%, а остальные — неспособные. Учительницы
по образовательному цензу распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: окон-
чившихъ курсъ женскаго епархіальнаго училища — 61, женской гимна-
зіи — 6, перваго отдѣленія Маріинской школы — 6, окончившихъ курсъ
женскихъ трехклассныхъ и четырехклассныхъ прогимназій — 28, неокон-
чившихъ — 8, изъ втораго отдѣленія Маріинской школы — 5, изъ низ-
шихъ учебныхъ заведеній — 2, изъ начальнаго училища — 3 и домашняго
образованія — 1. Правоспособныхъ въ числѣ учительницъ было 92 (73%), а
прочія — не имѣли званія начальныхъ учительницъ.

Въ школахъ грамоты учащихъ изъ числа членовъ причта было
16, изъ коихъ священниковъ — 2, диаконовъ — 3 и псаломщиковъ — 1. По
образованію они распредѣлялись такимъ образомъ: окончившихъ курсъ
духовной семинаріи — 1, неокончившихъ — 7, окончившихъ курсъ ду-
ховнаго училища — 3, неокончившихъ — 2, изъ уѣзднаго училища — 2 и
изъ начальной школы — 1. Изъ остальныхъ учащихъ въ школахъ грамоты
учителей было 43, и учительницъ — 91. Учителя школы грамоты по
образовательному цензу распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: изъ вто-
рокласной церковно-приходской школы — 5, изъ двухклассной — 8, окон-
чившихъ курсъ уѣзднаго училища и др. низшихъ учебныхъ заведеній
— 4, неокончившихъ — 3, окончившихъ курсъ однокласной церковно-
приходской школы — 5, начальнаго сельскаго училища — 10 и домашня-
го образованія — 4. Правоспособныхъ въ числѣ учителей школы грамоты
было 13 (70%), а прочія — не имѣли званія начальныхъ учителей.

Учительницы школы грамоты по образованію распредѣлялись слѣ-
дующимъ образомъ: окончившихъ курсъ епархіальнаго училища — 8,
неокончившихъ — 2, изъ перваго отдѣленія Маріинской школы — 6, второ-
го отдѣленія — 3, окончившихъ курсъ трехклассныхъ и четырехклассныхъ
женскихъ прогимназій — 18, неокончившихъ — 12, окончившихъ курсъ
двухклассной школы — 3, однокласной церковно-приходской школы — 4, и

начальнаго училища—21, изъ низшаго учебнаго заведенія—1 и домашняго образованія—3. Правоспособныхъ изъ числа учительницъ грамоты было 16 или 17% общаго числа.

Мѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихся.

Изъ мѣръ къ повышенію педагогической подготовки учащихся, принятыхъ въ отчетномъ году, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія:

1. По докладу уѣзднаго наблюдателя Тюменскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ нѣтъ разрѣшено было малоопытныхъ учащихся вызвать съ 16 августа (когда въ городскихъ школахъ начинаются занятія) до 1-го октября въ г. Тюмень въ церковныя школы для практическихъ занятій. Нѣтъ было первыи опыта такихъ занятій и, можно думать, безуспѣшныи, ибо вызванные учащіе (числомъ шесть) имѣли возможность ознакомиться съ первыми же шагами обученія въ школахъ, что представляетъ болѣе всего трудности. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ теченіи сентября устроено было 4 вечернихъ засѣданія съ курсистами, на коихъ они практически ознакомлены были съ веденіемъ школьных документовъ (что служить камнемъ преткновенія во многихъ школахъ) и затѣмъ велись бесѣды о недостаткахъ, встречающихся при преподаваніи въ школахъ, и о самостоятельныхъ работахъ. Для этой цѣли учащимъ былъ прочитанъ съ надлежащими подробными разъясненіями циркуляръ Епарх. Училищнаго Совѣта отъ 8 октября 1897 г. за № 70 и Баранова—планъ занятій въ школахъ.

2. Въ Ялуторовскомъ уѣздѣ при церковно-приходскихъ школахъ градо-Ялуторовской Вознесенской, Падунской Заводо-Уковскаго прихода, Суерской и Мокроусовской въ воскресные дни учащіе близъ лежащихъ школъ грамоты собирались вмѣстѣ, гдѣ читались статьи педагогическаго и методическаго содержанія, давались образцовые уроки болѣе опытными учащими, происходить обменъ мыслей относительно мѣръ, могущихъ служить къ улучшенію школьнаго дѣла.

3) Въ 18⁹⁹/₉₀₀ учебномъ году Училищнымъ Совѣтомъ устроены были въ г. Тобольскѣ курсы церковнаго пѣнія съ вызовомъ на нихъ не только учителей, преподающихъ пѣніе, но и псаломщиковъ, на которыхъ возложено епархіальною властью преподаваніе этого предмета въ церковныхъ школахъ. Курсы эти продолжались съ 20 іюня по 29 іюля 1900 года; отчетъ по нимъ представленъ своевременно въ Училищный Совѣтъ. Побудительными причинами устройства курсовъ одного только пѣнія было то, что успѣхи по этому предмету замѣтно слабѣе успѣховъ по прочимъ предметамъ, и что въ предшествующіе три года (1897, 1898 и 1899) педагогическіе курсы устраивались каждый годъ по два раза. Результатовъ курсовъ пѣнія нужно ожидать только въ будущемъ учебномъ году, о влияніи же курсовъ предыдущаго года на уча-

щихъ можно сказать, что оно было, какъ и въ прежніе годы, очень полезно для усердныхъ и любящихъ дѣло учащихся, хоть и не обладающихъ общимъ развитіемъ и не имѣющихъ спеціальной подготовки, для лицъ же, мало усердныхъ и не интересующихся своимъ дѣломъ, пользы курсы приносили мало.

По заявленію Ишимскаго Уѣзднаго Наблюдателя Вліяніе педагогическихъ кратко-срочныхъ курсовъ на улучшеніе школьнаго дѣла не подлежитъ сомнѣнію. Вліяніе это прежде всего сказывается на общей постановкѣ школьнаго дѣла, на распредѣленіи занятій между группами. Изъ предметовъ школьныхъ обращаетъ на себя вниманіе курсистовъ русская грамота, а посему болѣе внимательные курсисты въ дѣлѣ преподаванія этого важнаго предмета достигаютъ лучшихъ усѣховъ,—быстраго сліянія звуковъ и сознательности. По численію, благодаря рациональнымъ приемамъ, учащіе достигли въ учащихся сознательнаго усвоенія счета и умѣнія давать задачи и приучать дѣтей къ рѣшенію ихъ. Благоотворно отразились курсы на выработкѣ умѣнія давать самостоятельныя работы. Это всегда составляетъ для неопытныхъ учащихся камень преткновенія. Обыкновенно они ограничиваются простымъ указаніемъ мѣста въ книгѣ для самостоятельнаго исполненія; но какъ исполнить работу, понимаютъ ли ученики заданное имъ,—это было какъ бы внѣ обязанности учащаго.

Ялуторовскій уѣздный наблюдатель въ своемъ отчетѣ пишетъ. Несомнѣнно, что курсы полезны: 1. они являются причиною во многихъ школахъ уѣзда лучшей постановки дѣла; благодаря имъ, учащіе достигаютъ лучшихъ усѣховъ въ преподаваніи; 2) у тѣхъ учащихся, кои были на курсахъ, видно единообразіе приемовъ преподаванія и занятій; 3, ученики въ тѣхъ школахъ, учащіе которыхъ были на курсахъ, больше приучены въ школьной дисциплинѣ; 4) замѣтна у учащихся извѣстнаго рода самоувѣренность въ преподаваніи и употребляемыхъ приемахъ, что ободряющимъ образомъ дѣйствуетъ какъ на учащаго, такъ и учениковъ школы.

Въ числѣ мѣръ, предпринимаемыхъ для повышенія педагогической подготовки учащихся, нужно упомянуть еще снабженіе школъ методическими руководствами по всемъ предметамъ преподаванія, которое совершается постепенно, вслѣдствіе скудости мѣстныхъ средствъ, и личности другихъ школьныхъ нуждъ. Кромѣ того наблюдатели, при посѣщеніи школъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчались какіе нибудь недостатки въ преподаваніи, давали указанія, а въ случаѣ надобности—примѣрные уроки, что также могло принести нѣкоторую пользу учащимъ.

(Продолженіе будетъ).

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла Февральская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрийскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. — Египетская религія. С. С. Глаголева. — Краткія свѣдѣнія объ александрийскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ патриархахъ. А. Н. Лебедева. — О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи. (Мысли и наблюденія). Прот. С. Протопопова. — Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ евхаристіи). Діак. Н. Преображенскаго. — Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Г. А. Воскресенскаго. — Изъ академической жизни. Обзоръ русскихъ журналовъ: статьи по секто — и расколѣдѣнію за прошлый годъ. И. М. Громогласова. — Библиографія: Ученіе и учитель, изд. К. П. Нобѣдоносцева. И. Д. Андреева. — Приложенія автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы, Архіепископа Тверскаго. — Протоколы засѣданій Совѣта Московскій Духовноі Академіи за 1900 г. — Объявленія.

Съ Мартовской книжки Богосл. Вѣсти. начнется печатаніемъ описаніе путешествія въ Святую Землю, совершеннаго прошлымъ лѣтомъ Преосв. Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Москов. Дух. Академіи въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ. Описаніе будетъ иллюстрировано оригинальными рисунками.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣсти. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василия Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Нижне-Сергинскія серно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уездѣ, Пермск. губ., отъ г. Екатеринбургъ 102 и отъ станціи Тарасково 75 верстъ.

Сезонъ съ 1-го іюня по 1-е Августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывающій ими 13 лѣтъ, или прилашенъ будетъ опытный врачъ и тогда д-ръ Доброхотовъ будетъ набѣжать на воды для консультаціи 2-3 раза въ теченіи сезона.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифилисъ, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной пользности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у професс. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: „мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе водъ

сравнит. съ Сергиевскими (близъ Самары) сѣри. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большого количества солей.

Подробныя съобщенія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ.) Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостинницѣ.) Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнит. съ другими Россійскими водами очень умеренныя.

При одномъ изъ №№ Вѣдомостей будутъ разосланы подробныя книжки о водахъ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Выходитъ ежемѣсячно по воскресеньямъ

Контора и Редакція: С. Петербургъ, Невскій, 92.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1901 г. — VIII годъ изданія журнала

ХОЗЯИНА

Подписчики въ 1901 г. получать бесплатно слѣдующія 6 „Книжекъ Хозяина“.

- 1) Земство, какъ органъ сельскохозяйственной жизни. В. Г. Земскаго.
- 2) Культура масличныхъ и волокнистыхъ растений. Д-ра А. Блюмейера. Содержаніе: Масличные растения: рапсъ, сурѣница, рыжикъ, макъ, подсолнечникъ и др. Волокнистыя растения: ленъ, конопля, крапива. 17 рис.
- 3) Выращиваніе скота и уходъ за нимъ. Проф. Штеерта, Пер.-изв. М. П. Григоря и В. С. Михайлова. Содержаніе: Выращив. скота: Наслѣдств. и подборъ, выборъ, производ., уходъ за ними, тѣнка, спариваніе, уходъ за стельными коровами, выкидыши, роды и помощь при нихъ, питаніе теленка, отнятіе отъ вымени, бастрація быковъ и коровъ. Уходъ за крупными рогатымъ скотомъ; Общія правила. Специальныя правила; подборъ здоровыхъ животныхъ, уходъ за кожей, и коньятами, помѣщеніе, настѣжна, вредныя вліянія погоды, нождо и кормленіе доеніе, запряжка. 128 рисунковъ.
- 4) Примѣненіе искусственныхъ удобрень. Д-ра П. Вагнера. Содержаніе: Необходимыя для растений вещества для удобренія почвы.

Условія примѣнимости искусств. удобреній. Опредѣленіе потребности данной почвы въ удобреніи. Полевые и вегетаціонные опыты. Данныя нѣкоторыхъ полевыхъ опытовъ. Фосфорнокислѣя, калийныя, азотнокислѣя удобренія. Удобренія для различныхъ культуръ. Организационный планъ удобренія для сѣвооборота.

5) Сельскохозяйственныя постройки. М. Рингельмана. Съ дополненіями гражданск. инженер. Э. Г. Перримода. Содержаніе: Жилыя помѣщенія для животныхъ. Принадлежности построекъ для животныхъ. Помѣщенія для сохраненія сел.-хоз. продуктовъ. Общее расположеніе усадебъ. 250 рисунковъ.

6) Сельско-хозяйственное счетоводство. А. Г. Шаллера.

Подписная цѣна — на годъ 6 р., на полгода — 3 р., на мѣсяць — 60 коп. съ перес.

Адресъ редакціи: Спб. Невскій, 92.

„ПНЕВМА“

Новый приборъ для лѣченія легочныхъ заболѣваній вообще и чехотки въ частности. Изобрѣтеніе врача Придворно-Медицинскаго Вѣдомства М. Н. Глубоковскаго.

«Пневма» полезна также при болѣзняхъ глотки и гортани, замѣняя пульверизаторы, а обращеніе съ приборомъ самое простое. Кромѣ того, онъ можетъ служить гимнастикой для легкихъ и весьма портативенъ, такъ что всегда его можно носить въ карманѣ даже жилета.

Цѣна «Пневмы» 5 рублей. Пересылка по растоянію. Заказы исполняются по очереди, но не позднѣе мѣсяца по полученіи денегъ.

При каждомъ приборѣ прилагается подробныя «наставленія» за собственноручною подписью.

Адресъ для требованій: Москва. Долгоруковская ул., д. 47, кв. 5.
Д-ру. М. Н. Глубоковскому.



СОДЕРЖАНІЕ: Объ иновѣрной кустодіи у гроба Господня. — Взгляды старообрядца и православнаго на единовѣріе. (Продолженіе). — Разныя извѣстія. — Школьный листокъ. — Объявленія.

Редакторъ Н. ГОРОДКОВЪ.

Угловія применимости некажется углобеній. Фирмація не требуется, потому что в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...

(5) Бактериологический...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...

(6) Бактериологический...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...

РАЗВЫВАНИЕ

В зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...

При каждом из...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...

Разная извѣстия

В зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...



В зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...

В зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...
в зависимости от количества углов и угловых осязей...