

15 февраля

— Годъ III.

1889 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

# ВѢДОМОСТЯМЪ

# КОСТРОМСКИМЪ

ВЫХОДИТЬ

ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ ВЪ ДЕНЬ



Цѣна

годовому изда-  
нію Костр. Епар. Вѣ-  
домостей 5 рублей съ  
пересылкою.

Адресъ

Въ Редацію  
Костромскихъ Епар-  
хіальныхъ Вѣдомо-  
стей, въ Кострому.

№ 4.

## ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Редаціи.

Подписка на „Костромскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1889 года для причтовъ, обязательно выписывающихъ Вѣдомости, закрыта. Не приславшіе своихъ заявленій и адресовъ причты будутъ получать Вѣдомости чрезъ со- благодѣльныхъ, по адресамъ послѣднихъ. За перемычу таковыхъ адресовъ въ теченіе года Редація проситъ высылать почтовыми марками двадцать одну копейку.

**Указъ Костромской духовной консисторіи.**

№ 10339. Объ устраниніи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ о дѣтяхъ незаконнорожденныхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 48), отъ 14 октября—8 ноября 1887 г. за № 2138, **объ устраниніи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ**, слѣдующаго содержания: „По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушала предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 сентября сего года за № 4141, относительно выдачи нѣкоторыми консисторіями метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи лицъ, рожденныхъ при существованіи брака ихъ родителей, но показанныхъ въ сихъ свидѣтельствахъ **незаконнорожденными**. Приказали: Командующій Императорскою Главною Квартирою сообщить господину Синодальному Оберъ-Прокурору, между прочимъ, что при всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, просителями не рѣдко представляются метрическія свидѣтельства, въ которыхъ дѣти, рожденныя при существованіи законнаго брака, обозначены **незаконнорожденными**, при чемъ ни изъ чего не видно, чтобы состоялось какое либо рѣшеніе подлежащаго суда о признаніи сихъ дѣтей незаконнорожденными. Имѣя затѣмъ въ виду, что на основаніи ст. 127 I ч. Св. Зак. (изд. 1857 г.) и ст. 1348 Уст. Гражд. Судопр. Императора Александра II, законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери; генераль-адъютантъ Рихтеръ просилъ о сообщеніи заключенія, какое имѣютъ значеніе метрическія свидѣтельства о рожденіи дѣтей, **объ узаконеніи** которыхъ поступаютъ всеподданнѣйшія ходатайства, и не представляется ли необходимости исправить эти документы, или замѣнить ихъ новыми, въ которыхъ эти дѣти, согласно вышеприведеннымъ законоположеніямъ, значились бы законными отъ первыхъ браковъ ихъ матерей. По соображеніи обстоятельствъ,

изложенныхъ въ отношеніи командующаго Императорскою Главною Квартирою, съ дѣйствующими постановленіями, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что церковныя причты, записывая въ метрикахъ при совершеніи св. крещенія дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери—младенца, или родственниковъ, и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспариванія законности младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія, на основаніи 1346—1353 ст. Уст. Гражд. Судопр., подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ установленій, а до обязанности причтовъ не относится. Принимая за сямъ во вниманіе, что подобныя записи незаконнорожденными дѣтей, рожденныхъ при существованіи законныхъ браковъ, какъ видно изъ отношенія генераль-адъютанта Рихтера и изъ дѣлъ, производившихся въ Центральномъ Управленіи Духовнаго Вѣдомства, встрѣчаются не рѣдко, господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ признаетъ благопотребнымъ, въ предупрежденіе на будущее время такихъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, чтобы епархіальными начальствами сдѣланы были надлежащія разясненія по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковно-служителямъ. Соглашаясь съ таковымъ предложеніемъ господина Синодального Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: для устраниенія на будущее время вышеобъясненныхъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному священнику Арміи и Флотовъ сдѣлать надлежащее разясненіе по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковно-служителямъ, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Съ утвержденія Его преосвященства, Приказали: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 14 октября—8 ноября 1887 г. за № 2138, объ устраниеніи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ, опу-

убликованное въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ 1887 г. № 49, объявить духовенству Костромской епархіи къ точному руководству и неизмѣнному исполненію особыми печатными указами и чрезъ напечатаніе въ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Декабря 28 дня 1888 года.

## Отъ Совѣта Братства Преподобнаго Сергія.

### I.

На основаніи § 8 Правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающихъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности, Совѣтъ Братства предлагаетъ оо. наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ Костромской епархіи представить въ Совѣтъ Братства не позднѣе 15-го марта списки школъ, при которыхъ они полагаютъ открыть комиссіи для производства испытаній, съ подробнымъ указаніемъ состава экзаменаціонныхъ комиссій, а именно: предсѣдателя, законоучителя и учителя или учительницы; при чемъ о каждомъ учителѣ и каждой учительницѣ должно быть сообщено, имѣютъ ли они надлежащее право на учительское званіе.

Списки, которые поступятъ въ Совѣтъ послѣ 1 апрѣля, останутся безъ разсмотрѣнія.

### II.

Оо. наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ Костромской епархіи вмѣняется въ обязанность не позднѣе 15 іюня сего года непременно представить въ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта Братства свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Бренныхъ имъ округовъ за 188<sup>9</sup>/<sub>9</sub> учеб-

ный годъ съ приложеніемъ таблицы, форма которой была напечатана въ № 13 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ. Въ графѣ таблицы: „наименованіе школы“ непременно должно означать волость, въ которой находится школа; чего многіе оо. наблюдатели въ истекшемъ году не исполнили; въ графѣ: „плата съ учащихся“ должно обозначать, сколько именно получено денегъ изъ этого источника, а не ограничиваться только указаніемъ количества платы, взимаемой съ каждаго ученика. Въ свѣдѣніяхъ должно быть указано время начала и окончанія учебныхъ занятій въ школахъ; если занятія въ той или другой школѣ были или начаты слишкомъ поздно, или окончены слишкомъ рано, или прерываемы въ теченіе года, то сему должны быть указаны причины. Въ означенныя свѣдѣнія предлагается не вносить ходатайствъ о награжденіи или поощреніи тѣхъ или другихъ лицъ за ихъ усердную службу по церковно-приходскимъ школамъ, но представлять объ этомъ особо. Доставленіе свѣдѣній о школахъ, которое производится согласно распоряженіямъ бывшаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Совѣтъ Братства предлагаетъ оо. наблюдателямъ прекратить.

### Списокъ пожертвованій въ пользу православныхъ миссій.

Костромской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества имѣетъ долгъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ комитетъ за время съ 1 мая 1888 г. по 1 января сего 1889 года поступили пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ: а) благочинныхъ священниковъ: Никтополіана Комаровскаго 15 руб. 85 коп., Николая Агриколянскаго 18 руб. 70 к., Василя Вилинскаго, 11 руб. 57 к.; прот. Рафаила Малиновскаго 16 руб. 14 к.; прот. Александра Каллистовъ 3 руб.; Михаила Соколова 2 руб. 90 к.; Александра Лебедева 5 руб.; прот. Θεоктиста Юрданскаго 43 руб.; Александра Рубцова 5 руб. 93 к.; Иоанна Груздева 10 руб. 42 к.; Иоанна Вла-

димірова 8 руб. 84 к.; Николая Зарниціна 14 руб. 20 к.; прот.  
 Александра Горицького 33 руб. 45 к.; Николая Орлова 11 руб.;  
 Александра Лебедева 21 руб. 38 к.; прот. Дмитрія Цѣликова 40  
 руб.; Павла Горьскаго 16 руб. 57 к.; Феодора Зальскаго 44 руб.  
 50 к.; Василя Розова 17 руб. 63 к.; Александра Лебедева 37 р.  
 62 к.; Николая Орлова 22 руб.; Іоана Абрамова 6 руб.; Іоанна  
 Кандорскаго 148 руб.; Іоанна Сперанскаго 27 руб. 58 к.; Іоанна  
 Груздева 11 руб. 10 к.; Евламія Юницькаго 71 руб. 16 к.; Арда-  
 ліона Игнатовскаго 23 руб. 32 к.; Александра Груздева 25 руб. 57  
 коп.; Василя Сапоровскаго 12 руб.; Николая Зарниціна 25 р. 15  
 коп.; Петра Звѣздкина 44 руб. 85 к.; Николая Ювенскаго 55 руб.  
 52 к.; Александра Троицькаго 77 руб.; Александра Островскаго 46  
 руб. 60 к.; Василя Вилипскаго 16 руб.; Іакова Флоренскаго 59 р.  
 11 к.; Александра Розанова 24 руб. 24 к.; прот. Гавріила Перна-  
 ткина 1 руб. 21 к.; Николая Агриколянскаго 20 руб. 17 к.; Павла  
 Шаряева 42 руб. 64 к.; Николая Шостникова 66 руб. 30 к.; прот.  
 Капитона Толскаго 20 р. 48 к.; Дмитрія Ювенскаго 26 руб. 66 к.;  
 Петра Рыболовскаго 72 руб. 16 к.; Николая Ювенскаго 20 руб. 17  
 коп.; Василя Миловидова 22 руб. 15 к.; Алексѣя Соколова 27 р.  
 92 к.; Михаила Соколова 22 руб. 15 к.; Іоанна Бѣлоруква 79 р.  
 31 к.; Никтополіона Комаровскаго 19 руб. 70 к.; Александра Ро-  
 бустова 14 руб. 26 к.; Дмитрія Ювенскаго 36 руб. 30 к.; прот.  
 Климента Русакова 8 руб. 5 к.; прот. Флегонта Розова 46 руб.;  
 Николая Скворцова 34 руб. 82 к.; Іоанна Владимірова 9 руб.; Іако-  
 ва Флоренскаго 1 р.; Петра Покровскаго 45 руб. 50 к.; Феодора  
 Трихинскаго 49 руб. 15 к.; Василя Розова 28 руб. 45 к.; Дмит-  
 рія Любимова 12 р. 21 к.; Платона Кроткова 43 р. 68 к.; Нико-  
 лая Бѣляева 25 р. 24 к.; Сергѣя Рязановскаго 47 р. 95 к.; прот.  
 Іоанна Кандорскаго 3 р. 90 к.; прот. Платона Михайловскаго 11 р.;  
 Матеія Успенскаго 50 руб.; Андрея Ювенскаго 14 р. 30 к.; его же  
 15 р. 25 к.; прот. Рафаила Малиновскаго 38 р. 15 к.; Павлина  
 Ширскаго 10 руб.; Василя Зальскаго 85 руб.; Александра Грузде-  
 ва 22 р. 75 к.; Іоанна Скворцова 40 руб. 45 к.; прот. Григорія

Селитскаго 27 руб. 28 к.; прот. Павла Птицына 42 р.; Николая Чижова 17 р.; прот. Николая Соболева 81 руб. 35 к.; прот. Дмитрія Щѣликова 21 руб. 26 к.; прот. Александра Калистова 13 руб. 45 к.; Іоанна Скворцова 1 руб.; Павла Горскаго 11 руб. 53 к.; Александра Халезова 12 руб. 82 к.; прот. Александра Калистова 38 руб.; Александра Лебедева 47 руб.; Николая Павлинскаго 56 р. 19 к.; прот. Григорія Селитскаго 31 руб. 16 к.; Алексѣя Соголова 17 руб. 28 к.; прот. Геннадія Орлова 28 руб. 76 к.; прот. Іакова Махровскаго 2 руб. 5 к.; Василия Залѣскаго 3 руб. 48 к.; прот. Павла Птицына 27 руб. 20 к.; Николая Павлинскаго 55 р. 21 к.; прот. Іоанна Доброхотова 4 руб.; прот. Павла Птицына 50 руб.; Василия Сапоровскаго 12 руб.; Петра Покровскаго 28 руб. 60 коп., прот. Іоанна Кандорскаго 30 р. 40 к.; кафедральнаго протоіерея Іоанна Поспѣлова съ братією собора 39 руб. 5 к.; б) настоятелей и настоятельницъ монастырей: Архимандрита Павсія 8 р.; игумена Алексѣя 1 руб.; іеромонаха Иннокентія 2 р. 50 к.; архимандрита Сергія 3 руб.; игумена Амвросія 1 р. 20 к.; игумена Іоанникія 3 р. 80 к.; Маріи Львовой 70 к.; монахини Серафимы 3 р. 15 к.; игуменіи Асенефы 5 руб.; архимандрита Іона 34 руб. 94 коп.; архимандрита Іустина 5 руб.; монахини Антонины 2 руб.; монахини Риммы 2 р. Израсходовано въ означенное время 6152 р. 8 к. Затѣмъ къ 1 января 1889 г. остается денегъ въ комитетѣ вмѣстѣ съ остаточными 20781 руб. 8 коп.

Членъ комитета, Протоіерей *Александръ Невскій*.

**О Т Ч Е Т Ъ**  
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кинешемскаго дух. училища за 1887 г. \*)

### № 1. Счетъ къ § 2-му.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, назначенной въ пособіе бѣднымъ ученикамъ Кинеш. д. училища въ 1887 г.

	Ассигнова-		Израсходо-		Въ остат-	
	но.	вано.	вано.	къ	къ	къ
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
На выдачу денежнаго пособія ученикамъ	2150	—	—	—	—	—
За первое полугодіе выдано:						
Изъ 50-рублеваго оклада:						
IV кл.: Алякрипскому Алексѣю, Крылову Ивану; III кл.: Миловидову Николаю, Высотскому Василю; II кл.: Витальскому Александру, Лазаревскому Ивану; I кл.: Яблокову Якову; —итого 7 ученикамъ, по 25 р. каждому, а всего				175		
Изъ 40-рублеваго оклада:						
IV кл.: Витальскому Димитрію; III клас.: Лебедеву Василю, Русову Иліодору, II кл.: Андроникову Димитрію, Рябцовскому Егору, Реформатскому Василю, Болотникову Александру, Левитскому Матвѣю, Скворцову Николаю, Яблокову Ивану; I кл.: Дроздову Петру; приготовительнаго кл.: Вѣляеву Константину и Кесарійскому Ивану, —итого 13 ученикамъ, по 20 р. каждому, а всего				260		
Изъ 30-рублеваго оклада:						
IV. кл.: Николаевскому Димитрію; III кл.: Сперанскому Александру, Горскому Алексѣю, Гласову Павлу, Парійскому Александру, Высотскому Ивану; II кл.: Потапову Николаю, Ни-						

\*) Окончаніе. См. № 1.



колаевскому Михаилу, Несмѣянову Василию; II кл.: Иванову Михаилу, Визположенскому Вас., Русову Анатолию, Львову Николаю; приготовительнаго кл.: Виноградову Павлу, Рутилевскому Александру,—итого 15 ученикамъ по 15 р. каждому, и ученику I кл. Лебедеву Николаю, за  $\frac{1}{4}$  года 7 р. 50 к., а всего 232 50

Изъ 20-рублевого оклада:

IV. кл.: Преображенскому Михаилу, Воскресевскому Михаилу, Сперанскому Матвѣю, Скворцову Александру, Сахарову Петру, Лебедеву Николаю; III кл.: Орнатскому Михаилу, Померанцеву Ивану, Витальскому Павлу, Златоустовскому Василию; II кл.: Полежаеву Николаю, Смирнову Александру, Бережковскому Виктору, Богословскому Николаю; I кл.: Аристову Александру, Пермезскому Андрею, Баженову Сергѣю, Суздальцеву Евгению, Болдыревскому Димитрію, Преображенскому Петру; приготовительнаго кл. Лазаревскому Петру,—итого 21 ученику, по 10 р. каждому, а всего 210

Сверхъ того, по журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 3 марта 1887 г. (журн. № 7 ст. 1), предровождено почтою въ Правленіе Костром. дух. училища для выдачи въ пособіе за первое полугодіе принадлежащимъ къ Кинеш. училищ. округу, но обучающимся въ Костромскомъ училищѣ ученикамъ, а именно: IV кл.: Косаткину Алек., Горскому Алек.; III кл.: Нифонтову Геннадію, изъ 40 рублевого оклада, каждому по 20 р. и Троицкому Сергѣю, изъ 30 рублевого оклада 15 р., а всего 75

и въ Правленіе Галичскаго дух. училища для выдачи въ пособіе за то же время ученику III кл. означеннаго училища Тихонравову Ген. 20

Итого за первое полугодіе 972 50

### За второе полугодіе выдано:

Изъ 50 рублевого оклада:

IV кл.: Высотскому Василию и Сперанскому Александру; III кл.: Витальскому Александру, Лазаревскому Ивану, Андроникову Дим., Реформатскому Василию, Левитскому Матвѣю и

Скворцову Николаю; II кл. Яблокову Якову и Реченскому Александру; I кл. Виллеву Константину, Николаевскому Александру, — итого 12 ученикамъ, по 25 р. каждому, а всего

300

Изъ 40 рублеваго соклада:

IV кл.: Русову Илюдору, Горскому Алексею и Гласову Павлу; III кл.: Яблокову Ив. и Лебедеву Василию; II кл.: Дроздову Петру, Русову Анатолю, Николаевскому Михаилу, Перемезскому Андрею; пригготовительнаго кл.: Соловьеву Павлу, — итого 10 ученикамъ по 20 р. каждому, а всего

200

Изъ 30-рублеваго оклада:

IV кл.: Парійскому Александру, Скворцову Александру; III кл.: Попанову Николаю, и Несмѣянову Василию; II кл.: Рябцовскому Егору, Ризположенскому Василию и Львову Николаю; I кл.: Кесарійскому Ивану, Реформатскому Ивану и Введенскому Ивану; пригготовительнаго кл.: Виноградову Павлу, Рутилевскому Александру, Реформатскому Сергѣю, Сперанскому Владимиру, Михайловскому Николаю, Островскому Ивану, — итого 16 ученикамъ, по 15 р. каждому, а всего

240

Изъ 20-рублеваго оклада:

IV кл.: Преображенскому Михаилу, Померанцеву Ивану; III кл.: Орнатскому Михаилу, Златоустовскому Василию, Смирнову Александру, Бережковскому Виктору, Богословскому Николаю; II кл.: Баженову Сергѣю, Суздальцеву Евгению, Болдыревскому Димитрію; пригготовительнаго кл.: Максимовскому Михаилу, Остроумову Ивану, Златоустовскому Ивану, Итого 13 ученикамъ, по 10 руб. каждому, а всего

130

Сверхъ того, по журнальному постановленію училищнаго правленія отъ 26 ноября 1887 г. (журн. № 42 ст. 2), отправлено почтою въ Правленіе Костром. дух. училища, для выдачи въ пособіе за второе полугодіе принадлежащимъ къ Кинеш. училищ. округу, но обучающимся въ Костром. училищѣ ученикамъ, а именно: IV кл.: Нифонтову Геннадію 25 руб. и Косаткину Александру 20 р., а всего

45

и въ Правленіе Галиц. дух. училища для

выдачи въ пособіе ученику IV кл. онаго училища Тихомирову Геннадію			20		
Итого за второе полугодіе			935		
А всего за годъ	2150	1907	50	242	50

## № 2. Счетъ къ ст. 1 § 3-го.

по ремонту и содержанію училищнаго зданія въ 1887 году.

I. На ремонтъ зданія собственно	244	30			
Уплатено: за $\frac{7}{8}$ ф. грецкихъ губокъ для стиранія съ арифметическихъ классныхъ досокъ			3	6	
За отбѣлку стѣнъ въ училищномъ зданіи какъ внутри, такъ и снаружи, и за окраску 10 арифметическихъ классныхъ досокъ			50		
По производству штукатурныхъ и печныхъ работъ въ училищномъ домѣ уплатено: 1) за поправку потолка 5 р. 10 к.; 2) за починку борозевъ 5 р. 10 к.; 3) за поправку штукатурки 9 р. 35 к.; 4) за 10 п. алебастру 2 р.; 5) за дрань для штукатурки и гвозди 65 к.; 6) за 20 п. извести 5 р. 40 к.; 7) за глину, песокъ и уборку мусора 1 руб. 20 коп.; 8) за 500 шт. кирпичу, по 1 р. за сотню 5 р., а всего			33	80	
За вставку 6 стеколъ, по 20 к. за каждое, 1 р. 20 к., 2 стекло, по 50 к. 1 р. и за окраску 28 стеколъ по 10 к. за каждое, 2 р. 80 к., а всего			5		
За вставку и обмазку зимнихъ рамъ 4 р. 50 к., за вставку 6 стеколъ по 50 к. за каждое, 3 р. и 4-хъ стекло по 20 к., 80 коп., а всего			8	30	
За $\frac{3}{4}$ ф. грецкихъ губокъ			3		
За поправку и окраску масляной краской 87 ученическихъ классныхъ столовъ, по 70 к. за каждый столъ			60	90	
Итого	244	30	164	6	80
II. На поправку учительскихъ и ученическихъ столовъ и стулъ и окраску арифметическихъ досокъ	41	25			
Уплатено за окраску въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 10 арифметическихъ досокъ, по 80 к. за каждую			8		

За окраску въ декабрь мѣсяцѣ 10-ти же арифметическихъ досокъ, по 80 к. за доску									
Итого	41	25	16	—	—	—	—	—	25 25
III. На отопленіе училищнаго дома	113	75	—	—	—	—	—	—	—
Уплачено за 35 сажень сосновыхъ дровъ по 3 р. 10 к. за сажень	—	—	108	50	—	—	—	—	—
Итого	113	75	108	50	—	—	—	—	5 25
IV. На освѣщеніе училищнаго дома	16	30	—	—	—	—	—	—	—
Уплачено за 1 1/2 п. стеариновыхъ свѣчъ по 22 к. за фунтъ	—	—	13	20	—	—	—	—	—
За 1 п. керосину	—	—	60	—	—	—	—	—	—
За 15 ф. салныхъ свѣчъ, по 13 1/2 к. за фунтъ	—	—	—	2	3	—	—	—	—
За 1 лампу для служительской комнаты	—	—	—	25	—	—	—	—	—
Итого	16	30	16	8	—	—	—	—	22
V. На мытье половъ въ училищномъ домѣ	42	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ теченіе года уплачено	—	—	36	—	—	—	—	—	—
Итого	42	—	36	—	—	—	—	—	—
VI. На очистку двора и ретирадъ	40	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ теченіе года уплачено за очистку ре- тирадъ	—	—	—	20	—	—	—	—	—
Итого	40	—	20	—	—	—	—	—	20
VII. На наемъ служителя	144	—	140	—	—	—	—	—	4
VIII. На застрахованіе училищнаго дома	38	26	336	83	—	—	—	—	1 43
А всего по ремонту и со- держанію училищнаго дома	679	86	537	47	—	—	—	—	142 39

### № 3. Счетъ къ ст. 2 § 3-го.

по содержанію библиотеки и выпискѣ періодическихъ  
изданій по Кинеш. д. училищу въ 1887 году.

На содержаніе библиотеки и выписку пе- риодическихъ изданій	200	—	—	—	—	—	—	—	—
Уплачено на выписку Костр. Еп. Вѣдо- мостей	—	—	5	—	—	—	—	—	—
На выписку журналовъ на 1888 годъ:	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1. Церк. Вѣстника съ христіан. чтеніемъ	—	—	7	—	—	—	—	—	—
2. Твореній Св. Отцевъ	—	—	5	—	—	—	—	—	—

- |                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| 3. Православн. Обзорѣнія            | 7  |
| 4. Душеспользнаго чтенія            | 4  |
| 5. Дѣтскаго Отдыха                  | 6  |
| 6. Русской Старины                  | 9  |
| 7. Русскаго Паломника               | 6  |
| 8. Родника                          | 6  |
| 9. Игрушечки                        | 6  |
| 10. Моск. Вѣдомостей                | 17 |
| 11. Костр. Епархіальныхъ Вѣдомостей | 5  |
| 12. Церк. Вѣдомостей                | 3  |

Въ книжный магазинъ Глазунова, по счету онаго отъ 11 марта 1887 г. за № 52, проведено почтою за книги, высланныя въ училищное правленіе, а именно: 1) Реальный словарь классическихъ древностей по Любкеру въ 1 экзмп.; 2) таблица словъ съ буквою ѣ въ корняхъ, Холмогорова, въ 2 экз.; 3) начальная русская грамматика Бучинскаго, въ 1 экз.; 4) Житія святыхъ г. Дестунскихъ и 5) избранныя житія святыхъ, въ 4 книг., Вышеславцева, всего

16 85

За переплеть книгъ изъ фундаментальной библиотеки и періодическихъ изданій за 1886 г., а именно: 1) Новый завѣтъ Господа нашего І. Христа на 4 языкахъ: еллинскомъ, словенскомъ, російскомъ и римскомъ. С.-Пб. 1876 г. въ 4 экз., по 15 к., 60 к.; 2) Благовѣсть, Корсунскаго. Ярославль 1887 г. 15 к.; 3) Странствованіе В. Григоровича-Барскаго по святымъ мѣстамъ востока съ 1723 по 1747 г. С.-Пб. 1885 г. въ 2-хъ ч. Житіе и хожденіе Данила русскія земли игумена, 1 книг. по 35 коп., всего за 3 кн. 1 р. 5 к.; 4) Жизнь Господа І. Христа. Общенародныя бесѣды въ 2 ч. Прот. Ев. Попова въ 2 кн. по 20 к., 40 к.; 5) журналъ Библиографъ за 1885 г. Лисовскаго, въ 2-хъ кн., по 20 к., 40 к.; 6) Начальная русская грамматика Бучинскаго. С.-Пб. 1884 г. 15 к.; 7) Таблица словъ съ буквою ѣ въ корняхъ Холмогорова. Кіевъ 1886 г. въ 2-хъ экз. по 15 к., 30 к.; 8) Русское правописаніе Грота. 5 изд. С.-Пб. 1886 г. въ 3 экз., по 15 к., 45 коп.; 9) Русская грамматика съ хрестоматіей, въ 4 част. П. Бѣляевскаго. Саратовъ 1874 г. въ 3 книг., по 15 к., 45 к.; 10) Этимологія перковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій. Гилярова. Мск. 1881 г. 15 коп. 11) Народы Россіи. Вып. III и IV по 20 к., 40 к.;

- 12) Арифметика. Никульцева. Мск. 1886 г. 20 коп.; 13) Реальный словарь классических древностей по Любкеру. С.-Пб. 1885 г. 40 к.; 14) курсъ хороваго церковнаго пѣнія. Смоленскаго. Казань 1885 г. 35 коп.; 15) объяснительный текстъ къ стѣннымъ таблицамъ по математической географіи. Ковальскаго и Животовскаго. С.-Пб. 1880 г. 15 к.; 16) Краткій географическій атласъ. Штрауха. С.-Пб. 1878 г. 15 коп.; 17) Жизнь І. Христа. Сочин. Прессанса. Часть 2, 20 к.; 18) Позитивная философія и сверхъестественное бытіе. Еп. Никанора, въ 2 том., по 20 к., 40 к.; 19) Письма противъ матеріализма. Фабри. Перев. прот. Рудаковымъ, 2 изд. С.-Пб. 1870 г., 15 к.; 20) Современный матеріализмъ въ Германіи. П. Жанэ. С.-Пб. 1871 г. 15 к.; 21) Современное естествознательное ученеіе о происхожденіи вселенной. С.-Пб. 1872 г. 15 к.; 22) Матеріализмъ и наука, соч. Каро. С.-Пб. 1872 г. 15 к.; 23) Апологетика. Научное оправданіе христіанства въ 2-хъ том. соч. Эббарда. С.-Пб. 1877—1880 г., по 20 коп., 40 коп.; 24) Апологія христіанства Соч. Геттингера. Часть 1 отд. 1. С.-Пб. 1873 г. Часть 1 отд. 2. С.-Пб. 1875 г. Часть 2. С.-Пб. 1872 г., по 20 к., 60 коп.; 25) Вопросъ о злѣ Соч. Навилы. С.-Пб. 1871 г. 20 к.; 26) Міръ и первобытныи чедовѣкъ по ученію библіи. Сочин. Менъяна. С.-Пб. 1872 г. 20 к.; 27) Мозгъ и мысль. Соч. Жана. С.-Пб. 1868 г. 15 к.; 28) Апологетическія бесѣды о лицѣ І. Христа. Соч. Шикопца. С.-Пб. 1870 г. 20 коп.; 29) Коемость, библія природы. Соч. Венера. Книги IV—IX. С.-Пб. 1871 г. 25 коп.; 30) Семь лекцій общей физики. Соч. Коши. С.-Пб. 1872 г. 15 к.; 31) Методика арифметики для начальнаго обученія. Мартынова. Мск. 1884 г. 15 к.; 32) Систематическій курсъ арифметики для среднихъ учебницъ заведеній. Киселева. С.-Пб. 1884 г. 20 к.; 33) Руководство къ арифметикѣ. Володскъ. 14 изд. С.-Пб. 1885 г. 20 к.—Періодическія изданія: 34) Семейные вечера за 1886 г. а) отдѣлъ для дѣтей въ 3 книг. по 25 к., 75 к.; б) отдѣлъ для семейнаго чтенія въ 3 книг. по 25 к., 75 к.; 35) Дѣтскій отдѣлъ за 1886 г. въ 3 кн. по 25 к., 75 коп.; 36) Родникъ за 1886 г. въ 2 кн. по 35 к., 70 коп., съ приложеніемъ „Воспитаніе и обученіе“ въ 1 кн.; 37) Игрушечка за 1886 г. въ 1 кн.

35 к.; 38) Семья и школа за 1886 г. а) отдѣлъ для дѣтей въ 2 кн. по 35 к., 70 к.; б) отдѣлъ учебно-воспитательный въ 1 кн. 40 коп.; 39) Странникъ за 1886 г. въ 3 кн. по 35 к., 1 р. 5 к.; 40) Православное обозрѣніе за 1886 г. въ 3 кн. по 35 к., 1 р. 5 коп.; 41) Душеполезное чтеніе за 1886 г. въ 3 кн. по 35 к., 1 руб. 5 коп.; 42) Христіанское чтеніе за 1886 г. въ 2 кн. по 35 к., 70 к., а всего				17 90
Итого	200	120 75	79	25

### № 4. Счетъ къ ст. 3 § 3-го.

по содержанію канцеляріи при Кинеш. д. училищѣ за 1887 годъ.

А. На канцелярскія потребности	100	—	—	—
Уплачено въ Костр. губ. типографію за отпечатаніе 600 бланковыхъ листовъ для ученическихъ билетовъ и 100 листовъ для книги входящихъ бумагъ	—	—	6	—
Туда же за 400 бланковыхъ листовъ для журналовъ училищнаго Правленія	—	—	5	—
Туда за 50 экземпляровъ бланковыхъ листовъ для ежемѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по училищу и за 50 листовъ для требовательныхъ вѣдомостей	—	—	4	65
За перенять: 1) имянныхъ списковъ учениковъ съ 1868 по 1879 годъ 60 к.; 2) секретныхъ бумагъ съ отношеніями семинаріи 50 к.; 3) бланковыхъ бѣловыхъ листовъ для приходо-расходной книги на 1887 г. 40 коп.; 4) таковыхъ же для книги входящихъ бумагъ на 1887 годъ 25 к.; 5) бѣловыхъ листовъ для книги исходящихъ бумагъ 25 к., а всего			3	
За переписку отчета по учебно-воспитательной части за 1886/87 уч. годъ			10	
Дополнительно выданныхъ писмоводителю училищной канцеляріи къ празднику Рождества Христова			10	
Въ магазинъ Кинеш. куп. Павла Тюрина за забрапыя въ ономъ канцелярскія принадлежности, а именно: 1) за 1 чернильницу воронкой 60 к.; 2) чернильницу съ крышкой 30 коп.; 3) 3 чернильницы четырехъ-гранныя, по				

20 к. 60 к.; 4) 2 кор. перьевъ 1 р. 35 к.; 5) 2 ф. сургучу, по 1 р. за фунтъ, 2 р.; 6) 3 ф. сургучу № 2, по 55 к. за фунтъ, 1 р. 65 к.; 7) 3 ф. № 3, по 40 коп. за фунтъ, 1 руб. 20 к.; 8) прессъ бюварь 50 к.; 9)  $\frac{1}{2}$  гросса карандашей 1 р. 50 к.; 10) 1 дюж. ручекъ 90 коп.; 11) 5 ручекъ, по 20 коп., 1 р.; 12) 2 цвѣтныхъ карандаша, по 15 к., 30 коп.; 13) 1 ст. бумаги № 4, 3 р. 80 к.; 14) стопу бумаги № 7, 1 р. 60 коп. и 15) панку для бумагъ 1 руб., а всего

1830

За канцелярскія же принадлежности паворпому сов. Ген. Титову, а именно: 1) 1 ст. бумаги Сумкина № 5, 3 р. 60 к.; 2)  $\frac{1}{2}$  ст. бумаги Сумкина же № 4, 2 р. 5 к.; 3) 5 транспарантовъ 15 к.; 4) сургучу № 1, 1 ф. 70 к.; 5) № 2, 1 ф. 55 к.; 6) № 3, 1 ф. 40 к.; 7) пропускной бумаги 10 листовъ 45 к. и 8) короб. перьевъ № 86 высшаго сорта 90 к., а всего

880

Итого

100

6575

3425

Б. На наемъ письмоводителя

200

200

А всего

300

26575

3425

## № 5. Счетъ къ ст. 4 § 3-го.

по содержанию больницы за 1887 годъ.

А. На медикаменты и за лечение въ земской больницѣ учениковъ

210

Уплачено въ городскую аптеку г. Купферъ за забранныя въ теченіи года лекарства для учениковъ по рецептамъ училищнаго врача

14085

За лечение въ земской больницѣ учениковъ училища, а именно: Кантова Леон. съ 24 по 28 августа, 72 к., Неворова Коист., съ 2 по 9 сентября, 1 р. 26 коп., Ризположескаго Вас., съ 1 по 4 сентября, 54 коп., Скворцова Вл., съ 7 по 27 сентября, 2 р. 52 к., Кроткова Алекс., съ 9 по 17 сентября 1 р. 44 коп., Краскопѣвца Вас., съ 10 по 16 сентября, 1 р. 8 к., Тимоеева Павл., съ 19 по 28 сентября, 1 р. 62 к., Флерова Влад., съ 12 по 18 декабря 1886 г., 1 р. 8 к., учителя пѣвня Ив.



Аристова, съ 15 по 29 апрѣля, 2 р. 52 коп., а всего	08	—	—	—	—	12	78	—	—
Итого	04	—	—	—	—	210	—	153	63
Б. На вознаграждение врачу	—	—	—	—	—	120	—	—	—
А всего	51	—	—	—	—	330	—	273	63
								56	37

## № 6. Счетъ къ § 4-му.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на мелкіе и непредвидѣнные расходы по Кинеш. у. д. училищу за 1887 г.

А. На мелкіе расходы	100	—	—	—	—	—	—	—	—
Употреблено въ разное время на почтовые расходы	—	—	—	—	—	8	63	—	—
На извозчиковъ на поѣздку по училищной надобности:	—	—	—	—	—	—	—	—	—
а) на почту и въ казначейство	—	—	—	—	—	5	20	—	—
б) въ больницу съ заболѣвшими учениками	—	—	—	—	—	3	5	—	—
в) при обзорѣни ученическихъ квартиръ	—	—	—	—	—	6	15	—	—
За чистку трубъ	—	—	—	—	—	—	85	—	—
За свозку мусора съ училищнаго двора	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Въ вознаграждение училищному сторожу къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, по 1 р.	—	—	—	—	—	2	—	—	—
За поправку: а) училищныхъ стѣнныхъ часовъ	—	—	—	—	—	1	50	—	—
б) канцелярскихъ пожитъ	—	—	—	—	—	—	15	—	—
в) замка къ библиотечному шкафу	—	—	—	—	—	—	20	—	—
г) 2-хъ лампъ и письменнаго прибора	—	—	—	—	—	—	35	—	—
За вставку 1 большаго стекла въ училищномъ корридорѣ	—	—	—	—	—	—	50	—	—
На покушку благословенныхъ хлѣбовъ къ ученической всенощной	—	—	—	—	—	—	10	—	—
" " мѣлу	—	—	—	—	—	1	20	—	—
" " спичекъ	—	—	—	—	—	—	80	—	—
" " бичевовъ для блоковъ	—	—	—	—	—	—	90	—	—
" " чернилъ для канцелярии	—	—	—	—	—	—	40	—	—
" " смолы и дегтю для дезинфекціи	—	—	—	—	—	1	75	—	—
" " 50 метель	—	—	—	—	—	1	—	—	—
" " 2-хъ желѣзныхъ скобокъ къ воротамъ училищнаго двора	—	—	—	—	—	—	10	—	—

На покупку	лампы для освѣщенія служительской комнаты	—	—	—	30	—	—
"	сапокъ	—	—	—	40	—	—
"	книжки для записи медикаментовъ	—	—	—	20	—	—
"	креднаго календаря для канцелярии	—	—	—	15	—	—
"	деревянной кадки съ желѣзными обручами	—	—	1	—	—	—
"	за 6 деревянныхъ шаекъ	—	—	—	60	—	—
"	20 крючковъ къ класснымъ окнамъ	—	—	1	—	—	—
"	разнаго сорта гвоздей	—	—	—	30	—	—
"	керосину 7 ф. для освѣщенія служительской комнаты	—	—	—	14	—	—
"	4-хъ ламповыхъ стеколь	—	—	—	24	—	—
"	1 ф. сальныхъ свѣчъ	—	—	—	15	—	—
"	фитили къ лампѣ и арша для чистки лампов. стеколь	—	—	—	24	—	—
"	книги для отмытки надзирателю поведения учениковъ	—	—	—	45	—	—
"	15 фунтовъ папки для вставки зимнихъ рампъ	—	—	1	13	—	—
"	желѣзнаго ковша	—	—	—	25	—	—
"	1 арш. клеенки для укупорки при отправленіи на почту документовъ строит. комисси	—	—	—	10	—	—
"	5 арш. холста для стирания щли съ классныхъ столовъ и оконъ	—	—	—	50	—	—
За переплеть	приходо-расходной книги на 1888 годъ	—	—	—	40	—	—
За переплеть	4-хъ книгъ для канцелярии	—	—	—	120	—	—
В. На непредвидѣнные расходы:							
1.	Учителю пѣнія за обученіе пѣнью учениковъ приготовительнаго класса	—	—	—	20	—	—
2.	Смотрителю училища за двукратную поѣзду въ г. Кострому по училищной надобности	—	—	—	20	—	—
	Итого	100	—	84	58	15	42

## ВѢДОМОСТЬ

о взносахъ отъ о.о. благочинныхъ Кинеш. училищ. округа на содержаніе и устройство училища за 1887 годъ.

Количество	взноса	дополнительныхъ суммъ,	Сумма тѣмъ же бла-
сдѣланнаго	каждымъ	глаголющимъ	глаголющимъ
обозначеніемъ	самыхъ	отношеній,	при коихъ
показанная	сумма	препроводжена	въ училищ-
ное	Правленіе,	наго училищаго	зла-
		наго	зла-
1	По I-му Кинеш. благоч. округу отъ прот. Александра Горницкаго дополнительной суммой поступило при отношеніяхъ:		
	а) отъ 9 февраля за № 50, недоимки за 1	123 р. 47 к.	Отъ 17-го іюня за
	половину 1886 г.		№ 90, за 1886 г.
	б) отъ 15 ноября за № 130, недоимки за 2	123 р. 47 к.	292 р.
	половину 1886 г.	246 р. 94 к.	
2	По II-му Кинеш. благоч. округу отъ свящ. Николая Орлова:		
	а) отъ 4 января за № 10, 179 р. 50 к.		Отъ 26-го мая за
	б) отъ 15 іюня за № 114, 179 р. 50 к.	359 р.	№ 102, 196 р.
3	По III-му Кинеш. округу отъ свящ. Іоанна Абрамова:		
	а) отъ 3 февраля за № 74, 121 р. 13 к.		
	б) отъ 27 іюня за № 145, недоимки за 1	24 р. 71 к.	Отъ 24-го марта за
	половину 1886 г.		№ 108, 100 руб.
	в) отъ 27 іюня за № 144, 121 р. 13 к.	266 р. 97 к.	
4	По IV. Кинеш. округу отъ свящ. Александра Робустова:		
	а) отъ 8-го января за № 1, 183 р. 94 к.		а) отъ 8 января за № 2, 174 р.
	б) отъ 10-го іюля за № 117, 183 р. 94 к.	367 р. 88 к.	б) отъ 10 іюля за № 118, 190 р.
			364 руб.
5	По V-му Кинеш. округу отъ свящ. Николая Орлова:		
	а) отъ 4 января за № 12, 150 р. 25 1/2 к.		Отъ 17 мая за №
	б) отъ 15 іюня за № 137, 150 р. 25 1/2 к.	300 р. 51 к.	120, 248 р.
6	По VI-му Кинеш. округу отъ свящ. Василія Миловидова:		
	а) отъ 18 января за № 24, 32 р. 92 к.		а) отъ 13 іюля за № 99, 70 р.
			б) отъ 7 декабря за № 169, 72 р.

б) отъ 13 го іюля за № 100, 32 р. 92 к. 65 р. 84 к.	в) отъ 7 декабря за № 170, недоимки за 1/2 половину 1887 г. 2 р. 144 руб.
7 По VIII-му Кинеш. округу отъ прот. Виктора Лорицкаго, отъ 14-го августа 1887 г. за № 162, 823 р. 56 к.	Отъ 21 февраля за № 63, 240 р.
8 По VIII-му Кинеш. округу отъ свящ. Матвѣя Успенскаго: а) отъ 9-го марта за № 59, 249 р. 12 к. б) отъ 13-го іюля за № 116, 249 р. 12 к. 498 р. 24 к.	Отъ 13 іюля за № 117, 162 р.
9 По I-му Юрьевецкому округу отъ свящ. Николая Скворцова: а) отъ 21 января за № 46, 66 р. б) отъ 30-го іюня за № 130, 66 р. 132 р.	а) отъ 21 января за № 47, 78 р. б) отъ 7 іюня за № 123, 2 р. в) отъ 30 іюня за № 131, 80 руб. 160 руб.
10 По II-му Юрьев. округу отъ прот. Аркадія Соколова: а) отъ 31 января за № 25, 163 р. 15 к. б) отъ 22 августа за № 44, 163 р. 15 к. 326 р. 30 к.	Отъ 22 августа за № 45, 200 р.
11 По III-му Юрьевецкому округу отъ свящ. Василя Розова: а) отъ 12 января за № 17, 244 р. 64 к. б) недоимки за 1871 годъ отъ 12 января за № 11, 5 р. в) отъ 6-го іюля за № 114, 541 р. 97 к. 791 р. 61 к.	а) отъ 12 января за № 12, 254 руб. б) отъ 6-го іюля за № 115, 254 р. 508 руб.
12 По IV-му Юрьев. округу отъ свящ. Василя Вилинскаго: а) отъ 1-го января за № 5, 227 р. 22 к. б) отъ 2-го іюля за № 80, 227 р. 22 к. 454 р. 44 к.	Отъ 4 мая за № 58, 336 руб.
13 По V-му Юрьев. округу отъ свящ. Евлампія Юпицкаго: а) отъ 7 апрѣля за № 104, 200 р. б) отъ 22-го іюля за № 165, 1088 р. 1288 р.	а) отъ 22 іюля за № 166, 700 руб.
14 По VI-му Юрьев. округу отъ прот. Аркадія Соколова: а) отъ 31 января за № 24, 291 р. 38 1/2 к.	Отъ 22 августа за № 79, 316 р.

	б) отъ 22 августа за № 78, 291 р. 38½ к.	
	582 р. 77 к.	
15	По II-му Макарьевскому округу отъ свящ. Александра Островскаго:	
	а) отъ 29 января за № 31, 113 р. 80 к.	Отъ 8 июля за № 155,
	б) отъ 8-го июля за № 154, 113 р. 81 к.	128 руб.
	227 р. 61 к.	
16	По V-му Нерехтскому округу отъ свящ. Платона Кроткова:	
	а) отъ 7-го января за № 13, 154 р.	а) отъ 7 января за № 14, 360 руб.
	б) отъ 11-го июля за № 173, 154 р.	б) отъ 11 июля за № 174, 180 руб.
	308 р.	540 руб.
17	Отъ прот. Юрьев. Спасовходскаго собора Платона Михайловскаго:	
	а) отъ 7 февраля за № 26, 58 р. 30 к.	Отъ 31 мая № 42,
	б) отъ 19-го июля за № 50, 58 р. 30 к.	88 руб.
	116 р. 60 к.	
	Итого 7156 р. 27 к.	Итого 4722 руб.

### Примѣчанія къ отчету за 1887 годъ.

#### Примѣчаніе къ § 3-му.

1. Въ училищномъ зданіи отоплялось 4 печи съ четырьмя топками, въ томъ числѣ одна кухонная, двѣ кафельныхъ и одна голландская.

2. Освѣщалось: комната правленія, двѣ комнаты—сборная и служительская и корридоръ.

3. Служителей при училищѣ находилось—1.

#### Примѣчаніе къ § 6-му.

Согласно резолюціи Его Превосвѣщенства отъ 25 августа 1885 г., послѣдовавшей на журналѣ оружнаго сѣзда отъ 19 августа 1885 года за № 6, воспособленіе выдано слѣдующимъ наставникамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: географіи и ариметики студенту Геннадію Титову—120 р., русскаго языка въ 1-мъ классѣ студенту Василию Померанцеву—100 руб., греческаго языка студенту Петру Троицкому—75 руб. и приготовительнаго класса студенту Ивану Доброхотову—80 руб.

Вѣрно. Смотритель училища Павелъ Крутиковъ.

## Свѣдѣнія изъ Костромской духовной консисторіи.

(Отъ 26 января).

Опредѣлены на мѣста: *священническія*: учитель Боячскаго училища, студентъ семинаріи Николай *Флеровъ* — къ Спасо-преображенской ц. г. Кивешмы; учитель Турлевскаго училища, студентъ семинаріи Сергій *Лебедевъ* — въ с. Зосимо-Савватіевское; *псаломщическое*: послушникъ Ипатіевскаго монастыря Федоръ *Землякинъ* — въ с. Филисова.

Перевѣщены: священникъ Спасо-преображенскѣй ц. г. Кивешмы Дмитрій *Левиковъ* — къ Срѣтенской Кладбищенской ц. г. Кивешмы; іеродіаконъ Надвѣсской пустыни Николай — въ Макарьево-Упуженскій монастырь; псаломщикъ с. Новаго, Галичск. у., Александръ *Троицкій* и псаломщикъ г. Костромы Ильинской ц. Михаилъ *Дружининъ* — одинъ на мѣсто другаго.

Уволены за штатъ: священникъ с. Зосимо-Савватіевскаго Александръ *Красовскій*, по прошенію; псаломщикъ с. Филисова Алексѣй *Сахаровъ*, по прошенію.

Утвержденъ въ должности церк. старосты крестьян. дер. Григорова Косма *Макаровъ* къ Николаевской ц. с. Соболева, Буйск. у.

Содержаніе официальной части: Отъ Редакціи. Указъ Костр. д. консисторіи № 10339 Объ устраненіи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ о незаконнорожденныхъ дѣтияхъ. Отъ Совѣта Братства Препод. Сергія. Списокъ пожертвованій въ пользу православныхъ миссій. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанію Кивешемск. д. училища за 1887 г. Свѣдѣнія изъ Костромской д. консисторіи.

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### О божественной литургіи.

#### Поученіе 22-е.

Изъясненіе прошеній Великой ектени: „Заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, Твоею благодатію;“ „Пресвятую, пречистую, преблагословенную Владычину нашу Богородицу и приснодѣву Марію со всѣми святыми помянуше, сами себе, другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ.“ Возгласъ.

Въ предшествующихъ бесѣдахъ съ вами, братіе, я старался изъяснить смыслъ каждаго прошенія Великой ектени, чтобы каждый изъ васъ, стоя въ храмѣ, зналъ и понималъ, о чемъ побуждаетъ насъ молиться св. церковь. И вы, братіе, видѣли, какъ велика материнская заботливость церкви о насъ, какъ она ограждаетъ своими молитвами насъ и нашихъ ближнихъ во всякомъ нашемъ званіи, состояніи и положеніи, не опуская изъ вниманія ни одной нашей нужды и потребности.

Въ нынѣшней бесѣдѣ я намѣренъ изъяснить вамъ, братіе, смыслъ послѣдняго прошенія и послѣднихъ словъ Великой ектени.

Вознесши Господу Богу моленіе о всѣхъ высшихъ и низшихъ нуждахъ нашихъ, св. церковь въ концѣ Великой ектени влагаетъ въ уста каждому изъ насъ слѣдующее моленіе: *Заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, Твоею благодатію*, — самое важное моленіе, братіе! Въ немъ мы испрашиваемъ у Господа такого блага, которое драгоценнѣе всѣхъ благъ и отъ котораго зависятъ всѣ другія блага, какія мы имѣемъ. Это благо—Божія благодать.

Что такое благодать Божія? Благодатию Божіею вообще называются всѣ дары Божіи людямъ, каковы: жизнь, здоровье, разумъ, свобода, довольство и вообще внѣшнее благосостояніе и все, что имѣемъ мы добраго. Все это мы получили отъ Бога, какъ даръ, а не по заслугамъ нашимъ,—все это—Божія благодать. Но въ особенности благодатию Божіею называются тѣ дары Божіи, какіе подаются намъ Богомъ чрезъ страданія нашего Искупителя и Господа І. Христа въ таинствахъ, какъ-то: наше обновленіе, очищеніе отъ грѣховъ и оправданіе—въ таинствахъ крещенія, покаянія и елеосвященія; силы и способности, потребныя для благочестивой и христіанской жизни на землѣ и блаженной жизни на небѣ—въ таинствахъ миропомазанія, причащенія и брака. Всякое доброе дѣло, сдѣланное нами, всякая добрая мысль, доброе чувство или желаніе—все это—Божія благодать. И наша православная вѣра, которую мы содержимъ, и даже когда мы называемъ Іисуса *Господомъ*—все это есть даръ благодати Божіей. „Ты ничего не имѣешь отъ себя,“ говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, „но все получилъ отъ Бога... Имѣешь потому, что получилъ—не то или другое, но все, что имѣешь. Всѣ добрыя дѣяствія—не твои, но отъ благодати Божіей. Укажешь ли на вѣру? И она зависѣла отъ призванія. Ибо если бы не пришелъ (Христосъ), не позвалъ насъ: какъ мы могли бы увѣровать?... Птакъ и вѣра не наша, но даръ Бога.“ Вотъ что значить, братіе, благодать Божія! Только не думайте при этомъ, что намъ не о чемъ больше и стараться, когда Богъ подаетъ намъ благодать Свою, что Богъ Самъ одинъ совершитъ наше спасеніе, безъ нашего труда. Нѣтъ, дѣло Божіе—насаждать и орошать, а твое—приносить плодъ,“ говоритъ Св. Кириллъ Іеру-



салимскій; „дѣло Божіе — ниспосылать благодать, а твое — принимать и сохранять.“ Можно и принять отъ Бога благодать, но принять ее напрасно, какъ говоритъ Св. Апостоль Павель, или же даже и сохранить ее. Все мы приняди благодать Божію въ таинствахъ крещенія и миропомазанія; постоянно принимаемъ ее въ таинствахъ покаянія и причащенія. Но гдѣ плоды этой благодати? Значитъ мы или вотще приняли благодать, или по немощи своей не приложили труда сохранить ее. И такъ, братіе, когда слышите въ храмѣ слова: „заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, Твоею благодатию“, молитесь вмѣстѣ съ церковію о томъ, чтобы не отступала отъ насъ благодать Божія, заступающая насъ отъ врага нашего спасенія, спасающая ютъ бѣдъ временныхъ и вѣчныхъ, милующая, тѣ ея покрывающая наши грѣхи и неправды, и сохраняющая чистоту и непорочность нашу для вѣчной жизни; и не забудьте и о томъ, чтобы не безъ намѣренія св. церковью велитъ намъ помолиться о благодати Божіей послѣ того, какъ мы помолились о всемъ, что потребно намъ и нашимъ ближнимъ для сей жизни и будущей; ибо, какъ вы видѣли уже, братіе, все доброе, что имѣемъ мы или совершаемъ, есть даръ благодати Божіей. Стало быть, и самая молитва наша, и то, о чемъ мы молимся (Богу и что надѣемся получить отъ Бога, — все это — даръ Божій, Божія благодать. Св. Ап. Павель говоритъ, что мы по немощи нашей даже не знаемъ, о чемъ молиться, какъ должно, но молится за насъ самъ Духъ Святый неизреченными воздыханіями (Рим. гл. 8, ст. 26).

Въ концѣ Великой ектеніи мы слышимъ слова: *Предъ святою, пречистою, преблагословенною, славною, Владычицу Богородицу и Приснодѣву Марию со всеми святыми помянующе*, (т. е. призывая мысленно на помощь), *сами себе (себя), другъ дру-*

а и *всю жизнь нашу* (т. е. всю жизнь нашу). *Христу Богу*  
*предадимъ*; а пѣвцы на эти слова отвѣчаютъ: *Тебѣ, Господи*  
 (т. е. предадимъ и самихъ себя и другъ о друга и всю  
 жизнь нашу). Важные и назидательные уроки, братіе, за-  
 ключаютъ въ себѣ эти слова! Во-первыхъ, мы должны  
 помнить, что наши грѣшныя молитвы сами по себѣ и одни  
 недостаточны, чтобы Господь услышалъ ихъ, и потому,  
 возсылая свои молитвы Господу, мы должны просить  
 предстательства законнаго и св. угодниковъ Божіихъ и  
 въ особенности предстательства Божіей Матери, ибо  
 много можетъ моленіе Матери ко благосердію Влади-  
 кѣ. Во-вторыхъ, молясь Господу о своихъ нуждахъ, мы  
 не должны требовать, чтобы Онъ непременно сдѣлалъ  
 по нашей молитвѣ, но должны со смиреніемъ и предать  
 себя волѣ Божіей, предоставить Ему Самому творить съ  
 нами то, что Онъ хочетъ; ибо мы и сами часто не зна-  
 емъ, что намъ нужно, полезно, или вредно, тогда какъ  
 Господь знаетъ всѣ наши нужды прежде, чѣмъ стали  
 жить мы, являя тотъ же законъ, который и въ дощечкахъ  
 Великая ектенія оканчивается возгласомъ священ-  
 ника: *Яко* (т. е. потому что) *подобаеть Тебѣ всякая слава,*  
*честь и поклоненіе, Отцу, и Сыну, и Святому Духу* *нынѣ и*  
*присно и во вѣки вѣковъ*, на что пѣвцы произносятъ: *Аминь*  
 (т. е. истинно). Этимъ возгласомъ священникъ, восхва-  
 ляя вѣчное царство Св. Троицы, выражаетъ мысль, что  
 Господь силенъ исполнить всѣ наши прошенія, ибо все  
 зависитъ отъ Его власти и силы.  
 Братіе! Изъясненныя въ нынѣшней бесѣдѣ съ вами  
 прошенія Великой ектеніи научаютъ насъ тому, какъ мы  
 должны молиться. И какъ, православный христіанинъ,  
 когда приступаешь ты къ молитвѣ, приступай со смире-  
 ніемъ. Помни, что ты ничего своего не имѣешь, что все,  
 что имѣешь добраго, ты получаешь по благодати Божіей,

и потому молись главнымъ образомъ о томъ, чтобы никогда не отступала отъ тебя благодать Божія. Не хвались своей молитвой и не гордись ею, какъ твоей заслугой, предъ Богомъ. Она — твой долгъ; молясь Богу, ты бесѣдуешь съ Нимъ, приближаешь себя къ Нему, но приближаешь не достойно. Не надѣйся на одну свою грѣшную молитву, но проси ходатайства у св. угодниковъ и еще всего у Божіей Матери; молитва отъ нихъ за тебя скорѣе можетъ быть услышана Богомъ. Не будь дерзокъ въ молитвѣ и не требуй, чтобы Богъ сдѣлалъ по твоей молитвѣ, не сътуй и не унывай, когда видишь, что Богъ не сотворилъ тебѣ по молитвѣ твоей, но покорись Его святой и всеблагой волѣ. Сопровождай свою молитву надеждой и твердой вѣрой, что только во власти и силѣ Божіей даровать тебѣ то, о чемъ ты просишь. Аминь!

## Р ъ Ч ъ

предъ отпѣваніемъ тѣла бывшаго учителя семинаріи

Николая Осиповича Андроникова.

Чувствуется долгъ, и есть сердечное расположеніе \*) сказать при гробѣ твоёмъ, усопшій братъ о Христѣ, ахоть краткое и скудное, но благожелательное слово. Что же сказать?

Да будетъ *блаженъ путьъ отъ оныхъ идеши днесь!*

Судя по числу *лѣтъ*, тобой прожитому, которое достигло уже предѣла жизни человѣческой, замѣченнаго Псалмопѣвцемъ (пс. 89, 10), ты, если, не насладился долголѣтнею жизнію, то, вѣрно, утомился на этомъ жизненномъ пути, особенно при немощахъ и болѣзняхъ, не отступно сопровождавшихъ твои послѣдніе годы. Значить, настала тебѣ пора, по естественному порядку природы, встрѣтиться съ неминуемымъ ни для кого предѣломъ сей жизни, — *избавиться* отъ сего тѣла *тлѣннаго* (1 Кор. 15, 53). И ты, конечно, встрѣтилъ смерть, преекъкую нить твоей изветшавшей жизни тѣлесной, какъ желаннаго проводника

\*) Говорившій былъ ученикомъ и потомъ сослуживцемъ усопшаго.

въ страну вѣчности, съ упованіемъ найти тамъ *покой* (Іов. 3, 23). Да, ты ждешь смерти, какъ созрѣтый колосъ на жизненной вывѣ. Ты теперь — путникъ, окончившій странствованіе, — пловець, достигшій пристани, — воинъ, возвратившійся съ поля сраженія, — работникъ, совершившій назначенное тебѣ дѣло, и *люды мзды своея* (Іов. 7, 2). Посему можно-ли не сказать при твоёмъ пробѣ: *блаженъ путь, въ оцъ-же идеши днесь!*

Правда, этотъ *путь* челоуѣка, М по разлученіи души съ тѣломъ, не только совершенно сокрытъ отъ чувственнаго взора нашего, но и для естественнаго разума нашего покрытъ тайнственною завѣсою, а лишь нѣсколько открытъ для чувства вѣры въ Божественномъ откровеніи и ученіи церкви. Впрочемъ въ семь откровеніи и ученіи вознѣщается ясно и опредѣленно то, что необходимо, въ особености, намъ знать, именно, — что съ смертію не исчезаетъ бытіе наше, а начинается для насъ *безсмертіе* (1 Кор. 15, 54), что по окончаніи земной жизни, настаетъ для челоуѣка жизнь или вѣчно-блаженная, или вѣчно-мучительная и что состояніе челоуѣка въ будущей жизни совершенно зависитъ отъ жизни его земной. *Бже бо аще съеть челоуѣкъ, тожде и по-жнетъ*, изрекъ Апостолу (Іак. 6, 7).

Что же ты носилъ здѣсь, возлюбленный о Христв братъ нашъ? Скажемъ за тебя, что знаемъ... Промыслъ Божій судилъ тебѣ, по свойству твоего приготовительнаго образованія, проходить служебное поприще въ званіи учителя духовной школы, въ которой юношество готовится и откуда исходить — на дѣло священно-и-церковнослуженія по градамъ и селеніямъ. Этой школѣ посвятилъ ты лучшие годы жизни своей и въ ней скончалъ установленный срокъ служенія, притомъ въ такую пору, когда трудности учебной работы далеко не соответствовало вознагражденіе и сіе послѣднее далеко не обезпечивало безбѣднаго содержанія... Ахъ, если бы и нашлось въ комъ либо воспоминаніе о твоихъ немощахъ и недостаткахъ на пройденномъ тобою поприщѣ (о, кто безъ этихъ немощей и недостатковъ?), — мы, впрочемъ, наипаче имѣемъ надежду, что среди не менѣе тысячи священно-и-церковнослужителей, вышедшихъ

изъ той школы, гдѣ довелось тебѣ въ теченіи 25 лѣтъ посвящать слово ученія, много-много найдется такихъ, которые, по признательности къ твоему доброму ученію, поминали, а живущіе доселѣ поминаютъ и не престанутъ вспоминать тебя въ молитвахъ своихъ предъ Богомъ. Ты былъ точнымъ и тщательнымъ, знающимъ и опытнымъ дѣлателемъ на поприщѣ учительства, въ мѣру дарованнаго тебѣ отъ небеснаго Домовладыки таланта; при томъ, что особенно важно въ дѣлѣ учительства, пребывалъ благодетелемъ началъ вѣры и христіанской нравственности среди юношества. Такъ, въ упованіи на благость и милосердіе Божіе, не сомнѣваемся, что ты послышимъ дѣлающимъ на своемъ поприщѣ, посвялъ въ сей жизни доброе сѣмя, которое произрастаетъ тебѣ не скудный плодъ по роду своему въ открывшейся предъ тобою новой жизни, и что молитвы священно и церковнослужителей исшедшихъ изъ духовной школы, гдѣ былъ ты дѣлателемъ, усугубятъ предъ взоромъ праведнаго Судьи, Которому ты теперь предсталъ, плѣну твоего дѣланія на пользу ихъ образованія. Посему не усумнимся повторить: *блаженъ путь, съ онъже идиши днес!*

Но, поистинѣ, кто чистъ будетъ отъ скверны? Никтоже, аще и единъ день житіе его на земли (Іов. 14, 4, 5). Грѣхи производяють насъ на семь жизненномъ пути отъ начала сознательной жизни до гроба; порочные помыслы, чувствованія и желанія неизбѣжно возникаютъ въ душевной нашей жизни, среди самыхъ добрыхъ расположеній, намѣреній и предпріятій, какъ плевелъ среди пшеницы. Посему-то и Царь-Пророкъ взывалъ: *аще беззаконія назриши, Господи, Господи, кто постойтъ; яко у Тебе очищеніе есть.* (Пс. 129, 3).

Помолимся же и мы, отцы и братіе, сродницы и знаемыя усопшаго сего раба Божія Николая, да Господь Богъ, презирая вольныя и невольныя, отъдомуя и невольныя согрѣшенія, съ семъ житію содѣяннымъ имъ, угождаетъ ему мѣсто блаженнаго упокоенія, какъ труженнику, подвигомъ добрымъ подвизавшемуся въ свое время на пользу чадъ церкви Христовой.

Протоіерей *Гавриилъ Пернаткинъ.*

**Благоразумно ли поступать въ настоящее время духовенство, относясь апатично къ земскимъ выборамъ?**

Въ настоящее время духовенство стало апатично относиться къ земскимъ выборамъ. Главная причина этого нежелательнаго явления, конечно, та, что каждый разъ, при земскихъ выборахъ свѣтскіе землевладельцы—дворяне и купцы встрѣчаютъ духовенство очень недружелюбно. Буду говорить о фактахъ изъ послѣдняго десятилѣтія существованія земства и въ настоящей статьѣ своей ограничусь предѣлами своего Ветлужскаго уѣзда.

Два трехлѣтія назадъ наше Ветлужское духовенство очень было ретиво отнеслось къ земскимъ выборамъ, такъ что на съѣздѣ мелкихъ землевладельцевъ (\*) отъ духовенства было выбрано шесть уполномоченныхъ, имѣющихъ право баллотироваться въ гласные. Когда пришло время земскихъ выборовъ въ гласные, не смотря на порядочную цифру уполномоченныхъ отъ духовенства, ни одинъ изъ духовныхъ не былъ выбранъ въ гласные. Получивши такой недружелюбный приемъ, наше духовенство совершенно махнуло рукой на эти выборы, такъ что въ прошедшее трехлѣтіе изъ всѣхъ селъ уѣзда на съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ явился только одинъ довѣренный, съ довѣренностью своего причта и разумѣется уѣхалъ обратно домой ни съ чѣмъ, такъ какъ имѣлъ довѣренность всего на 97 десятинъ. Въ нынѣшнее трехлѣтіе духовенство не много было приободрилось, такъ что изъ съѣхавшагося духовенства было выбрано 4 уполномоченныхъ (вмѣсто 7-ми по количеству десятинъ церковной земли въ уѣздѣ; значитъ, многие и нынѣ махнули рукой на эти выборы и на съѣздъ не явились). На 15-е января текущаго года эти четыре уполномоченныхъ по обычаю явились въ среду крупныхъ землевладельцевъ (\*\*) для выбора гласныхъ. Одинъ

(\*) Надобно замѣтить, что на съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ почти всегда является одно духовенство, хотя далеко не бесполезно бы было для духовенства, если бы на этотъ съѣздъ являлись мелкіе землевладельцы и изъ крестьянъ собственниковъ, купившихъ себѣ земли въ вѣковѣчную собственность у дворянъ и купцовъ.

(\*\*) Всѣхъ баллотировочныхъ шаровъ на съѣздѣ было 28.

изъ уполномоченныхъ духовныхъ выразилъ желаніе баллотироваться въ гласные, но былъ забаллотированъ. Прочіе изъ уполномоченныхъ нашихъ, видя недружелюбное отношеніе къ своему товарищу, отсочли за лучшее уклониться отъ баллотировки, чтобы не подвергнуться осмѣянію. Конечно, прискорбно такое недружелюбное отношеніе къ представителямъ господствующей религіи, которые исторически всегда заботились и заботятся о счастьи и благоденствіи общества и государства. Если бы все это совершалось среди общества, въ которомъ половина или по крайней мѣрѣ часть не православныхъ (\*), это было бы извѣстно. Но въ томъ-то и состоитъ, что среди нашихъ свѣтскихихъ землевладѣльцевъ всѣ православные христіане. А между тѣмъ присутствіе одного или двухъ лицъ изъ духовенства въ земскомъ собраніи въ званіи гласнаго было-бы далеко не лишнимъ, потому что духовенство и по образованію, и по близости своей къ народу не хуже другихъ знакомо съ нуждами народа, и можетъ, поэтому, сказать въ земствѣ что нибудь порядочное въ пользу не только народа, а и всего общества. Поэтому весьма желательно было-бы, если-бы нашему духовному меньшинству дозволено было обязательное представительство въ земскихъ собраніяхъ, по подобію представителей отъ казны.

Но при всѣхъ неблагоприятныхъ для духовенства обстоятельствахъ, духовенству, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ апатично относиться къ земскимъ выборамъ, особенно въ настоящее время. Взять, напр., во вниманіе хотя бы тотъ же вопросъ о нарождающихся церковно-приходскихъ школахъ. Опуская изъ виду всѣ прочіе вопросы относительно разныхъ нуждъ народныхъ, ради только возможно сноснаго существованія церковно-приходскихъ школъ (\*\*), должствующихъ современемъ

(\*) Два трехлѣтія назадъ, когда насъ всѣхъ шестерыхъ уполномоченныхъ забаллотировали, одна дама лютеранскаго вѣроисповѣданія, смотрѣвшая на выборы, замѣтила: „что это изъ священниковъ никого не выбрали въ гласные? Кажется, одного-то бы слѣдовало“. Оказывается, что христіане другихъ вѣроисповѣданій относятся къ намъ сочувственнѣе, чѣмъ свои православные.

(\*\*) Въ нашемъ уездѣ число церковно-приходскихъ школъ пока весьма незначительно. Нѣтъ сомнѣнія, что со временемъ число ихъ увеличится.

(что бы ни говорили противники сих школъ противъ этого) дать благодѣтельный для церкви и общества поворотъ въ народномъ образованіи, — ради одного этого, говорю, духовенству нужно стараться, чтобы быть допущеннымъ въ земское собраніе. По крайней мѣрѣ, въ виду важности присутствія духовенства въ земскихъ собраніяхъ, не упрекнуть насъ исторія, что мы относились апатично къ земскимъ выборамъ; стѣнаться поэтому забаллотировкой намъ нечего, ибо въ атомъ намъ нѣтъ ни малѣйшаго безчестія. Духовенство отчасти и само виновато въ недружелюбномъ отношеніи къ нему свѣтскихъ землевладѣльцевъ. Въ нынѣшнее трехлѣтіе духовенство является на сѣздѣ въ незначительномъ количествѣ; въ будущее вовсе не явится, а въ иное трехлѣтіе явится опять не въ полномъ количествѣ, и, вдобавокъ, будетъ дѣйствовать въ раздробь, — по неволѣ свѣтскіе землевладѣльцы усвоятъ на насъ взглядъ, какъ на слабую ничтожную силу (\*), и будутъ пренебрегать нами. Въ нашемъ уѣздѣ всей церковной земли 2600 десятинъ. Считая usual коненный цонаъ уполномоченнаго въ нашемъ уѣздѣ въ 350 десятинъ, изъ нашего духовенства могло бы быть выбрано 7 уполномоченныхъ. Цифра, какъ хотите, довольно порядочная. Являйся все эти уполномоченные на выборы въ каждое трехлѣтіе и дѣйствуй за одно, какъ хотите, цифра 7-ми шаровъ была бы замѣчена свѣтскими землевладѣльцами. При этомъ не нужно упускать изъ виду и того, что не у всѣхъ свѣтскихъ землевладѣльцевъ господствуетъ молнее единодушіе другъ съ другомъ. Что дворянская и купеческая партіи не отличаются единодушіемъ, — это фактъ. Нельзя думать, чтобы ни которая изъ партій въ виду нашего единодушія, не воспользовалась нами. Наше собственное благоразуміе подскажетъ намъ, къ которой партіи намъ лучше пристать. Конечно, намъ, какъ представителямъ мира и любви христіанской, гораздо лучше (\*). Являясь не всегда аккуратно и въ полномъ количествѣ уполномоченныхъ, нѣкоторые изъ насъ, какъ приходилось слышать, ради мелочнаго и неумѣстнаго честолюбія, имѣютъ неблагоразуміе забаллотировывать другъ друга. Пора намъ понять, что только при дружномъ единодушномъ дѣйствіи мы можемъ составлять нѣкоторую силу.



бы лучше не знать никаких партий, приобрести расположенных къ себѣ лицъ въ обоихъ партияхъ и соблюдать нейтралитетъ; но что дѣлать, когда обстоятельства невольно заставляютъ человека выбирать? — они. Въ оправданіе забаллотировки насъ, нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ высказывали: «духовенство не платитъ поземельнаго налога. Поэтому ему нѣтъ особаго интереса быти въ земскихъ собраніяхъ и баллотироваться въ гласные. Несмотря на это, мы въ прежніе годы выбаллотировывали въ гласные и изъ духовенства; да толку никакого не было. Ни одинъ изъ избираемыхъ духовныхъ гласныхъ не являлся въ земскія собранія. Зачѣмъ ужъ и выбирать?» Удивительно, что свѣтскіе землевладѣльцы до сихъ поръ не пришли къ убѣжденію, что церковная земля, владѣльцемъ которой бываетъ духовенство, находится во временномъ пользованіи духовенства; что духовенство не можетъ ее ни продавать, ни отдавать въ наследство, ни выизлекать изъ нея никакихъ выгодъ, такія вытекаютъ изъ государственной земли частные владѣльцы, а что слѣдъ обладаніе церковною землею обставлено многими условіями, такъ какъ не имѣютъ частные землевладѣльцы, ни что, и поэтому, не сравнивать церковную землю съ землями частныхъ владѣльцевъ несправедливо. Какъ будто въ земствѣ, именуемомъ *всесословнымъ*, не нѣтъ такихъ вопросовъ, которые затрогивали бы всѣхъ мыслящихъ людей и требовали всеобщаго обсужденія (\*). Относительно того, что духовенство апатично относится къ звѣнію гласнаго, въ этомъ можетъ быть часть доли правды. Но отъ одного или двухъ лицъ изъ духовенства, нерадиво относившихся къ возложенной на нихъ обязанности гласнаго, нельзя выводить заключенія относительно апатіи духовенства всего уѣзда съ земскимъ дѣламъ. Въдѣ и изъ выбранныхъ свѣтскихъ гласныхъ не всѣ серьезно относятся къ возложенной на нихъ обязанности и попадаютъ въ гласные, благодаря только своему имущественному цензу и знакомству.

(\*) или вопросовъ, требующихъ въ рѣшеніи ихъ непремѣннаго участія духовенства, какъ-то: вопросовъ о народномъ образованіи, о поднятіи уровня религіозно-нравственнаго состоянія населенія, о развитіи церковности въ жизни населенія, для рѣшенія каковыхъ вопросовъ весьма важно совѣщаніе духовенства съ лучшими представителями свѣтскаго общества. *Прим. Редакци.*

Не слѣдуетъ забывать и того, что въ нашемъ уѣздѣ земскія собранія почти всегда назначаются во время Великаго поста, во время самое неблагоприятное для явки духовенства въ земскія собранія. Сверхъ обычныхъ требъ въ церкви и приходѣ во время поста, за исключеніемъ не многихъ приходоѡ, бываетъ каждодневная служба, а въ каждомъ приходѣ обязательная исповѣдь и причащеніе говѣющихъ. Все это такія дѣла, изъ-за которыхъ поневолѣ оставишь земское собраніе. Но что было прежде относительно трудности духовенству во время поста быть въ земскихъ собраніяхъ, другое стало теперь. Нынѣ во всѣхъ почти приходоахъ составъ духовенства увеличенъ. Гдѣ было три священника, тамъ стало четыре, гдѣ два, тамъ три, гдѣ одинъ тамъ стало два; такъ что въ очень рѣдкихъ приходоахъ стало по одному священнику. Поэтому, если кому-либо изъ сельскихъ іереевъ выпалъ жребій быть гласнымъ въ земскомъ собраніи, то, если это собраніе будетъ даже въ постѣ, священнику безпрепятственно можно ѣхать въ собраніе; потому что, въ его отсутствіе, дѣла по церкви и приходу легко могутъ быть исправлены оставшимися священниками, съ приглашеніемъ, въ случаѣ нужды, на помощь даже священника изъ многоклирной церкви.

Нѣкоторые изъ духовенства, особенно живущіе вдали отъ города, тяготились ѣздить на земскіе выборы именно за дальностію разстоянія. Чтобы непремѣнно отъ всѣхъ причтоѡ (являться на земскіе выборы, въ этомъ кажется нѣтъ особенной надобности. Нѣтъ также нужды нарочно для этого составлять благочинническіе сѣзды въ благочиніяхъ, для выборовъ изъ среди себя уполномоченныхъ или довѣренныхъ. Наши выборы въ депутаты въ духовно-училищные сѣзды всегда бывають незадолго до земскихъ выборовъ, всего за какіе нибудь полгода. Въ каждой десятинѣ причтоѡ по избраніи депутатовъ на духовно-училищные сѣзды, можно тотчасъ же изъ среды себя заняться выборомъ довѣренныхъ и на земскій сѣздъ для выбора тамъ уполномоченныхъ; только довѣренности избраннымъ лицамъ, въ виду переменъ въ причтоахъ, могутъ быть подписаны предъ самымъ новымъ годомъ. Если въ десятѣ причтоѡ находится примѣрно 700 десятинъ слишкоѡ, можно выбрать трехъ довѣренныхъ. На 400 десятинъ можно выбрать

двухъ. На земскомъ сѣздѣ всѣ эти довѣренныя займутся выборомъ изъ среды себя незаконнаго числа уполномоченныхъ. Можно будетъ осудить и о вознагражденіи довѣренныхъ и уполномоченныхъ за проѣздъ до города и обратно. При такомъ порядкѣ и отдаленные причты не найдутъ причинъ извинять себя въ неявкѣ на земскіе сѣзды за дальностію разстоянія.

Можетъ быть, кому-либо изъ духовенства моя статья не понравится, прошу простить меня великодушно. Цѣль моей статьи высказать свое мнѣніе относительно того ладно ли мы дѣлаемъ въ настоящее время, относясь апатично къ земскимъ выборамъ? Поэтому очень желательно бы выслушать слово за и *противъ* моего мнѣнія.

Священ. *Алексій Либеровъ.*

## Извѣстія и замѣтки.

— *О матеріальныхъ условіяхъ церковно-приходскихъ школъ.* „Церков. Вѣстн. (№ 5) обсуждаетъ статью „Нов. Вр.“ о церковно-приходскихъ школахъ. Матеріальный бытъ школъ, по мнѣнію „Нов. Вр.“ рѣшительно улучшился, и положеніе школъ всё болѣе и болѣе упрочивается, хотя еще далеко не можетъ быть названо нормальнымъ. Расходъ по 60 р. на школу и 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. на ученика, и при томъ изъ средствъ не всегда вѣрныхъ (каковы, напр., пожертвованія), конечно, не свидѣтельствуетъ о прочности матеріальнаго положенія школъ. Но, по мнѣнію „Церк. Вѣстн.“ нельзя думать, чтобы это положеніе постоянно наклонялось въ худшую сторону. „Напротивъ, съ увѣренностію можно сказать, что по мѣрѣ развитія и упроченія церковной школы, по мѣрѣ того, какъ общество будетъ имѣть возможность наглядно ознакомиться съ ея благотворными плодами, явится несомнѣнно и большее сочувствіе къ ней, которое выразится прежде всего въ большихъ чѣмъ теперь матеріальныхъ пожертвованіяхъ. Дѣло, построенное на симпатіяхъ всего общества, будетъ даже гораздо прочнѣе, чѣмъ если бы оно воздвигалось на однихъ казенныхъ средствахъ. Гораздо важнѣе „Церк.

Встрѣвая находить слѣдующее указаніе: „Нов. Вр.“ на недостатокъ во внутр. стрѣхъ церковной школы, — въ вопросѣ о составѣ учителей, отъ котораго больше всего, послѣ денежныхъ средствъ, зависитъ успѣхъ школы.

„Общій порядокъ нынѣ тотъ, что преподаваніе обязательно возлагается на штатныхъ дьяконовъ, и при опредѣленіи на дьяконскія вакансіи молодыхъ людей теперь ставится даже непрѣмнымъ условіемъ — способность къ церковно-школьному преподаванію. Противъ этого, разумѣется, не могло бы быть возраженій ни съ какой стороны, кромѣ — денежной, кромѣ вопроса о вознагражденіи за преподаваніе, который, какъ оказывается, далеко еще не регулированъ на практикѣ.

„Штатные дьяконы обыкновенно трудятся въ школахъ безмездно или за самое скудное вознагражденіе“ — вотъ какое свѣдѣніе находимъ въ одномъ духовномъ журналѣ. Въ этомъ и заключается приговоръ надъ успѣшностью преподаванія, которое дьяконъ, конечно, будетъ приносить въ жертву церковной службѣ и разнаго рода требамъ. А съ другой стороны — по отношенію именно къ этимъ требамъ, т. е. къ дѣлежу доходовъ, онъ — чуть ли не лишнее лицо для причта, для священника и псаломщика, лишній дольщикъ. Какъ эти заботы отражаются не только на преподаваніи, но и на самомъ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ, при существованіи рядомъ школъ земскихъ — не трудно понять. Дьяконы ли будутъ преподавать повсемѣстно, или постороннія лица, питомцы особыхъ церковно-учительскихъ школъ, подъ наблюденіемъ священниковъ, или, наконецъ, сами священники въ свободное время — во всякомъ случаѣ, преподаваніе должно быть поставлено твердо, должно оплачиваться правильно, безъ расчета на „безмездность“. Последняя скорѣе возможна, пожалуй, для самого священника, какъ лица, болѣе обеспеченнаго: лишь бы только ему было время. Но такъ какъ теперь дѣло церковно-школьнаго преподаванія официально признано обязанностью дьяконовъ, гдѣ они есть, то ео ipso, казалось бы, должна быть признана въ принципѣ и обязательность вознагражденія этимъ мало обеспеченнымъ лицамъ за преподаваніе. Припомнимъ, что (въ отчетномъ году) общая сумма расхода на всѣ школы составляла 725,252 рубля — цифру порядочную, хотя, какъ мы видѣли, не вполне соразмѣренную съ количествомъ самыхъ школъ, если на каждую школу причиталось только по 60 рублей. Изъ этой или увеличенной суммы необходимо бы заранѣе отчислить опредѣленную

долю на постоянное вознаграждение преподавателямъ. Нельзя не замечать, что церковно-школьное дѣло, при всѣхъ достигнутыхъ улучшенияхъ, находится хотя и на хорошемъ пути, но еще только на пути къ окончательному устройству. Внутренний порядокъ въ церковно-приходскую школу теперь введенъ, и это, безъ сомнѣнія, очень важно. Обильныя пожертвованія и частію постоянные доходы для школъ также находятся въ распоряженіи духовной власти, хотя и не вполне рѣгулированныя. Но самое преподаваніе все-таки не поставлено еще твердо, а со стороны вознагражденія за него — и совсѣмъ не разработано. Между тѣмъ, въ этомъ — необходимое условіе успѣха и совершенной прочности дѣла.

Но если школьное дѣло построено на общественной симпатіи, то выходъ изъ затрудненій, по нашему мнѣнію, долженъ быть одинъ: постараться завоевать эту симпатію усердіемъ въ занятіи школьнымъ дѣломъ; тогда будутъ и средства больше, а слѣдовательно явится возможность получать за свое дѣло и вознагражденіе.

— *Сосѣдство церковно-прих. школъ съ земскими.* Хотя правила о церковно-приходскихъ школахъ какъ бы предупреждаютъ совмѣстное существованіе школъ разныхъ вѣдомствъ, однако нѣкоторыя школы существуютъ рядомъ съ земскими. Многія изъ нихъ открылись до открытія земскихъ школъ, и когда открывались послѣднія, несравненно болѣе обеспеченныя деньгами и книгами, существованіе ихъ стало критическимъ. Начался отливъ учащихся и приходскія школы не досчитывали  $\frac{9}{10}$  своихъ учениковъ. Многіе, завѣдывавшіе церковною школою, слѣшили специализовать свои школы, превративъ въ женскія; этотъ исходъ можетъ быть названъ однимъ изъ удачныхъ. Другіе завѣдывавшіе переносили свои школы въ деревню, но являлась трудность пути въ школу для учащихся. Нѣкоторыя школы превращались въ школы грамоты, служили, такъ сказать, подготовительнымъ классомъ для школъ земскихъ, что печалило преподавателей, хотя въ подобномъ служеніи униженія нѣтъ. Во всякомъ случаѣ существованіе рядомъ школъ — церковно-приходскихъ и земскихъ, какъ показываетъ опытъ, должно быть отнесено къ фактамъ неудобнымъ.

— *Крестыанскій приговоръ.* Крестыане села Никольскаго, Пензенской епархіи, по полученіи ими извѣстія о спасеніи Ихъ Величествъ

и всего ихъ семейства 17 октября, для ознаменованія чуда милости Божіей, по предложенію священника Д. Промптова, на сходѣ постановили: 1) совратившихся въ ихъ селеніи изъ нѣдръ православной церкви въ расколъ склонить присоединиться къ православію, съ соблюденіемъ извѣстныхъ церковныхъ правилъ, на что тутъ же изъявили полное согласіе присоединиться къ церкви, ради спасенія Его Величества и всего его Августѣйшаго Семейства, восемь человѣкъ; 2) ежегодно, 17 октября, не производить въ ихъ селеніи никакихъ работъ, а собираться только въ храмъ Божій на молитву и служить благодарственный молебенъ. Государь Императоръ на всеподданѣйшемъ о семъ докладѣ д. т. с. Побѣдоносцева, 15 истекшаго января, изволилъ собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ“, причемъ противъ положеннаго въ упомянутомъ приговорѣ крестьянъ села Никольскаго о присоединеніи уклонившихся въ расколъ вновь къ православію послѣдовала Высочайшая Его Величества отмѣтка: „Весьма утѣшительно и дай Богъ, чтобы ихъ примѣру послѣдовали и другіе“; по поводу же постановленія крестьянскаго общества о празднованіи дня 17 октября Государю Императору благоугодно было отмѣтить: „Надѣюсь, что пьянства и разгула не будетъ“.

— *Оригинальная секта.*— Въ Америкѣ появилась секта, имѣющая своимъ девизомъ: „Долой болѣзни и смерть“. Система лѣченія, принятая сектой, состоитъ въ „лѣченіи вѣрой“. Сторонники секты убѣждены, что всякая болѣзнь, подобно злему духу, можетъ быть изгнана силой вѣры. Членовъ секты уже болѣе 60,000 человѣкъ. Относительно нервныхъ болѣзней, головныхъ болей, меланхолии и апатіи учителя секты производятъ настоящіе чудеса. Труднѣе оказывается борьба съ такими болѣзнями, какъ тифъ, воспаленіе легкихъ и т. п. Лѣкарствъ никакихъ не полагается, ибо всякая болѣзнь, по ученію секты, есть результатъ разстроеннаго воображенія. Когда духовное лѣченіе бесплодно, оказывается виновнымъ пациентъ: „онъ не сконцентрировалъ своей воли на томъ пунктѣ, что болѣзнь не существуетъ въ дѣйствительности“. Въ Бостонѣ открыта и поликлиника для членовъ секты. Помощь оказывается и не принадлежащимъ къ сектѣ, причемъ всемъ она дается бесплатно.

— 29 января, въ часъ по полудни, мирною и христіанскою кончиною послѣ продолжительной болѣзни отошла ко Господу Настоятельница Богоявленскаго Костромскаго монастыря Игуменія Марія (Подробности кончины и погребенія будутъ напечатаны въ слѣд. №).

— Храмовой праздникъ въ Костр. д. семинаріи. Костромская духовная семинарія съ обычною торжественностію праздновала 2 февраля свой храмовой праздникъ. Наканунѣ въ семинарскій храмъ была принесена изъ собора Феодоровская икона Богоматери, предъ которою и былъ по обычаю послѣ малой вечерни отслуженъ молебенъ съ аваеистомъ при общемъ пѣніи воспитанниковъ. По окончаніи молебна, Чудотворная икона была обнесена по всеѣмъ семинарскимъ помѣщеніямъ и квартирамъ всеѣхъ живущихъ въ зданіи семинаріи служащихъ. Въ 6 часовъ о. Ректоромъ было совершено торжественное всеобщее бдѣніе въ сослуженіи каедральнаго о. протоіерея и семинарскихъ священниковъ. Въ самый праздникъ литургію въ семинарскомъ храмѣ изволилъ совершать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Августинъ Епископъ Костромскій и Галичскій, въ сослуженіи о. Ректора, каедральнаго о. протоіерея, намѣстника Ипатіевскаго монастыря и духовника семинаріи. Въ свое время о. Ректоромъ было произнесено приличное торжеству поученіе. По окончаніи богослуженія, Владыка благоволилъ посѣтить о. Ректора и инспектора семинаріи.

— 3 февраля въ Рождественской церкви г. Костромы было совершено отпѣваніе 75-ти лѣтняго старца Николая Осиповича Андроникова, бывшаго наставника Костромской духовной семинаріи. Литургія была совершена о. Ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи каедральнаго о. протоіерея и мѣстаго священника. Въ отпѣваніи участвовали бывшіе наставники семинаріи: оо. протоіерей К. Брозновъ, Г. Пернаткинъ и Ѡ. Альбовъ и ученикъ усопшаго священникъ І. Вознесенскій. Въместо причастна о. протоіереемъ Г. Пернаткинымъ была произнесена надгробная рѣчь (печ. выше). Почившій, сынъ священника Костром-

своей епархіи, окончивъ курсъ въ Костромской духовной семинаріи въ 1836 году, а въ 1840 году со степенью кандидата окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи. По окончаніи курса въ Таганрогской семинаріи (Н. О. было назначено) учителемъ въ Иркутскую семинарію, но отъ этого назначенія по прошенію уволенъ и въ 1841 г. опредѣленъ инспекторомъ Рязанскихъ духовныхъ училищъ; въ 1842 г. Н. О. былъ перемѣщенъ на должность учителя въ Костромскую духовную семинарію на классы чтенія книгъ Новаго Завета, Патристики, основаній церковныхъ законовъ и каноническаго права, Исторіи русской церкви и чтенія отцовъ греческихъ и латинскихъ; въ 1847 г. былъ опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи, въ 1849 году перемѣщенъ учителемъ на классы словесности въ низшее отдѣленіе и въ 1850 г. опредѣленъ библиотекаремъ семинаріи съ увольненіемъ отъ должности помощника инспектора. Въ 1858 году Н. О. былъ награжденъ бронзовою медалью на Владимирской лентѣ въ память войны 1853—1856 гг., а въ 1864 г. за отлично усердную службу Всемилостивѣе пожалованъ орденомъ Св. Анны 3-й ст. Въ 1867 году, по случаю преобразования Костр. духовной семинаріи, Н. О. былъ уволенъ отъ службы за выслугою лѣтъ. Въ 1874 году Н. О. были изданы историческія записки о Костромской духовной семинаріи и Костр. губернской гимназіи.

— 4 февраля въ ц. Всѣхъ Святыхъ было совершено отпѣваніе Константина Ивановича Самарянова, бывшаго съ 1873 года до 1878 года помощникомъ инспектора Костромской духовной семинаріи.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ

Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

I. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго первокласснаго монастыря *И. Херсонскаго*. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 копѣекъ

II. Крещеніе Руси (по поводу 900-лѣтія) *В. С.* Общедоступное изложеніе. Цѣна 7 копѣекъ, за 100 экзempl. 3 рубля съ пересылкой.

III. Поученія о божественной литургіи. *Свящ. А. Либерова*. Выпускъ 1-й. Цѣна на обыкновенной бумагѣ 20 коп., съ пересылкою 25 коп.; на лучшей бумагѣ 25 коп., съ пересылкою 30 коп.

IV. Св. Великомученикъ Димитрій (Солунскій). Общедоступное изложеніе (по Четь-минеѣ). Цѣна 10 коп. съ пересылкою, безъ пересылки 8 коп.

V. Житіе и подвиги Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Тихона, Лухскаго Чудотворца. *А. С.* Цѣна 7 коп.; съ пересылкою 10 коп.

Въ ограниченномъ количествѣ отпечатана брошюра „Кончина и погребеніе въ Возѣ почившаго Преосвященнаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго.“ Цѣна 14 коп.

Мелкія суммы могутъ быть высылаемы почтовыми марками.

Адресоваться въ Кострому, въ Редакцію Костром. Еп. Вѣдомостей.

**Художникъ Архитекторъ**  
**Михаилъ Васильевичъ Парійскій**  
 Никольская ул. домъ Поляниной, въ Костромѣ.

**Содержаніе неофициальной части:** О божественной литургіи поученіе 22-е. Рѣчь предъ отпѣваніемъ тѣла бывшаго учителя семинаріи Николая Осип. Андроникова. Благоразумно ли поступаетъ въ настоящее время духовенство, относясь апатично къ земскимъ выборамъ? Извѣстія и замѣтки. Объявленія. *Приложеніе:* Третья рецензія на третье сочиненіе Ф. В. Фаррара „Первые дни христіанства.“ Стр. 1—8.

*Редакторы: Семинарии Ректоръ Архимандритъ Сергій.  
 Преподаватель Семинарии В. Строевъ.*

Въ отдѣльномъ изданіи открытая оренбургъ „Колонія и порабощеніе на Волгѣ почившаго Пресвященнаго Александра Тимонина Костромскаго и Галицкаго.“ Цѣна 14 коп.

Мелкія сумми могутъ быть высланы по готовымъ изданіямъ. Адресоваться въ Костромѣ, въ Редацію Костром. Губ. Вѣдомостей.

# ТРЕТЬЯ РЕЦЕНЗИЯ

на третье сочинение Ф. В. Фаррара

„Первые дни христианства“.

*Перестань, сын мой, слушать внушения обь уклонении оть изречений разума* (Притч. 19, 27).

## 1. Объявление обычного содержания.

Сочинение Фаррара подь вышенприведеннымъ заглавиемъ, какъ и два первые его произведения, представляетъ собою громадный томъ большаго формата въ 64 печ. листа. Нужно сказать правду, издание это значительно сѣрѣе, съ просвѣчивающей бумагою и безъ всякихъ гравюръ. Все украшеніе въ немъ составляютъ заставки въ древнемъ вкусь и отлично четкая печать. Во всякомъ случаѣ, и настоящее новое изданіе И. Л. Тузова можетъ быть отнесено къ числу недорогихъ книгъ (въ С.-Петербургѣ 4 р.). Конечно, прямая цѣнность предлагаемаго труда состоитъ въ интересѣ содержанія и въ выполненіи авторомъ своей задачи. Но, съ этой стороны, одно уже заглавіе книги и хорошо извѣстное имя автора съ переводчикомъ говорятъ полному довѣрію читателю, какой капитальный вкладъ внесется ими въ нашу бѣдную богословскую литературу. Книга начинается обычнымъ предисловіемъ переводчика и другимъ — отъ самого автора, снабжена далѣе подробнымъ оглавленіемъ содержанія, распадающагося на двѣ части, съ подраздѣленіемъ на шесть книгъ въ сорока трехъ главахъ, а въ концѣ къ тексту изложенія имѣетъ, во-первыхъ, четырнадцать приложений ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ истории пер-

ныхъ дней христіанства“, во-вторыхъ, массу на десяти почти печатныхъ листахъ цитатъ и примѣчаній (числомъ 2377), въ-третьихъ, алфавитный указатель содержанія и, въ-четвертыхъ, восемь самыхъ лестныхъ отзывовъ англійской печати о „Первыхъ дняхъ христіанства.“ Съ какимъ именно содержаніемъ книги будетъ имѣть дѣло читатель, это можно видѣть по ея заглавію въ самыхъ общихъ вопросахъ. Первая часть сочиненія состоитъ изъ четырехъ книгъ въ двадцати трехъ главахъ. Первая книга рисуетъ „религіозное состояніе языческаго міра“ предъ Рождествомъ Христовымъ (гл. I), „исканіе истиннаго Бога и жажду высшаго откровенія“ (гл. II), „правственное состояніе міра“ (гл. III) и „царствованіе Нерона съ первымъ гоненіемъ на христіанъ“, (гл. IV) Во второй книгѣ изображаются „распространеніе христіанства, жизнь и богослуженіе христіанъ“ (гл. V), „далѣе — „любовь къ ближнимъ и самоотверженіе первенствующихъ христіанъ“ (гл. VI), въ слѣдующихъ главахъ — (VII гл.) „писанія апостоловъ и раннихъ христіанъ“, (гл. VIII) „св. апостоль Петръ“, (гл. IX) „отличительныя черты перваго посланія св. апостола Петра“, (гл. X) „изложеніе этого посланія“, (гл. XI) „второе соборное посланіе св. апостола Петра“ и (гл. XII) „соборное посланіе св. апостола Іуды“. Третья книга описываетъ „христіанство въ Александріи, а по главамъ (XIII) „іудейство, переводъ семидесяти и Александрійскую философію“, (гл. XIV) „личность Филона и его ученіе о Логосѣ“, (гл. XV) „филонизмъ, аллегорическое толкованіе и патехизическую школу Александріи“, (гл. XVI) „подлинность посланія къ Евреямъ“, (гл. XVII) „последовательное чтеніе этого посланія“ и особо (гл. XVIII) „величіе и славу вѣры“. Въ четвертой книгѣ сообщаются свѣдѣнія о христіанствѣ среди іудеевъ, а частію — (гл. XIX) „о братѣ Господнемъ“, (гл. XX) „о жизни и характерѣ св. Іакова, брата Господня“, (гл. XXI) „объ особенности посланія св. Іакова“, съ „последовательнымъ изложеніемъ этого посланія“ (гл. XXII) и съ сопоставленіемъ „ученія святыхъ апостоловъ Іакова и Павла о вѣрѣ и дѣлахъ“ (гл. XXIII). Вся пятая книга, съ которой начинается вторая часть, посвящена жизни и трудамъ св. апостола Іоанна. Такъ, въ ней передаются (гл. XXIV) свѣдѣнія о „св. апостоль Іоаннѣ“ по Еванге-

лю, далѣе (гл. XXV) „жизнь св. апостола Иоанна послѣ вознесения“ (гл. XXVI) „преданіе о немъ“, затѣмъ по порядку—(гл. XXVII) „общія черты Апокалипсиса“, (гл. XXVIII) „послѣдовательное чтеніе Апокалипсиса“, (гл. XXIX) „паденіе Іерусалима“, (гл. XXX) „возрастаніе ереси“, (гл. XXXI) „позднѣйшія писанія апостола Иоанна“, (гл. XXXII) „печать законченности на писаніяхъ св. апостола Иоанна“, (гл. XXXIII) „особенности Духа и слова апостола Иоанна“, (гл. XXXIV) „первое посланіе св. апостола Иоанна“, (гл. XXXV) „второе посланіе св. апостола Иоанна и (гл. XXXVI) „третье его посланіе“. Въ послѣдней, шестой книгѣ излагается „борьба язычества съ христіанствомъ“ подъ нижеслѣдующими рубриками: (гл. XXXVII) „вражда язычества къ христіанству“, (гл. XXXVIII) „судебное преслѣдованіе христіанъ при Траянѣ и возрастающее вліяніе христіанства“, (гл. XXXIX) „гоненіе при Маркѣ Авреліѣ и первые признаки побѣды“, (гл. XL) „переворотъ внутри язычества и христіанства“, (гл. XLI) „всеобщіе гоненія отъ Марка Аврелія до Галліена“, (гл. XLII) „рѣшительная борьба“ и (гл. XLIII) „торжество христіанства“.

Что касается до *Приложеній*, то въ нихъ рѣшаются болѣе специально нѣкоторые вопросы изъ вышеприведеннаго содержанія. Вотъ эти вопросы: I) „Приматство апостола Петра“; II) „Патристическія данныя относительно посѣщенія апостолами Петромъ Рима“; III) „Употребленіе имени Вавилона вмѣсто Рима въ 1, Петр. V. 13; IV) „Книга Еноха“; V) „Слѣды раввинскихъ преданій въ посланіи св. апостола Іуды“; VI) „Образчики Филоновой аллегоріи“; VII) „Дополнительныя иллюстраціи возрѣвній Филона на Логосъ“; VIII) „Черты сходства между посланіемъ къ евреямъ и сочиненіями Филона“; IX) „Предполагаемые авторы посланія къ евреямъ“; X) „Салимъ и Іерусалимъ“; XI) „Жертвенникъ куренія и Святое Святыхъ“; XII) „Обряды для очищенія“; XIII) „Впечатлѣніе, производившееся на душу іудеевъ обрядами для очищенія“ и XIV) „Тождество Іоанна пресвитера съ Іоанномъ апостоломъ“.

Сочиненіе съ столь богатымъ содержаніемъ заслуживаетъ полнаго вниманія по своему назначенію и по несомнѣннымъ чисто литературнымъ достоинствамъ. Изъ предисловія отъ автора мы узнаемъ, что своимъ

третьимъ сочиненіемъ о „Первыхъ дняхъ христіанства“ олъ закапчиваетъ циклъ экзегетическаго пособия къ чтенію повозавѣтныхъ писаній и питаетъ надежду оказать содѣйствіе именно къ разумному и цѣльному ихъ изученію. „Русская публика,“ по заявленію переводчика, „съ появленіемъ трехъ экзегетическихъ трудовъ Фаррара въ свѣтъ, получаетъ возможность читать весь Новый Заветъ при свѣтѣ толкованія, стоящаго на высотѣ современнаго историко-экзегетическаго знанія“. По предложеннымъ отзывамъ англійской печати, Фарраръ въ третьемъ своемъ сочиненіи остается неизмѣнно живымъ выразителемъ обширной учености и увлекательнымъ художникомъ, что вполне справедливо.

## Т. 2. Недоразумѣніе въ пониманіи разумнаго изученія писаній.

Своими экзегетическими трудами на повозавѣтныя писанія вообще и послѣднимъ сочиненіемъ въ частности Фарраръ старается оказать содѣйствіе къ разумному и цѣльному изученію Писанія. Но строки, объявляющія его надежду оказать такую услугу православному читателю должны быть не совсѣмъ попятны. Давая намъ разумное экзегетическое руководство, авторъ въ самыхъ рѣшительныхъ выраженіяхъ осуждаетъ предварительно *текстуальное* изученіе Писанія, но подъ таковыми, вопреки самому понятію о текстѣ, установившемся съ научно-выразительностію (*textus a texo contextus a contexto*), разуметь не связанное пониманіе священной рѣчи, а отрывочное, слѣд., безжизненное и дающее просторъ самому уродливому пониманію. Воля автора, такъ или иначе, взглядомъ на текстуальное изученіе Писанія олъ ставитъ своихъ читателей въ недоумѣніе вообще и въ частности относительно установленнаго положенія: *bonus textuarius — bonus theologus*. Ни одинъ настоящій богословъ никогда не отрицалъ нужды ни въ связанномъ пониманіи текстовъ Писанія, ни въ историческомъ элементѣ экзегетики, никогда не возражалъ противъ нужды вникать въ духъ буквы, никогда не пренебрегалъ цѣлостнымъ выраженіемъ Богооткровеннаго ученія и живымъ историческимъ характеромъ той или другой священной книги. Если же между католическими богословами, если въ числѣ разныхъ ересей или сектантовъ и были богословы, уродливо толковавшіе то

или другое мѣсто изъ библіи; то на сіе только и можно сказать: *usus non abusus legatus est*. Итакъ, намъ думается, Фарраръ надлежащимъ образомъ не установилъ для себя тезиса, коему собрался нанести поражение своимъ новымъ трудомъ. Ему нужно было считаться съ злоупотребленіемъ въ области экзегетики, а не съ методомъ. Но злоупотребленіе возможно отнюдь не менѣе и въ разумномъ историко-экзегетическомъ методѣ Фаррара. Мы знаемъ происхожденіе этого метода. Примѣръ Тюбингенской школы, открывшей опытъ исторической критики писаній на Западѣ, создалъ Штраусса, Швеглера, Шенкеля, Ренана и К°, наглядно показавъ, что произвольное пониманіе еще болѣе возможно и къ еще большимъ, прямо сказать съ Фарраромъ, „чудовищнымъ“, заблужденіямъ приводитъ ученыхъ людей въ ихъ стремленіи изучить ту или другую священную книгу не въ контекстѣ рѣчи и не въ духѣ Богооткровеннаго ученія, а въ исключительно исторической, такъ сказать, обстановкѣ ея происхожденія. Слово нѣтъ, между откровеніемъ, съ одной стороны, и воспріятіемъ его, съ другой, — человѣкомъ — существуетъ строгая гармонія. Довольно на этотъ разъ того пластическаго примѣра, что еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ самъ неоднократно являлся человѣку въ образѣ человѣческомъ. Вотъ до какого осязательнаго предѣла, въ цѣляхъ приравненія, простиралось сближеніе Существа безпредѣльнаго съ Его помощнымъ твореніемъ! Однако никогда не бывало, чтобы пророчество изрекалось по волѣ человѣческой (2 Петр. 1, 21). Примѣръ Валаама, оставленнаго въ своихъ дѣйствіяхъ безсловесною ослицею и, вопреки всякому своему желанію, изрекающаго слова благословія на Израиля (Числ. 22—23 г.), доказываетъ, какъ, напротивъ, духъ воли Божіей, въ направленіи человѣческихъ судьбъ, оставался всегда неизмѣннымъ. И Савлу нельзя было отговариваться гнивостію, когда Господь ставилъ его вождемъ народа еврейскаго (Исход. 4, 10—16). Однимъ словомъ, слово Божіе дышетъ жизнью, прежде всего, само въ себѣ: оно одухотворяло событія исторіи, а отнюдь не наоборотъ, не отъ нихъ заимствовало жизненный духъ свой. Всѣ его дѣйствія — и въ отдѣльных моментахъ, и въ цѣлой исторической картинѣ

судьбъ человѣческихъ — были однимъ ничѣмъ не объясняемымъ чудомъ. Многимъ понятіямъ, какъ неизвѣстнымъ раньше на землѣ, оно дало даже чисто внѣшнюю форму — форму выраженія въ рѣчи (см. Лук. 1, 59—63). Для примѣра, здѣсь припоминаются *благодать* (Іоан. 1, 16), *евангеліе*, (Марк. 1, —15), *оправданіе* (Рим. 3, 24), *рожденіе свыше*, *рожденіе водою и духомъ* (Іоан. 3, 3. 5), *крещеніе Духомъ Святымъ и огнемъ* (Мто. 3, 11), *спасеніе банею пакибытія и обновленія Духа Святаго* (Тит. 3, 5), *взятіе на себя креста* (Мто. 16, 24), *сообщеніе ветхаго человека и облеченіе въ новаго* (Кол. 3, 9—10). Послѣ всего, нельзя не считать разумнымъ и текстуальное толкованіе Писанія, лишь бы оно согласно было съ разумомъ Церкви Православной (см. 6 Всел. Соборн. Прав. 19), этой единственной хранительницы святой истины отъ дней древнихъ, отъ временъ очевидцевъ Слова. „Свѣтъ современнаго толкованія“ можетъ быть только блѣднымъ отраженіемъ святоотеческихъ твореній, а то и призрачнымъ. Сынь Божій пришелъ на землю, чтобы соединить ее съ небомъ, человѣка съ Богомъ, въ судьбѣ человѣческой исторіи влить жизнь Духа Божія, а Тюбингенская школа своимъ историческимъ методомъ изгоняетъ всякую силу этого Духа, источника жизни, снова отрываетъ человѣка отъ Бога, уничтожаетъ дѣйствию Іакова и такимъ образомъ, упраздняя сверхъестественность въ фактъ христіанства, его истинное историческое значеніе, создаетъ фальшивую исторію христіанской церкви и въ рамки этой-то исторіи старается втиснуть происхожденіе новозавѣтныхъ писаній. Очевидно въ методѣ экзегетики, на такой фальши установленномъ, будетъ одинъ призракъ исторической правды. Тюбингенская школа, поднявшая въ экзегетикѣ на пьедесталь свой историческій элементъ, ничего новаго тѣмъ не открыла и ничѣмъ бы при правильной его постановкѣ не погрѣшила, ибо и происхожденіе христіанства, и Церковь Божія на землѣ — осязательно живые факты исторіи. Когда Спаситель, доказывая свое Божественное посланничество, обращалъ вниманіе своихъ враговъ на Писаніе (Іоан. 5, 39), или когда имъ поставилъ своихъ учениковъ (Лук. 24, 27 и др.), то, очевидно употребилъ историческій методъ толкованія. Когда св. ап. Петръ въ день Пятидесятницы



(Дьян. 2, 14—39), или Перемуч. Стефанъ (Дьян. 7, 2—53) держали проповѣдь о Христвъ Спасителѣ, очевидно, тоже пользовались историческимъ методомъ толкованія. Когда св. ап. Павелъ называлъ Вѣтхій Заветъ тѣнью новозавѣтныхъ благовѣстій (Кол. 2, 17), то опять свидѣтельствовалъ всю неотразимую силу этого метода. Но тѣмъ собственно и внесла Тюбингенская школа парадоксъ въ область современной западной экзегетики, что Божественныя писанія стала трактовать, какъ произведенія челоувческія, не чуждыя ни достоинствъ, ни недостатковъ, и въ содержаніи раскрывающія намъ не спасительную будто бы силу Божію (Рим. 1, 16; 1 Кор. 18, 2, 7), а губительныя слова челоувческой мудрости, развитіе и событія своего времени. Господь свидѣтельствовалъ Савлу о всей невозможности обороты противъ рожна. Между тѣмъ, по методу Тюбингенской школы, намъ ченному ея исторической критикой Писаній, въ Писаніяхъ сказались абсолютно характеры и силы проповѣдниковъ Евангелія. Фарраръ, художественный выразитель западной экзегетической науки, и въ послѣднемъ, занимающемъ насъ, трудѣ преподноситъ намъ руководство, — а его переводчикъ рекомендуетъ именно съ такимъ абсолютно-историческимъ методомъ. Лучше ли, разумѣе ли будетъ руководство Фаррара съ такимъ историческимъ методомъ, объ этомъ отчасти мы дали уже понятіе въ своихъ отзывахъ о двухъ его книгахъ да покажемъ и настоящей рецензіей о третьемъ его трудѣ. А между прочимъ, пока скажемъ, что всѣ три историко-экзегетическія произведенія Фаррара тамъ и хороши, гдѣ въ нихъ авторъ комбинируетъ и иллюстрируетъ своимъ мастерскимъ языкомъ текстъ Писанія. Напротивъ, какъ скоро онъ впадаетъ въ разумный историческій методъ по духу западной науки, то онъ выходитъ неузнаваемъ, потому что совсѣмъ заговаривается, впадая въ заблужденія въ противорѣчія самому себѣ. Какъ далеко увлекся онъ историко-критическимъ методомъ въ своемъ третьемъ сочиненіи о „Первыхъ дняхъ христіанства“, объ этомъ съ достаточною полнотою мы и скажемъ не можемъ по нижепомятой причинѣ.

3. Очень важное свидетельство переводчика.

Въ „Жизни Иисуса Христа“ г. Фарраръ своимъ читателямъ далъ „цѣлый кодексъ науки“, а во второмъ сочиненіи о „Жизни и трудахъ св. апостола Павла“ онъ еще больше имѣлъ возможности расширить область историко-критическаго изслѣдованія объ избранномъ предметѣ. Но тамъ и здѣсь мужъ науки, при всемъ полетѣ своего воображенія, при всемъ просторѣ для своего психологическаго таланта, при всемъ стремленіи своемъ къ научной субъективности, на каждомъ шагѣ былъ сдерживаемъ объективною картиною новозавѣтныхъ писавій, свидѣтельствами очевидцевъ Слова, какъ живыми памятниками ихъ проповѣднической дѣятельности. Сколько ни заговаривался онъ въ тѣхъ первыхъ двухъ сочиненіяхъ, но волей неволей и возвращался къ своимъ памятникамъ. Свои „Первые дни христіанства“ Фаррару было бы точнѣе назвать „Первыми годами христіанства“, потому что этотъ его третій трудъ обнимаетъ главнымъ своимъ содержаніемъ пространство времени, по его собственному представленію, съ конца апостольскаго вѣка до торжества христіанства, т. е. до Константина Великаго включительно, чѣмъ было въ началѣ четвертаго столѣтія. На такую неточность мы обращаемъ здѣсь свое вниманіе потому, что она допущена авторомъ не случайно, но вполне послѣдовательно съ установившимся на Западѣ приемомъ исторической критики — группировать писанія по своему и для этого періодъ апостольскаго вѣка растягивать на все пространство окончательнаго образованія новозавѣтнаго канона. Немного выясняя предъ читателемъ заглавіе разбираемой книги, этимъ самымъ мы хотимъ указать и на особыя права автора пользоваться въ избранной области своимъ историко-критическимъ методомъ въ самыхъ свободныхъ размѣрахъ. Отчасти конецъ апостольскаго вѣка и въ особенности первая половина втораго періода Церкви Христовой были для нея самою тяжелою порою, когда, съ одной стороны, дѣятельность и живой голосъ св. апостоловъ становились предметомъ одного воспоминанія и споровъ, а смѣсь лжеученій, съ другой, при звѣрскихъ гоненіяхъ отъ язычества съ римскимъ всемірнымъ могуществомъ во главѣ, неудержимымъ потокомъ разливались по всему тогдашнему цивилизованному міру. Не успѣвшія долж-