

50

4

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

Государственный
орден
БИБЛИОТЕКА
им. В. И.

786

1898 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Апрель 15.

I.

Награждены Его Преосвященствомъ:

Скуфьями священники сель: а) Ильинскаго на Никизмѣ, Калужскаго уѣзда, Сергій *Лихачевъ*, 19 марта; б) Бурнашева, Козельскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*, в) Коробокъ, того же уѣзда, Сергій *Лебедевъ*, 27 марта, и г) Калужской Космодамианской церкви Николай *Смирновъ*, 29 марта.

Набедренниками священники сель: а) Лазинскъ, Мосальскаго уѣзда, Петръ *Баталинъ*, б) Милотичъ, того же уѣзда, Иоаннъ *Димитревскій*, в) Алферьевскаго, того же уѣзда, Михаилъ *Полянский*, г) Златоустовскаго, Лихвинскаго уѣзда, Михаилъ *Орловъ*, д) Каменки, Козельскаго уѣзда, Теодоръ *Кушневскій*, и е) Мезенцева, Мещовскаго уѣзда, Михаилъ *Казанскій*, 27 марта.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Московскому гражданину Федору Ермилову, за пожертвованіе въ церковь села Замошья, Мосальскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) Мосальскому мѣщанину Тимофею Иванову, за пожертвованіе въ церковь села Котова, Мосальскаго уѣзда, вещей на сумму 510 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Екатерины Ивановны Колошиной, за пожертвованіе въ церковь



села Замошья, Мосальскаго уѣзда, вещей на сумму 250 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) псаломщикамъ въ санѣ діакона: а) села Корекозева, Перемышльскаго уѣзда, Сергію Попову; б) Перемышльскаго Николаевской церкви, Семену Воскресенскому и в) Калужскаго женскаго монастыря Петру Малову; псаломщикамъ Калужскихъ церквей: г) Малутинской, Константину Гайгерову; д) Предтеченской, Іоанну Соколову; е) Спасо-Заверхской, Іоанну Смирнову, и ж) Никитской Константину Орлову—за отлично усердное служеніе ихъ церкви Божіей при весьма честномъ поведеніи, съ выдачею имъ установленныхъ свидѣтельствъ; 5) члену строительнаго комитета по сооружеію новаго каменнаго храма въ селѣ Анисовѣ-Городищѣ, Жиздринскаго уѣзда, крестьянину Флору Нестерову, за неуспышныя труды при постройкѣ сего храма, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Прихожанамъ церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою церковь 150 руб. на приобрѣтеніе колокола; 2) прихожанамъ и священнику церкви села Жуина, Медынскаго уѣзда, Сергію Троицкому, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 228 руб. 90 коп. на устройство новой каменной ограды.

II.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства,

о порядкѣ погребенія раскольниковъ на православныхъ кладбищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, Калужская Духовная Консисторія слушала: одинъ изъ священниковъ Козельскаго уѣзда просить дать ему указанія, какъ приходскому священнику имѣющему въ своемъ приходѣ раскольниковъ по слѣдующему

предмету: 1) имѣютъ ли право раскольники неизвѣщая приходскаго священника о смерти своихъ родственниковъ, или по крайней мѣрѣ, до дня ихъ похоронъ, погребать таковыхъ на приходскомъ кладбищѣ, и 2) можетъ ли приходскій священникъ, вслучаѣ смерти раскольниковъ, довольствуясь только показаніями ближайшихъ ихъ родственниковъ о причинѣ ихъ смерти, дозволить хоронить на приходскомъ кладбищѣ, или же долженъ потребовать формальнаго разрѣшенія полиціи на погребеніе сказанныхъ лицъ на приходскомъ кладбищѣ. Приказали: и Его Преосвященство утвердилъ: для погребенія раскольниковъ на православныхъ кладбищахъ отводятся особныя мѣста (ст. 49 т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г. уст. о предупрежд. и пресѣч. прест.). Метрическія книги для раскольниковъ ведутся мѣстною полицейскою властію, которой и обязаны доносить немедленно сами же раскольники о всѣхъ событіяхъ подлежащихъ записи въ метрическія книги. Священникъ же приходскій, какъ обязанный по закону слѣдить за благоустройствомъ приходскаго кладбища, долженъ знать обо всемъ, что дѣлается на кладбищѣ. Слѣдовательно, помимо увѣдомленія полиціи о смерти кого либо изъ раскольниковъ, родственники умершаго обязаны немедленно извѣщать и приходскаго священника объ этомъ и съ его разрѣшенія готовить могилу. Для болѣе однообразнаго порядка въ этомъ дѣлѣ Консисторія опредѣляетъ: сообщить о семъ Калужскому Губернскому Правленію на зависящее распоряженіе онаго, а къ свѣдѣнію духовенства объявить о семъ чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III.

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Тарусскаго церковнаго Братства за третій годъ его существованія съ 10 сентября 1896 года по 10 сентября 1897 года.

Тарусское церковное Братство во имя Пресвятой Богородицы „Взысканіе Погибшихъ“ и святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, открывшееся въ 1894 году съ цѣлью борьбы съ

хлыстовщиной, 10 сентября 1897 года заканчиваетъ свое трехлѣтнее существованіе. Въ три года своего бытія оно неуклонно шло по пути разъ намѣченному, вѣрное своимъ задачамъ и цѣлямъ.

Въ продолженіе своего трехлѣтняго существованія Братство шло неуклонно по разъ намѣченному пути. Главная задача Братства—борьба съ хлыстовщиной, насажденіе просвѣщенія въ народѣ въ духѣ православной церкви и призрѣніе бѣдныхъ—беспріютныхъ. Братство все свои силы напрягало, чтобы выполнить эти задачи. Относительно борьбы съ хлыстовщиной Братство можетъ, нисколько не хвалясь, сказать, что оно въ теченіе 3 лѣтъ сдѣлало значительные успѣхи. Ко времени открытія Братства хлыстовъ въ Тарусск. уѣздѣ значилось около 260 человекъ, теперь осталось ихъ 160—162 человека. Процентъ обращенія ихъ въ православіе весьма значителенъ и такого успѣха Братство достигло благодаря усиленной и энергичной дѣятельности приходскаго духовенства. Каждый священникъ прихода, зараженнаго хлыстовщиной, при внимательномъ и ревностномъ наблюденіи за хлыстами приобрѣли навѣкъ отличать хлыста отъ православнаго и опытность въ обращеніи ихъ. Въ настоящее время Братство надѣется найти въ лицѣ члена о. Любимова опытнаго борца, который бывши на миссіонерскомъ съѣздѣ, долженъ былъ ознакомиться съ лучшими способами и приемами веденія борьбы съ хлыстовщиной, и какъ самъ онъ, примѣняя ихъ на практикѣ, долженъ достигать лучшихъ успѣховъ въ обращеніи хлыстовъ, такъ и другимъ можетъ сообщать эти способы и такимъ образомъ Братство въ будущемъ можетъ рассчитывать на лучшіе успѣхи.

Съ утѣшеніемъ Братство должно остановиться на насажденіи просвѣщенія въ народѣ. Со времени своего открытія оно устроило школы въ с. Вятскомъ и Боротникахъ, скоро, благодаря его содѣйствію, имѣютъ открыться въ Безобразовѣ и Игнатовскомъ. Религіозно-нравственныхъ чтеній съ туманными картинами было произведено 33. Въ пріютѣ братскомъ воспитываются шесть пансіонерокъ; пособій выдано въ отчетномъ году 152 руб. и за все время существованія 272 руб.

Братство съ грустью можетъ сказать, что дѣятельность его относительно благотворительности по необходимости узка, такъ какъ оно распоряжается весьма незначительными средствами.

Судя по всему сдѣланному, Братство смѣло можетъ смотреть въ далекое будущее и надѣяться, что расширить свою плодотворную дѣятельность при помощи Божіей и Царицы Небесной — покровительницы и заступницы Братства.

Средства Братства.

Средства Братства слѣдующія: въ остаткѣ отъ прошлаго года 920 руб. 47 коп.; поступило: отъ протопресвитера Янышева 100 руб., членскихъ взносов дѣйствительныхъ 145 р., членовъ сореvнователей 22 руб., кружечнаго сбора: отъ протоіерея Раевского 33 руб., Борской церкви — 76 руб. 27 коп., благочиннаго 1 участка, Тарусскаго уѣзда о. Соколова 36 руб. 52 коп., благочиннаго 2 участка Тихомирова 68 руб. 90 коп., благочиннаго Георгіевскаго 5 руб. 50 коп. Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ — 1099 руб. 72 коп. $\frac{0}{100}$ на капиталъ 19 руб., всего на приходѣ 1602 руб. 91 коп., съ остаточными 2523 руб. 38 коп.

Въ расходъ употреблено: а) на содержаніе пріюта 425 руб. 30 коп., б) ремонтъ пріютскихъ зданій 31 руб., в) устройство сарая, погреба и бани — 289 руб. 36 коп., г) пособій на устройство шкoль выдано 300 руб., д) благотворительность 152 руб., е) на поѣздку въ Казань члену Любимову 50 руб.; въ расходъ всего употреблено 1247 руб. 66 коп., въ остаткѣ къ слѣдующему году 1275 руб. 72 коп. Означенный капиталъ хранится въ сберегательной кассѣ государственнаго банка при Тарусскомъ вазначействѣ за №№ 941 и 1318.

Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ¹⁾.

II.

Надо надѣяться, что церковно-строительство въ Забайкальѣ на счетъ фонда Имени Императора Александра III не остановится на изложенныхъ выше первыхъ шагахъ, хочется вѣрить, что неоскудѣвающая рука благочестивыхъ жертвователей дастъ возможность продолжать святое дѣло.

Трудно себѣ представить всю величину духовныхъ нуждъ Забайкальской епархіи.

Нужды эти мало кому извѣстны, почему я и остановлюсь на нихъ нѣсколько подробнѣе и попытаюсь освѣтить вопросъ нѣкоторыми историческими и цифровыми данными.

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное дѣло въ Забайкальской области, посѣщенной мною лѣтомъ истекшаго 1897 года.

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается въ глаза скудость средствъ и способовъ религиозно-нравственнаго просвѣщенія обширнѣйшаго края, мѣстами сплошь заселеннаго язычниками, еще не познавшими благодатнаго свѣта Христова ученія, и уклонившимися отъ праваго пути раскольниками.

Обѣхавъ значительную часть области, побывавъ какъ въ православныхъ и единовѣрческихъ церквяхъ, такъ и въ языческихъ бурятскихъ „дацанахъ“, перевидавъ сотни и тысячи православныхъ людей, раскольниковъ, ламайтовъ и шаманистовъ, я вынесъ убѣжденіе, и это убѣжденіе, я твердо вѣрю, раздѣлитъ со мною всякій истинно русскій человекъ, что настоящее положеніе христіанской проповѣди и церковнаго дѣла въ Забайкальѣ должно остановить на себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дороги и близки интересы и нужды православной вѣры.

Въ XVII в., при присоединеніи Забайкальской области къ Россіи, всѣ туземныя племена края, Буряты и Тунгузы,

¹⁾ Оконч. Смот. Епарх. Вѣдом. № 6.

были, за немногими исключеніями, шаманистами послѣдователями младенческой шаманской вѣры, чуждой какого либо философскаго обоснованія и подкладки.

Необходимость христіанскаго просвѣщенія Забайкальскихъ инородцевъ была признана весьма рано и уже въ 1681 году, на Соборѣ въ Москвѣ, рѣшено было снарядить въ Забайкалье проповѣдниковъ „добрыхъ и учительныхъ“, для обращенія шаманистовъ въ православіе. Но христіанская проповѣдь оказалась безсильной, и туземцы-шаманисты перешли не въ православіе, а въ ламаизмъ—вѣру, имѣющую вѣковую исторію и милліоны послѣдователей среди азіатскихъ народовъ, вѣру, борьба съ которою неизмѣримо труднѣе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Слѣдующія свѣдѣнія могутъ дать понятіе о ростѣ въ Забайкальѣ ламаизма, широко здѣсь распространившагося, несмотря на болѣе, чѣмъ двухвѣковую христіанскую проповѣдь.

Со времени присоединенія области къ Россіи до учрежденія Забайкальской Миссіи (1862 г.) изъ числа мѣстныхъ шаманствующихъ инородцевъ обратилось въ ламаизмъ 77%, а въ православіе только 8,9%.

Затѣмъ, съ 1862 г. по 1890 г., ламаитовъ въ Забайкальѣ прибавилось 6,2%, а православныхъ инородцевъ лишь 4,9%, и то почти исключительно изъ шаманистовъ.

Въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ числа ламаитовъ идетъ увеличеніе числа служителей ламайской вѣры.

Въ 1741 г., по впервые собраннымъ официальнымъ даннымъ, въ Забайкальской области насчитывалось 150 ламъ, размѣщавшихся по 11 дацанамъ.

Сто лѣтъ спустя, въ 1842 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ главнымъ ламою „Бандидо-Хамбою“, число ламъ среди Сибирскихъ инородцевъ равнялось 5 545.

Въ 1853 г., количество штатныхъ ламъ было ограничено 285-ю, но эта мѣра не остановила увеличенія числа служителей Будды, штатныхъ ламъ все столько же: 285 чело-вѣкъ, но за то нештатные ламы, по мѣстнымъ даннымъ, въ настоящее время составляютъ до 10% всего инородческаго

некрещенаго населенія и, такимъ образомъ, достигаютъ громадной цифры въ 15—18 тысячъ человекъ.

Одно это обстоятельство дѣлаетъ успѣхъ христіанской проповѣди весьма трудно достижимымъ.

Всѣ ламы фанатически преданы своему дѣлу, которое въ время душевнаго спасенія въ будущемъ, въ настоящемъ даетъ имъ значительную матеріальную пользу.

Всѣ они всѣми законными и незаконными способами борются противъ обращенія въ православіе и не только не уступаютъ православію своихъ послѣдователей, но сами стараются вернуть на путь лжеученія уже крещенныхъ иноудецъ и обратить въ ламайскую вѣру немногихъ остающихся въ Забайкальской области шаманистовъ.

Какія же средства духовнаго просвѣщенія можетъ противоставить Православная Церковь въ Забайкальѣ всѣмъ дѣйствіямъ, тщаніямъ и ухищреніямъ многотысячнаго сонма служителей Будды? Весь составъ Забайкальской Духовной Миссіи, обнимающей своею дѣятельностью область въ 522,000 кв. верстъ, состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 3 сотрудниковъ. Весь расходъ Миссіи, по смѣтѣ 18⁹⁶/97 г., опредѣлился въ 26.400 р. На эти средства Миссія содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разѣздныя деньги, снабжала, ремонтировала и отопляла церкви, станы, богадѣльню и 29 школъ, съ общими при нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдавала вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, покупала кресты и бѣлье для новокрещенныхъ, медикаменты и проч. Излишне, кажется, говорить, что этихъ средствъ не можетъ хватать на скольконибудь достаточное удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ Миссіи. Миссія, какъ я убѣдился, не имѣетъ возможности ни благолѣпно строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе, ни содержать потребное число миссіонеровъ, ни давать своимъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей, освободила бы ихъ отъ ежедневныхъ заботъ о насущномъ кускѣ хлѣба, и позволила бы всецѣло отдаться дѣлу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевнаго.

Вопросъ о неуспѣхѣ миссіонерской дѣятельности въ За-

байкальѣ многократно обсуждался и на мѣстахъ, и въ центральномъ вѣдомствѣ; и каждый разъ одною изъ главнѣйшихъ причинъ этого прискорбнаго явленія признавалась скудость силъ и средствъ Миссіи, недостатокъ и необезпеченность миссіонеровъ, незначительность числа и бѣдность церквей и школъ.

Справедливость такого положенія ясна для всякаго, кому пришлось побывать въ забайкальѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, не надо ѣздить далеко, достаточно проѣхать по большому Сибирскому тракту, достаточно поглядѣть на роскошные бурятскіе дацаны, блестящіе золотомъ, серебромъ, яркими красками, и на деревянные, почернѣвшіе отъ времени православные храмы. Къ числу такихъ убогихъ храмовъ принадлежит напр. церковь, находящаяся на трактѣ къ Верхнеудинскомъ округу въ с. Поперѣченскомъ; въ ней вѣтъ даже приличной церковной утвари, а рядомъ въ 4-хъ верстахъ разстоянія красуется Поперѣченскій дацанъ. Въ Читѣ, областномъ центрѣ, мѣстопробываніи Забайкальскаго Архіерея, стоитъ на краю города деревянный соборъ, по внѣшнему своему виду и внутреннему убранству, уступающій громадному большинству сельскихъ церквей центральной Россіи. Мѣсто для новаго каменнаго собора, въ центрѣ города, рядомъ съ Архіерейскимъ домомъ, уже выбрано, но собранныхъ средствъ для постройки не хватаетъ, и только водруженный на площади деревянный крестъ указываетъ на благочестивое намѣреніе Забайкальскаго Преосвященнаго и его небогатой паствы.

Въ Читинскомъ округѣ, въ Агинской Степной Думѣ стоитъ ветхая, деревянная миссіонерская церковь, и тутъ же находится Агинскій дацанъ. Внѣшній видъ этого ламаитскаго монастыря стоимостью до полумилліона рублей, богатство главнаго капища, съ его мраморными крыльцами, полами, цоколями, причудливыми украшениями, восточная роскошь внутреннего убранства, богатые шелковыя метеріи, ковры, безчисленное множество дорогихъ идоловъ «бурхановъ», торжественность служенія, совершаемаго 15 штатными ламами, не считая нештатныхъ,—все это неотразимо должно дѣйствовать на юныя неразвитыя души кочевковъ бурятъ.

19 Мая прошлаго 1896 г. въ Агѣ, въ присутствіи За-

байкальскаго Архіерея, властей и множества крещеныхъ и некрещеныхъ инородцевъ, была совершена торжественная закладка новаго каменнаго храма въ благодарственное воспоминаніе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ это же приблизительно время, въ воспоминаніе того же великаго событія начата пристройка къ дадану. Въ Іюль настоящаго года, при проѣздѣ моемъ черезъ Агинскую Степную Думу пристройка эта была вполнѣ закончена, а православный храмъ, — тотъ, къ великому соблазну еще не твердой въ вѣрѣ новокрещеной паствы Агинскаго миссіонерскаго стана, стоитъ еле начатымъ: заложенный фундаментъ прикрытъ досками, дальнѣйшія работы за недостаткомъ средствъ приостановлены и неизвѣстно, когда можно будетъ ихъ возобновить!

Ощущается неотложная нужда въ постройкѣ церкви въ с. Караксаръ, вблизи красивѣйшаго, богатѣйшаго, возведеннаго изъ дикаго олонскаго мрамора, Цогольскаго дадана.

Крещеные инородцы, населяющіе Караксаръ и сосѣднее селеніе Усть-Улятуйевское, заготовили для храма 20 куб. сажень дикаго плитняка и открыли между собою сборъ пожертвованій, но собранной суммы далеко не хватитъ на предпринятое этими молодыми христіанами благочестивое дѣло. Въ Бохтинскомъ въ Нерчинско-Заводскомъ округѣ въ 1895 г. открытъ самостоятельный приходъ, но до сихъ поръ въ этомъ приходѣ, за малосостоятельностью приписанныхъ къ нему селеній, нѣтъ никакого храма, и мѣсто его заступаетъ небольшая, разрушающаяся, холодная (безъ печей) и безъ утвари часовня.

Въ с. Шундуинскомъ церковь пришла въ совершенную ветхость и нѣтъ средствъ на ея исправленіе.

Въ с. Кокуйскомъ церковь не имѣетъ собственнаго инвентаря и должна пользоваться запаснымъ изъ ближайшей Стрѣтенской церкви. Нѣтъ ни церковной утвари, ни облаченій.

Крайнюю нужду терпятъ имѣющіеся въ Забайкальскій епархіи единовѣрческіе приходы.

Въ Троицкосавскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ цѣлыя волости сплошь заселены раскольниками, общее число

которыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ. Забайкальскіе старо-
обръ, по общему мнѣнію всѣхъ, знакомыхъ съ ихъ жизнью и
овзрѣніями, отличаются исключительнымъ невѣжествомъ.

Для борьбы съ лжеученіями этой слѣпой массы, руко-
водимой сотнями начетчиковъ, уставщиковъ и старцевъ, имѣетъ
одинъ единственный миссіонеръ, и трудно надѣяться на
увеличеніе числа ихъ, если матеріальныя условія противу-
раскольнической миссіонерской службы не будутъ измѣнены.
Валованье единовѣрческаго священника 400—500 руб. въ
годъ, при отсутствіи какихъ либо иныхъ доходовъ и при За-
байкальской дороговизнѣ, не можетъ привлечь въ Забайкалье
лицъ, желающихъ посвятить свои силы трудной, полной тер-
пѣнъ противураскольнической дѣятельности.

Бѣдность единовѣрческихъ церквей поразительна! Многія
изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ре-
монта, а между тѣмъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ церквей
часто не бываетъ денегъ на покупку фунта свѣчъ или ладо-
на. Всѣ онѣ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждѣ, ут-
вари книгахъ единовѣрческой печати. Въ Бичурѣ, огромномъ
раскольничьемъ селеніи, растаявшемся на двѣнадцать верстъ,
стоитъ убогій деревянный храмъ; священные и богослужебные
предметы этого храма, утварь, плащаница, лампы, хоругви
требуютъ исправленія или полной замѣны, какъ на примѣръ,
ваша неподходящаго рисунка, передѣланная вѣроятно изъ за-
стольнаго кубка.

Другая церковь въ одномъ изъ центровъ раскола, въ с.
Хонхолоѣ, построенная мѣстнымъ благотворителемъ для не-
многочисленной православной хонхолойской паствы, нуждается
въ средствахъ на достройку и отдѣлку.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указаные и мно-
гіе другіе недостатки и нужды малолюдныхъ и небогатыхъ
приходовъ, расположенныхъ въ районахъ старовѣрческихъ се-
селеній, въ связи съ слабымъ развитіемъ миссіонерской про-
повѣди, имѣютъ прямое вліяніе на живучесть раскола въ пре-
дѣлахъ Забайкальской епархіи. Я увѣренъ, что въ виду ис-
ключительнаго значенія, придаваемого раскольниками обрядо-
вой сторонѣ религіи, отсутствіе должнаго благолѣвія въ нѣ-

которыхъ церквахъ, какъ напримѣръ, употребленіе при Богослуженіи потира, имѣвшаго ранѣе другое назначеніе, способно отвратить отъ церкви не одного раскольника. А между тѣмъ расколъ не дремлетъ, вожаки его неуставно трудятся надъ приобрѣтеніемъ новыхъ приверженцевъ и, къ прискорбію, тщанія ихъ, не встрѣчающія противовѣса въ христіанской проповѣди, не остаются безплодными. Среди раскольниковъ есть немало лицъ, родившихся въ православіи, а также, какъ мнѣ передавали, между ними встрѣчаются крещенные инородцы, обращенные въ православіе и потомъ уклонившіеся отъ правой вѣры; были случаи перехода въ расколъ поселенцевъ изъ черкесъ.

Минувшимъ лѣтомъ Господь послалъ населенію Забайкалья тяжкое испытаніе. Небывалымъ разлитіемъ рѣкъ цѣлыя селенія снесены до основанія. Наводненіе оставило свои разрушительныя слѣды и на многихъ церквахъ пострадавшихъ мѣстностей. Богородице-Рождественская и Троицкая церкви въ с. Доронинскомъ, Артияскій, Свято-Духовскій, Горекинскій, Покровский, Усть-Карійскій, Николаевскій храмы, Кужертаевскій миссіонерскій станъ тяжело пострадали отъ наводненія. Полы водою разворотило, печи, рамы, ограды разломало, лѣсъ, заготовленный для Кужертаевской церкви, унесло разбушевавшеюся стихіею. Богослуженіе въ этихъ храмахъ не можетъ быть возобновлено безъ производства серьезныхъ исправленій, которыя не подь силу разоренному, претерпѣвшему бѣдствіе населію.

Велики задачи православной церкви въ Забайкальѣ, среди инородцевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной Забайкальской епархіи. Не свершить ей одной великаго общерусскаго, общенароднаго дѣла духовнаго просвѣщенія сотенъ тысячъ бурятъ-ламаитовъ и многочисленныхъ раскольниковъ, безъ нравственной поддержки и матеріальной помощи ревнителей вѣры со всѣхъ концевъ православной Россіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи церкви въ коренной Руси, гдѣ твердо и властно стоитъ православіе, гдѣ, будь даже бѣденъ храмъ, все-жъ не останется онъ пустымъ и безмолвнымъ.

Но какъ желательно и нужно было бы, чтобъ понеслась волна приношеній на далекія окраины, гдѣ христіанство борется съ язычествомъ, гдѣ нужны проповѣдники, церкви, гдѣ, для привлеченія и просвѣщенія младенческаго ума и сердца язычниковъ, надо сначала дѣйствовать на ихъ внѣшнія чувства благолѣпіемъ храмовъ, торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облаченій, утвари, предметовъ... Когда проповѣдь миссіонера не будетъ смиренно искать себѣ путей среди подавляющаго ламаизма и раскола, а неотразимо раздастся съ амвона, когда роскоши дадановъ въ Забайкальѣ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храмовъ, тогда можно будетъ надѣяться на торжество господствующей церкви въ этой отдаленной части православнаго Русскаго Царства.

Надъ правильностью производимыхъ расходовъ имѣется наблюденіе со стороны Государственнаго Контроля.

Пожертвованіе въ фондъ Имени Императора Александра III принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ) и, согласно сдѣланному Г. Министромъ Финансовъ распоряженію, во всѣхъ казначействахъ, губернскихъ и уѣздныхъ на депозитъ названной Канцеляріи.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника діаконъ села Люднова Завода, Жиздринскаго уѣзда Николай *Поповъ* съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, 25 марта; б) во діакона: 1) псаломщикъ села Кузововъ, Медынскаго уѣзда, Александръ *Дроздовъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 25 марта; 2) псаломщикъ Калужской Васильевской церкви Викторъ *Ваталинъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 18 февраля; 3) псаломщикъ села Запажья, Малоарославецкаго уѣзда, Сергій *Соловьевъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 22 марта.

Опредѣленъ на штатное священническое мѣсто при церкви села Кипети, Козельскаго уѣзда, временно командированный къ означенной церкви священникъ *Василій Соколовъ*, 19 марта.

Утверждены въ должности: 1) столоначальника Калужской Духовной Консistoriи исправлявшій такую коллежскій регистраторъ *Александръ Соколовъ*, 29 марта; 2) псаломщика при церкви села Алтухова, Тарусскаго уѣзда, допущенный въ исправленію таковой *Павель Бриллиантовъ*, 23 февраля.

Закрѣты діаконскія вакансіи при церквахъ сель: Говореновъ и Долбина, Лихвинскаго уѣзда и Ивановскаго, Козельскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства псаломщикъ въ санѣ діакона села Рощинской Слободы, Боровскаго уѣзда, *Алексій Виноградовъ*, 27 марта.

Исключается изъ списковъ умершій заштатный діаконъ села Кудрявца, Жиздринскаго уѣзда, *Тихонъ Орловъ*, 23 января.

V.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА
(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

Слова и рѣчи Синодальн. члена *Леонтія*, митрополита Московскаго, бывшаго архіепископа Холмскаго-Варшавскаго. Изданіе третье, дополненное, въ двухъ томахъ, съ портретомъ автора. Спб. 1888 г. Ц за 2 тома 3 руб., въ изящномъ коленк. перепл. 4 руб.

Членъ Консistoriи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбельникъ*.

Секретарь *Д. Соколовъ*.

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 7.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1898 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. Апрѣля 15.

Содержаніе: Стихотвореніе на праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Катихизическія поученія. Значеніе Оптиной пустыни. Изъ недавняго прошлаго. Матеріалы для исторіи Калужскаго Епархіальнаго Управленія. Необходимыя разъясненія. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церквей Боровскаго уѣзда съ пригороды. Объявленія.

СТИХОТВОРЕНІЕ

на праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія.

(1898 года).

*Ангель вопіяше Благодатный:
Чистая Дѣво радуйся.*

Христа страданье совершилось,
Такъ Самъ сказалъ Онъ въ смертный часъ,
И солнце ясное затмилось,
На долго свѣтъ его погасъ.

* *
*

Природа вся тряслась отъ страха
И пребывала въ тьмѣ и мглѣ;
Тѣла святыхъ, возставъ изъ праха,
Явились многимъ на землѣ.

И всё съ позора расходились
Съ тяжелымъ чувствомъ на душѣ;
То бывшимъ чудесамъ дивились,
То духъ имѣли сокрушень.

* *
*

Неся скорбь въ сердцѣ несказанну
Пречистая съ Голгофы шла;
И въ домъ завѣтный ея Іоанну
На жительство Она вошла.

* *
*

И тамъ отъ всѣхъ уединенна
Рыданьямъ горькимъ предалась;
Одна молитва умиленна
Для Ней отрадою нашлась.

* *
*

Не часъ, не два Она рыдала,
Но больше дня и ночи двѣ,
Очей отъ слезъ не осушала,
Не внемля вѣшной всей молвъ.

* *
*

Когда-жъ, рыдая, размышляла,
Какъ Сынъ и Богъ Ея страдалъ,
Какъ у креста Она стояла
И какъ Онъ Богу духъ предалъ.

* *
*

Судьбамъ Господнимъ предавалась,
Несмѣя Богу возражать;
Во всемъ на Промыслъ полагалась,
Утѣхи свыше стала ждать.

* *
*

Вдругъ слышитъ Ангельское пѣнье:
„Въ сей третій день Твой Сынъ воскресъ!“

Весь міръ приходитъ въ восхищенье;
Онъ къ жизни мертвыхъ всѣхъ вознесъ.

* *

Съ Собою отъ ада ихъ воздвигнулъ,
И въ рай небесный всѣхъ вселилъ;
И въ преисподнюю проникнулъ,
И тамъ отраднѣйшій свѣтъ пролилъ.

* *

О семъ Тебя я извѣщаю—
И радость свѣтлу приношу;
Какъ Дѣву чисту ублажаю—
И вѣсть мою принять прошу“.

* *

И вскорѣ Самъ Христосъ Воскресшій
Ту вѣсть явленьемъ оправдалъ;
Пречистой радость всю принесши,
Когда лицемъ своимъ предсталъ.

* *

И въ мигъ рыданья прекратились,
Веселье чудно разцвѣло;
Блаженствомъ чувства засвѣтились
И сердце въ Богъ ожило.—

Живи, возлюбленный, по вѣрѣ!
Молитвой горе побѣждай
И въ Богоматернемъ примѣрѣ
Всегда ты силу обрѣтай!

* *

„Съ тобою въ скорби Я бываю (Пс. 90, 15).
Богъ вѣрному рабу сказалъ,
И отъ печалей избавляю,—
Какъ то не разъ Я доказалъ.

Когда ты съ вѣрою приходишь
Подъ Мой всеблагостный покровъ,
Всегда Отца во Мнѣ находишь
И Я спасать тебя готовъ.

* *

*

Иль духа свѣтла посылаю —
Тебя всечастно утѣшать,
Иль Самъ тебя Я посѣщаю,
Чтобъ радость свѣтлую подать.

* *

*

Пребудь ко Мнѣ до смерти вѣренъ,
Какъ Сынъ Единородный Мой,
И съ ближнимъ будь нелицемѣренъ
И Я украсу жребій твой.

* *

*

Въ ликъ Ангеловъ святыхъ поставлю,
Къ Моимъ избраннымъ сопричту;
Я въ небесахъ тебя прославлю,
Любовью на землѣ почту.

* *

*

Тогда то свѣтлый день настанетъ
И Пасха вѣчная взойдетъ;
Весь родъ земной изъ праха встанетъ,
„Христось Воскресе“ воспоетъ.

Христось въ сей день воскресъ изъ мертвыхъ,
Своею смертию смерть попралъ;
И всѣхъ въ гробахъ во прахъ истертыхъ
Онъ нынѣ къ жизни Самъ призвалъ.

* *

*

Его святому Воскресенью
Мы повлонимся всей душой!

И тѣмъ Пасхальному веселью —
Вѣнокъ составимъ мы большой.

* *
*

Своимъ восторгомъ и възгравемъ
Творца всѣхъ радостей почтимъ,
Того, Кто ихъ купилъ страданьемъ,
За насъ былъ мучимъ и судимъ.

* *
*

И душу положить изволилъ,
Чтобъ намъ блаженство приобрѣсть,
Всѣ немощи себѣ усвоилъ,
Чтобъ къ вѣчной славѣ насъ возвестъ.

Е. М.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ

о молитвѣ Господней.

III *).

Прошедшій разъ мы съ вами, брат., вознамѣрились, при помощи Божіей, въ грядущіе правдники вникнуть, и по силѣ возможности уяснить себѣ высочій смыслъ молитвы Господней. Пребудемъ вѣрны своему намѣренію и съ нынѣшняго же дня Христова начнемъ разъясненіе нашей задачи.

Молитва Господня раздѣляется на призываніе, семь прошеній и славословіе. Призываніе состоитъ изъ первыхъ пяти словъ: *Отче нашъ, иже еси на небесахъ*; дальнѣйшія за симъ слова составляютъ прошенія, — слова же: *яко Твое есть царство и сила и слава во вѣки, аминь*, составляютъ славословіе.

Отче нашъ, иже еси на небесахъ! Къ кому это Сынъ

*) Произнес. въ нед. X по Пятидес. Августа 14 дня, 1894 года.

Божій, Господь нашъ І. Христосъ научаетъ насъ взывать: *Отче нашъ?* Ко всемогущему Творцу видимаго и невидимаго міра, къ Вседержителю всей вселенной, къ Судии всѣхъ Богу, къ Мздовоздоятелю добрымъ и злымъ. Послѣ таковаго высокаго понятія о живущемъ на небесѣхъ Создателѣ и Владыкѣ нашемъ, когда мы бранные посмѣли бы назвать Его сладостнымъ именемъ Отца нашего? Да, было, брат., время, когда люди никакъ не могли возвыситься до такого дерзновенія къ Творцу всяческихъ. Было время, когда еще не приходилъ на землю Сынъ Божій, что ни народы, ни цари, ни мудрецы, словомъ—ни одинъ человекъ не воображалъ себѣ, чтобы когда либо было возможно называть Бога сладостнымъ именемъ Отца. До пришествія на землю Сына Божія, всѣ думали о Богѣ, какъ о существѣ грозномъ и недоступномъ для человека. Евреи, народъ близкій къ Богу—взиралъ на Него больше только какъ на Владыку и Создателя своего. Но вотъ является на землю Сынъ Божій І. Христосъ, и открываетъ міру, что *Владыка твари и Господь славы* есть вмѣстѣ и Отецъ нашъ. *Сице убо молитесь*, сказалъ тогда Христосъ, *Отче нашъ, иже еси на небесахъ!* Молитесь *Отче нашъ*, потому, что Творецъ небесный теперь умилился надъ вами погибающими, и благоволилъ призвать васъ изъ *тмы въ свой чудный свѣтъ*, благоволилъ изъ сыновъ гнѣва и провлятія, какими вы стали чрезъ грѣхи ваши, содѣлать васъ своими чадами,—и какъ содѣлать? Чрезъ Меня—единороднаго Сына Своего, чрезъ Мой крестъ, чрезъ Мою кровь. Отецъ Мой небесный нынѣ такъ благоволилъ возлюбить васъ, что послалъ къ вамъ, въ юдолю плача Меня—*сіяніе славы Своея, образъ тпостаси Его*, и опредѣлилъ Мнѣ понести ужасныя страданія, наконецъ же пролить кровь на крестѣ, чтобы просвѣтить васъ *во тьмѣ и спни смертнѣй судящихъ*, чтобы Моею безгрѣшною кровію омыть ваше грѣховное естество, и потомъ усыновить васъ Себѣ, содѣлать достойными Своего отеческаго милосердія, вознести и посадить васъ одесную славы Его на небесѣхъ. *Тоже*, говоритъ Христосъ Господь, *возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный.* Хри-

стость ны искупилъ отъ клятвы законныя (Іоан. 3, 16), говоритъ Апостоль, бывъ по насъ клятва (Гал. 3, 13); оправдани бывше нынѣ кровію Его, спасаемся Имъ отъ гнѣва (Римл. 5, 9); Богъ избавилъ насъ отъ власти темныя и престаѣи въ царство Сына любви Своея (Колос. 1, 13); не пріяте духа работы наки въ боязнь, но, чрезъ крестъ единороднаго Сына Божія, пріяте Духа сыноположенія, о Немъ же вопіемъ: ява, отче самый Духъ спослушествуетъ духови нашему, яко есмы чади Божіи. Аще же чада и наследницы (Римл. 8, 14—17). Итакъ брат. единородный Сынъ Божій научилъ насъ взывать къ Творцу всяческихъ: *Отче нашъ*, — милосердый Искупитель нашъ Господь І. Христосъ своими заслугами явилъ намъ Отца Своего небеснаго Отцемъ нашимъ, Который возлюбилъ насъ какъ дѣтей Своихъ, — заботится о насъ такъ, что ни одинъ волосъ съ головы нашей не погибаетъ, безъ воли Его, — желаетъ всѣмъ намъ спастися, прощаетъ всѣ вины наши, и спасаетъ насъ отъ всѣхъ бѣдъ и напастей. Безъ ходатайства о семъ за насъ Сына Божія, мы грѣшныя никогда не возвысились бы видѣть въ Создателѣ и Владыкѣ нашемъ Отца себѣ. *Отче нашъ*, да пребудетъ же съ нами Твое отеческое благоволеніе!

Но можно ли, брат., взывать къ Отцу небесному *Отче нашъ* тому, кто молится одинъ; не должно ли ему произносить *Отче мой*, а не *Отче нашъ*? Никакъ не должно измѣнять подлинныхъ словъ нашего Спасителя. Преподавшій намъ молитву Свою Господь І. Христосъ вполне предвидѣлъ, что послѣдователи Его будутъ произносить молитву сію не только въ собраніи — обществами, но и по одиночѣ, — а между тѣмъ безъ всякихъ исключеній сказалъ: *сиче молитесь: Отче нашъ, аже еси на небесахъ*, и сказалъ *Отче нашъ*, а не *Отче мой* — опять таки не потому, что такъ сложилась рѣчь Его, но потому, что словомъ симъ, т. е. *нашъ* Отче выразилъ другое высокое наставленіе. Онъ выразилъ симъ, чтобы каждый изъ насъ, творя свою повседневную молитву вспоминалъ, что Богъ есть общій всѣмъ намъ Отецъ, что Онъ всѣхъ челоуѣковъ любитъ какъ дѣтей Своихъ; Онъ внушилъ тѣмъ выраженіемъ Своимъ то, чтобы челоуѣкъ помнилъ, что всѣ люди суть братья,

что всё они должны любить другъ друга, и обходиться со всѣми, какъ съ братьями; Онъ заповѣдалъ однимъ словомъ то, что Ему и Отцу Его небесному благоугодно, чтобы человѣкъ не иначе могъ молиться, какъ молясь въ то же время и за всѣхъ людей, за всѣхъ чадъ Божіихъ, за всѣхъ братій своихъ,—не иначе могъ испрашивать себѣ милостей Божіихъ, какъ благожелая ихъ въ то же время и въ равной мѣрѣ съ собою всѣмъ братьямъ своимъ. *Сице убо молитесь: Отче нашъ,—хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ,—остави намъ долги наша!* Вотъ какой смыслъ въ кратчайшемъ словѣ молитвы Господней—*нашъ* Отче, а не Отче мой.

Отче нашъ, иже еси на небесахъ! Слова: *иже еси на небесахъ* значать: сущій, находящійся на небесахъ. Смыслъ словъ сихъ въ молитвѣ Господней тотъ, чтобы молящійся зналъ, что Существо, къ Коему онъ обращается съ моленіемъ, есть хотя и Отецъ, но Существо всесвятое, не терпящее ничего сквернаго и нечистаго, высочайшее, предъ Которымъ трепещуть херувимы и серафимы, и всемогущее, Коему подвластна вся вселенная. А потому обращаясь къ Отцу небесному съ молитвою, всякій въ то же время долженъ возноситься къ небу всѣмъ своимъ сердцемъ и всею душою, долженъ отложить всё свои земныя заботы и попеченія,—долженъ быть чистымъ отъ всякія скверны, противной святости Божіей, или, по крайней мѣрѣ, рѣшиться предъ всевидящимъ окомъ Божіимъ, впредь не оскорблять Бога своею порочною жизнію,—долженъ предстоять во время молитвы со смиреніемъ и благоговѣніемъ, какъ предъ лицомъ самаго Бога, и въ то же время долженъ быть твердо увѣренъ, что всемогущій Отецъ его небесный всегда можетъ подать все, что намъ нужно для жизни временной и вѣчной.

Итакъ, братъ, первыя слова молитвы Господней: *Отче нашъ, иже еси на небесахъ*—означаютъ, что Творецъ неба и земли и Создатель Богъ есть всеблагій Отецъ нашъ, любящій насъ какъ дѣтей Своихъ, внимающій каждому изъ насъ братскую любовь ко всѣмъ подобнымъ намъ,—Отецъ всемогущій, царствующій на небесахъ и владѣющій всей вселенной.

Братіе христіане! По благосердію Спасителя нашего Гос-

года нашего І. Христа, приобрѣтши въ Творцѣ всяческихъ Господѣ Богѣ всемогущаго и всеблагаго Отца себѣ, возблагодаримъ милосердаго Ходатая нашего за Его неизреченныя къ намъ милости, возблагодаримъ и Отца нашего небеснаго за то, что Онъ не гнушаясь нашею грѣховностію, благоволилъ содѣлать насъ сынами Своими и сонаслѣдниками Сына Своего І. Христа, — возблагодаримъ, и всѣми силами своими будемъ стараться хранить этотъ великій ниспосланный намъ жребій. Хорошо братіе! жить подъ защитою всеблагаго и всемогущаго Отца небеснаго. Хорошо быть сыномъ Божиимъ. Таковыя люди хоть и не пользуются всегда благами міра сего, при всемъ томъ благодушествуютъ, и всегда упоаясь радостію небесною довольствуются всемъ непостижимо болѣе тѣхъ, кои, повидимому, и обладаютъ благами міра сего, но бывають отвержены Господомъ Богомъ, — кои предаваясь порокамъ пренебрегаютъ званіемъ Божиимъ, — кои изъ чадъ Отца небеснаго, искупленныхъ безцѣнною кровію Христовою, становятся сынами отверженія, сынами діавола, сынами гнѣва и проклятія. У сихъ — сквозь золото льются горькія слезы во всю ихъ жизнь на землѣ, не предстоитъ имъ ничего отраднаго, но опять вѣщшее горе и по смерти.

Сподоби насъ Владыко со дерзновеніемъ неосужденно смѣти звать къ Тебѣ небесному Богу Отцу сими святыми словами: Отче насъ, иже еси на небесахъ! Аминь.

Села Спасо-Кобыльщины священникъ *Михаилъ Любимовъ.*

Значеніе Оптиной пустыни

(преимущественно по письмамъ іерарховъ и отзывамъ другихъ лицъ ¹⁾).

Приведенными отзывами безспорно компетентныхъ лицъ достаточно характеризуется Оптинъ монастырь и оптинская братія за время руководства ея двухъ первыхъ старцевъ,

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 2, 5

Льва и Макарія ¹³⁾. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ въ своемъ распоряженіи писемъ іерарховъ за позднѣйшіе время, за время старчества блаженной памяти іеросхимонаха Амвросія. Поэтому-то мы не можемъ, согласно принятому плану, охарактеризовать оптинское монашество словами изъ писемъ іерарховъ. Впрочемъ, и безъ этихъ отзывовъ жизнь и благотворное вліяніе на монашествующихъ старца Амвросія еще у многихъ и многихъ въ памяти... Стоитъ побывать въ самой Оптиной пустыни, чтобъ убѣдиться, какъ нынѣшніе насельники ея (въ большинствѣ духовные дѣти и воспитанники о. Амвросія) свято и твердо хранятъ завѣты и наставленія своего любимаго старца. Конечно, какъ всегда были, такъ и теперь есть нежелательныя исключенія, но не объ этихъ исключеніяхъ рѣчь... И какъ существованіе разныхъ темныхъ сторонъ въ жизни первоначальныхъ иноковъ Печерскаго монастыря не воспрепятствовало составителю „Кіевопечерскаго патерика“ назвать Печерскій монастырь „святымъ мѣстомъ“, „жилищемъ ангелоподобныхъ подвижниковъ“ и пр., такъ, думаемъ, и присутствіе среди истинныхъ подвижниковъ Оптиной пустыни несчастныхъ (и прибавимъ—весьма рѣдкихъ) исключеній не воспрепятствовало преосвящ. Анастасію, тогда Калужскому (1888—1890 г.), а нынѣ Воронежскому епископу, сказать, при посѣщеніи имъ обители, что онъ пришелъ не учить, а учиться истинно-подвижнической жизни у ея

¹³⁾ Вотъ еще отзывъ игумена Саровской пустыни Исаія, посѣтившаго Оптину пустынь въ 1856 году. Въ письмѣ на имя архимандрита Моисея онъ выразился: „какъ счастлива Оптина обитель, что есть въ ней мужи, въ нихъ же сердце и душа едина“. „Чинъ и душа уставъ Оптиной обители, писалъ онъ же къ игумену Антонію, весьма назидательны и, можно сказать, рѣдкіе въ настоящее время, и видится особенная надъ обителью благодать Божія“. (Біографія о. архимандрита Моисея, стр. 153). Этотъ отзывъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что сдѣлавшій его по опыту зналъ, какъ трудно управлять большимъ братствомъ и поддерживать въ немъ внутреннее благоустройство.

населенниковъ. — Эти слова, по нашему мнѣнію, должны быть записаны красною строкою въ лѣтописяхъ Оптинскаго монастыря, какъ характеризующія состояніе его монашества подъ руководствомъ старца Амвросія. По словамъ преемника преосвящен. Анастасія по Калужкой кафедрѣ, владыки Виталія, „старецъ Амвросій не мало потрудился въ устроеніи внутренней и внешней жизни“ Оптиной пустыни ¹⁴). „Возрыдай горько, св. Оптинская обитель!“ — зывалъ при гробѣ старца Амвросія молодой стипендіатъ Московской академіи, іеромонахъ Григорій († архимандритомъ): „Ты лишилась своего старца, который былъ носителемъ святыхъ преданій старчества, издавна украшавшихъ тебя. Ты лишилась своего наилучшаго сына, болѣе 50 лѣтъ служившаго тебѣ впрямую и любовію и всегда отечески заботившагося о твоёмъ духовномъ процветаніи. Уже болѣе вы, оптинскіе иноки, въ минуты, когда тяжестъ иноческаго креста сильнѣе сдавить силы вашего духа, когда душа воскорбитъ и встоскуеть глубже обыкновеннаго, не пойдете за вѣрнымъ облегченіемъ къ дорожному батюшкѣ о. Амвросію“ ... ¹⁵).

Кромѣ непосредственнаго воздѣйствія на братію своего монастыря, оптинскіе старцы оказывали болѣе или менѣе плодотворное вліяніе и на другіе монастыри. Такъ старецъ Леонидъ имѣлъ большое вліяніе на благоустройство, духовное утвержденіе и развитіе Тихоновой пустыни и частію Малоарсланецкаго монастыря; изъ женскихъ же обителей его руководствомъ пользовались инокини Сѣвскаго Троцкаго монастыря, Борисовской Тихвинской пустыни и Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря: въ каждомъ изъ этихъ монастырей о. Леонидъ имѣлъ преданныхъ ученицъ, преуспѣвшихъ болѣе другихъ въ духовной жизни, которыя и при жизни и по кончинѣ его были наставницами и старицами многихъ се-

¹⁴) Рѣчь преосвящ. Виталія за литургіей 15 окт. 1891 года въ Казанскомъ соборномъ храмѣ Оптиной пустыни. Калуж. Епарх. Вѣдом. 1892 г. № 16, стр. 504.

¹⁵) Калуж. Епарх. Вѣдом. 1892 г. № 15, стр. 465—466; ср. № 16, стр. 500—503.

стерь. Благотворное вліаніе старца *Макарія* испытали на себѣ Малоярославецкій и Мещовскій Георгіевскій монастыри и особенно Тихонова пустынь, въ которой старецъ любилъ иногда пожить и всегда говаривалъ при этомъ: „я отдыхаю здѣсь душою“¹⁶⁾. Подъ его же опытнымъ руководствомъ развились и процвѣли Сѣвскій и Бѣлевскій женскіе монастыри, особенно послѣдній, сдѣлавшійся какъ по вѣншему, такъ и по внутреннему своему благоустройству лучшею изъ иноческихъ дѣвичьихъ обителей. Кромѣ того, руководствомъ и наставленіями старца *Макарія* пользовались сестры монастырей Великолуцкаго, Борисовской Тихвинской пустыни, Вяземскаго Аркадіевскаго, Казанскаго дѣвичьяго монастыря, Курскаго, Серпуховскаго, Калужскаго, Елецкаго, Брянскаго, Осташковскаго, Золотоношскаго, Смоленскаго и нѣкоторыхъ другихъ монастырей: инокини этихъ монастырей, по временамъ, пріѣзжали нарочито для свиданія съ старцемъ, чтобы, подкрѣпясь духовно его совѣтами, продолжать потомъ поддерживать себя его письменными наставленіями. Еще болѣе широкій районъ

¹⁶⁾ Изъ оптинскихъ иноковъ, испытавшихъ на себѣ спасительное вліаніе старца *Макарія*, отмѣтимъ слѣдующихъ лицъ, занимавшихъ впослѣдствіи настоятельскія должности: настоятеля Сергіевой пустыни архим. *Игнатія Брянчаникова*, впослѣдствіи епископа Кавказскаго и Ставропольскаго; о. архимандр. *Никодима*, бывшаго настоятеля Малоярославецкаго монастыря; архим. *Мелетія*, бывшаго экклизіарха Кіевопечерской лавры; архим. *Мосея*, бывшаго настоятеля Тихоновой пустыни; архим. *Ювеналія*, бывшаго намѣстника Александровской лавры; архим. *Леонида*, бывшаго намѣстника Троицкой Сергіевой лавры; игумена *Антонія*, бывшаго настоятеля Малоярославецкаго монастыря; игумена *Антонія Бочкова*, бывшаго настоятеля Череменецкаго монастыря; игумена *Геронтія*, бывшаго настоятеля Тихоновой пустыни; игумена *Пафнутія*, бывшаго настоятеля Малоярославецкаго монастыря; игумена *Марка*, бывшаго настоятеля Мещовскаго монастыря, и др. Черезъ этихъ лицъ вліаніе старца *Макарія* широко распространилось по русскимъ монастырямъ.

духовнаго воздѣйствія принадлежалъ старцу Амвросію. Его положительно знала вся монашеская Русь: монастыри и обители холоднаго сѣвера и знойнаго юга, запада и далекаго востока присылали своихъ иноковъ и инокинь въ Оптину, къ батюшкѣ отцу Амвросію... Но особеннымъ его вниманіемъ пользовалась Казанская Шамординская женская община, возникшая по его инициативѣ и при его содѣйствіи и руководствѣ. Чѣмъ былъ для нея старецъ Амвросій, — видно изъ слѣдующихъ словъ іеромон. Григорія. „Плачь горькими слезами и ты, здѣшняя Шамординская община“, — говорилъ онъ надъ гробомъ старца, — „плачь такъ, какъ плачетъ малый ребенокъ, потерявшій своихъ родителей и не знающій: кто-то ему заступить мѣсто усопшихъ, кто-то приласкаетъ, накормитъ, напоитъ его. Въ почившемъ ты лишилась своего духовнаго отца, который любилъ тебя всей силой своей самоотверженной пастырской любви. Онъ тебя родилъ рожденіемъ духовнымъ на свѣтъ Божій, онъ, какъ нѣжная мать, дѣлывалъ тебя во дни твоего младенчества, онъ отдавалъ тебя всѣмъ стекавшимъ къ нему пожертвованіямъ, онъ устроилъ тебѣ сей храмъ святой, онъ отдалъ тебѣ всѣ послѣдніе дни своей многострадальной жизни, которые провелъ въ твоихъ стѣнахъ, чтобы на закатѣ своихъ дней своимъ присутствіемъ, своимъ глазомъ и словомъ сильнѣе вдохновить трудящихся надъ твоимъ благоустроеніемъ духовнымъ. Онъ отдалъ тебѣ самый лучший расцвѣтъ своего пастырскаго дѣланія. Плачьте, матери и сестры! Вашего отца и благодѣтеля, вашего старца и батюшки не стало. Вы остались горькими сиротами“... 17).

Таково въ общихъ чертахъ значеніе оптинскихъ старцевъ для монастырей и монашескихъ лицъ.

(Продолженіе будетъ).

17) Калуж. Епарх. Вѣдом. 1892 г. № 15, стр. 466.

Изъ недавняго прошлаго.

(Разсказъ старика).

Бѣднымъ отъ самаго вѣка считалоса
Наша Хрущовка — родное село;
Цѣлме мѣсяцы часто случалоса
Службы Господней у насъ не было.

Какъ-то священники подолгу не жили
Въ бѣдномъ и маломъ приходѣ у насъ;
Да и по правдѣ сказать тебѣ, ежели,
Ктобъ ни пріѣхаль, ушелъ бы тотчасъ.

Мало земельки, угодыя всѣ скудныя,
Нѣтъ ни лѣсочку, нѣтъ ни луговъ..
Сами священники въ годы-то трудныя
Часто бывали безъ хлѣба, безъ дровъ.

Церковь холодная, утварью бѣдная;
Домикъ поповскій совсѣмъ плоховать.
Плата за требы копѣйкою мѣдною —
Чѣмъ тутъ весь причетъ будетъ богатъ?!..

Словно забытые Богомъ мы жили,
Нечѣмъ намъ было бѣдѣ пособить;
О ребятишкахъ своихъ мы тузили:
Грамотѣ надо давно бы учить.

Больно ребятики учиться охотились!..
Близко училища нѣту — бѣда!
Сами построить бы мы озаботились,
Да одолѣла насъ больно нужда.

Тоже болѣли о Божиѣмъ храмѣ —
Храмъ-то безъ службы совсѣмъ обѣднялъ!..
Сжалился, стало быть, Богъ-то надъ нами
И Свою милость намъ бѣднымъ послалъ.

Новый къ намъ батюшка вдругъ заявляется.
Видимъ—поповъ-то совсѣмъ молодой!
Волосъ въ бороде вѣ чуть-чуть пробивается,
Ласковый, тихій, да кроткій такой.

Въ первую службу какъ было намъ радостно!
Вышелъ и проповѣдь онъ намъ сказалъ;
И говорилъ онъ такъ складно, такъ жалостно,
Вѣришь, что даже насъ въ слезы вогналъ.

Что говорилъ, передать не могу я;
Только, какъ будто, о насъ онъ жалѣлъ;
Темность-то нашу, нужду лихую
Къ сердцу онъ принялъ, душою скорбѣлъ.

Все этакъ толкомъ, все этакъ рядомъ
Долго, по Божью, онъ намъ толковалъ;
И на ученѣ ребятъ къ себѣ на домъ
Намъ посылать онъ тогда приказалъ.

То-то потѣха была, какъ сбѣжались
Наши ребята съ деревни въ нему!..
Кто, гдѣ, на чемъ по угламъ разсажались,
Тѣсно имъ всѣмъ-то въ поповомъ дому.

Больше все насъ тутъ что удивило?
Грѣшныя люди!—покаюся я,
Съ батюшкой вмѣстѣ ребята въ учила
Ты не повѣришь вѣдь кто?—попадья!

Слыхано-ль дѣло?! Сама молодая,
Чуть-чуть по старѣ нашихъ ребятъ;
А обучать-то ужь дока такая!
Слышь ты, учена всему, говорятъ.

Ряно ребята за грамоту взялись,
До свѣту къ батюшкѣ мыслятъ удрать;
И черезъ мѣсяцъ—мы какъ удивлялись—
Стали понятно псалтирь разбирать.

Дальше все лучше ребята вникают;
Смотрим зима-то почти ужь прошла;
Глядь, ужь Великъ день на дворѣ наступаетъ,
Тутъ-то насъ самая радость ждала.

Къ Свѣтлой заутрени только собрались.—
Смотримъ на клиросъ, не вѣримъ глазамъ;
Съ старымъ Гаврилычемъ тѣсно прижались
Наши ребята смиренхонько тамъ.

Откашлянулись, какъ грянули разомъ!..
Боже!.. Съ народомъ что сдѣлалось тутъ!
Уши развѣсили, не моргнуть глазомъ,
Слезы-то, слезы у всѣхъ такъ и льютъ.

Сроду Великъ день мы такъ не встрѣчали..
Господи! Въ нашемъ захлохломѣ краю
Пѣнья такого во вѣкъ не слышали—
Были мы въ храмѣ, какъ будто въ раю...

Съ тѣхъ поръ мы духомъ повеселѣли,
Видимъ, что дѣло пошло все наладъ;
Только о батюшкѣ втайнѣ жалѣли—
Больно приходъ-то нашъ былъ не богатъ.

Видимъ, что трудится много онъ бѣдный,
Только отъ насъ ему нѣтъ барыша;
Этакъ осунулся, худенькій, блѣдный!
Знаю, невесело жить безъ гроша.

Мы для него ничего не жалѣли
Да у самихъ-то нужда—видитъ Богъ!
Долго-бъ объ этомъ душой мы болѣли,
Если бъ нашъ Батюшка—Царь не помогъ.

Слышимъ мы, царская милость явилась
Бѣднымъ селеніямъ, бѣднымъ попамъ;
Знать Царю-Батюшкѣ вѣсть доносилась,
Какъ они бѣдные бѣдствуютъ тамъ,

Вѣрные слуги Царя Православнаго
Божьи служители были во вѣкъ;
За Императора Самодержавнаго
Молятся всѣ, какъ одинъ человекъ.

Есть же, вѣдай, слово: молитва за Богомъ,
За Царемъ служба—не пропадетъ!
Долго-ль, коротко—мало-ли, много—
Только за это награда придетъ.

Царскимъ велѣниемъ казна положила
Нашему батюшѣ полный окладъ;
Тутъ торжество у насъ славное было?
Весь нашъ приходъ былъ за батюшку радъ.

Въ церковь собрались, молебень служили,..
Ну-жъ, многолѣтне Царю онъ сказалъ?..
Въ голосъ съ ребятами мы подхватили!..
Экой счастливый денечекъ Богъ далъ!

Въ память, мы сходомъ согласно рѣшили
Школу построить. Добыли деньжатъ...
Сходно лѣсочку, Богъ далъ, прикупили—
Видишь, вонъ бревна близъ церкви лежатъ!

Священникъ *Сергій Лебедевъ*.

С. Кондрыкино.

12 Марта.

Матеріалы для исторіи Калужскаго Епархіального Управленія.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Калужской Духовной Консисторіи, Перемышльскому духовному правленію. Въ данномъ отъ его преосвященства Филарета, епископа Калужскаго и Боровскаго и разныхъ орденовъ кавалера сего года, февраля 7 дня сей консисторіи предложеніи написано: „Святая православная церковь,

„искупленная божественною Кровію Единороднаго Сына Бо-
 „жія Іисуса Христа, получивши отъ Господа Бога и Спаси-
 „теля своего, какъ драгоценнѣйшій даръ Его благодати, жи-
 „воносное слово, заключающееся въ священномъ писаніи вет-
 „хаго и новаго завѣта, во всѣ времена прилагала матернее
 „попеченіе свое о наученіи чадъ своихъ сею спасительною
 „книгою, дабы они благоговѣйнымъ и прилежнымъ чтеніемъ
 „ея научились познавать всеблагую волю Отца небеснаго, хо-
 „тящаго всѣмъ спастися и въ разумъ истинный прійти, ибо
 „чтеніе или слышаніе священнаго писанія такъ нужно для
 „вѣчной жизни нашей души, какъ свѣтъ солнечный и ежед-
 „невная пища для жизни временной. Дабы открыть удобнѣй-
 „шій способъ всякому и богатому, и нищему, и ученому, и
 „простому къ полученію сокровища сего духовнаго свѣта и
 „сего живоснаго хлѣба слова Божія, нынѣ въ благословенное
 „царствованіе Благочестивѣйшаго Государа нашего Импера-
 „тора Александра Павловича, по промыслу Божію, учреди-
 „лось въ царствующему градѣ С.-Петербургѣ библейское об-
 „щество и открыты отдѣленія онаго во всѣхъ областяхъ цѣв-
 „тущаго вѣрою и благочестіемъ любезнаго отечества нашего,
 „въ томъ числѣ и въ богоспасаемомъ градѣ Калугѣ. Попече-
 „ніемъ сего благочестиваго сословія напечатаны многія сотни
 „тысячъ книгъ священнаго писанія и разосланы во всѣ мѣс-
 „та пространной Россіи для продажи оныхъ желающимъ по
 „самой малой цѣнѣ и бѣднымъ для раздачи безденежно. На-
 „печатаніе толикаго множества книгъ, стоящія весьма вели-
 „кихъ суммъ, производится отъ добротныхъ пожертвованій
 „христіанскихъ сыновъ церкви на сіе богоугодное дѣло.
 „Желая всемѣрно споспѣшествовать успѣхамъ сего спаситель-
 „наго намѣренія церкви, по долгу пастыря и служителя сло-
 „ва Божія, призвавъ Господа Іисуса Христа въ помощь, приг-
 „лашаю всѣхъ и каждаго къ подтвержденію святаго дѣла биб-
 „лейскаго посильными отъ достоянія своего пожертвованіями,
 „особенно священнослужителямъ олтаря Господня поручаю,
 „дабы они, по долгу званія своего, старались вседушно вну-
 „шать прихожанамъ своимъ спасительную пользу чтенія свя-
 „щеннаго писанія, и располагать ихъ къ приобрѣтенію сей

книги, а равно и къ добротному во спасеніе душъ своихъ на дѣло библейское пожертвованію. Рекомендую консисторіи извѣстить о семъ всѣ духовныя правленія, настоятелей монастырей и благочинныхъ ввѣренной мнѣ епархіи и разослать къ нимъ прилагаемыя при семъ 50 экземпляровъ объявленій отъ С.-Петербургскаго общества для приведенія оныхъ во всеобщее извѣстіе. Почему Калужская духовная консисторія приказали: съ прописаніемъ предложенія, его преосвященства и съ приложеніемъ по одному экземпляру объявленій отъ С.-Петербургскаго общества во всѣ Калужской епархіи духовныя правленія, монастырскимъ настоятелямъ, настоятельницамъ, Калужскаго архіерейскаго дома, эконому и благочиннымъ отъ консисторіи зависящимъ послать указы. Февраля 15 дня 1822 года.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго. Изъ Калужской духовной консисторіи Перемышльскому духовному правленію въ данномъ отъ его преосвященства Филарета, епископа Калужскаго и Боровскаго и разныхъ орденовъ кавалера сего года февраля 28 дня сей консисторіи предложеніи написано: „до свѣдѣнія моего доходить, что нѣкоторые изъ священноцерковнослужителей ввѣренной мнѣ епархіи, забывъ долгъ званія своего вмѣсто того, чтобъ проповѣданіемъ слова Божія и примѣромъ своимъ всячески располагать прихожанъ къ воздержанной и трезвенной жизни, свойственной христіанамъ, дозволяютъ изъ видовъ богопротивнаго корыстолюбія чинить винную продажу промышленникамъ въ состоящихъ на церковной землѣ постоянныхъ ихъ и даже въ занимаемыхъ ими самими домахъ подъ разными предлогами и тѣмъ подають соблазнъ простолудинамъ; въ отвращеніе сего рекомендую консисторіи предписать всѣмъ благочиннымъ: 1-е, объявить священноцерковнослужителямъ, въ свѣдѣніи ихъ состоящимъ, строжайшими подписками, чтобы они таковой продажи не подъ какимъ видомъ не допускали; 2-е, если гдѣ найдется производство таковой продажи, то немедленно оную уничтожить, и ко мнѣ рапортовать; 3-е, благочиннымъ поставить въ видѣ, что если и за симъ гдѣ-либо въ свѣдѣніи ихъ откроется таковая продажа, то они

„подвергнутся строжайшей за слабое смотрѣніе отвѣтственно-
сти“: Почему Калужская духовная консисторія приказала:
съ прописаніемъ предложенія его преосвященства для надле-
жащаго и непремѣннаго по оному исполненію во всѣ Калуж-
ской епархіи духовныя правленія и благочиннымъ отъ кон-
систеріи зависящимъ послать указы, и велѣть, буде отероются
въ вѣдомствѣ ихъ прописанныя злоупотребленія, оныя прекра-
тить и его преосвященству рапортовать марта 8 дня 1822
года.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Все-
россійскаго, изъ Калужской духовной консисторіи Перемышль-
скому духовному правленію. Въ данномъ отъ его преосвящен-
ства Гавріила епископа Калужскаго и Боровскаго и кавалера
сего октября 13 дня сей консисторіи предложенія написано:
„при обзорѣни въ минувшемъ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ
„епархіи усмотрѣно мною: а) многія села отъ мѣстопробыва-
„нія своего благочиннаго находятся въ дальнемъ и неудоб-
„номъ для проѣзда разстояніи; б) причты, при которыхъ со-
„стоятъ благочинные, затрудняются иногда въ разбирательствѣ
„возникшихъ между ими несогласій и неудовольствій, по не-
„имѣнію надъ ними благочиннаго посторонняго; в) многіе
„предосудительные поступки происходятъ отъ духовенства во
„время храмовыхъ праздниковъ и хожденія со святыми ико-
„нами въ свѣтлую недѣлю; г) многіе церковнослужители при
„указахъ находящіеся, ни мало не стараются о усовершен-
„ствованіи себя въ чтеніи, пѣніи и знаніи катихизиса; д) въ
„нѣкоторыхъ церквахъ свят. антиминсы находятся ветхіе, или
„холщевые, на коихъ не написано, на имя какихъ храмовъ
„они выданы, кѣмъ освящены и въ какое село; е) въ нѣкто-
„рыхъ церквахъ, въ приходахъ коихъ находятся раскольники,
„нѣтъ никакихъ книгъ къ обличенію ихъ служащихъ ж) цер-
„ковныя кошельковыя суммы или хранятся въ церквахъ не
„безъ опасности, или большею частію у старостъ церковныхъ
„и другихъ постороннихъ рукахъ безъ всякой пользы для
„церкви, а не рѣдко и совсѣмъ пропадаютъ по разнымъ об-
„стоятельствамъ. Для отвращенія таковыхъ неудобствъ и без-
„порядковъ нахожу нужнымъ учинить слѣдующее: 1) прек-

писать духовнымъ правленіямъ, чтобы они въ каждое благо-
чиніе назначали церкви ближайшія къ мѣстопробыванію бла-
гочиннаго, приписывая къ вѣдомству каждаго благочинія отъ
десяти до пятнадцати церквей и представили такое назначе-
ніе на утвержденіе; 2) церквамъ при коихъ находятся
благочинные, состоятъ съ причтами ихъ въ вѣдомствѣ дру-
гихъ благочинныхъ, коихъ имѣетъ назначить сама консисто-
рія; 3) обязать всѣ причты чрезъ благочинныхъ подписками,
чтобы они послѣ храмовыхъ своихъ праздниковъ непремѣн-
но доносили за подписаніемъ всего причта благочиннымъ
своимъ о томъ, что въ продолженіи праздника никакихъ
предосудительныхъ поступковъ отъ духовныхъ лицъ произ-
водимо не было, или учинено что либо предосудительное,
подъ опасеніемъ строгаго взысканія за сокрытіе худыхъ по-
ступковъ, если о таковыхъ послѣ по какому либо случаю
дойдетъ до свѣдѣнія начальства; при томъ подтвердить имъ
прежнее постановленіе епархіальнаго начальства, чтобы въ
пасхальную недѣлю молебствіе по домамъ всячески старались
исправлять до обѣденнаго времени; 4) церковнослужителей,
имѣющихъ указы данные на опредѣленное время, по исте-
ченіи срока благочиннымъ немедленно высылать къ епархі-
альному архіерею на испытаніе, не допускать ихъ къ ис-
правленію должности, доколѣ не предъвять ставленныхъ
граммоть или указовъ на должность ихъ; 5) подтвердить
имъ же благочиннымъ, чтобы св. антиминсы ветхіе или хол-
щевые въ церквахъ настоящихъ и придѣльныхъ непремѣнно
перемѣняемы были на новыя; 6) церкви особенно тѣ, въ
приходахъ коихъ находятся раскольники, стараться снабдить
книгами, пастырями церкви противъ нихъ изданными, тако-
выя суть: жезль, цвѣтъ, пращица, розыскъ, скрижаль, обли-
ченіе неправды раскольнической, увѣщаніе къ раскольникамъ,
историческое извѣстіе о раскольникахъ, наставленіе правиль-
но состязаться съ раскольниками, отвѣты преосвященнаго
Никифора на вопросы старообрядцевъ и проч.; 7) церков-
ныя кошелековыя суммы хранить непремѣнно въ церквахъ
за надлежащимъ укрѣпленіемъ и церковною стражею, а гдѣ
сіе не безопасно, или по отдаленности церкви отъ села или

» по неимѣнію и не благонадежности стражи, или по дру-
» гимъ обстоятельствамъ, въ такомъ случаѣ суммы церковныя
» можно хранить или въ господскихъ и волостныхъ конторахъ
» или у благонадежныхъ прихожанъ по общимъ приговорамъ,
» которые представлять въ епархіальному начальству съ ис-
» прашиваніемъ въ разрѣшеніе на дозволеніе о семъ указнаго
» предписанія, а гдѣ таковой суммы не менѣе трехъ сотъ руб-
» лей и скорого употребленія оной на церковныя нужды не
» предвидится, вносить чрезъ консисторію, или духовныя прав-
» ленія въ приказъ общественнаго призрѣнія изъ приращенія
» въ пользу церкви. Для сего въ качественныхъ вѣдомостяхъ,
» представляемыхъ ежегодно въ извѣстное время, благочинные
» подъ вѣдомостью о церкви должны писать еще слѣдующую
» статью: отъ прошлыхъ годовъ оставшейся и въ минувшемъ
» 1828 году собранной церковнокошелевой суммы въ при-
» ходѣ было 000 руб. 00 копѣекъ; изъ ней въ расходъ упот-
» реблено на церковныя потребности 000 руб. 000 коп. За-
» тѣмъ расходомъ въ остаткѣ на лицѣ 000 руб., которыя пред-
» положено въ семъ 1829 году употребить на то-то, или ото-
» слать въ приказъ общественнаго призрѣнія. По всѣмъ выше-
» означеннымъ пунктамъ консисторія имѣетъ учинить кому
» слѣдуетъ предписаніе для надлежащаго по онымъ исполне-
» нія“. Посему Калужская духовная консисторія приказали:
съ прописаніемъ предложенія его преосвященства для надле-
жащаго по оному исполненія во всѣ Калужской епархіи ду-
ховныя правленія и благочиннымъ отъ консисторіи зависящимъ
послать указы. Октября 17 дня 1828 года.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей В. Будилинъ.

Необходимыя разъясненія ¹⁾

по поводу „Отвѣта“ на мою „Объяснительную записку“ трехъ о.о. членовъ ревизіоннаго комитета.

IV. Статистическія данныя о.о. составителей „Отвѣта“ о подтесахъ, угарахъ и привѣсѣ. Ихъ замѣчанія о черной массѣ и анализъ восковъ. Дѣйствительность.

1. Три о.о. члена ревизіоннаго комитета „просятъ обратить особое вниманіе“ на ст. 15 и 16 своего „отвѣта“, въ которыхъ они, благодаря „и мѣющимся у нихъ подъ руками оффиціальнымъ отчетамъ и свѣдѣніямъ нѣсколькихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“ и, стало быть, по видимому, статистическимъ методомъ, опредѣляютъ нормы: для огарочнаго подтеса, подтеса при выдѣлкѣ свѣчь, угара при тѣхъ же операціяхъ и, наконецъ, привѣса въ свѣчахъ противъ употребленнаго на свѣчи воска. Примѣняя за симъ эти нормы къ Калужскому заводу, о.о. составители „отвѣта“ дѣлаютъ такіе выводы: „у насъ снесено въ подтесѣ *минимихъ* противъ нормы 137 пуд. $19\frac{1}{5}$ ф. на сумму 3.152 руб. $9\frac{1}{4}$ к.“; у насъ угорѣло, — *пропало* сверхъ нормы, — отъ „каждаго изъ 404 пуд. падтеса — $8\frac{3}{10}$ ф. воска, всего болѣе 9 пуб., что по разцѣнѣ нашего свѣчнаго правленія, по 18 руб. 72 к. за пудъ, стоитъ около 168 руб 50 к.“; „если взять для круглости меньшую норму привѣса свѣчь на каждый пудъ воска — 1 ф. 15 зол. и примѣнить ее къ нашему заводу, то... *недостаетъ* противъ нормы болѣе 200 пуд., что, по цѣнѣ свѣчь — 32 руб. за пудъ, составитъ сумму болѣе 6.400.“ — Итого, стало быть, по выводу о.о. составителей „Отвѣта“ „снесено“, „пропало“ и „недостаетъ“ 9.720 руб. $59\frac{1}{4}$ к., а если къ этой суммѣ прибавить 1.344 руб., означающія будто бы стоимость (по 32 руб. за пудъ) слишкомъ 42 пуд., неизвѣстно куда исчезнувшихъ свѣчь, *) то

¹⁾ Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 4.

*) Хотя это не болѣе, какъ масла — деревянное и купо-

сумма всего, насчитаннаго о.о. составителями „Отвѣта“, убытка опредѣлится слишкомъ въ 10.000 руб. „И все это, заключають о.о. составители „отвѣта“ *отнимаетъ* у нашихъ учебныхъ заведеній — не копѣйки, а рубли, даже сотни и тысячи рублей. И все это подъ предсѣдательствомъ въ свѣчномъ правленіи г. Прозоровскаго“... и т. дал.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что правильная статистика весьма много можетъ помочь въ опредѣленіи нормъ для разныхъ подтесовъ, угаровъ, привѣсовъ и т. под. Но такая статистика, образцы которой помѣщены въ ст. 15 и 16 „отвѣта“ похожа не на статистику, а на такую лѣсную чашу, въ которой, куда не повернись, нигдѣ не увидишь ни дороги, ни просвѣта, и изъ которой можно выбраться не иначе, какъ срубивши и убравши всё, или большую часть деревьевъ. Для доказательства возьмемъ статистическое сравненіе Калужскаго завода съ другими заводами по выдѣлѣ бѣлыхъ свѣчъ. Такихъ другихъ заводовъ въ „отвѣтѣ“ упоминается семь: Московскій, Тульскій, Херсонскій, Нижегородскій, Саратовскій, Вятскій и Псковскій, — Калужскій выходитъ осмымымъ. И вотъ, правильно примѣняя статистическіе методы, слѣдовало показать по каждому изъ осьми заводовъ и за одинъ и тотъ же годъ, *по крайней мѣрѣ*, слѣдующее: сколько отпущено въ мастерскія бѣлаго воска, фитиля, оберточной бумаги и вязки; сколько, за тѣмъ, поступило изъ мастерскихъ въ магазины свѣчъ; сколько, далѣе, оказалось подтеса и угара; сколько, наконецъ, оказывается привѣса, или избытка вѣса сданныхъ въ магазинъ свѣчъ противъ вѣса полученныхъ изъ магазина матеріаловъ. Вотъ такую таблицу можно было бы назвать статистической и изъ нея, хотя съ нѣкоторою осторожностью, — ибо полная статистика должна имѣть данныя не за одинъ, а за нѣсколько лѣтъ, — можно было бы выводить и нормы. Но ничего похожаго на такую статистику въ „отвѣтѣ“ нѣтъ. Вотъ таблица, составленная на основаніи данныхъ „отвѣта“.

росное, употребленныя при фабрикаціи свѣчъ. См. п. 16 „объясн. зап.“.

Название завода.	Отпущено бѣлаго воска.	Получено бѣлыхъ свѣчь.
Калужскій	7900 п. 9 ¹ / ₂ ф.	7927 п. 36 ¹ / ₄ ф.
Московскій	?	?
Тулскій	?	?
Херсонскій	?	?
Нижегородскій	?	?
Саратовскій	?	?
Вятскій	?	?
Псковскій	?	?

Оказалось на одинъ пудъ воска.

Подтеса.	Угара.	Привѣса.
56 ⁴ / ₅ зол.	58 ² / ₅ зол.	13 ³ / ₅ зол.
? ?	36 зол.	? ?
24—36 зол.	? ?	? ?
? ?	25 зол.	? ?
? ?	? ?	? ?
? ?	33 ² / ₅ зол.	1 ф. 15 ⁴ / ₅ зол.
? ?	? ?	1 ф. 16 ¹ / ₂ зол.
? ?	? ?	1 ф. 83 ⁹ / ₁₀ зол.

Такимъ образомъ, нашъ Калужскій заводъ сравненъ: по отношенію къ подтесе только съ однимъ Тульскимъ, у котораго при томъ не показано ни угара, ни привѣса; по отношенію къ угару съ тремя—Московскимъ, Саратовскимъ и Херсонскимъ, при чемъ у Московскаго и Херсонскаго не показано ни подтеса, ни привѣса, а у Саратовскаго не показано подтеса; по отношенію къ привѣсу также съ тремя но уже съ Саратовскимъ, Вятскимъ и Псковскимъ, при чемъ у Вятскаго и Псковскаго не показана ни подтеса, ни угара; по отношенію же къ количеству каждаго изъ употребленныхъ на выдѣлку свѣчъ матеріаловъ нашъ заводъ не сравнивался ни съ однимъ. Если бы о.о. составители „отвѣта“, прежде выпуска въ свѣтъ своей статистики, обратились къ какому либо лицу, хоть не много знакомому съ научной статистикой, то они услышали бы отъ такого лица, что статистика, подобная состряпанной ими, не заключаетъ ни малѣйшаго основанія къ какимъ бы то ни было выводамъ, что всякій такой выводъ, по тщательной провѣркѣ, непременно окажется полонъ болѣе или менѣе грубыхъ несообразностей. Но они не обратились къ такому лицу и потому въ ихъ статистическихъ выводахъ имѣется образецъ вывода съ грубою несообразностью. А именно:

Поэлику въ Саратовскомъ заводѣ получилось, неизвѣстно благодаря какому обстоятельству, привѣса будто бы 1 ф. 15⁴/₅ зол., то и у насъ, заключаютъ о.о. составители „отвѣта“, должно бы получиться привѣса ну хоть 1 ф. 15 зол.; по этому, продолжаютъ они свое умозаключеніе, „на нашемъ заводѣ на 7900 пуд. 9¹/₂ ф. употребленнаго воска должно „было получиться привѣсу въ свѣчахъ около 228 пуд. 14³/₈ ф., а получилось только 27 пуд. 26³/₄ ф.“; слѣдовательно „недостаетъ *противъ* нормы болѣе 200 пуд.“—Спрашивается теперь, отчего же на нашемъ заводѣ произошелъ таковой крупный недочетъ въ привѣсѣ, —слишкомъ на 200 пуд.? Отвѣтъ можетъ быть только одинъ: отъ того, что сумма подтеса и угара на нашемъ заводѣ показывается болѣе нормы слишкомъ же на 200 пуд. Но на нашемъ заводѣ, по отчету за 1893 годъ, какъ это написано и въ „Отвѣтъ“, показано:

подтеса 117 пуд. 16 ф. и угара 120 пуд. 22¹/₂ ф., всего же вмѣстѣ 237 пуд. 38¹/₂ ф. Вычитая изъ этой послѣдней суммы незаконно будто бы недостающей привѣсъ слишкомъ въ 200 пуд., получимъ для яко бы нормальной суммы подтеса и угара вмѣстѣ самое большее—38 пуд. на 7.900 пуд. употребленнаго на выдѣлку свѣчь воска. Теперь, попробуйте, читатель, раздѣлить 38 пуд. на 7.900 пуд. и вы получите, что каждый пудъ воска долженъ давать подтеса и угара вмѣстѣ не болѣе 18¹/₂ зол. Между тѣмъ, по таблицѣ, ни на одномъ заводѣ ни падтесъ, ни угаръ, взятые каждый отдѣльно, не достигаютъ такого минимума, а Саратовскій, по цифрѣ котораго о.о. составители „отвѣта“ высчитали привѣсъ для нашего завода, имѣеть одного угара 33²/₅ зол., т. е. почти вдвое болѣе 18¹/₂ зол.

Я считаю не интереснымъ и бесполезнымъ останавливаться далѣе на статистикѣ о.о. составителей „отвѣта“, какъ давшей образецъ явной и грубой несообразности въ самомъ главномъ своемъ пунктѣ—по выдѣлѣмъ бѣлыхъ свѣчь. И остановился я на этой статистикѣ во все не ради оправданія себя, какъ бывшаго предсѣдателя правленія завода, а равно и не ради убѣжденія кого либо въ нормальности разныхъ заводскихъ операций, а ради того только, чтобы показать, какую ложную статистику преподнесли и сѣзду и епархіи о.о. составители „отвѣта“. Но и будь эта статистика правильною, она все таки не могла принести много пользы нашему заводу какъ вообще (смотри слѣдующій пунктъ), такъ и особенно при тѣхъ условіяхъ его существованія, при которыхъ онъ находился въ Лаврентьевскомъ монастырѣ, о чемъ подробно мною изложено въ моей докладной запискѣ майскому 1894 года сѣзду: „о недостаткахъ существующаго завода и о необходимости постройки новаго завода въ Калугѣ“. Въ виду фактическихъ данныхъ этой записки винить правленіе въ тѣхъ или другихъ ненормальностяхъ завода было, со стороны о.о. составителей „отвѣта“, по меньшей мѣрѣ, странно!..

2) Но условія, неблагопріятствовавшія нормальности какъ заводской дѣятельности вообще, такъ и наблюденія за этой дѣятельностію со стороны правленія, съ 1 января 1896 го-

да измѣнились въ пользу нормальности, ибо съ этого времени всѣ заводскія операція начали производиться въ новыхъ собственныхъ зданіяхъ и на собственной усадьбѣ въ Калугѣ, при чемъ въ заводскихъ зданіяхъ отведены помѣщенія не только подъ квартиру смотрителя завода, но и для правленія. Поэтому нельзя было неотнестись сочувственно къ настоячивости январскаго 1896 года сѣзда разрѣшить вопросъ о нормахъ для угаровъ при разныхъ заводскихъ операціяхъ при участіи не только ревизіоннаго Комитета, но и о.о. членовъ правленія и о. смотрителя завода. Къ сожалѣнію, сдѣланное сѣздомъ по этому вопросу постановленіе (ст. 27) нельзя признать удовлетворительнымъ рѣшеніемъ вопроса. Если сѣздъ при своемъ рѣшеніи руководствовался данными, заимствованными докладчиками изъ годовыхъ отчетовъ разныхъ заводовъ, то онъ долженъ бы былъ принять во вниманіе прежде всего то, что въ отчетахъ этихъ выводятся *среднія числа* для того или другаго угара за цѣлый годъ, а не для каждаго отдѣльнаго случая, когда цифра угара можетъ быть и меньше и больше средняго числа. Это меньше и больше, напр. при бѣлкѣ воска, зависитъ главнымъ образомъ отъ первоначальныхъ производителей желтаго воска. Этотъ воскъ получается изъ такъ называемой суши, т. е. изъ вошины, освобожденной отъ меда, но не освобожденной отъ разной грязи. Сушь расплавляютъ въ горячей водѣ, при чемъ содержащійся въ суши воскъ всплываетъ на верхъ, а вода и бывшая въ суши, вмѣстѣ съ воскомъ, грязь опускается на дно. Это отдѣленіе изъ воска часто очень размельченныхъ частицъ грязи совершается довольно медленно и для глаза незамѣтно. И вотъ, одинъ производитель поскорѣ сливаетъ въ приготовленную посуду образовавшійся надъ водою воскъ, а другой дѣлаетъ тоже дѣло не спѣша; и, при одинаковомъ качествѣ суши, у перваго получается воскъ болѣе загрязненный, чѣмъ у втораго, отъ чего и угаръ съ фузой отъ перваго воска получится болѣе чѣмъ отъ втораго. И достойно замѣчанія, что первый, болѣе загрязненный, воскъ можетъ быть и желтѣе и болѣе пахнуть медомъ: ибо большая или меньшая желтизна зависитъ отъ мѣстности, въ которой живетъ пчела, а степень медоваго за-

ка отъ большей или меньшей очищенности суши отъ меда. Какой же отсюда практической выводъ? Ужели не принимать воска, отъ котораго будетъ, при его бѣлкѣ угаръ болѣе нормальный, т. е. въ данномъ случаѣ, согласно постановленію съѣзда, болѣе трехъ осьмихъ фунта съ каждаго пуда? Но какъ узнать такой угаръ, когда $\frac{3}{8}$ ф. составляютъ на пудъ болѣе одного процента? Тѣ, которые близко стоятъ, или стоятъ къ дѣлу, по собственному опыту знаютъ, что даже и пять процентовъ примѣси въ пробныхъ кускахъ воска трудно уловить не специалисту. Но при растопкѣ для бѣлки значительнаго количества воска, — нѣсколькихъ сотъ пудовъ, — явно обнаруживается даже и однопроцентная примѣсь. Отсюда слѣдуетъ, что прежде, чѣмъ предписывать правленію къ исполненію взятую съ чужихъ заводовъ норму, означающую не болѣе, какъ средней годовой выводъ изъ многихъ частныхъ случаевъ, и несомнѣнно зависящую отъ множества мѣстныхъ обстоятельствъ, слѣдовало бы вмѣнить правленію и смотрителю завода въ обязанность завести свою собственную статистику воска, въ которой бы показывалось: а) кѣмъ или откуда воскъ поставленъ, б) по какой цѣнѣ, в) сколько его отпущено для бѣлки, г) сколько принято послѣ бѣлки, д) сколько процентовъ на 100 получено убытка, и е) что стоитъ 1 пудъ вымѣннаго воска. И вотъ изъ сравненія этой послѣдней стоимости разныхъ восковъ будетъ ясно видно для всякаго — и для правленія, и для ревизіонныхъ комитетовъ, и для о.о. депутатовъ съѣзда, какой, т. е. кѣмъ или откуда поставленный воскъ наиболѣе выгоденъ и что воска изъ разныхъ мѣстъ или отъ разныхъ лицъ слѣдуетъ покупать по разной цѣнѣ. При отсутствіи такой статистики легко можетъ имѣть мѣсто таковая, для кого не желательный, инцидентъ. Изъ годоваго отчета правленія, гдѣ всѣ сорта воска показываются въ одной общей суммѣ, ревизіонный комитетъ, а за нимъ и съѣздъ, усмотритъ, что угаръ при бѣлкѣ получился по $\frac{7}{8}$ ф. на каждаго пуда, или $2\frac{1}{3}$ пуда на 100 пудовъ. Не будетъ ничего удивительнаго, если правленіе и смотритель завода получатъ отъ съѣзда, а то и отставку, ибо, не имѣя собственной статистики, они все будутъ имѣть противъ себя.

и ничего за себя. Между тѣмъ въ дѣйствительности то могло быть и бываетъ слѣдующее. Правленіе купило и выбѣлило три сорта воска: первый сортъ былъ купленъ по 26 руб. и далъ нормальный угаръ въ $\frac{3}{8}$ ф. съ пуда, или со 100 пуд. пудъ, вслѣдствіе чего каждый изъ выбѣленныхъ 99 пудовъ обошелся въ 26 руб. 26 коп.; второй сортъ былъ купленъ по 25 руб. 50 коп. и далъ угаръ $\frac{6}{8}$ ф. съ пуда, или со 10 пудовъ 2 пуда, вслѣдствіе чего каждый изъ 98 выбѣленныхъ пудовъ обошелся въ 26 руб. 2 коп., т. е. вторая покупка выгоднѣе первой; наконецъ третій сортъ былъ купленъ по 25 руб. и далъ угаръ по $\frac{12}{8}$ ф. на пудъ, или на 100 пудовъ 4 пуда, вслѣдствіе чего каждый изъ 96 выбѣленныхъ пудовъ обошелся въ 26 руб. 4 коп.; т. е. опять таки выгоднѣе первого сорта, хотя и невыгоднѣе сорта втораго. Тѣмъ не менѣе средній угаръ этихъ трехъ сортовъ, взятыхъ вмѣстѣ, будетъ $\frac{7}{8}$ ф. съ пуда. Не ясно ли, что выговоръ за эти $\frac{7}{8}$ ф. весьма естественный безъ статистики, будетъ невозможенъ и статистикѣ и, даже болѣе, превратится въ благодарность. Не ясно ли также, что (нужно заботиться не о нормахъ вообще, а о заведеніи правильной, всесторонней и своей собственной статистики и на основаніи этой статистики дѣйствовать и судить; а не руководствовать псевдостатистикой о.о. и представителей отвѣта, которая не стоитъ и бумаги на нее пораченной.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Прозоровскій.

Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церкви Боровскаго уѣзда съ пригороды ¹⁾.

§ 19.

137 г. новоприбылая

Церковь святаго мученика Георгія въ Верепъ на посади

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 6.

о окладу старосты поповскаго дани впервые по нынѣшней
37 г. два алтына три деньги по наказу гривна взято.

162 г. дани положено 27 алтынъ 2 деньга заѣзда гривна.

186 г. въ Вереву.

§ 20.

138 г. новоприбылая

Церковь Живоначальная Троицы въ Боровскѣ на посадѣ
дани по новому окладу два алтына по наказу гривна.

Апрѣля въ 12 день по нынѣшней на 138 годѣ тѣ день-
ги взято.

162 г. положено дани 18 алтынъ заѣзда гривна.

204 г. Августа 21 по указу святѣйшаго патр. и по
помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьевскаго,
по челобитью и по скаскѣ тое церевни попа и приходскихъ
людей велѣно дань положить вновь съ попова съ дьячкова съ
8 казачьихъ съ 28 посадскихъ 23 алтына 5 денегъ заѣзда
гривна.

1746 г. Живоначальная Троицы рубль 11¹/₂ копѣекъ.

184 г. Декабря 17 поданы къ подписанью града Боровска
церевни Жив. Троицы, что на посадѣ, грамота попа Никиты
Иомидова, другая грамота тогожъ града соборныя церевни
Николая чудотв. попа Ивана Григорьева.

§ 21.

148 г. по челобитью Петра да Максима Загряжскихъ
по выпискѣ за помѣтою дьяка Григорья Одинцова прибыла
новѣ

Церковь Живоначальная Троицы да въ приходѣ Нико-
лая чудотворца въ селцѣ Сатинѣ дани два алтына девъ
деньги.

Генваря въ 12 день тѣ деньги взяты платилъ Петро
человѣкъ Загряжскаго Гришка Кузьминъ.

162 г. положено дани 26 алтынъ съ деньгою за
гривна.

1746 г. Пресвятая Троица въ селѣ Сатинѣ рубль 18
копѣекъ.

184 г. Апрѣля 15 подано въ подпискѣ Боров. уѣзд.
Лужецкаго стана села Сатина церкви Троицы Живоначальны
грамота попа Іоанна Іосифова.

1728 г. Марта 1 запечатана іеромонашеская грамота
города Боровска Рожествена Паенотіева монастыря іеромона
ха Іоакима что въ мірѣ былъ іерей Иванъ Ивановъ въ по
онъ поставленъ по благословенію свят. Адриана патриарха
Москов. и всеа Россіи пресв., Александромъ архіеп. Устюж
скимъ въ 75 г. въ Боровской уѣздѣ въ село Сатино въ цер
кви Живон. Троицы, пошлинъ 5 алт., нужнѣйшихъ 1 четв.

1733 г. Генваря 18 дана новоявленная память Боров.
уѣзду села Никитцкаго церкви Архангела Михаила пономаря
Ивана Исаева сыну его Василью Иванову о бытіи ему въ
Боров. же уѣздѣ въ вотчинѣ маіора Александра Васильева
сына Загряжскаго въ селѣ Сатинѣ у церкви Живоначальны
Троицы дьячкомъ, Пошлинъ 6 алт. 4 ден., нужнѣйшихъ денгъ

§ 22.

149 г. по книгамъ Кира Патрикѣева прибыла вновь.

*Церковь Покрова Пресвятая Богородицы въ селѣ Куле
лицахъ, въ вотчинѣ Воснесенскаго дворянъ монастыря дано
два алтына десятильничихъ гривна.*

Марта въ 10 день тѣ деньги взято платилъ Киръ Пат
рикѣевъ.

162 г. положено дани рубль 3 алтына съ деньгою за
ѣзда гривна.

186 г. въ Верюю.

§ 23.

149 г. до книгамъ Кира Патрикѣева прибыла вновь

Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы что на рѣкѣ на Нарѣ дани три алтына четыре деньми по наказу гривна.

Марта въ 10 день тѣ деньги взято платилъ Киръ Патрикѣевъ.

162 г. писать въ вотчинѣ Ивана Гагарина а по новому письму и дозору положено дани рубль 13 алтынъ заѣзда гривна.

Данныя деньги платили: Микита Митрофановъ сынъ Вельяминовъ 167 г., Митрофанъ Безобразовъ 169 г.

170 г. въ вотчинѣ Степана Ловчикова.

173 г. сей церкви церковная земля отдана на оброкъ патр. казенного приказу подъячѣму Ивану Варахѣеву, а за оброкъ платить данью рубль 13 алт. заѣзда гривна.

174 г. въ вотчинѣ Степана Ловчикова да Митрофана Иванова сына Безобразова.

181 и 191 г. велѣно сей церкви въ приходѣ въ ѣзжать со всякою церковною потребою Успенскому попу Михаилу что въ Рошковѣ: покаместо у той церкви попъ будетъ и данныя деньги ему съ той церкви платить погодно.

184 г. въ вотчинѣ Степана Ловчикова въ селѣ Горкахъ.

192 г. на погостѣ на р. Нарѣ, — а слова „въ вотчинѣ Степана Ловчикова въ селѣ Горкахъ“ зачеркнуты.

1746 г. Покрова Пресвятыя Богородицы на погостѣ на рѣкѣ Нарѣ рубль 79 копѣекъ.

183 г. Юнія 7 подано къ подпискѣ грамота Боров. уѣзда Голицкаго стана церкви Покрова Б. попа Тита Мелетіева.

211 г. Февраля 27 выданъ антиминосъ по благословенной грамотѣ въ новопостроенную церковь во имя Покрова Пр. Богородицы въ Боров. уѣздѣ въ Галическую волость.

1714 г. Октября 21 дана новоявленная память по приходской заручной челобитной Москов. уѣзда Перемышльскія десятины церкви Успенія Пр. Богор. пономарю Ивану Са-

вельеву въ Боровской уѣздъ, въ Галическую волость къ церкви Поврову Пр. Богор., что на рѣкѣ Нарѣ, во дьячки на мѣсто бывшаго дьячка Льва, будетъ онъ Иванъ человекъ свободной и въ службу незаписанъ, пошлинъ 6 алт. 4 деньгъ взяты.

(Продолженіе будетъ).

Объявленія.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45

между прочими продаются слѣдующія книги:

Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Завѣтъ. Въ 2-хъ томахъ. Сост. А. П. Лопухинъ. Изданіе иллюстрированное, содержащее болѣе 600 полиптижаей, снимковъ съ древнихъ памятниковъ, и ландшафтовъ и картинъ восточной жизни, и два рисунка художника Густава Доре. Роскошное изданіе. Спб. 1889 г. Ц. 16 р. въ изящномъ перепл. 20 р. (пересылка за 20 фунтовъ).

Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Новый Завѣтъ. Состав. А. П. Лопухинъ. Изд. иллюстр., Спб., 1895 г. Цѣна 10 руб., въ изящн. коленк. пер. 12 рублей. (Перес. за 12 ф.).

Апология христіанства. Публичн. чтенія Х. Э. Лютарда, ординарнаго профессора Лейпцигскаго университета, переводъ съ XI нѣмецкаго изданія. А. П. Лопухина. Спб., 1892 г. Цѣна 4 рубля, въ коленкоровомъ переплетѣ 5 рублей.

При семъ № прилагается **Прейсъ-Курантъ** бронзоваго завода церковной утвари **Н. А. Гостунскаго** при сельцѣ **Игнатовѣ**, Московской губ., **Верейскаго уѣзда**.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.