

XV 18
2

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

1748 61-118

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪ ДОМОСТИ.

1-го октября 1882 года.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Епархіальныя Вѣдомости вы-
ходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна съ пересылкой и безъ
пересылки 2 руб. 50 коп.

№ 19.

Подписка принимается
въ Редакціи «Нижегородскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ
домѣ Протоіерея Благовѣщен-
скаго собора *Іоанна Виногра-
дова*, на Малой Печеркѣ.

Ж У Р Н А Л Ъ

оо. депутатовъ Нижегородскаго Епархіальнаго
съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1882 года.

С П И С О К Ъ

оо. депутатовъ, прибывшихъ на съѣздъ.

Священники: Анатолій Коринескій, Евгенийъ Серебровскій, Иоаннъ Охотинъ, Константинъ Малицкій, Іаковъ Смирновъ, Александръ Приклонскій, Александръ Владимірскій, Василій Садовскій, Павелъ Руновскій, Симеонъ Казневскій, Стефанъ Николаевскій, Сергій Персидскій, Александръ Соколовъ, Николай Левашовъ, Иоаннъ Зерчаниновъ, Александръ Бѣловъ, Всеволодъ Лузинъ, Елпидифоръ Формозовъ, Алексѣй Ардентовъ, Петръ Доброзраковъ, Николай Фіалковскій, Василій Богдановъ, Петръ Соколовъ, Александръ Фіаловъ, Иоаннъ Петропавловскій, Лавръ Эвергетовъ, Владиміръ Лебедевъ, Федоръ Соловьевъ, Иоаннъ Соловьевъ, Иоаннъ Смирновъ, Алексѣй

Крыловъ, Доримедонтъ Орловъ, Николай Фаминскій, Иоаннъ Звѣздинъ, Григорій Рождественскій, Василій Богословскій, Ѳеодоръ Бѣлавинъ, Александръ Архангеловъ, Иоаннъ Добротворскій, Александръ Захарьевскій, Петръ Остроумовъ, Алексѣй Добротинъ, Михаилъ Смѣловскій, Георгій Лавровъ, Василій Бѣляевъ, Николай Соколовъ, Павелъ Серебровскій, Василій Титорскій, Тимоѳей Доброзраковъ, Алексѣй Листовъ, Михаилъ Добротинъ, Андрей Никольскій, Иоаннъ Солнцецъ, Иоаннъ Летицкій, Иоасафъ Фаминскій, Павелъ Сиротинъ, Алексѣй Никольскій, Аѳаногенъ Преображенскій, Василій Цвѣтаевъ, Владиміръ Виноградовъ, Александръ Преображенскій, Александръ Радонежскій, Алексѣй Разумовъ, Вѣтанипъ Вишневскій, Иоаннъ Виноградовъ, Павелъ Введенскій, Иоаннъ Вознесенскій, Александръ Вилковъ, Михаилъ Парійскій, Константинъ Добротворскій, Иоаннъ Звѣздинъ, Константинъ Свѣтозарскій, Иоаннъ Бѣлавинъ и Иоаннъ Яхонтовъ и протоіерей Николай Лебединскій. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Приложенныя при семъ копии съ журналовъ общенархіальнаго сѣзда препровождаются для напечатанія въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

№ 1. 1882 года Сентября 2 дня. Оо. депутаты нижегородскаго епархіальнаго сѣзда, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителей. На должность предсѣдателя указаны были записками священники: Павелъ Руновскій и Михаилъ Доброзраковъ. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными: Руновскій—большинствомъ 58 избирательныхъ шаровъ противъ 6-ти неизбирательныхъ и Доброзраковъ—большинствомъ 34 шаровъ избирательныхъ противъ 30-ти неизбирательныхъ. На должность дѣлопроизводителей единогласно избраны священники: Николай Соколовъ, Петръ Остроумовъ и Петръ Доброзраковъ. Постановили: журналъ сей представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „2 сентября 1882 года. По сему журналу предсѣдателемъ епархіальнаго сѣзда утверждается священникъ Павелъ Руновскій, а кандидатомъ къ нему священникъ Михаилъ Доброзраковъ; дѣлопроизводителями же утверждаются священники: Николай Соколовъ, Петръ Остроумовъ и Петръ Доброзраковъ“.

№ 2. Об. депутаты нижегородскаго епархіальнаго съѣзда нашли нужнымъ назначить комисію для разсмотрѣнія смѣты по со- державію епархіальнаго женскаго училища на 1883 годъ и для этой цѣли единогласно избрали изъ среды себя слѣдующихъ свя- щенниковъ: Василія Бѣляева, Павла Серебровскаго, и Ѳедора Бѣла- вина. Постановили: журналъ сей представить на Архипастырское утверждение Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: 23 сентября 1882 года. Утверждается комисія изъ избранныхъ членовъ „Мѣст. архіепо- скоп. № 3. Сентября 3 дня. Об. депутаты слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства послѣдовавшую на докладѣ членовъ времен- наго эмеритальнаго управленія слѣдующаго содержанія: „1) сентя- бря 1882 года. Доклады сей съ приложенными списками по эме- ритальной кассѣ препровождается на разсмотрѣніе обще-епархіаль- наго съѣзда“; 2) самый докладъ, въ коемъ прописано: 1) Настоящій составъ нѣкоторыхъ благочиній, а по причинѣ перемѣнъ въ оныхъ, не соотвѣтствуетъ таблицѣ налоговъ на церкви оныхъ, составлен- ной 1880 года. Почему есть надобность пересмотрѣть и исправить таблицу налоговъ на церкви нѣкоторыхъ благочиній; 2) Весьма много благочинные представляютъ какыя налоги съ церквей своихъ вѣдомствъ, такъ и членскіе взносы не своевременно, т. е. позднѣе 1-го февраля и при этомъ не представляютъ и неей за просрочен- ное время; 3) Нѣкоторые благочинные до сихъ поръ не предста- вили съ церковей своего вѣдомства налоговъ въ эмеритурѣ за те- кущій годъ, а также и членскихъ взносов отъ членовъ причта; 4) Нѣкоторые благочинные представляютъ списки членскихъ взно- совъ въ такомъ видѣ, что почти нѣтъ возможности ихъ прочесть и по нимъ отмѣтить взносы въ книгахъ эмеритальнаго управленія; 5) Пять лѣтъ, по истеченіи которыхъ предположено выдавать пен- сій, по уставу кассы соврѣмени открытія сборовъ въ кассу, окон- чается въ 1884 году, а съ того времени, какъ постановлено соби- рать въ рессурсы съ церковей епархіи сборы въ 5000 руб. пять лѣтъ окончатся въ 1885 году. Необходимо епархіальному съѣзду сдѣлать и по сему точное разъясненіе, съ котораго времени надо счита- ть пятилѣтіе, послѣ котораго должна производиться выдача эме- ритальныхъ пенсій; 6) Въ семь 1882 г. на епархіальномъ съѣздѣ есть надобность сдѣлать новую баллотировку членовъ эмериталь-

наго управленія и къ нимъ кандидата на будущее трехлѣтіе; 7) Необходимо имѣть эмеритальному управленію разрѣшеніе отъ сѣзда производить расходы по канцеляріи изъ суммъ эмеритальной кассы. Постановили: 1) Пересматривать таблицу налоговъ на церкви, составленную на епархіальномъ сѣздѣ 1880 г., сѣздъ не находитъ надобности въ тѣхъ видахъ, что объ измѣненіяхъ въ составѣ благочиній, по прежнимъ постановленіямъ сѣзда, должны своевременно сообщать эмеритальному управленію тѣ благочинные, составъ благочиній коихъ измѣнился. Въ силу каковыхъ сообщеній само эмеритальное управленіе и должно измѣнять таблицу; 2) Въ силу прежнихъ постановленій сѣзда благочинные обязаны, какъ взносы въ ресурсъ кассы, такъ и членскіе взносы представлять въ эмеритальное управленіе непременно къ 1-му февраля ежегодно; съ виновныхъ въ замедленіи въ представленіи взносовъ, непременно должна взыскиваться пеня въ $\frac{1}{8}$ коп. съ каждаго рубля за каждый просроченный день; 3) Благочинныхъ, не представившихъ взносовъ въ ресурсъ, а равно и взносовъ членскихъ за текущій годъ эмеритальное управленіе представить на видъ Его Преосвященству, какъ людей не аккуратныхъ и бездѣятельныхъ, съ просьбою взыскать съ нихъ всю причитающуюся съ ихъ благочиній сумму съ пеней и процентами; 4) Списки членскихъ взносовъ благочинные должны представлять въ эмеритальное управленіе въ видѣ аккуратномъ, обозначая благочиннической округъ, должность, имя и фамилію вносчиковъ, и не смѣшивая вносчиковъ однихъ сель съ другими; 5) Такъ какъ взносы въ эмеритатуру начались съ 1-го февраля 1880 года, то съ этого времени и начать считать срокъ для выдачи пенсій; вслѣдствіе чего первое пятилѣтіе должно кончиться 1-го февраля 1885 года; 6) Выборъ въ члены эмеритальнаго управленія и къ нимъ кандидата произвести на настоящемъ сѣздѣ; 7) Эмеритальному управленію предоставить право производить расходы на канцелярскіе расходы изъ эмеритальной суммы въ предѣлахъ необходимой надобности; 8) Просить Его Преосвященство у тѣхъ благочинныхъ, кои не соблаговолятъ аккуратно исполнить постановленія епархіальнаго сѣзда, утвержденныя Его Преосвященствомъ, административнымъ порядкомъ лишать должности благочинныхъ; 9) Журналъ сей представить къ Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе. На семь журналѣ резолюція Его

Пресвященства послѣдовала таковая: „3 сентября 1882 г. Согласенъ съ постановленіемъ съѣзда для пользы епархіальной эмеритуры“.

№ 4. Об. депутаты слушали заявленіе оо. депутатовъ отъ церквей единовѣрческихъ, монастырскихъ и домовыхъ слѣдующаго содержания: „Журналомъ нижегородскаго епархіальнаго съѣзда 1880 г. (журн. № 13) постановлено, чтобы въ ресурсъ эмеритальной кассы взыскивать съ причтовъ означенныхъ церквей ежегодно по 3 руб., тогда какъ причты прочихъ церквей таковой взносъ въ 5 р. производить изъ суммъ церковныхъ. Находя такое постановление съѣзда для себя обиднымъ, депутаты вышеозначенныхъ церквей просятъ снять съ нихъ вышеозначенный налогъ“. Постановили: въ видахъ удовлетворенія ходатайствъ депутатовъ отъ церквей единовѣрческихъ, монастырскихъ и домовыхъ и въ видахъ уравненія взносовъ сихъ церквей съ прочими церквами, поелику и причты сихъ церквей одинаково будутъ пользоваться эмеритальными пенсіями съ причтами прочихъ церквей епархіи, просить Его Пресвященство обязать церкви единовѣрческія, монастырскія и домовыя вносить ежегодно въ ресурсъ эмеритальной кассы по 5 р., какъ это дѣлаютъ прочія церкви епархіи. Журналъ сей представить къ Его Пресвященству на благоусмотрѣніе. На семь журналъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая. „3 сентября 1882 года. Исполнить“.

№ 5. Оо. депутаты слушали заявленія отъ нѣкоторыхъ сочленовъ своихъ о томъ, что было бы весьма цѣлесообразно имена взносовъ въ эмеритальную кассу, съ обозначеніемъ количества взносовъ отъ каждаго, ежегодно печатать въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По обсужденіи сего вопроса оо. депутаты постановили: въ тѣхъ видахъ, чтобы каждому взнощику видно было, что его взносы поступаютъ по назначенію, и чтобы имѣть ему осязательное доказательство на право въ случаѣ необходимости безпрепятственно получить пенсію, просить Его Пресвященство приказать редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей безпрепятственно печатать таковыя списки, когда они представлены будутъ въ редакцію эмеритальнымъ управленіемъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства. На семь журналъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: „3 сентября 1882 года. Утверждается для исполненія“.

№ 6. Объ депутаты слушали представленіе совѣта епархіальнаго женскаго училища на имя Пресвященнаго Макарія, въ коемъ онъ проситъ о сложеніи съ училищной Введенской церкви „положенныхъ на нее сборовъ“. Изъ затребованнаго съѣздомъ объясненія совѣта видно, что подлѣ „сборами“ онъ разумѣетъ слѣдующіе взносы: 1) на содержаніе мужскаго духовнаго училища 4 руб.; 2) за неофициальный отдѣлъ Епархіальныхъ вѣдомостей 2 руб. 50 коп.; 3) на пополненіе жалованья надзирателю училища 1 руб.; 4) въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 1 р., и 5) на лечение бѣдныхъ духовнаго званія въ земской больницѣ 20 к. Кроме того, добавляетъ совѣтъ: въ 1880 году изъ доходовъ церкви пожертвовано въ разныя благотворительныя учрежденія 6 руб. 80 коп.“

По заявленію депутатовъ нижегородскаго окружнаго училищнаго съѣзда, всѣ поименованныя совѣтомъ статьи сборовъ наложены окружнымъ съѣздомъ не на церковь, а на причты церковей, кромѣ статьи на неофициальный отдѣлъ Епархіальныхъ вѣдомостей, подлежащей взиматься съ церкви.

Въ виду этаго заявленія, епархіальный съѣздъ находитъ болѣе удобнымъ представить обсужденіе этаго вопроса нижегородскому окружному училищному съѣзду, какъ ближе знакомому съ дѣломъ въ данномъ случаѣ. Что касается добавки со стороны совѣта относительно пожертвованныхъ церковю 6 руб. 80 коп. „на разныя благотворительныя учрежденія“, то, по мнѣнію съѣзда, эти пожертвованія показываютъ избытокъ средствъ церкви, а не недостаточность оныхъ, а потому совѣтъ напрасно жалуется на то, что училищная церковь находится въ долгу (15 рублей). Постановили: просить Пресвященнѣйшаго Макарія передать это дѣло на обсужденіе нижегородскаго окружнаго училищнаго съѣзда. На семь журналъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „4 сентября 1882 года. Исполнить“

№ 7. Объ депутаты слушали представленіе совѣта нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища на имя Его Пресвященства, въ которомъ совѣтъ училища предлагаетъ купить для училища другую лошаадь и продать двухъ коровъ, такъ какъ двѣ коровы не могутъ давать такого количества молока, какое потребно для каждаго дневнаго употребленія, — содержаніе же коровницы и прокормленіе двухъ коровъ составляютъ такую сумму, на которую возможно бу-

детъ приобрѣтать молоко покушкою на базарѣ.—Другая лошадь по представленію совѣта, необходима потому, что одной имѣющейся лошади невозможно исправлять потребности при домѣ. На семь представленій совѣта резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „14 декабря 1881 года. По изложеннымъ въ представленіи обстоятельствамъ разрѣшается купить другую лошадь и продать остальныхъ двухъ коровъ до предстоящаго въ 1882 году съѣзда, коему и обсудить снова о предметахъ сего представленія въ совокупности съ членами совѣта“. Постановили: принять предложеніе совѣта въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено въ его представленіи. Журналъ сей представитъ на утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „4 сентября 1882 года. Согласенъ“.

№ 8. Сентябрь 4 дня. Об. депутаты по нѣкоторымъ соображеніямъ нашли необходимымъ освидѣтельствовать больничное бѣлье въ лазаретѣ при нижегородскомъ епарх. женскомъ училищѣ и для сей цѣли избрали двоихъ депутатовъ съѣзда священниковъ: Ивана Бѣлавина и Константина Малицкаго, которые по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ и должны отправиться въ епархіальное училище. Постановили: журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „4 сентября 1882 года. Утверждается“.

№ 9. Об. депутаты слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, послѣдовавшую на журналъ починковского училищнаго Правленія таковую: „Такъ какъ журналъ сей можетъ имѣть отношеніе и къ другимъ духовнымъ училищамъ, то предлагается общепархіальному съѣзду обсудить по предмету онаго и постановить мнѣніе о производствѣ испытаній предъ лѣтними каникулами воспитанникамъ IV класса училищъ и для сего снестись съѣзду съ Правленіемъ Семинаріи“, слушали 2) и самый журналъ Правленія, въ коемъ оно ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о перемѣнѣ времени производства испытаній ученикамъ IV класса, имѣющимъ перейти въ Семинарію. Правленіе желаетъ, чтобы испытанія производились не послѣ каникулъ, какъ это было доселѣ, а предъ каникулами и желаніе свое мотивируетъ слѣдующими данными: „а) въ теченіи лѣтнихъ каникулъ училищные воспитанники могутъ забыть и забываютъ, противъ соб-

ственного желанія, нѣкоторыя свѣдѣнія по предметамъ училищнаго курса, особенно классныя объясненія наставниковъ, которыми они доподняютъ учебники; б) производство пріемныхъ испытаній училищныхъ воспитанниковъ для поступленія въ Семинарію послѣ лѣтнихъ каникулъ поставляетъ воспитанниковъ въ необходимость въ теченіе всего лѣтнаго вѣката сидѣть за книгою и мѣшаетъ имъ свободно и вполне предаться отдыху, столь полезному для молодой дѣтской натуры и вполне необходимому для училищныхъ воспитанниковъ послѣ усиленныхъ занятій въ послѣднюю треть предъ окончаніемъ учебнаго курса; в) производство пріемныхъ испытаній послѣ лѣтнихъ каникулъ поставляетъ училищныхъ воспитанниковъ въ необходимость заниматься весь лѣтній вѣкатъ, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ то, что принятые въ Семинарію училищные воспитанники должны заниматься безъ перерыву въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ. Признавая мотивы журнальнаго постановленія починковскаго училищнаго правленія вполне основательными, съѣздъ признаетъ ихъ приложимыми и ко всѣмъ другимъ училищамъ епархіи и перемѣну времени производства испытаній—вполнѣ полезной и желательной. Постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о перемѣнѣ времени производства испытаній ученикамъ всѣхъ училищ епархіи, имѣющимъ поступить въ Семинарію для продолженія своего образованія. А журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „5 сентября 1882 года. Согласенъ съ постановленіемъ оо. депутатовъ съѣзда по сему журналу, если Семинарское Правленіе признаетъ таковое постановленіе удобнымъ для себя“.

№ 10. Оо. депутаты слушали журнальное постановленіе общаго педагогическаго собранія Правленія нижегородской духовной Семинаріи слѣдующаго содержанія: „Изъ переведенныхъ въ 3-й классъ учениковъ 50 человекъ по порядку въ списокъ помѣстить въ 3-й классъ, прочихъ переведенныхъ, а равно и имѣющихъ выдержать переэкзаменовку, оставить за штатомъ, если не будетъ открыто параллельное отдѣленіе при третьемъ классѣ, о чемъ сообщить общеархіальному съѣзду, имѣющему быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1882 года“. Депутаты общеархіальнаго съѣзда, принявши во вниманіе, что на открытіе параллельнаго отдѣленія имѣ-

ются свободныя средства, именно сумма, ассигнованная раньше на содержаніе 2 параллельнаго класса, постановили: открыть параллельное отдѣленіе при 3 классѣ Семинаріи. А журналъ сей почтительнѣйше представить на Архиастрьское утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „5 сентября 1882 года. Утверждается“.

№ 11. Сентября 5 дня. Оо. депутаты производили выборы въ члены епархіальнаго Попечительства и эмеритальнаго управленія, по причинѣ истеченія трехлѣтія со времени избранія настоящихъ членовъ. При семъ оо. депутаты, въ виду благонамѣреннаго, добросовѣстнаго и честнаго отношенія къ дѣлу настоящихъ членовъ упомянутыхъ учреждений, единогласно рѣшили и на будущее время членами сихъ учреждений избрать тѣхъ же лицъ. А посему постановили: членами епархіальнаго Попечительства считать на будущее трехлѣтіе избранными протоіереевъ: Димитрія Ивановича Страхова, Петра Михайловича Парійскаго и священника Евгенія Николаевича Глѣбскаго, а членами эмеритальнаго управленія считать на будущее трехлѣтіе протоіеря Доримедонта Ефремовича Орлова и священника Алексѣя Семеновича Румянцева, коихъ почтительнѣйше и просить послужить интересамъ епархіи съ тою же добросовѣстностію, кою отличались они досель. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „5 сентября 1882 года. Утверждается“.

№ 12. Оо. депутаты разсуждали по вопросу о раскладкѣ 25% сбора съ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія. Разсужденіе по этому вопросу еще началось со 2-го сентября. Въ вечернемъ засѣданіи былъ прослушанъ рапортъ на имя Его Преосвященства члена комисіи, учрежденной Его Преосвященствомъ, по провѣркѣ доходности и налоговъ нижегородской епархіи, нижегородскаго ярмарочнаго собора протоіеря Михаила Востокова, вмѣстѣ съ журналомъ оной комисіи. Комисія въ своихъ журналахъ сознается, что она, не смотря на затребованныя отъ благочинныхъ свѣдѣнія о доходности церквей, всетаки не имѣла вполне точныхъ, ясныхъ и правильныхъ цифровыхъ данныхъ для опредѣленія оной доходности. Такъ комисія въ журналѣ V засѣданія говоритъ: „Изъ отзывовъ (представленныхъ благочинными) усмотрѣно, что

свѣдѣнія по вѣдомостямъ комисіоннымъ, причтовымъ и благочинническимъ показаны не полно, мѣстами не точно. 1) Доходъ церкви прежде всего составляется отъ продажи свѣчь; но во многихъ свѣдѣніяхъ не указано количество проданныхъ въ церквахъ свѣчь, нѣкоторые благочинные представили эти свѣдѣнія за 6 лѣтъ, а другіе только за 4 года. Цифры проданныхъ свѣчь по нѣкоторымъ церквамъ значительно уменьшились, а по нѣкоторымъ ежегодно показаны въ одномъ количествѣ—пудъ-въ пудъ, фунтъ-въ фунтъ. По нѣкоторымъ церквамъ выходило въ покупкѣ свѣчь известное количество, въ продажѣ—на половину, въ остаткѣ же къ году были выказаны какіе нибудь фунты. Индѣ проставлена уплата за передѣлку мѣстныхъ свѣчь, но въ свѣдѣніяхъ по вѣдомостямъ не представлено количества вѣса передѣланныхъ мѣстныхъ свѣчь; по инымъ церквамъ продажа свѣчь выходила не соразмѣрно числу народонаселенія. Доходъ отъ продажи мелкой свѣчи показанъ въ свѣдѣніяхъ различно; по нѣкоторымъ церквамъ весь свѣчной доходъ, т. е. и полученный за стоимость свѣчь и чистая свѣчная прибыль, а по нѣкоторымъ церквамъ выставлена только прибыльная сумма. За годы новой отчетности (1878, 79, 80 и 81) по многимъ приходамъ прибыльной суммы совершенно не показано, ибо доходъ на покупку свѣчь превышалъ церковный доходъ отъ продажи свѣчь; а по нѣкоторымъ церквамъ комисіею усмотрѣно, что въ покупкѣ свѣчи были, а въ продажѣ ихъ не было и свѣчного дохода не показано, а показанъ лишь доходъ отъ огарочнаго воска. Прибыльная сумма вообще показана не точно: такъ въ одной церкви показано прибыли на пудъ отъ 1 р. 50 к. до 3 р., 5, 8 и выше, а въ нѣкоторыхъ отъ 30 р. и выше. За тѣмъ комисіею замѣчено, что прибыльная сумма и выдѣляется и проставляется въ отчетныхъ для Консисторіи вѣдомостяхъ безъ всякаго основанія: такъ она выдѣляется или только отъ дохода за мелкую свѣчу, или же съ сего (дохода) съ прибавленіемъ дохода отъ огарковъ, или же денегъ пожертвованныхъ за освѣщеніе, но уплата за мѣстныя свѣчи рѣдко гдѣ вычитается для опредѣленія прибыльной суммы изъ общаго свѣчнаго дохода. Дохода отъ продажи огарочнаго воска во многихъ церквахъ не выказано. О пожертвованіяхъ за освѣщеніе церкви при разныхъ случаяхъ во многихъ церквахъ вовсе не упоминается. 2) Доходъ церкви составляется изъ суммъ кошельковыхъ отъ добротокъ (включительно съ свѣчьными свѣчами) и отъ добротокъ

Въ показаніи этой суммы правильности больше, но и въ ней есть случаи занесенія суммъ случайныхъ. Коммисіей замѣчено, что кружечный и кошелековый доходъ за годы новой отчетности уменьшенъ. 3) Доходъ церкви составляетя отъ арендныхъ статей. Доходы отъ этой статьи въ продолженіи 6-ти лѣтъ подвергались не малой колеблемости. Пожертвованныя на извѣстный предметъ деньги заносились въ кошелековый доходъ. Процентныя деньги съ капиталовъ не вездѣ заносились по отчетнымъ консисторскимъ вѣдомостямъ правильно и смѣшивались съ кошелекомъ; тоже замѣчено и въ коммисіонныхъ вѣдомостяхъ. Что касается расходовъ церкви, то коммисія усмотрѣла неправильность въ записи и сихъ послѣднихъ. Такъ въ одномъ благочинническомъ округѣ всѣ налоги поставляются въ зависимость отъ 25% сбора, по другимъ округамъ и 25% сборъ находится въ зависимости отъ такъ называемой добавочной суммы къ свѣчной, возвышаясь и понижаясь отъ нея; индѣ взимаются налоги сообразно численности приходскихъ душъ, а иныя церкви почти ничего не даютъ, напр. въ 25% сборъ.

Такимъ образомъ имѣвшіяся подъ руками коммисіи данныя для правильнаго распредѣленія по церквамъ 25% сбора оказались далеко недостаточными и въ основѣ своей неимѣющими безусловной точности. Такъ какъ на этихъ недостаточныхъ и не точныхъ данныхъ не возможно было установить правильную раскладку 25% сбора, то коммисія воспользовалась разными личными соображеніями, по которымъ и установила сію раскладку по церквамъ, выполняя по своимъ соображеніямъ даже пробѣлы въ графахъ свѣдѣній, доставленныхъ благочинными, и исправляя неточности доходности церквей. Такъ коммисія выработывала свое убѣжденіе о доходности церквей на основаніи цифры народонаселенія въ приходдахъ, на основаніи веденія въ церквахъ свѣчной операци за 6-ть лѣтъ.

Дѣйствія коммисіи при накладкѣ 25% сбора за 1868 и 1876 годы были не сложны, — именно по уясненію цифровыхъ данныхъ изъ общаго итога ихъ производилась раскладка 25% сбора. По за послѣдующіе 4 года принятъ былъ иной способъ къ выясненію доходности церквей, — именно, изъ общей суммы доходовъ, составленной за 4 года чрезъ сложеніе, выводилась средняя цифра, изъ которой и производился расчетъ 25% сбора отдѣльно отъ суммъ

кошельковыхъ, кружечныхъ, свѣчныхъ и арендныхъ. При этомъ комисіи предстояла трудность опредѣлить истинность свѣчнаго дохода. Такъ какъ за послѣдніе годы количество проданныхъ свѣчъ во многихъ свѣдѣніяхъ не показано, то комисіи предстоялъ трудъ хотя приблизительно опредѣлить это количество. Комисіи при этомъ поступила такъ: изъ свѣчнаго дохода выдѣлился расходъ на покупку свѣчъ и суммою, оставшеюся за расходомъ, опредѣлялось количество проданныхъ свѣчъ цѣною въ 26 руб. за пудъ. Относительно опредѣленія прибыльной свѣчной суммы дѣло комисіи разнообразилось: тамъ, гдѣ свѣчная прибыль показана низкою, или совсѣмъ не показана, комисіи сама, по собственнымъ соображеніямъ, выводила сію прибыль, предположивъ минимумъ этой прибыли 16 руб. съ пуда желтой и бѣлой свѣчи и уже изъ этой прибыли въ сложности съ кружечнымъ и кошельковымъ сборомъ опредѣляла 25% сборъ. Вообще комисіи сознается, что при опредѣленіи свѣчной прибыли и продажи свѣчъ за послѣдніе 4 года было весьма трудно вращаться въ намѣченной ею сферѣ своей дѣятельности, конечно за неимѣніемъ даже приблизительно вѣрныхъ данныхъ. Сказавши, что епархіальный сѣздъ 1879 года, при раскладкѣ 25% сбора, хотя и дѣйствовалъ безпристрастно; но, по неимѣнію достаточныхъ для того данныхъ, не могъ достигъ безусловной истины, комисіи утверждаетъ, что ею сдѣланная раскладка 25% сбора достаточно правильна, потому что руководящей истиной у нея было то, чтобы богатая по своимъ условіямъ церковь покрывала нужды епархіи больше бѣдной, бѣдная меньше богатой.

Разсужденія по сему предмету въ собраніи оо. депутатовъ начались 3 сентября. При этомъ обращено было вниманіе на то, что комисіи, по опредѣленію доходности церквей и разложеніи 25% сбора, хотя и утверждаетъ, что раскладка 25% сбора, учиненная на сѣздѣ 1879 года оказалась неправильною вслѣдствіе недостаточности прочныхъ основаній,—однако и сама она имѣла не больше основаній для правильности сей раскладки, а потому въ раскладкѣ и основывалась не на цифровыхъ данныхъ, а на своихъ личныхъ убѣжденіяхъ, выработанныхъ на основаніи сомнительныхъ данныхъ. Сѣздъ 1879 года въ раскладкѣ 25% сбора основывался на отчетныхъ благочинническихъ вѣдомостяхъ, представленныхъ въ Консисторію. Комисіею затребованы были отъ благочинныхъ и причтовъ

свѣдѣнія о доходности церквей по особой формѣ. Но такъ какъ свѣдѣнія тѣхъ и другихъ вѣдомостей черпались изъ одного источника—приходорасходныхъ книгъ, то въ силу этаго и достоинство ихъ должно быть одинаково. Потому-то коммисія, при имѣннн у себя подъ руками старыхъ свѣдѣній по новой формѣ, самой необходимостью приведена была къ тому, чтобы производить раскладку 25% сбора не на основаннн прочныхъ и вполне безспорныхъ данныхъ, а на основанн своихъ внутреннихъ убѣжденнй. Но такъ какъ и самыя эти убѣжденн членовъ коммиснн основывались на тѣхъ же недостаточныхъ цифровыхъ данныхъ, заключающихся въ доставленныхъ ей свѣдѣнняхъ, то съѣздъ эти внутреннн убѣжденн коммиснн и не почелъ для себя обязательными. По долгомъ обсужденнн сего нескончаемаго вопроса предсѣдателемъ съѣзда предложенъ былъ вопросъ: не желаетъ-ли съѣздъ рассмотреть раскладочную вѣдомость, составленную коммиссией; но съѣздъ разсматривать вѣдомости въ цѣломъ своемъ составѣ положительно отказался, отказался и избрать для сего коммиснн по непроизводительности этаго не легкаго труда, предоставивъ право на этотъ трудъ желающимъ. При этомъ большинство выразило желанн оставить въ силѣ раскладочную вѣдомость 25% сбора, составленную на съѣздѣ 1879 г. Вслѣдствн такихъ заявленн о. предсѣдателемъ съѣзда предложенъ былъ собраннн вопросъ о томъ, которую изъ раскладокъ оставить въ силѣ,—подвергнуть открытой баллотировкѣ, что и принято было собраннемъ. По баллотировкѣ оказалось: желающихъ принять въ руководство раскладочную вѣдомость 25% сбора, составленную коммиссией, оказалось двое; остальные члены съѣзда остались при желанн имѣть у себя раскладку съѣзда 1879 года.

Послѣ этого съѣзда предложенъ былъ собраннн другой вопросъ. Такъ какъ изъ журнала коммиснн усматривается, что нижегородскнй ярмарочнн соборъ отказывается вносить 25% сборъ, опредѣленный съѣздомъ 1879 года въ 2046 руб., по несоотвѣтствн этой суммы доходности собора, и такъ какъ въ раскладочной вѣдомости, составленной коммиссией, имѣвшей въ виду доходность собора за одинъ только 1881 годъ, процентнн сборъ уменьшенъ сообразно доходной записи за этотъ годъ,—то какъ поступить въ рѣшенн этого вопроса, если принять въ руководство раскладочную вѣдомость, составленную съѣздомъ 1879 г. безъ измѣненн? Оста-

вить ли ярмарочный соборъ при прежнемъ налогѣ, или уменьшить его сообразно доходности 1881 года? Если уменьшить, то откуда взять сумму для покрытія недочета по 25% сбору? Прежде рѣшенія этого вопроса съѣздъ пожелалъ затребовать изъ Консисторіи отчетныя вѣдомости собора за тѣ же годы, за которые причтами представлялись свѣдѣнія въ комисію, т. е. за 1868, 1876, 1878, 1879, 1880 и 1881 годы, чтобы по нимъ опредѣлить доходности собора.

4 сентября съѣздъ при участіи дѣлопроизводителя комисіи діакона ярмарочнаго собора А. Свѣжницкаго разсматривалъ, какъ вышеозначенныя вѣдомости, такъ и раскладочную вѣдомость, составленную комисіей о доходности собора; при чемъ изъ объясненій о діакона Свѣжницкаго депутаты съѣзда еще болѣе убѣдились, что составленная комисіей вѣдомость о налогахъ и 25% сборѣ основана на совершенно произвольныхъ комбинаціяхъ и что нѣтъ никакого основанія къ уменьшенію той цифры 25% сбора, которая установлена была съѣздомъ 1879 года. Принимая во вниманіе, согласно съ комисіей, для опредѣленія доходности ярмарочнаго собора, доходность 1881 года, ярмарочный соборъ долженъ дать 25% сбора 1167 руб. 26 коп. (За 1881 г. доходность собора показана въ вѣдомостяхъ: 1) кружечнаго сбора 1471 руб. 48 коп.; 2) свѣчнаго 3197 руб. 26 коп., итого 4668 руб. 74 коп.). Но такъ какъ на ярмаркѣ устроенъ еще другой храмъ—Александроневскій, который на равнѣ съ прочими церквами обязанъ нести тяготу налоговъ, то естественно требовать 25% сборъ и съ его доходовъ. Съѣздомъ 1881 года положено было 25% сборъ въ 2046 р., слѣдующій съ ярмарочнаго собора, раздѣлять между нимъ, соборомъ, и Александроневскимъ храмомъ, каковое право предоставлено было съѣздомъ причтамъ того и другаго. По исчисленію комисіи, основанному на цифровыхъ данныхъ доходности сего храма за 1881 г., 25% сбора оный храмъ долженъ вносить 533 руб. 58 коп. (Значится по вѣдомостямъ 1881 г.: 1) кружеч. и кошельковаго 763 р. 30 коп., 2) свѣчнаго 1364 руб. 4 коп., итого 2034 руб. 34 коп.). Принимая во вниманіе эти данныя, ярмарочный соборъ и Александроневскій храмъ должны давать 25% сбора 1700 р. 76 коп., кромѣ сбора съ арендныхъ статей. Но такъ какъ при этомъ не достаётъ до 2046 руб. 25% сбора, положеннаго на соборъ съѣздомъ

1879 г., 345 руб. 88 коп., то председателемъ съезда предложено было собранію вопросъ: откуда взять средства для покрытія этого недочета? Принимая во вниманіе то, что большинство сельскихъ бѣдныхъ церквей, при своихъ расходахъ и разнаго рода налогахъ, вносятъ процентный сборъ въ размѣрѣ вышемъ 25% всей доходности, что этотъ сборъ по нѣкоторымъ церквамъ достигаетъ 35—40%, что въ отчетныхъ вѣдомостяхъ по собору, какъ значится въ примѣчаніи къ нимъ, „денегъ, вырученныхъ отъ продажи мелкой свѣчи, пѣтъ на приходѣ потому, что онѣ (будто-бы) не составляютъ дохода церковнаго, равно и уплата сими деньгами въ заводъ за эти свѣчи не показаны въ расходѣ“, что даетъ съѣзду основаніе считать доходы собора въ значительно вышемъ размѣрѣ, чѣмъ они показаны въ вѣдомостяхъ, то депутаты почли вполне справедливымъ сумму въ 345 руб. 88 коп. раздѣлить между соборомъ и Александроневскимъ храмомъ соразмѣрно доходности того и другаго, а потому и положили съ собора взыскивать 25% сбора 1404 руб. 68 коп., что вполне согласно съ среднюю цифрою 25% сбора, падающею на среднюю цифру дохода за вышеупомянутыя 6-ть лѣтъ, — съ Александроневской церкви 641 руб. 96 коп. 25% сборъ съ арендныхъ статей, принадлежащихъ собору, нечисленною комиссіей приблизительно вѣрно той цифрѣ, какая опредѣлена была съѣздомъ 1879 года, оставить въ прежнемъ видѣ. Что же касается заявленій причта и церковнаго старосты Александроневского храма о томъ, что они не будутъ вносить 25% сборъ, то это заявленіе, какъ въ высшей мѣрѣ незаконное, не принимать во вниманіе, иначе и другіе причты и старосты, по примѣру ихъ, будутъ отказываться отъ уплаты сего сбора. Опасаться уменьшенія доходовъ, какъ объ этомъ заявляютъ причтъ и староста ярмарочнаго собора, по мнѣнію съезда, нѣтъ основанія; напротивъ, вслѣдствіе того, что богослуженіе на ярмаркѣ будетъ совершаться въ двухъ церквахъ и общій доходъ сихъ церквей долженъ увеличиться.

Разсмотрѣніе вопроса о 25% сборѣ приводитъ оо депутатовъ къ тому убѣжденію, что правильнаго распредѣленія сего сбора не можетъ быть выработано никакими комиссіями, доколь не будетъ безусловно вѣрныхъ и точныхъ для того данныхъ, а потому и положили: оставить во всей силѣ раскладку 1879 года. Постановили: журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1882 года. Согласенъ“.

№ 13. Оо. депутаты слушали „представленіе“ совѣта нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища и „представленіе“ предсѣдателя онаго совѣта, протоіерея Андрея Остроумова, — оба на имя Преосвященнаго Макарія. Изъ представленийъ этихъ видно, что, въ виду большаго наплыва желающихъ обучаться въ епархіальномъ училищѣ дѣвицъ, представляется крайне необходимымъ открытіе 1-го параллельнаго класса и, по причинѣ случайнаго увеличенія комплекта воспитанницъ IV класса, необходимо открытіе параллельнаго отдѣленія при IV-мъ классѣ. Не желая никого лишать возможности получить образованіе, тѣмъ больше, что на содержаніе параллельныхъ классовъ имѣются въ виду свободныя средства, указанныя въ смѣтѣ на 188²/₃ учебный годъ, — въ смѣтѣ, утвержденной настоящимъ общепархіальнымъ съѣздомъ, постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ открытіи параллельныхъ отдѣленій при I-мъ и IV-мъ классахъ епархіальнаго женскаго училища. А журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1882 года. Исполнить“.

№ 14. Оо. депутаты производили выборъ членовъ въ совѣтъ нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища и въ совѣтъ Семипарскаго общежитія: 1) въ совѣтъ женскаго училища избраны слѣдующія лица закрытою баллотировкою: священникъ Іоаннъ Соловьевъ большинствомъ 56 избирательныхъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ; священникъ Василій Успенскій большинствомъ 46 избирательн. противъ 14 неизбират.; священникъ Михаилъ Парійскій большинствомъ 37 избирательн. противъ 23 неизбират. 2) въ совѣтъ общежитія избраны: священникъ Николай Фаминскій большинствомъ 58 избирательн. противъ 2 неизбират.; діаконъ Иванъ Святославскій большинствомъ 53 избирательн. противъ 7 неизбир.; священникъ Іоаннъ Лавровъ большинствомъ 37 избирательн. противъ 23 неизбират. Постановили: вышеозначенныхъ лицъ считать избранными въ члены въ названныя учрежденія, за исключеніемъ священника Михаила Парійскаго, который по порядку балловъ долженъ считаться кандидатомъ къ членамъ совѣта епархіальнаго

женскаго училища. Журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1882 года. Утверждается съ тѣмъ, чтобы предсѣдателемъ совѣта въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по прежнему, оставался протоіерей Андрей Остроумовъ“.

№ 15. Оо. депутаты слушали прошеніе земскаго фельдшера Большемурашкінскаго пріемнаго покоя княгининскаго земства, Андрея Григорьева Крылова, въ коемъ онъ просить съѣздъ освободить его отъ излишней, въ сравненіи съ духовными воспитанниками, платы за обученіе сына его ученика 3 класса Семинаріи Ивана Крылова. Постановили: въ виду недостаточности средствъ духовенства, прошеніе Крылова оставить безъ послѣдствій. А журналъ сей представить на Архинеастирское утверженіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1882 года. Согласенъ“.

№ 16. Оо. депутаты слушали журнальное опредѣленіе собранія духовенства 2 округа семеновскаго уѣзда, въ коемъ духовенство ходатайствуетъ предъ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ объ измѣненіи состава Епархіальныхъ вѣдомостей или по крайней мѣрѣ о напечатаніи въ оныхъ „Указателя“ начальственныхъ распоряженій въ нижегородскія Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за всѣ истекшіе годы. Постановили: въ виду того, что измѣненіе состава Епархіальныхъ вѣдомостей (помѣщеніе въ нихъ неофициальной части) потребуеть отъ духовенства значительныхъ издержекъ, оставить Епархіальныя вѣдомости безъ измѣненія. Что же касается напечатанія въ нихъ Указателя, то поручить депутату священнику Петру Остроумову, изъявившему на то свое согласіе, составить желаемый указатель и препроводить его въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1882 года. Утверждается, хотя бы и желалось видѣть Епархіальныя вѣдомости въ другомъ лучшемъ видѣ“.

№ 17. Сентября 6 дня. Оо. депутаты, разсуждая о средствахъ епархіальныхъ духовно-учебныхъ учреждений и имѣя въ виду резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на одномъ изъ докладовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, что средства свѣчнаго завода должны быть достояніемъ всѣхъ учебныхъ заведеній

епархіи, постановили: просить Его Преосвященство, по Его усмотрѣнію, приказать комитету свѣчнаго завода выдѣлять изъ своихъ прибылей часть и на окружныя мужскія училища, крайне нуждающіяся въ средствахъ, въ особенности по предмету устройства общежитій. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1882 года. Согласно постановленію сему, выдѣлять епархіальному свѣчному заводу изъ своихъ прибылей въ Правленія всѣхъ четырехъ духовныхъ училищъ съ января 1883 года въ томъ количествѣ, въ какомъ будетъ возможно удѣлять по окончаніи каждаго отчетнаго года“.

№ 18. Оо. депутаты, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нашли нужнымъ назначить ревизію епархіальнаго Попечительства, свѣчнаго завода, Семинарскаго общежитія и женскаго училища и въ будущемъ 1883 году. Для обревизованія единогласно избраны съѣздомъ депутаты — священники: Іоаннь Приклонскій, Михайль Доброзраковъ, Ѳедоръ Бѣлавинъ и Іоаннь Зерчаниновъ, которые обязаны явиться для вышеозначенной пѣли въ Н.-Новгородъ къ 25-му числу января мѣсяца. Поэтому оо. благочинные благоволятъ высылать заблаговременно въ епархіальное Попечительство потребную на содержаніе комиссіи сумму по 20 коп. съ каждаго причта. Постановили: журналъ сей представить на Архипастырское утверженіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1882 г. Утверждается“.

№ 19. Оо. депутаты, по выслушаніи доклада комиссіи по разсмотрѣнію смѣты епархіальнаго женскаго училища и состоящаго при немъ дѣтскаго приюта, признали всѣ соображенія той комиссіи правильными и вполне удовлетворительными. Почему постановили: докладъ комиссіи принять безъ всякихъ измѣненій по всѣмъ статьямъ смѣты совѣта епархіальнаго женскаго училища, представивъ предварительно на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1882 года. Согласно съ постановленіемъ съѣзда“.

Въ обще-епархіальный сѣздъ 1882 года

Коммисіи по разсмотрѣнію смѣты епархіальнаго женскаго училища и состоящаго при немъ дѣтскаго пріюта.

ДОКЛАДЪ.

Коммисія, разсмотрѣвъ смѣту, составленную совѣтомъ женскаго училища по содержанію онаго въ 1883 году, нашла, что въ приходѣ суммъ на содержаніе училища значится 16327 р. 66 к., а въ расходѣ 20005 р. 19½ к. По исключеніи расхода изъ прихода, образуется въ 1883 году дефицита 3677 р. 53½ к. Кромѣ этого дефицита совѣтъ училища включаетъ въ смѣту 850 р., необходимыхъ для открытія параллельнаго отдѣленія IV класса и 1500 р. на ремонтъ зданій и исправленіе классной мебели въ 1883 году. Такимъ образомъ весь дефицитъ въ будущемъ 1883 году простирается до 6027 р. 53½ к. По къ суммамъ прихода, по мнѣнію коммисіи, слѣдуетъ присовокупить: 1) сумму, получаемую отъ содержанія воспитанниковъ Семинаріи въ общежитіи (числомъ 91 чел. по 55 руб. съ каждаго) 5005 р., потому что эта сумма до сихъ поръ не назначена сѣздомъ ни на какое другое употребленіе, и 2) увеличить сумму % съ капитала, составленнаго изъ пожертвованій разныхъ лицъ съ 752 р. 64 к. до 905 р. 60 к., такъ какъ коммисія не видитъ причинъ, почему бы могъ уменьшиться самый капиталъ. Итого всѣхъ приходныхъ суммъ по содержанію училища предполагается 21485 руб. 62 коп.

По части расхода коммисія находитъ возможнымъ по пищевому довольствію уменьшать число дней съ 320 дней до 290 дней, чрезъ что получится экономія 345 р., уменьшить цѣну пшеничной муки на пироги и лапшу—1-й съ 5¼ к. за фунтъ, а 2-й съ 7½ на 5 коп., чрезъ что будетъ экономія 11 р. 86½ к.; говядины назначить для каждой воспитанницы ½ фунта въ день вмѣсто ¾ ф., чрезъ что получится экономія 210 р., цѣну рыбы уменьшить съ 15 к. за фунтъ на 12 к., чрезъ что экономія будетъ 37 р. 80 к. Итого отъ пищевого довольствія экономія 604 руб. 66½ коп.

По содержанію дома: уменьшить цѣну керосина съ 2 р. за пудъ на 1 р. 50 к., на лампы и принадлежности къ нимъ положить 20 р. вмѣсто 40 р., на ремонтъ посуды вмѣсто 200 р. поло

жить 100 р.; на чайную и столовую посуду вмѣсто 150 р. назначить 75 р. Итого экономии по содержанию 250 руб.

Изъ служащихъ при училищѣ коммисія полагаетъ возможнымъ исключить помощницу лазаретной надзирательницы и двухъ горничныхъ при училищѣ. Первая совершенно не нужна, а послѣднія, по объясненію самаго совѣта въ представленіи къ Его Пресвященству отъ 31 декабря 1881 года за № 499, служить исключительно служащимъ въ училищѣ, а не учащимся. Духовенство же училищнымъ уставомъ не обязано давать прислугу для служащихъ. § 46 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ говоритъ: «Получая положенное жалованье, служащія пользуются отъ училища квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. А для наблюденія за чистотою въ дѣтскихъ сортирахъ достаточно и одной горничной, каковая и оставляется. Чрезъ это исключеніе экономіи будетъ, кромѣ содержанія, до 132 руб., а вмѣстѣ съ пищевыми и по поддержанію дома 986 р. 66½ к.»

Такимъ образомъ, расходъ будетъ простирается вмѣсто 20005 р. 19½ к. только до 19018 р. 53 к. Исключивъ означенный расходъ изъ прихода, будетъ въ остаткѣ 2467 р. 9 к. Этимъ остаткомъ могутъ быть покрыты расходы по параллельному отдѣленію IV класса, которые, по исчисленію училищнаго совѣта, простираются до 850 руб., и расходы по ремонту зданій и исправленію классной мебели въ будущемъ 1883 году, простирающіеся, по соображеніямъ совѣта, до 1500 р.; если эти статьи будутъ приняты създомъ. За покрытіемъ же и этихъ расходовъ, чистаго остатка по училищу отъ смѣтнаго года получится 117 руб. 9 коп.

Жалованье, испрашиваемое училищнымъ совѣтомъ резервной воспитательницѣ, въ количествѣ 100 р. коммисія полагаетъ въ смѣту не включать, да и имѣть резервную воспитательницу не находитъ никакихъ резонныхъ причинъ. Болѣзнь штатныхъ воспитательницъ — причина не резонная; въ каждомъ учебномъ заведеніи учителя тоже не застрахованы отъ болѣзней, между тѣмъ нигдѣ нѣтъ и помину о резервномъ учителѣ. Если же во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ обходятся безъ резерва, то нѣтъ нужды заводить его и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Что же касается до желанія училищнаго совѣта, выраженнаго въ представленіи къ Его Пресвященству отъ 2 апрѣля сего 1882 года за № 158, о томъ

номъ опредѣленіи суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища и пріюта, и утвержденіи ихъ отъ всякаго колебанія, то комиссія съ своей стороны полагаетъ, что онѣ и теперь прочны и не подлежатъ никакому колебанію; кромѣ суммъ, образующихся изъ остатковъ отъ взноса за содержаніе воспитанницъ свѣтскаго званія и полупансіонерокъ, и суммъ, получаемыхъ за обученіе воспитанницъ духовнаго и свѣтскаго званій, но ихъ нѣтъ и возможности освободить отъ колебанія, потому что самое число воспитанницъ свѣтскаго званія каждаго года можетъ измѣняться. Объ расходѣ же и говорить нечего. Точное опредѣленіе статей его на нѣсколько лѣтъ совершенно не возможно: нынѣшній годъ, напр., требуется ремонтъ зданій и исправленіе классной мебели, стоящія 1500 р., на слѣдующій годъ потребуются что нибудь другое, стоящее дороже или дешевле, а тамъ снова другія потребности и т. д.

Относительно содержанія дѣтскаго пріюта при училищѣ, по которому въ смѣтѣ также дефицитъ въ 905 р. 96 $\frac{1}{4}$ к., комиссія полагаетъ содержать въ пріютѣ, за неизбѣжимъ средствами у духовенства, столько воспитанниковъ и воспитанницъ, сколько имѣется въ пріютѣ средствъ.

По училищному лазарету, на основаніи доклада комиссіи по обревизованію лазаретнаго бѣлья и представленной при немъ описи больничнаго бѣлья, комиссія полагаетъ возможнымъ исключить изъ смѣты слѣдующіе предметы: 12 простынь, 6 сорочекъ, 6 юбокъ, 6 колѣнкоровыхъ кофть, 24 полотняныхъ косынокъ, 6 личныхъ полотенцевъ, 6 чайныхъ полотенцевъ, 10 тканевыхъ одѣялъ и 2 матраца, что составитъ экономію по лазарету 66 р. 50 к.

Сверхъ всего вышеуказаннаго въ семъ докладѣ, на основаніи данныхъ, имѣющихся въ настоящее время въ рукахъ комиссіи, безъ всякаго стѣсненія училищной экономіи, по мнѣнію комиссіи, можно исключить изъ смѣты 77 аршинъ скатертнаго полотна, 50 арш. салфеточнаго полотна, 37 арш. полотна на столовые фартуки и 232 $\frac{1}{2}$ арш. холста на посудныя полотенца и фартуки для прислуги, отъ чего экономіи будетъ 97 р. 58 $\frac{1}{2}$ к., а съ экономіей по лазарету 164 р. 8 $\frac{1}{2}$ к. Такимъ образомъ весь остатокъ по училищу за 1883 годъ будетъ простираться до 281 р. 19 $\frac{1}{2}$ к.

Въ заключеніе комиссія составляетъ своимъ долгомъ заявить съѣзду, что для болѣе правильнаго разсмотрѣнія смѣты по училищу

каждый разъ необходимо осматривать на мѣстѣ все имущество училища, такъ какъ совѣтъ онаго, какъ видно изъ описи, вносить въ смѣту предметы, въ которыхъ училище въ смѣтный годъ не имѣетъ нужды. На семь докладѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: „6 сентября 1882 года. Смотрѣно“. то а в о и
 № 20. Об. депутаты слушали: 1) прошеніе причта и церковнаго старосты нижегородской Благовѣщенской церкви, въ коемъ они просятъ о сложеніи съ Благовѣщенской церкви „25% налога съ 375 руб. арендной суммы, получаемой въ пользу церкви за отдачу церковныхъ лавокъ“. Прошеніе свое мотивируютъ они тѣмъ: а) что церковь ихъ, по количеству прихожанъ, одна изъ самыхъ малолюдныхъ въ Н.-Новгородѣ; б) что, церковь ихъ, „какъ имѣющая при себѣ свѣчную лавку епархіальнаго завода, терпитъ значительный противъ другихъ церквей ущербъ въ продажѣ свѣчъ и ладана, такъ какъ большинство посѣщающихъ ее приходятъ со свѣчами, купленными въ свѣчной лавкѣ, и в) что „взносъ церковныхъ суммъ по разнымъ статьямъ, сравнительно съ другими церквями; несообразный съ средствами церкви“; слушали 2) заявленіе настоятеля Казанскаго собора города Макарьева Павла Введенскаго о сложеніи съ Казанскаго собора 40 или 50 рублей изъ взимаемаго съ церкви свѣчнаго сбора. Мотивъ этой просьбы такой, что въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ г. Макарьевѣ открылась женская община, которая неминуемо должна отбить значительную долю доходовъ собора. Первый и третій мотивы причта Благовѣщенскаго собора, что церковь ихъ самая малолюдная, съѣздъ находитъ неосновательными, потому что раскладка 25% сбора сдѣлана примѣнительно къ доходности церквей; второй мотивъ, что прихожане собора являются въ церковь съ готовыми свѣчами, благодаря близости свѣчной лавки, съѣздъ также не призналъ резоннымъ, потому что въ лавкѣ могутъ брать и, вѣроятно, берутъ свѣчи прихожане и другихъ ближайшихъ церквей: Алексѣевской, Варваринской, Тихоновской и другихъ, а если такъ, то и причты поименованныхъ церквей будутъ имѣть равносильное основаніе просить объ освобожденіи отъ налога. Что касается просьбы настоятеля Макарьевскаго собора, то съѣздъ призналъ оную преждевременною, такъ какъ никому еще не видно, насколько потерпитъ ущерба въ доходности Макарьевскій соборъ. Женская община только

что начинает свое существование, а потому едва ли кто может сказать что либо положительное относительно конкуренции ей въ дѣлѣ доходности. Постановили: на основаніи всего вышесказаннаго, означеннымъ просителямъ въ ихъ просимости отказать. А журналъ сей представить на Архипастырское утверженіе Его Преосвященства. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „6 сентября 1882 года. Утверждается“.

ВСТУПЛЕНІЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО ІОАННИКІЯ НА КАФЕДРУ МОСКОВСКОЙ МИТРОПОЛИ.

28 августа, высокопреосвященнѣйшій Іоанникій по положенному изстари обычаю торжественно съ крестнымъ ходомъ вступилъ изъ Казанскаго (что предъ кремлемъ) собора въ кремлевскіе соборы.

До 9-ти часовъ утра принесены были къ Казанскому собору массивныя кремлевскіе хоругви; туда же посѣщили прибытіемъ преосвященные викаріи—Амвросій и Алексій съ столичнымъ духовенствомъ и генераль-губернаторъ кн. В. А. Долгоруковъ—съ знатными особами, затѣмъ, при благовѣстѣ на Ивановской колокольнѣ въ царь-колоколь, прибылъ въ Казанскій соборъ и высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій. Здѣсь владыка привѣтствованъ былъ рѣчью мѣстнаго протоіерея, о. Кастальскаго.

Облачившись въ соборѣ, высокопреосвященный митрополитъ торжественно направилъ свое шествіе чрезъ Красную площадь и Спасскія ворота въ Успенскій соборъ для священнодѣйствія. Въ концѣ литургіи онъ произнесъ приличествующее событію слово.

По окончаніи литургіи, владыка посѣтилъ во дворцѣ великую княгиню Екатерину Михайловну, которая отложила на день свой отъѣздъ изъ Москвы, чтобы видѣть вступленіе митрополита въ Кремль и ожидала съ августѣйшими дѣтьми на балконѣ Николаевского дворца крестный ходъ, встрѣчавшій митрополита. Затѣмъ владыка прибылъ въ митрополичьи кельи Чудова монастыря, гдѣ его привѣтствовали князь В. А. Долгоруковъ съ почетными лицами и старшее духовенство Москвы.

(„Изъ Церк. Вѣст.“).

**Слово, произнесенное Высокопреосвященнейшимъ Юанъ-
никіемъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ
28 августа 1882 года.**

Когда созидали второй храмъ Иерусалимскій, то старцы, видѣвшіе и помнившіе величіе и красоту перваго разрушеннаго храма, не могли удержаться отъ слезъ при сравненіи ихъ между собою. Это были не слезы радости о вновь создаемомъ храмѣ, а невольное выраженіе сердечной скорби и печали о томъ, что новый храмъ далеко не соответствовалъ прежнему своимъ великолѣпнымъ и казался въ глазахъ ихъ какъ бы не сущимъ.

Обстоятельство это, записанное однимъ изъ пророковъ Божіихъ, невольно пришло мнѣ на память, когда я получилъ первое непредвидѣнное и неожиданное мною извѣстіе о новомъ своемъ назначеніи быть пастыремъ первопрестольнаго града вашего и всей московской паствы. Предъ мысленнымъ взоромъ моимъ предсталъ рядъ великихъ и знаменитыхъ іерарховъ церкви Московской, начинающій отъ древнихъ святителей ея, Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и подобныхъ имъ, коихъ вѣра Богомъ оправдана и жизнь Богомъ прославлена, и коихъ нетлѣнныя тѣла доселѣ почитаются въ святыхъ храмахъ, въ которыхъ они совершали служеніе Богу при жизни, въ назиданіе и утѣшеніе и укрѣпленіе всѣхъ послѣдующихъ родовъ, и кончающій послѣдними іерархами, совершавшими великое служеніе свое на вашихъ и нашихъ глазахъ. Предсталъ предо мною величавый образъ приснопамятнаго Филарета, цѣлое подсолнѣіе сіявшаго яркимъ свѣтиломъ на небосклонѣ Церкви Русской и почти столько же украшавшаго собою знаменитую кафедру святителя Петра, — Филарета, получившаго отъ Бога полныхъ десять талантовъ и во сто кратъ увеличившаго ихъ собственнымъ трудомъ и дѣятельностію, коего мощное слово, какихъ бы сторонъ христіанской жизни ни касалось оно, уподобляло его древнимъ вселенскимъ учителямъ и святителямъ. Предсталъ предо мною величественный въ своей святой простотѣ образъ Иннокентія, подсолнѣія апостольски подвижавшагося въ насажденіи Христовой вѣры, не на чуждомъ основаніи, среди народовъ не искавшихъ Господа и не вопрошавшихъ о Немъ, и къ концу своего земнаго подвига пересаженнаго, какъ зрѣлый плодъ съ отдаленной окрестности въ сердце России, чтобы здѣсь возбудить среди людей, отъ лѣтъ

дренныхъ знающихъ Господа, такую же ревность въ трудахъ апостольскихъ. Предсталъ, наконецъ, образъ ближайшаго предшественника моего Макария, котораго недавно такъ безвременно, по чело-вѣческимъ соображеніямъ, лишилась Церковь Московская, ученымъ богословскимъ трудамъ котораго мнѣ, подобно многимъ своимъ сверстникамъ, обязанъ едва не всею, ято имѣю, и труды котораго, вѣроятно еще на долгое время для многихъ трудящихся поколѣній будутъ служить незамѣнимымъ руководствомъ. Когда я мысленно началъ сравнивать себя съ этими великими свѣтилами Церкви Московской, то невольное смущеніе объяло мою душу. Что я предъ ними? Мощное, проникнутое помазаніемъ, слово ихъ и назидало, и утѣшало, и обличало насомыхъ, проходила подобно слову Божию, до раздѣленія души и духа и судительно было помысленіямъ и мыслямъ сердечнымъ; а я долженъ сказать о себѣ словами писанія: *недобро рече мѣсть есмь азъ прежде вчерашню и третіяю дне*. Они были мужи совѣта, быстро и легко разрѣшавшіе самыя сложные вопросы жизни; а нѣкоей доли опытности, пріобрѣтенной мною въ продолженіе немаловажнаго управленія преемственно вѣрными моему водительство паствами, могшей считаться достаточною для управленія малыми ладіями, будетъ ли достаточно для того, чтобы быть кормчимъ великаго корабля и безбѣдно провести его въ тихое пристанище среди бурь, медей и подводныхъ камней. Они были мужи силы и крѣпости духовной, могшіе не только твердо и мужественно противостоять всѣмъ прираженіямъ на Церковь Божию, откуда бы ни исходили оныя, но и побѣдоносно отражать таковыя; а я могу похвалиться развѣ только немощами своими. Перебирая въ мысляхъ все это и подобное, я въ невольномъ смущеніи души говорилъ себѣ: плакать будетъ новая паства моя при видѣ моего убожества, сличая оное съ великими дарованіями знаменитыхъ моихъ предшественниковъ, и самъ первый облажалъ собственности свои немощи.

Но, братіе мои, тотъ же пророкъ Божій, который записалъ сіе сказаніе въ Богодуховенной книгѣ своей, укрѣплялъ и здателей храма, и плакавшихъ при воспоминаніи о величій перваго храма обѣтованіемъ отъ имени Божія, что Самъ Господь пребудетъ съ ними. То же отрадное обѣтованіе облегчило тяготу души, успокоило смущеніе сердца моего, когда я сталъ размышлять о случив-

шемся со мною, подъ руководствомъ слова Божія. Дверьми пришелъ
 я къ вамъ, возлюбленные о Господѣ, а не *прелазяй и мудъ*, подобно
 татю и разбойнику. Державная воля Благочестивѣйшаго Монарха
 указала мнѣ путь къ вамъ, а сердце Цареновъ ррцѣ Божией, и
а може аще восхоиеть обратити я, тамо уклонити е. А я это,
 чтобы мнѣ противиться державной волѣ Благочестивѣйшаго Госу-
 даря, въ которомъ проявляется воля Божія о мнѣ. Се рабъ Госпо-
 денъ, да будетъ святая и благая воля Господа во благо и мнѣ, и
 ввѣряемымъ моему водительство людямъ Божиимъ, сказалъ я самъ
 себѣ.

Такими и подобными размышлениями успокоивъ свою смущен-
 ную въ началѣ душу, по заповѣди Верховнаго Пастыреначальника
 Господа Иисуса Христа, заповѣдавнаго ученикамъ Своимъ, послан-
 нымъ съ благовѣстiemъ спасенія, глаголати прежде всего миръ
 граду или дому и я, недостойный преемникъ великаго служенія
 апостольскаго, привѣтствую новую паству свою миромъ отъ Господа.
 Миръ вамъ, возлюбленные о Господѣ, миръ граду вашему, а от-
 нннѣ и нашему, миръ всѣмъ градамъ и всѣмъ области сей, миръ
 всей паствѣ Московской. Размышление о семъ мирѣ да будетъ пер-
 вымъ общенiemъ въ словѣ между пастыремъ и паствою и первымъ
 назиданiemъ и для пасомыхъ, и для пастыря.

Богъ бѣ во Христѣ, миръ примиряя себѣ, такъ выражаетъ св.
 Апостоль сущность христіанской вѣры. Не велико, по видимому, было
 преступленіе прародителей нашихъ; но какія страшныя послѣд-
 ствія произвело оно не только для нихъ, но и для всего ихъ по-
 томства, и какая безмѣрно великая жертва нужна была для того,
 чтобы заградить сіе преступленіе: для сего потребовалась крестная
 смерть Единороднаго Сына Божія. Примиренные съ Богомъ столь
 безмѣрно высокою цѣною, потщимся, братіе, всѣми силами соблю-
 сти возстановленный миръ цѣлымъ и неваршимымъ, не поставивъ
 себя, самопроизвольнымъ уклоненiemъ отъ воли Божией, снова во
 вражду съ Богомъ. Это значило бы оскорблять безконечную любовь
 къ намъ Бога Отца, не пощадившаго для нашего спасенія Единор-
 роднаго Сына Своего, и платить за такую любовь самую черную
 неблагодарностію; это значило бы уничтожать безконечныя заслуги
 Сына Божія, насъ ради чедовѣкъ и нашего ради спасенія спед-
 шаго съ небесъ, истощившаго Себя до рабія зрака, претерпѣвшаго

за насъ, оупеванія, и заушенія, и бѣненія, и наконецъ позорную крестную смерть, пренебрегать кровью Его, излиянною на крестѣ для нашего возрожденія и спасенія; это значило бы укорять духа благодати, которымъ мы запечатлѣны для нашего обновленія и освященія, и отъ котораго получаемъ всѣ Божественныя силы, яжего къ животу и благочестію. *Но Христъ убо моимъ,* дерзаю сказать словами св. Апостола, *яко Богу молящу нами,* потщитесь миръ имѣть съ Богомъ, не нарушать оный произвольными грѣхопаденіями и закоснѣніемъ въ оныхъ; а если, по немощи человѣческой и по навѣтамъ врага Бога и людей, случится кому власть въ нѣкое прегрѣшеніе, не замедляйте прибѣгать къ благодарованнѣмъ средствамъ для возстановленія нарушеннаго мира съ Богомъ. *Аще исповѣдаемъ грѣхи наша, спренъ есть и праведенъ Господь, да оставитъ намъ грѣхи наша,* говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ.

Миръ имѣйте со своєю Церковью, которую стяжалъ Господь Иисусъ Христосъ кровію Своею, и въ которой, какъ богатой сокровищницѣ, положилъ все, что необходимо для нашего оправданія, освященія и спасенія. Исполняйте съ любовію, какъ послушныя и благопокорныя дѣти, всѣ правила, постановленія и распоряженія ея. Къ какимъ несчастнымъ послѣдствіямъ можетъ повести уклоненіе и отъ незначительныхъ по видимому постановленій св. Церкви, показываетъ торжкій опытъ братьевъ нашихъ по духу и плоти, какихъ не мало среди васъ, изъ неразумной ревности по буквѣ удалившихся отъ единенія со св. Церковію и цѣлыхъ двѣсти лѣтъ блуждающихъ во мракѣ суевѣрій и предразсудковъ, и тѣмъ самопроизвольно отчуждающихъ себя отъ упованія вѣчной жизни.

Мирствуйте съ предержашею Верховною Властію, безпрекословно, съ благоговѣніемъ исполняя всѣ ея узаконенія и распоряженія, содѣйствуя, каждый въ кругѣ предоставленной ему закономъ власти, осуществленію благихъ ея предначертаній къ славы и благоденствію отечества, и вознося молитвы къ Богу за Царя и весь Царствующій Домъ, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ подъ осбненіемъ сей Власти. Это прежде всего священннй долгъ нашъ, возлагаемый на насъ святою вѣрою нашею. *Бога бойтеся, Царя чтите,* заповѣдуетъ св. Апостоль. Почему? *Зане тако есть воля Божія,* говоритъ онъ. *Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за*

вся человѣки, а за Царя, и за вселенную иже во власти сущи, заповѣдуеть друдой святой Апостолъ. Почему? Онъ бо добро и пріятно предъ Слассителемъ нашимъ Богомъ. Того же требуетъ и благоденствіе отечества, и собственное благополучіе каждаго сына отечества. Опытъ всѣхъ временъ и народовъ непрекаемо увѣряють, что истинное величіе и слава, благоденствіе и счастье народовъ возможны бываютъ только доколѣ, доколѣ въ умахъ и сердцахъ народовъ сохраняется безпрекословное повинновеніе и благоговѣйна преданность въ верховной Власти. *Господи спаси Царя* и весь Царствующій Домъ, усердная пламенная молитва о семъ да не престанеть обращаться и въ устахъ и въ сердцахъ нашихъ, въ особенности среди неустойчивости и разцѣпанности всѣхъ основныхъ понятій въ наше смутное время.

Миръ имѣйте съ своимъ совѣтію, ея же ничтоже въ мирѣ нуждѣе есть. Никакія выгоды, какъ бы велики онѣ ни были, никакою успѣхъ въ дѣлахъ и предпріятіяхъ, какъ бы значителенъ ни казался онъ, не принесуть отрады и утѣшенія душѣ, если они достигаются съ оскорбленіемъ совѣсти, и этого внутренняго голоса Божія въ насъ, осуждающаго или оправдывающаго всѣ наши поступки. *Нѣсть радостиа нечестивымъ* и въ настоящей жизни, говоритъ пророкъ Божій, не говоря уже о жизни будущей.

Мирствуйте со своими пастырями, которыхъ Духъ Святой поставилъ пасти Церковь Господани Бога, повинувась по заповѣди святаго Апостола, и покоряясь наставленіямъ ихъ. Видишь ли пастыря молящагося во храмѣ, участвуя съ нимъ въ молитвѣ не однимъ повтореніемъ за нимъ словъ молитвы, но возвращая въ сердцѣ своемъ молитвенное расположеніе и изъ храма молитвы переноси духъ молитвы и въ твой собственный домъ, который долженъ быть у христіанъ домашнею церковью. Присутствуешь ли при принесеніи пастыремъ безкровной жертвы Богу, слагая въ сердцѣ своемъ духъ и смыслъ совершаемаго священнодѣйствія и поучаясь принесенію самого себя въ жертву живу, святу, благоуходну Богови. Услышишь ли изъ устъ пастыря слово назиданія, принимай его не акъ слово человѣческое, но яко же есть воистинну слово Божіе: ибо не отъ себя и не свое проповѣдуютъ истинныя Богооставленныя пастыри, но глаголы Божіи возвѣщаютъ. Да не булетъ для тебя гласъ пастыря, возвѣщающаго слово истины и спасенія,

яко глаголютъ *тѣснѣвица сладкогласнаго благосмычнаго*, котораго можно слушать изъ любовнѣства, какъ слово доброглаголиваго витѣи, не для того чтобъ усвоить и обратитъ въ духъ и жизнь возвышаемыя истины, а чтобъ судить о достоинствѣ проповѣдующаго, подвергать пересудамъ, какъ проповѣдуетъ пастьрь. Это и у пастьря отнимаетъ дерзновеніе возвыщать небоязненно слово спасенія, вынуждая его не рѣдко прикрашивать живое и дѣйственное само въ себѣ слово Божіе изобрѣтеніями человѣческой мудрости, лишаетъ и пасомыхъ благодатной пользы отъ слова, и проповѣдуемаго не отъ сердца, и пріемлемаго не сердцемъ. Коснется ли лично тебя, или только дойдетъ до твоего слуха то или другое распоряженіе пастьря по управленію, не прекословъ ему съ упорствомъ, не подвергай его пересудамъ, извращая и перетолковывая, во всемъ видя одну дурную сторону и вездѣ подозрѣвая злой умыселъ; но еслибъ и дѣйствительно послѣдовало отъ пастьря какое-либо распоряженіе не вполнѣ соразмѣренное съ временемъ и мѣстомъ и съ обстоятельствами случайными, которыя трудно, а иногда и совсѣмъ невозможно предусмотрѣть, покрѣй недостатки пастьря благоснисходительною любовію, памятуя слова Писанія, *яко много сокрушаемъ вси; моли Господа о вразумленіи пастьря, и если можешь, раскрой предъ нимъ дѣло съ кротостію и любовію; да тако другъ друга тяготы носяще, исполнимъ законъ Христова*.

Да водворяется миръ въ семействахъ вашихъ, чрезъ точное и неуклонное исполненіе всѣми членами семейства тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на нихъ въ законѣмъ естественномъ и въ законѣмъ Божественномъ. *Мужіе, любите своя жены, по заповѣди апостола, и яко немощнѣйшу сосуду воздавайте имъ причинную честь; жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, не увлекаясь разрушительнымъ ученіемъ о равенствѣ съ мужьями или даже превосходствѣ предъ ними, такъ какъ и по первоначальному созданію мужу предоставлена главная дѣятельность, а жена создана быть помощницею мужу. Родители, не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни, подавая имъ въ себѣ самихъ живой примѣръ истинно христіанской благочестивой жизни; дѣти во всемъ повинуйтесь родителямъ своимъ и почитайте ихъ, ибо только благословеніе отче утверждаетъ домъ чадъ, клятва же матерня искореняетъ ихъ до основанія*.

Царь и пророкъ Давидъ говорить о себѣ, что онъ и съ ненавидящими мира былъ миренъ. И такъ, поколику сіе возможно, миръ имѣйте и съ тѣми, которые ненавидятъ васъ, оскорбляютъ или проносятъ имя ваше яко зло. *Аще любите любящія васъ, говорятъ Самъ Господь, какъ вамъ благодать есть? Ибо и грѣшники любящія ихъ любятъ; и аще добро творите, благотворящимъ вамъ; какъ вамъ благодать есть? Не и язычници ли такожде творятъ? Обаче любите враги ваши и благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть.* Вѣрнѣйшее средство, какъ жить въ мирѣ съ ненавидящими мира, указываетъ Св. Апостоль, когда говорить: *аще алчеть врагъ твой, ухлѣби его, аще ли жаждеть, напои его, сіе бо твори, умие огненное собираещи на главу его.* Миръ имѣйте со всѣми, воздавая, по заповѣди Св. Апостола, всѣмъ должная, *ему же убо урокъ—урокъ, и ему же дань—дань, и ему же страхъ—страхъ, и честію другъ друга боляща себе творяще;—и Богъ мира и любви да будетъ со всѣми вами, Аминь.*

(„Моск. Цер. Вѣд.“).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

На прошеніи священника Нижегородской Успенской церкви Николая Фаминскаго объ увольненіи его отъ обязанности члена совѣта Семинарскаго общежитія, резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія послѣдовала такая: „20 сентября 1882 года. Принимая во вниманіе отдаленность Успенской церкви отъ Семинарскаго общежитія и вмѣстѣ занятія священника сей церкви Николая Фаминскаго по дому, купленному для училищнаго общежитія, нахожу необходимымъ удовлетворить прошенію сему объ увольненіи его, Фаминскаго, отъ обязанностей члена совѣта въ епархіальномъ Семинарскомъ общежитіи и опредѣлить на мѣсто его членомъ совѣта священника Каѳедральнаго собора Петра Никольскаго, коему и предсѣдательствовать въ этомъ совѣтѣ. О каковомъ опредѣленіи Консисторія учинить надлежащее распоряженіе съ объявленіемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ эмеритальнаго управления при нижегородскомъ епархіальномъ Попечительствѣ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, объявляется нижеслѣдующее:

1) 1879 года сентября 4 дни, представлено депутатами обще-

епархiального сѣзда духовенства при отношенiи отъ 3 сентября пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макариемъ Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ для образованiя основнаго фонда проектируемой эмеритальной кассы двѣ облигатиi восточнаго займа 1877 года за №№ 299939 и 299940, каждая по сту руб., и съ семнадцатью купонами, всего на сумму двѣсти рублей.

2) 1880 года января 12 дня, представлены ключаремъ Каедральнаго собора протоіереемъ Алексѣемъ Садовскимъ пожертвованныя Преосвященнѣйшимъ Макариемъ для образованiя основнаго фонда проектируемой эмеритальной кассы двѣ облигатиi восточнаго займа 1877 года за №№ 299941 и 299946, каждая по сту руб., и съ шестнадцатью купонами, всего на сумму двѣсти рублей.

3) 1880 года декабря 3 дня, получены отъ Преосвященнѣйшаго Макарія, въ пользу эмеритальной кассы, чрезъ и. д. секретаря Его Преосвященства г. Михайлова, при докладѣ за № 114, двѣ облигатиi 3-го восточнаго займа за №№ 264295 и 264296, по сту р. каждая, съ купонами отъ 1/3 мая 1881 года, всего двѣсти рублей.

4) 1881 года ноября 18 дня, получены лично отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго членами эмеритальнаго управленiя двѣ облигатиi 3-го восточнаго займа за №№ 264154 и 264155, каждая по сту руб., съ купонами отъ 1/3 мая 1882 года, въ пользу эмеритальной кассы нижегородской епархiи на будущiй 1882 годъ, на сумму двѣсти рублей, обѣ облигатиi отъ 1879 года.

Отъ Правленiя починковскаго духовнаго училища объявляется, что при ономъ училищѣ доселѣ состоитъ свободною должностъ учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ и чистописанiя. Лица съ высшимъ образованiемъ, желающiя занять означенныя должности, могутъ подавать прошенiя въ Правленiе немедленно, а лица съ среднимъ образованiемъ благоволятъ подавать прошенiя не позже 27 октября, а 28 октября явиться для сдачи пробныхъ уроковъ.

По донесенiю благочиннаго 2-го благочинническаго округа сергачскаго уѣзда, села Утки священника Павла Серебровскаго оказалось, что съ 1-го июля 1882 года закрыты чительныя заведенiя въ

селенияхъ: Утѣ, Абаимовѣ, Яновѣ, Кечасовѣ, Мангушевѣ и деревнѣ Чернухѣ, приходской къ селениямъ Абаимову и Кечасову, а съ 1го января сего же года: въ селѣ Еделеѣ и деревнѣ Муратовѣ, приходской къ селу Утѣ. Закрытію питейныхъ заведеній мною способствовало уясненіе крестьянамъ пастырями съ церковной казны и, въ особенности, на вечернихъ духовно-нравственныхъ собесѣдованіяхъ въ Воскресные и Праздничные дни, вреда отъ издѣшняго употребленія вина въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи. На донесеніи о семъ вышеозначеннаго благочиннаго резолюція Его Пресвященства, 21 сентября 1882 г. послѣдовала такая. Въ Консисторію для годичной отчетности и для объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Пожертвованія, поступившія на устройство епархіальной богадельни въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцѣхъ 1882 года.

Отъ тульского купца Ивана Сергѣевича Бѣлородова 25 р.; отъ армарочнаго діакона А. Сяжвинскаго 50 р.; отъ Степана Петровича Солина 300 р.; отъ неизвѣстнаго на пошукъ стекла для рамъ 50 р.; отъ московскаго купца Ивана Ивановича Шестова 100 р.; отъ неизвѣстнаго 50 р.; отъ неизвѣстнаго 200 р.; отъ Я. И. Лабзина 100 р.; отъ священника Павла Фіалковскаго 25 руб.; отъ арзамаскаго купца Бѣлоусова 100 р.; отъ неизвѣстнаго о упокоеніи Вѣры 100 р.; отъ И. А. Власова 100 р.; отъ неизвѣстнаго 150 р.; отъ неизвѣстнаго 50 р.; отъ мурашкинской куличихи Масловой 50 р.; отъ потомственной почетной гражданки Любови Александровны Рукавишниковой на построение 70 кроватей съ приборами 1000 р.; отъ священника села Ивановскаго Александра Филова 3 р.; отъ балахнинскаго купца Ильи Кондратьевича Лазутина 50 р.; отъ крестьянина Никифора Кузнецова 10 р.; отъ Пресвященнѣйшаго Епископа Макарія 100 р.; отъ благочиннаго, села Павлова священ. Н. Фіалковскаго 4 р.; отъ священника села Сѣужа Александра Лебедева 10 р.; поступилъ вѣчный билетъ нижегородскаго Александровскаго дворянскаго банка, отъ 4 сентября 1882 г. за № 631, на пожертвованную работѣмъ Вожимъ Митрофаномъ сумму, на содержаніе кровати въ епарх. богадельнѣ, въ 1000 р. Итого поступило на сумму 3377 рублей.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Виноградовъ.

Содержаніе: Журналы оо. депутатовъ Нижегородскаго Епархіальнаго съѣзда. — Вступленіе Высокопр. Іоаннікія на кафедру Московской митрополіи. — Слово, произнесенное Высокопр. Іоаннікіемъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ. — Епархіальныя вѣсти. — Пожертвованія.

Нижній-Новгородъ, Губернская Типографія.