



МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому 2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевскомъ.

1 февраля.

Годъ XXV.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій **СТЕФАНЪ** Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 9-го февраля имѣеть выѣхать на нѣсколько дней въ г. С.-Петербургъ для участія въ Хиротони Преосвященнаго Викарія, Могилевской епархіи, Архимандрита Митрофана и для врученія ему Архипастырскаго жезла.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
*Преосвященному Стефану,
Епископу Могилевскому и Мстиславскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный въ 25 день сего января всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Могилевской епархіи на мѣстныхъ средства кафедръ викарнаго Епископа, съ

присвоеніемъ ему именования Гомельскимъ, и о бытіи Ректору Могилевской Духовной Семинаріи Архимандриту Митрофану Епископомъ Гомельскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ. Приказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ объявить указомъ Вашему Преосвященству; 2) мѣстопробываніе Епископу Гомельскому назначить въ Могилево-Братскомъ первоклассномъ монастырѣ, съ возложеніемъ на него управленія симъ монастыремъ на правахъ настоятеля и съ причисленіемъ къ сему монастырю приписаннаго нынѣ къ Чонскому монастырю бывшаго мужскаго единовѣрческаго Макарьевского монастыря съ его угодьями, съ порученіемъ викарію ~~озаботиться~~ возстановленіемъ въ ономъ единовѣрческаго ~~служения~~ ~~на~~ содержаніе викарія, кромѣ настоятельскаго жалованья и $\frac{1}{3}$ монастырскихъ доходовъ, обратить жалованье, назначенное по должности епархіальнаго миссіонера въ 2000 рублей въ годъ за труды его по миссіи (1500 р.) и на новыя по епархіи съ миссіонерскими цѣлями (500 руб.), при чемъ къ покрытію расходовъ по первоначальному обзаведенію викарія въ суммѣ до ~~1800~~¹⁵⁰⁰ рублей привлечь мужскіе и женскіе монастыри епархіи, съ распределеніемъ означенной суммы между монастырями, указанными въ рапортѣ Вашего Преосвященства, отъ 18 декабря 1906 года за № 682. Января 29 дня 1907 года.

Докладъ Могилевской Духовной Консисторіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, отъ 29 января сего года за № 10.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на телеграммѣ Генеральши Звѣревой о раз-

рѣшеніи похоронить на церковномъ погостѣ мужа ея, Духовная Консисторія, для упорядоченія на будущее время этого, часто возбуждаемаго предъ Вашимъ Преосвященствомъ вопроса, полагала-бы ознакомить духовенство епархіи съ существующими по этому вопросу узаконеніями какъ духовными, такъ и гражданскими, для точнаго ихъ исполненія при подобныхъ ходатайствахъ.

Такъ, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года въ п. 2 сказано: „при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволять погребать тѣла мѣстныхъ Протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся,“ а въ п. 3-емъ изложено: „что-же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколь возможно рѣже и не иначе, какъ по особому разрѣшенію Епархіальнаго Архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную“. (Церк. Вѣдом. 1905 года № 33, л. 396).

Въ соотвѣтствіе сего 3 п. Консисторія полагала-бы установить размѣръ самага вклада, по внесенію коего только и возможно ходатайство предъ Вашимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи хоронить мірянъ при церквахъ.

Принимая во вниманіе, что православіе въ здѣшней епархіи подвергалось въ недавнее, сравнительно, время тяжкимъ гоненіямъ со стороны католицизма, старавшагося подавить православіе, то посредствомъ уніи, то при содѣйствіи пановъ-католиковъ во время крѣпостной зависимости,

что и въ настоящее время элементъ болѣе зажиточный составляютъ тѣ же помѣщики-католики по преимуществу, то случаи храмозданій и обезпечиваній причта отдѣльными лицами благотворителями, дающіе право на погребеніе при церквахъ, крайне рѣдки. Установить же болѣе или менѣе значительный вкладъ въ пользу церкви или причта въ подобныхъ случаяхъ не представляется возможности по бѣдности населенія православнаго, а потому размѣръ его, въ общемъ, можно бы предоставить усмотрѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ, по соображенію съ матеріальными средствами почившихъ, или ихъ родственниковъ, но все таки не менѣе ста рублей въ виду того, что для бѣдныхъ церквей, каковы большинство церквей епархіи, и такой вкладъ являлся бы для ихъ цѣннымъ.

Что же касается гражданскихъ узаконеній относительно погребенія при церквахъ мірянъ, то закономъ 8 декабря 1903 года требуется разрѣшеніе на то и мѣстныхъ гражданскихъ властей.

По сему Духовная Консисторія полагала бы установить такой порядокъ:

1) Ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи похоронить при церкви возбуждается не родственниками почившихъ, а *обязательно* священникомъ той церкви, если позволяетъ для сего на церковномъ погостѣ мѣсто, и при непремѣнномъ условіи внесенія вклада при жизни почившими, или послѣ смерти ихъ родственниками въ пользу церкви, по усмотрѣнію причта и старосты, но не менѣе ста рублей, соблюдая при этомъ указанія п. 3 ук. Святѣйшаго Синода 1833 года относительно жизни почившаго.

2) При ходатайствах телеграммами указывать въ нихъ, какой взносъ сдѣланъ въ пользу церкви и свить тельствовать о доброй жизни и христанской кончинъ усопшихъ. Кромѣ сего оплатить отвѣтъ на нихъ не менше чѣмъ въ 20 словъ, дабы можно было дать опредѣленный отвѣтъ, что и кому разрѣшается.

3) Одновременно съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ, должно быть каждый разъ испрошено разрѣшеніе на то и отъ Начальника Губерніи.

4) Послѣ погребенія кого-либо при церкви, принты должны доносить о томъ Его Преосвященству подробнымъ рапортомъ и представлять при немъ данныя разрѣшенія какъ Епархіальной, такъ и Гражданской власти.

5) Благочинные имѣютъ слѣдить, что-бы при церквяхъ отнюдь никто не погребался внѣ сихъ правилъ.

Для точнаго исполненія сихъ положеній сообщить о нихъ духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе сего доклада въ официальной части Епархіальныхъ Ведомостей.

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія имѣетъ долгъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе“.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства: января 27 дня 1907 г. „Утверждается“. Епископъ Стефанъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

7—21 декабря 1906 г. преподано Архипастырское благословеніе учительницѣ Гомел. двухкл. женской ц.-пр. школы Надеждѣ Барцевичъ за семилѣтнюю примѣрно-усердную и въ высокой степени полезную службу, псаломщику Гомельскаго собора Вонифатію Барцевичу

за четырехлѣтнія занятія въ школѣ грамоты, а учащимъ— При-
вольской двухклассной школы Георгію *Тону*, Ольшанской Николаю
Позняку, Погостищенской латышской Якову *Бирибауму*, Ордов-
ской Лиди *Ольшевской* и учительницѣ ц-пр. школы при Оршан-
скомъ женскомъ монастырѣ монахинѣ *Арсеніи* за аккуратное и
добросовѣстное отношеніе къ исполненію служебныхъ обязанно-
стей выражена благодарность отъ Епархіальнаго училищнаго Со-
вета.

2 января преподаю Архиастырское благословеніе послу-
шнику Московскаго Чудова монастыря Лонгину *Саманчукову* за
пожертвованіе имъ въ Голошевскую церковь, Оршанскаго уѣзда,
на престольнаго евангелія и священническаго облаченія, стоимостью
175 руб.

Того же числа—прихожанамъ Шумячской церкви, Климович-
скаго уѣзда, за приобрѣтеніе ими для своей приходской церкви
деревянной золоченой рѣзной гробницы, подъ стекляннмъ фу-
тляромъ, съ плащаницею, стоимостью 180 руб.

11 января—священнику и прихожанамъ Черноручской церкви,
Могилевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 200 руб. на приобрѣ-
теніе иконы преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ
свою приходскую церковь.

Перемѣны по службѣ

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, учитель Добрянской школы грамоты Добродворскаго прихода *Василій Прохоровъ*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, временно назначень и. д. псаломщика къ Добродворской церкви, Чаусскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ должности учителя.

— 16 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Лѣшнянской церкви, Оршанскаго уѣзда, *Стефанъ Околовичъ*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

— 17 января, скончался псаломщикъ Рѣчковской церкви, Гомельскаго уѣзда, *Анастасій Бекаревичъ*.

— 18 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Симоновской церкви, Чериковскаго уѣзда, *Іоаннъ Брейний*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень на священническое мѣсто въ Воробѣковской церкви, того же уѣзда.

— 18 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Царско-Слободской церкви, Рогачевскаго уѣзда, *Георгій Соколовъ*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

— 18 января, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Збышинской церкви, Выховскаго уѣзда, *Теодоръ Шустовъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждень въ должности псаломщика.

— 18 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Вѣйнянской церкви, Могилевскаго уѣзда, *Порфирій Костко* назначень помощникомъ благочиннаго 2-го Могилевскаго округа.

— 26 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Добросельской церкви, Чериковскаго уѣзда, *Петръ Калецкий*, согласно прошенію, перемѣщень къ Веремейской церкви, того же уѣзда.

жалованья 500 руб., церковной земли на 4-хъ членный причтъ

— 26 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Волотовской перкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Керножицкій*, по случаю закрытія при Волотовской церкви самостоятельнаго прихода, перемѣненъ къ Добросельской церкви, Чериковскаго уѣзда.

26 января, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Ченерской Римо-Богородицкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, Димитрій *Лестуховъ*, согласно прошенію, перемѣненъ къ Лѣвшнянской церкви, Оршанскаго уѣзда.

27 января, псаломщикъ Врилеской церкви, Чаусскаго уѣзда, Спиридонъ Соловьевъ, выдержавшій установленный экзамень, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 28 января, скончался священникъ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Акушевскій*.

29 января, 1-й священникъ Романовской церкви, благочинный 3 округа Горецкаго уѣзда, Петръ *Козловскій*, согласно прошенію, перемѣненъ къ Рогачевской Римо-Богородицкой церкви и назначенъ Предсѣдателемъ Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Настоятель Бѣлыничскаго монастыря Архимандритъ *Алпій*, указомъ Св. Синода отъ 24 января за № 461, перемѣненъ на таковую же должность въ Тюменскій Свято-Троицкій монастырь, Тобольскаго епархіи.

Настоятель Могилево-братскаго монастыря Игуменъ *Мелхиседекъ*, указомъ Св. Синода отъ 24 января за № 460, перемѣненъ на таковую же должность въ Бѣлыничскій монастырь съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита, и 28 января Его Преосвященствомъ, при служеніи въ Каѳедральномъ Соборѣ, возведенъ въ санъ Архимандрита.

29 января, резолюціею Его Преосвященства, состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Мхиинической церкви Чериковскаго уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Александръ *Кореминъ* отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста.

— 30 января, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ

м. Бѣлыничъ Георгій Орловскій, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Царско-Слободской церкви, Рогачевского уѣзда.

— 30 января, резолюціею Его Преосвященства, учителя Левашево-Слободской школы грамоты крестьянинъ села Святаго Максимъ Крутелевъ, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Рѣчковской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 30 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Яновской церкви, Климовичскаго уѣзда, Аванасій Казаковъ; перемѣненъ съ 1 февраля къ Симоновской ц. Черик. уѣд.

— 31 января, резолюціею Его Преосвященства, діакона Оршанской Ильинской церкви Іоаннь Полторацкій, выдержавшій установленный экзамень, назначень на священническое мѣсто къ Завидовской церкви, Гомельскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ —

1) Могилевскомъ Кафедральномъ Соборѣ, съ 10 октября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) Пашковской, Могилевскаго уѣзда, съ 5 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 850 душъ обоого пола.

3) Головчицкой, Чериковскаго уѣзда (новооткрытый приходъ); съ 15 января; окладъ жалованья 144 р.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 817 д. обоого пола.

4) Ряснянской, Чаусскаго уѣзда, съ 29 января, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3030 д. муж. п. и 3020 д. жен. п.

5) Романовской, Горецкаго уѣзда, съ 29 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли на 4-хъ членный причтъ

80 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ по 1-й части прихода 1734 д. муж. п. и 1729 д. ж. п.

б) **Псаломщиція** при церквахъ

1) *Чечерской Р.-Богородицкой*, Рогачевского уѣзда, съ 29 января, окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1900 д. обоего пола.

2) *Мхиницкой*, Чериковскаго уѣзда; съ 26 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2084 д. муж. п. и 2095 д. жен. п.

3) *Оршанской Ильинской* съ 31 января; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1223 д. муж. п. и 1177 д. жен. п.

Отъ Могилевской Духовной Консистеріи

(къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ).

Святѣйшимъ Синодомъ, по Высочайшему повелѣнію, разрѣшенъ по всѣмъ церквамъ Россіи сборъ пожертвованій на восстановление древняго Васильевского храма изъ развалинъ въ г. Овругѣ. Въ № 49 церковныхъ вѣдомостей 1906 г. помѣщено объ этомъ сборѣ воззваніе Высокопреосвященнаго Архіепископа Волынскаго Антонія и срокъ сбора назначенъ на 1 января сего года. Нынѣ Высокопреосвященный Архіепископъ Антоній проситъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Стефана Епископа Могилевскаго, предложить Духовной Консистеріи собранную въ церквахъ сумму выслать въ Волынскую духовную Консистерію не позже 1 апрѣля сего года; если же почему-либо въ нѣкоторыхъ приходахъ сборъ пожертвованій не былъ произведенъ 1 января, то предписать произвести таковой въ одно изъ Воскресеній Великаго поста и собранную сумму выслать не позже 1 іюня. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства: „30 января 1907 г. означенный

сборъ предоставляется вниманію причтовъ и старостъ. Консисторія перешлетъ сборъ въ назначенныя сроки, если таковой будетъ

Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища.

Экзаменаціонная Комиссія при Могилевскомъ духовномъ училищѣ симъ объявляетъ, что желающіе держать экзамень на званіе псаломщика могутъ являться для сего въ училище 15 числа каждаго мѣсяца, кромѣ каникулярныхъ. Если же 15-е число придется на воскресный или праздничный день, или же на канунъ праздника, то экзамень будетъ производиться въ слѣдующій за нимъ буднич- ный день.

СПИСОКЪ

лицъ, за которыми числятся недоимки за содержаніе ихъ сыновей въ общежитіи при Могилевской духовной семинаріи (печатается на основаніи журнальнаго постановленія распорядительнаго собранія Правленія Могилевской духовной семинаріи, отъ 7 дек. 1906 г. за № 46).

Родители воспитанниковъ 1 класса семинаріи:

	Руб.	К.
Бедрицкій Діонисій, псаломщикъ с. Вѣины, Сѣнен. уѣзда	17	50
Бригиневицъ Василій; діаконь с. Каковчина, Сѣнен. уѣзда	2	50
Зеньковичъ Димитрій, діаконь м. Смольянь, Оршанск. уѣзда	45	—
Цитовичъ Игнацій, псаломщикъ с. Мордошевичъ, Орш. уѣзда	16	50

Родители воспитанниковъ 2 класса семинаріи:

Барцевичъ Владиміръ, псаломщикъ с. Лозовицы, Клим. у.	20	—
Навроцкій Александръ, псаломщикъ-диаконь с. Ольши, Оршанскаго уѣзда	68	75
Рябцовъ Андрей, діаконь г. Гомеля	14	50

Родители воспитанниковъ 3 класса семинаріи:

Адамовичъ Андрей псаломщикъ с. Антоновки, Гомельск. у.	29	50
Залѣскій Петръ, помощникъ смотрителя Метисл. духовн. уч.	17	50
Казанскій Михаилъ, священникъ с. Прошицы, Сѣненск. у.	5	—

Скорубскій Владимиръ, псаломщикъ с. Ивольска, Гомел. у.	20	—
Трусевиць Андрей, священникъ зашт. г. Бѣлипы, Гомел. у.	1	50
Хруцкій Іоаннъ, заштатный свящ. с. Вородькова, Чериковск. у.	2	50
Юркевиць Иванъ, псаломщикъ с. Дрибина, Чаусскаго уѣзда	25	25

Родители воспитанниковъ 4 класса семинаріи:

Бѣляцкій Николай, заштатн. діаконь м. Староселья, Орш. у.	31	25
Окиншевиць Евфросинія, вдова священника. с. Бабиничъ, Горецкаго уѣзда.	17	50

Родители воспитанниковъ 5 класса семинаріи:

Бедрицкій Иванъ, псаломщикъ с. Бракова, Могилев. уѣзда	23	75
Вербицкій Даміанъ, священникъ с. Сохонова, Мстислав. у.	35	—
Трусевиць Варфоломей, псаломщикъ с. Бабовичъ, Гомел. у.	7	50
Чамовъ Тихонъ, священникъ с. Сѣровки, Гомельск. уѣзда	8	75

Родители бывшихъ воспитанниковъ семинаріи:

Ольга Пославская, вдова псаломщика	26	25
Демченко Андрей, священникъ М. Любавичъ, Мстислав. у.	27	50
Каминскій Михайлъ, псаломщикъ Плисской Вознесенской церкви, Сѣвненскаго уѣзда	77	—
Костеничь Марія, вдова псаломщика	20	—

Итого . 560 50

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Указъ Св. Синода. — Докладъ

Могилевской Духовной Консисторіи Преосвященнѣйшему Стефану. — Преподаніе Архидиаконаго благословенія: — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевской Духовной Консисторіи. — Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища. Списокъ лицъ, за которыми числятся недоимки за содержаніе ихъ сыновей въ общежитіи при Могилевской духовной семинаріи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добролюбскій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 31 января. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мизаі.*

Могилевъ на Либурь. Типо-Литографія *Ш. А. Фрагга.*

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 февраля, № 3. 1907 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ въ день празднованія годовщины основанія женскаго духовнаго училища въ г. Могилевѣ.

Въ житіи празднуемыхъ нынѣ свв. Ксенофонта и Маріи, между прочимъ, повѣствуется, что они, имѣя двухъ сыновей Аркадія и Гонорія, когда послѣдніе пришли въ совершенный возрастъ, не смотря на горячую любовь къ нимъ, отправили ихъ въ отдаленный чужой городъ для довершенія образованія. Надо полагать, что такимъ городомъ, куда стекались въ то время юноши, были Аѣины. Этотъ именно городъ въ первыя времена христіанства былъ центромъ просвѣщенія. Здѣсь, какъ извѣстно, получали свое образованіе многіе знаменитые пастыри и учителя церкви, какъ, напр., Василій Великій и Григорій Богословъ. Обученіемъ въ аѣинскихъ школахъ обыкновенно занимались риторы, и наука тамъ была сплошь языческая. Только по необходимости, за неимѣніемъ своихъ школъ, христіане того времени вынуждались посылать туда своихъ дѣтей. Много нужно было имѣть нравственной стойкости, чтобы устоять среди того моря нечестія, которое разлито было всюду въ языческой средѣ и отъ каковаго не свободна была и наука. Сказанія о различныхъ соблазнительныхъ похижденіяхъ греческихъ боговъ, грубый культъ похоти—вотъ что тогда въ значительной степени служило содержаніемъ науки. Въ ней,

подобно крупицамъ, были разсыяны сѣмена истины, высказанныя великими мудрецами древняго міра. Эти сѣмена нужно было напередъ собрать вмѣстѣ, очистить ихъ отъ примѣси лжи, провести сквозь христіанское сознаніе, чтобы они явились дѣйствительно цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для ищущихъ любомудрія. А сколько такимъ любителямъ истины приходилось терпѣть насмѣшекъ, глумленій и обидъ отъ своихъ языческихъ сотоварищей, объ этомъ можно судить по сказаніямъ вышеназванныхъ отцевъ церкви—Василія Великаго и Григорія Богослова. Однако, преодолевая всѣ трудности, христіанскіе юноши усердно занимались и въ языческихъ школахъ, оставаясь чуждыми заблужденій и пороковъ, которые въ нихъ насаждались. Такова у нихъ была ревность къ наученію! Примѣръ, достойный всегдашняго подражанія.

Мы живемъ въ такое время, когда, благодареніе Господу Богу, христіанство, подобно евангельскому дереву, широко распространилось по всей земли. Подъ сѣнію его теперь мирно развивается и христіанская наука. Намъ не представляется теперь въ такой степени опасности посылать своихъ дѣтей въ такія школы, въ которыхъ они могли бы утратить чистоту своихъ христіанскихъ воззрѣній. Но, не смотря на то, находятся родители, и такихъ немало, которые неохотно посылаютъ своихъ дѣтей въ школы. Если они рѣшаются разстаться на время съ ними, то ими въ данномъ случаѣ руководитъ не сознаніе важности образованія, а болѣе боязнь обездолить своихъ дѣтей, лишить ихъ со временемъ участія въ жизненномъ пиру, выше утѣхъ котораго они не поднимаются въ своихъ мечтахъ. Не наука сама по себѣ цѣнна для нихъ, а та польза жизненная, которая еще доселѣ обеспечивается у насъ образовательнымъ цензуромъ. Вполнѣ естественно, что и дѣти, подъ вліяніемъ подобныхъ взглядовъ своихъ, не въ мѣру чадолюбивыхъ родителей, являются въ школу съ неохотой и даже предубѣжденіемъ. Они смотрятъ на нее, какъ на разлучницу отъ пріятныхъ радостей отчужденнаго дома. Ихъ вниманіе не привлекается уроками

наставниковъ; они часто остаются равнодушными и къ собственному развитію. Всѣ ихъ помыслы сосредоточиваются на томъ, чтобы поскорѣй вырваться изъ скучныхъ стѣнъ школы. Чѣмъ, какъ не такимъ отношеніемъ къ школѣ и образованію, нужно объяснить ту страстную погоню за аттестатами, которая ведется у насъ отъ среднихъ учебныхъ заведеній до высшихъ, включительно и при какой забываются подъ часъ самыя элементарныя требованія порядочности. Трудно, не подъ силу самому заведенію бороться съ такимъ направленіемъ, первыя зачатки котораго лежатъ внѣ влияния школы, — въ семьѣ. Здѣсь надо искать причину того упадка, который переживаетъ въ настоящее время школа. Но что же дѣлать, какъ бороться съ такимъ печальнымъ явленіемъ? Для этого необходимо какъ всему обществу въ совокупности, такъ и каждому отдельному члену его проникнуться сознаниемъ не одной только пользы и необходимости образованія, въ чемъ никто не сомнѣвается, а и высокой цѣнности его самого по себѣ, помимо тѣхъ выгодъ, какия оно даетъ. Наука для насъ должна стать такою же необходимостью, какъ свѣтъ для растенія, какъ вода для рыбъ. Нужно совершенно оставить унижительный взглядъ на науку, какъ на ремесло, обезпечивающее пользованіе различными благами жизни.

Переживаемый вами возрастъ есть время, по преимуществу отмѣчаемое идеальными порывами, чистыми и возвышенными запросами. Въ такой порѣ всякій расчетъ кажется чѣмъ-то унижающимъ достоинство личности человѣка. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ такому взгляду, быть можетъ, не достаетъ трезвой разсудительности, которая впрочемъ придетъ со временемъ подъ влияніемъ жизненныхъ уроковъ, но въ настоящемъ вашемъ положеніи такое возвышенное настроеніе въ высшей степени благоприятно. Подъ влияніемъ его можетъ и должно образоваться у васъ чистое, святое влеченіе къ наукѣ, которая возвышаетъ нашъ духъ, облагораживаетъ сердце, воспитываетъ волю. Цѣните же такія преимущества вашего возраста и старайтесь теперь заготовить знаниями

прочными и обильными, чтобы по окончаніи образованія стать полезными членами общества. Аминь.

Ректоръ Сем. архим. *Митрофанъ*.

ЕДИНОВЛАСТІЕ И МНОГОВЛАСТІЕ ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ОСВѢЩЕНІИ *).

Исторія—учительница народовъ, правителей и всякаго гражданина, особенно выступающаго на поприще политической дѣятельности. Въ наше время спутанныхъ политико-соціальныхъ мнѣній и фактовъ такой учитель дорогъ и незамѣнимъ. Почему? Потому, что за нимъ многолѣтній опытъ съ неопровержимыми фактами, спокойствіе и безпристрастіе. Выводы и указанія этого учителя свободны отъ партійной односторонности и страстности.

Обратимся же къ нашей отечественной исторіи, къ этому спокойному, безпристрастному и благожелательному совѣтнику, и послушаемъ, что онъ намъ подскажетъ въ наше лукавое и гнѣвное время, когда понятія и факты настолько перепутались, что вчерашніе единомышленники и друзья перестаютъ или не хотятъ понимать другъ друга; когда рознь, ложь, кровь, смерть и разложеніе русскаго государственнаго организма открыто проповѣдуются во многихъ печатныхъ органахъ; когда политическія партіи появляются чуть не каждую недѣлю, и нѣкоторыя изъ нихъ безъ всякаго опыта выставляютъ новыя политическія программы, ведущія къ многовластію, не справляясь съ исторіей Россіи и даже вопреки ей... Въ итогъ—безконечныя раздѣленія, вражда, озлобленье, смута, грабежи, разбои, обѣдненіе, ослабленіе русскаго государственнаго организма и даже угроза самому существованію его.

Партіи, раздоры и смуты, какъ результатъ многовластья,

*) Рѣчь, произнесенная 9 января въ собраніи правового порядка и монархическихъ партій, происходившемъ въ залѣ купческаго собранія въ Кіевѣ.

предваряютъ Русскую исторію. Еще въ половинѣ 9 вѣка предки наши въ Новгородѣ, утомившись и измучившись раздорами и междуусобицами многовластія, рѣшили призвать князей. Земля наша обильна, а порядка нѣтъ. Призвали варяговъ. Кто были эти варяги—вопросъ спорный, да это для насъ и не важно. Важно то, что съ призваніемъ князей насталь порядокъ и стала строиться Русская земля. Кіевское княжество Олега (Вѣщаго) было первою формою Русскаго государства, соединившаго *подъ одною властію* восточныя славянскія племена и нѣкоторыя сосѣднія финскія. Олегъ (879—912) одинъ держаль въ своихъ рукахъ княжескую власть. Это ведетъ къ тому, что онъ объединяетъ *подъ своею властію* славянскія и неславянскія племена отъ Новгорода до Кіева, строить города и бьетъ хозаръ, Крымъ ранѣе. Эти племена платили дань. Игорь и Ольга успѣшно продолжаютъ дѣло Олега и Русское государство растетъ и крѣпнетъ настолько, что Византія заключаетъ торговые договоры и съ Олегомъ и съ Игоремъ.

Но Святославъ представляетъ уже нѣчто иное. Удалой витязь-богатырь, напоминающій скорѣе казака-запорожца, а не князя-строителя земли, онъ уходитъ воевать въ Болгарію, а землю русскую дѣлитъ между тремя сынами своими—Ярополкомъ (Кіевъ), Олегомъ (земля Древлян) и Владиміромъ (Новгородъ). Слѣдствіемъ раздѣленія власти является борьба и междуусобицы, чѣмъ пользуются тогдашніе внѣшніе враги Руси—свирѣпыя азіатскіе хищники-печенѣги, смѣнившіе хозаръ. Самъ Святославъ погибаетъ отъ нихъ у днѣпровскихъ пороговъ, когда возвращается защищать отъ нихъ ослабѣвшую Русь. Въмѣсто одного остаются три князя и начинается терзаніе Русской земли. Ярополкъ воюетъ противъ Олега, убиваетъ его и захватываетъ древлянскую землю. То же хочетъ сдѣлать съ Владиміромъ и Новгородомъ. Владиміръ бѣжитъ за море къ варягамъ, набираетъ тамъ дружину и, усилившись, идетъ войною на Ярополка, убиваетъ его и овладѣваетъ Кіевомъ (980 г.).

Опять устанавливается единовластіе. Сколько добра произошло

отъ этого единовластія для Русскаго государства, это известно каждому со школьной скамьи. Владиміръ расширилъ предѣлы государства, объединивши прежнія племена и присоединивши новыя области, напр., Галичь, а главное—просвѣтилъ Русь христіанствомъ и, такимъ образомъ, далъ Руси не только внѣшнее политическое объединеніе, но и внутреннее религиозное, и ввелъ Русскую землю въ семью христіанскихъ культурныхъ европейскихъ государствъ. Началось христіанское просвѣщеніе. Въ Кіевѣ явилась школа. Могущество юнаго христіанскаго государства почувствовали вездѣ. За Владиміра, неграмотнаго, принуждены были выдать свою сестру греческіе цари. Это все равно, какъ если бы современную германскую или англійскую принцессу выдали за афганскаго эмира или абиссинскаго негуса...

Въ 1015 году св. Владиміръ умираетъ. Русь раздѣляется между его сынами, опять многовластіе, снова терзаніе Русскаго государства смутю и междоусобицами и ослабленіе его. Известна мрачная исторія Святополка-братоубійцы, оставшагося въ исторіи съ именемъ *Окаяннаго*. Междоусобіемъ пользуются внѣшніе враги, поляки, печенѣги. И пошла на Русь неразбериха, прекратившаяся лишь тогда, когда Ярославъ Мудрый объединилъ въ своихъ рукахъ всю Русь, возвратилъ Галичь, завоеванный св. Владиміромъ и отнятый поляками послѣ св. Владиміра, въ 1036 г. на мѣсть построеннаго затѣмъ Софійскаго собора нанесъ печенѣгамъ такое пораженіе, что обезвредилъ ихъ для Руси навсегда. Ярославъ построилъ Софійскій соборъ, основалъ въ Кіевѣ библиотеку, объединилъ Русь «Русскою Правдою», т. е. правовымъ порядкомъ, и этимъ сдѣлалъ для культурнаго развитія Руси столько, что заслугу его не выразить словами... Подъ его единою властію Русь успокоилась, вздохнула свободною грудью и отдохнула предъ новымъ испытаніемъ и потрясеніями, какія ожидали ее въ слѣдующую удѣбно-вѣчевую эпоху раздѣленій и многовластія. При Ярославѣ Русь асто льке выросла, окрѣпла и стала замѣтнымъ въ Европѣ госу-

арствомъ, что съ Ярославомъ вступили въ родство посредствомъ браковъ короли французскій (Генрихъ женился на Аннѣ Ярославнѣ), венгерскій, шведскій, норвежскій, польскій и греческій императоръ. Бракъ Елисаветы Ярославны съ норвежскимъ принцемъ Гаральдомъ Смѣлымъ украсенъ въ сѣверныхъ сагахъ поэтическими подробностями.

Въ 1054 году Ярославъ умеръ. Русь раздѣлилась между его сынами на удѣлы, и начался удѣльно-вѣчевой періодъ нашей исторіи. Перевести на современный языкъ — образовались автономіи, какихъ хотятъ теперь для Польши, Грузіи, Украйны, латышей и проч. калеты и ихъ лѣвые союзники. Опять многовластіе со всеми его ужасными послѣдствіями. Правда, *de jure* существовала власть великаго князя Кіевскаго; но эта единая власть скорѣе была общимъ народнымъ желаніемъ и идеею, а не реальнымъ фактомъ. Въ дѣйствительности же было столько верховныхъ властей, сколько было князей и вѣщъ, умѣвшихъ отстоять себя мечомъ и огнемъ. Отъ 1054 до 1237 года, т. е. до татарскаго ига только одинъ разъ объединялись князья подъ единою властью, это при Владимірѣ Мономахѣ (1113—1125 г.), которому младшіе князья повиновались, какъ отцу, а безпокойныхъ онъ наказывалъ лишеніемъ волостей. И при Мономахѣ отдохнула Русь, а половцы, смѣнившіе печенѣговъ, присмирѣли и прогнаны были вѣдубъ степей. Послѣ же Мономаха пошло то же самое: многовластіе и терзаніе русской земли. *Въ постоянныхъ усобицахъ другъ съ другомъ князья опустошали волости своихъ соперниковъ, жгли села, истребляли или забирали скотъ, вводили въ плѣнъ и продавали захваченныхъ обывателей. А половцы, которыхъ враждовавшіе за власть и удѣлы князья наводили на Русскую землю, довершали опустошенія и разрушенія, угоняя въ степи и обращая въ рабство тысячи русскихъ плѣнниковъ. Послѣ половецкихъ набѣговъ пустыли нѣжныя области, а нивы заросли сорною травою и дѣсами.*

Вслѣдствіе княжескихъ усобищъ и половецкихъ набѣговъ,

какъ результаты многовластія, съ половины 12 вѣка становятся замѣтны признаки запустѣнія Киевской Руси, и самый Кіевъ постепенно утрачиваетъ державное значеніе политическаго и церковнаго центра Русскаго государства. Значеніе его, какъ и населеніе, раздираемое многовластіемъ и обѣднѣвшее, переходитъ въ другія области. Куда же?

Не въ Галичъ, гдѣ господствовали тогда бояре въ духѣ западныхъ феодаловъ, и не въ Новгородъ Великій, съ его *вѣчевымъ, демократическимъ парламентарнымъ политическимъ строемъ*, съ такимъ строемъ, о какомъ мечтаютъ нынѣ въ освободительныхъ газетахъ. Въ Новгородѣ всѣ власти, включительно до князя, были выборныя; и всѣ дѣла рѣшались на вѣчѣ, рѣшались партією, какая перекричитъ и побѣдитъ въ кулачномъ бою на Волховскомъ мосту. Бои бывали смертные и прекращались только вмѣшательствомъ Новгородскихъ владыкъ съ крестными ходами. Отъ смерти Ярослава и до Юанна III (1054—1462 г.), положившаго конецъ Новгородской вольницѣ, лѣтопись описываетъ въ вѣчевомъ демократическомъ и парламентарномъ Новгородѣ 32 смуты. А сколько ихъ еще не записано.

Не сюда пошла Киевская Русь и не здѣсь созданъ новый политическій центръ Русскаго государства. Центръ этотъ созданъ въ Москвѣ, положившей конецъ *многовластію*.

Но возвратимся къ Киевской удѣльно-вѣчевой Руси. Если-бы не митрополиты и Православная Церковь, она совершенно утратила бы свое единство и погибла-бы, какъ государство, еще прежде татарскаго нашествія. Даже, въ виду смертной опасности отъ татаръ, удѣльные князья не объединились. Не послушали они и разумнаго совѣта половцевъ, приславшихъ сказать: «сегодня отняли нашу землю, завтра возьмутъ вашу, если не поможете намъ, и не соединитесь между собою». Такъ и случилось. Страшный врагъ (татары) разбилъ половцевъ, а въ 1223 году на рѣкѣ Калкѣ и русскихъ. Между князьями-предводителями не оказалось единодушія

даже въ самую рѣшительную минуту. Мстиславъ Удалой, не предупредивъ союзниковъ, ринулся въ битву съ татарами... и всё были разбиты на голову. Такого поражения русскіе до толѣ не испытывали... Въ 1237 году татары съ Батыемъ пришли въ Рязанскую землю, и повторилась та же исторія. Черниговскіе князья отказали рязанскимъ за то, что эти 13 лѣтъ назаль не приняли участія въ битвѣ при Калкѣ, а владимірскій вел. князь Юрій приходился съ рязанцами во враждѣ. И разбиты были всё порознь: сначала Рязань, потомъ Владиміръ, далѣе силы Юрія, Козельскъ... Вездѣ были богатыри и герои, но всё погибли, ибо не объединились... Въ 1240 году та же участь постигла Кіевъ... Последняя злая сѣча была у Десятиннаго храма... И отъ Кіева, въ которомъ, по свидѣтельству Тигмара Мерзебургскаго, въ началѣ 11 вѣка было 400 церквей (конечно, съ домовыми) и 8 рынковъ, осталось до 200 полуразрушенныхъ домовъ... Огонь и мечъ татарскій опустошили всю Русскую землю. Погибли князья и больше половины населенія, пали города и княжества... и такимъ образомъ *многовластіе* отдало Русское государство подъ страшное татарское иго на 250 лѣтъ...

Теперь исторія Россіи направляется на сѣверо-востокъ, къ Москвѣ. Здѣсь собирается Русь и создается могущественное государство съ *одною* верховною наследственнымю и сильною властью монарха. Этотъ историческій процессъ собиранія земли, политическаго объединенія и уничтоженія многовластія совершается медленно и не легко... Этапами къ нему было еще въ Кіевской Руси единовластіе Олега, Владиміра св., Ярослава Мудраго, отчасти Мономаха, но рѣшительнѣе—княженіе Андрея Боголюбскаго, оставившаго навсегда Кіевъ еще въ 12 вѣкѣ и переселившагося во Владимірскую землю. На короткое время политическая жизнь сосредоточивается въ Владимірѣ, но съ 14 вѣка, когда митрополія переносится въ Москву, и государственный политическій центръ переходитъ въ Москву. Ни Іоаннъ Калита, ни Дмитрій Донской и

никто изъ Московскихъ князей безъ св. митроп. Петра, Алексія, преп. Сергія Радонежскаго не стали бы тѣмъ, чѣмъ они явились въ исторіи созданія Московскаго государства... Печальный опытъ многовластной удѣльно—вѣчевой Кіевской Руси, окончившійся татарскимъ игомъ, потянулъ къ Москвѣ цѣлыя русскія княжества и области, ихъ князей и бояръ, народъ и всѣхъ. Въ 14 вѣкѣ московское княжество было менѣе нынѣшней Московской губерніи, а чрезъ 100 съ небольшимъ лѣтъ московскій великій князь и уже Царь всей Руси Іоаннъ III объединилъ подъ своею державою княжества Ростовское, Суздальское, Рязанское, Тверское, вольный Новгородъ съ его огромною областью и друг. Москва росла и крѣпла, какъ сказочный богатырь. Въ 1380 году Дмитрій Донской даетъ битву татарамъ на Куликовскомъ полѣ и отнимаетъ у нихъ плоды ихъ побѣды на Калкѣ. При Іоаннѣ III татарское иго со-всѣмъ прекращается, и Іоаннъ III дѣлается самодержавнымъ царемъ. А еще чрезъ 80 лѣтъ Іоаннъ IV покоряетъ навсегда царства татаръ—Казанское и Астраханское. Тогда же покоряется московскому царю Сибирь...

Въ своемъ ростѣ Россія пережила смертельную опасность въ теченіе 15 лѣтъ, отъ 1598 по 1613 годъ, въ смутную эпоху самозванцевъ. На этомъ лихолѣтьи мы остановимъ ваше вниманіе, такъ какъ видимъ въ немъ много сходнаго съ смутою нашихъ дней.

Въ 1598 году умеръ Царь Федоръ Ивановичъ, не оставивши послѣ себя наслѣдника престола. На царство избранъ былъ Борисъ Годуновъ, человекъ большого государственнаго ума, величавая историческая фигура, трагическая по своей личной судьбѣ и роковая для Россіи. На коронованіи своемъ, растроганный и умиленный, онъ сказалъ, что въ его царствованіе не будетъ нищихъ и сирыхъ, и что онъ раздѣлитъ послѣднюю рубашку съ своимъ народомъ. Слова эти выполнялись, когда народъ страдалъ отъ постигшаго голода и эпидеміи. Но при всемъ томъ Борисъ не былъ

по сердцу народу: молва народная обвинила его въ насильственномъ устраненіи отъ престола законнаго наслѣдника, въ убійствѣ царевича Димитрія. Народъ чтить помазанника Божія, желалъ имѣть на престолѣ Царя, но Царя законнаго. Именемъ этого законнаго наслѣдника престола, убитаго Царевича Димитрія, начинаютъ тогда пробираться къ русскому престолу самозванцы, а Годуновъ съ семейю трагически погибаетъ. Черезъ 11 мѣсяцевъ погибаетъ (1606 г.) и Лжедимитрій, когда обнаружилось, что онъ самозванецъ и чуждъ вѣрѣ Православной и обычаямъ русскимъ. Не долго удержался на престолѣ и избранный московскими боярами князь Василій Ивановичъ Шуйскій (1606—1610 гг.), такъ какъ оказался царемъ партійнымъ, царемъ московской боярской знати, наложившей, въ его лицѣ, цѣпи на верховную власть въ пользу боярства. О семибоярщинѣ и слѣдующихъ самозванцахъ говорить не буду. Самая возможность ихъ появленія и притязаній на русскій престолъ вытекала изъ того, что не стало на Руси единой верховной законной и сильной власти. Русь подѣлилась на партіи, изъ которыхъ каждая хотѣла зреть свою политическую программу, а съ нею и подходящаго кандидата, пытаясь ограничить своего избранника въ свою пользу и по своему партійному разумѣнію. Явились партіи высшаго столичнаго боярства, провинціальнаго городского, дворянская, низшихъ сословій. А когда поднялась голытьба съ казаками и разными бѣглецами, политическая борьба превратилась въ социальную; низшіе классы возстали противъ высшихъ и начали громить и убивать тѣхъ, кто былъ богаче и съ кѣмъ имѣлись какіе-либо счеты въ прошломъ. Политическая и социальная борьба привела къ такой смутѣ и анархіи, что разбойничьи шайки кишѣли по всей Россіи, грабили, жгли и убивали... Иногородцы, татары казанскіе и астраханскіе, черемисы, мордва и др. выступили съ своими притязаніями и убивали русскихъ. Въ общемъ погибло не менѣ трети всего русскаго населенія.

Голландскій посланникъ, проѣзжавшій въ 1615 году изъ Ревеля въ Новгородъ, по дорогѣ нигдѣ не находилъ селеній, изрѣдка встрѣчалъ полуразрушенные монастыри и долженъ былъ ночевать въ лѣсу зимою. Въ Новгородѣ посольство немного отдохнуло и продолжало путь черезъ Старую Руссу. На этомъ пути было еще ужаснѣе. Чтобы просушить обледенѣвшее платье, путники должны были зажигать необитаемыя хижины... А чтобы войти въ опустѣлыхъ деревняхъ въ избы, должны были вытаскивать изъ нихъ трупы убитыхъ и брошенныхъ жителей. Но невыносимый смрадь выгонялъ путниковъ изъ избы и заставлялъ ихъ ночевать на морозѣ... Въ другихъ областяхъ Россіи было не лучше...

Польша и Швеція не преминули воспользоваться смутю, чтобы прибрать Россію къ своимъ рукамъ. Шведы заняли Новгородъ, а поляки—Смоленскъ и самую Москву... Сбитые съ толку, запуганные и измученные взаимною борьбою, смутю и анархіею, многіе присягнули уже королевичу польскому Владиславу, другіе готовы были признать царемъ самого Сигизмунда III, заклятаго врага православія и всего русскаго, иные стояли за шведскаго короля, а нѣкоторые тянули къ тушинскому вору и другимъ самозванцамъ... Казалось, Россія доживаетъ послѣдніе дни. Особенно жутко было русскимъ въ Москвѣ, гдѣ уже хозяйничали поляки. Патриарха Гермогена, не подписавшаго грамоты московскихъ измѣнниковъ Сигизмунду „о признаніи русскимъ царемъ, поляка-католика, но призывавшаго и благословлявшаго всѣхъ русскихъ людей на защиту вѣры и спасеніе отечества, заключили подъ стражу и уморили голодомъ. Всѣмъ русскимъ запрещено было въ Москвѣ ходить съ оружіемъ, а поляки вооружались, предвидя осаду. 19-го марта 1611 года, во вторникъ на страстной недѣлѣ, поляки начали принуждать московскихъ извозчиковъ, чтобы тѣ тащили съ ними пушки на башню. Извозчики не согласились. Поднялся споръ и крикъ. Нѣмцы, служившіе полякамъ, подумали, что это народное возстаніе, ринулись на толпу и стали бить русскихъ. Поляки по-

слѣдовали ихъ примѣру, и безоружнаго русскаго народа вырѣзано было до 7000 человекъ. Такъ сладко жилось тогда русскимъ въ собственной столицѣ. И ко всему этому привели раздѣленія, рознь, многовластіе и безвластіе.

Но разьединенію и многовластію приходилъ конецъ. Религіозно-національное сознаніе Русскаго народа уже пробуждалось. Православная вѣра и сознаніе національнаго единства спали Русскій народъ и Русское государство. Патриархъ Гермогенъ, Троице-Сергіева Лавра, архимандритъ Діонисій, келарь Авраміи Палицынъ и др. великіе патриоты сдѣлали свое дѣло. Ихъ призывы и грамоты подняли Русскую землю на защиту вѣры и отечества. Одна изъ такихъ грамотъ прочитана была въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ...

А далѣе уже начинается исторія Мининыхъ, Пожарскихъ, Сусаниныхъ..., принесшихъ на алтарь отечества имущество, жизнь и все... Россія была спасена. Въ 1613 г., 21 февраля, всей землей избранъ былъ на царство Михаилъ Теодоровичъ Романовъ, родственникъ любимой народомъ супруги Грознаго—Анастасіи Романовны... Возстановлена была единая верховная законная власть Царя... Около 16-лѣтняго Державнаго юноши объединились русскіе люди, и Россія быстро оправилась отъ всѣхъ ужасовъ... Уже при слѣдующемъ Царѣ къ Москвѣ присоединилась Малороссія, долгимъ горькимъ опытомъ извѣдавшая литовско-польскую неволю... А потомъ Россія растетъ, крѣпнетъ и становится могущественною державой подъ скипетромъ самодержавныхъ Царей. И какъ бы кто бы ни смотрѣлъ на дальнѣйшій ходъ нашей исторіи московско-петербургскаго періода, но никто не можетъ отрицать того, что за это время Россія выросла, окрѣпла и стала міровой державой, героически переживала свои неудачи и историческія невзгоды, но знала и славные блистательные дни; спасала отъ крушенія и гибели народы славянской и неславянской семьи, возстановляла потрясенные и испровергнутые престолы въ Европѣ и указывала гра-

ницы государствъ, а сама, какъ сказочный богатырь, раскинулась на шестой части земного шара...

Какой же совѣтъ даетъ намъ отечественная исторія для нашихъ дней?

Удѣльно-вѣчевой періодъ и лихолѣтье конца 16 и начала 17 вѣка... Тогда удѣлы и вѣча съ ихъ демократическимъ парламентарнымъ строемъ, усобицами, разложениемъ и ослабленіемъ, приведшимъ къ татарскому игу. Не похоже ли это на тѣ автономіи и самоопредѣленія, которыхъ требуютъ нынѣшніе инородцы и русскіе переметчики для Польши, Литвы, Украйны, Прибалтійскаго края, Брыма, Кавказа?... Почему же, во имя исторической послѣдовательности, не сдѣлать того же для Сибири, Бессарабіи, а потомъ для Ростова, Суздаля, Рязани, Твери, Казани, Астрахани и т. д.

Но только гдѣ же тогда будетъ Россія, и что отъ нея останется!

Далѣе. Тогдашніе вѣншіе враги — хозары, печенѣги, половцы, татары, поляки, ливонцы, шведы... А нынѣ развѣ этихъ враговъ вѣтъ? Посмотрите на востокъ и западъ отъ Россіи, и все это увидите, да еще въ болѣе угрожающихъ размѣрахъ. Нынѣшніе вѣншіе враги искуснѣе тогдашнихъ умѣютъ пользоваться удобнымъ случаемъ и быстро налетать на тѣ участки государственнаго организма, въ которыхъ произошло наибольшее кровсизліаніе и ослабленіе.

Враги внутренніе, переметчики и измѣнники, были тогда, есть и нынѣ. Но гораздо опаснѣе врагъ нашъ невидимый — наша косность, наше безучастіе къ раздираемому на нашихъ глазахъ русскому дѣлу и раздѣленіе между самими русскими людьми.

Православные русскіе люди, добрые граждане страны! Во имя общаго русскаго государственнаго дѣла въ эту рѣшительную минуту, разумѣю дни выборовъ въ Государственную Думу, оставьте рознь и раздѣленія, забудьте личныя и партійныя несогласія, не спорьте о программахъ. Объединитесь, и всѣ, какъ одинъ человѣкъ,

идите къ избирательнымъ урнамъ съ однимъ и тѣмъ же спискомъ членовъ. Не разъединяйтесь изъ-за программъ, въ которыхъ пока только личныя и партійныя мнѣнія, а можетъ быть и того менѣе — только бѣлые листы, на которыхъ дальнѣйшая исторія напишетъ свои рѣшенія. Идите съ тою программю, какую выработала вся русская исторія и на которой написано: Православная вѣра, отечество и Царь. Съ этою программю вы спасете терзаемую Россію отъ смуты, крови и разложенія, послужите ея обновленію и дальнѣйшей мощи, сдѣлаете для нея то же, что когда-то сдѣлали Гермогенъ, Мявнинъ, Пожарскій, Сусанинъ и другіе лучшіе граждане-патріоты Россіи.

Протоіерей *Григорій Прозоровъ.*

ЖУРНАЛЪ Епархіальнаго Собранія, № 5-й.

По открытіи засѣданія въ 10 ч. утра Предсѣдателемъ Собранія, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Стефаномъ, священ. Трусевичь просилъ Его Преосвященство предложить на обсужденіе Собранія вопросъ о погребеніи умершихъ. Вопросъ состоитъ въ томъ, что, по дѣйствующимъ гражданскимъ узаконеніямъ, умершіе должны быть погребены по истеченіи трехдневнаго срока со дня смерти. „Соблюсти этотъ срокъ, по словамъ о. Трусевича, весьма затруднительно--вслѣдствіе разложенія тѣлъ при духотѣ въ крестьянской избѣ зимой и въ лѣтнюю жару, а также вслѣдствіе полевыхъ--лѣтомъ и домашнихъ--зимою работъ, вынуждающихъ крестьянъ просить насъ, священниковъ, скорѣе совершить погребеніе. По этимъ причинамъ узаконенный срокъ никогда не выполняется, и мы записываемъ умершихъ погребенными на третій день смерти, а въ дѣйствительности, упомянутыми обстоятельствами вынуждаемся погребать ихъ или въ самый день смерти или же на завтра“.

Предсѣдатель. „По поводу возбужденнаго о. Трусевичемъ вопроса съ своей стороны замѣчу, что этотъ вопросъ относится всецѣло къ области санитарно-гражданскихъ узаконеній и можетъ

быть рѣшенъ законодательнымъ порядкомъ. Смысль же назначенія трехдневнаго срока для погребенія умершихъ тотъ, чтобы предупредить погребеніе мнимоумершихъ“.

О. Трусовичъ. „Я имѣлъ намѣреніе указать на тяготу и невыполнимость гражданскихъ предписаній о срокѣ погребенія умершихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда признаки ихъ смерти для всѣхъ несомнѣнны“.

Предсѣдатель. „Если Собраніе соглашается съ мотивировкой обсуждаемаго вопроса и находитъ уважительными побужденія къ возбужденію ходатайства объ отмѣнѣ обязательнаго трехдневнаго срока для погребенія умершихъ, то я доложу объ этомъ рѣшеніи нашего Собранія въ засѣданіи Предсоборной Коммисіи“.

О. Козловскій. „Просимъ Васъ, Владыка, доложить и по недостатку времени дальше не останавливаться на этомъ вопросѣ“.

Далѣе Собраніе перешло къ обсужденію послѣдующихъ пунктовъ Проекта нормальнаго устава православныхъ приходоу вѣ Россіи, начиная съ 19-го.

По поводу 19-го пункта, трактующаго объ устройствѣ и поддержаніи храмовъ и часовенъ на средства прихожанъ и благотворителей, депутатъ Горецкаго округа довелъ до свѣдѣнія Собранія о желаніи своихъ избирателей, чтобы всякія церковныя строенія производились на казенный счетъ; Чаусовскій же депутатъ, соглашаясь съ предложеніемъ Горецкаго депутата о возложеніи заботы по устройенію церкви на казну, въ помощь ей предлагалъ основать обще-епархіальный церковно-строительный фондъ, изъ котораго можно было-бы дѣлать ссуды на церковныя постройки.

Предсѣдатель. „Конечно можно желать, чтобы всѣ церковныя строенія производились на средства государства, и это желаніе могутъ высказать и православные, и католики, и магометане, и евреи. Но очевидно, что построить всѣмъ нуждающимся православные храмы, костелы, мечети и синагоги государство не въ силахъ.“

Вынуждаемое затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ,

оно должно было взять на покрытие своих неотложных расходов даже тот капитал, из процентов съ котораго доселъ отпускались намъ пособия на церковное строительство въ западныхъ губерняхъ; тѣмъ болѣе, конечно, оно затруднится отпускомъ такой колоссальной суммы, какая потребуется на устройство храмовъ и молитвенныхъ зданій по всей Россіи. Что же касается епархіального церковно-строительнаго капитала, то онъ можетъ составить по истеченіи лишь весьма долгаго времени и не скоро возрастетъ до такого количества, при которомъ будетъ въ состояніи выдѣлить болѣе или менѣе значительные проценты на церковное строительное дѣло“.

Депутатъ о. Галковский, въ добавленіе къ этимъ разсужденіямъ Преосвященнаго Предсѣдателя, сказалъ, что трудно указать источники, изъ которыхъ могъ бы составить проектируемый церковно-строительный фондъ; по крайней мѣрѣ, доходы церковные далеко не достаточны для этой цѣли.

Соглашаясь съ соображеніями Предсѣдателя о непосильности для государства единоличнаго участія въ дѣлѣ церковнаго строительства безъ помощи прихожанъ и благотворителей, Собраніе рѣшило оставить § 19-й Устава въ прежней редакціи.

По поводу § 20-го, въ которомъ говорится о ремонтѣ храмовъ и часовенъ на приходскія средства, Его Преосвященство выразилъ сожалѣніе, что Высочайше утвержденный при Свят. Синодѣ страховой отдѣлъ по обстоятельствамъ переживаемаго смутнаго времени не открылъ приема страхованій церковныхъ строеній, между тѣмъ какъ этотъ отдѣлъ сохранилъ бы немало церковныхъ денегъ, уходящихъ въ настоящее время въ частныя страховыя общества. Ради церковныхъ интересовъ нужно усиленно ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ открытіи операций этого отдѣла, о чемъ Собраніе и просило Его Преосвященство.

§ 21 и 22-й, по общему обсужденію, оставлены безъ измѣненій.

По поводу гражданских узаконеній о кладбищахъ, депутатъ о. Трусевичъ жаловался на неопредѣленность и разнообразіе этихъ узаконеній, дающихъ поводъ къ продолжительной канцелярской перепискѣ въ случаѣ, напримѣръ, прирѣзки новаго участка подъ кладбище и къ столкновеніямъ причта съ прихожанами. На это заявленіе послѣдовало возраженіе отъ секретаря Могилевской консисторіи, который замѣтилъ, что дѣйствующій гражданскій законъ о кладбищахъ вполне ясный и опредѣленный и нѣтъ поводовъ къ пересмотру его; что же касается столкновеній изъ-за него причта съ прихожанами, то они вызываются не неопредѣленностію этого закона, а нежеланіемъ исполнять его въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ затрагиваетъ матеріальные интересы прихожанъ.

„Нѣтъ, не по этой причинѣ возникаютъ столкновенія причта съ прихожанами изъ-за кладбищъ, замѣтилъ секретарю депутатъ Оршанскаго округа г. Григорьевъ, а, какъ утверждаетъ о. Трусевичъ, по неясности и запутанности гражданскихъ постановленій о кладбищахъ, что могу подтвердить неоднократно случаями тяжёлыхъ дѣлъ, бывшихъ въ моей судебной практикѣ. Крестьяне не отводятъ подъ новое кладбище своей земли, причты же не уступаютъ церковной, или прихожане отказываютъ въ средствахъ на поддержаніе кладбищъ въ благопристойномъ видѣ, а причты не хотятъ тратить церковныхъ денегъ и жалуются на нихъ. Поэтому я признаю необходимымъ возбудить чрезъ Синдального юрисконсультъ ходатайство о приведеніи гражданскихъ постановленій о кладбищахъ въ большую опредѣленность въ установленіи отношеній къ нимъ причта и прихожанъ“.

Общее рѣшеніе: возбудить ходатайство.

§ 24 и 25-й, затрагивающіе вопросъ о народномъ образованіи, вызвали продолжительный и оживленный обмѣнъ мнѣній. Въ этихъ §§ каждому приходу вмѣняется въ обязанность имѣть церковно-приходскую школу или школы грамоты съ обеспеченіемъ благонадежнаго направленія въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла

и ихъ матеріальнаго благоустройства; вмѣстѣ съ тѣмъ выражается пожеланіе о заведеніи приходами профессиональныхъ школъ: земледѣльческихъ, сельскохозяйственныхъ и т. п. съ обезпеченіемъ въ нихъ надлежащаго преподаванія Закона Божія.

Предсѣдатель. „Въ настоящее время типы низшихъ и среднихъ школъ, служащихъ дѣлу народнаго образованія, весьма разнообразны, и это разнообразіе увеличивается вслѣдствіе стремленія къ всеобщему обученію. При этомъ каждый отдѣльный народъ, входящій въ составъ нашего отечества, а также каждое вѣроисповѣдное общество старается устроить свои національныя или вѣроисповѣдныя школы, дабы обезпечить за дѣтми сохраненіе своей національности и своей вѣры. Въ тоже время и наша Православная Церковь старается устраивать свои церковныя школы, дабы обезпечить православнымъ дѣтямъ знаніе своей вѣры и воспитаніе въ ея духѣ. Но теперь есть основаніе думать, что государство наше, по примѣру западныхъ странъ, создастъ типъ нормальной однообразной государственной школы и возьметъ эти школы на свое обезпеченіе. Предположимъ, что это осуществится. Но и въ такомъ случаѣ наши православные приходы не должны упускать изъ своихъ рукъ школьнаго дѣла. Если государственныхъ школъ будетъ не достаточно или извѣстный приходъ за отдаленностью ихъ окажется въ невозможности пользоваться ими и пожелаетъ открыть въ своемъ районѣ церк.-приходскую школу, однообразную по курсу и программамъ съ государственной школой, то онъ долженъ просить правительство принять ее на свое обезпеченіе, а за собою оставить наблюденіе за преподаваніемъ въ ней Закона Божія и воспитанія учащихся въ духѣ Православной вѣры. А до осуществленія проекта о всеобщемъ образованіи путемъ обязательнаго обученія въ государственныхъ школахъ, весьма желательно, чтобы каждый приходъ былъ полнымъ хозяиномъ своей школы и содержалъ ее на свои средства“.

О. Трусевичъ. „Есть школы, которыми за дальностью крестьяне

не пользуются, хотя и дѣлаютъ на нихъ большіе взносы; необходимо ихъ освободить отъ содержания такихъ школъ“.

Предсѣдатель. „По моему мнѣнію, въ § 24 нужно сдѣлать такое измѣненіе: если приходъ будетъ имѣть на своемъ обеспеченіи приходскую школу, то отъ всякихъ обязанностей на земскія и министерскія школы онъ освобождается“.

Депутатъ 1-го Климовичскаго округа. „Въ образованіи нуждаются не дѣти только, но и взрослые, и для нихъ нужно основать катехизическія школы“.

Предсѣдатель. „Основаніе этихъ школъ предполагается § 25-мъ“.

Депутатъ Чериковскаго округа. „Церковноприходскія и школы грамоты по узкости своихъ программъ весьма мало служатъ дѣлу просвѣщенія; народу нужны школы съ болѣе широкой программой и, въ случаѣ возникновенія такихъ школъ, существующія должны закрыться“.

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ выступилъ дѣлопроизводитель Могилевскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта И.

И. Барнатный. По его словамъ, если когда, то именно теперь невозможно заводить рѣчи объ упраздненіи церковно-приходскихъ школъ и о замѣнѣ ихъ какимъ-либо другимъ типомъ школы. Въ настоящее время въ литературѣ и въ жизни оживленно дебатруется вопросъ объ основаніи церковно-приходской жизни, о переустройствѣ православныхъ приходовъ на началахъ активного участія каждаго члена приходской общины въ дѣлахъ церковныхъ и просвѣдательныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ и т. п.

Характеромъ преподаванія, составомъ курса и всѣмъ строемъ своей жизни церковно-приходскія школы прямо отвѣчаютъ просвѣдательнымъ потребностямъ возрождающагося прихода. Кто изъ прихожанъ не дорожитъ образованіемъ и не желаетъ, чтобы дѣти его воспитывались въ страхѣ Божіемъ и въ почтеніи къ родителямъ?

А таково именно обученіе и воспитаніе въ церковно-приходскихъ школахъ. Крестьяне, отдавая своихъ дѣтей въ эти школы, могутъ

быть совершенно спокойными, что их дѣти не попадутъ подъ пагубное вліяніе либеральныхъ учителей—недоучекъ, которыхъ ни для кого не тайна—не мало въ школахъ не церковнаго типа. Что же касается до школъ грамоты, то о жизненности, необходимости и полезности ихъ свидѣтельствуесть тотъ фактъ, что, напримѣръ, въ Могилевской епархіи за нѣсколько лѣтъ до 500 такихъ школъ преобразовано въ школы грамоты организованнаго типа. Со стороны матеріальнаго обезпеченія дѣло народнаго образованія, какъ заявляли нѣкоторые изъ г.г. депутатовъ, дѣйствительно находится въ положеніи тяжеломъ и обидномъ для прихода. Онъ поддерживаетъ обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты,—въ то же время, по волостной раскладкѣ, дѣлаесть обязательные взносы на тѣ, существующія для народа школы, которыми часто совершенно онъ не пользуется. Поэтому, приходы должны самостоятельно распоряжаться школьными сборами, не отдавать ихъ въ чужія руки, а направлять въ свои, ими созданныя и для нихъ существующія, школы“

Свящ. Леплинскій. „Жажда образованія въ народѣ такъ велика, что школъ съ расширенной программой, проектируемыхъ нѣкоторыми изъ г.г. депутатовъ, школъ, которыхъ нельзя вдругъ ожидать въ большомъ количествѣ, окажется недостаточно; народу нужны и полезны начальныя школы“.

Прот. Зыковъ. „Къ глубокому прискорбію издавна у насъ ведется борьба изъ-за греблданія церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, борьба, тормозящая народное образованіе. Дѣло, конечно, не въ наименованіи школъ, а въ сообщаемыхъ въ нихъ значіяхъ въ соотвѣтствіи этихъ знаній народнымъ потребностямъ и во вліяніи ихъ на интеллектуальное и нравственное развитіе народа. Если создается нормальный типъ государственныхъ школъ, то опять вопросъ о томъ, какое изъ министерствъ будетъ вѣдать ими и съ какимъ названіемъ эти школы будутъ существовать, не можетъ имѣть особаго значенія. Важнѣе то, если у насъ будетъ безбожное пра-

вительство, которое, по примѣру Франціи, задумаетъ насаждать въ народѣ школы безъ Бога. Изгнать изъ школъ Законъ Божій оно можетъ подъ предлогомъ широко распространеннаго въ обществѣ религіознаго невѣрія, индифферентизма и порождаемыхъ разнорѣемъ религіозной вражды и конфликтовъ, которымъ не мѣсто въ школахъ. Оно хорошо можетъ поставить учебную часть въ школахъ: набрать свѣдущихъ учителей, дать программы, составленныя компетентными лицами, обезпечить школы потребными образовательными средствами и опять, на этомъ основаніи, не требовать воспитанія въ нихъ въ духѣ какой-либо изъ существующихъ въ государствѣ религій. Вотъ тогда-то всѣ, кому дорога наша св. Православная вѣра, оставя споры о названіи школъ и объ обязательномъ подчиненіи ихъ данному вѣдомству или непременно такой-то общественной организаціи, должны отстоять обязательное преподаваніе Закона Божія. Всѣ мы увѣрены, что наши православные причты и приходы прежде всѣхъ исполняютъ этотъ свой долгъ и не допустятъ школъ безъ Бога. Они возьмутъ на себя попеченіе о религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей, и было бы, конечно, ничѣмъ не объяснимо—ограничивать это попеченіе только начальными народными школами и не простираť его на проектируемыя § 25-мъ профессиональныя школы.

Въ соотвѣтствіе высказаннымъ мною соображеніямъ я предлагалъ бы въ §§ 24 и 25 внести такое измѣненіе: „каждый приходъ, имѣющій въ своемъ районѣ содержимую на государственныя средства нормальную школу, беретъ на себя наблюденіе за преподаваніемъ въ ней Закона Божія и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ“. Не могу умолчать и о школахъ грамоты, слыша высказываемыя въ нашемъ Собраніи упреки по адресу этихъ школъ. Кто не знаетъ, что эти школы родились на почвѣ назрѣвшей въ народѣ потребности въ образованіи, что онѣ ютятся въ крестьянскомъ жильѣ, что учителями въ нихъ состоятъ грамотные крестьяне и солдаты и что по всему этому эти школы суть наши домо-

рошенныя, народныя школы. Министерство отнеслось къ нимъ сурово и съ радостью освободилось отъ нихъ, какъ отъ тяжелого балласта, при передачѣ въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія; наше Синодальное вѣдомство проявило къ нимъ теплое и заботливое участие и результаты на лицо: огромное количество этихъ школъ преобразовано въ церковно-приходскія. Время всеобщаго обученія настало, и школы грамоты безъ сомнѣнія послѣдствуютъ скорѣйшему осуществленію его. Опасно "подчищать" ихъ и измѣ-

нять въ неугодномъ для народа направленіи, чтобы не заглушить сказавшейся въ этихъ школахъ его потребности въ образованіи. Поэтому возрастаніе школъ грамоты нужно горячо привѣтствовать.

Депутатъ Чериковскаго округа. „По программамъ школы церковныя и народныя отличаются другъ отъ друга, но въ направленіи ихъ я не нахожу различія; поэтому стоять за особый однообразный типъ школы церковной ли то, или народной съ своей стороны не нахожу достаточныхъ побужденій“.

Духовникъ семинаріи. „Было высказано, что школы грамоты даютъ народу весьма скудныя знанія. По личнымъ наблюденіямъ надъ ними въ Мстиславскомъ уѣздѣ, могу удостовѣрить, что элементарныхъ свѣдѣній въ грамотѣ, письмѣ, а главное въ Законѣ Божіемъ учащіеся въ этихъ школахъ получаютъ не мало; для желающихъ же пополнить образованіе открыты церковно-приходскія и другія школы“.

Свящ. Величко. „При многолюдствѣ крестьянъ и большомъ желаніи ихъ научиться грамотѣ, существующихъ для народа школъ не достаточно; необходимо увеличить количество ихъ“.

Предсѣдатель. „Если государство возьметъ на себя попеченіе о народномъ образованіи, создастъ нормальный типъ школы, то, преслѣдуя цѣль всеобщаго образованія, оно доведетъ количество школъ до соответствія съ требованіями и нуждою въ нихъ народа“.

Обсужденіе вопроса о народномъ образованіи закончилось общимъ рѣшеніемъ Собранія внести въ редакцію упомянутыхъ 24

и 25 §§ мысль о неотъемлемомъ правѣ прихода слѣдить за религиозно-нравственнымъ обученіемъ и воспитаніемъ православныхъ дѣтей низшихъ, среднихъ и профессиональныхъ школъ, даже и въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ разнотѣрны по составу учащихся.

§ 26. О церковныхъ библиотекахъ, читальняхъ и воскресныхъ школахъ.

Депутатъ 3-го Чериковскаго округа. „Народныя библиотеки и читальни должны устраиваться и содержаться на средства государственнаго казначейства“.

Предсѣдатель. „Если всѣ заботы о просвѣщеніи взрослого и малолѣтнаго крестьянскаго населенія возложить на правительство, то это поведетъ къ ослабленію просвѣтительной дѣятельности самого прихода, что, конечно, не желательно. Было бы весьма хорошо уже и то, если-бы государство приняло на себя хотя бы часть этихъ заботъ. Но если оно откажется отъ всякихъ отношеній къ народнымъ библиотекамъ, читальнямъ и воскреснымъ школамъ, то содержаніе ихъ и завѣдываніе приходъ долженъ взять на себя“.

Общее рѣшеніе: оставить редакцію § 26 неизмѣнной.

§ 27-й. О благотворительныхъ учрежденіяхъ для народа: дѣтскихъ приютахъ, богадѣльняхъ, больницахъ и пр.

Собраніе изяснило этотъ § въ томъ смыслѣ, что устройство благотворительныхъ учреждений не должно быть обязательнымъ для прихода и что въ отношеніи обезпеченія эти учрежденія состоятъ въ вѣдѣніи государства и прихода: содержатся частью на государственныя, частью на приходскія средства. Эту вставку внести въ текстъ § 27-го.

§ 28-й. О церковныхъ недвижимыхъ имуществахъ и денежныхъ суммахъ: церковныхъ, причтовыхъ и приходскихъ.

Предсѣдатель. „Въ поясненіе этого § я долженъ сказать, что въ 38 и 41 апостольскихъ правилахъ церковныя суммы называются деньгами, принадлежащими Богу, „имѣніемъ Господнимъ“, и завѣдываніе ими предоставляется въ каждой епархіи епископу, а

въ помѣстной церкви высшей церковной власти—собору епископовъ. Располагаясь этими суммами и, въ частности, отчисляя отъ нихъ известное количество на многоразличныя епархіальныя и общественыя нужды, церковная власть поступаетъ на совершенно законномъ каноническомъ основаніи. Такъ какъ преобразование нашего церковнаго устройства предположено совершить и должно совершиться не иначе, какъ на строго каноническихъ основахъ, то на этихъ основахъ должно остаться и впредь завѣдываніе собственно церковными суммами, какъ жертвою Богу и имѣиетъ Господнимъ. Этотъ порядокъ устраняетъ при этомъ тѣ столкновенія церк. власти съ приходомъ, какія могутъ возникать въ случаѣ смѣшенія церковныхъ и приходскихъ суммъ въ одну кассу при отчисленіяхъ изъ нея суммъ, предназначающихся на общія церковныя и епархіальныя нужды. Поэтому, по моему мнѣнію, все, что говорится въ этомъ § о группировкѣ церковныхъ суммъ, о назначеніи ихъ и завѣдываніи—суммами церковными центральною и епархіальною властію, а причтовыми и приходскими—причтомъ и прихожанами—слѣдуетъ оставить безъ измѣненія“.

Свящ. Трусевичъ. „Установленные церковные сборы при несообразности съ доходностью церквей тяжело отзываются на ихъ положеніи, что въ особенности нужно сказать о церквяхъ, вновь строящихся. Былъ такой случай: въ одномъ селѣ на скудныя средства строился храмъ, и благочинный не сдѣлалъ уступки и потребовалъ всѣхъ, взимаемыхъ съ церкви этого села платежей“.

Предсѣдатель. „Это исключительные случаи, и, если благочинные будутъ доводить объ нихъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, оно приметъ ихъ во вниманіе и въ возможной мѣрѣ уменьшитъ сборы съ приходовъ, обремененныхъ чрезмѣрными расходами по построению новыхъ церквей“.

Протоіерей Зыковъ. „Я ничего не могу возразить противъ классификаціи церковныхъ суммъ на церковныя, причтовыя и приходскія. Деньги, стекающіяся въ церковную кассу изъ жерт-

вованій прихожанъ и благотворителей, должны принадлежать Церкви, каковую принадлежность ихъ, между прочимъ, выражаютъ сами церковные старосты и сборщики, когда говорятъ: на украшение храма, православные, пожертвуйте“ Но нельзя не замѣтить, что въ первые вѣка христианской Церкви, когда, по свидѣтельству историка Голубинскаго, епископы всѣхъ овецъ своей, небольшой и малочисленной паствы глашали по имени и жили съ паствою близко, нераздѣльною жизнью, то и тогда они не были безконтрольными распорядителями церковной собственности. Въ настоящее время, при обширности епархій и массѣ лежащихъ на епархиальномъ начальствѣ дѣлъ, интересы и нужды многихъ приходоу не могутъ не ускользнуть и въ дѣйствительности ускользаютъ отъ вниманія и почительности епископа. Острые церковно-приходскія потребности извѣстнѣе самимъ приходамъ, и въ расходованіи церковныхъ сбереженій желательно было бы предоставить имъ большую свободу и самостоятельность“

Предсѣдатель.— Говоря объ отношеніяхъ епископа къ церковной собственности, я имѣю въ виду ту форму этихъ отношеній, которая устанавливается приведенными мною апостольскими правилами, то есть, разумно каноническое право епископа имѣть рѣшающій голосъ, а не безконтрольное распоряженіе по дѣламъ, касающимся церковныхъ суммъ и употребленія ихъ на общецерковныя нужды“

Прот. Зыковъ. — Въ принципѣ я не отрицаю вѣдѣнія епископомъ церковной собственностію и его контроля надъ нею, но вмѣстѣ съ тѣмъ усиленно отстаиваю большую сравнительно съ существующей самостоятельность прихода и въ расходованіи церковныхъ суммъ, разъ дѣло идетъ о насущныхъ нуждахъ храма. При этомъ я не упускаю изъ вида и того, что, помимо приходскихъ и епархиальныхъ нуждъ и расходовъ, есть нужды всего нашего церковнаго вѣдомства, которыя удовлетворяются сборами съ церквей. Но такъ какъ всякая организация, не исключая и революціонной, питается изъ мѣстныхъ средствъ и всегда соотносится съ ними

то и наше центральное ведомство, собирая капиталы на общецерковныя нужды съ церковей, должно не забывать тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ въ нихъ стекаются эти средства, чего въ дѣйствительности не замѣчается. Существуютъ, напримѣръ, совершенно сторонніе для церкви сборы: на Палестинское общество, на раскопки и реставрацію древнихъ храмовъ, на духовныя училища и т. п., которые весьма подрываютъ церковныя доходы; кромѣ того, у насъ нѣтъ нормальной раскладки церковнаго обложенія, вслѣдствіе чего выходитъ, что церкви и монастыри, отливающія колокола по тысячъ пудовъ и воздвигающія колокольни величиною почти съ вавилонскую башню, — словомъ богатые по доходамъ, несутъ одинаковыя повинности съ бѣдными приходами. Такой порядокъ вещей весьма пагубно отзывается на материальномъ положеніи церковей и заставляетъ желать, чтобы церковная власть урегулировала церковныя сборы, установила для нихъ определенную норму, сообразно съ доходностию церковей, и собирала ихъ съ вѣдома приходскихъ настоятелей.

Председатель, отвѣчая прот. Зыкову, замѣтилъ, что сборы на Палестинское общество, на слѣбыхъ и т. п. не отчисляются отъ церковныхъ суммъ, а составляютъ изъ добровольныхъ пожертвованій богомольцевъ въ особые кружки, въ которыхъ каждый воленъ класть что-либо, а воленъ ничего не класть. Большая часть отчислений изъ церковныхъ суммъ идетъ не на общецерковныя нужды, а на мѣстныя духовныя школы. Если духовенство, само определяющее норму взиманія съ церковн. суммъ на епархіальныя нужды, находитъ эти сборы крайне тягостными, то ему остается, какъ я нѣкогда и предлагалъ, сократить число существующихъ въ епархіи духовныхъ училищъ.

Боборыкинъ. „По свидѣтельству исторіи, во времена борьбы Православія съ унией и католичествомъ, среди православныхъ было религиозное одушевление, сильно была преданность къ своей вѣрѣ, богаты они были и прочими нравственными качествами; теперь

жизни, а равно и противъ института архитекторовъ“.

благочестіе оскудѣло, вѣра упала, любовь къ Церкви ослабѣла въ прихожанахъ, и кто можетъ поручиться, что они употребятъ церковныя капиталы на церковныя потребности, а не на свои хозяйственныя нужды, наприм., на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и т. п.? Поэтому, въ предупрежденіе конфликта между причтомъ и приходами, къ которому даетъ поводъ § 28-й, не слѣдовало бы предоставлять прихожанамъ широкаго церковно-имущественнаго права“.

Предсѣдатель. „Конфликты, которыхъ опасается г. депутатъ, возможны лишь при смѣшеніи суммъ церковныхъ, причтовыхъ и приходскихъ; но это смѣшеніе не допускается § 28-мъ“.

Прот. Зыковъ. „По моему мнѣнію, больше основаній ожидать не конфликтовъ между церквами и прихожанами, а взаимодѣйствія, которое выразится въ томъ, что въ одномъ случаѣ церковь поможетъ нуждающимся прихожанамъ, въ другомъ прихожане отзовутся на церковныя нужды. Нѣтъ достаточныхъ поводовъ опасаться и за расходованіе приходскихъ суммъ на домашнія нужды прихожанъ; эти суммы пойдутъ по своему назначенію: на просвѣтительныя и благотворительныя цѣли, что, вопреки г. Боборыкину, гарантируетъ § 28-й. Не могу согласиться и съ замѣчаніемъ Владыки о томъ, что сборы на Палестинское и другія общества не имѣютъ обязательнаго характера. Дѣйствительность показываетъ, что эти сборы, не будучи обязательными по синодальнымъ циркулярамъ, оказываются таковыми въ случаѣ завѣдыванія ими свѣтскими чиновными лицами. Г.г. чиновники выражаютъ претензіи первыми дѣлать обходъ за богослуженіемъ для сбора пожертвованій на слѣпыхъ, напримѣръ, и другія потребности, а пустить ихъ первыми значить лишить церковь кошелековаго дохода. Въ претензіяхъ этихъ, нерѣдко совершенно чуждыхъ для Церкви и для насъ, людей, я вижу новое побужденіе къ ходатайству предъ церковною властію объ урегулированіи существующихъ церковныхъ обложеній. Наконецъ, по поводу словъ § 28-го. „На удовлетвореніе

нужды мѣстнаго прихода не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если расходуется 150 руб. въ сельскихъ приходахъ и 300 руб. въ городскихъ изъ суммъ церковныхъ, считаю необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что съѣздъ благочинныхъ Гомельскаго округа высказался за расходование приходомъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства $\frac{3}{4}$ церковной суммы, если остающаяся $\frac{1}{4}$ не менѣе ста рублей. Высказать такое пожеланіе побудило духовенство всѣмъ хорошо извѣстная затруднительность сношеній съ органами епархіальной власти, медлительность епархіальныхъ и правительственныхъ учреждений въ отвѣтахъ на запросы причтамъ по дѣламъ о постройкѣ и ремонтѣ церквей. Для примѣра можно взять хотя бы переписку съ консисторіей, или съ епархіальнымъ архитекторомъ. Едва ли кто, имѣвшій съ послѣднимъ сношенія, охотно пожелаетъ ихъ имѣть во второй разъ“ ...

Предсѣдатель. „Институтъ архитекторовъ учрежденъ государствомъ для того, чтобы предупредить гибельныя послѣдствія отъ непрочнаго устройства казенныхъ и общественныхъ зданій. Такимъ образомъ, если на постройку или ремонтъ храма требуется испрашивать разрѣшенія епархіальной власти и входить въ сношеніе съ архитекторомъ, то противъ этого порядка едва ли можно возражать. Если же переписка съ архитекторомъ, по винѣ его, производится медленно, неблагоприятно отзываясь на теченіи работъ при вновь строящемся храмѣ, то можно ввести ее въ законные предѣлы, ограничивши определеннымъ срокомъ. А контроль епархіальнаго начальства надъ строящимися храмами или церковными постройками, по моему мнѣнію, весьма полезенъ: онъ можетъ предупредить увлеченія строительнаго комитета, послѣдствіемъ которыхъ можетъ быть или растрата денегъ, или же отдача церковныхъ работъ ненадежнымъ лицамъ. Поэтому, я не нахожу, чтобы можно было высказываться противъ контроля епископовъ надъ затронутой о. Зыковымъ сферой церковно-приходской жизни, а равно и противъ института архитекторовъ“.

О. Голынецъ. Со стороны виднѣ, правильно ли производится та или иная церковно-строительная работа и какъ ведется отчетность по расходамъ. Поэтому епархіальному начальству нужно слѣдить за дѣятельностью строительныхъ комитетовъ“.

Прот. Зыконъ. Надзоръ епархіальной власти за движеніемъ церковныхъ финансовъ, пожалуй, нуженъ, но только въ отношеніи накопленныхъ капиталовъ, а не текущихъ суммъ“.

Общее рѣшеніе: возбудить предъ церковною властію ходатайство объ установленіи опредѣленной нормы церковнаго обложенія, болѣе или менѣе соответствующей доходности церквей, и о сокращеніи сборовъ на общецерковныя нужды, въ фразу § 28-го: „На удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго храма не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если расходуется 150 руб. въ сельскихъ приходахъ и 300 руб. въ городскихъ изъ суммъ церковныхъ“ вставить слово: „если одновременно расходуется“.

§ 29. О приобрѣтеніи приходами недвижимыхъ имуществъ безъ разрѣшенія епархіальной власти.

По поводу этого §, послѣ общихъ его обсужденій, Предсѣдатель замѣтилъ, что онъ не имѣетъ намѣренія настаивать на томъ, чтобы приобрѣтеніе недвижимыхъ приходскихъ имуществъ и ихъ отчужденіе совершалось непременно съ вѣдома епископа, ибо епископу это доставитъ не мало работы. Но это важно для самихъ приходовъ, какъ предохраненіе отъ увлеченій и необдуманныхъ шаговъ. Вѣдь приходскія учрежденія будутъ создаваться не годами, а десятилѣтіями, не однимъ, а нѣсколькими поколѣніями. Допустимъ, что приходъ создалъ цѣнныя учрежденія, выстроилъ зданія, приобрѣлъ недвижимость. Въ слѣдующемъ поколѣніи явилась мысль ликвидировать все это. Я думаю, что прихожане ничего не потеряютъ, если, какъ дѣти къ отцу, обратятся въ такомъ случаѣ дѣти за совѣтомъ и благословеніемъ къ своему епископу, и онъ можетъ быть остановить ихъ отъ того шага, о которомъ они сами стали бы жалѣть потомъ“.

„заворотятъ ихъ въ тѣнныя лѣта и она въ нѣннѣ“

Въ виду этого § 29 и 30, а также 31 и 32 оставлены единогласно безъ измененія.

Перерывъ засѣданія на 1/4 часа.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель обратилъ вниманіе Собранія на 16 и 17 §§ Проекта, рассмотрѣнные на утреннемъ засѣданіи 20 сентября, въ которыхъ говорится о введеніи причтомъ церковныхъ документовъ. При обсужденіи этихъ §§ одинъ изъ депутатовъ, между прочимъ, высказалъ, что „епархіальное начальство жестоко расправляется съ виновнымъ священникомъ въ случаѣ какихъ-либо неправильныхъ записей или пропусковъ въ метрическихъ актахъ. Это выраженіе Его Пресвященство признаетъ для себя незаслуженнымъ и обиднымъ въ виду того, что этими наказаніями охраняются весьма существенные интересы прихожанъ, такъ какъ метрические акты имѣютъ не только церковный характеръ, но и государственныя и возстановленіе правильности акта сопряжено бываетъ съ величайшими затрудненіями какъ для потерпѣвшихъ лицъ, такъ и для лицъ, производящихъ слѣдствіе; а также въ виду того, что неправильныя записи надъ лицами чужеприходными вовсе не наказываются, а наказанія за неправильную запись и пропуски лицъ своего прихода никогда не превышаютъ штрафа отъ 1 до 3 руб. „Въ Финляндіи, говорилъ Пресвященный, всѣ подобнаго рода дѣла, а также жалобы прихожанъ на пасторовъ за несвоевременность въ исполненіи требъ, за вымогательство разбираются въ судѣ гражданскомъ. Быть можетъ, Собраніе поручитъ мнѣ возбудить въ Предсоборіи Присутствія вопросъ о перелачфѣ у насъ всѣхъ такихъ дѣлъ въ судъ гражданскій: онъ, во 1-хъ, болѣе близокъ мѣстному населенію, а во 2-хъ, можетъ быть, совсѣмъ не будетъ наказывать такихъ проступковъ. Тогда епископъ избавится со стороны духовенства отъ нареканій въ жестокости, а со стороны мірянъ — въ послабленіи духовенству, какія въ правонарушенія послѣднее ни допускало по отношенію къ нимъ“.

Депутатъ г. Григорьевъ: „Я предлагаю учредить церковный

судъ для рѣзбора мелкихъ правонарушеній со стороны причтовъ: „разбирать деликатныя дѣла и отношенія членовъ духовенства не всегда удобно свѣтскому суду“. Пусть мелкія проступки духовенства вѣдаютъ благочинные.

Свящ. Козловскій. „Если повѣрить предлагаемый проектъ, о передачѣ мелкихъ правонарушеній духовенствомъ гражданскому суду примѣромъ Финляндіи, то едва ли можно желать, чтобы онъ осуществился, такъ какъ лютеранскіе пасторы, подлежащіе въ сферѣ такихъ правонарушеній гражданской подсудности, весьма ею тяготятся. Вообще тяжело подчинять духовенство въ церковныхъ, хотя бы то и мелкихъ, дѣлахъ свѣтскимъ судьямъ“.

Предсѣдатель. За то у духовенства будетъ меньше поводовъ къ озлобленію на своего епископа; а теперь судъ да еще перемѣщеніе духовенства съ мѣста на мѣсто создаютъ враждебную атмосферу между пастырями и ихъ Архипастыремъ, ибо виновные не желаютъ признавать себя виновными, а изъ 20, иногда 50 кандидатовъ на хорошую вакансію 19 и 49, не получившихъ ея, также остаются при убѣжденіи, что каждый изъ нихъ именно и заслуживалъ этой вакансіи, а это и создаетъ указанную атмосферу“.

Прот. Зыковъ „Я употребилъ фразу, что епархіальное начальство жестоко расправляется съ духовенствомъ за ошибки въ веденіи церковной отчетности. Когда я говорилъ о жестокости этихъ наказаній, то разумѣлъ недавній подтвердительный синодскій циркуляръ о томъ, чтобы консисторія подвергала членовъ причта штрафамъ за ошибки въ церковныхъ документахъ. Что синодское распоряженіе — жестокая мѣра, это мое личное впечатлѣніе, которое произвело на мой душевный міръ чтеніе циркуляра; впечатлѣніе свое я и высказалъ, когда шла рѣчь о 16 и 17 §§ Проекта. Высказать же его расположило меня то безызвѣстное обстоятельство, что консисторія нерѣдко штрафуетъ членовъ причта, не принимая во вниманіе причинъ, которыми вызвана такая или иная неисправность, и не давая надлежащихъ объясненій налагаемаго взыскація.“

А между тѣмъ пріачты приходоу т есь фабрично-промышленнымъ населеніемъ, которое иногда не имѣеть надлежащихъ видовъ, или же затрудняется представлять ихъ и часто мѣняетъ мѣста жительства, весьма легко могутъ допустить ошибку въ исповѣдныхъ книгахъ и въ обыскѣ. Подъ вліяніемъ высказанныхъ мною чувствъ и соображеній, я и назвалъ наказаніе за эти ошибки жестокимъ, имѣя главнымъ образомъ въ виду не епархіальныхъ епископовъ, а духовныя консисторіи“.

Прот. Демянцевичъ. „Чтобы избавить консисторію отъ упрековъ въ несправедливости и жестокости при наложеніи наказаній на провинившихся членовъ пріачты, хорошо было бы установить опредѣленную норму денежныхъ взысканій за извѣстные проступки“.

Мірянинъ—депутатъ. „Батюшка, Ваше Преосвященство, оставьте судныя дѣла по всей епархіи въ своей власти. Не дай Богъ, чтобы духовныхъ отцовъ судили свѣтскіе люди...“

Такъ какъ никто не заявилъ себя сторонникомъ надъ духовенствомъ суда гражданскаго, то оставленъ прежній порядокъ.

§§ отъ 33 по 37-й, по заслушаніи, не вызвали замѣчаній—со стороны членовъ Собранія о необходимости измѣненія ихъ и оставлены въ редакціи Проекта, а въ § 38-го, въ которомъ на Приходское собраніе возлагается попеченіе о благоустройствѣ храма, школы и кладбищъ, вычеркнуты послѣднія фразы со словъ: „прічтовые дома“.

§ 39-й. О взиманіи платы за могилы и за памятники для благоустройства кладбищъ и объ отведеніи участка на кладбищахъ для бесплатнаго погребенія бѣдныхъ.

Депутатъ Когошинскій. „Бѣдные при жизни несутъ тяжелую долю, не равняютъ ихъ съ богатыми и смѣръ: на кладбищѣ имъ отводится отдѣльный бесплатный уголокъ. Какъ-то горько и скорбно это слышать... Нужно ли отдѣлять на кладбищахъ участокъ для погребенія бѣдныхъ?“

Предсѣдатель. „Денежные сборы съ могилъ и памятниковъ дѣ-

даются для поддержания чистоты и благоустройства кладбищ; и для бѣдныхъ лучше, если они будутъ похоронены въ особомъ углу, но могилы ихъ не будутъ попираемы скотомъ и разрыты свиньями. Дѣло же уравненія богатыхъ и бѣдныхъ представляется самимъ Приходскимъ Соборіямъ, если они найдутъ другой истинный для благоустройства кладбищъ, это никто не воспрепятствуетъ имъ не дѣлать никакого различія между богатыми и бѣдными“.

Редакція § 39 оставлена по сему безъ измѣненій.

§ 40 оставленъ въ изложеніи.

§ 41. Оправдъ Приходскаго Соборія произвести братскій судъ надъ порочными членами общины и лишать ихъ права голоса въ соборіяхъ, выбравъ въ Приходскіи учрежденіи при присутствіи за богослуженіемъ въ храмѣ

Предсѣдатель. „Права, указанныя въ семъ §, предоставлены приходу въ дѣлахъ возвышенія авторитета въ Приходскихъ Соборіяхъ и нравственной жизни прихожанъ. Кому угодно высказаться по поводу этого §?“

Свящ. Голынецъ. „Строгая церковная дисциплина нужна, чѣмъ манче относиться къ порочнымъ членамъ приходской общины, тѣмъ хуже строгость же можетъ вразумить ихъ. По моему мнѣнію, въ этомъ § никакихъ измѣненій не слѣдуетъ допускать“.

Протоіерей Мигай. „Если предстоятель приходской общины священникъ будетъ вразумительно строгимъ въ судѣ надъ порочными прихожанами, это не закрываетъ эта строгость предъ нимъ сердца ихъ во время исповѣди?“

Предсѣдатель. „По смыслу рассматриваемаго § братскому суду общины подлежатъ не тѣ члены общины, которые каются въ тайныхъ грѣхахъ своихъ священнику на исповѣди, но тѣ члены, которые своими безнравственными дѣйствіями производятъ въ обществѣ, и не пресѣкать этихъ дѣйствій строгими мѣрами вразумленія, — а значитъ увеличивать соблазны, опасность же предполо-

гаемая о протоіереемъ, едва ли предвидится такъ какъ рѣш
идеть о братскомъ судѣ всей приходской общины, а не о судѣ
одного священника надъ явно порочнымъ прихожаниномъ.

Боборыкинъ. Меня какъ церковнаго старосту однажды во
время Богослуженія вырвали солдатъ за то, что я садился общи
чаю, продавалъ ему на страстной недѣлѣ не бѣлая и желтая
свѣчи. Судъ военный, которому я имѣлъ намѣреніе продать его,
слишкомъ суровъ, а какъ-либо иначе я не могъ наказать его, хотъ
для подобныхъ случаевъ и нуженъ братскій судъ общины.

Депутатъ 1 Чериковскаго округа. Если дать Приходскому Со
бранію право суда надъ порочными прихожанами, то это можетъ
оградить ихъ отъ превышенія Собраніемъ своей власти? Затѣмъ,
если они не нарушаютъ благочинія въ храмѣ, то могутъ ли они
быть лишаемы присутствія при Богослуженіи?

Прот. Зыковъ. „Весьма отраднo, что порочный недостатокъ пося
щаетъ храмъ: это признакъ его покаянія; лишать его права при
сутствовать при Богослуженіи было бы слишкомъ жестоко. Ино
дѣло дебошничество и кошунство. Виноныхъ въ этихъ преступникъ
слѣдуетъ обуздывать“.

Предсѣдатель. Извѣстенъ изъ газетъ прискорбный случай
имѣвшій мѣсто въ с. Малиновкѣ Самарской губ., самаго тяжкаго
и кошунственнаго оскорбленія церковныхъ святыхъ нѣкоторыми
безбожниками, причемъ прихожане учинили самосудъ казни 40
человѣкъ. Можетъ быть и фактъ кошунства и самосуда оттого
и произошли, что у православной общины нѣтъ братскаго суда
церковнаго. Пусть фактъ кошунства будетъ и не такъ удовлетвенъ
но для церковной общины было бы странно встрѣтить у себя за
Богослуженіемъ кошунника, не принесшаго раскаянія и не понес
шаго никакого ни гражданскаго, ни церковнаго суда. На судѣ
же гражданскій надежды мало, ибо даже такіе преступники кото
рые учинили извѣстный взрывъ въ одномъ изъ Курскихъ храмовъ
имѣвшій цѣлю погубить всѣми чтимую, чудотворную икону, оста

лись почти безнаказанными по суду гражданскому, а о церковном и вовсе не было слышно. Посему я предлагаю такую редакцию конца этого §: „а въ случаѣ безчинства этихъ порочныхъ лицъ въ храмѣ, или кощунства надъ церковными святынями, по примѣру древней Церкви, съ разрѣшенія епископа, лашать ихъ на извѣстное время присутствія при Богослуженіи“.

§§ 42 и 43 оставлены безъ измѣненія, 44 приведенъ въ соответствие съ 24 §, 45 и 46 также оставлены въ прежней редакціи, хотя при чтеніи послѣдняго §, рекомендующаго Приходскому Собранію заводить похоронныя и ссудныя кассы, устраивать образцовое хозяйство и т. п., свящ. Козловскій поставилъ вопросъ: „не слишкомъ ли много здѣсь отводится мѣста матеріальной сторонѣ жизни? на первомъ планѣ Приходскому Собранію слѣдовало бы имѣть попеченіе о спасеніи души“.

§§ 47 и 48-й не измѣнены.
§ 49 О равномѣрности денежныхъ обложений и раскладокъ, налагаемыхъ Приходскимъ Собраніемъ на прихожанъ, и объ обязательности исполненія ихъ для послѣднихъ.

По поводу этого § свящ. Козловскій просилъ разъясненія, какъ понимать слова, что денежные обложения налагаются въ равномѣ для всѣхъ развѣрѣ. Раскладка этихъ обложений можетъ быть или равная для всѣхъ и богатыхъ и бѣдныхъ, или же равная въ смыслѣ равенства, пропорциональности имущественному цензу.

Предсѣдатель. „Подходное обложеніе, при которомъ можетъ случиться, что изъ прихожанъ извѣстнаго прихода крестьянинъ на извѣстную потребность будетъ вносить рубль, а помѣщикъ тысячу, можетъ заставить этихъ послѣднихъ перейти въ другое вѣроисповѣданіе. Не лучше ли оставить безъ измѣненія редакцію обсуждаемаго § и понимать слова: „въ равномѣ для всѣхъ размѣрѣ“ въ смыслѣ равенства денежныхъ раскладокъ для всѣхъ прихожанъ независимо отъ ихъ состоянія, такъ какъ раскладки эти могутъ быть не велики. Собраніе согласилось съ предложеніемъ Предсѣ-

дателя. Но въ послѣдней фразѣ этого §: „въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій, Приходскія Собранія вправѣ ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе судебнымъ“ порядкомъ, слово „судебнымъ“ постановлено замѣнить „административнымъ“.

§ 50-й. О правѣ участія въ приходскомъ Собраніи прихожанъ, достигшихъ 25 лѣтняго возраста, и женщинъ дворохозяекъ.

Предсѣдатель. „Вопросъ объ участіи женщинъ въ приходскомъ Собраніи подробно обсуждался на собраніяхъ Предсоборной Комиссія и большинствомъ членовъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ только для дворохозяекъ“.

Боборыкинъ. „Мужчины и женщины равны предъ Богомъ. На страницахъ исторіи записано не мало именъ св. женъ, потрудившихся на пользу Церкви. Я лично противъ ограниченія участія женщинъ въ Приходскомъ Собраніи дворохозяйками“.

На вопросъ Предсѣдателя, какъ поступить съ § 50-мъ, большинство депутатовъ отвѣтило: оставить безъ перемѣнъ.

Не были измѣнены, по заслушаніи, и §§ 51 и 52-й.

§ 53-й. О недопущеніи въ Приходское Собраніе лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ, а также открытыхъ прелюбодѣевъ и лицъ явно порочныхъ.

Г. Григорьевъ. „Я позволю себѣ предложить вычеркнуть изъ этого § слова о недопущеніи въ Приходское Собраніе открытыхъ прелюбодѣевъ. Тяжкое обвиненіе въ прелюбодѣянніи должно быть доказано и лишать права вступать въ Приходское Собраніе прихожанъ, нравственная репутація которыхъ лишь подвергается сомнѣнію, но не является доказанной, какъ несомнѣнно порочная, было бы несправедливо“.

Предсѣдатель подвергъ вопросъ объ оставленіи или исключеніи изъ 53 § слово „открытые прелюбодѣи“ голосованію и Собраніе, послѣ долгихъ обсужденій, раздѣлилось на двѣ равныя половины. Вопросъ этотъ долженъ пойти на окончательное рѣшеніе въ Предсоборную Комиссію.

§§ отъ 54/ по 59-й, по докладу Соборнаго и Общественнаго, оставивъ безъ измѣненія.

Въ 11 1/2 ч. почта застѣдана была закрыта Его Преосвященствомъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 17 января, Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію, и послѣ нея погребеніе военнаго регента архіерейскаго хора, діакона Сергія Захарова. На отгъваніи сказалъ надгробную рѣчь соборный діаконъ Д. Раковский.

Въ субботу, 27 января, Его Преосвященство въ Крестовой церкви совершилъ литургію и благодарственный молебенъ по случаю годовщины своей хиротоніи во епископа.

Въ воскресенье, 28 января, Владыка совершилъ литургію, а послѣ нея молебенъ о мирѣ—въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи аглумень Могилево-Братскаго монастыря Мелхиседекъ, назначенный настоятелемъ Бѣлыничскаго монастыря, возведенъ въ санъ архимандрита. При врученіи ему жезла Владыка сказалъ рѣчь (будетъ напечатана въ слѣд. №) на которую о Мелхиседекъ отвѣтилъ своею рѣчью (будетъ напечатана въ слѣд. №). Очереднымъ проповѣдникомъ на литургіи былъ семинарскій духовникъ, протоіерей П. Чулицкій.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, въ Крестовой церкви, совершилъ торжественную вечерню съ общимъ пѣніемъ и религиозно-нравственнымъ чтеніемъ житія прот. П. Чулицкій—объясненіе всеобщаго бѣднѣя и и протоіерей П. Глинскій—житіе св. Лаврентія епископа Туровскаго.

Поездка Его Преосвященства въ С.-Петербургъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, 19-го января выѣзжалъ въ С.-Петербургъ по дѣламъ своей епархіи и благополучно возвратился 25 января.

Статистическія данныя по Канцеляріи Его Преосвященства за 1906 годъ.

Поступило на имя Его Преосвященства: Указовъ Св. Синода 148; отношеній Оберъ-Прокурора, Товарища его, Губернатора и др. начальствующихъ лицъ 279; журналовъ и протоколовъ Консисторіи 1181;

журналовъ по Духовно-учебнымъ заведениямъ 231; митрополитскому Училищу 544; журналовъ по Попечительству, эмеритальной кассѣ, Братству, Съездамъ духовенства, Священному заводу 269; дѣла относящихся къ рукоположенію 104; актовъ Благочинническихъ Советовъ, испытательныхъ и ревизіонной комиссіи 219; отчетовъ б.о. Благочинныхъ, духовно-учебныхъ заведеній и др. епархіальныхъ учреждений 94; рапортовъ и докладовъ отъ учреждений и должностныхъ лицъ 1062; прошеній 2081; разныхъ другихъ дѣлъ 299. Итого 6511.

Отъ имени Его Превосвѣщенства отослано: Рапортовъ С. Синоду 217; отношений Оберъ-Прокурору, Товарищу его, Губернатору и др. начальствующимъ лицамъ въ учрежденияхъ 528; предположеній Консисторіи, о.о. благочиннымъ и др. лицамъ 35. Итого 780.

А всего дѣлъ за 1906 годъ было 7291.

Пріемныхъ дней для просителей и должностныхъ лицъ было 95, не считая пріемовъ по экстреннымъ случаямъ.

Извлечение изъ ключарскаго отчета за 1906 годъ

Въ теченіе 1906 года Его Превосвѣщенствомъ Пресвященнымъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мелитавскимъ совершено: литургій 91; всенощныхъ бдѣній 21; утренъ 4; торжественныхъ вечерней 17; молебствій 61; акафистовъ 40; панихидъ 4; крестныхъ ходовъ 10; освященій воды 3; омовеній 1; ачинья православія 1; рукоположеній во пресвитера 27; во діакона 19; во игумена 1; въ протоіерея 10; посвященій въ іподяконы 19; въ чтецы 14. Сказано словъ при служеніи въ 10 часовъ 30; въ чтецъ 3; поученій при посыланіи частвъ 36; воззваній къ духовенству 2; послано 3 узданныхъ города, 4 монастыря, 34 сельскихъ церквей, 30 сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ. При обозрѣніи епархіи сделано по армянской дорожѣ 152 версты и по грунтовой 465 в.; дней на поѣздки по обозрѣнію епархіи употреблено 21, по служебнымъ дѣламъ 162.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи журнала
„Дастырскій Собесѣдникъ“
 имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежніе годы:

Справочная книга Распоряженій и распоряженій на вахрискъ 80 армянской провинціи, 1907 г. ч. 1 Раднавадхъ Ф. А. Ш. вѣдѣтотгѣ-онгТ армѣдѣ ан агелѣдѣ

- Правила и формы церковнаго письмоводства 1898 г. ц. 1 р.
Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. ц. 1 р.
Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній. 1901 г. ц. 2 р.
Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣннѣ бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія ц. 60 к.
Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики ц. 40 к.
Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ ц. 40 к.
Инструкция церковнымъ старостамъ. 1904 г. ц. 1 р.
Христіанская беседа. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вѣбогослуженныхъ собордованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы по одному рублю за каждый годъ.
Церковный годъ пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій Сборникъ, составленный примѣнительно къ программѣ вѣбогослуженныхъ собордованій на всѣ воскресные дни года.
Прилож. за 1898 г. два выпуска, ц. 1 р.
Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Духеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: февраль, мартъ, апрѣль, май, июль и июль. Цѣна по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяць.
Проповѣдническій Цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. ц. 1 р.
Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.
Почуенія изъ опроверженія современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и о жизни гражданской. Свѣщ. В. Даневича. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.
Подписчикамъ „Пастырскаго Собордовника“ на 1907 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.
Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями; на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.
Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собордовникъ“.

Подрядчикъ по ремонту церквей. Принимаю всевозможныя работы по ремонту церквей: перезолоту иконостасовъ и кіотовъ (изготовляю и новые), поновленію живописи (дѣлаю и новую) и уборное дѣло, а также всѣ по этому дѣлу каменные, желѣзные, деревянные и штукатурныя работы.

О добросовѣстности моихъ работъ можно справиться у причтовъ и церковныхъ старостъ Радомльскаго и Хотѣвскаго церквей, Чаусскаго уѣзда, гдѣ лѣтомъ 1906 года я производилъ работы.

Адресъ мой: Горки, Могилев. губ. По надобности могу прѣѣхать и лично.

Съ истиннымъ почтеніемъ И. В. Петрожицкій.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Поученіе въ день празднованія годовщины основанія женскаго духовнаго училища въ г. Могилевѣ. Ректора семинаріи, архим. *Митрофанъ*. — Единовластіе и многовластіе въ историческомъ освѣщеніи. Прот. Г. *Прозорова*. — Журналъ Епархіальнаго Соборанія, № 5-й. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1906 г. 31 января. Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей *Л. Михай*.
Могилевъ на Дѣлярѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридлянда.