

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 50.

12 ДЕКАБРЯ

1893-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Остоженка, Императорскіѣ Липы въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1894 году. Рѣчь при отпѣваніи протоіерея Волхонскаго. Къ вопросу о расколѣ и надлежащемъ къ нему отношеніи. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Библиографія. Наши духовные журналы. Крестовоздвиженская церковь въ бывомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. Извѣстія и замѣтки. Памяти Прот. Волхонскаго. Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Объявленія.

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1894 году.

Въ будущемъ 1894 году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія будетъ издавать: *Г. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*, духовный, учено-литературный журналъ, ежемѣсячно, книжками отъ 9 до 12 печатн. листовъ. Въ составъ журнала входятъ: статьи, посвященныя научной разработкѣ вопросовъ по Св. Писанію (его экзегетикѣ и исагогикѣ), по христіанской апологетикѣ, каноникѣ, церковной исторіи и археологіи (отд. 1-й); обзорныя современной церковной жизни и богословской мысли — внутреннее и иностранное — съ присовокупленіемъ мелкихъ статей, извѣстій и замѣтокъ (отд. II-й); и неизданные памятники христіанской письменности и матеріалы для исторіи русской церкви (отд. III-й).

Подписная цѣна за годъ шесть рублей 50 коп. безъ доставки и семь рублей съ доставкою и пересылкой.

II. Московскія Церковныя Вѣдомости, еженедѣльно отъ 1½ до 2½ печатн. листовъ; задачею своею эта газета имѣетъ сообщать свѣдѣнія о различныхъ современныхъ явленіяхъ внутренней и вѣншей церковно-общественной жизни. Въ составъ газеты входятъ: 1) слова, поученія и инныя статьи гомилетическаго содержанія; 2) руководящія статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; 3) московская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни общества и пастырской дѣятельности духовенства въ Москвѣ и ея уѣздахъ; 4) внутреннія извѣстія, отмѣчающія достойные вниманія и поучительные факты иноепархіальной церковно-общественной жизни; 5) иностранныя извѣстія, знакомящія съ современнымъ положеніемъ церковно-общественной жизни за границей и преимущественно въ странахъ славянскихъ и православнаго востока; 6) лѣ-

топись печати, гдѣ помѣщаются библиографическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія и преимущественно полезныхъ для сельскаго духовенства, школъ и народа, краткое обзорныя духовныхъ журналовъ и замѣтки и сообщенія о свѣтской печати; 7) корреспонденціи о фактахъ и явленіяхъ, составляющихъ предметъ хроники и внутреннихъ извѣстій; 8) извѣстія и замѣтки, не вошедшія почему-либо въ предыдущіе отдѣлы; 9) общедоступныя и полезныя для сельскихъ читателей статьи по сельскому хозяйству, гигиенѣ и медицинѣ; 10) объявленія, и преимущественно о книгахъ духовнаго содержанія и 11) официальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія и награды, распоряженія и указы: Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Г. Оберъ-Прокурора и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, и Московскаго Епархіальнаго Начальства; а также распоряженія и отчеты мѣстныхъ Епархіальныхъ учреждений: Свѣчнаго завода, Эмеритальной кассы, Попечительства о бѣдныхъ и проч.; свѣдѣнія и отчеты о приходскихъ Попечительствахъ, Братствахъ, и т. п.

Подписная цѣна безъ доставки: на годъ 3 р. 50 коп., на полгода — 2 р., на 3 мѣсяца — 1 р.; на 1 мѣс. — 40 к.; съ доставкою и пересылкой: на 1 годъ — 5 р.; на полгода — 3 р.; на три мѣсяца — 1 р. 50 к. и на одинъ мѣс. — 60 к.

Лица, подписывающіяся на журналъ и газету вмѣстѣ, платятъ безъ доставки 10 р.; съ доставкою и пересылкой 11 р.

III. Воскресныя Бесѣды, отдѣльными листками по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна безъ доставки 50 к. за 52 л.), съ пересылкой — 1 р. 10 к.; за полгода — 60 коп.; за 3 мѣсяца — 35 к.; за мѣсяць — 20 коп. Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экземпляровъ по одному адресу, платятъ 50 к. за экз. съ пересылкой.

РѢЧЬ ПРИ ОТПѢВАНІИ ПРОТОІЕРЕЯ П. М. ВОЛХОНСКАГО.

Достопочитаемый отецъ протоіерей! Въ этотъ торжественный часъ, предстою твоему гробу, въ которомъ заключены твои смертные останки, какъ бы я желалъ воспринять *отъ твоего духа*, (4 Цар. II, 9), чтобы достойно—не возвеличить и прославить тебя: ибо что теперь для тебя похвала и судъ хотя бы всѣхъ людей? — а воздать тебѣ дань признательности за все то неоцѣненное добро, которое я и всѣ твои ученики получили отъ тебя, воспитавшись подъ твоимъ истинно-мудрымъ и незабвеннымъ руководствомъ! Желалъ бы, потому что мое слово будетъ несомнѣнно слишкомъ слабо, чтобы въ должной мѣрѣ представить то могучее и въ высшей степени благотворное влияние, которое ты имѣлъ на всѣхъ твоихъ питомцевъ не только во время ихъ школьнаго періода жизни, но, смѣю думать, и на всю дальнейшую ихъ жизнь и дѣятельность,—и выразить тѣ чувства любви, уваженія и благодарности къ тебѣ, которыми преисполнено какъ мое сердце, такъ несомнѣнно и сердца всѣхъ, кто имѣлъ счастье получить отъ тебя воспитаніе. Особенно смущаетъ меня то обстоятельство, что я живо помню, какъ ты былъ всегда строго-требователемъ къ намъ, желая, чтобы мы во всякомъ дѣлѣ стремились къ достиженію возможнаго по нашимъ силамъ совершенства, — и конечно, ты потребовалъ бы отъ меня совершеннаго слова особенно теперь, при этомъ торжественномъ собраніи... Но при смущеніи, понятномъ и естественномъ, меня ободряетъ, какъ воспоминаніе о твоёмъ снисхожденіи къ твоимъ питомцамъ, такъ и надежда на снисхожденіе ко мнѣ моихъ собратьевъ.

Не дерзаю касаться въ моемъ краткомъ словѣ твоей пастырской дѣятельности, ибо она мнѣ недостаточно извѣстна, и предоставляю это другимъ,—хотя увѣренъ, зная тебя, что она была въ высокой степени плодотворна; но попробую снять завѣсу прошедшаго съ твоей дѣятельности какъ педагога и воспитателя, стоявшаго во главѣ учебно-воспитательнаго заведенія; попробую возстановить воспоминаніемъ хотя часть этой дѣятельности для того, чтобы твой духовный образъ, дорогой для всѣхъ знавшихъ тебя, былъ возможно полно освѣщенъ со всѣхъ сторонъ, и въ увѣренности, что твоя дѣятельность какъ педагога-воспитателя заключаетъ въ себѣ уроки глубоко назидательные для всѣхъ христіанъ.

Св. богодухновенный апостолъ Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ говорилъ имъ: *аше и мнози пѣстуны имате о Христѣ, но не мнози отиэхъ о Христѣ бо Исусъ благовѣствованіемъ азъ выродохъ*. I Кор. IV, 15. Вотъ слова, съ которыми и ты, приспоминаемый отецъ протоіерей, могъ бы по праву обратиться къ каждому изъ твоихъ питомцевъ. Истиннѣй ты былъ для нихъ отцемъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ! Сколько есть педагоговъ-воспитателей, иногда усердно исполняющихъ свое дѣло и добросовѣстно относящихся къ принятымъ на себя обязанностямъ; и однако многіе ли изъ нихъ оставили и оставляютъ неизгладимый благотворный слѣдъ въ душахъ своихъ питомцевъ? Увы, весьма и весьма немногіе... Это можетъ подтвердить каждый изъ насъ собственнымъ опытомъ. Новопреставленный отецъ протоіерей принадлежалъ къ числу этихъ «немногихъ». Въ чемъ же — тайна могущественнаго влияния однихъ воспитателей по сравнению съ другими? Безъ сомнѣнія въ томъ, что одни только учатъ, а другіе съ тѣмъ вмѣстѣ и воспитываютъ; одни сообщаютъ только большую или меньшую массу научныхъ свѣдѣній, а другіе какъ-то умѣютъ или обладаютъ какимъ-то искусствомъ давать этимъ сообщаемымъ ими свѣдѣніямъ жизненную силу и претворять ихъ въ неотъемлемую духовную собственность воспитанниковъ. А что такое это умѣнье или искусство? По нашему мнѣнію оно есть

даръ свыше отъ Бога, (Матѣ. XXV, 15), подобно всѣмъ другимъ талантамъ. И покойный отецъ протоіерей, смѣемъ думать, въ высшей степени надѣленъ былъ отъ Бога этимъ даромъ: въ этомъ убѣждаютъ меня не только мое личное сознаніе, но и единодушное общее признаніе всѣхъ его питомцевъ. Конечно, заслуга покойнаго предъ Богомъ и его правъ на нашу признательность состояли не въ томъ, что онъ обладалъ этимъ даромъ, а въ томъ, что онъ не зарылъ его, подобно Евангельскому лѣнивому рабу (Матѣ. XXV, 25), въ землю, а — истиннѣй можно сказать — приумножилъ его, постоянно и неукоснительно *возирвая* (II Тимое. I, 6), его въ себѣ, когда состоялъ на чредѣ воспитанія юношества. Онъ съ любовью и всецѣло отдавался дѣлу воспитанія... Не имѣя дѣтей по плоти, онъ какъ бы усыновлялъ себѣ своихъ питомцевъ. Не ошибемся, если скажемъ, что онъ зналъ не только имя, имя и фамилію каждаго воспитанника, но и всѣ особенности духовной природы, и пользовался этимъ знаніемъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи ко благу каждаго изъ нихъ. Подъ его влияніемъ пробуждалась мысль и раскрывались способности, дотогѣ дремавшія, иногда даже у тѣхъ воспитанниковъ, которые были повидимому весьма посредственно одарены отъ Бога. А достигая онъ этого тѣмъ, что, не принимая себя до уровня нашего пониманія, онъ какъ-то умѣлъ возвышать насъ — насъ, дѣтей 12—15 лѣтъ! — до степени своего духовнаго развитія. Какъ это дѣлалось? — Это — его тайна, которую онъ унесъ съ собою во гробъ. Но на его урокахъ, въ его разсказахъ и особенно постоянныхъ и безчисленныхъ возраженіяхъ, предъ нашимъ умственнымъ взоромъ проходили и философы, и богословы, такъ что его уроками мы черѣдко пользовались послѣ, спустя много времени. — въ философскихъ и богословскихъ классахъ семинари. Онъ раскрывалъ передъ нами безконечные горизонты человѣческаго знанія и, указывая ихъ, побуждалъ насъ стремиться къ нимъ, развивая тѣмъ любовь къ наукѣ и уваженіе къ ея дѣтелямъ. Умъ воспитанника подъ его влияніемъ и руководствомъ былъ въ постоянномъ напряженіи, работалъ неутомимо и энергично, а вслѣдствіе того крѣпкъ и развивался. Вотъ чѣмъ былъ для насъ покойный отецъ протоіерей. А съ какою радостію онъ слѣдилъ за раскрытіемъ способностей и подмѣчалъ признаки появляющагося таланта; какою свѣтлою улыбкою озарялось его лицо при удачномъ отвѣтѣ на возраженіе, и особенно, если это возраженіе по существу предмета было изъ труднѣйшихъ! А чего онъ желалъ для своихъ питомцевъ въ будущемъ, какихъ большихъ успѣховъ въ жизни и какой широкой общественной дѣятельности! Мы помнимъ одно изъ его пожеланій, которое онъ выразилъ разъ въ рѣчи при торжественномъ собраніи. «Кто знаетъ, — говорилъ онъ, — указывая на насъ, — можетъ быть изъ нихъ будутъ такіе, которые своими дѣлами прославятъ нашъ городъ и воспитавшее ихъ заведеніе, а можетъ быть они составятъ и славу всей Россіи!» Вотъ какою пламенною любовью горѣло его сердце къ своимъ питомцамъ! Истиннѣй онъ былъ отецъ для насъ!

Но влияніе его на воспитанниковъ не ограничивалось однимъ только ихъ умственнымъ развитіемъ; столь же могущественно и благотворно оно было и въ отношеніи нравственномъ. Его уроки по катихизису и священной исторіи были проникнуты всегда истиннымъ религиознымъ одушевленіемъ и согрѣты искренними чувствами христіанина. Онъ постоянно внушалъ намъ, что безъ Бога чловѣкъ — ничто, что Богъ есть источникъ и податель всякаго добра, и что «начало премудрости есть страхъ Господень»; а свои внушенія и наставленія постоянно подкрѣплялъ примѣрами священной исторіи какъ Ветхаго, такъ и Новаго завѣта, и этими примѣрами пользовался въ высшей степени мудро. Рѣдко случалось, чтобы разсказъ изъ исторіи обходился безъ какихъ-либо нравственныхъ

приложеній къ намъ!—Но особенная заслуга покойнаго состояла въ томъ, что, предвидя наше дальнѣйшее умственное развитіе, когда неокрѣпшій умъ, вступивъ въ періодъ критическаго отношенія къ вопросамъ вѣры и нравственности, могъ легко впасть въ сомнѣнія и недоумѣнія и еще легче могъ быть увлеченъ «суемудріемъ лжеименнаго разума» (знанія), онъ вооружалъ насъ крѣпкимъ и надежнымъ оружіемъ, указуя намъ Слово Божіе и убѣждая насъ быть всегда твердыми въ вѣрѣ и православіи.—Не въ правѣ ли мы послѣ этого дѣйствительно именовать покойнаго о протоіерея не «пѣтуномъ» только своимъ, но и «отцемъ»? Пожелаемъ же, чтобы Богъ побольше воздвигалъ дѣятелей, подобныхъ покойному, на многотрудномъ поприщѣ воспитанія юношества!

За неоцѣненное благо христіански-мудраго воспитанія, пріятное нами отъ тебя, достопочитаемый и приснопамятный отецъ протоіерей, вѣчная память тебѣ, горячая признательность и усердная молитва наша о тебѣ къ Богу! А тебя просимъ всѣ, особенно твои питомцы, молить Бога о всѣхъ насъ.

Свящ. В. Ф.—нъ.

КЪ ВОПРОСУ О РАСКОЛѢ И НАДЛЕЖАЩЕМЪ КЪ НЕМУ ОТНОШЕНІИ.

Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ всегда съ такимъ тактомъ, глубокимъ знаніемъ дѣла и искреннимъ усердіемъ стоящихъ на стражѣ интересовъ православной церкви, въ № 334, свящ. П—скій помѣстивъ заслуживающій не только вниманія, а и глубокаго сочувствія всѣхъ вообще православныхъ и особенно духовенства основательный разборъ одного неосновательнаго сужденія о расколѣ и отношеніи къ нему православной церкви, высказаннаго одной Петербургской газетой. Считаемъ вполне благопотребнымъ познакомить читателей *Моск. Церк. Вѣдомостей*, съ этой достойной отвѣдью неразумному защитнику раскола.

I.

«Въ одномъ изъ своихъ «маленькихъ писемъ» (*Новое Время* № 6, 366) г. Суворинъ, такъ читаемъ мы въ статьѣ о П—скаго, остановивъ свое вниманіе на обращенномъ къ французскому духовенству приглашеніи о протопресвитера Янышева «забыть всякія разногласія и сплотиться съ нами воедино для сохраненія и распространенія въ мірѣ того, что всегда и всюду было признаваемо христіанами за единое на потребу» (Лук. X, 42), неожиданно переходитъ къ защитѣ раскола. «Я хотѣлъ бы, пишетъ онъ, быть въ настоящее время православнымъ священникомъ и притомъ обладать ученостію, краснорѣчіемъ и сердечностію отца Янышева. Я хотѣлъ бы это для того, чтобы написать такое же письмо, въ тѣхъ же выраженіяхъ братства и любви во Христѣ, съ тою же, нѣтъ еще съ большею, гораздо большею, убѣдительностію «въ близости по вѣрѣ», въ любви къ нашему Государю, въ любви къ нашей родинѣ, Россіи и т. д., но это письмо я написалъ бы... къ старообрядческому священнику» !!?

Въ оправданіе этой столь же неожиданной, какъ и легкомысленной выходки, г. Суворинъ высказываетъ цѣлый рядъ не менѣе поражающихъ и легкомысленныхъ сужденій, преобладающимъ мотивомъ которыхъ является полное непониманіе авторомъ того, что именуется *православіемъ*. По его мнѣнію, «разногласія насъ раздѣляющія (съ расколомъ) не стоятъ той вражды, которая такъ продолжительно, такъ горько чувствуется какъ многими православными, такъ и старообрядцами. Неужели эти *два вѣтви православія* (!) такъ

и должны вѣчно расти врознь для того, чтобы подниматься съ молитвами къ небу и проповѣдывать миръ и любовь? Неужели онѣ, эти *два сестры* одной и той же матери (sic), которыхъ раздѣляетъ не сущность, а буква, будутъ все еще съ укоризной и обличеніемъ смотрѣть другъ на друга и считать свои побѣды и пораженія?»

Далѣе слѣдуютъ яко бы историческія справки, приводимыя съ единственною цѣлію набросить тѣнь на Православную Церковь и ея представителей въ отношеніяхъ къ расколу, а послѣдній окружить ореоломъ мученичества за вѣру и правду. Съ этою именно цѣлію г. Суворинъ упоминаетъ и о борьбѣ «двухъ сестеръ», къ жертвамъ которой (разумѣются, конечно, раскольники) примѣняетъ слова Спасителя: «блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать» и Его же слова «о маломъ стадѣ», и вслѣдъ затѣмъ упрекаетъ представителей православія въ забвеніи завѣта Господа: «Любить не только любящихъ васъ, но и ненавидящихъ».

Касаясь далѣе вопроса объ учрежденіи «единовѣрія», г. Суворинъ весьма недвусмысленно намекаетъ, что оно есть не что иное, какъ актъ внутренняго противорѣчія и самоосужденія Православной Церкви, которая, учредивъ единовѣріе, будто бы «признала старообрядчество во всей его ипостаси, его иконы, его богослужебныя книги, его обряды» и проч. Вообще, по мнѣнію автора, со времени этого событія мѣняются взгляды на расколъ, какъ въ сферахъ правительственныхъ, такъ и въ литературѣ, даже у писателей духовныхъ, во нѣсѣмъ пунктамъ раздѣленія, въ частности и по вопросу о законности такъ-называемаго «австрійскаго священства».

Словомъ, теперь наступилъ моментъ, въ который по совѣту г. Суворина, мы должны докончить дѣло сближенія и, «забывъ всѣ несогласія», первые протянуть руку «раскольникамъ», во имя Христа и Его ученія о любви, смиреніи и братствѣ. Мы должны сказать имъ: «стройте ваши храмы, служите Богу въ нашихъ храмахъ, какъ мы будемъ служить въ вашихъ!»

II.

Читая эти строки, рѣшительно не знаешь, чему болѣе удивляться: глубокому ли непониманію, обнаруженному авторомъ въ вопросѣ, какъ о самомъ православіи, такъ и о дѣйствительномъ смыслѣ отношеній Православной Церкви къ расколу, или его невѣдѣнію относительно историческихъ фактовъ, которыми онъ хочетъ пользоваться для доказательства своихъ предположеній. Впрочемъ, то и другое имѣетъ свой корень въ томъ глубокомъ равнодушіи, которое питаетъ извѣстная часть такъ-называемаго интеллигентнаго общества къ вопросамъ вѣры и церковной жизни, и вытекающемъ изъ него легкомысліи, съ какимъ берутся ея представители судить объ этихъ вопросахъ.

Принимая подъ свою защиту фанатическую приверженность раскола къ обрядовой вѣтшинности, г. Суворинъ буквально говоритъ слѣдующее: «мы, просвѣщенные люди, болѣе или менѣе равнодушны, если не къ религии, то къ обрядамъ, этого (то-есть раскольничьяго фанатизма) и понять не можемъ», и пр. Все дѣло, значить, заключается въ этомъ «просвѣщенномъ равнодушіи», проявляющемся не только въ отношеніи къ обрядамъ, но и къ вѣроученію Церкви, ея устройству и исторіи—фактъ глубоко-печальный, потому что онъ составляетъ одну изъ характерныхъ особенностей современнаго просвѣщенія. Вооружившись этимъ равнодушіемъ, легко проповѣдывать братское единеніе не только съ расколомъ, или инымъ христіанскимъ исповѣданіемъ, но даже съ исламомъ и ламаитствомъ.

Именно въ этомъ религіозномъ равнодушіи лежитъ причина непониманія того, что расколъ въ отношеніи къ Церкви вовсе не есть другая самостоятельная вѣтвь одного и того же православія, но представляетъ собою, не имѣющее внутренняго единства, собраніе заблудшихъ отщепенцевъ отъ Православной Церкви, отторгшихся отъ нея частію «простотой и невѣжествомъ», но главнымъ образомъ духомъ гордыни и непокорства, и дониндѣ продолжающихъ съ упорнымъ ослѣпленіемъ враждовать противъ своей матери Церкви. Изъ-за чего? Не изъ-за обрядовъ, какъ думаетъ и хотеть увѣрить своихъ читателей г. Суворинъ. Хотя раскольники, дѣйствительно, придаютъ обрядамъ преувеличенное значеніе, приравнивая ихъ къ догматамъ вѣры, а потому нетерпимо относятся и къ совершившемуся исправленію обрядовъ, но если бы вся суть ихъ недоразумѣнія съ Церковью заключалась только въ принятіи ею исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, то со времени учрежденія *единовѣрія*, даваемаго, подъ условіемъ единенія съ Церковью, полную возможность любителямъ мнимодревняго «благочестія» *легально* употреблять излюбленные обряды, эта причина утратила всякое значеніе. Отчего же расколъ полностью не перешелъ въ «единовѣріе»? Отчего раскольничья массы продолжаютъ доселѣ чуждаться его? и почему лица, отпадающія отъ *единовѣрія* въ расколъ, подвергаются приему «подъ второй чинъ», точнѣе сказать, переломазуются какъ еретики?

Значитъ, существенная причина отщепенства лежитъ не въ обрядахъ, а въ духовной гордости, въ томъ духѣ вольномыслія и произвола, который привелъ первыхъ расколуучителей къ отрицанію въ лицѣ іерархіи авторитета самой Церкви, сдѣлавъ ихъ ея «преслушниками», а затѣмъ удерживаетъ и ихъ послѣдователей до настоящаго времени въ положеніи «раздорниковъ и непокорниковъ Св. Церкви». Въ такомъ именно смыслѣ являются отношенія раскола къ Православной Церкви въ ихъ сущности и исторіи для всякаго дѣйствительно просвѣщеннаго человѣка и неравнодушно, а серьезно и внимательно изучающаго свою церковную исторію.

А стоя на этой точкѣ зрѣнія, развѣ мыслимо говорить о православіи и расколѣ какъ о двухъ величинахъ одинаковаго достоинства, какъ о двухъ дочеряхъ одной и той же матери — Церкви, какъ о двухъ самостоятельно растущихъ вѣтвяхъ отъ одного и того же корня? и не будетъ ли вѣрнѣе примѣнить здѣсь сравненіе Спасителя о вѣтви отторгшейся отъ виноградной лозы (Іоан. XV, 1—6)?

III.

Г. Суворинъ совѣтуетъ намъ «смириться во имя Христа» предъ расколомъ.

Но понимаетъ ли онъ, что этотъ совѣтъ равносильенъ обращенію къ Св. Церкви предложенію — отказаться отъ своей вѣчной истины, отъ своей апостольской традиціи, отъ своего православія, другими словами, — принять въ отношеніи къ расколу ту самую — немислимую и невозможную для Церкви — точку зрѣнія «просвѣщеннаго равнодушія» къ себѣ самой, какой, къ сожалѣнію, держится г. Суворинъ и ему подобные? Церковь не хуже издателей *Новаго Времени* понимаетъ евангельскій законъ о смиреніи, но она твердо знаетъ, *идъ путь и истина и жизнь*, и, слѣдуя завѣтамъ Своего Основателя, никогда не уклонится съ этого пути. Господь Иисусъ Христосъ, уча смиренію и въ жизни своей являя постоянныя доказательства того, что Онъ — *кротокъ и смиренъ сердцемъ* (Мѣ. XI, 29), не оставлялъ безъ строгаго осужденія и обличенія книжниковъ и

фарисеевъ, а также и всего, что Онъ называлъ «закваской фарисейской и саддукейской». (Мѣ. XVI, 6). Развѣ не Христосъ сказалъ: «если согрѣшитъ братъ твой... повѣдай Церкви, если же и Церкви не послушаетъ, да будетъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь» (Мѣ. XVIII, 15—17)? Наконецъ, почему это г. Суворинъ думаетъ, что смиряться должна истина предъ заблужденіемъ, а не наоборотъ?

«Протянуть руку расколу»... Да развѣ Церковь не дѣлаетъ этого вотъ уже слишкомъ два столѣтія? Развѣ вся исторія отношеній Церкви къ расколу за все это время не есть непрерывный материнскій призывъ, обращенный къ заблудшимъ чадамъ съ мольбою о возвращеніи въ лоно матернее? Развѣ самое «единовѣріе», о которомъ такъ неблаговидно отзывается г. Суворинъ, не есть въ сущности актъ той же материнской любви и снисхожденія къ заблуждающимся, во имя котораго Церковь, подъ условіемъ единенія съ нею *въ существенномъ*, то-есть подъ условіемъ сохраненія единой, Апостольской Церкви, какъ истинной хранительницы вѣры, оставляетъ «немощнымъ въ вѣрѣ» употребленіе излюбленныхъ ими богослужебныхъ формъ и обрядовъ? А теперь развѣ закрыта дверь «единовѣрія»? Развѣ умолкли голоса пастырей нашихъ, неустанно призывающіе раскольниковъ къ обращенію и предлагающіе имъ всѣ средства къ разъясненію церковной истины? И благодареніе Богу, всѣ эти усилія Церкви не остаются безплодными. Всѣ, близко стояще къ дѣлу и смотрящіе на него серьезно, а не съ высоты либеральнаго равнодушія, отлично замѣчаютъ, что расколъ, если не уменьшился еще въ значительной мѣрѣ количественно, то существенно измѣнился въ качествѣ. Онъ въ значительной степени потерялъ теперь свою самовѣренность, ослабѣлъ въ своемъ фанатизмѣ и упорствѣ, выходитъ изъ своей замкнутости и дѣлается все болѣе доступнымъ просвѣтительному вліянію Церкви*).

Медленное, но плодотворное вліяніе школы, самъ историческій процессъ внутренняго разложенія старообрядчества — въ свою очередь ослабляютъ расколъ и приближаютъ то желанное время, когда расколъ долженъ будетъ войти во всегда для него открытыя объятія Церкви. Только бы не мѣшали этому возникающія время отъ времени выходки либеральныхъ подстрекателей, которые, подъ личиной служенія единству Церкви, въ сущности вредятъ ему, разжигая въ средѣ раскола страсти, поддерживая колеблющееся самообольщеніе и подстрекая къ «панибратству» съ Церковью и ея представителями. Да проститъ ихъ Богъ, не вѣдая бо что творятъ!

IV.

Возвращаясь къ замѣткѣ г. Суворина, не можемъ не отмѣтить грубыхъ фактическихъ промаховъ, доказывающихъ его поверхностное знакомство съ предметомъ, о которомъ онъ взялся писать.

Возникновеніе «единовѣрія», напримѣръ, онъ относитъ къ одному изъ двухъ послѣднихъ царствованій, считая за самое послѣднее — нынѣшнее царствованіе. Слѣдовательно, г. Суворинъ убѣжденъ, что исторія *единовѣрія* не восходитъ ранѣе воцаренія Александра II.

Не менѣе куріозна и его ссылка на въ Бозѣ почивающаго митрополита Макарія, который будто бы значительно измѣнилъ свой взглядъ на расколъ во второмъ изданіи своего капитальнаго труда *Исторія Русской Церкви*. Какъ же изумится г.

* См. Записку о дѣятельности Томскаго Братства Св. Димитрія Ростовскаго, *Церк. Вѣд.* № 48.

Суворинъ, узнавъ, что вторымъ изданіемъ, при жизни святителя, вышли только *первые три тома Исторіи*, не имѣющіе къ расколу ни малѣйшаго отношенія, послѣдніе же ея томы, захватывающіе уже и исторію раскола, до сихъ поръ еще существуютъ *въ перахъ* своемъ изданіи.

Очевидно г. Суворинъ слышалъ «что-то въ этомъ родѣ», но до такой степени смутно и неясно, что лучше бы ему не упоминалъ о митрополитѣ Макаріи. На самомъ дѣлѣ, подъ тѣмъ, что считаетъ г. Суворинъ первымъ изданіемъ *Исторіи Церкви* митрополита Макарія, слѣдуетъ разумѣть его *Исторію русскаго раскола*, въ которой дѣйствительно авторъ высказывалъ нѣкоторые взгляды, отличные отъ взглядовъ, выраженныхъ въ послѣдствіи въ *Исторіи Церкви*, но никакъ не на самую сущность раскола и его отношеній къ Церкви, а только лишь по вопросамъ, совершенно частнымъ, напримѣръ по значенію и происхожденіи *Столбовника* и нѣкоторыхъ другихъ.

Такою же дѣлу имѣетъ увѣреніе автора, что «современные православные изслѣдователи старообрядчества пошли еще дальше» и признали *право раскола на существованіе*, и что, наконецъ, есть писатели (православные или неправославные?), которые признаютъ *правильность такъ называемаго австрійскаго священства!*

На этомъ можно бы и закончить нашу замѣтку по поводу «письма» г. Суворина. Но невольно навертывается вопросъ, какъ отнесутся къ его заступничеству сами старообрядцы? Очевидно, что если они и не пошлютъ ему благодарственнаго адреса, то во всякомъ случаѣ будутъ очень польщены имъ, хотя и не совсемъ складною, апологіей раскола. Но мы не думаемъ, чтобы они — по крайней мѣрѣ болѣе серьезные — изъ нихъ — могли серьезно и сочувственно принять легкомысленное предложеніе для Суворина относительно взаимнаго поткрытія храмовъ для богослуженія. Въ наши храмы они еще пойдутъ, разумѣется, предварительно передѣлавъ и пересвятивъ ихъ по своему; но ни за что не пустили бы насъ въ свои собственные храмы, ни не только насъ, но и другъ друга, то-есть, напримѣръ, поповцы — безпоповцевъ, а изъ первыхъ — окружники — противоположниковъ и обратно.

А что же станетъ, при осуществленіи проекта г. Суворина, съ другими толками раскола, напримѣръ, сужковцами, блглопоповцами, не признающими австрійскаго же-священства?

С. Полюскій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Въ Москвѣ: Архіерейскія служенія 4, 5 и 6 декабря. — Торжественное молебствіе и храмовой праздникъ въ церкви св. Николая въ Императорскомъ Лицеѣ Цесаревича Николая. — Освященіе верхнихъ городскихъ рядовъ. — Церковно-приходская школа при Знаменской, въ Перелаславской слободѣ, церкви. — Чествованіе свящ. Н. А. Красновскаго и діакона М. С. Пятикрестовскаго. — † Прот. П. М. Волхонскій. — **Въ уѣздахъ:** Чествованіе свящ. П. В. Остроумова въ с. Бусиновѣ, Моск. у. — Служеніе преосвященнаго Іоаннія, епископа Михайловскаго, въ Троицкомъ соборѣ *Сергіевой лавры* и въ церкви Московской дух. акад. — Праздникъ 3 дек. въ Саввинѣ-Сторожевскомъ монастырѣ, Звени. у. — Освященіе придыла при Тихвинской церкви в. Богородска и пребываніе въ этомъ городѣ преосв. Тихона. — Чествованіе о. діак. Левшина въ с. Муравьици. Богор. у.

4 декабря въ Архангельскомъ соборѣ преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ, соборно совершены были заупокойная литургія и панихида по Императорѣ Нико-

лаѣ Павловичѣ и Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ (въ память тезоименитства ихъ 6 декабря).

5 декабря, наканунѣ праздника св. Николая Чудотворца и днѣ тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича, въ соборѣ Христа Спасителя, имѣющемъ придылъ въ честь св. Николая, всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій. Въ самый день праздника, 6 декабря, литургію и молебствіе въ этомъ соборѣ совершалъ преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій. Во время литургіи въ соборѣ прибыли Ихъ Императорскія Высочества, Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. Въ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный епископъ Феодосій, молебствіе — преосвященные Несторъ и Феодосій. Преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, совершалъ въ этотъ день литургію и молебствіе въ Маріе-Магдалинской церкви Императорскаго Вдовьяго дома. Десять сестеръ милосердія, возведенныхъ изъ разряда «испытываемыхъ» въ разрядъ «сердобольныхъ», были приведены преосвященнымъ Тихономъ къ присягѣ; при этомъ на нихъ возложены были преосвященнымъ кресты съ изображеніемъ Богоматери.

4 декабря въ церкви св. Николая, что въ Императорскомъ Лицеѣ въ память Цесаревича Николая, законоучителемъ Лицея, свящ. Соловьевымъ, по окончаніи литургіи, совершенно было торжественное благодарственное молебствіе по случаю годовичнаго акта. Во время богослуженія въ церковь прибылъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, председатель Совѣта Лицея. Черезъ день (6 дек.) лицейская церковь праздновала свой храмовой праздникъ. Въ настоящемъ году онъ отличался особливо торжественностью. Общество Троице-Сергіевскихъ хоругвеносцевъ, въ память 500-лѣтія со дня блаженной кончины Преподобнаго Сергія, къ этому дню принесло въ даръ Лицею для его домового храма икону Преподобнаго, писанную на кипарисной доскѣ въ ростъ вышиной два съ половиной аршина. Икона эта, заранѣе освященная на мощахъ Угодника Божія, наканунѣ праздника была доставлена въ Лицей и здѣсь предъ всенощною была обнесена по всему зданію Лицея съ пѣніемъ тропаря Преподобному. Всенощное пѣніе отправлено было съ чтеніемъ акаѣистовъ св. Николаю и Преп. Сергію. Ктиторомъ храма Влад. С. Вишняковымъ икона Преподобнаго была украшена большимъ вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Въ самый праздникъ литургію совершалъ законоучитель Лицея священникъ Соловьевъ, произнесшій слово о воспитательномъ значеніи настоящаго торжества. Во время молебна совершенно былъ кругомъ храма крестный ходъ съ иконой Угодника. Послѣ обычнаго многолѣтія, всѣмъ воспитанникамъ, служащимъ и другимъ лицамъ, предстоящимъ въ храмѣ, на память о торжествѣ капитаномъ Самогитскаго полка В. И. Калиновскимъ розданы были отъ бывшаго старосты Исаакіевского собора въ Петербургѣ, генерала Е. В. Богдановича изданная имъ брошюра: *Преподобный Сергій Радонежскій*, и портретъ Ихъ Величествъ. По окончаніи богослуженія предъ собравшимися въ актовомъ залѣ воспитанниками и преподавателями Лицея, съ директоромъ К. Н. Станицевымъ во главѣ, помощникомъ старосты хоругвеносцевъ А. А. Серебrenниковымъ прочитанъ былъ адресъ на имя директора, въ которомъ, между прочимъ, было сказано: «Пусть учащееся молоде поколѣніе, взирая на образъ добродѣтелей подвижника и заступника земли русскаго, поучается высокимъ христіанскимъ добродѣтелямъ — любви, милосердію ближнимъ и беззавѣтной преданности Царю и Отечеству». Въ отвѣтъ на это привѣтствіе г. директоромъ выражена была глубокая

благодарность отъ Лицея Обществу хоругвеносцевъ за его даръ и благопожеланія.

2 декабря совершенно было торжественное освященіе новаго грандіознаго зданія верхнихъ городскихъ рядовъ, на Красной площади. Въ одной изъ залъ, находящихся во 2-мъ этажѣ зданія, совершенно было въ началѣ 1-го часа молебствіе съ водоосвященіемъ предъ святынею Успенскаго собора и Пантелеимоновской часовни, чудотворными иконами Спасителя изъ часовни Давыдовской пустыни, Иверскою—Божіей Матери изъ часовни ея имени, Казанскою—изъ Казанскаго собора, святителя Николая изъ часовни Греческаго Никольскаго монастыря, преподобнаго Сергія изъ часовни его имени у Ильинскихъ воротъ, — и иконами Покрова пресв. Богородицы и св. Василія Блаженнаго изъ Покровскаго собора и свв. Космы и Даміана изъ приходской Косьмодаміанской, что въ Старыхъ Панѣхъ, церкви. Богослуженіе въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великаго Князя Сергія Александровича и Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, совершалъ преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій, соборне съ духовенствомъ тѣхъ церквей и часовенъ, изъ которыхъ привезена была святыня, при пѣніи хора Чудовскихъ пѣвчихъ въ парадной формѣ. Въ концѣ богослуженія преосвященный Александръ окропилъ помѣщеніе, въ которомъ совершалось молебствіе, св. водою.

Число церковно-приходскихъ школъ г. Москвы увеличилось новою школою, открытою недавно при церкви Знаменія Богоматери, что въ Переяславской слободѣ, близъ Крестовской заставы. Школа, по сообщенію *Моск. Листка*, помѣщается въ обширномъ двухъ-этажномъ зданіи возлѣ церкви; въ верхнемъ этажѣ расположена богадѣльня, въ которой призрѣвается 8 старушекъ. Какъ школа, такъ и богадѣльня содержатся на церковный счетъ. Открытіе школы было совершено послѣ молебствія, которое совершалъ соборне мѣстный благочинный, протоіерей Приклонскій. Въ школу принято пятьдесятъ дѣтей, но въ недалекомъ будущемъ это число должно увеличиться, такъ какъ въ этой мѣстности, густо населенной небогатыми жителями, нѣтъ школъ.

По сообщенію той же газеты, 6 декабря причтъ и прихожане Воскресенской, что въ Таганкѣ, церкви, чествовали своего настоятеля, свящ. Николая Аникитича Красновскаго за его плодотворную дѣятельность на пользу ихъ храма и прихода. Благодаря его трудамъ и заботливости, Воскресенскій храмъ великолѣпно обновленъ внутри и снаружи, устроена церковно-приходская школа, столь необходимая для этой мѣстности, гдѣ живетъ масса раскольниковъ, устроено церковно-приходское попечительство о бѣдныхъ, въ церкви введены общее пѣніе молитвъ и видъ богослужебныхъ собесѣдованій. Уважаемому пастырю по окончаніи литургіи была поднесена въ драгоценномъ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ эмалью икона съ изображеніями храмовыхъ праздниковъ Воскресенской церкви и св. Николая и адресъ, подписанный всѣми прихожанами.

По сообщенію *Русскаго Листка*, 5-го декабря причтъ и прихожане Воскодаміанской, на Маросейкѣ, церкви чествовали мѣстнаго діакона Михаила Степановича Пятикрестовскаго по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія со дня посвященія его въ санъ діакона. Послѣ литургіи предъ благодарственнымъ молебствіемъ церковный староста В. И. Горьковъ сказалъ краткую рѣчь юбиляру отъ лица прихожанъ и поднесъ ему икону св. архистратига Михаила. Затѣмъ произнесъ рѣчь отъ сослуживцевъ священникъ Н. А. Романскій, поднесшіи Библію въ прекрасномъ переплетѣ.

3-го декабря скончался протоіерей церкви Св. Софійи Премудрости Божіей, что на Софійкѣ, Павелъ Михайловичъ Волхонскій. Покойный, уроженецъ Московской губерніи, окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1848 году и былъ удостоенъ степени магистра богословія. По выходѣ изъ Академіи П. М. Волхонскій получилъ мѣсто профессора (по прежнему наименованію преподавателя—магистровъ) латинскаго языка и словесности въ Рязанской Духовной семинаріи. Черезъ три года онъ былъ переведенъ помощникомъ инспектора въ Московскую Духовную семинарію, а затѣмъ въ 1854 году былъ назначенъ смѣрителемъ Коломенскаго Духовнаго училища. Оставивъ службу по духовно-учебному вѣдомству, покойный принялъ санъ священника и былъ опредѣленъ къ Коломенскому Успенскому собору. Здѣсь онъ оставался до 1867 года, когда по прошенію былъ переведенъ на священническое мѣсто въ Москву къ Панкратіевской, что близъ Сухаревой башни, церкви, при которой прослужилъ пять лѣтъ. Отсюда онъ былъ перевѣщенъ къ Софійской церкви, что на Софійкѣ, гдѣ оставался до конца своей жизни. За свою продолжительную и ревностную службу покойный получилъ санъ протоіерея, палицу, ордена св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Покойный былъ почетнымъ членомъ Братства преподобнаго Сергія для вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Московской Духовной Академіи (пожертвовалъ въ пользу его 1000 руб.). Скончался о. Волхонскій на 69-мъ году своей жизни. Погребеніе тѣла усопшаго совершенно было 5 декабря. Заупокойная литургія и отпѣваніе въ Софійской церкви совершены были преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ. Въ концѣ литургіи въ память усопшаго сказана была помѣщенная выше рѣчь Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священникомъ В. П. Флеринскимъ. Погребеніе совершено было на Лазаревскомъ кладбищѣ.

По сообщенію *Русскаго Листка*, 28 ноября, причтъ и прихожане церкви села Бусинова, чествовали своего настоятеля Петра Васильевича Остроумова по поводу исполнившагося 25-лѣтія его пастырской дѣятельности при названномъ храмѣ. Торжество началось литургіею, которую совершалъ мѣстный благочинный, настоятель храма въ селѣ Покровское-Глѣбово, свящ. С. А. Никольскій, въ сослуженіи съ юбиляромъ и духовенствомъ изъ окрестныхъ приходскихъ церквей. Въ концѣ литургіи священникомъ изъ села Ховрина В. В. Рудневымъ было произнесено причествующее торжеству слово. Передъ началомъ молебствія о. благочинный привѣтствовалъ юбиляра рѣчью, въ которой указалъ на ревностное служеніе въ теченіе четверти вѣка на одномъ мѣстѣ. Затѣмъ мѣстный помѣщикъ И. Ѳ. Мамонтовъ поднесъ юбиляру икону преподобнаго Сергія, въ драгоценной ризѣ, а крестьяне-прихожане поднесли Библію въ роскошномъ бархатномъ переплетѣ. Одна изъ воспитанницъ мѣстной земской школы, въ которой свящ. Остроумовъ состоитъ законоучителемъ слишкомъ 20 лѣтъ, отъ имени всѣхъ дѣтей школы поднесла любимому батюшкѣ «Служебникъ». Растроганный до слезъ юбиляръ благодарилъ всѣхъ общею рѣчью, послѣ чего началось молебствіе, закончившееся провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. Торжество продолжалось на квартирѣ юбиляра, гдѣ между прочимъ крестьяне деревни Коровиной поднесли ему хлѣбъ-соль.

— *Русскій Листокъ* сообщаетъ, что въ Троице-Сергіевой Лаврѣ 2 декабря, наканунѣ дня памяти ученика преподобнаго Сергія—преподобнаго Саввы Сторожевскаго, бывшаго нѣкоторое время и настоятелемъ Сергіевой обители, — всенощное бдѣніе, а въ самый день памяти, 3 декабря, литургію и молебенъ

преподобнымъ Сергію и Саввѣ, — совершалъ преосвященный Иоанникій, епископъ Михайловскій, викарій Рязанскій, посѣтившій Лавру на пути изъ Ярославля (съ юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Іоанафана) въ Москву. По окончаніи молебна о намѣстникѣ Лавры поднесъ преосвященному Иоанникію дорогую икону преподобнаго Сергія, которая въ продолженіе всей литургіи стояла на мощахъ угодника Божія. Изъ Троицкаго собора преосвященный Иоанникій прослѣдовалъ въ академию, въ которой обучался (кандидатъ XXVIII к.), и отслужилъ въ академической церкви панихиду по случаю годовичнаго поминовенія профессора В. Д. Кудрявцева.

— 3 декабря, въ день памяти преподобнаго Саввы Сторожевского, въ монастырѣ его имени, близъ Звенигорода, богослуженіе совершалъ настоятель монастыря, преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій.

— *Московскія Вѣдомости* сообщаютъ, что 28 ноября въ г. Богородскѣ совершено было торжественное освященіе придѣла во имя Святителя Николая Чудотворца при Тихвинской церкви. Наканунѣ (27 ч.) всенощное бдѣніе, а въ самый день 28 ноября освященіе и литургію совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій. По окончаніи богослуженія церковному старостѣ С. Г. Курианову, много потрудившемуся при созданіи придѣла и его украшеніи, поднесены были адресъ и двѣ иконы отъ прихожанъ. По окончаніи торжества преосвященный Тихонъ посѣтилъ домъ, пожертвованный сестрами Поляковыми, подъ извѣстными условіями, Богородскому Обществу Хоругвеносцевъ; тамъ по совершеніи молебствія происходило собраніе означеннаго Общества. Преосвященный Тихонъ посѣтилъ также домъ Елагиныхъ, щедрыхъ жертвователей на Тихвинскую церковь, и село Глухово, гдѣ въ Троицкой церкви при громадномъ стеченіи народа сказалъ назидательное слово и преподавъ архипастырское благословеніе. Интересуясь устроиваемою при Богородско-Глуховской мануфактурѣ больничною церковью, онъ отправился туда, осмотрѣлъ сдѣланное и давалъ нѣкоторые совѣты. Посѣтивъ А. И. Морозова въ его домѣ, онъ проѣхалъ на станцію Богородскъ и отбылъ въ Москву.

— *Русскій Листокъ* сообщаетъ, что 22 ноября въ церкви села Муравьищъ, Богородскаго уѣзда, происходило, съ разрѣшенія владыки митрополита, чествованіе мѣстнаго діакона Андрея Григорьевича Левшина за его 35-лѣтнее безпорочное служеніе при названной церкви. Мѣстнымъ благочиннымъ, свящ. П. Бѣляевымъ, соборне совершены были литургія и благодарственный молебенъ. О благочинный привѣтствовалъ о. діакона рѣчью и благодарилъ его за многолѣтніе труды. Въ рѣчи своей благочинный также благодарилъ и прихожанъ за участіе, принятое ими въ торжествѣ. Послѣ рѣчи отца благочиннаго прихожане во главѣ съ церковнымъ старостою г. Буруновымъ поднесли о. Левшину икону св. Андрея Стратилата; одинъ изъ нихъ (г. Казанцевъ) привѣтствовалъ юбиляра рѣчью и благодарилъ его за многолѣтнюю службу.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Занятія създовъ духовенства о церковныхъ школахъ — Настоятельная потребность въ школахъ. — Заботы о переводѣ молитвъ и книгъ Св. Писанія на инокородскіе языки. — Одесское Свято-Андреевское братство. — Противополуднескій миссіонеръ. — Религіозно-нравственныя чтенія въ Пензѣ. — Охраненіе народнои нравственности самими народомъ. — Кошунство поляковъ. — Реформа женскаго образованія.

Отраднѣе читать свѣдѣнія, доказывающія, что мысль о народномъ образованіи, какъ о собственномъ и родномъ дѣлѣ,

все глубже входитъ въ сознаніе нашего духовенства. Теперь нерѣдко мѣропріятія по распространенію и благоустройству церковныхъ школъ исходятъ отъ имени епархіальныхъ създовъ духовенства. Такъ, напр. бывшій въ сентябрѣ настоящаго года съѣздъ депутатовъ духовенства Вятской епархіи, по сообщенію *Вятск. Епарх. Вѣдомостей*, постановилъ: а) озаботиться устройствомъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ нѣтъ другихъ школъ, если будутъ изысканы на это достаточныя мѣстныя средства; б) признать желательнымъ, чтобы на должности учителей церковно-приходскихъ школъ преимущественно опредѣлялись дѣти духовенства, окончившія курсъ въ семинаріи, Епархіальномъ женскомъ училищѣ, а также и въ духовныхъ мужскихъ училищахъ; в) рекомендовать духовенству располагать прихожанъ и церковно-приходскія попечительства къ устройству удобныхъ помѣщеній для школъ; г) назначить въ обезпеченіе наивозможно прочнаго и лучшаго положенія церковно-приходскихъ школъ 1½% съ суммы обложенія церковей епархіи, изъ коихъ одна половина (¾%) должна поступать въ Епархіальный училищный Совѣтъ, а по уѣздамъ Сарапульскому, Елабужскому и Малмыжскому въ Сарапульское Вознесенское Братство, а другая половина (¾%) въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія; д) озаботиться устройствомъ церковно-приходскихъ бібліотекъ и выпискою для оныхъ книгъ съ предоставленіемъ права расходовать на этотъ предметъ до 25 рублей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ по каждой церкви; е) для завѣдыванія книжнымъ складомъ поручить Епархіальному училищному Совѣту выбрать кого-либо изъ о.о. діаконѣвъ съ назначеніемъ вознагражденія изъ назначеннаго % сбора на школы по усмотрѣнію и ж) оставить надзоръ и руководство по школамъ въ прежнемъ положеніи впредь до изысканія средствъ на содержаніе инспектора, такъ какъ, кромѣ содержанія его, потребуетъ, по обширности епархіи, значительная сумма и на разѣзды его.

— О недостаточности наличнаго числа школъ (не только церковныхъ, но и всѣхъ вообще народныхъ) для многомилліоннаго населенія нашего отечества, не смотря на ежегодное открытіе новыхъ школъ, съ каждымъ годомъ слышатся болѣе и болѣе настойчивыя отзывы. Такъ, напримѣръ, въ большинствѣ отчетовъ за прошлый годъ по Курской епархіи необходимость увеличенія числа школъ мотивируется уже не одними только краткими указаніями на тотъ фактъ, что слишкомъ большое число дѣтей школьнаго возраста (а именно: изъ общаго числа дѣтей школьнаго возраста 287,215 въ школахъ обучаются только 59,175 ч., а остальные — 228,040 лишены школьнаго образованія) не находятъ себѣ мѣста въ существующихъ школахъ (число коихъ простирается до 1078) и остается, поэтому, внѣ благотворнаго вліянія школьнаго образованія, но и многими другими, заслуживающими вниманія, указаніями и соображеніями. По мѣрѣ роста и развитія народнаго образованія въ духѣ православной церкви, подъ благотворнымъ вліяніемъ церковной школы, самими народомъ все сильнѣе и сильнѣе начинаетъ чувствоваться тяжелый гнетъ того духовнаго мрака, въ какомъ онъ вращается донныи, — все глубже и глубже сознается потребность духовнаго просвѣщенія путемъ книжнаго образованія. Усиленію этого отраднато явленія въ духовной жизни православнаго населенія Курской епархіи, кромѣ церковныхъ школъ, много содѣйствовали также нѣкоторыя распоряженія и мѣропріятія Епархіальнаго начальства, каковы: усиленіе проповѣднической дѣятельности духовенства при содѣйствіи нарочито избранныхъ катихизаторѣвъ; открытіе въ 1891 году Епар-

хiальнаго братства Преподобнаго Теодосія Печерскаго, просвѣтительная дѣятельность котораго успѣла уже достигнуть значительнаго развитія и т. п. Естественно, такимъ образомъ, что чѣмъ болѣе развивается просвѣщеніе, тѣмъ сильнѣе возрастаетъ и потребность въ распространеніи его на все населеніе епархіи. Стоя лицомъ къ лицу съ этимъ духовнымъ пробужденіемъ православнаго населенія и опасаясь съ другой стороны, чтобы имъ не воспользовались сѣятели неправды и лжеученія разнаго рода, приходское духовенство, въ лицѣ лучшихъ представителей своихъ, глубоко чувствуетъ необходимость неотложныхъ заботъ о возможно болѣе широкомъ развитіи въ народѣ православно-церковнаго просвѣщенія посредствомъ церковно-приходскихъ школъ. Этимъ, несомнѣнно, и объясняется то обстоятельство, что, несмотря на возрастающія постепенныя затрудненія въ открытіи новыхъ школъ и въ содержаніи существующихъ, большинство уѣздныхъ Отдѣленій рѣшительно и безусловно высказывается за неотложное и даже обязательное повсемѣстное открытіе школъ.

— По проекту положенія о миссіонерскихъ школахъ Архангельской епархіи, предложенному мѣстнымъ архипастыремъ, преосвященнымъ Никаноромъ, учителя и законоучителя инородческихъ школъ должны всемѣрно позаботиться записывать переводы на инородческій языкъ молитвъ, заповѣдей, свяшенно-историческихъ разсказовъ, церковныхъ пѣсней и т. п. для отпечатыванія оныхъ. Дальнѣйшею заботою преосвящен. Никанора служатъ переводы необходимыхъ книгъ на инородческіе языки. Въ теченіи всего лѣта онъ повсюду искалъ опытовъ такихъ переводовъ. И только совершенно случайно ему было вручено лопарское евангеліе, изданное Библейскимъ Обществомъ. Немедленно же это евангеліе (отъ Матѳея) было отправлено священнику села Пазръки, свѣдущему въ лопарскомъ языкѣ, чтобы онъ просмотрѣлъ и исправилъ его по мѣстному говору. Относительно же самоѣдскихъ книгъ Преосвященный вошелъ въ сношеніе съ Тобольскимъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, такъ какъ въ Обдорскѣ находится, такъ сказать, столица самоѣдская. Кромѣ того онъ, посылая на Новую Землю іеромонаха Іону, поручилъ ему, а вмѣстѣ и бывшимъ съ нимъ послушникамъ, привести краткій словарь самоѣдскихъ словъ и переводъ двухъ-трехъ молитвъ, что они и исполнили весьма умѣло и отчетливо. Копія съ сего перевода вручается учителямъ миссіонерскихъ школъ для ответственнаго употребленія.

— По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ въ *Херсон. Еп. Вѣдомостяхъ*, весьма успѣшно идетъ дѣятельность Одесскаго Свято-Андреевскаго братства. Въ отчетномъ году, благодаря предпринимательской дѣятельности миссіонеровъ братства и приходскихъ священниковъ, присоединено къ православной Церкви изъ штунды 154 человека взрослыхъ и дѣтей, сверхъ восьми семействъ съ неизвѣстнымъ количествомъ лицъ; сверхъ того просвѣщено св. крещеніемъ бывшихъ некрещеными 28 малолѣтнихъ дѣтей штундистовъ (отъ 19 до 12 лѣтъ). Изъ раскола присоединено 12 лицъ и одно семейство — изъ римско-католическаго исповѣданія. Съ просвѣтительною дѣлю братство печатало и издавало, въ видѣ брошюръ и листовъ, лучшие слова, бесѣды, поученія, отвечающія потребностямъ времени, а также назидательные разсказы для безмездной раздачи въ народѣ. Такъ въ минувшемъ году Братствомъ издано 87,450 экземпляровъ листовъ и 28 брошюръ. Сверхъ того приобретено 23,000 «Троицкихъ Листовъ» для бесплатной раз-

дачи. Средства братства равнялись 27, 382 р.; израсходовано 7,000 руб.

— Въ различныхъ духовныхъ изданіяхъ неоднократно высказывалась мысль, что какъ миссіонерская, такъ и вообще пастырская дѣятельность нашего духовенства бываетъ особенно плодотворною, когда слово назиданія сопровождается готовностію входить въ различныя житейскія нужды народа и умѣемъ служить не только духовнымъ, но и матеріальнымъ его нуждамъ. Интересное доказательство справедливости этого мнѣнія находимъ въ отчетѣ о дѣятельности того же Одесскаго Свято-Андреевскаго братства. Одинъ изъ пастырей, по сообщенію того же «отчета», напечатаннаго въ *Херс. Епарх. Вѣдомостяхъ*, ревнуя объ искорененіи штунды, сильно развившейся въ одной деревнѣ его прихода, каждый воскресный день, послѣ литургіи велъ собесѣдованія съ штундистами: своею мягкостію, простотою обращенія, готовностію помочь не только словомъ, совѣтомъ, но и дѣломъ, особенно — удачнымъ оказаніемъ медицинской помощи, онъ снискалъ довѣріе и даже любовь штундистовъ. Сначала штундисты, не знавшіе сего священника, недавно поступившаго на приходъ, относились къ нему крайне недружелюбно и враждебно, но впоследствии тѣ же штундисты встрѣчали его уже радостно: по пріѣздѣ его въ деревню, штундисты сами лошадку его напоютъ и накормятъ, его самого введутъ въ хату, усадятъ въ переднемъ углу, и онъ, потолковавъ съ ними о житейскомъ, начинаетъ бесѣду о какомъ-нибудь предметѣ вѣры или нравственности. Онъ говоритъ или читаетъ, а штундисты слушаютъ; спрашиваютъ — онъ объясняетъ, и такъ все мирно и хорошо. Если кто-нибудь изъ нихъ грубо возразитъ или скажетъ, его остановятъ сами же штундисты. Теперь, заручившись, такимъ образомъ, довѣріемъ и уваженіемъ штундистовъ, онъ уже не стѣсняется въ бесѣдѣ съ ними и обличаетъ ихъ, иногда очень сильно; впрочемъ, всякое обличеніе заканчиваетъ испрашиваніемъ себѣ прошенія у тѣхъ, кого онъ обидѣлъ словомъ, объясняя, что, обличая ихъ, онъ поступаетъ согласно ученію апостоловъ (2 Тим. 4, 2). И штундисты не сердятся на него, а напротивъ, кажется, принимаютъ къ сердцу его совѣты, обличенія, наставленія и вразумленія. Вслѣдствіе сего въ деревнѣ той теперь нѣтъ уже такого броженія сектантскихъ мыслей среди православныхъ, какое замѣчалось прежде. Храмъ Божій жители означенной деревни посѣщаютъ теперь охотнѣе, стали говѣть, приобщать дѣтей и т. п., чего прежде не было. Многие, не говѣвшие по нѣсколькимъ лѣтамъ, говѣли; даже одинъ изъ старшихъ, рьяныхъ штундистовъ приобщился Святымъ Таинъ и далъ обещаніе болѣе не возвращаться въ штунду. Сами штундисты также стали рѣже устраивать свои молитвенныя собранія.

— Осенью Совѣтъ Пензенскаго Иннокентіевскаго братства возобновилъ религіозно-нравственныя чтенія въ двухъ пунктахъ г. Пензы: въ Петропавловской школѣ, гдѣ производились чтенія въ прошломъ братскомъ году, и въ Уѣздномъ училищѣ. Такимъ образомъ, въ настоящее время горожане не только нижней, но и верхней части города имѣютъ больше удобства посѣщать чтенія. Какъ и въ прошломъ году, каждое чтеніе состоитъ изъ трехъ отдѣленій. Первое отдѣленіе составляютъ бесѣды по свѣд. исторіи ветхаго заветъ, изданныя С.-Петербургскимъ Братствомъ Пресвятыя Богородицы; бесѣды предлагаются въ послѣдовательномъ порядкѣ важнѣйшихъ событій ветхозавѣтной исторіи. Вторымъ отдѣленіемъ служатъ статьи,

избранныя примѣнительно къ церковнымъ воспоминаніямъ въ данное время, или житія святыхъ, прославляемыхъ Церковію во дни чтеній и во дни, ближайшіе къ нимъ. Для третьяго отдѣленія намѣчены статьи правоучительнаго содержанія и характера, заимствованныя, главнымъ образомъ, изъ книги прот. В. Печаява (сынъ преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго). Лекторами вызвались быть, по преимуществу, лица изъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній г. Пензы, городскіе протоіереи и священники. Чтенія сопровождаются церковными пѣснопѣвными, въ исполненіи которыхъ принимаютъ участіе хоры—архіерейскій, семинарскій и приходскіе церквей города.

— Среди общихъ толковъ о деморализации нашего крестьянскаго люда приятно отмѣчать факты, свидѣтельствующіе о томъ, что упадокъ народной нравственности есть явленіе—далеко не повсемѣстное. Вотъ что сообщаютъ, на примѣръ, *Литовск. Епарх. Вѣдомости*: «нынѣшнимъ лѣтомъ трое крестьянъ, еще неженатыхъ юношей N—скаго прихода замѣчены были въ воровствѣ, при чемъ на всѣхъ ихъ пали сильныя улики, а у одного изъ участниковъ воровства найдено было даже вещественное доказательство совершеннаго преступленія. Наступила осень—время крестьянскихъ свадебъ и всѣ три вора отправились въ поиски за невѣстами. Съ этою цѣлю они ходили по всѣмъ невѣстамъ прихода (а ихъ въ N—скомъ приходѣ—свыше ста душъ) и положительно ни одна изъ нихъ не пожелала связать своей судьбы съ кѣмъ либо изъ названныхъ искателей. «Не хочу идти за злодія» (вора)—таковъ былъ общій отвѣтъ невѣсть. Одна только невѣста была непрочъ выйти за одного изъ воровъ, но противъ этого возстала ея мать, говоря: «за кого хочешь, тебѣ позволю идти замужъ, а за злодія ни за що не выдамъ». Потерявъ всякую надежду найти себѣ невѣсть въ N—скомъ приходѣ (заключающемъ въ себѣ, къ слову сказать, около 1500 душъ) забракованные женихи вынуждены были отправиться на поиски въ чужіе приходы, гдѣ ихъ меньше знаютъ».

— *Сынъ Отечества* отмѣчаетъ одинъ дикій фактъ кощунства въ Вильнѣ, который газета не безъ основанія ставитъ въ связь съ настроеніемъ Поляковъ. Недавно въ Вильнѣ умеръ одинъ русскій помѣщикъ, котораго похоронили на мѣстномъ православномъ кладбищѣ. Черезъ нѣсколько дней могила его оказалась разрытою, гробъ вынутымъ изъ нея и тѣло покойнаго—выброшеннымъ изъ гроба и облитымъ нечистотами. Ранѣе этого случая въ Вильнѣ, на улицѣ, у самаго подъема къ православному кладбищу была разлита бочка нечистотъ, а въ 1887 году на Большой улицѣ дворники поляки поили мостовую между Святодуховскимъ монастыремъ и Николаевскимъ соборомъ нечистотами, зная, что въ этой мѣстности долженъ проходить крестный ходъ. Если, замѣчаетъ газета, недавнее преступленіе—также дѣло рукъ поляковъ, то остается лишь удивляться столь своеобразной формѣ фронтдерства».

— Внесенный еще въ февралѣ въ Государственный Совѣтъ проектъ реформы женскихъ учебныхъ заведеній, по свѣдѣніямъ *Москов. Вѣдом.*, будетъ разсматриваться въ декабрѣ текущаго года. Въ составленіи этого проекта приняли участіе представители трехъ вѣдомствъ: Министерства Народнаго Просвѣщенія, Императрицы Маріи и духовнаго. Въ общемъ реформа женскихъ учебныхъ заведеній, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, выражается въ слѣдующемъ: вводится обязательное обученіе въ женскихъ гимназіяхъ нѣмецкому и французскому языкамъ.

Выдача диплома домашней учительницы по учебнымъ заведеніямъ вѣдомства Императрицы Маріи ставится въ одинаковыя условія съ выдачей этого диплома по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія (до сихъ поръ для полученія диплома домашней учительницы по вѣдомству Императрицы Маріи достаточнымъ признается одно окончаніе гимназическаго курса безъ прохожденія курса педагогическихъ классовъ). Курсъ педагогическихъ классовъ устанавливается на два года. Вновь учреждаются особыя учебныя заведенія подъ названіемъ «Маринскихъ училищъ». Заведенія эти, поступающія въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначены для пополненія существующаго въ системѣ женскихъ учебныхъ заведеній пробѣла между низшимъ и среднимъ образованіемъ. Программа этихъ «Маринскихъ училищъ» устанавливается въ объемѣ программы уѣздныхъ городскихъ училищъ. Всѣ женскія прогимназіи уничтожаются.

БИБЛИОГРАФІЯ.

НАШИ ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

Вѣра и Разумъ.

Журналъ *Вѣра и Разумъ*, издаваемый при Харьковской духовной семинаріи, выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками отъ девяти и болѣе печатныхъ листовъ. По своему строго выработанному, опредѣленному характеру и направленію *Вѣра и Разумъ* значительно отличается отъ всѣхъ другихъ духовныхъ журналовъ. Добрая дѣятельность этого журнала, прочная и основательно поставленная, особенно благодаря архипастырской просвѣщенной заботливости Высокопреосвященнаго Амвросія, заслуживаетъ тѣмъ болѣе уваженія и вниманія со стороны общества, что *Вѣра и Разумъ* является у насъ единственнымъ журналомъ богословско-философскаго характера. Христіанскія истины должны быть достояніемъ вѣры и разума. Журналъ *Вѣра и Разумъ* и удовлетворяетъ названнымъ потребностямъ современной философствующей мысли въ области вѣры и въ духѣ строгаго православія. Такой органъ является тѣмъ болѣе полезнымъ въ наше шаткое время, когда нетвердые умы легко могутъ быть увлечены вѣтромъ различныхъ богословскихъ и философскихъ лжеученій, такъ расплодившихся на западѣ и у насъ. *Вѣра и Разумъ* распадается на два отдѣла: 1 *отдѣлъ церковный*, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ канонѣвъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни и т. д.; 2 *отдѣлъ философскій*, куда входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ, первое мѣсто, по справедливости, должно быть отведено проповѣдямъ преосвященнаго Амвросія,—этого знаменитѣйшаго и талантливѣйшаго проповѣдника нашего времени. Въ настоящемъ году напечатано его претъ

красное слово объ участіи мірянъ въ дѣлѣ церковнаго учительства, направленное противъ умножившихся въ послѣднее время учителей изъ мірянъ, устно и печатно распространяющихъ въ христіанскомъ обществѣ либеральныя, цѣвѣрныя и зловредныя сужденія о церкви и предметахъ вѣры.

Изъ статей, касающихся собственно нашей отечественной церкви и ея исторіи, слѣдуетъ отмѣтить, прежде всего, интересную статью доктора исторіи проф. Буцинскаго «крещение окаянцевъ и вогуловъ при Петрѣ Великомъ». Статья эта подробно знакомитъ съ бытомъ сибирскихъ инородцевъ при Петрѣ, съ ихъ грубыми языческими религіозными обычаями и шаманствомъ, съ заботами великаго государя о распространеніи среди нихъ христіанства, съ миссіонерскою дѣятельностью Филоосея, митрополита Сибирскаго (схимонаха Теодора), и его сподвижниковъ, съ тѣми громадными затрудненіями, какія встрѣчалъ онъ въ своемъ великомъ дѣлѣ, и съ правственнымъ обликомъ этого замѣчательнаго дѣятеля на нивѣ Христовой. — Заслуживаетъ также вниманія полная современнаго интереса статья объ отношеніи раскола къ государству. Въ своихъ заключительныхъ выводахъ, авторъ утверждаетъ, что хотя въ ряду послѣдователей раскола миліоны ихъ съ неуваженіемъ и непріязнью относятся къ Верховной Власти на Руси, — въ расколѣ нельзя видѣть какаго-либо противогосударственнаго направленія. Вѣками укоренившееся въ русскомъ народѣ уваженіе къ монархическому образу правленія предохраняло и предохраняетъ раскольниковъ отъ увлеченія западными политическими идеалами. Противогосударственныя тенденціи раскольниковъ, какъ показываетъ анализъ ихъ ученія, вытекаютъ собственно изъ ихъ религіозныхъ заблужденій. Прямая обязанность бороться съ такими заблужденіями принадлежитъ церкви, но ей должно помогать въ своихъ интересахъ и государству: 1) огражденіемъ православныхъ подданныхъ отъ пропаганды раскольниковъ, 2) всевозможнымъ содѣйствіемъ развитію школъ, миссій, братствъ и другихъ наиболѣе полезныхъ для борьбы съ расколомъ средствъ. — Не безынтереснымъ представляется также «историческій очеркъ единовѣрія» г. Смирнова. Исторію единовѣрія авторъ дѣлитъ на два періода и отсюда его очеркъ раздѣленъ на двѣ части: 1) исторію единовѣрія отъ начала его возникновенія до конца царствованія Александра I, и 2) единовѣріе въ царствованіе императоровъ Николая I, Александра II и Александра III. — Кроме того, въ настоящемъ году продолжалось въ *Вѣрѣ и Разумѣ* печатаніе статей г. Корсунскаго о митрополитѣ Филаретѣ, какъ проповѣдникѣ (печатающихся, кажется, уже третій годъ), гдѣ предлагается подробная историческая обстановка проповѣдей митрополита Филарета и излагаются ихъ основныя мысли. — Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить небольшую статью Янковскаго «Хазарская миссія свв. Кирилла и Меѳодія», интересную уже потому, что этотъ, указанный въ заголовкѣ, моментъ апостольской дѣятельности славянскихъ первоучителей, весьма мало обследованъ исторической наукой.

Очень видное мѣсто въ церковномъ отдѣлѣ *Вѣры и Разума* отведено въ нынѣшнемъ году статьямъ по исторіи и обзору заповѣдныхъ исповѣданій и современныхъ религіозныхъ движеній на Западѣ. Изъ этихъ статей многія въ высшей степени интересны. Таково, напр., основательное изслѣдованіе г. Вертеловскаго «Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству». Къ сожалѣнію, эта интересная статья, обѣщающая быть длиною, печатается, какъ и нѣкоторыя другія статьи *Вѣры и Разума*, слишкомъ медленно, незначитель-

ными долями (1-я глава статьи напечатана въ 1891 г., въ нынѣшнемъ году напечатана одна лишь глава 2-я), отчего, естественно, уменьшается ея интересъ. — Болѣе живой и глубокой интересъ представляетъ переводъ сочиненія о. Владимира Гетте «Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію». О. Владимиръ Гетте, французъ по происхожденію, какъ извѣстно, первоначально принадлежалъ къ составу римскаго клира, но потомъ, по глубокому внутреннему убѣжденію, перешелъ въ православіе и сдѣлался православнымъ священникомъ при Парижской посольской церкви. Съ тѣхъ поръ онъ посвятилъ все свои силы и весь свой прекрасный талантъ на служеніе Церкви православной и обличеніе лжеученій римскаго католичества. Указанное сочиненіе о. Владимира появилось въ свѣтъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ. Вооруженный глубокимъ знаніемъ исторіи, отличаясь тонкою историческою критикою, о. Гетте въ этомъ сочиненіи, послѣ тщательной провѣрки приводимыхъ защитниками папства доказательствъ, приходитъ къ заключенію, что историческіе факты искажены ими, святоотеческія свидѣтельства извращены и самыя ссылки на св. Писаніе истолкованы неправильно, насильственно, вопреки вселенскому пониманію ихъ, что паписты совершаютъ сознательный или безсознательный историческій подлогъ. Сочиненіе о. Гетте одобрено не только первоклассными восточными богословами, но и лицами, принадлежащими къ высшимъ сферамъ іерархіи въ Православной Церкви; потому оно пользуется справедливою извѣстностью въ ученomъ богословскомъ мірѣ. Но, сколько намъ извѣстно, оно никогда не было переведено на русскій языкъ; между тѣмъ и по своему содержанію, и по своимъ задачамъ и цѣлямъ оно вполне заслуживаетъ общераспространенной извѣстности. — Другая статья о католичествѣ, принадлежащая перу священника І. Арсеньева, подъ заглавіемъ «Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора включительно», представляетъ полную, подробную, добросовѣстно составленную исторію этого крайняго папистскаго направленія въ католичествѣ, не останавливавшегося ни передъ какими беззаконными мѣрами для усиленія папской власти и подготовленія декрета о папской непогрѣшимости. Статья очень интересна для характеристики папства и его защитниковъ съ ихъ различными подлогами и злоупотребленіями. — Въ высшей степени интересною и благовременною является напечатанная въ послѣднихъ книжкахъ *Вѣры и Разума* статья настоятеля русской посольской церкви въ Лондонѣ, протоіерея Смирнова «къ старокатолическому вопросу. Православенъ ли Intercommunion (взаимообщеніе), предлагаемый намъ старокатоликами?» Въ статьѣ этой о. Смирновъ разоблачаетъ слабость и внутреннюю несостоятельность этихъ послѣднихъ, ихъ цѣли и задачи и даетъ безпристрастную оцѣнку ихъ интернаціональнымъ конгрессамъ. Старокатолики ищутъ сближенія съ православной церковью, но не хотятъ познакомиться съ нею, съ ея обрядами, ученіемъ. Въ то же время они ищутъ взаимообщенія и съ другими христіанскими сообществами, — все это не во имя религіи, а во имя узкихъ, мірскихъ, эгоистическихъ цѣлей, для борьбы съ Римомъ, который угрожаетъ существованію старокатоличества. Болѣе же всего старокатолики тяготеютъ къ англиканству. Вообще они стоятъ скорѣе всего на почвѣ протестантскаго рационализма, съ его религіознымъ произволомъ. Они желали бы признать одновременное существованіе на землѣ не одной, а нѣсколькихъ вполне истинныхъ православныхъ церквей, вопреки слову символа: «вѣрую во едину, святую, соборную

и апостольскую церковь». Все дѣло единенія они хотѣли бы свести не къ церковному объединенію отдѣльныхъ церквей, а къ простому соглашенію вождей христіанскихъ сообществъ съ вождями старокатоличества, къ ихъ взаимному компромиссу. Во всемъ будетъ царить не Духъ Святой, а разумъ современнаго богослова, замѣнившій въ старокатолицизмѣ папу церкви римскокатолической. — Изъ другихъ статей церковнаго отдѣла отмѣтимъ «Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи гр. Л. Толстаго» свящ. Филевскаго. Эта статья направлена противъ современныхъ панегиристовъ Толстаго (Страховъ, Гротъ), выставляющихъ его истинно-христіанскимъ моралистомъ, и доказываетъ, что совершенно вопреки христіанскому ученію съ его жизненными идеалами, моральное ученіе гр. Толстаго полно отрицательныхъ понятій о жизни, несомнѣнно посягающихъ слѣды современныхъ отрицательныхъ ученій; «христіанство вѣчно-живое и призываетъ всѣхъ къ радости жизни, а ученіе Толстаго мертво и пустынно». — Въ первой апрѣльской книжкѣ *Вѣры и Разума* напечатано въ подлинномъ видѣ извѣстное письмо г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева къ патеру Ванутелли, о чемъ въ Моск. Церк. Вѣдомостяхъ въ свое время была уже рѣчь.

Философскій отдѣлъ *Вѣры и Разума* заслуживаетъ вниманія не менѣе богословскаго. Въ немъ, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить прекрасныя статьи проф. Липницкаго «Изящная литература и философія», въ которыхъ онъ путемъ глубокаго анализа выдающихся произведеній нашей изящной литературы, выясняетъ основныя черты нашего философскаго міровоззрѣнія и народной жизни. Глубокое пониманіе нашихъ писателей, тонкій анализъ, ясная живая мысль, художественное изложеніе, — отличительныя черты этихъ статей. Въ настоящемъ году г. Липницкій занимается произведеніями Ф. М. Достоевскаго, особенно его романомъ «Братья Карамазовы», и Тургенева. Въ первомъ — проф. Липницкій указываетъ черты народной нравственности, отмѣчаемыя знаменитымъ писателемъ: религіозную вѣру, смиреніе, любовь, добродушіе, любовь къ правдѣ и т. д. Тургеневъ истинною подкладкою религіозности, свойственной простому народу, признаетъ любовь къ свободѣ и независимости подъ вліяніемъ тяжелаго крѣпостничества. Философія Достоевскаго, по мнѣнію г. Липницкаго, ближе къ истинѣ. Не свободы жаждетъ русскій народъ, а правды, которой, по пониманію русскаго народа, заключается въ любви. А. Тургеневъ не знаетъ и не признаетъ иной вѣры, кромѣ гражданской, именуемой имъ цивилизаціей. — Кромѣ того, въ *Вѣрѣ и Разумѣ* напечатана въ нынѣшнемъ году другая статья проф. Липницкаго «Философія и наука», отличающаяся научною основательностью; статья написана по поводу сочиненія г. Любимова «Исторія физики». — Очень также интересна статья Добромыслова «Философія Н. И. Пирогова по его дневнику». Предсмертный дневникъ Н. И. Пирогова, — этого выдающагося русскаго мыслителя, — помимо всякаго другаго интереса, имѣетъ глубокий интересъ философскій. Въ свое время этотъ дневникъ надѣлалъ много шума, но на его философское значеніе еще не обращено должнаго вниманія. Между тѣмъ, значеніе это важно не только для русской зарождающейся философіи, но и для философіи западно-европейской. Поэтому, статья г. Добромыслова, гдѣ приводятся въ системѣ философскія воззрѣнія Пирогова и дѣлается оцѣнка ихъ значенія, вполне заслуживаетъ вниманія общества. — слѣдуетъ также отмѣтить статью г. Введенскаго о другомъ нашемъ мыслителѣ и философѣ, скончавшемся 2 года тому назадъ — разумѣмъ покойнаго профессора

Московской Духовной Академіи В. Д. Кудрявцева. Статья эта, подъ заглавіемъ «О религіозной философіи В. Д. Кудрявцева», представляетъ собою ясное, подробное изложеніе религіозной философіи этого глубокаго нашего мыслителя, безъ всякихъ критическихъ замѣчаній. Монографія В. Д. Кудрявцева, посвященная изслѣдованію вопросовъ религіозныхъ, составляютъ самый значительный съ его стороны вкладъ въ русскую философію. Внимательное изученіе богословско-философской литературы послѣдней четверти столѣтія могло бы показать намъ, подъ какимъ могучимъ воздѣйствіемъ его идей совершался ростъ нашей юной мысли за этотъ періодъ. Отсюда изслѣдованія, посвященные религіозной, вполне христіанской, философіи проф. Кудрявцева, должны быть пріивѣтствуемы съ особеннымъ сочувствіемъ. — Изъ другихъ статей философскаго отдѣла *Вѣры и Разума* слѣдуетъ отмѣтить основательное, серьезное изслѣдованіе г. Соколова «Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи», интересныя очерки современной французской философіи Введенскаго, статью «Единство философіи» и «Ученіе Гартмана о бѣдственности человѣческой жизни и критика этого ученія» Вечтомина. Для любителей философіи и метафизическихъ изслѣдованій статьи эти представятъ много интереснаго. — Изъ древнихъ философовъ въ нынѣшнемъ году продолжалось въ *Вѣрѣ и Разумѣ* печатаніе въ переводѣ сочиненія Секеки «О благодѣяніяхъ». Въ прибавленіяхъ къ *Вѣрѣ и Разумѣ* печатался «Очеркъ православнаго церковнаго права» проф. Остроумова. Кромѣ того, въ видѣ особаго приложения, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ *Вѣрѣ и Разумѣ* помѣщался особый отдѣлъ «Листокъ для Харьковской епархіи», замѣняющій для Харьковскаго духовенства епархіальныя вѣдомости. Въ этомъ отдѣлѣ есть много интереснаго для лицъ и другихъ епархій, такъ какъ здѣсь дѣлается довольно подробный перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и сообщаются разныя свѣдѣнія, полезныя для духовенства и всего прихожанъ въ сельскомъ быту.

Крестовоздвиженская церковь, въ бывшемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ Москвѣ. Историческій очеркъ. Состав. диаконъ Н. Кедровъ. М. 1893. 121+7 числ. стр. Цѣна 50 коп.

О. диаконъ Крестовоздвиженской, что на Воздвиженкѣ, въ бывшемъ монастырѣ, церкви Н. И. Кедровъ взялъ на себя трудъ составить историческій очеркъ той церкви, при которой служить, по типу подробныхъ, детальныхъ очерковъ такого рода, и выполнилъ этотъ трудъ очень обстоятельно. Онъ критически разсмотрѣлъ относящіяся къ этой церкви сообщенія второстепенныхъ, изслѣдовалъ напечатанные сырые матеріалы для исторіи ея, которыхъ имѣется больше, чѣмъ для исторіи другихъ церквей (кромѣ извѣстныхъ «Матеріаловъ», изданныхъ подъ редакціей И. Е. Забѣлина, сюда относятся матеріалы, собранные г. Токмаковымъ и напечатанные въ «Чтеніяхъ Об. Люб. Д. Просв.» за 1882 г.). — наконецъ не мало поработалъ въ консисторскомъ архивѣ надъ рукописными матеріалами, давшими много неизвѣстныхъ ранѣ въ печати свѣдѣній. При этомъ о. Кедровъ представилъ въ своей книжкѣ не только подробную исторію Крестовоздвиженской церкви, не только исторію бывшаго при ней монастыря (правда, не обильную фактами), но и свѣдѣнія о не существующихъ уже нынѣ церквяхъ: Николаевской, въ Сапожкахъ, Благовѣщенской, на Старомъ

Ваганьковъ, Дмитріе-Селунской, на Воздвиженкѣ, и Михаило-Малеинской, на Моховой, — и о существующихъ донынѣ въ качествѣ приписныхъ — домовыхъ — Николаевской, на Старомъ Ваганьковѣ, Знаменской, при домѣ гр. Шереметева, и Ирининской, при домѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Свѣдѣнія о перечисленныхъ церквахъ потому вошли въ книжку, посвященную прежде всего Крестовоздвиженской церкви, что изъ нихъ первыя три церкви находились въ районѣ нынѣшняго Крестовоздвиженскаго прихода (по упраздненіи этихъ церквей ихъ приходы вошли въ составъ Крестовоздвиженскаго), четвертая (безприходная Михаило-Малеинская) также находилась въ районѣ нынѣшняго Крестовоздвиженскаго прихода, пятая была приписною къ Крестовоздвиженской церкви, а послѣднія двѣ и донынѣ состоятъ приписными къ ней. Авторъ не ручается за полноту свѣдѣній объ этихъ церквахъ (см. стр. 87, прим.); но можно сказать, что самыя важныя и интересныя изъ нихъ читатель найдетъ въ его книжкѣ.

Въ частности, къ заслугѣ автора относится то, что въ результатѣ его изслѣдованія получается нѣсколько такихъ данныхъ, которыя должны измѣнить взгляды, ранѣе высказанные въ нашей литературѣ. Мы разумѣемъ взгляды по слѣдующимъ тремъ частнымъ пунктамъ:

1) Съ того времени, какъ появились въ печати лѣтописи, многіе изслѣдователи Москвы, начиная съ автора «Путеводителя 1792 г.», лѣтописное извѣстіе подъ 1450 годомъ о построеніи Владиміромъ Григорьевичемъ Ховринымъ на своемъ дворѣ церкви Воздвиженія стали относить къ бывшему Крестовоздвиженскому монастырю, между тѣмъ какъ въ древнемъ синодигѣ монастыря и настѣнной надписи, сдѣланной еще до появленія древнѣйшихъ печатныхъ сообщений о московскихъ церквахъ, нѣтъ ни упоминанія о Ховринѣ, какъ создателѣ монастыря, ни даже намекъ на него. О. Кедровъ основательно, благодаря внимательному изученію и сличенію лѣтописныхъ показаній, доказалъ, что лѣтописное извѣстіе 1450 г. относится къ одной изъ *кремлевскихъ* церквей *). Такимъ образомъ прежній, какъ называетъ его авторъ, «установившійся взглядъ» (с. 2), безъ всякаго сомнѣнія (говоря такъ, мы разумѣемъ употребленное авторомъ на стр. 3-й выраженіе: «кажется») долженъ быть устраненъ и сообразно этому самое извѣстіе «Клировыхъ Вѣдомостей» о Крестовоздвиженской церкви (с. 2, прим. 4), какъ заимствованное изъ ненадежнаго вторичнаго источника, допустившаго ошибку даже въ показаніи того года, который относился прежними писателями о Москвѣ къ Крестовоздвиженскому именно монастырю (вмѣсто 1450 г. — 1440-й), — должно быть въ настоящее время исправлено.

2) До сихъ поръ оставалось не яснымъ значеніе любопытнаго названія урочища церкви св. Николая, находившейся до 1838 г. у стараго Каменнаго моста (чрезъ Неглинную, между кремлевскими Троицкими воротами и башней Кутафьей): «въ Сапожкахъ, на Сапожкѣ». По объясненію И. Е. Забѣлина **), урочище этой церкви стало называться «Сапожкомъ» уже въ XVIII в. по существовавшему близъ Кутафьи питейному дому «Сапожокъ». Но О. Кедровъ сообщаетъ намъ описаніе рѣзной храмовой иконы этой церкви, донынѣ хранящейся въ ризницѣ

*) См. замѣтку его же въ «Моск. Церк. Вѣд.» 1893 г., № 24. Сличъ статью о Н. А. Скворцова «Московскій Кремль» (Русскій Архивъ 1893 г., № 9, стр. 9).

**) См. только что напечатанную статью его «Опричный дворецъ царя Ивана Васильевича» въ № 11 журнала «Археологическія извѣстія и замѣтки» (с. 416).

Крестовоздвиженской церкви; изъ этого описанія видно, что святитель Николай на этой иконѣ изображенъ былъ во весь ростъ въ *сапожкахъ* (см. выписку изъ описи этой церкви на стр. 49). «Не отъ этой ли иконы, — ставить по этому поводу предположеніе авторъ, — и самое названіе церкви въ *Сапожкахъ*» (с. 49, прим.; ср. стр. 88, прим. 160)? Это предположеніе намъ представляется весьма вѣроятнымъ. Сперва самую икону храмовую называли: «Никола въ Сапожкахъ» (аналогичное названіе по виѣшнимъ особенностямъ иконы: «Никола Льяной»), потомъ по иконѣ стали называть также и самую церковь, — затѣмъ по церкви стали и окружающую ее мѣстность называть «Сапожки», или короче «Сапожокъ», почему и питейный домъ, находившійся въ XVIII в. въ этой мѣстности, назывался «на Сапожкѣ» (но не «Сапожкомъ», какъ говоритъ И. Е. Забѣлинъ; т. е. не питейный домъ далъ названіе урочищу, а урочище дало названіе питейному дому *).

3) Нынѣ существующей вблизи Румянцевскаго музея и находящейся въ его вѣдѣніи церкви св. Николая, на Старомъ Ваганьковѣ, придавали большую древность, чѣмъ какую она имѣетъ въ дѣйствительности. Такъ еще очень недавно Гр. П. Георгіевскій указалъ на этотъ храмъ въ настоящемъ его видѣ, какъ на «замѣчательный памятникъ церковной старины», выразился о немъ, что «онъ существуетъ ровно 360 лѣтъ и своею древностію превосходитъ многіе, замѣчательные въ этомъ отношеніи, храмы нашей столицы», что онъ — «старше Покровскаго собора и современенъ соборамъ кремлевскимъ Архангельскому и другимъ», — и все это сообщеніе обосновалъ на извѣстіи Словаря Шекатова о построеніи Никола-Ваганьковской церкви Великимъ Княземъ Василиемъ Ивановичемъ въ 1531 г. **) Даже не заподозривая извѣстія Шекатова **), стояло только присмотрѣться къ современной архитектурѣ Никола-Ваганьковской церкви, чтобы возникло сомнѣніе относительно того, можно ли къ ней именно относить извѣстіе Шекатова и *этому именно* зданію ея придавать такую сѣдую древность... Теперь же, по изслѣдованіи О. Кедровымъ консисторскихъ матеріаловъ для исторіи Никола-Ваганьковской церкви, документально выяснилось, что древняя церковь въ XVIII в. была разобрана, а на мѣстѣ ея построена новая, нынѣ существующая. «Въ 1745 г., — читаемъ мы въ книжкѣ О. Кедрова, священникъ Николаевской церкви съ приходскими людьми по причинѣ обетшанія главнаго

*) Мы основываемся на документѣ 1757 г., изданномъ г. А. Мартыновымъ («Названія московскихъ улицъ и переулковъ», М. 1888), въ которомъ прямо говорится о «фартинѣ» (т. е. питейномъ домѣ), «что на Сапожкѣ» (стр. 147).

**) См. «Москов. Вѣдомости» 1891 г., № 156. Слѣдуетъ замѣтить, что, еслибы нынѣшняя Никола-Ваганьковская церковь и была построена въ 1531 г. — и въ такомъ случаѣ она была бы *моложе* кремлевскихъ соборовъ и въ частности Архангельскаго.

***) А это извѣстіе — очень сомнительнаго свойства. Оно заимствовано изъ Историч. Путеводителя 1792 г. (III, 77 ст.). Въ этомъ Путеводителѣ при Благовѣщенской, на Старомъ Ваганьковѣ, церкви ошибочно показаны придѣлы *Никола-Ваганьковской* церкви и вслѣдъ за тѣмъ помѣщено извѣстіе о построеніи Благовѣщенской церкви Василиемъ III въ 1531 г. Шекатовъ, очевидно, зная, что показанные придѣлы находятся не у Благовѣщенской, а у Никола-Ваганьковской церкви, — ошибочно непосредственно слѣдующее за указаніемъ этихъ придѣловъ извѣстіе о Благовѣщенской церкви отнесъ къ Никола-Ваганьковской. Но и въ самомъ извѣстіи о Благовѣщенской церкви у автора Историческаго Путеводителя ошибочно смѣшаны лѣтописныя показанія о двухъ разныхъ церквахъ, каменной Благовѣщенской и деревянной обведенной Іоанно-Предтечевской, тоже въ Ваганьковѣ (см. напр. Русскій временникъ, ч. 2, стр. 244 и 294).

церковнаго зданія просили дозволеніе *разобрать* оное и соорудить *вновь* во имя тѣхъ же святыхъ, — св. Николая и преп. Сергія (придѣлъ). Дозволеніе было дано и въ 1755 г. выстроены и освящены Сергіевскій придѣлъ, а въ 1759 г. совершена и главная церковь» (стр. 94).

Къ тексту приложенъ чертежъ Воздвиженскаго монастыря, взятый изъ «Русскихъ народныхъ картинокъ» Д. А. Ровинскаго, чертежъ, конечно, очень неточный и неискусный, но любопытный тѣмъ, что даетъ хотя нѣкоторое представленіе о не существующихъ уже нынѣ храмахъ Казанскомъ и Никиты Новгородскаго (въ прежней колокольнѣ). А сколько иныхъ (кромя этого чертежа) видовъ могло бы украсить текстъ настоящаго очерка! Такъ нынѣшняя Крестовоздвиженская церковь, бывшая въ монастырѣ соборною, «единственный по своему фасаду храмъ» (с. 36), и новая высокая колокольня при ней могли бы быть представлены въ фототипіяхъ, также какъ и изящнѣйшая церковь Знаменія, при домѣ гр. Шереметева, и церкви Ирининская и Николо-Ваганьковская. Красивый фасадъ пятиглавой церкви преп. Михаила Маленна могъ бы быть воспроизведенъ по рисунку дома Пашкова, рядомъ съ которымъ она стояла, сохранившемуся отъ 1798 г. съ именемъ Делабарта *); фасадъ Казанской церкви Воздвиженскаго монастыря сохранился въ консисторскомъ архивѣ (с. 11), а фасадъ Благовѣщенской, въ Старомъ Ваганьковѣ, церкви воспроизведенъ въ «Русской Старинѣ» А. Мартынова. Но украсить книжку такимъ альбомомъ видовъ, какъ кажется, было не въ средствахъ автора: и самую книжку онъ издалъ очень просто и даже, къ сожалѣнію, въ типографскомъ отношеніи не совсѣмъ исправно (текстъ ея предваренъ цѣлою страницей замѣченныхъ ошибокъ)...

Свещ. С. Страсовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Памяти протоіерей П. М. Волхонскаго. Да позволено мнѣ будетъ надъ свѣжей еще могилой незабвеннаго и всѣми почитаемаго о. протоіерей Павла Михайловича Волхонскаго высказать нѣсколько воспоминаній, характеризующихъ покойнаго, какъ педагога. Между многосторонними дарованіями высокой и крупной личности почившаго должно быть отведено видное мѣсто и необыкновеннымъ его — собственно преподавательскимъ способностямъ. Въ концѣ пятидесятихъ и началѣ шестидесятихъ годовъ, когда П. М. состоялъ ректоромъ Коломенскаго духовнаго училища, я имѣлъ счастье находиться въ числѣ его учениковъ и воспитанниковъ. П. М. преподавалъ въ старшемъ классѣ священную исторію и географію. Онъ былъ врагъ такъ называемой «зубрячки» и всегда требовалъ разумнаго и сознательнаго усвоенія уроковъ. Какъ законоучитель, онъ увлекалъ насъ своими живыми рассказами изъ священной исторіи и, что для того времени была большая рѣдкость (и для того ли только?), заботился, чтобы урокъ усвоенъ былъ учениками тутъ же, не выходя изъ класса. Но особенно талантливымъ педагогомъ оказался П. М., какъ преподаватель географіи. Въ то время, когда такъ называемый картографическій способ преподаванія этого предмета составлялъ еще новинку и въ самой Германіи, незабвенный П. М. все наше вниманіе сосредоточивалъ на черченіи географическихъ картъ. У каждаго изъ насъ былъ полный географическій атласъ, по которому каждая карта была десятковъ разъ вычерчена и перечерчена собственными руками учащагося. Не возбранялось иллюминировать эти рисунки красками; но чего строго требовалъ учитель—это безусловной правильности контуровъ каждой страны, правильнаго обозначенія границъ, рѣкъ, горъ и т. п.

* См. М. Пылева „Старая Москва“. Спб. 1891. Стр. 528 (на отдѣльномъ листѣ). Автору рисунокъ этотъ неизвѣстенъ.

и точнѣйшей разстановки городовъ. Надписи и подписи на картахъ безусловно преслѣдовались: «онѣ должны быть у тебя въ головѣ», говаривалъ строгій учитель. Въ результатѣ получалось, что у учащихся дѣйствительно запечатывалась «въ головѣ» неизгладимыми чертами топографическая схема каждой географической мѣстности, живая пространственная ассоціація, въ которой разумно и сознательно распределялись всѣ географическіе термины и названія. Благодаря такой постановкѣ преподаванія, каждый изъ насъ «ходилъ по своей картѣ», какъ хорошій хозяинъ, знающій, гдѣ у него что лежитъ, а потому умѣющій и скоро найти всякій требуемый предметъ. Не ограничиваясь этимъ, П. М.—чѣ преслѣдовалъ съ успѣхомъ и другую задачу—наполнить эти готовые уже географическія формы живымъ и конкретнымъ содержаніемъ. Съ этою цѣлю П. М.—чѣ постоянно бесѣдовалъ съ нами о природѣ и ея явленіяхъ, или же читалъ самъ и давалъ читать на домъ книги, гдѣ описывались различныя страны свѣта и жизнь различныхъ народовъ земнаго шара. Благодаря любви П. М.—ча къ своему дѣлу и его необыкновенному умѣнию разбудить мысль ученика, затронуть любознательность и во время дать посильную помощь для ея удовлетворенія, мы, будучи учениками высшаго отдѣленія (по теперешнему—четвертаго класса) духовнаго училища, разумно понимали шарообразность земли, эклиптику, смѣну времени года, дня и ночи, солнечныя и лунныя затмѣнія, фазы луны, умѣли различать на небѣ Большую Медвѣдью, Кассіопею, Оріона и т. п., знали и съ увлеченіемъ рассказывали о природѣ сѣвера, о жизни лопарей и эскимосовъ, о пампасахъ Америки, о тропическихъ лѣсахъ Цейлона и Индіи и объ оазисахъ Сахары. Удивительно ли, что уроки П. М.—ча были для насъ истинными праздниками?

Къ выдающимся заслугамъ П. М.—ча, какъ преподавателя и ректора, слѣдуетъ отнести и то, что онъ положилъ основаніе такъ называемой ученической бібліотекѣ, которой до него въ училищѣ не было. Присоединивъ къ ней все, что нашлось подходящаго для насъ въ его собственной бібліотекѣ, П. М.—чѣ усердно раздавалъ намъ книги, указывалъ статьи для прочтенія. Но получившіи книгу были обязаны, по прочтеніи, дать отчетъ о прочитанномъ и показать свои письменныя замѣтки въ особой записной книгѣ, сдѣланной во время чтенія. Вотъ какъ разрешалъ П. М.—чѣ трудную и для современной школы задачу о постановкѣ виѣкласснаго чтенія учащихся!

П. М.—чѣ былъ безпощадно строгъ въ отношеніи къ ученикамъ лѣнивымъ и упорно-невнимательнымъ, но онъ умѣлъ поощрять прилежныхъ и трудолюбивыхъ. Его ласковый взглядъ, или малое, но одобрительное слово доставляли высшее счастье его ученикамъ и никакая работа не была слишкомъ тяжела, если за усердное исполненіе ея можно было ожидать другаго такого же взгляда или слова.

«Восхваляемъ же приснопамятнаго мужа и отца... Онъ былъ руководителемъ въ книжномъ ученіи... Мудрыя слова были въ ученіи его. Тѣло его погребено въ мірѣ, а имя его да живетъ въ родѣ!» (Сирах. XLIV, 1—14).

Священникъ Іоаннъ Покровскій.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія

Въ четвергъ 16 декабря, въ 7 ч. вечера въ залѣ Епархіальной Библіотеки въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ, имѣетъ быть очередное собраніе членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, на которомъ будутъ прочитаны рефераты:

1) Ю. Н. Говорухой-Отрокомъ: „Нѣсколько мыслей о задачахъ религіозной живописи“.

и 2) П. В. Тихоміровымъ: „Характеристика философіи Виктора Дмитриевича Кудрявцева“.

По окончаніи очереднаго собранія членовъ Общества имѣетъ быть засѣданіе Совѣта Общества.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЛОВА ПРЪЧИ

СЕРТІЯ

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО

(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Издание Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой; на веленовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обращена на нужды Братства и на поддержаніе церковно приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Въ Москвѣ книги продаются въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (Остоженка, Императорскій Лицей Цесаревича Николая квар. Законоучителя свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной библиотекѣ (Высокопетровскій монастырь на Петровкѣ).

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

напечатанная на суммы Святѣйшаго Синода книга:

ИСТИННАЯ ВѢРА

т. е.

МЕССИЯ УЖЕ ПРИШЕЛЪ.

Краткое изложеніе Ветхаго и Новаго Завета и краткій катихизисъ покойнаго Московскаго Митрополита Филарета въ переводѣ на разговорномъ еврейскомъ языкѣ съ словомъ о Христѣ-Мессіи къ евреямъ.

Составлены миссіонеромъ Литовской Епархіи Павломъ Дрейзномъ. Цѣна книги 20 коп. безъ пересылки.

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

въ 1894 году.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печат. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкой.

Подписка принимается: въ Москвѣ, у редактора (Чистые пруды, д. Гуськова, кв. № 5), въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (Кремль, подъ Ивановской колокольней) и въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Садовая, Гостиный дворъ, № 45). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: Москва, Чистые пруды, д. Гуськова, въ редакцію «Братскаго Слова», или Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 рубля) за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892 и 1893 гг. (ц. безъ пересылки 5 руб., съ перес. 6 руб.).

Редакторъ Н. Субботинъ.

1835. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА — 1894.

на большой семейный иллюстрированный и литературный журналъ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Годъ изданія 59-й

Въ теченіе 1894 года выдастъ:

52 Иллюстрированныхъ номера, состоящихъ изъ 3—4 лист. большаго формата, отпечатанныхъ на роскошной бумагѣ, съ 7—10 рисунками.

Кромѣ того годовые подписчики получаютъ бесплатно:

СТО ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПРИЛОЖЕНІЙ.

40 Нумеровъ «Иллюстрированные романы» (русск. и иностр. авторовъ). Разсылаются при номерахъ журнала, независимо отъ книгъ

12 Книгъ литературныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ. Книжки выходятъ ежемѣсячно (отъ 240 до 300 страницъ).

20 Нумеровъ «Жизнь и Хозяйство». (Цвѣтоводство, огородничество, птицеводство, рецепты парфюмеріи, кулинаріи и прочее).

20 Нумеровъ «Забавы для юношества». (Физическіе и химическіе опыты, работы изъ разныхъ предметовъ, ребусы и задачи).

24 Нумера «Парижскихъ модъ» по моделямъ извѣстнѣйшихъ парижскихъ модныхъ мастерскихъ. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

12 Нумеровъ «Образцовъ для дамскихъ изящныхъ рукодѣлій» (вышивки для бѣлья, платьевъ и костюмовъ), отпечатан. въ нѣсколько красокъ.

12 Выкроекъ въ натуральную величину съ костюмовъ, обрацающихъ вниманіе своею практичностью, легкимъ исполненіемъ и изяществомъ.

12 «Новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ» русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для фортепіано и пѣнія (романсы, танцы и прочее).

5 Нумеровъ «Образцовъ для вышиванія» по новѣйшимъ оригинальнымъ рисункамъ для вышиванія разныхъ изящныхъ предметовъ.

1 Стѣнной календарь, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Въ числѣ книгъ литературныхъ произведеній будутъ, между прочимъ, выданы два весьма цѣнные изданія, а именно:

1) Полное иллюстрированное собраніе сочиненій ЛОРДА БАЙРОНА.

2) Полное иллюстрированное собраніе рассказовъ Шехерезады „ТЯСЯЧА ОДНА НОЧЬ“.

Предлагаемыя два большія и цѣнные иллюстрированныя изданія,

въ новомъ переводѣ, съ послѣднихъ англійскихъ изданій, выданы нами полностью въ наступающемъ подписномъ году, не смотря на то, что стоимость ихъ въ отдѣльной продажѣ превышаетъ втрое подписную цѣну нашего журнала.

Годовые подписчики, уплатившіе сполна подписную сумму, получаютъ двѣ прозрачныя картины, замѣняющія живопись на стеклѣ.

1) «Пѣсьнь любви» и 2) «Рѣшительный вопросъ».

Новыя большія картины, благодаря интереснымъ сюжетамъ изъ средневѣковой жизни и богатству красокъ, весьма художественны и эффектны.

Кромѣ бесплатной преміи, годовые подписчики могутъ получить еще слѣдующіе три новыя художественныя произведенія:

1) Большая акварель съ картины профессора И. Е. Рѣпина:

„БУРЛАКИ НА ВОЛГѢ“

(Размѣръ картины безъ полей: длина 22 вершка, высота 14 вершковъ).

Картина эта воспроизведена въ 25 красокъ, совершенно точно съ оригиналомъ, хранящимся во дворцѣ и составляющимъ собственность Е. И. В. Велик. Кн. Владиміра Александровича.

2) Новый альбомъ большихъ акварелей съ картинъ ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА И АКАДЕМІИ ХУДОЖЕСТВЪ.

Въ коллекцію новаго альбома вошли произведенія: профессора Айвазовскаго, проф. Семирадскаго, проф. Клевера, Грузинскаго, Журавлева, Франца, Корзухина, Платонова, Загорскаго, Краснухиной и др.

3) Художественная новостъ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ БЮСТЫ.

Русскихъ государственныхъ дѣятелей, писателей и композиторовъ.

(Величина бюста: высота 12—13 дюйм. Ширина 7—8 дюймовъ).

Первую серію составляютъ: 1) Е. И. В. Гос. Имп. Александръ III. 2) Е. И. В. Гос. Имп. Марія Феодоровна. 3) Е. И. В. Гос. Имп. Александръ II (въ Бозѣ почившій). 4) Прот. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій). Писатели: 4) Пушкинъ. 6) Лермонтовъ. 7) Гоголь. 8) Тургеневъ. 9) Достоевскій. 10) Графъ Л. Толстой. 11) Композиторъ Глинка.

Цѣна бюста изъ металла, на выборъ, для подписчиковъ три руб. (безъ пересылки).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ: безъ доставки въ Слб. 6 р. 60 к. Съ пересылкою по Имперіи 8 р.

1) Годовые подписчики журнала, желающіе получить, кромѣ бесплатной преміи, еще новыя художественныя изданія — картину или альбомъ, уплачиваютъ за каждый экземпляръ: безъ доставки 75 к., съ доставкою 1 р.

2) Подписавшіеся одновременно на журналъ «Живописное Обозрѣніе» и газету «Сынъ Отечества» (первое изданіе) съ доставкою и внесшіе сполна годовую подписную сумму за оба изданія, могутъ получить, на выборъ, альбомъ или картину бесплатно.

3) Кромѣ того годовымъ подписчикамъ журнала представляется право получать на выборъ разныя художественныя изданія (гравюры, картины и альбомы), а также и книги поименованныя въ особомъ «спискѣ изданій», за половинную ихъ стоимость, которыя высылаются по требованію бесплатно.

Адресъ Главной конторы: С.-Петербургъ, Невскій просп., у Аничкова моста, д. 68—40.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается по требованію, бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1894 годъ

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

популярно-научный иллюстрированный еженедѣльный журналъ для семейнаго чтенія и самообразованія.

(Подписной годъ съ 1 ноября 1893 по 1 ноября 1894 г.)

Въ наступающемъ году журналъ «Природа и Люди» сохранитъ

прежнюю программу и направленіе, завоевавши себѣ симпатіи читающей публики, т. е. попрежнему, наряду съ занимательными романами, повѣстями и разсказами, будетъ помѣщать на своихъ страницахъ и массу статей по разнымъ отраслямъ науки и практической жизни.

Въ 1894 подписномъ году журналъ «Природа и Люди» дастъ своимъ подписчикамъ:

52 еженедѣльныхъ номера. Каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 страницъ плотной печати) заключаетъ въ себѣ 6—8 большихъ статей, не считая мелкихъ, и 6—10 художественныхъ рисунковъ. Такимъ образомъ по истеченіи года составитъ большой изящный томъ, содержащій болѣе 800 страницъ и украшенный до 500 рисунковъ.

12 книгъ литературныхъ приложений. Книги будутъ выходить еженесячно въ размѣрѣ отъ 120 до 160 страницъ каждая, на хорошей глазированной бумагѣ, съ иллюстраціями. Въ нихъ будутъ помѣщены избранныя сочиненія популярно-научнаго или практическаго характера. Въ отдѣльной продажѣ стоимость этихъ книгъ въ нѣсколько разъ превышаетъ подписную цѣну на журналъ «Природа и Люди», такъ что только при большомъ количествѣ подписчиковъ издатель имѣетъ возможность дать

Б Е З П Л А Т Н О

столь цѣнное приложение, которое будетъ выходить подъ общимъ названіемъ:

«ПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА»

Въ наступающемъ году будутъ даны слѣдующія книги «Полезной библиотеки»

- 1) Астрономія въ вопросахъ и отвѣтахъ—Г. Парвила. Перев. А. Лякида, подъ редакцію проф. С. Глазенапа.
- 2) Научныя развлеченія—д-ра В. Бурицкаго.
- 3) Подъ водою—Л. Фигье. Перев. подъ редакцію и съ дополненіями П. Лебедева.
- 4) Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ—проф. Ф. Эмарха. Пер. подъ редакцію д-ра С. Груздева.
- 5) Первые обитатели Москвы—большой разсказъ изъ жизни первобытнаго человѣка Г. Полозова.
- 6) Самоучитель фотографіи—Ф. Дилайе. Перев. подъ редакцію Е. Бурицкаго.
- 7) Рыболовъ-любитель—Ф. Пескова.
- 8) Пять вѣдншихъ чувствъ—Л. Фигье. Перев. подъ ред. д-ра Ю. Малиса.
- 9) Электричество въ домашнемъ быту—В. Тюрина.
- 10) Жизнь земли (Популярная геологія)—профессора Ф. Пуше.
- 11) Домашній обиходъ (Сборникъ полезныхъ совѣтовъ и рецептовъ по всемъ отраслямъ хозяйства)—Ф. Груздева.
- 12) Чудеса гипногизма—д-ра Ю. Малиса.

Въ художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе художники: Казанцевъ В. Г., Каразинъ Н. Н., акад. Кившенко А. Д., Плотровичъ С. К., акад. Самокишъ Н. С., Самокишъ-Судковская Е. П., Соколовскій Э. К. и друг.

Подписная цѣна на еженедѣльный журналъ «Природа и Люди» съ приложеніемъ 12 книгъ «Полезной библиотеки»: безъ доставки 4 рубля, съ доставкою и пересылкой 5 руб., за границу 8 рублей.

Адресъ: С.-Петербургъ, Стремянная ул., совет. домъ № 12. Редакторъ С. Груздевъ.—Издатель П. Соикинъ.

Открыта подписка на 1894 годъ

(5-й годъ изданія)

на акушерско-фельдшерскій общедоступный медицинскій журналъ

„АКУШЕРКА“

посвященный всемъ отраслямъ медицины, обнимающимъ кругъ дѣятельности акушеровъ, фельдшеровъ и фельдшеровъ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ пересылкой на годъ 3 руб., 6 мѣс.—1 р. 50 к., 4 мѣс.—1 р.

Мелкія деньги могутъ быть высылаемы почтовыми марками.

Въ редакціи журнала «Акушерка» въ Одессѣ, (адресъ почтъ въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени» въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ.

Въ С.-Петербургѣ, Кн. Ривьеръ, Невскій проспектъ, 14. Въ Москвѣ, А. Лангъ, Кузнецкій мостъ. Цѣна прежнимъ экземплярамъ «Акушерки»: за 1890 г. цѣна 2 р. (для подписывающихся же и на 1894 г. цѣна — 1 р. 50 к.), за 1891, 1892 или 1893 гг. по три р. каждый (для подписывающихся же и на 1894 г. — по два руб.). Редакторъ-издатель акушеръ *Амброжевичъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ

(пятый годъ изданія)

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Выходящій въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, перваго числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ. Для напечатанія въ 1894 г. въ распоряженіи редакціи имѣются слѣдующія рукописи:

А) По отдѣлу изящной словесности:

Отрывокъ изъ драматической хроники Шекспира, «Король Генрихъ IV», переводъ въ стихахъ К. Р. — «Погромъ», ром. К. Орловскаго «Дѣя статуи», — рассказъ, его же Разныя доли, — рассказы А. В. Стернъ. Романъ гр. Е. А. Саласа. — Гвардіи Штабсъ-Капитанъ, — рассказъ П. И. Ясинскаго. — Рассказъ И. Щеглова. Повѣсть Н. Северина. — Отрывки изъ неизданныхъ воспоминаній, рассказъ кн. М. А. Волконской. — Изъ житейскаго омота, — повѣсть В. П. Желиховской. Казачьи очерки, И. А. Родионова. Два старика, рассказъ К. Тхоржевскаго. Омуть, рассказъ П. Кулиша. Недоразумѣніе, повѣсть И. Я. Павловскаго. Комедіантка, рассказъ гр. Е. Гендриковой. Бабушка Ельцова, отрывокъ изъ романа Д. Ольшанна. Рассказъ Н. Д. Беккаревича. Сухая бѣда, — рассказъ Н. Телешова. Человѣкъ въ быдлѣ шарфѣ, повѣсть А. А. Смирнова, и др.

Б) По другимъ отдѣламъ:

Изъ исторіи русскаго романа, — Критич. этюды К. О. Годовина. Критическіе очерки Н. Н. Страхова, Ю. Николаева, Ар. Введенскаго и др. Современный юморъ въ Англіи, Критическій очеркъ Вэри Джонстонъ. Сьровъ, какъ писатель, Г. А. Лароша. По Элладѣ — проф. И. В. Цвѣтаева. Вдоль береговъ Трои, А. В. Елисева. Въ странѣ рабовъ, его же. По бѣлу свѣту, Г. А. Де-волана. Цѣлебный край, В. В. Святловскаго. «Не угашайте духа» Н. П. Аксакова. Философскіе этюды, А. В. Суходо-Кобылина. О народномъ образованіи, В. В. Рованова. Свобода и вѣра, его же. Бесѣды и письма свѣтскаго человѣка о предметахъ не-свѣтскихъ, Ст. Біологическое значеніе смерти В. Н. Львова. Изъ исторіи просвѣщенія въ XIX в. Г. П. Георгиевскаго. Нашъ сѣверъ, Черноморца. Тамбовскія окраины И. И. Дубасова. Деревенскія письма А. Л. Зиссермана. Изъ исторіи побѣдъ Россіи надъ Австріей, Клоппенбурга. Записки о прошломъ П. П. Суворова. Воспоминанія о службѣ на Кавказѣ въ 40-хъ годахъ, М. А. Ливенцова. Историческія замѣтки, А. А. Титова. Изъ воспоминаній А. О. Морокина. Дѣтство и студенческія годы С. Т. Аксакова проф. Архангельскаго. Сельско-хозяйственныя школы Н. П. Колюпанова. Смыслно-каторжные и общественныя работы Н. Кудрявцева. Дворянство и народъ Д. Дашкова. Иудейская совѣсть и социальная неправда А. Башмакова. О русскомъ землевладѣніи въ С. З. краѣ, А. П. Владиміровъ. О русскоѣ школѣ въ С. З. краѣ, его же. Располяеніе костела его же. Кто же мы? Его же. Классическіе языки въ русскоѣ образованіи, его же. Крымское магометанство, Н. Н. Балабухи. Споры ученыхъ о родинѣ арийцевъ, проф. С. С. Глаголева. Запретныя идеи, его же. Значеніе воображенія въ жизни человѣка О. А. Витберга. Петръ I во Франціи, проф. Д. В. Цвѣтаева. Электрическія желѣзныя дороги, Я. П. Вейнберга. Воспоминаніе русской женщины записки М. Е. Быхопецъ и другіе.

Посмертныя произведенія: К. Н. Леонтьева, П. Е. Астафьева, кн. В. О. Одоевского, В. Сопикова, Н. Ф. Павлова, И. П. Павлова и др.

Неизданныя письма: И. С. Тургенева къ П. В. Анненкову (съ предисловіемъ и примѣч. Л. Н. Майкова), С. Т. и И. С.

Аксаковыхъ, Ю. О. Самарина, К. Н. Леонтьева, М. Е. Салтыкова, М. Н. Каткова, П. М. Леонтьева, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, М. И. Глики, Дарогомыжскаго, А. А. Бестужева (Марлипскаго), В. А. Жуковскаго, О. Булгарина, Н. И. Греаш и др.

Сверхъ упомянутыхъ лицъ общали свое сотрудничество: Д. В. Аверкиевъ, (Гамлетъ В. Шекспира переводъ съ предисловіемъ), Н. Б. Алмазовъ, акад. О. И. Буслаевъ, гр. П. Д. Бутурлинъ, В. П. Буренинъ, Е. В. Барсовъ, И. М. Болдаковъ, А. В. Васильевъ, С. Васильевъ, П. И. Вейнбергъ, акад. А. Н. Веселовскій, проф. А. И. Воейковъ, Я. И. Вейнбергъ, Е. Г. Головина, гр. А. А. Голенищевъ-Вутузъ, В. П. Гессе, М. Н. Глубоковский, проф. А. Н. Деревинскій, И. С. Дуриново, А. С. Ермольевъ, М. М. Ивановъ, проф. Д. И. Иловайскій, кн. Н. К. Имеретинскій, И. С. Ивинъ, В. А. Лясковскій, гр. П. А. Капнистъ А. А. Кирѣевъ, проф. Н. Д. Ващенко, Кн. А. П. Кугушевъ, А. Н. Майковъ, акад. Л. Н. Майковъ, А. А. Майковъ, Е. Л. Марковъ, С. А. Минутко, О. А. Новикова, А. И. Новиковъ, Н. Н. Овсяниковъ, проф. А. С. Павловъ, Я. П. Половскій, М. К. Пріорокъ, Л. И. Поливановъ, проф. С. А. Рачинскій, проф. Э. Л. Радловъ, И. О. Романовъ, Вс. С. Соловьевъ, свящ. І. И. Соловьевъ, А. И. Саломонъ, Д. И. Стахѣевъ, В. Н. Семеновичъ, С. Т. Семеновъ, Л. А. Тихомировъ, свящ. І. И. Фудель, А. А. Шевелевъ, В. Г. Шгаръ, Д. О. Щегловъ и др.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ — 15 руб., на полгода — 7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца — 3 р. 75 к., на 1 мѣсяць — 1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ, и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ — 12 руб., 6 мѣс. — 6 руб., 3 мѣс. — 3 руб., 1 мѣс. — 1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція Русскаго Обозрѣнія. (Тверская ул., д. Спиридонова).

Редакторъ-Издатель А. Александровъ.

1894 — ОТКРЫТА ПОДПИСКА — 1894

НА МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ЗАПРОСЫ
О РАЗСРОЧКѢ ПЛАТЕНА
ПО ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТѢ

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА
(ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ)
СЪ ИЛЛУСТРАЦІЯМИ

Главная Контора доводитъ до свѣдѣнія желающихъ подписаться, что разсрочка годовой подписной суммы допускается помѣсячно.

по **40** коп.

съ уплатою каждаго взноса впередъ за двѣ недѣли до срока.

ГАЗЕТА ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО.
(360 номеровъ въ годъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:
НА ГОДЪ 4 р. НА ПОЛГОДА 2 р.
НА ТРИ МѢСЯЦА ОДИНЪ РУБЛЬ.

Подробное иллюстриров. объявленіе
высылается по требованію бесплатно.

ЕДИНСТВЕННАЯ ДЕШЕВАЯ ГАЗЕТА СЪ ИЛЛУСТРАЦІЯМИ. КОЛИЧЕСТВЪ 47,000 ЭРЗ. ГАЗЕТА ПЕЧАТАЕТСЯ

● Адресъ: Невскій, д. № 68—40. ●