

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 32—33.

Воскресеніе,
13—20 августа.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

УКАЗЪ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представле-

нія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. *Приказали:* Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о приискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, представивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было давно знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нинѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвящен-

ныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 22-го августа сего года за № 3732-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, отъ 20-го августа сего года за № 32, г. лѣсничій Васильковскаго лѣсничества Н. Н. Козинцевъ—утвержденъ почетнымъ членомъ Васильковскаго уѣзднаго отдѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно журнальному постановленію совѣта, отъ 25-го августа сего года за № 33-мъ, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 1-го сентября 1906 года за 3784-мъ, выражена отъ имени Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта благодарность г. казначею Уманскаго уѣзднаго отдѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ст. сов. Ивану Померанцеву, за его труды по несенію должности казначея отдѣленія и завѣдующаго книжнымъ складомъ при Уманскомъ уѣздномъ Отдѣленіи Совѣта.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: заштатный священникъ Меодій Джозовскій—въ с. Луку, Кіевского уѣзда, 5 сентября; окончившій курсъ семинаріи Всеволодъ Баккалинскій—въ с. Полонистое, Уманскаго уѣзда; діаконъ Θεодосій Ренскій—въ с. Флѣорковку, Черкаскаго уѣзда, 7 сентября; діаконъ Андрей Левитскій—въ с. Тарасовку, Чигиринскаго уѣзда, 7 сентября и студентъ Демидовскаго юридическаго лица, окончившій курсъ семинаріи Павелъ Стрижевскій—въ с. Лысянскія Будища, Звенигородскаго уѣзда, 7 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Леоновки, Радомысльскаго уѣзда, Захарій Трѣмбовецкій—въ с. Вольшку, Кіевского уѣзда, 7 сентября; священникъ м. Рожева, Радомысльскаго уѣзда, Николай Яцинскій— въ с. Большой Карашинъ, Кіевского уѣзда, 7 сентября; священникъ с. Соболевки, Звенигородскаго уѣзда, Василій Татаровъ—въ с. Яблоновку, Черкаскаго уѣзда, 7 сентября; священникъ с. Вахутинець, Каневскаго уѣзда, Николай Маевскій—въ с. Соболевку, Звенигор. уѣзда, 7 сентября; свящ. с. Лубенець, Чигиринскаго уѣзда, Петръ Левитскій—въ с. Думанцы, Черкаскаго уѣзда и 2-й священникъ с. Обуховичъ, Радомысльскаго уѣзда, Гавріиль Долинскій—въ с. Кухари, Радомысльскаго уѣзда, 7 сентября.

Назначены въ должности: священникъ с. Коржевой Іоаннъ Витвицкій—благочиннымъ 3 округа, Уманскаго уѣзда, 10 сентября; священникъ с. Пшеничниковъ, Димитрій Боголюбовъ—исполняющимъ должность благочиннаго 2 округа, Каневскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Кипріана Ляхоцкаго 9 сентября; священникъ с. Пруссъ, Константинъ Ильяшевичъ—духовникомъ 3 округа, Черкаскаго уѣзда, 28 августа; священникъ с. Высшихъ Верещаекъ, Михаилъ Вироцкій—депу-

татомъ 3 округа, Чигиринскаго уѣзда, 28 августа; священникъ с. Попружной, Іаковъ Пахаловичъ—помощникомъ благочиннаго 3 округа, Таращанскаго уѣзда, 25 августа; священникъ с. Слободы Тетіевской, Симеонъ Плънецкій—членомъ благочинническаго совѣта 5 округа, Таращанскаго уѣзда, 26 августа.

Перемѣщенъ діаконь Преображенской церкви с. Великой Бугаевки, Кіевскаго уѣзда, Георгій Сементовскій—на штатное діаконое мѣсто при соборной церкви г. Чигирина, 7 сентября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Липовцѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 846 душъ.
- с. Озерянахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября; церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 907 душъ.
- с. Леоновкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 15 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 327 душъ.
- с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е священническое мѣсто, съ 7 сентября; земли церковной 99 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3579 душъ.
- с. Вахутинцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1328 душъ.
- м. Рожевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1012 душъ.

Въ Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 325 душъ.

Праздно штатное діаконское мѣсто при соборной церкви г. Василькова, съ 7 сентября; земли церковной 76 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2272 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Селезеновѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.

— с. Подобной, Уманскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.

— с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 июня; земли церковной 84 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 653 души.

— м. Брусиловѣ, Радомысльскаго уѣзда; съ 20 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1183 души.

Въ м. Джуньковѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1016 душъ.

— с. Зрайкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1086 душъ.

— м. Старомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 28 июня; земли церковной 78 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1248 душъ.

— с. Ульянино, Чигиринскаго уѣзда, съ 23 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 309 душъ

Отчетъ о состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи за 1905-й годъ.

Наличными	Билетами.
денъгами.	
Руб. Коп.	Руб. Коп.

I.

Оставалось отъ предыдущаго года къ 1-му января 1905 г., согласно приходорасходнымъ книгамъ и журналу № 12 за 1905 г., всего капитала наличными деньгами и билетами 285,619 р. 47 коп.

II.

ПРИХОДЪ.

Въ теченіи 1905 г. поступило на приходъ:

A. *Наличными.*

1) Членскихъ взносов отъ вкладчиковъ кассы двадцать три тысячи четыреста двадцать девять руб. 23429 — — —

По настоящей статьѣ ожидалось поступленій 23022 руб. (именно: отъ 1453 священниковъ, 5 діаконовъ и 1 псаломщика, дѣлающихъ священнич. взносы,—17502 руб.; отъ 202 діаконовъ и 9 псаломщиковъ, дѣлающихъ діаконскіе взносы, 1266 руб.; отъ 1418 псаломщиковъ, производящихъ псаломщич. взносы, 4254 руб.). Въ кассовой же и алфавитной книгахъ вписано взносов 22382 р., т. к. многіе вкладчики, получивъ мѣста или выбывши изъ состава кассы среди года, не сдѣлали своихъ взносов за цѣлый годъ

полностью. За отчетный годъ числится недоимокъ и довзносомъ за вкладчиками 565 руб. 50 коп.

2) Довзносомъ и недоимокъ за прежнее время семьсотъ восемь руб. пятьдесятъ копѣекъ

Руб. К. Руб. К.

708 50 — —

3) Пени на недоимки и довзномы девяносто восемь руб. шесть копѣекъ

98 6 — —

4) Процентомъ по ссудамъ (11777 руб. 10 коп.) и на капиталы общества (3209 р. 53 к.) четырнадцатъ тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ шесть руб. шестьдесятъ три коп. .

14986 63 — —

5) Возвращено благочинными невыданныхъ пенсій двадцать пять руб. пятьдесятъ пять коп.

25 55 — —

6) Возвращено пересылочныхъ за ссуды три руб. семьдесятъ пять копѣекъ

3 75 — —

7) Возвращены ссуды церквами: с. Сошанска (100 р.), с. Непедовки (150 р.), с. Маркушей (1200 р.), с. Скотаревой (100 1.), Воскресенской м. Екатеринополя (400 р.), с. Лѣщинки (300 р.), м. Шполы (300 р.), с. Гайсина (200 р.), Покровской г. Василкова (400 р.), Макариѣвской г. Кіева (50 р.), с. Рогтичь (100 р.), Феодоровской Лукьяновской (2000 р.), г. Черкассь (500 р.), Уманск. Соборомъ (650 р.), Магдалининской м. Бѣлой Церкви (600 р.), с. Поташни (100 р.), с. Грузьбой (200 р.), с. Болтышки

(100 р.), с. Веремья (150 р.), с. Кутовъ (100 р.), с. Хилекъ (50 р.), с. Романовки (100 р.), с. Фурманки (100 р.), с. Черноводъ (80 р.), с. Таращи (50 р.), с. Трощина (150 р.); Срѣтенской г. Кіева (800 р.), с. Майданецкаго (250 р.), с. Дмитровскаго (300 р.), м. Паволочи (200 р.), с. Гвоздова (75 р.), с. Юзефовки (200 р.), с. Мал. Чернятина (100 р.), с. Павловки (150 р.), Царе-Константиновской г. Кіева (500 р.), Печерской Воскресенской (800 руб.), с. Воробіевки (500 руб.), с. Королевки (60 руб.), с. Горошкоа (200 руб.), с. Струтинки (400 р.), м. Таганчи (100 р.), Николаевской г. Василькова (200 р.), с. Грушевки (170 руб.), с. Жидовець (200 р.), Благовѣщенской г. Кіева (200 р.), с. Колодистаго (100 р.), с. Половинчика (80 р.), м. Обухова (4000 р.), с. Руды (133 р. 33 к.), с. Степанокъ (200 р.), Липовецк. Соборомъ (400 р.), с. Антонова (150 р.), с. Розаліевки (100 р.), с. Карапишей (700 р.), с. Санжарихи (50 р.), с. Лесекъ (200 р.), с. Слободки (100 руб.), с. Феликсовки (100 р.), Васильков. отдѣл. епархіальн. Учил. Совѣта (250 р.), Уманскимъ такимъ же отдѣл. (400 р.), Софійск. дух. училищемъ (1050 р.), Софійскимъ митрополит. домомъ (6500 р.)—всего двадцать восемь тысячъ сто сорокъ восемь рублей тридцать три коп. .

Руб. К. Руб. К.

Б. Билетами.

Руб. К. Руб. К.

1) Свидѣтельствами 4% госуд.
ренты: ушлочены ссуды церквами:
Воскресенской Подольской (1600 р.),
Макаріевской Юрковецкой (400 р.),
Васильевской г. Кіева (1000 руб.),
с. Будаевки (400 р.),—всего три
тысячи четыреста рублей — — 3400 —

2) Куплено свидѣтельствъ 4%
государ. ренты на двадцать тысячъ
рублей — — 20000 —

3) Выдано ссудъ,—съ записью
на приходъ въ видѣ процентныхъ бу-
магъ,—церквямъ: с. Стрѣтовки (2000
руб.), с. Новыхъ Петровецъ (2000
руб.), с. Завадовки (800 р.), с. Бу-
ды Макіевской (130 р.), с. М. Мо-
настыриць (500 р.), с. Рогтичь
(1000 р.), Наб. Никольской г. Кіева
(2300 р.), Христо-Рождественской
г. Кіева (1171 р.), м. Цыбулева
(3000.), м. Обухова (4000 р.), Ще-
кавицкой г. Кіева (700 р.), Троиц-
кой г. Радомысля (1000 р.), с. Ба-
лабановки (800 р.), с. Тимошовки
(500 р.), с. Лядской Слободы
(2000 р.), Софійскому митропол.
Дому (6500 р.)—всего тридцать че-
тыре тысячи семьсотъ одинъ рубль. — — 34701 —

Итого — — 58101 —

Всего же въ приходѣ, наличными деньгами и билетами,
это двадцать пять тысячъ пятьсотъ руб. восемьдесятъ двѣ
коп. (122,500 руб. 82 коп.).

Наличными деньгами.		Билетами.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

III.
РАСХОДЪ.

Въ теченіи 1905 г, расходъ произведенъ по слѣдующимъ статьямъ:

A. *Наличными.*

1) Возвращены взносы выбывшимъ вкладчикамъ кассы и семьямъ умершихъ четыреста десять рублей пятьдесятъ копѣекъ.	410	50	—	—
2) Выданы пенсіи заштатнымъ лицамъ и семьямъ умершихъ вкладчиковъ кассы девять тысячъ пятьсотъ семьдесятъ пять рублей двадцать двѣ коп.	9575	22	—	—
3) Уплочено за свидѣтельства 4% ₆ государс. ренты семнадцать тысячъ пятьдесятъ руб.	17050	—	—	—
4) Уплочено жалованіе служащимъ лицамъ одна тысяча триста шестьдесятъ два руб.	1362	—	—	—
5) Израсходовано на пересылку взносов, ссудъ и пенсій шестьдесятъ пять руб. двадцать четыре коп.	65	24	—	—
6) Израсходовано на типографскія и канцелярскія надобности сорокъ восемь руб. шесть коп.	48	6	—	—
7) Уплочено за храненіе процентныхъ бумагъ четырнадцать руб. тринадцать коп.	14	13	—	—
8) Израсходовано на поѣздки по дѣламъ кассы тридцать семь руб. тридцать двѣ коп.	37	32	—	—

	Руб.	К.	Руб.	К.
9) Выдано въ ссуду церквамъ: с. Стрѣтовки 2000 р., с. Н. Петро- вечь 2000 р., с. Завадовки 800 р., с. Буды Макіевской 130 р., с. М. Мо- настырищъ 500 руб., с. Рогтичь 1000 р., Набер.-Никольской г. Кіева 2300 р., м. Цыбулева 3000 р., Хри- сто-Рождественской г. Кіева 1171 руб., м. Обухова 4000 р., Троицкой г. Радомысля 1000 р., с. Балаба- новки 800 р., с. Тимошовки 500 р., с. Лядской Слободы 2000 р., Со- фійскому митрополит. дому 6500 р.— всего двадцать семь тысячъ семь- сотъ одинъ рубль	27701	—	—	—

10) Доплочено по купонамъ при выдачѣ ссудъ государ. рентой сто пятьдесятъ три руб. четырнад- цать коп.	153	14	—	—
---	-----	----	---	---

Б. *Билетами.*

1) Исключено изъ долга пога-
шенныхъ ссудъ церквами: с. Соша-
нска 100 р., с. Непедовки 150 р.,
с. Маркушей 1200 р., с. Скотаре-
вой 100 р., Воскресенской м. Ека-
теринополя 400 р., с. Лѣщинки 300
руб., м. Шполы 300 р., с. Гайсина
200 р., Покровской г. Василькова
400 р., Макаріевской Юркевецкой
г. Кіева 450 р., с. Рогтичь 100 р.,
Оеодоровской Лукьяновской 2000 р.,
Троицкой г. Черкассь 500 руб.,
Уманскимъ соборомъ 650 р., Ма-
ріе-Магдалининской м. Б. Церкви
600 р., д. Поташни 100 р., с. Грузь-

кой 200 р., с. Болтышки 100 руб., Руб. К. Руб. К.
с. Веремья 150 р., с. Кутовъ 100
руб., с. Хилекъ 50 р., с. Романовки
100 р., с. Фурманки 100 р., с. Чер-
поводъ 80 р., с. Таращи 50 руб.,
с. Трощина 150 р., Срѣтенской г.
Кіева 800 р., с. Майданецкаго 250
руб., с. Дмитровскаго 300 р., м. Па-
волочи 200 р., с. Гвоздова 75 р.,
с. Юзефовки 200 р., с. М. Черня-
тина 100 р., Царе-Константинов-
ской г. Кіева 500 р., с. Павловки
150 р., Печерской Воскресенской
г. Кіева 800 р., с. Воробіевки 500
руб., с. Королевки 60 р., с. Горош-
кова 200 р., с. Струтинки 400 р.,
м. Таганчи 100 р., Николаевской
г. Василькова 200 р., с. Грушевки
170 р., с. Жидовець 200 р., с. Ко-
лодистаго 100 р., М. Благовѣщен-
ской г. Кіева 200 р., с. Половин-
чика 80 р., м. Обухова 4000 руб.,
с. Руды 133 р. 33 к., с. Степа-
нокъ 200 р., Липовецкимъ соборомъ
400 руб., с. Антонова 150 руб., с.
Розалиевки 100 руб., с. Карапишей
700 руб., с. Санжарихи 50 руб., с.
Лесекъ 200 руб., с. Слободки 100
руб., с. Феликсовки 100 руб., с. Бу-
даевки 400 руб., Васильевской г.
Кіева 1000 руб., Подольской Во-
скресенской г. Кіева 1600 р., Ще-
кавицкой г. Кіева 7000 руб., Ва-
сильковскимъ Отдѣленіемъ Епархі-
альнаго Училищнаго Совѣта 250 р.,

Уманскимъ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 400 руб.,			
Софійскимъ духовнымъ училищемъ 1050 руб.,			
Софійскимъ Митрополитанскимъ домомъ 6500 руб.			
Всего тридцать восемь тысячъ пятьсотъ сорокъ восемь руб. тридцать три копѣйки.	—	—	38548 33
Итого	56416	61	38548 33

Всего же въ расходѣ наличными деньгами и билетами девяносто четыре тысячи девятьсотъ шестьдесятъ четыре руб. девяносто четыре коп. (94964 руб. 94 коп.).

IV.

ОБЩІЙ ИТОГЪ.

Остатокъ отъ 1904 года къ 1-му января 1905 г. равнялся 285,619 руб. 47 коп.

А.—Приходъ въ 1905 г. выразился суммой 125500 р. 82 коп.

Б. Расходъ въ 1905 г. выразился суммой 94964 руб. 94 коп.

За исключеніемъ изъ общаго прихода съ остаткомъ отъ 1904 г. (411120 руб. 29 коп.), произведеннаго въ 1905 году расхода,—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства къ 1-му января 1906 года всего капитала наличными деньгами и билетами состоитъ *триста шестидцать тысячъ сто пятьдесятъ пять рублей тридцать пять коп.* (316155 рубл 35 коп.).

Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ:

- 1) 57500 руб., помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты;
- 2) 26858 руб. 80 коп. въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ;
- 3) 1000 руб. въ комиссіи по приспособленію училищныхъ зданій;
- 4) 6550 руб. въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ;
- 5) 14000 руб. въ двухъ женскихъ епархіальныхъ училищахъ;
- 6) 36000 въ ссудѣ Кіево-Братскому

монастырю; 7) 2750 руб. въ Васильковскомъ Отдѣленіи Училищнаго Совѣта; 8) 5600 руб. въ Уманскомъ Отдѣленіи Училищнаго Совѣта; 9) 150444 руб. 67 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи; 10) 15372 руб. 18 коп. въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 11) 79 руб. 70 коп. на рукахъ у казначея.

Настоящій отчетъ соотвѣтствуетъ приходо-расходнымъ книгамъ Взаимовспомогательнаго Общества за 1905 годъ и журналу Управленія № 12 за 1906 г. ст. III.

Объявленія.

Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія во всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I, ц. 75 к. съ перес. 85 к. Вып. II 85 к., съ перес. 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I, ц. 80 коп., съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разказы для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 коп. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 коп. съ перес. 85 коп.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за
7 руб. 50 коп.

Высылаю книжки и брошюры для подарковъ на елку.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1906 г.

Требовать, есылаясь на это объявленіе по адресу: м. Паволочь, Кіевск. губ. свящ. С. Бряковскому.

1 2

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская улица.

КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 32—33. Воскресеніе, 13—20 августа.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Поученіе въ день Преображенія Господня.

(Объ условіяхъ истиннаго преобразованія общественной жизни).

Братія, болѣе и болѣе старайтесь дѣлать твердымъ ваше званіе и избраніе; такъ поступаая, никогда не преткнетесь (2 Петр., 1, 10).

Мы празднуемъ нынѣ Преображеніе Спасителя нашего. По разсказу Евангельскому, Господь преобразился, т. е. явился Своимъ апостоламъ въ иномъ видѣ послѣ уединенной молитвенной бесѣды съ Своимъ Небеснымъ Отцемъ на горѣ. Спаситель преобразился для того, чтобы показать Своимъ ученикамъ Свою истинную Божественную славу и этимъ

укрѣпить ихъ вѣру въ Себя предъ приближавшимся временемъ крестныхъ страданій Его.

Мы, православные русскіе люди, присутствуемъ при замѣчательномъ преобразованіи, измѣненіи, „преображеніи“ всѣхъ сторонъ церковной, государственной и общественной жизни нашего отечества. Нынѣ исполнилась ровно годовщина съ того времени, какъ нашему Великому Государю угодно было призвать народныхъ представителей къ дѣятельному участию въ предположенномъ преобразованіи жизни нашего отечества. Съ того времени многое уже сдѣлано для этого преобразованія и въ будущемъ, безъ сомнѣнія, продолжится преобразовательная дѣятельность въ нашемъ государствѣ.

Преобразование разныхъ сторонъ человѣческой общественной жизни отъ времени до времени бываетъ рѣшительно необходимымъ. Измѣняются люди въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ и, соотвѣтственно происходящей въ нихъ перемѣнѣ, нуждаются они въ новыхъ условіяхъ жизни. Благодаря присущему людямъ злу, въ человѣческой общественной жизни являются недостатки, съ теченіемъ времени въ ней обнаруживаются злоупотребленія, сознаются несовершенства, которыя требуютъ соотвѣтствующихъ перемѣнъ и улучшеній общественной жизни.

Но перемѣны и улучшения въ общественной человѣческой жизни должны совершаться правильно, разумно и осторожно. Что же необходимо для этого?

Для того, чтобы совершающееся у насъ преобразование общественной жизни было истиннымъ преобразованиемъ, для того, чтобы оно было благотворно и полезно намъ, мы должны сами принимать въ немъ дѣятельное участіе. Наше участіе въ преобразованіи жизни народной не должно ограничиваться одними только нашими жалобами, сѣтованіями и вообще разговорами. По ученію нашей вѣры, награду отъ Бога получать не слушатели, но творцы закона. И народная мудрость говорить, что подъ лежащей камень вода не течетъ. Посему, мы примѣромъ своей жизни, исправленіемъ собствен-

ныхъ недостатковъ, воздержаніемъ отъ всякихъ безпорядковъ должны содѣйствовать мирной преобразовательной дѣятельности правительства нашего Великаго Государя.

Не должны мы быть нетерпѣливы въ желаніи и ожиданіи преобразованія общественной жизни. Вы сами знаете, что одного человѣка нельзя исправить быстро. Переустройство одного какого либо дома и тѣмъ болѣе одного общественнаго учрежденія требуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Значитъ, тѣмъ болѣе времени должно потребоваться для полнаго преобразованія жизни такого обширнаго государства, какъ наше русское. И мы всѣ должны вѣрить слову нашего Возлюбленнаго Монарха, который неоднократно объявлялъ Свою непреклонную волю относительно преобразованія жизни нашего отечества, и терпѣливо и спокойно ожидать конца начавшейся преобразовательной дѣятельности правительства нашего Государя.

Во время преобразованія общественной жизни народа необходимо измѣнять и усовершенствовать только временное, условное и вмѣстѣ съ тѣмъ крѣпко охранять постоянное и неизмѣнное. Государство есть большое, многовѣтвистое и плодовитое дерево. Когда дерево начинаетъ болѣть, то хорошій и опытный садовникъ обрѣзываетъ сухія вѣтви, удаляетъ болѣзненные наросты и разрыхляетъ почву, но при этомъ тщательно охраняетъ корни дерева. Ибо пока корни дерева цѣлы и здоровы, до тѣхъ поръ и дерево будетъ расти, цвѣсти и приносить плоды. Тоже самое нужно дѣлать и во время преобразованія жизни государства. При этомъ должно уничтожать все злое, вредное, несовершенное, но вмѣстѣ съ тѣмъ охранять корни народной жизни. Такими корнями жизни нашего отечества служатъ православная вѣра русскаго народа, самодержавная власть русскаго Царя и добрые обычаи и свойства русскаго народа. Ихъ мы должны всемѣрно беречь и сохранять. Въ этомъ заключается наше званіе и избраніе. Въ исполненіи этого своего званія и избранія мы должны стараться быть твердыми. При этомъ только условіи

исполнится надъ нами слово апостольское: „*поступая такъ, никогда не преткнетесь*“.

Итакъ, добрые русскіе люди, содѣйствуйте добрымъ примѣромъ своей личной жизни преобразованію общественной жизни, спокойно и терпѣливо ожидайте конца начавшагося великаго дѣла преобразованія и во время самаго преобразованія измѣняйте только условное и временное, удалите только сухія или испорченныя вѣтви съ государственнаго дерева и крѣпко храните корни нашей русской общественной жизни, безъ которыхъ не можетъ расти, цвѣсти и благоденствовать наше отечество. Аминь. Протоіерей *Θ. Титовъ*.

Можно ли христіанину быть соціалистомъ?

Что такое социализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ неприванные учителя народа особенно усердно распространяютъ такъ называемый социализмъ. Распространяется социализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены онѣ иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомянутые незваные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ „митингами“.

Что же говорятъ и что обѣщаютъ эти социалисты, извѣстные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе, крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и все таки имѣ-

ють заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и земледѣльцы, часто ничего не дѣлають, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлить и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственныя и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства,—не тепершняго начальства, а того, какое выберутъ социалисты,—и тогда каждый за равный трудъ получить и равную со всѣми долю пищи, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе социализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ каждаго. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то-же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Иерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственнѣсть, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“ (Дѣян. 4 32; 2 44—45).

Вотъ и все, что есть похожаго въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними—непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно социалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ діаволь, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела свѣтла, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе діавола (который есть отецъ всякой лжи).

по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть христіанъ.

Христіанство есть богооткровенная религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Иисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ приобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взамѣнъ души его (Матѣ. 16, 26—27).

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Иисуса Христа, ни Церкви; социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать поровну для каждаго. „Презирай иной міръ“, говорятъ они о духовномъ мірѣ, „считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло“¹⁾. Значитъ, кто дѣлается социалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ—хуже Іуды предателя. Поэтому странно слышать, когда социалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости,—значитъ, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо.

¹⁾ Чтобы социалисты не говорили, будто мы клеветемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей — Прудона, Бакса, Раде, Бебеля, Маркса и др.

Живи по скотски: скоты, вѣдь, не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроенія и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Иисусъ Христосъ и теперь подаетъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшенъ, дотолѣ онъ не можетъ быть вполнѣ счастливъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ земледѣльцами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить поровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—всѣ блага земныя приложатся вамъ“. А социализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердыхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Елю закону и къ ближнимъ*. Святой Апостоль учитъ: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ“ (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣютъ все общее иноки въ монастыряхъ; такъ добровольно и первые

христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и тоже имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то Апостоль осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всѣ деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ не твое ли было, и приобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось?“ (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостоль Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человѣкъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, рассуждали такъ же, какъ рассуждаютъ теперь социалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А социализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насилно*. Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а социалистъ насилно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; социалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христова: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); социалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божию: не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а социалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближняго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ социалисты? Они охотно дарятъ и обѣщаютъ всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги... Но распоряжаться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ—это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство—не благо, не добродѣтель, не счастье. А для социалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, то благо, о коемъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишить жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ социалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ безпорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрѣ 1905 года—все это было дѣломъ рукъ социалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровію вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство, далѣе, учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, всетаки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: „иная слава солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славѣ. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ“ (I Кор. 15, 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божиимъ, смотря по заслугамъ каждаго человѣка, а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшныя люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномѣрности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: нельзя, напримѣръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить—молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастья и проч. Какъ поровняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ, насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новыя споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе; всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно,

однако, знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу, и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невзгодою житейской, указываетъ каждому человѣку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтесь богатые—милостынею, спасайтесь убогіе—терпѣніемъ, спасайтесь всѣ люди—любовію,—такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А социализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, всѣ надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. „Будемъ ѣсть и пить—все равно скоро умремъ и все тѣмъ кончится“: вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. *Онъ жалѣетъ богатыхъ*, ибо имъ трудно спасти душу.

А социализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни: нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бывать добру: только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А социализмъ учитъ совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ, что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою, или хромою ногу вытянуть насильно и сдѣлать такую же длинною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учитъ, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это такъ же естественно и необходимо, какъ естественно ребенку любить свою семью, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А. социализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и идти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить Царя и всѣ власти, уничтожить всѣ государства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоценна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говоритъ: „Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо Отца Моего Небеснаго. Нѣтъ воли Отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ“ (Мѡ. 18, 10, 14).

А социализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человекъ—ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной частицы пищи, одежды, жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человека и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство,—какъ рабочей скотъ получить свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые социалисты учатъ, что и жены у людей должны быть общими. Выходить, людей будутъ пускать на племя, какъ скотъ. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, социалисты много говорятъ о томъ, что люди дол-

быть равными и свободными. Да это вѣдь—злая, безсердечная насмѣшка надъ недалежими простецами, одно издѣвательство надъ людьми!

Итакъ, социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу съ грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ обѣщаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пицѣ, въ питьѣ, въ одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуетъ и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ ни заглашай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравляй изъ души человѣческой религіозное чувство—безсмертный дѣхъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говоритъ: „не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголь, исходящемъ изъ устъ Божіихъ“ (Мѡ. 4, 4). Счастье социалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное сословіе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирать ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и настанетъ вѣкъ, когда люди, какъ звѣри, будутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и безпощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтелью, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто рая, какой обѣщаютъ социалисты, на землѣ будетъ адъ со всѣми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлить все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе пищей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаетъ человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И чрезъ золото слезы льются.

Поэтому, социализмъ не можетъ выполнить своихъ обѣщаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который обѣ-

щасть сдѣлать человѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и безсмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Іисуса Христа во Св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти, спокойна жизнь, спокойна смерть и блаженна вѣчность. А социализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человѣческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Іисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть социалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и тоже время служить и Богу и сатанѣ. Посему—блаженъ человѣкъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ богоотступниковъ, по слову Царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ! („Троицкая народная бесѣда“).

Голосъ пастырскихъ собраній о пастырскихъ собраніяхъ и союзахъ, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о допущеніи мірянъ къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ.¹⁾

II. По вопросу о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ.

Идея учрежденія общихъ приходскихъ собраній и постоянно дѣйствующихъ приходскихъ совѣтовъ принята духовенствомъ въ общемъ сочувственно, но въ то же время, въ большинствѣ случаевъ, съ нѣкоторою нерѣшительностью и замѣтнымъ смущеніемъ.

Такъ, духовенство нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ, не поставляя возраженій по существу дѣла, находитъ, что учрежденіе общихъ приходскихъ собраній и постоянныхъ приходскихъ совѣтовъ преждевременно въ виду того, что въ недалекомъ будущемъ имѣютъ состояться занятія церковнаго

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 30—31 за 1906 г.

собора и государственной думы, на которых и будет рѣшенъ въ окончательномъ видѣ вопросъ о реформѣ церковно-общественной жизни вообще, а слѣдовательно и вопросъ о реформѣ прихода (5 и 4 Рад., 2 и 6 Уман., 6 Кан., 3 г. Кіева, 1 и 4 Чигир. и 4 Васил. у. у.).

На одномъ изъ благочинническихъ собраній (1 окр. Чиг. у.) рѣшено, что созывать общія церк. прих. собранія и избирать приходскіе совѣты теперь преждевременно, такъ какъ необходимо сначала самимъ пастырямъ объединиться, оріентироваться въ новомъ жизненномъ теченіи и придти къ одному общему соглашенію, а потомъ по опредѣленной уже программѣ, постепенно, гдѣ нужно, приступить къ устроенію новыхъ формъ церковно-приходской жизни.

Особая опасенія вызываетъ среди духовенства предположеніе, что, при теперешнихъ повсемѣстныхъ религіозныхъ, соціально-политическихъ и аграрныхъ броженіяхъ, учрежденіе общихъ приходскихъ собраній и постоянныхъ приходскихъ совѣтовъ можетъ повести къ совершенно нежелательнымъ послѣдствіямъ (6 ок. Кіев. у., 5 Радом. и 3 Чигир. у.).

Въ частности, указывается духовенствомъ на то обстоятельство, что въ настоящее время церкви наши обременены большими налогами и что если теперь наши церковные старосты, будучи, такъ сказать въ единственномъ числѣ, иногда упорно отказываютъ въ уплатѣ этихъ налоговъ, то приходскіе совѣты, состоящіе хотя бы изъ 12 человекъ (о собраніяхъ общеприходскихъ и говорить нечего) заявятъ еще большій протестъ противъ уплаты церквами всевозможныхъ сборовъ (6 Рад., 7 Кан., 6 и 3 Вас., 1 Черк., 2 и 6 Звен., 3 Кіев. и 3 Уман.), въ результатѣ чего можетъ случиться, что духовно-учебныя заведенія останутся безъ средствъ къ содержанію, а такія учрежденія, какъ епархіальный свѣчной заводъ и друг., вынуждены будутъ прекратить свое существованіе (7 ок. Кан. у.).

Выходя, очевидно, изъ только что приведенныхъ соображеній, духовенство признаетъ необходимымъ изданіе для об-

щих приходскихъ собраній и постоянныхъ приходскихъ совѣтовъ, въ случаѣ ихъ осуществленія, подробнаго устава, съ точнымъ указаніемъ ихъ организаціи, сферы дѣятельности и степени зависимости отъ епархіальнаго начальства (2 Черк., 7 Уман. и 2 Липов.). При этомъ духовенствомъ нѣкоторыхъ округовъ намѣчаются и нѣкоторыя пожеланія въ отношеніи къ этому уставу.

Духовенство 3 окр. г. Кіева, 4 Кан. и 4 Лип. у. у. полагаетъ необходимымъ учрежденіе общихъ приходскихъ собраній и постоянныхъ приходскихъ совѣтовъ сдѣлать не обязательнымъ, а только желательнымъ, предоставивъ осуществленіе таковыхъ усмотрѣнію настоятелей церквей, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Духовенство 4 окр. Черк. у. находитъ, что учрежденіе приходскихъ совѣтовъ должно вводить постепенно, приготовивъ предварительно къ этому прихожанъ на приходскихъ собраніяхъ и заручившись сначала ихъ довѣріемъ, которое по отношенію къ большинству пастырей подорвано.

На пастырскомъ собраніи 5 окр. Бердичевского уѣзда духовенство выработало такой проектъ: созывать общія церковно-приходскія собранія изъ лицъ совершеннолѣтнихъ каждое воскресенье въ школахъ, подъ предлогомъ воскресныхъ собесѣдованій. На этихъ собраніяхъ выдѣлить лицъ вполне благонадежныхъ, могущихъ приносить пользу своему приходу въ сотрудничествѣ съ своимъ пастыремъ, которые и составятъ постоянно-дѣйствующій приходской совѣтъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ приходскаго священника, и которые потомъ могутъ участвовать вмѣстѣ съ причтомъ и церковнымъ старостою въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

Духовенство 1 окр. Бердичевского у. полагаетъ, что въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ могутъ быть избираемы только коренные прихожане, собственники, удовлетворяющіе правиламъ о выборѣ въ церковные старосты, религіозные, честные; въ виду важнаго значенія членовъ совѣта

въ приходѣ и въ виду того, что могутъ быть рекомендуемы лица съ нежелательнымъ, вреднымъ направлениемъ, 6 членовъ церковно-приходскаго совѣта избираетъ причтъ и 6 членовъ прихожане, на 3 года, на общемъ приходскомъ собраніи. Избраніе происходитъ въ присутствіи благочиннаго, которымъ избранные и утверждаются. Въ случаѣ выбитія одного изъ членовъ, на его мѣсто, до истеченія срока его предшественника, выбирается новый самимъ совѣтомъ, большинствомъ голосовъ подобно тому, какъ апостолы избрали другого на мѣсто отпавшаго Іуды.

На нѣкоторыхъ собраніяхъ духовенствомъ высказывалась мысль о желательности, чтобы компетенціи общихъ приходскихъ собраний и постоянныхъ приходскихъ совѣтовъ были предоставлены исключительно заботы по изысканію средствъ на дѣла благотворительности въ приходѣ, а также заботы о распространеніи въ приходѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія (5 Тар. у., 1 ок. Тар., 6 и 7 окр. Кан. у.).

Изъ мѣропріятій и средствъ, которыя могли бы способствовать мирному и наилучшему осуществленію общихъ приходскихъ собраний и постоянно дѣйствующихъ приходскихъ совѣтовъ, нѣкоторыми пастырскими собраніями указаны слѣдующія:

1) Извѣщеніе епархіальнымъ начальствомъ гражданскихъ властей о томъ, что духовенству предоставляется право устраивать приходскія собранія (4 ок. Звен. у.).

2) Разъясненіе со стороны епархіальнаго начальства по приходамъ, что сборы отъ церквей на обще-духовныя и епархіальныя потребности вполнѣ законны, а не произвольны, и что прекращеніе таковыхъ зависитъ отъ высшаго начальства (3 окр. Звен. у. и 6 окр. Уман. у.).

3) Подтвержденіе, чтобы *собственно церковныя суммы* принадлежали церкви и расходовались съ разрѣшенія Архiepастыря (7 ок. Скв. у.).

4) Освобожденіе приходовъ отъ расходиванія церковно-приходскихъ суммъ на виѣприходскія нужды (4 ок. Рад. и 6 Тар. у. у.).

5) Освобожденіе духовенства отъ матеріальной зависимости со стороны прихожанъ; допущеніе приходскихъ священниковъ къ участию во всѣхъ дѣлахъ прихода, съ правомъ голоса, предоставленіе постановленіямъ постоянно дѣйствующаго приходскаго совѣта обязательнаго значенія для всего прихода (3 Скъ. у.).

III. По вопросу о допущеніи мірянъ къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ духовенства.

Вопросъ о допущеніи мірянъ къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ духовенства въ большинствѣ донесеній благочинныхъ обойденъ молчаніемъ; только въ нѣсколькихъ благочинническихъ донесеніяхъ по сему вопросу приводятся слѣдующія соображенія духовенства.

Допущеніе мірянъ къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ духовенство 6-го округа Радомысльскаго уѣзда находитъ въ данное время непримѣнимымъ, въ виду крайней невѣжественности прихожанъ изъ простаго народа и по причинѣ индифферентнаго и даже недоброжелательнаго отношенія къ духовенству со стороны прихожанъ, принадлежащихъ къ такъ называемой интеллигенціи.

Духовенство 5 округа Бердичевскаго уѣзда полагаетъ, что необходимости въ участіи мірянъ въ пастырскихъ собраніяхъ до времени не усматривается.

Духовенство 7 округа Каневского уѣзда и 2 окр. Звенигородскаго уѣзда допущеніе мірянъ къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ считаетъ несвоевременнымъ, такъ какъ міряне сельскихъ приходовъ будутъ сводить все на земельный вопросъ, что крайне опасно въ наше тяжелое время.

По мнѣнію духовенства 3 округа Каневского уѣзда, вопросъ объ устроеніи пастырскихъ собраній съ участіемъ мірянъ рѣшается самъ собою съ устроеніемъ общихъ приходскихъ собраній и постоянныхъ приходскихъ совѣтовъ.

Нѣкоторые благочинническіе округа участіе мірянъ въ пастырскихъ собраніяхъ духовенства находятъ полезнымъ и

необходимымъ (1 окр. Бер. и 1 окр. Чиг. у.), причемъ считаютъ необходимымъ: 1) осуществлять это мѣропріятіе съ крайней осторожностію, осмотрительностію и постепенностію, въ виду теперешнихъ смуть и волненій среди народа (7 окр. Берд. у.); 2) установить обязательство для духовенства относиться къ мірянамъ съ полнымъ уваженіемъ, какъ къ меньшимъ братьямъ во Христѣ (7 окр. Берд. у.); 3) для пастырскихъ собраній съ участіемъ мірянъ выработать нормальный уставъ, въ которомъ точно должны быть указаны: порядокъ избранія предсѣдателя, обсужденія предлагаемыхъ вопросовъ, чтенія рефератовъ и проч., такъ какъ примѣры доселѣ бывшихъ пастырскихъ—какъ благочинническихъ, такъ особенно уѣздныхъ—собраній показали, что на нихъ было много горячихъ споровъ, взаимнаго недовѣрія, укоризнь и менѣе всего дѣла (3 окр. Звен. у. и 6 окр. Кан. у.).

4) Приглашать въ пастырскія собранія только такихъ лицъ изъ мірянъ, которыя, при извѣстномъ образовательномъ цензѣ, близко принимали бы къ сердцу интересы и нужды православной церкви (3 окр. Васильковского уѣзда).

5) Пастырскія собранія устраивать двухъ видовъ. Одни для обмѣна мыслей и мнѣній между пастырями исключительно въ своемъ кругу; а другія съ цѣлію возможно близкаго общенія пастырей и мірянъ. Собранія второго вида могутъ состоять: а) въ торжественномъ богослуженіи въ храмѣ, по случаю престольнаго праздника въ одномъ изъ приходо-выхъ округа, при пѣніи лучшаго хора, съ произнесеніемъ поученій; б) въ торжественныхъ всенародныхъ крестныхъ ходахъ и в) въ живомъ общеніи за братскою трапезою (3 окр. Кіевского уѣзда).

Изъ епархіальной жизни.

Обозрѣніе преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, церквей и школь 3-го округа благочинія, Бердичевского уѣзда, 17—18 іюня 1906 года. ¹⁾ На другой день, въ 7 час. утра, Владыка отбылъ въ м. Махновку, въ сопровожденіи наблюдателя школь о. Граціанскаго и пристава 1 стана Бердичев. уѣзда Ѳ. Базилевича, благодаря вниманію и распорядительности коего путешествіе Его Преосвященства совершалось безпрепятственно и въ образцовомъ порядкѣ.

При колокольномъ звонѣ не только въ церквахъ православныхъ, но и въ римско-католическомъ костелѣ, вѣхалъ Архипастыр 18-го іюня въ 8 часовъ утра въ м. Махновку и прежде всего прибылъ къ Рождество-Богородичной церкви. У воротъ церковной ограды привѣтствовали Владыку мѣстный волостной старшина и почетнѣйшіе прихожане съ хлѣбомъ-солью. Благословивъ хлѣбъ-соль и пожелавъ подносившимъ изобиліе въ немъ, Владыка по усыпанной цвѣтами дорожкѣ, въ сопровожденіи мѣстнаго благочиннаго о. Антиповича и уѣзднаго наблюдателя школь о. Граціанскаго, прослѣдовалъ въ храмъ. Здѣсь настоятель церкви священникъ В. Ганицкій встрѣтилъ Его Преосвященство рѣчью, въ которой высказалъ чувства радости и глубокаго благоговѣнія при встрѣчѣ Архипастыря, указалъ на высоту и трудность Архипастырскаго служенія и выражалъ преданность ему отъ лица служителей алтара, молитву за него и просьбу руководства и молитвъ у него за возможность устроенія новаго въ приходѣ храма и молитву за собравшихся во множествѣ православныхъ и иновѣрцевъ, ищущихъ Архипастырскаго наставленія и благословенія. Поблагословивъ о. настоятеля, священниковъ, встрѣтившихъ Его Преосвященство въ свѣтлыхъ облаченіяхъ и подносявшихъ крестъ и св. воду, и двухъ діаконовъ съ кадилами, Владыка приложился ко кресту, окропилъ себя св. водою и, при стройномъ пѣніи „Достойно есть“, прошелъ въ св. алтарь. Его Преосвященство въ

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 30—31 за 1906 г.

присутствіи мѣстнаго благочиннаго о. Антиповича осматриваль св. престоль, жертвенникъ, на которомъ уже была совершена проскомидія къ воскресной литургіи, ризницу и документальныя книги Махновскаго и Волчинецкаго приходоув. Владыка, пригласивъ всѣхъ собравшихся помолиться совмѣстно, благословилъ начало литургіи, которую совершаль мѣстный благочинный въ сослуженіи священниковъ: м. Махновки, с. Юровка, с. Черничекъ и с. Глуховець съ двумя діаконами. Послѣ причаства Владыка вышелъ изъ алтаря на солею и обратился къ народу съ поученіемъ, въ которомъ уяснилъ, какъ нужно жить по-христіански и убѣждалъ народъ всячески воздерживаться отъ пьянства и др. пороковъ, и болѣе всего воздерживаться отъ безпорядковъ, на которые способны только лишь враги государства; продолжая свою бесѣду къ народу, Его Преосвященство просилъ всѣхъ любить Бога и св. церковь, твердо и неуклонно держаться св. вѣры, жить со всѣми мирно, въ любви и согласіи (ибо кто живетъ мирно, въ томъ Господь пребываетъ и того благословляетъ), подчиняться властямъ, любить и уважать общаго благодѣтеля нашего Государя, который не только по днямъ и часамъ, но ежеминутно и неусыпно заботится о благѣ и спокойствіи всѣхъ слоевъ народа и въ особенности крестьянъ. Далѣе Владыка, обративъ вниманіе на ветхость, маловмѣстительность и убожество мѣстнаго храма, выяснялъ народу значеніе храма для христіанъ, приблизительно въ такихъ выраженіяхъ. „Храмъ Божій—домъ молитвы и нашего спасенія вѣчнаго,—гдѣ Св. Духомъ совершается наше просвѣщеніе свѣтомъ вѣры Христовой, освященіе и оправданіе въ святыхъ таинствахъ. Это—домъ Отца нашего Небеснаго, въ который Онъ собираетъ истинно-вѣрующихъ въ Него для того, чтобы здѣсь объять насъ, какъ чадъ Своихъ, Божественною Своею любовію; облегчить наши скорби и страданія въ жизни и лишенія, каковымъ подвергаемся по Его же праведному и всеблагому промысленію о насъ, о нашемъ спасеніи, чтобы мы, оставаясь всегда вѣрными Ему

и по убѣжденіямъ ума, и по настроенію сердца, и по направленію воли—свободы нашей,—объ одномъ только заботились, по наставленію нашего Спасителя и Господа, искать царствія Божія и правды Его, а все прочее, потребное для жизни, приложится намъ, по Божественному промышленію о насъ, и въ жизни внѣшней, безъ особенныхъ съ нашей стороны заботъ и стараній. Въ такомъ настроеніи духа и жизни долженъ находиться истинный христіанинъ всегда и вездѣ. Всякое его отвлеченіе отъ единого на потребу, подъ какимъ бы, или чьимъ бы то ни было вліяніемъ это не происходило, всегда сопровождается разстройствомъ нравственно-духовной и гражданской жизни въ семьѣ, и въ обществѣ и цѣломъ государствѣ, что мы въ настоящее время и видимъ въ нашемъ дорогомъ отечествѣ: всюду происходят мятежи и междуусобія, соединенныя съ грабежами и убійствами“. Затѣмъ Владыка поучаль тому, чтобы всегда, а наипаче теперь—въ тяжкую для нашей родины годину, мы притекали къ тихому и доброму пристанищу—Божіей Матери, въ честь Которой посвященъ сей храмъ и Которая изъ всѣхъ небожителей ближе всѣхъ къ Сыну Своему и по молитвамъ Которой Господь отвратитъ гнѣвъ свой отъ нашего отечества и воззритъ на насъ окомъ благимъ, ибо много можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки. Въ заключеніе Владыка указаль прихожанамъ, что они должны постановить своею цѣлью—заботиться объ изысканіи средствъ къ созданію новаго болѣе обширнаго храма, помня твердо и постоянно, что построеніе и украшеніе храма—дѣло Богу весьма угодное и для души спасительное. Пройдутъ десятилѣтія и даже вѣка, кости ваши истлѣютъ подъ землею, но въ очахъ Божіихъ вы навсегда останетесь строителями и украсителями св. храма, и въ храмѣ не умолятъ о васъ молитва.

По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій Агапихъ съ сонмомъ іереевъ совершилъ крестный ходъ вокругъ храма, а потомъ чрезъ мѣстечко на православное кладбище. Ходъ отли-

чался большой торжественностию и, представляя по-истинѣ величественное зрѣлище, произвелъ на всѣхъ сильное впечатлѣніе. При пѣвнн молебновъ—Спасителю, Божіей Матери, св. Николаю, св. Великомученику Георгію и всѣмъ Святымъ, ходъ шелъ въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди старики попеременно несли крестъ украшенный вѣнкомъ, а съ правой и лѣвой стороны шли два мальчика въ стихаряхъ съ цвѣтными фонарями и зажженными въ нихъ свѣчами. Затѣмъ несли 16 паръ хоругвей, растянувшись на большомъ разстояніи. За хоругвями шли пѣвчіе по два въ рядъ, а за ними два діакона въ свѣтлыхъ облаченіяхъ съ дымящимися кадилами. Далѣе шли четыре пары священниковъ съ иконами, а въ послѣдней парѣ благочинный о. Антиповичъ несъ въ рукахъ крестъ и помощникъ благочиннаго о. Лужинскій евангеліе. Шествіе заключалъ Его Преосвященство въ золотой митрѣ и въ мантии архіерейской. По сторонамъ хода были полицейскіе стражники во главѣ съ мѣстнымъ приставомъ Ѡ. Л. Базилевичемъ, наблюдавшимъ за порядкомъ. Сотни народа сопровождали это шествіе, а когда ходъ приблизился къ новому махновскому костелу, у котораго стояла тысячная толпа, по поводу служенія католическимъ епископомъ въ костелѣ богослуженія, вся эта масса народа хлынула за православной процессіей; толпа, не смотря на значительную ширину дороги, растянулась на протяженіи около версты; конца не было видно за народомъ, православными, римско-католиками и евреями. Хоръ пѣвчихъ, подъ управленіемъ завѣдующаго Махновскимъ 2-хъ класснымъ училищемъ, окончившаго курсъ духовной семинаріи И. Г. Приссо夫скаго, стройно и умирительно пѣлъ во время молебновъ въ крестномъ ходѣ, и это пѣніе производило пріятное впечатлѣніе на сопровождающихъ ходъ. Трудно представить себѣ что-нибудь болѣе величественное. По-истинѣ, этотъ крестный ходъ былъ торжествомъ нашего святого православія. Всякій инословный и даже иновѣрецъ, видѣвшій это торжество, не могъ не задумываться; не могло нѣчто не шевельнуться въ глубинѣ его души, а въ каждомъ право-

славномъ онъ долженъ былъ вызвать религіозный восторгъ, возжечь религіозное чувство, которое не возбуждаемое и не возжигаемое, увы, едва мерцаетъ, а то и совсѣмъ гаснетъ въ большинствѣ нашего темнаго народа. Когда процессія вошла на кладбище, Владыка вошелъ въ часовню и помолившись прочелъ, обратясь къ народу, евангеліе, а діаконъ произнесъ сугубую ектенію. Закончивъ молебное пѣніе, Владыка совершилъ заупокойную литію о павшихъ на брани воинахъ и о всѣхъ усопшихъ православныхъ христіанахъ. Послѣ того Владыка окропилъ народъ св. водою и процессія въ прежнемъ порядкѣ возвратилась на погостъ Рождество-Богородичной церкви м. Махновки, гдѣ, не смотря на жару, Владыка бодро стоялъ и благословлялъ народъ, раздавая крестики и Троицкіе листики и спрашивая учащихся мѣстной церковно-приходской школы по Закону Божию, а благочинному поручено было раздать народу антидоръ. Во время благословенія народа хоръ пѣвчихъ исполнялъ различныя церковныя пѣснопѣнія. Разоблачившись въ церкви, Его Преосвященство посѣтилъ домъ псаломщика и осмотрѣлъ помещеніе школы, изъ которой Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ любезной хозяйкой В. А. Ганицкой сервированъ былъ чай и закуска. Во время трапезы доминирующей темой бесѣды были различныя школьныя вопросы.

Затѣмъ Владыка, простившись и поблагославивъ семью о. Ганицкаго, отбылъ въ экипажѣ на старую Махновку, гдѣ посѣтилъ и приписную Георгіевскую церковь. Поблагословивъ народъ и сдѣлавъ ему соотвѣтствующія наставленія, Владыка приглашенъ былъ поблагословить семью мѣстнаго пристава Ѳ. Л. Базилевича, гдѣ провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ радушно встрѣтившими его хозяевами, а за симъ прослѣдовалъ въ экипажѣ въ село Пляховую.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ по вопросамъ церкви и духовенства.

Чрезвычайно грустное впечатлѣніе произвело на насъ описаніе церкви въ одномъ малорос. селѣ, помѣщенное въ журналѣ „Историческій Вѣстникъ“ 1906, VII, въ разсказѣ „Послѣдній чумакъ“. Это описаніе относится не къ далекому прошлому (о, если бы было так!), а къ настоящему, нашему времени, и имѣетъ въ виду не единичный случай, а болѣе или менѣе общее явленіе. Мы не можемъ не привести его.

„Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ завода и прежней барской усадьбы стояла небольшая деревянная церковь. Я съ радостью остановила взглядъ на ней, она одна еще уцѣлѣла отъ былого, хотя новое время, новое „вѣяніе“ и на нее положило печать свою. Покрывавшая ее стѣны красная краска полиняла, по мѣстамъ взлупилась и облѣзла совсѣмъ, крестъ на колокольнѣ покоялся, ярко блестящія когда-то покрытыя бѣлою жестью главы проржавѣли и приняли бурно-черноватый цвѣтъ, ограда почти развалилась. До благолѣпія ли церкви было „борцамъ за существованіе?“.. Внутри церковь смотрѣла еще печальнѣе. Она производила впечатлѣніе не чего-то принадлежащаго нынѣшнему времени, но словно случайно уцѣлѣвшаго отъ былого, о чемъ будто бы ужъ и заботиться не нужно, къ чему ужъ будто бы не для чего прикладывать рукъ. Заброшенностью и грустью вѣяло отъ стѣнъ, со слѣдами течи, тускло смотрѣль, вѣроятно, ни разу и не подновлявшійся за десятки лѣтъ иконостасъ; бархатныя хоругви смялись, излиняли и уныло обвисли вдоль дрепка, мотаясь въ воздухѣ обрывками бахромы, даже стеклянная крышка на гробницѣ для плащаницы стояла съ затянутыми паутиною и кое-гдѣ выбитыми стеклами. Жутко стало православному сердцу отъ такого благолѣпія, и съ горькимъ укоромъ посмотрѣла я на „батюшку“, и такой же укоръ понесся отъ меня по адресу его „матушки“. Неужели нельзя, ну, хоть промыть загрязненное, пришить оборванное?.. А храмъ

быль полонъ народа—и народъ молился такъ-же искренно, истово, какъ и десятки лѣтъ тому назадъ“ (стр. 64—65).

Печальная картина! Какою невыразимо глубокою грустью звучать слова, что церковь „производитъ впечатлѣнїе чего то не принадлежащаго нынѣшнему времени, къ чему уже будто бы не для чего прикладывать рукъ!“. Сколько самой горькой, но и правдивой иронїи въ словахъ: „до благолѣпїя ли церкви борцамъ за существованїе?“ Конечно, здѣсь разумѣются, по болѣе употребительному выраженїю, „борцы за свободу“, которые дѣйствительно устраняють церковь изъ будущаго государства. Дѣйствительными же „борцами за (физическое) существованїе“ „храмъ былъ полонъ“. Тяжелъ упрекъ и по адресу „батюшки съ матушкой“. Въ самомъ дѣлѣ, призваннымъ пещись о церкви, можетъ быть, нужно чаще и чаще възгрѣвать въ себѣ настроенїе, которое побуждаетъ взывать: „Ревность по домѣ Твоемъ снѣдаетъ меня“ (Пс. 68, 10), или: „Вотъ я живу въ домѣ кедровомъ, а ковчегъ Божїй находится подъ шатромъ“ (2 Цар. VII, 2)... Но свою мрачную картину авторъ заключаетъ утѣшительными словами: „а храмъ былъ полонъ народа, и народъ молился такъ же искренно, истово, какъ десятки лѣтъ тому назадъ“. Но здѣсь является тревожный вопросъ и чувство опасенїя: останется ли полонъ народомъ храмъ и на будущее время? уже не началъ ли онъ уходить изъ храма? иначе какъ понять его „аграбное“ движенїе, сопровождаемое безчинствами, жестокостями, даже убїйствами? Что нужно, чтобы храмъ остался полонъ народомъ? какъ вернуть покинувшихъ его?...

Г. Тр—68.

Инопархіальныя извѣстія.

Окружное архипастырское посланіе къ Волинскому духовенству.—Труды Костромской комиссіи по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ очередномъ епарх. съѣздѣ духовенства.—Руководственныя указанія Симбирскаго архипастыря епархіальному духовенству.—Состояніе православія въ средѣ кочующихъ вогуль Екатеринбургской епархіи.

—Архіепископъ Волинскій Антоній, долгое время пробывшій въ С.-Петербургѣ,—то по обязанности члена Предсоборнаго Присутствія, то по званію члена Государственнаго Совѣта, то по должности члена Св. Синода,—обратился къ Волинскому духовенству съ окружнымъ архипастырскимъ посланіемъ, напечатаннымъ въ № 20 Волинскихъ Епарх. Вѣд. отъ 11 іюля тек. года. Главная цѣль обращенія Архипастыря къ подвѣдомому духовенству состоитъ въ томъ, чтобы указать пастырямъ, какъ они должны исполнять свой долгъ охраненія паствы отъ тѣхъ сѣтей, какія разставлены современной смутой. Архипастырь рекомендуетъ духовенству полное сближеніе съ духомъ народнымъ и съ бытомъ народнымъ, проситъ учить народъ больше уважать деревню, простоту, бѣдность и чуждаться современнаго соревнованія и тщеславной борьбы за житейское благополучіе. „Будемъ, отцы и братіе, жить нашею внутреннею, церковною жизнью въ единеніи съ паствою нашей, и тогда волны общественной бури будутъ разбиваться о церковный корабль безъ вреда для него; грохотъ Вавилонскаго столпотворенія останется чуждъ нашей паствѣ, какъ предкамъ Авраама; грядущіе страшные козни не охватятъ земли Гессема, въ которой будетъ обитать стадо Божіе, и непроглядная „осязаемая тьма“, уже начинающая сковывать современный общественный Египетъ, не дойдетъ до жилищъ народа Божія, надъ которыми попрежнему будетъ сіять Солнце Правды, и мы, вмѣстѣ съ народомъ Божіимъ, будемъ „Тебе вѣдѣти съ высоты Востока“, о Спаситель нашъ и Господь, и возсылать Тебѣ славу, честь и поклоненіе со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вѣки вѣковъ

Аминь". Обращеніе написано съ большимъ чувствомъ—религіознымъ и патріотическимъ.

—Коммиссія по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Костромскаго епарх. съѣзда, сессіи 1906 года, опубликовала (въ приложеніи къ № 14 офф. ч. Костромск. Е. Вѣд. за 1906 г.) обширный списокъ вопросовъ, присланныхъ духовенствомъ и епарх. учрежденіями. Коммиссія систематизировала матеріаль въ 20 отдѣлахъ. Всѣхъ вопросовъ довольно значительное число, а именно 225; но изъ этого числа, по мнѣнію коммиссіи, могли бы быть изъяты 50 вопросовъ,—одни потому, что по нимъ состоялось рѣшеніе или въ Предсоборномъ Присутствіи, или въ совѣщаніи академическихъ и семинарскихъ корпорацій; другіе не подлежатъ компетенціи съѣзда, такъ какъ затрагиваютъ вселенскіе каноны; а третьи могутъ въ съѣздѣ вызвать разсужденія, нежелательныя ни для самого духовенства, ни для прихожанъ. Но намъ думается, что и остальные 175 вопросовъ могли бы быть сведены къ меньшему числу. Намъ, наприм., бросились въ глаза два вопроса 8-й и 17-й въ VI отд. программы, касательно епарх. и окружныхъ съѣздовъ духовенства. Вопросы эти формулированы такъ: „о непризнаніи за съѣздами духовенства права дѣлать запросы начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній по дѣламъ экономическимъ и учебно-воспитательнымъ“ (8 вопр.); —„о признаніи за духовенствомъ права входить въ обсужденіе учебно-воспитательнаго дѣла въ духовн. семинаріяхъ и училищахъ“. Оба эти противорѣчивые вопроса могли бы быть объединены, наприм., такъ: о правахъ съѣздовъ духовенства въ отношеніи къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Вѣроятно, коммиссія не объединила этихъ и подобныхъ вопросовъ изъ желанія избѣгнуть нареканій со стороны духовенства въ самовольномъ видоизмѣненіи вопросовъ, намѣчаемыхъ самимъ духовенствомъ. Можетъ быть, тутъ имѣла мѣсто и другая причина. Во всякомъ случаѣ коммиссія отнеслась должнымъ образомъ къ своей обязанности; много потрудились и благочинническіе собранія, предложившія на обсужденіе епарх. съѣз-

да длинный рядъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ. Остаётся пожелать, чтобы Костромской епарх. съездъ нашёлъ время для надлежащаго освѣщенія и обсуждения всего матеріала, подготовленнаго усердной комиссіей.

—Преосвященный Гурій, епископъ Симбирскій, въ послѣднихъ своихъ распоряженіяхъ по епархіи преподаль духовенству руководственныя указанія—о достойномъ провозженіи брачныхъ торжествъ, о размѣщеніи въ храмахъ жертвуемыхъ иконъ и о пѣніи прокимновъ по гласамъ. Преосвященный убѣждаетъ духовенство усилить пастырскую ревность при искорененіи пьянства и гульбищъ, сопровождающихъ брачныя торжества. Что касается размѣщенія въ храмѣ жертвуемыхъ иконъ, то преосвященный Гурій проситъ настоятелей разставлять ихъ по боковымъ—сѣвернымъ и южнымъ—стѣнамъ храма, чтобы иконостасъ весь былъ открытъ и предстояще въ храмѣ не лишались возможности видѣть священнодѣйствія богослуженія и назидаться ими (Симб. Е. В. № 13, ч. офф.).

—Въ печатающемся въ Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣд. отчетѣ мѣстнаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета сообщаются свѣдѣнія о православныхъ вогулахъ, кочующихъ въ Екатеринбургской епархіи. Изъ сообщеній видно, что вогулы и до сихъ поръ остаются двоевѣрами. И до сего времени вогулы закалываютъ лошадей съ извѣстными обрядами въ честь шайтана, а мясо ихъ употребляютъ въ пищу. Священнику, посѣтившему вогуль въ февралѣ, они высказали такое мнѣніе о христіанской вѣрѣ: „мы думали, что христіане, а особенно священники, не умираютъ“. Вогулы любятъ водку и въ пьяномъ видѣ сварливы. Очевидно, что миссіи предстоитъ еще много потрудиться для утвержденія православія въ средѣ этихъ кочевниковъ (Екат. Е. В. № 12, ч. офф.).

Библиографическая замѣтка.

Б. И. Гладковъ. Священная исторія Новаго Завѣта.

Руководство для гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Спб. 1906 г. 175 стр. Цѣна 60 коп., съ перес. 70 коп.

Справедливость требуетъ сказать, что наша средняя школа не имѣетъ вполнѣ удовлетворительнаго учебника по священной евангельской исторіи. Поэтому мы съ радостью повстрѣчали появленіе новаго учебнаго руководства. Самое имя автора, не задолго предъ симъ выпустившаго прекрасную книгу—„Толкованіе Евангелія“ предрасполагало въ пользу новаго учебнаго руководства по Евангельской исторіи. Но ожиданія наши не вполнѣ оправдались.

Въ новомъ руководствѣ по свящ. исторіи Новаго Завѣта мы встрѣтили недостатки прежнихъ учебниковъ: малодоступное для дѣтей изложеніе евангельскихъ событій и неумѣстные въ учебникѣ рассужденія составителя. Пусть судятъ сами читатели по слѣдующей выдержкѣ изъ учебника г. Гладкова, изъ пересказа его о „рожденіи Иисуса Христа“.

„Посль трехмѣсячнаго пребыванія въ домъ Захарія и Елисаветы, Пресвятая Дѣва вернулась въ Назаретъ къ Иосифу, но и теперь ничего не сказала ему о явленіи Ей Ангела. По прошествіи нѣкотораго времени, Иосифъ замѣтилъ, что обрученная ему Марія будетъ скоро Матерью. По закону Моисея за невѣрность жены или обрученной невѣсты полагалась смертная казнь; но добрый старикъ не хотѣлъ обращаться къ суду, а задумалъ отпустить Марію, давъ Ей разводное письмо. Когда онъ рѣшился на это, то во снѣ увидѣлъ Ангела, который сказалъ ему: не бойся принять Марію, какъ жену свою, ибо родитъ Она отъ Духа Святаго, и родитъ Сына, Котораго ты назовешь Иисусомъ (т. е. Спасителемъ), такъ какъ Онъ спасетъ людей отъ грѣховъ.—Иосифъ призналъ этотъ сонъ за внушеніе свыше, поиновался ему, принялъ Марію какъ жену, но не зналъ Ея,

т. е. жилъ съ Нею не какъ мужъ съ женою, а какъ братъ съ сестрою, или скорѣе, судя по громадной разницѣ въ ихъ лѣтахъ, какъ отецъ съ дочерью“ (стр. 8).

Судите сами, читатель, умѣстны ли такіе пересказы въ книгѣ для дѣтей...

По нашему мнѣнію, самымъ лучшимъ учебникомъ по свящ. исторіи былъ бы удачный выборъ изъ русскаго перевода Библии подлиннаго текста. Это языкъ времени свящ. событій; онъ незамѣнимъ; онъ вѣчно свѣжъ, чистъ и всѣмъ доступенъ. Законоучитель, получившій спеціальное образованіе, всегда сумѣетъ дать примѣнительныя къ возрасту учащихся толкованія.

Такимъ учебникомъ по свящ. исторіи Новаго Завѣта могъ бы быть тотъ евангельскій текстъ, расположенный въ хронологическомъ порядкѣ евангельскихъ событій, который выбранъ г. Гладковымъ для его книги „Толкованіе Евангелія“.

О б ъ я в л е н і я .

„Христiанское Чтеніе“

I.

Содержаніе за июль м. 1906 г.

I. Эллинское образованіе св. Апостола Павла по обстоятельству его происхожденія и жизни. Профессора Н. Н. Глубоковскаго. II. Къ изъясненію псалма 103 (104), 4: творяй ангелы своя духи и слуги своя—пламень огненный. Доцента Е. А. Воронцова.—III. Первые попытки раскольниковъ пріобрѣсти архіерея. Профессора П. С. Смирнова. IV. Сѣверно-русское приходское духовенство въ концѣ XVII вѣка. В. М. Верюжскаго. V. Богословскія и священническія школы на православномъ греческомъ Востокѣ. Профессора И. И. Соколова. VI. Къ вопросу объ единовѣрческомъ епископѣ. Историческая справка. Л. К. Бродскаго. VII. Къ біографіи Веніамина, архіепископа иркутскаго. К. В. Харламповича. VIII. Обзоръ журналовъ. Изслѣдованія по гносеологіи Н. О. Лосскаго и М. И. Каринскаго В. В. Успенскаго. IX. Нѣскольکو словъ М. Э. Поснову по поводу его отвѣта намъ. В. Д. Попова.

Въ приложеніи:

X. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи за 1905—6 годъ.

II.

Содержаніе за августъ м. 1906 г.

I. Запорожскіе гетманы Бородавка и Сагайдачный въ своихъ послѣднихъ церковныхъ и политическихъ дѣлахъ. Профессора П. Н. Жуковича. II. Начало безповозинской полемики по вопросу о брагѣ. Профессора П. С. Смирнова. III. Богословскія и священническія школы на православномъ греческомъ Востокѣ. Профессора И. И. Соколова. IV. Значеніе благодати Божіей, вѣры и добрыхъ дѣлъ человѣка для оправданія его предъ Богомъ, по р.-католическому ученію. М. С. Григорьевскаго. V. Сѣверно-русское приходское духовенство въ концѣ XVII вѣка. В. М. Верюжскаго. VI. Къ біографіи Веніамина, архіепископа иркутскаго. К. В. Харламповича. VII. Книги церковной печати, поступившія въ академическую бібліотеку въ 1904 году. С. Родосекаго.

Въ приложеніи:

IX. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи за 1905—6 годъ.

„Богословскій Вѣстникъ“*Содержаніе за июль—августъ м. за 1906 г.*

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

Древнее духовничество и его происхожденіе. С. И. Смирнова. Исторія секты странниковъ. И. К. Пятницкаго. Борьба за глаголитскую литургію римско-католическаго духовенства въ Кроаціи и Далмаціи. Dr. Стацицъ. Профессоръ Московской духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ. Прот. А. А. Бѣляева. О церковной реформѣ. А. Чирецкаго. „Законъ Божій, правила государственныя, благонравіе и литература“ въ сознаніи духовныхъ цензоровъ эпохи Александра I. А. Н. Котовича. О типахъ возрастанія. П. А. Флоренскаго. Мои воспоминанія объ архимандритѣ Теодорѣ (А. М. Бухаревѣ). Прот. В. Лаврекаго. Преподаваніе педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ. (Дѣйствительность и ожиданія), В. С. Яворскаго. Собранія педагоговъ духовныхъ училищъ Московской епархіи. С. III. Школьный вопросъ на предоборныхъ совѣщаніяхъ. С. С. Изъ Сиріи. С. В.

Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы Архіепископа Тверскаго. Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1905 годъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выпрабатывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебреніе.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

2—50

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*
 Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Поученіе въ день Преображенія Господня.— Можно-ли христіанину быть социалистомъ?—Голосъ пастырскихъ собраній о пастырскихъ собраніяхъ и союзахъ и о допущеніи мірянъ къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ.—Изъ епархіальной жизни.— Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Въ приложеніи: 50-лѣтній юбилей духовно-учебной службы протоіерея А. С. Дирдовскаго.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

Пятидесятилѣтній юбилей

ДУХОВНО - УЧЕБНОЙ СЛУЖБЫ

Протоіеря Кієво-Флоровскаго Женскаго Монастыря

о. Аѳанасія Стефановича Дирдовскаго.

(По непосредственнымъ свѣдѣніямъ благодарнаго ученика высокочтимаго юбиляра-священника Аѳанасія Бѣляновскаго, по фактическимъ даннымъ и свѣдѣніямъ, полученнымъ какъ отъ самого юбиляра, такъ и отъ учебныхъ заведеній г. Черкассь).

Протоіерей Аѳанасій Стефановичъ Дирдовскій, сынъ священника, родился 3-го іюля 1834 года въ селѣ Самгородкѣ, Черкаскаго уѣзда Кіевской губерніи. Отъ природы талантливый, подвижной, энергичный, жизнерадостный, бодрый своимъ духомъ и тѣломъ, онъ какъ въ училищахъ—сначала Черкасскомъ и потомъ Кієво-подольскомъ, такъ и въ семинаріи, по успѣхамъ въ наукахъ всегда числился въ ряду лучшихъ воспитанниковъ; въ числѣ первыхъ студентовъ семинаріи онъ закончилъ въ 1855 году свое школьное образованіе. Промыслъ Божій предъугазалъ ему занять въ жизни скромное служебное положеніе, но послѣднее въ общемъ результатѣ, по своему значенію, оказалось весьма плодотворнымъ, и принесло столь многую пользу церкви и обществу, что, по всей справедливости, должно быть отмѣченнымъ въ печати, въ примѣръ поощренія и ободренія всѣхъ скромныхъ тружениковъ, самоотверженно подвизающихся на крестоносномъ

поприщѣ церковно-общественнаго дѣланія. Пятидесятилѣтняя дѣятельность протоіерея Дирдовскаго обнимаетъ собою служеніе его интересамъ духовной и министерской школь и св. православной Церкви. Служеніе сіе началось 25 явваря 1856 года въ г. Черкассахъ, куда правленіемъ Кіевской Академіи онъ былъ назначенъ на должность учителя духовнаго училища № 2-го по предметамъ: Священной Исторіи, русской исторіи и греческаго языка. Всякое общественное служеніе есть крестоносное, но въ особенности слѣдуетъ это сказать о нѣкоторыхъ видахъ служебныхъ обязанностей, къ которымъ, по справедливости, должна быть отнесена и служба учительская. Горечь этой службы извѣстна всякому, несущему ея тяготу, и тѣмъ болѣе проходившимъ ея искусь въ мимотекніе старыя годы. Кромѣ всего прочаго, довольно упомянуть только о томъ, какою цѣною оплачивались шестичасовые до-обѣденные и послѣ-обѣденные учительскіе труды по преподаваемымъ ими предметамъ научнаго обученія. Учители высшихъ классовъ, такъ называемыхъ 1-го и 2-го №№, получали за годовой свой трудъ жалованья по 150 р. 15 к., безъ квартиры, отопленія и прочихъ выгодъ; учителя среднихъ классовъ—3 и 4 №№—за свои годовые труды пользовались вознагражденіемъ въ размѣрѣ 128 р. 70 коп., каждый учитель же низшаго класса № 5-го получалъ жалованья въ годъ всего только 85 р. 80 коп. Смотритель и даже ректоръ училища, каковымъ въ свое время по Черкасскому училищу былъ бакалавръ Кіевской Академіи о. протоіерей Никита Дубницкій, тоже получалъ 150 р. 15 коп. въ годъ, а инспекторъ училища, равно-значущій съ нынѣшнимъ помощникомъ смотрителя, получалъ жалованья въ годъ всего 57 руб. И однако же самоотверженные труженики дѣла не бѣгали дѣла и не роптали на горечь своей доли, но, закаленные спартанскою обстановкою своего воспитанія, благодушно несли свое тягло, большею частью съ примѣрнымъ рвеніемъ и исправностію. И новый труженикъ Черкасской духовной школы, облекшись въ тогу учителя, не дрогнулъ предъ явными не-

взгодами своего положенія, сурово встрѣтившими его въ первые же дни самостоятельной трудовой жизни, но, игнорируя матеріальную скудость, лишения и неизбежныя въ учебномъ быту жгучія моральныя злостраданія, мужественно, съ стойкостью и твердостью духа, въ упованіи на помощь Божію, принялся за свое дѣло, и повелъ сіе дѣло, не уклоняясь ни на десно, ни на шуе, съ замѣтнымъ успѣхомъ и пользою для учащихся. Успѣху преподаванія учителя Дирдовскаго способствовали: обстоятельное, каждый разъ, разъясненіе по тому или другому учебному предмету урока къ слѣдующему дню; незаурядный даръ слова учителя; живость и воодушевленность его рѣчи; задушевность, сердечность и теплота чувства при изложеніи священно-историческихъ, по первоисточнику, событій ветхаго и новаго завѣта, а также и событій изъ отечественной исторіи съ нравственными и поучительными изъ сихъ событій выводами и примѣненіями къ жизни, и искренность, мягкость, участливость и соотвѣтственная тактичность въ личныхъ отношеніяхъ къ учащимся. Съ перваго же года службы учителя стало цѣнить его труды по училищу и начальство. 20 декабря 1856 года, по непосредственному усмотрѣнію правленія семинаріи, онъ былъ назначенъ помощникомъ инспектора духовнаго училища, и почти весь слѣдующій 1857 годъ, съ 14 февраля по 7-е ноября, исправлялъ должность инспектора, за опредѣленіемъ послѣдняго на должность смотрителя училища. 30 января 1858 года онъ былъ рукоположенъ во священника къ Черкасскому градскому Николоаевскому собору, съ оставленіемъ въ должности и учителя по Черкасскому училищу. Цѣлыхъ тридцать три года, безъ перерыва, несъ онъ совмѣстно священническія и учебныя обязанности невоздыхающе, во славу Божію, во благо св. Церкви и къ пользѣ учащихся. Продолжая духовно-учебную службу, онъ въ теченіе 10 лѣтъ состоялъ учителемъ вышеозначенныхъ предметовъ, съ каждымъ годомъ совершенствуясь въ объемѣ и качествѣ своихъ знаній, и, по указанію опыта, въ методахъ и приемахъ преподаванія и воздѣйствія на юныя,

впечатлительныя сердца своихъ питомцевъ. Почти никогда не прибѣгалъ онъ къ наказанію розгами и линейками по рукамъ, что было обычнымъ въ то время, но дѣйствовалъ, главнымъ образомъ, словомъ убѣжденія, и поощрялъ къ занятіямъ лѣнивыхъ, небрежныхъ и казавшихся малоспособными своею гуманною снисходительностію и ободреніемъ при малѣйшемъ обнаруженіи ими охоты къ ученію, замѣняя въ спискахъ прежде поставленные неудовлетворительныя баллы удовлетворительными, и всякій мало-мальски обнаруживающій знаніе и прилежаніе отвѣтъ оцѣнивалъ высшимъ противъ надлежащаго балломъ и похвалою предъ всѣмъ классомъ. Такое отношеніе къ дѣтямъ и снисходительность въ приемахъ педагогики, при энергіи, обстоятельности, живости и сердечности преподаванія, приносили училищу самыя осязательныя результаты. Не успѣвавшихъ по предметамъ учителя № 2-го не было. Каждый учащійся боялся оскорбить своего добраго учителя, и считалъ своимъ долгомъ, не рѣдко въ ущербъ другимъ предметамъ училищнаго ученія, во что бы ни стало, приготовить уроки по предметамъ № 2-го и былъ всегда готовымъ къ должному отвѣту на каждый заданный урокъ. Не удивительно, если съ переходомъ въ семинарію, для бывшихъ учениковъ Черкасскаго училища греческій языкъ и русская исторія представлялись предметами особенно симпатичными и совсѣмъ не затрудняли ихъ въ домашней подготовкѣ къ классу. Не мало, конечно, труда требовалось отъ добросовѣтнаго учителя греческаго языка, чтобы съ обстоятельностью изучить, въ особенности при отсутствіи въ то время потребныхъ руководствъ, всѣ діалекты классическаго языка и ихъ тонкости, а также и при ежедѣльномъ просмотрѣ письменныхъ ученическихъ упражненій съ русскаго языка на греческій и обратно, по любви къ дѣлу и трудъ побуждали всякія препоны къ достиженію благой цѣли долга и совѣсти. Къ трудамъ учительства, чрезъ десять лѣтъ, присоединились новыя труды для учителя-священника. Съ преобразованиемъ духовныхъ училищъ по новому уставу и съ переименованіемъ должности

инспектора въ должность помощника смотрителя училища, правленіемъ училища онъ былъ избранъ членомъ училищнаго правленія и вмѣстѣ помощникомъ смотрителя. Всякое новое дѣло, пока не установятся порядокъ и формы его и не войдетъ въ свою норму, требуетъ инициативы и особенно энергичной дѣятельности. Училищное правленіе сформировалось, но ни дѣлопроизводителя, ни формъ дѣлопроизводства съ обычными журналами и докладами не было. Нужно было все заводить и созидать. Тяжесть такового дѣла падала на помощника смотрителя, который по новому уставу долженствовалъ быть и дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія. О. Аѳанасій не впалъ въ уныніе, и быстро ориентировался и справился съ своими новыми обязанностями, и, не обинуясь, несъ сіи обязанности въ теченіе трехъ лѣтъ, самъ все дѣлалъ, и въ дѣланіи семъ не требовалъ и не искалъ себѣ помощниковъ: самъ составлялъ всѣ бумаги на-черно, самъ переписывалъ ихъ на-чисто, самъ велъ журналы входящихъ и исходящихъ дѣлъ, а равно удовлетворялъ и всѣмъ другимъ запросамъ и потребностямъ по правленію и его канцеляріи. Въ особенности пребудутъ въ благодарной памяти воспитанниковъ училища его труды по надзору за учениками въ должности помощника смотрителя училища. Съ самаго ранняго утра и до глубокой ночи онъ былъ всегда на ногахъ, и каждый часъ дня являлся всюду и вездѣ: и въ квартирахъ учениковъ, и въ училищѣ, и въ городѣ, и за городомъ. Священническая его служба не только не мѣшала должному выполненію имъ инспекторской обязанности, но, напротивъ, въ высшей степени способствовала къ прохожденію таковой. Всѣ ученическія квартиры помѣщались въ расположенныхъ въ центральной части города домахъ соборныхъ прихожанъ. Отправляясь на какую бы то ни было требу въ соборномъ приходѣ: напутствованіе, елеосвященіе, погребеніе и проч., священникъ-помощникъ смотрителя, по пути, заѣзжалъ то въ ту, то въ другую ученическую квартиру и, возвращаясь обратно, навѣщалъ тѣ же квартиры и иныя. При другой требѣ

въ одинъ и тотъ же день дѣлалъ то же, и такимъ образомъ почти ежедневно объѣзжалъ всѣ ученическія квартиры въ разныя времена дня и ночи. Каждой квартиро-хозяйкѣ данъ былъ наказъ, по стуку въ оконную раму въ какую бы то ни было пору ночи, безъ оклика, съ зажженною свѣчею растворять наружныя двери дома въ сѣни, въ увѣренности, что стукъ этотъ произведенъ своимъ батюшкою. Помощникъ смотрителя, безмолвно взявъ свѣчу изъ рукъ хозяйки, входилъ въ ученическую комнату, осматривалъ спящихъ учениковъ и, возвративъ свѣчу по принадлежности, уѣзжалъ далѣе. При случаѣ вѣнчанія интеллигентныхъ лицъ вечеромъ, изъ церкви заходилъ въ домъ новобрачныхъ, но у воротъ находилась уже лошадь; послѣ 20—30 минутнаго пребыванія на празднествѣ онъ непосредственно направлялся въ ученическія квартиры и являлся среди обитателей квартиръ въ такую именно пору, когда никто не ждалъ и не гадалъ о такомъ посѣщеніи, считая его невозможнымъ. Выходили интересныя сцены, ставившія учениковъ въ совершенный тупикъ. По вечерамъ помощникъ смотрителя, отправляясь въ квартиры, обыкновенно останавливалъ лошадь на значительномъ разстояніи отъ квартиры, чтобы шумомъ и стукомъ повозки не выдать себя; самъ входилъ во дворъ квартиры, и черезъ незакрытыя ставнями оконныя стекла наблюдалъ за занятіями учениковъ и всѣми ихъ дѣйствіями. Или же, войдя въ сѣни дома, у двери ученической квартиры выслушивалъ всѣ ихъ разговоры и повѣствованія, и затѣмъ тихо и незамѣтно ни для хозяевъ, ни для учениковъ оставлялъ ученическую квартиру, и, уславившись въ поджидавшую его повозку, для подобныхъ же наблюденій направлялся въ другіе квартиры. Такія дѣйствія приводили къ тому, что наблюдательному взору и слуху помощника смотрителя извѣстна была вся внутренняя квартирная жизнь учениковъ, весь ихъ внѣшній и внутренній складъ, всѣ ихъ достоинства и недостатки. Самолично ознакомившись съ разговорами и дѣйствіями учениковъ, помощникъ смотрителя, въ данное время, въ училищѣ или въ самыхъ квартирахъ учащихъ цитировалъ ихъ разговоры въ подходя-

щей формѣ и самоувѣренно заявлялъ ученикамъ квартирантамъ, гдѣ у нихъ хранится табакъ, либо другія вещи, и въ какихъ разговорахъ проводятъ занятное время, а иногда тутъ же и изобличалъ скрытое поличное, къ крайнему смущенію и недоумѣнію изобличаемыхъ. Требуя чистоты и опрятности въ комнатахъ, постельныхъ принадлежностяхъ и бѣльѣ, помощникъ смотрителя часто просматривалъ все вообще принадлежащія ученикамъ вещи и предметы, и настаивалъ на соблюденіи учениками во всей своей жизненной обстановкѣ добраго строя, исправности и порядочности, а хозяевами ученическихъ квартиръ—добраго, заботливаго, вѣжливаго съ дѣтьми обращенія и добросовѣстнаго выполненія принятыхъ на себя предъ ихъ родителями обязательствъ по содержанію своихъ квартирантовъ своевременно, доброкачественно, обильною изъ свѣжихъ продуктовъ, пищею, и по представленію имъ всехъ квартирныхъ удобствъ и выгодъ. Замѣчаемые со стороны учениковъ недостатки исправлялись не строгими выговорами и виѣшними наказаніями, но отеческою добротою и теплыми задушевными внушеніями и указаніями на происходящій отъ тѣхъ или иныхъ недостатковъ и пороковъ вредъ. Ни такъ называемыхъ дежурныхъ старшинъ, ни училищныхъ надзирателей, ни иныхъ какихъ либо дозорцевъ не было, но нравственный цензъ учащихся, подъ теплымъ дыханіемъ согревающей любви и чуткаго юными сердцами благожелательства болѣе и болѣе укрѣплялся и возвышался въ училищѣ, и давалъ о себѣ знать отсутствіемъ въ контингентѣ учащихся бьющихъ въ лицо пороковъ и безобразій. Даже извѣстные въ средѣ учащихся табакокуры—и тѣ оставили неразумное усвоенное ими занятіе. По-часту въ свободное время, по наказу помощника смотрителя, ученики собирались въ училище, гдѣ выяснялись предъ ними явленія поджидавшей ихъ за порогами школы жизни и правила житейскаго благоразумія, вѣжливости и другихъ добрыхъ сторонъ человѣческаго общежитія, основанныхъ на началахъ Евангелія и нравственнаго христіанскаго закона. По праздникамъ и когда только предъ-

ставлялось возможнымъ, собравшись въ училище, воспитанники съ своимъ пѣстуномъ во главѣ отправлялись на прогулку то на поле за городъ, то въ лѣсъ, то на купанье лѣтомъ въ Днѣпровскій заливъ, то зимою порѣзвиться по льду на заливѣ, и, отдохнувши и порѣзвившись на вольномъ воздухѣ, жизнерадостные и обновленные духомъ и тѣлесными силами, вновь приступали къ трудамъ науки и учебнаго дѣланія.

Истинная любовь инстинктивно чувствуется человѣческимъ, изъ особенности дѣтскимъ, сердцемъ, и вызываетъ въ немъ такую же неподдѣльную до самоотверженія любовь. О. Аѳанасій любилъ дѣтей и самоотверженно трудился для ихъ счастья, и дѣти беззавѣтно любили и его и всякими способами желали показать ему сію любовь. На Черкасскомъ городскомъ кладбищѣ покоится трехлѣтняя дочь о. Аѳанасія. Посѣщая могилу своей малютки, онъ нерѣдко находилъ ее украшенною полевыми цвѣтами съ трогательными надписями любви по адресу добраго, какъ гласили надписи, учителя духовнаго училища. Нерѣдко у дома о. Аѳанасія, въ особенности по уходѣ его изъ духовнаго училища, раздавалось пѣніе звучныхъ многолѣтій отъ многого усердія и теплой къ нему любви оставленныхъ имъ питомцевъ, которые не пропускали случая, при каждой съ нимъ встрѣчѣ, спѣшить къ нему толпами и многообразными импровизированными приемами и способами выражать ему свою любовь, почтеніе и благодарность.

Послѣ пятнадцатилѣтняго служенія интересамъ духовнаго просвѣщенія въ Черкасскомъ училищѣ, о. Аѳанасій, продолжая служить сему училищу, то въ званіи члена правленія отъ духовенства въ теченіе нѣсколькихъ трехлѣтій, то въ званіи предсѣдателя ревизіоннаго комитета по повѣркѣ училищной экономической отчетности, то въ званіи предсѣдателя коммисіи по постройкѣ новыхъ училищныхъ зданій, перешелъ на учебную службу въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія въ качествѣ законоучителя сперва двухкласснаго мужского и женскаго городскихъ училищъ, и состоящихъ при сихъ училищахъ приговорительныхъ городскихъ