

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 21-й. 1 ноября 1907 года. № 21-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе минувшихъ двухъ мѣсяцевъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ Епископъ Самарскій и Ставропольскій, совершалъ въ г. Самарѣ слѣдующія служенія: 2 сентября, въ недѣлю 12 по пятидесятницѣ, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ; 7 сентября, наканунѣ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, всеобщую и 8 сентября, въ самый день праздника, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 9 сентября, въ недѣлю 13 по пятидесятницѣ, литургію въ Вознесенскомъ соборѣ и погребеніе протоіерея Н. И. Ласточкина; 13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, всеобщую и 14 сентября, въ самый день праздника, литургію въ кафедральномъ соборѣ, съ крестнымъ ходомъ по городу; 30 сентября, въ недѣлю 16 по пятидесятницѣ, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 1 октября, въ праздникъ Покрова Пресв. Богородицы, литургію въ Покровской церкви; 5 октября, въ день тезоименитства Государя Наслѣдника, литургію и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ; 7 октября, въ недѣлю 17

по пятидесятницѣ, литургію въ каѳедральномъ соборѣ; 12 октября, въ день празднованія Іерусалимской иконы Божіей Матери, литургію въ Іверскомъ женскомъ монастырѣ; 14 октября, въ недѣлю 18 по пятидесятницѣ, литургію въ каѳедральномъ соборѣ; 17 октября, въ день чудеснаго избавленія царской семьи отъ угрожавшей опасности, литургію и царскій молебенъ въ каѳедральномъ соборѣ; 20 октября, въ день кончины Императора Александра III, литургію и паннихиду въ каѳедральномъ соборѣ; 21 октября, въ день восшествія на престоль Государя Императора Николая Александровича, литургію и царскій молебенъ въ каѳедральномъ соборѣ; 22 октября, въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери, литургію въ Казанскомъ соборѣ.

Благодарность Епархіальнаго начальства за присоединеніе къ Православной церкви молоканской семьи.

1907 года сентября 19 дня Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ священника села Сухой Вязовки, IV округа, Николаевского уѣзда, Бориса Виноградова, отъ 6-го сентября за № 225, коимъ доносить, что 2-го сентября въ храмъ села Сухой Вязовки, при большомъ стеченіи молящихся, послѣ утрени, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, присоединена семья молоканъ Донскаго толка послѣ своего двѣнадцати-лѣтняго ухода изъ православія, въ количествѣ шести чело-вѣкъ: крестьянинъ Пименъ Васильевъ Багрянцевъ, 32-хъ лѣтъ, жена его Евдокія, 32-хъ; дѣти: Евфросинія, 14 лѣтъ, Иларіонъ, 12 лѣтъ, Иванъ, 9 лѣтъ и Марія, 4-хъ лѣтъ; первые четверо, какъ крещенные въ православіи—черезъ таинство покаянія, а послѣдніе двое, какъ рожденные въ молоканствѣ,—черезъ таинство крещенія, съ сохраненіемъ прежнихъ именъ. Требуемая церковнымъ уставомъ правила присоединенія соблюдены, а документы своевременно, чрезъ благочиннаго, будутъ представлены. Приказали: Объявить священнику села Сухой Вязовки, Николаевского уѣзда, Борису Виноградову признательность Епархіальнаго

Начальства, со внесениемъ въ его формулярный списокъ, — чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Благодарность Епархіальнаго начальства за составленіе катихизическихъ поученій.

1907 года сентября 21-го дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ цензора катихизическихъ поученій, протоіерея Григорія Разумовскаго, отъ 15-го сентября за № 86, съ представленіемъ рукописи (въ одной большой тетради) катихизическихъ поученій, за № 68/904-5 года, и цензорскаго о нихъ отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что прочитанная имъ рукопись поученій за № 68 представляетъ собою плодъ усидчиваго и долговременнаго труда, предпринятаго съ цѣлю сообщить слушателямъ-прихожанамъ полный систематическій курсъ изложенія христіанскаго вѣроученія, по программѣ православнаго христіанскаго катихизиса. Въ этотъ курсъ вошли: 1) 27 поученій на Символь Вѣры, — 2) 10 поученій на Молитву Господню, 3) 17 поученій о 10 заповѣдяхъ Закона Божія, — 4) восемь поученій на блаженства Евангельскія, — всего шестьдесятъ два поученія, въ которыхъ авторъ — проповѣдникъ изложилъ и произнесъ предъ своими слушателями все догматы христіанской православной вѣры, все истины христіанской нравственности, показавъ имъ такимъ образомъ путь къ вѣчному спасенію и возбудивъ надежду вѣчно-блаженной жизни. Все вообще это изложеніе отличается достаточною полнотою и ясностію, а на первый разъ производитъ впечатлѣніе, увлекающее читателя или слушателя, прекрасное изъясненіе догматовъ Вѣры о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія и особенно о Его воплощеніи (на 2-й и 3-й члены Сим. Вѣры). Съ такою же полнотою, съ особенною точностью и убѣдительною раскрываются въ сихъ поученіяхъ и все другія истины Св. Вѣры Христіанской. Кромѣ того, отличительнымъ характеромъ разсматриваемыхъ поученій нужно признать особенную по мѣстамъ живость изложенія, являющуюся всегда слѣдствіемъ ясности взгляда на трактуемый предметъ. Есть и другія черты, которыя ста-

вять разсматриваемыя поученія въ особый, высшій разрядъ среди другихъ подобныхъ поученій. Такова, на примѣръ, черта сопоставленія истинъ Вѣры съ лживыми мнѣніями и толкованіями о нихъ нашихъ старообрядцевъ, для опроверженія которыхъ во многихъ мѣстахъ поученій приводятся, кромѣ изрѣченій Священнаго Писанія, тексты изъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ, служащихъ для нихъ символическими книгами, какъ то: Большой катихизисъ (въ поуч. листъ 57 и 63 на обор. 67 и др.), прологи и Четы—Минеи (л. 62 и др.), книга Кормчая (л. 62 на обор. и др.), Помор. отвѣты (л. 80). Съ тою же цѣлію приводятся изрѣченія изъ Св. Отцевъ, какъ то: Св. Іоанна Златоуста, Кирилла Іерусалимскаго, Симеона Солун., священномучен. Кипріяна, Іосифа Волоколамскаго и др. Вообще авторъ представляемыхъ поученій не мало и съ видимою пользою потрудился при составленіи своихъ поученій, которыя поэтому и заслуживаютъ особаго одобренія.

Справка: Катихизическія поученія за № 68/904-5 года принадлежатъ священнику села Краснаго Яра, Николаевского уѣзда, Димитрію Колникову.

Приказали: Принимая во вниманіе весьма лестный, обстоятельный и основательный отзывъ цензора, объявить автору поученій № 68 искреннюю благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— 1907 года сентября 27 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ священника гор. Николаевска Василя Парадоксова, отъ 16-го сего сентября за № 161, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 69/904-5 года и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что всего поученій числомъ 38. Изъ нихъ 18 поученій на Символь Вѣры, 12 на Молитву Господню и 8 на Евангельскія Блаженства. Поученія весьма вразумительны. При простотѣ и краткости изложенія, отличаются глубиною содержанія и задушевностью. Все ученіе вѣры, Евангельскія истины раскрыты авторомъ такъ просто, такимъ доступнымъ языкомъ, что и для слушателей съ самымъ ограниченнымъ кругозоромъ, предъ каковыми, вѣроятно, и произ-

носились эти поученія,—вполнѣ удобовосприемлемы. Истины вѣры въ достаточной мѣрѣ обоснованы словами Св. Писанія, кои для большей доступности пониманія передаются въ русскомъ переводѣ. Вообще нужно замѣтить, что поученія эти—трудъ вполнѣ добросовѣстный, обнаруживаютъ въ авторѣ добраго пастыря, пекущагося о религіозномъ воспитаніи своихъ прихожанъ. С п р а в к а: Поученія за № 69/904-5 года принадлежатъ священнику села Тамбовки, 3-го округа Новоузенскаго уѣзда, Евгенію Гурьеву. П р и к а з а л и: За добросовѣстный трудъ, объявить автору поученій № 69 благодарность Епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О п р е д ѣ л е н ы:

Заштатный священникъ Венедиктъ Боголюбовъ къ церкви села Стараго Обошина Бугурусланскаго уѣзда, 1 октября; учитель церковно-приходской школы Іаковъ Чекмаревъ вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Тамбовки, Новоузенскаго уѣзда, 2 октября.

П е р е м ѣ щ е н ы:

Священникъ села Кирсановки, 6 округа, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Прихожевъ къ церкви села Горѣлаго Гая, Николаевскаго уѣзда, 4 октября; священникъ, на діаконской вакансіи, села Богдановки, 5 округа, Николаевскаго уѣзда, Владимиръ Остроумовъ къ церкви села Кирсановки, 6 округа Николаевскаго уѣзда, 8 октября; священникъ села Вольной Солянки, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, Владимиръ Князевскій къ церкви села Гамалѣевки, Бузулукскаго уѣзда. 20 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика—села Клинцовки, Николаевскаго уѣзда, Иларіонъ Кузьминъ и села Таволожки, того же уѣзда, Николай Владимірскій—одинъ на мѣсто другого, 2 октября; псаломщики—села Ромашкина, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Чистопольскій и села Θεодоровки, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Полетаевъ

одинъ на мѣсто другого, 2 октября; псаломщики—села Димитріевки, 6 округа Самарскаго уѣзда, Валентинъ Благовѣщенскій и села Александровки—Столыпина, 4 округа Николаевскаго уѣзда, Максимъ Глуховъ одинъ на мѣсто другого, 3 октября, псаломщикъ села Ивановки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, Василій Колпаковъ къ церкви села Салтова, 5 округа того же уѣзда, 3 октября; священникъ села Радовки, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Каменскій къ церкви села Аюнькина, того же уѣзда и округа.

Р у к о п о л о ж е н ь

Опредѣленный на вакансію діакона къ церкви села Екатериновки, 2 округа Самарскаго уѣзда, псаломщикъ Θεодоръ Макаровъ — въ санъ діакона, 12 сентября.

Посвящены въ стихарь:

Псаломщикъ села Бобоваго, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Путинъ, 5 октября; псаломщикъ села Пролейки, 6 округа Самарскаго уѣзда, Павелъ Несмѣловъ, 30 сентября.

Уволены заштатъ:

Священникъ села Константиновки, Николаевскаго уѣзда, Борисъ Клеандровъ, согласно прошенію, 2 октября; священникъ села Гамалѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Гидасновъ, согласно прошенію, 2 октября; состоявшій на вакансіи псаломщика въ селѣ Ключахъ, 4 благ. округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Севастіанъ Мариничевъ, согласно прошенію, 2 октября; священникъ села Васильевки 2 округа Самарскаго уѣзда Николай Николаевъ, согласно прошенію, 3 октября.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

С в я щ е н н и ч е с к і я

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 окр. (1907,20), Васильевка 2 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ:

добровольныхъ пожертвованій 200 руб., жалованья отъ общества 400 руб. и отъ казны 400 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 861 д. м. п. и 998 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Старое Урметево, 3 окр. (см. псал. м. 1907,12).

Бугурусланскаго уѣзда: сл. Кинель Черкасская Троицкая церковь 2 штатъ (1907,18). Вольная Солянка 2 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 400 р. и отъ общества 300 руб. и 300 п. хлѣба, земли 40 д., дома есть, прихожанъ 848 д. м. п. и 907 д. ж. п. Радовка 7 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ добровольныхъ пожертвованій 200 руб. и хлѣбнаго сбора на 30 р., жалованья отъ общества 300 руб. и отъ казны 400 руб., земли 99 д., дома есть, прихожанъ 552 д. м. п. и 573 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Даниловка, 2 округа (1907,19).

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 окр. (1907,9). Андросовка, Иоанно-Богословская церковь, 3 окр. (1907,20), Константиновка 4 округа. Причта положено быть: священнику, діако-ну и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 руб. и хлѣбнаго сбора на 600 р., жалованья отъ казны 148 руб., земли 83 д., дома есть, прихожанъ 1509 д. м. п. и 1445 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Димитріевка, 1 окр. (1907,18), Ильинка 5 окр. (1907,19).

Д і а к о н с к і я .

Ильинская г. Самары церковь (1907,19).

Николаевскаго уѣзда: Пестравскій Выселокъ, 5 окр. (1906,19), Таволожка град. окр. (1907,8).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 окр. (1906,12), Узморье, 4 окр. (1907, 7).

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 окр. (см. свящ. м. въ семь же нумерѣ).

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 окр. (1907,20).

Бугульминскаго уѣзда: Микулино, 1 окр. (см. свящ. м. 1907,20).

Бугурусланскаго уѣзда: Кармалка—Аделяково, 3 окр. (1907,9), Старое Обошино (1907,9), Ключи 4 окр. Причта положено быть — священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 руб., хлѣбнаго сбора на 40 руб., жалованья отъ прихожанъ 250 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 917 д. м. п. и 984 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Верхняя Вязовка 3 окр. (1907,20), Андреевка, 12 окр. (1907,20).

Николаевскаго уѣзда: Григорьевка - Клинцовка, 7 окр. (1907,18), Селезниха 1 окр. (1906,17), Андросовка, 3 окр. (см. свящ. м. въ семь же нумерѣ).

Новоузенскаго уѣзда: Спасо—Преображенская церковь слоб. Орлова Гая, 2 окр. (1907,19), Ивановка, 3 округа (см. свящ. м. 1907,12).

МАРШРУТЪ

на слѣдованіе Табынской Чудотворной иконы Богоматери изъ Оренбургской епархіи, чрезъ города Бузулукъ и Бугурусланъ Самарской епархіи и гор. Белебей, Уфимской епархіи, въ 1908 году.

Взносъ, выносъ иконы. 1907 г.	Названіе селеній.	Примѣчаніе.
Декабрь.	Оренбургской епархіи.	
9 10	Село Землянка.	
	Самарской епархіи.	
10 12	Села: Новосергіевское.	

12	13	Миролобовка.
13	14	Матвѣевка.
14	15	Алексѣевка.
15	17	Бурдыгино.
17	18	Спасское.
18	24	Сорочинское.
24	25	Николаевска.
25	26	Бирсановка.
26	29	Тоцкое.
29	31	Погромное.

1908 г. Январь.

31	1	Обуховка и Дмитриевка.	
1	7	г. Бузулука соборъ.	Перенесеніе въ монастырь въ 6 ч. веч. въ
7	8	Женскій монастырь.	Никольскую ц. въ 1 ч.
8	11	Никольская церковь.	дня, въ Алек.-Невскую
11	14	Алекса́ндро-Невская ц.	въ 5 ч. веч., въ Пок-
14	16	Покровская церковь.	ровскую въ 8 ч. утра,
16	17	Соборъ	въ соборъ въ 5 ч. ве-
17	19	Села Палимовка.	чера. Изъ города вы-
19	22	Елшанка	носъ въ 12 ч. дня.
22	23	Котлубановка.	
23	25	Заплавное.	
25	27	Виловатово.	
27	28	Павловка-Богатое.	
28	29	Тростянка	
29	30	Арзамасцево.	
30	31	Бѣловка.	

Февраль.

31	2	Страховка.
2	3	Богдановка
3	4	Неплюевка.
4	5	Ключевка.
5	6	Языково.
6	7	Архан.-Городецкое,

8	9	Троицкое-Куровдово.	
10	14	г Бугуруслана соборъ.	Въ цер. Дух. уч. Св. икона вносится по усмотрѣнію прот. собора, въ женскій мон. въ 6 ч. веч.,—изъ монастыря въ 12 ч. дня, въ единовѣр. ц. въ 6 ч. вечера, въ соб въ 2 ч. дня. Выносъ изъ гор. въ 12 ч. дня.
14	15	Женскій монастырь.	
15	18	Михайловская церковь.	
18	19	Единовѣрч. церковь.	
19	20	Соборъ.	
20	21	Краснояръ.	
21	22	Верхне-Заглядино.	
22	24	Мартыново Елань.	
24	25	Сарайгиръ.	
25	1 Мар.	Абдулино-Александровка.	

Мартъ.

1	2	Яковлевка и Ново-Троицкое.
		Уфимской епархіи
2	3	Село Городецкое.

Ж У Р Н А Л Ы

Епархіального съѣзда духовенства сессіи 1900 года.

Избраніе предсѣдателя и его товарища.

1907 г. 22 августа Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи предсѣдателя съѣзда и его товарища; въ предсѣдатели записками намѣчены слѣдующія лица: священникъ Іоаннъ Орловъ 19 записокъ, протоіерей Михаилъ Матюшенскій 14, священникъ Зина Георгіевскій 1, священникъ Андрей Альбокриновъ 3 и священникъ Павелъ Введенскій 1. Баллотировкой священникъ Іоаннъ Орловъ оказался избраннымъ 25-тью шарами, противъ 12; остальные лица отъ баллотировки отказались.

Въ товарищи предсѣдателя намѣчены: протоіерей Михаилъ Матюшенскій 14-ю записками, священникъ Андрей Альбокриновъ 10-ю, священникъ Зина Георгіевскій 4, священникъ Павелъ Введенскій 3, священникъ Никифоровъ Николай 2, священникъ Орловъ Іоаннъ 2, священникъ Адриановскій Симеонъ 1 и протоіерей Ливановъ Христофоръ 1; баллотировкой протоіерей Матюшенскій

Михаиль оказался избраннымъ 27-ю шарами противъ 10, а остальные лица отъ баллотировки отказались.

П о с т а н о в и л и: Считать избранными — председателемъ съѣзда священника Орлова Іоанна, а товарищемъ его протоіерея Матюшенскаго Михаила, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства

На подлинномъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 22. Утверждается. Е. К.“.

Избраніе секретарей съѣзда.

1907 года августа 22 дня. Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи секретарей Съѣзда, при чемъ оказались избранными единогласно: 1) священникъ Іоанникій Владыкинъ, 2) священникъ Василій Смирновъ и 3) о. Петръ Расцвѣтовъ, — о чемъ постановили записать въ настоящій журналъ, каковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 22. Утверждается. Е. К.“.

Избраніе комиссій.

1907 года августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы духовенства. Единогласно избранными оказались: священникъ Веніаминъ Немерцаловъ, священникъ Константинъ Веселицкій и о. Григорій Анненковъ.

О чемъ постановили: записать въ настоящій журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 24. Утверждается. Е. К.“.

— 1907 года августа 23 дня. Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи комиссіи для обревизованія семинарскаго общежитія; избранными единогласно оказались священники: Георгій Смѣловскій, о. Григорій Виноградовъ и о. Александръ Ахматовъ. Постановили: написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 14. Утверждается. Е. К.“.

— 1907 г. августа 23 дня Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи, для обревизованія склада церковныхъ вещей, при чемъ избранными единогласно оказались священники: Павелъ Введенскій, Константинъ Ястребовъ и Дмитрій Шалфицкій. Постановили: написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 24. Утверждается. Е. К.“.

— Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ комиссіи по обревизованію епархіальной богадѣльни. Единогласно избранными оказались священники Соколовъ Александръ, Уваровъ Іоаннъ и протоіерей Ливановъ Христофоръ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 24. Утверждается. Е. К.“.

О стенографической записи рѣчей депутатовъ.

1907 г. августа 23 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе, по предложенію о. предсѣдателя, о стенографической записи рѣчей о.о. депутатовъ, въ виду того, что означенный вопросъ долженъ былъ быть обсуждаемъ на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ. По обмѣнѣ сужденій по этому вопросу, оказалось, что въ большинствѣ на окружныхъ съѣздахъ вопросъ о стенографѣ былъ отклоненъ, а посему постановили: стенографа для записи рѣчей о.о. депутатовъ не приглашать по тѣмъ же соображеніямъ, которыя указаны въ журналѣ съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 г. отъ 24 августа; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 24. Утверждается. Е. К.“.

О перепискѣ журналовъ съѣзда.

1907 года августа 22 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по примѣру прошлыхъ лѣтъ о печатаніи журналовъ Съѣзда въ двухъ экземплярахъ на „Ремингтонъ“ и объ ассигнованіи на сей предметъ средствъ.

Принимая во вниманіе, что журнальныя постановленія должны быть въ трехъ экземплярахъ, а дѣлопроизводителямъ было — бы лишь въ силу писать и по одному, приглашеніе же постороннихъ лицъ неудобно, постановили: печатать журналы Съѣзда духовенства въ двухъ экземплярахъ „на Ремингтонъ“, ассигновавъ для сего изъ прибылей свѣчнаго завода до пятидесяти (50) рублей; о чемъ и записать въ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1907 г. августа 24. Утверждается. Е. К.“.

О порядкѣ засѣданій.

1907 года августа 23 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросамъ: 1) о началѣ утреннихъ и вечернихъ засѣданій; 2) о времени праздничныхъ засѣданій и 3) объ аккуратномъ посѣщеніи засѣданій Съѣзда о.о. депутатами.

По пунк. 1 и 2 единогласно постановили: утреннія засѣданія начинать въ 9^{1/2} часовъ, вечернія — въ 6 часовъ, кромѣ дней предпраздничныхъ, когда засѣданія должны происходить только утромъ, а въ праздничные дни въ 4 часа дня.

По 3-му пункту постановили: аккуратное посѣщеніе собраній Съѣзда признать обязательнымъ для всѣхъ о.о. депутатовъ за исключеніемъ тѣхъ, которые по участию въ Комиссіяхъ не могутъ быть на собраніи. Отсутствіе на собраніи другихъ о.о. депутатовъ можетъ быть допущено по особо уважительнымъ причинамъ лишь съ вѣдома о. председателя и, въ случаѣ непризнанія имъ указываемой о. депутатомъ причины неявки уважительной, предоставить депутату право обращаться съ своими объясненіями къ общему собранію. Частые и безъ уважительныхъ причинъ какими

либо членами Съезда пропуски въ посѣщеніяхъ собраній должны быть отмѣчены по окончаніи Съезда въ особомъ журналѣ для свѣдѣнія ихъ избирателей.

О вышеизложенномъ записать въ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 24. Утверждается. Е. К.“.

О гласности сужденій съезда.

1907 года августа 24 дня Съездъ духовенства имѣли сужденіе о томъ, считать ли засѣданія съезда открытыми для постороннихъ лицъ, или закрытыми.

По обсужденіи даннаго вопроса, большинствомъ голосовъ постановили: по примѣру послѣднихъ лѣтъ, считать засѣданія съезда открытыми, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда съездъ сочтетъ необходимымъ обсудить какой либо вопросъ безъ постороннихъ лицъ; написавъ о семъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 24. Нахожу болѣе удобнымъ, чтобы засѣданія были закрытыми. Е. К.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Постановленія съезда духовенства Самарскаго училищнаго округа 22 августа—6 сентября сессіи 1907 года.

1) Предсѣдателемъ окружнаго съезда духовенства избранъ священникъ Зина Георгіевскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ Іоаннъ Уваровъ (журналъ № 1).

2) Третьимъ членомъ училищнаго правленія отъ духовенства, вмѣсто вышедшаго заштатъ протоіерея Николая Ласточкина (нынѣ скончавшагося), единогласно избранъ на трехлѣтіе (1907—1909 г.г.) наблюдатель церковныхъ школъ, Самарскаго уѣзда, священникъ Анемподистъ Умовъ (журналъ № 4).

3) Приняты къ свѣдѣнію журналы временно-ревизіоннаго ко-

митета по обревизованію экономического отчета Самарскаго духовнаго училища за 1906 годъ и актъ освидѣтельствованія наличности денежныхъ суммъ училища, а о.о. членамъ комитета протоіерею Іоанну Соковнину и священникамъ Андрею Розову и Василию Успенскому выражена благодарность съѣзда за аккуратное и добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей (журналь № 7).

4) Членами временно-ревизіоннаго комитета по обревизованію экономической отчетности училища за 1907 годъ единогласно избраны: протоіерей Іоаннъ Соковнинъ и священники Андрей Розовъ и Василій Успенскій (журналь № 8).

5) Составленная училищнымъ правленіемъ смѣта расходовъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища въ 1908 году, въ суммѣ 18261 руб. 49 коп., уменьшена на 50 руб., но, кромѣ того, ассигнована испрашиваемая правленіемъ сумма 160 руб. на увеличеніе содержанія библіотеки; такимъ образомъ, вся смѣта исчислена въ суммѣ 18371 руб. 49 коп. Въ томъ числѣ: 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ—1595 руб.; 2) на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I, II и III классахъ—3630 руб.; 3) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ и сиротъ—5700 руб., на 60 стипендій, полагая на каждаго воспитанника по 95 рублей въ годъ (содержаніе пищею 52 руб. 19 к., одеждою, обувью и письменными принадлежностями 42 руб. 81 к.), съ сохраненіемъ права увеличить, въ случаѣ надобности, число стипендій до установленной нормы на 80 вакансій; 4) на содержаніе училищнаго дома—6162 руб. 16 коп. (содержаніе дома уменьшено, сравнительно съ исчисленіемъ правленія въ суммѣ 6212 руб. 16 коп., на 50 руб.), а) собственно на содержаніе дома—3940 руб. 5 коп.: (противъ исчисленія правленія—4040 руб. 5 коп.; сокращенъ на 100 руб. расходъ на плотничныя работы, въ виду имѣющаго быть въ 1908 году капитальнаго ремонта училищныхъ зданій); б) канцеляріи—510 руб. 50 коп. (противъ исчисленія правленія 460 руб. 50 коп. увеличено квартирное жалованье письмоводителю на 50 рублей), в) прислуги—

1511 руб. г) конюшни 200 руб. 61 коп. 5) на содержание больницы — 748 руб. 6 коп. 6) на содержание библиотеки, на выписку учебных пособий и книг для чтения 386 руб. 27 к. (обычно ассигнуемая на этот предмет сумма 226 руб. 27 к. увеличена, согласно предложению правления, на 160 руб., в том числе — 60 руб. ежегодно на приобретение для преподавания природовѣдѣнія коллекцій и физическихъ приборовъ, а — 100 руб. одновременно на приобретение учебниковъ по новымъ предметамъ: русской исторіи, природовѣдѣнію и черченію); 7) на вознаграждение священнику училищной церкви — 150 руб. Источниками на покрытие смѣты имѣютъ быть: I, 50% сбора съ церковей округа до 13579 руб. 44 коп. II, вѣнчиковой суммы до 1909 руб. 5 к. и III, обязательнаго сбора съ причтовъ до 2000 руб. 25 коп., а всего до 17488 руб. 74 коп.. Недостающую на покрытие смѣты сумму, образовавшуюся вслѣдствіе неправильнаго поступленія отъ нѣкоторыхъ церковей округа установленныхъ сборовъ, постановлено взять заимообразно изъ строительнаго капитала, такъ какъ строительный капиталъ, между прочимъ, накоплялся изъ остатковъ отъ суммъ по содержанию училища, но съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ былъ пополненъ по мѣрѣ поступленія сборовъ съ церковей (журналь № 9).

6) Постановлено—о церквахъ округа непредставившихъ въ 1907 году установленныхъ сборовъ на содержание училища, просить правленіе училища увѣдомлять епархіальное начальство, на предметъ принятія по отношенію къ такимъ церквамъ соотвѣтствующихъ мѣръ; 50% сбора нѣкоторыми церквами не довнесено — 885 руб. 42 коп. Вѣнчиковой суммы, вмѣсто 2389 руб. лей, предположенныхъ смѣтою на 1907 годъ, поступило 1909 руб. 5 коп. 21% сбора, на постройку новаго училищнаго зданія недовнесено 522 руб. 27 коп., кромѣ того, нѣкоторыми причтами недоставленъ обязательный съ нихъ сборъ (журналь №3).

7) Принять докладъ училищнаго правленія съ планомъ и смѣтою по переустройству въ 1908 году училищныхъ зданій и, согласно смѣтѣ, составленной епархіальнымъ архитекторомъ П. В. Ша

манскимъ, ассигнованы на этотъ предметъ средства изъ строительнаго капитала въ количествѣ 15500 руб.. По плану предположено зданіе общежитія приспособить для классныхъ помѣщеній, а каменный домъ классовъ для спальныхъ комнатъ, гардеробной, умывальной, квартиры надзирателей (журналъ № 2).

8) Членами строительной комиссіи по переустройству училищныхъ зданій единогласно избраны: протоіерей Самарской кладбищенской церкви Василій Соловьевъ и священникъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Василій Успенскій (журналъ № 6).

9) Постановлено просить правленіе училища вновь ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о награжденіи содержателя аптеки фармацевта г. Грече соотвѣтствующей наградой за бесплатный отпускъ имъ съ 1881года лѣкарствъ для училищной больницы (журналъ № 5).

10) Временемъ съѣзда окружнаго духовенства въ будущемъ 1908 году назначено 26 число августа (журналъ № 10-й).

Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по свѣчному заводу съѣзду сессіи 1907 года.

(Продолженіе).

2. Въ рубрикѣ долговъ заводу у насъ прибавлены:

а) долгъ за мастеромъ Фроловымъ 30 р. и долгъ за Государственнымъ банкомъ (⁰/₁₀₀ за нимъ на вклады завода) 263 р. 44 коп., поступившіе въ кассу 1898 года, но неправильно опущенные въ активѣ.

Въ активѣ (по вѣд. № 2-й) къ началу 1899 года у насъ сдѣланы только два исправленія: 1) прочихъ товаровъ на заводѣ у насъ показано меньше на 150 руб. 77 коп., ибо этой цифры въ исходящемъ активѣ отчета 1898 года нѣтъ (она введена, какъ исправленіе актива, только во входящемъ активѣ отчета 1899 года) и 2) долговъ заводу у насъ показано больше на 249 руб. 38 коп. (такъ какъ въ отчетѣ Комитета завода за 1898 г. опущенъ долгъ за мастеромъ Фроловымъ 50 руб. и нѣтъ начисленія ⁰/₁₀₀ на вкладъ въ Государственномъ банкѣ 199 руб.).

38 коп. Въ активѣ къ началу 1900 г. у насъ съ цифрами отчета 1899 года только та разница, что у насъ въ рубрикѣ долговъ заводу ихъ показано больше на 412 руб. 13 коп., которые являются опущеннымъ у Комитета завода начисленіемъ $\frac{0}{\circ}$ за 1899 г. на вкладъ въ Государственномъ банкѣ.—Покончивъ съ разсмотрѣніемъ заводской отчетности за годы 1897—1899 и съ объясненіями нашихъ самыхъ существенныхъ для дѣла исправленій (въ вѣд. № 1 и 2), перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію заводской отчетности слѣдующихъ годовъ.

Отчеты за 1900—1902 годы построены въ главномъ по одному плану. Подписаны они членами Комитета, священниками: отчетъ за 1900 г. Симеономъ Сергіевскимъ и Александромъ Третьяковымъ, отчетъ за 1901 г. Сергіевскимъ и Александромъ Тресвятскимъ, за 1902 г.—А. Тресвятскимъ и Алексѣемъ Ивановымъ.

Хорошими сторонами этихъ отчетовъ является то, что въ нихъ сравнительно съ предыдущимъ трехлѣтіемъ лучше разработана матеріальная часть (особенно въ отчетѣ 1901 г.) и арифметическихъ ошибокъ встрѣчается сравнительно ужъ немного. Что касается недостатковъ отчетовъ за эти годы, то главнѣйшимъ изъ нихъ является, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, неумѣстная краткость ихъ. Не только въ нихъ нѣтъ многихъ второстепенныхъ, хотя и нужныхъ счетовъ, какихъ особенно много было въ годы 1897 и 1898 г. (въ родѣ напр. счетовъ по содержанію дома, завода, Троицкой часовни, администраціи, рабочихъ, субсидій, дебиторовъ, кредиторовъ и т. п.), но нѣтъ самыхъ главныхъ, самыхъ существенно-необходимыхъ для дѣла, какъ-то: нѣтъ учетовъ производства по перетопкѣ огарковъ, по бѣлкѣ воска и выбѣлкѣ свѣчь, нѣтъ счета съ лавочками—товарнаго и денежнаго, нѣтъ счета прибылей и убытковъ. Комиссія первоначально сдѣлала предположеніе, что этихъ счетовъ нѣтъ только съ печатныхъ отчетовъ, но по справкѣ въ архивѣ оказалось, что и въ сохранившемся (одномъ изъ трехъ отчетовъ) подлинномъ отчетѣ этихъ счетовъ нѣтъ. Представляется страннымъ, почему въ отчетѣ

тахъ за эти годы нѣтъ такихъ самыхъ существенныхъ данныхъ какъ о количествѣ прибылей, количествѣ проданныхъ свѣчъ и т. п. и въ тоже время есть такіе пустяшные счета, какъ счета стеариновыхъ свѣчъ, купороснаго масла (оба счета съ итогами по 20 р.) и т. п. Ревизіонной Комиссіи опущенные счета пришлось возстановлять по подлиннымъ документамъ, причемъ оказалось, что во многихъ книгахъ не употреблялись обычные, облегчающіе работу ревизующихъ или наводящихъ справки, приемы веденія книгъ, именно: въ нѣкоторыхъ книгахъ не оказалось ни надлежащихъ итоговъ, ни транспортовъ, — вѣдомостей по лавочкамъ за эти годы въ архивѣ въ полномъ видѣ — нѣтъ, — и движеніе товаровъ и кассы въ лавочкахъ пришлось возстановить только по нѣкоторымъ побочнымъ указаніямъ и только въ общихъ цифрахъ, обнимающихъ сразу нѣсколько рубрикъ (см. напр. цифры кассы въ лавочкахъ въ вѣдомости № 7 за эти годы).

Что касается исправленій цифръ актива и пассива (вѣд. № 1-й), сдѣланныхъ въ эти годы, то ихъ немного (вѣд. № 2-й) и они слѣдующія: 1) долги заводу къ началу 1901 и 1903 годовъ у ревизіонной комиссіи увеличены — къ 1901 г. начисленіемъ % за прошедшіе годы за Государственнымъ банкомъ (612) и къ 1903 году (304 р. 79 коп.) начисленіемъ опущенныхъ долговъ за нѣкоторыми лицами, въ активѣ къ 1902 г. увеличена цифра рубрики прочихъ товаровъ въ лавочкахъ на 45 рублей — цифрой стоимости боченковъ. Виды актива къ началу 1903 года у ревизіонной комиссіи не сходятся потому, что остатки въ исходящемъ активѣ отчета завода за 1902 г. показаны менѣе правильно, чѣмъ они показаны во входящемъ активѣ въ отчетѣ 1903 года. Сравнительно съ цифрами входящаго актива по отчету 1903 г. у насъ только разница на 132 р. 11 коп. (прибавлены — стоимость боченковъ 96 р. 25 коп. и долги заводу 35 р. 86 коп.). Въ пассивѣ у насъ сдѣланы слѣдующія измѣненія противъ отчетовъ комитета завода: выкощенъ долгъ субсидій, который въ отчетахъ завода за эти годы хотя и указывается, но только (до исходящаго пассива 1902 г.) на поляхъ, къ свѣдѣнію, а въ

пассивъ не выводится и на умноженіе чистаго капитала завода не вліяетъ, какъ это должно бы быть, — а во 2-хъ, этотъ долгъ и на поляхъ—то былъ показываемъ не весь, а именно съ пропускомъ долга субсидій по такъ называемому Промптовскому капиталу, что мы и исправляли, начиная съ долга субсидій къ 1899 году. Этого долга было, какъ видно изъ особаго дѣла по этому капиталу, къ 1899 и 1900 г. 5113 руб. 87 коп., къ 1901—2 и 1903 г.—4113 р. 87 к. къ 1904—1907 г.—2000 р. Что же касается прибылей, то за эти годы, кромѣ выдѣленныхъ особо небольшихъ цифръ прибылей въ рубрикѣ отъ обнаружившихся недочетовъ въ количествѣ 367 р. 39 коп. въ 1900 г. и 183 р. 94 к. въ 1901 г., выведенныхъ ревизіонной комиссіей изъ данныхъ въ счетѣ кассы, имѣются еще прибыли 354 р. 23 к. отъ исправленія отчета въ 1900 году и обращаютъ на себя особенное вниманіе прибыли по рубрикѣ—прибыли искусственной (отъ излишне высокой оцѣнки матеріаловъ и товаровъ. Въ 1900 г. такой прибыли указано 8434 р. 06 коп. Эта цифра составила такъ. Переоцѣнены продукты: 1) бѣлки на 1181 р. 38 коп., 2) перетопки на 518 р. 48 коп. и 3) выдѣлки свѣчь на 6734 р. 20 коп. Для иллюстраціи того, какъ выводила ревизіонная комиссія свои цифры, прилагаемъ при семъ, какъ наиболее краткій, счетъ по бѣлкѣ воска. Изъ этого счета видно, что итогъ правой стороны счета больше итога лѣвой на 1181 р. 38 к., слѣдовательно продукты бѣлки на эту сумму произвольно переоцѣнены. Искусственная прибыль 1901 г. 8339 руб. 54 к.—составилась изъ слѣдующихъ частныхъ цифръ: изъ 2027 руб. 12 к. переоцѣнки продуктовъ перетопки, изъ 5552 руб. 96 коп., переоцѣнки бѣлки и 759 р. 46 к.—выдѣланныхъ свѣчь. Искусственная прибыль 1902 г. опредѣлена ревизіонной комиссіей согласно отчета комитета завода за этотъ годъ въ громадной цифрѣ 30928 р. 82 к. Цифра эта составила такъ: были переоцѣнены продукты выдѣлки свѣчь на 3878 р. 24 коп. и бѣлки на 931 р. 63 коп., за вычетомъ-же недооцѣненныхъ продуктовъ перетопки 3454 руб. 78 коп. изъ суммы первыхъ

двухъ чиселъ, получится въ итогѣ отъ переоцѣнки продуктовъ производства прибыли 1355 руб. 09 коп. Остальная искусственная прибыль въ 29573 руб. 73 коп. явилась вслѣдствіе того, что въ исходящемъ активѣ отчета всѣ товары въ лавочкахъ показаны не по своей цѣнѣ, какъ это дѣлалось во всѣ прочіе годы, а по продажной и даже нѣсколько высшей, чѣмъ продажная. Изъ другихъ недостатковъ отчетовъ за разбираемые годы для примѣра укажемъ на три слѣдующихъ: 1) активъ отъ 1900 г. къ 1901 въ итогѣ болѣе всѣхъ слагаемыхъ на 70 руб. (это — арифметическая ошибка, отразившаяся между тѣмъ и на увеличеніи на эту сумму по отчету завода цифры чистаго заводскаго капитала); 2) золоченныя свѣчи на заводѣ въ томъ же активѣ показаны въ суммѣ 10106 руб. 63 коп., а въ счетахъ отчета 1901 г. за №№ 18—19 они оцѣнены при томъ же количествѣ пудовъ на 710 р. 40 к. менѣе (которые ревизіонной комиссіей и списаны въ убытокъ этого года) и 3) въ 1900 году въ одномъ примѣчаніи въ кассѣ говорится, что въ этомъ году израсходовано 500 р. билетами, но какіе это билеты и на что они израсходованы, въ счетѣ кассы въ отчетѣ указаній нѣтъ. По другимъ даннымъ, по исчезновенію изъ исходящаго пассива одного залога — можно было догадаться, что этотъ расходъ есть возвращеніе назадъ приказчику Зайцеву его залога. По сопоставленіи подлинной кассы съ данными отчета выяснилось, что эти 500 руб. билетами возвращены приказчику Зайцеву, какъ его залогъ, въ отчетѣ же произвольно показаны въ общей суммѣ расходовъ по Троицкой часовнѣ и такимъ образомъ переходящія (чужія) суммы должны были войти въ рубрикѣ торговыхъ расходовъ въ число убытковъ по дѣлу.

Остающіеся къ разсмотрѣнію четыре отчета за послѣдніе годъ 1903—1906 составлены по двумъ разнымъ системамъ: 1) отчетъ за 1903 г. по системѣ двойной бухгалтеріи, очень послѣдовательно при томъ въ отчетѣ осуществленной и 2) за всѣ послѣдующіе годы по системѣ такъ называемой тройной бухгалтеріи, достаточное понятіе объ отличіи которой отъ двойной мож-

но желающему найти между прочимъ и въ цитированномъ уже нами мѣстѣ книги Батенькова.

Отчетъ за 1903 годъ, по мнѣнію Ревизионной Коммиссіи, за исключеніемъ двухъ существенныхъ недостатковъ, одинъ изъ которыхъ при томъ врядъ-ли можно поставить въ вину составителю отчета, бухгалтеру Игошину, является самымъ лучшимъ изъ всѣхъ отчетовъ за 10-лѣтіе. Здѣсь, во первыхъ, вполне правильно примѣнена и послѣдовательно осуществлена система двойной бухгалтеріи, такъ какъ каждая цифра, каждый оборотъ, согласно основному правилу бухгалтеріи, указанъ въ отчетѣ два раза: въ дебетѣ одного счета и кредитѣ другого съ указаніемъ самыхъ счетовъ (объ обязательности такого веденія отчетности по двойной бухгалтеріи можно видѣть въ цитированной уже нами книгѣ Прокофьева, стр. 10), такъ что проконтролировать каждую цифру отчета можно очень легко.

По содержанію своему, по имѣющимся въ немъ свѣдѣніямъ, то есть по открытымъ въ немъ счетамъ, отчетъ близко напоминаетъ первые разсмотрѣнные нами отчеты за годы 1897 и 1898 гг. Такимъ образомъ, составитель этого отчета сумѣлъ сочетать въ немъ правильность изложенія по двойной бухгалтеріи съ полнотою содержанія, и при томъ при небольшомъ сравнительно объемѣ, чѣмъ этотъ отчетъ также выгодно отличается отъ послѣдующихъ отчетовъ, излишне громоздкихъ (каковъ особенно отчетъ за 1904 годъ).

Что же касается недостатковъ этого отчета, то мы можемъ указать два существенно важныхъ.

Во 1-хъ въ этомъ отчетѣ вычислена прибыль не съ продажи, а съ отпуска товаровъ въ лавочки. Этотъ пріемъ и по существу и по отношенію къ нашимъ лавочкамъ совершенно неправиленъ. По существу—потому, что прибыль въ такомъ случаѣ будетъ зависѣть не отъ количества проданныхъ въ извѣстномъ году товаровъ, а отъ количества отпущенныхъ товаровъ въ лавочки, но вѣдь можетъ быть такъ, что отпущено въ лавочки очень много, а продано очень мало.

Затѣмъ и не узаконено, чтобы лавочки наши брали отвѣтственность на себя за товары (ибо провѣсы, пропажи, утечки— съ лавокъ скащиваются, а привѣсы въ ихъ пользу не идутъ). Посему вести отчетность съ лавочками только денежную, не слѣдя уже за состояніемъ товаровъ въ нихъ, къ чему сдѣлана попытка въ этомъ отчетѣ и еще ранѣе въ отчетѣ за 1902 годъ, расцѣпившимъ, какъ мы уже знаемъ, всѣ остатки товаровъ въ лавочкахъ по продажной цѣнѣ, невозможно. Этотъ пріемъ вычисленія прибылей съ отпуска, а не продажи, очень повредилъ отчету, указавъ невѣрныя прибыли, но полагать, что онъ введенъ по винѣ бухгалтера Игошина, у ревизіонной комиссіи нѣтъ основаній. Напротивъ, потому, что этотъ пріемъ былъ примѣненъ впервые еще въ отчетѣ 1902 года, составленномъ другими лицами, можно думать, что г. Игошинъ тутъ дѣйствовалъ по указанію комитета завода, который, если не предположить его желанія поддержать новую систему отчетности по лавкамъ, не хотѣлъ исправить ошибку предыдущаго года въ излишнемъ начисленіи прибылей (почти на 3000 ф.) съ остаткомъ товаровъ въ лавочкахъ и показать, что въ этомъ году прибылей за преждевременнымъ учетомъ ихъ въ 1902 году, было только 29077 р. 24 к., какъ вычислено это ревизіонной комиссіей (см. вѣдом. № 1-й). Вторымъ крупнымъ недостаткомъ отчета за 1903 годъ является то, что въ немъ неправильно сдѣланъ счетъ по постройкѣ особыхъ заводскихъ зданій. Составитель отчета скостилъ ассигнованныя на постройку суммы съ чистаго капитала, отчего у него чистый капиталъ къ концу года на эту сумму показалъ меньше, тогда какъ эта ассигновка была, но самый заводъ и заводскій капиталъ отъ этого нисколько не пострадалъ (тутъ былъ только переходъ имущества изъ одного вида въ другой). Такимъ образомъ автору нужно было, указавъ въ пассивѣ ассигнованныя на постройку новаго завода суммы, одновременно показать ихъ и въ активѣ. Между тѣмъ въ активѣ ихъ не показано и нѣтъ даже и уже пріобрѣтенныхъ или заказанныхъ для новаго завода матеріаловъ (на 11 тысячъ). Изъ другихъ ошибокъ укажемъ только слѣдующую,

какъ наиболѣе бьющую въ глаза, хотя на правильности отчета въ концѣ концовъ и неотразившуюся.

Отправленное въ лавочки оливковое масло, въ количествѣ 1544 пуд. показано нетто, тогда какъ въ этомъ числѣ была и тара, которая, какъ оцѣненная по продажной цѣнѣ, сначала чрезмѣрно увеличила валовую прибыль отъ масла, но потомъ въ счетъ убытковъ съ прибыли по надлежащему была скощена. Что же касается нашихъ исправленій отчета за 1903 годъ, то они слѣдующія. Виды актива (въ вѣд. № 2-й) къ началу 1903 года у насъ показаны согласно указаніямъ отчета 1903 года, исправившаго своевременно недостатки отчета 1902 года. Прибыли за годъ у насъ выведены согласно продажи, а не отправки въ лавочки, а такъ какъ прибыли этого года предвосхищены въ отчетѣ 1902 года почти на 30000 рублей, то прибылей по дѣлу на этотъ годъ осталось мало, только 29077 руб. 24 к., а съ прибылью отъ исправленій предыдущихъ отчетовъ (941 р. 38 к.) — 30018 р. 62 к.

Въ исходящемъ активѣ, то есть въ счетѣ имущества заводскаго къ началу 1904 года, а такъ же и пассивѣ у насъ сдѣланы слѣдующія исправленія отчета 1903 года. Внесено въ активъ построекъ новаго завода на 11306 р. 45 к., убавлена стоимость товаровъ въ лавочкахъ (вмѣсто продажной они показаны по своей цѣнѣ), причемъ стоимость эта распределена по 2 рубрикамъ (свѣчъ и прочихъ товаровъ), чего въ отчетѣ не сдѣлано. Въ пассивѣ опущены ассигнованныя средства на постройку новаго завода, такъ какъ, уже было сказано выше, они не представляютъ дѣйствительнаго долга завода кому либо, и если ихъ указать въ пассивѣ, то необходимо будетъ показать и въ активѣ, что только чрезмѣрно и напрасно увеличить эти рубрики. V. Отчеты за 1904 годъ (печатный), 1905 и 1906 г. (писанные) составлены по новой системѣ, тройной бухгалтеріи. Система эта сравнительно съ двойной признается слѣдующими лицами, какъ мы цитировали раньше, неудовлетворительной, не говоря уже о томъ, что она является въ нашемъ дѣлѣ недопу-

стимой и съ юридической точки зрѣнія, такъ какъ существующими узаконеніями предписывается веденіе торговыхъ книгъ именно по двойной бухгалтеріи (см., напр., учебникъ торговаго права проф. Шершеневича, стр. 59-я, 3-го изданія).

И по мнѣнію Рев. Комиссіи система эта, по крайней мѣрѣ, какъ она примѣнена въ отчетахъ за эти годы, только затемняетъ дѣло. Здѣсь нѣтъ во 1-хъ особыхъ счетовъ, ни баланса входящаго и исходящаго, ни счета прибылей и убытковъ въ сгруппированномъ видѣ, что весьма затрудняетъ ревизующихъ, нѣтъ во 2-хъ баланса у дебета съ кредитомъ, отъ чего происходитъ возможность скрыть неправильно сведенные счета, какъ это сдѣлано напр. въ отчетѣ за 1905 г., въ счетахъ перетопки огарковъ и бѣлки воска, въ которыхъ дебетъ счета (приходъ) въ пудахъ больше кредита (расхода) въ 1-мъ счетѣ на 59 п. 14 ф. воска, а во второмъ на 5 п. 19 ф. воска, то есть, скрыто, куда дѣлся (угаръ показанъ) данный на эти операціи воскъ въ такомъ количествѣ (см. въ вѣд. № 10 й рубрику, „неизвѣстно“), что при составленіи счета по двойной бухгалтеріи было бы невозможно. Относительно отчета за 1904 годъ необходимо еще сказать, что только печатный отчетъ за этотъ годъ, озаглавленный „извлеченіемъ „изъ счета“ составленъ по тройной бухгалтеріи, подлинный же отчетъ составленъ по двойной и это замѣчательно подробный и большой отчетъ и какъ печатный отчетъ поражаетъ своей неумѣстной краткостью (нѣтъ напр. самыхъ существенныхъ счетовъ по операціямъ завода; по перетопкѣ огарковъ, бѣлкѣ воска и выдѣлкѣ свѣчь), такъ наоборотъ писанный удивляетъ количествомъ своего матеріала. Но если справедлива точка зрѣнія, что должно и при составленіи отчетовъ держаться правила сказать все нужное, но кратко и систематично, то отчетъ за 1904 г., представляющій громадное количество несистематизированнаго матеріала этой точки зрѣнія не удовлетворитъ. Громадный же, но не систематизированный матеріалъ, безъ надлежащаго тѣмъ болѣе относительно многихъ суммъ указанія тѣхъ счетовъ, съ коихъ или на кои онѣ поступаютъ, какъ это особенно практикуется въ счетѣ издержекъ, только

затемняетъ дѣло. Впрочемъ, въ указанномъ счетѣ издержекъ письменный отчетъ за 1904 г. мало погрѣшаетъ противъ того основного правила бухгалтеріи, коимъ требуется указывать, въ случаѣ поступленія цифры въ дебетъ, съ кредита какого счета она поступаетъ и наоборотъ. Отчеты же за 1905 г. и 1906 г. въ этомъ отношеніи явно неудовлетворительны и въ сущности по изложенію своему представляютъ только „видъ“ бухгалтеріи, силы же ея (сущности) не имѣютъ. Укажемъ примѣры. По счету рогожъ въ отчетѣ за 1905 годъ въ расходѣ записано „употреблено для настилки на кровати на воскобѣлкѣ 7500 штукъ, на сумму 1312 р. 50 к. „Провѣряемъ. Находимъ счетъ бѣлки и тамъ въ дебетѣ счета видимъ „поступило на бѣлку рогожъ на 1203 р. 31 к.“ — оказывается разница. Дѣлаемъ догадку, куда дѣлась сумма 109 р. 19 к. Послѣ немалыхъ поисковъ находимъ, наконецъ, въ счетѣ общихъ издержекъ по заводу желаемую цифру (хотя нѣсколько и увеличенную). Выходитъ, что рогожи попали со счета ихъ не въ счетъ бѣлки, какъ это было указано, а въ счетъ издержекъ, что при существованіи особаго счета по бѣлкѣ, конечно, неправильно. Но суть въ томъ, почему же не было указано, какъ это требуется элементарными правилами бухгалтеріи, что рогожи сносятся на этотъ именно счетъ издержекъ. Беремъ другой примѣръ. Въ счетѣ воска желтаго въ томъ же 1905 г. находимъ въ кредитѣ скоску за досрочныя уплаты денегъ въ количествѣ 105 р. 50 к. и 17 р. 78 к. и въ счетѣ оливковаго масла въ количествѣ 16 р. 67 к. Ищемъ дебетъ этихъ суммъ и догадываемся, что это должно быть въ счетѣ „разныхъ лицъ“, ибо сказано, что вычтено съ „поставщиковъ“. Находимъ счетъ, видимъ цифры 105 р. 50 к., но цифръ 17 р. 78 к. и 16 р. 67 к., такъ и не находимъ. Еще примѣръ изъ отчета 1906 года. Съ кредита счета выбѣлки свѣчь свѣчи золоченныя снесены въ суммѣ 61907 р. 95 к., а въ дебетѣ счета свѣчь золоченныхъ онѣ приняты только въ суммѣ 59326 р. 20 к. Но особенно темны въ этомъ отношеніи счета „издержекъ“, провѣрить дебетъ которыхъ (то есть, съ кредита какихъ счетовъ поступили тѣ или

другія цифры) не представляется почти никакой возможности, особенно въ 1906 г.) Благодаря такимъ нарушеніямъ элементарныхъ правилъ бухгалтеріи наши отчеты и представляются такими путанными, а самое слово „бухгалтерія“ начинаетъ духовенству внушать подозрѣніе, тогда такъ „бухгалтерія“ тутъ совершенно не причемъ. Переходя отъ общихъ замѣчаній относительно системы отчетности заводской за послѣдніе три года къ разсмотрѣнію правильности цифръ отчетовъ и нашихъ исправленій ихъ, прежде всего относительно 1904 г. скажемъ, что цифры актива въ немъ въ счетъ баланса входящаго во многомъ не соотвѣтствуютъ тѣмъ, которыя указаны (кромѣ исправленій стоимости имущества и товаровъ въ лавкахъ, съ коими исправленіями мы согласились уже, когда говорили выше о „видахъ актива“ къ 1904 г.) неизвѣстно почему въ остаткѣ къ этому году по отчету 1903 г. Такъ, инвентарное заводское имущество почему то оцѣнено дороже на 737 р. 25 к. (почему это фиктивное увеличеніе актива и занесено у насъ въ „фиктивную“ прибыль), свѣчи обливныя при томъ же количествѣ оцѣнены вмѣсто 8586 р. 34 к. въ 8911 р. 71 к., то есть на 325 р. 37 к. больше (почему эта цифра и означена у насъ въ вѣдомости № 1 въ искусственной прибыли), наконецъ въ воскахъ и нѣкоторыхъ другихъ матеріалахъ не только увеличена ихъ стоимость на 1975 р. 31 к. (каковая сумма и отнесена у насъ въ прибыль въ рубрику „отъ исправленія отчета“), но и самое количество. Такъ, воску огарочнаго желтаго показано болѣе на 28 п. 31 ф. (вмѣсто 189 п. 35 — 218 п. 26 ф.), огарочнаго бѣлаго на 52 п. 25 ф. (вмѣсто 50 п. 25 ф. — 103 п. 10 ф.). Фактъ начисленія въ активѣ такого большого количества воска (въ 102 п. 38 ф.), неизвѣстно откуда явившагося, показываетъ по мнѣнію ревизіонной комиссіи, что отчетность заводская не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Выходить, что не всѣ воска писались и что бываютъ какіе то запасные фонды, дающіе возможность быть такимъ громаднымъ привѣсамъ. Въ счетахъ баланса входящаго и исходящаго по отчету 1905 г. Ревизіонная комиссія сдѣлала од-

но исправленіе, только въ исходящемъ счетѣ, именно уменьшила въ активѣ имущество новаго завода на сумму погашенія (4224 р. 20 к.), указанную въ самомъ отчетѣ, но въ дѣйствительности съ имущества не скощенную и уничтожила въ пассивѣ соотвѣтствующій счетъ амортизаціи на ту же сумму, только, какъ это видно было изъ сужденій прошлогодняго съѣзда, затемняющій дѣло, а по существу совершенно ненужный, хотя подобный счетъ и существуетъ въ нѣкоторыхъ заводскихъ отчетахъ (напр. въ Петербургскомъ).

Изъ прибылей 1905 г. у насъ выдѣлены 2730 р. 31 к. отъ исправленія предыдущихъ отчетовъ (скощены излишне начисленныя субсидіи) и 1290 р. 12 к. прибыли искусственной, образовавшейся отъ оцѣнки дороже, чѣмъ слѣдуетъ, оливковаго масла (вм. покупной средней цѣны 10 р.—по 10 р.40 к.), желтаго воска (на сумму наложенныхъ на него $\frac{0}{0}$ —416 р.) и др. мелкихъ матеріаловъ. Что касается исправленія отчета 1906 г., то въ счетѣ баланса исходящаго ревизіонной комиссіей сдѣлано въ немъ много существенныхъ исправленій. Въ отчетѣ этомъ остатки главныхъ матеріаловъ и товаровъ расцѣнены много дороже, чѣмъ слѣдуетъ по принятой самимъ же нынѣшнимъ комитетомъ завода системѣ (см. приложенную при семъ справку о расцѣнкѣ важнѣйшихъ товаровъ въ два предыдущихъ года 1904 г. и 1905 г.) Такъ, 1) желтый воскъ въ остаткѣ расцѣненъ по 29 р. 22 к., а средняя покупная цѣна его была 26 р. 78 к., итого каждый пудъ расцѣненъ дороже на 2 р. 44 к. и все количество остатка—1446 п. 23 ф. излишне оцѣнено на 3518 р. 23 к.; 2), воскъ подтесный долженъ быть оцѣненъ нами дешевле во 1-хъ потому, что къ части его, полученной съ перетопки, должно отнести искусственную, излишне высокую оцѣнку продуктовъ перетопки 335 р. 08 к., что признано въ отчетѣ и комитета отъ завода (см. въ отчетѣ счетъ перетопки), и во 2-хъ потому, что должна быть уменьшена цѣнность его на сумму 91 р. 48 к. по разнымъ мелкимъ вычисленіямъ, которыя здѣсь, въ виду ничтожности цифры уменьшенія съ одной стороны (91 р. 48 к.) и

сложности вычислений съ другой, мы не будемъ излагать; 3), воскъ выбѣленный стоитъ себѣ 28 р. 04 к., въ остаткѣ положенъ по 28 р. 94 к., или на 90 к. дороже въ пудѣ, всего же на 3963 п. 24 ф. будетъ лишковъ 3539 р. 21 к.. Итого эти воска въ остаткѣ переоцѣнены на 7503 р. 98 к.

Не считая особенно важнымъ точное вычисленіе излишняго увеличенія стоимости всѣхъ мелочныхъ матеріаловъ и такихъ товаровъ какъ ладонъ и уголь, хотя расцѣнка нѣкоторыхъ изъ нихъ въ остаткѣ прямо поражаетъ своей несообразностью (напр. пудъ вязки, стоящій въ покупкѣ 12 р. 06 к. расцѣненъ по 46 р. 60 к. пудъ), обратимъ вниманіе на расцѣнку важнѣйшихъ товаровъ, именно: свѣчъ желтыхъ, бѣлыхъ и золоченыхъ и оливкового масла.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Счетъ съ смотрителями свѣчныхъ лавочекъ (товарный и денежный), счетъ № 41—1897 г.

П Р И Х О Д Ъ.	Сумма по годовому отчету ком. свѣчного завода.		Сумма по репозит. ком. свѣчного завода.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Т О В А Р Н Ы Й.				
Къ 1-му января 1897 г. оставалось въ лавочкахъ:				
Свѣчь желтыхъ 1609 п. 8 ³ / ₄ ф. × 27 р. 80 ¹ / ₂ к.	44952	38	44741	35
„ „ бѣлыхъ 1441 п. 34 ³ / ₄ ф. × 29 р. 36 ² / ₃ к.	42342	70	42443	57
„ „ золоченыхъ 720 п. 22 ⁵ / ₈ ф. × 29 р. 81 к.	21480	08	21480	05
Масла оливковаго 765 п. 11 ф. × 10 р. 20 ¹ / ₂ к.	7809	63	7809	63
Ладона 48 п. 36 ² / ₄ × 13 р. 66 ¹ / ₂ к.	627	50	661	60
Угля кадильнаго 10735 т. × 25 р. тысяч.	258	38	263	57
Въ 1897 году поступило:				
Свѣчь желтыхъ 5191 п. 33 ¹ / ₂ ф. × 26 р. 92 ³ / ₄ к.	139798	37	139802	30
„ „ бѣлыхъ 3501 п. 10 ⁷ / ₈ ф. × 28 р. 47 ⁵ / ₄ к.	102545	20	102555	21
„ „ золоченыхъ 1089 п. 34 ¹ / ₈ ф. × 28 ³ / ₄	31570	59	31570	71
А всего съ остаточными свѣчь 13654 п. 25 ф.				
Масла оливковаго 1852 п. 24 ¹ / ₂ ф. × 10 р. 12 ¹ / ₂ к.	14894	48	18537	54
Ладона всѣхъ сортовъ 212 п. 26 ф. × 13 ⁶⁵	2906	56	2921	11
Кадильнаго угля 17930 × 2 ¹ / ₂ к.	528	25	482	
Получено прибыли отъ продажи свѣчь и другихъ товаровъ	60015	15	60015	
Итого.	469729	27	473475	81
Д Е Н Е Ж Н Ы Й				
Къ 1 января 1897 г. осталось деньгами и огарками				
Въ теченіе года отъ продажи свѣчь выручено.	300019	71	299303	58
„ „ „ ладона, масла и кадильнаго угля	13810	87	13810	87
Отъ розничной продажи свѣчь, ладона и др.	31708	72	31673	80
Съ числа присланныхъ въ комитетъ завода денегъ (341382 р. 19 к.) числится выручка отъ 1895 г.	2768	18	2768	18
Итого.	355838	89	355838	81

Счетъ съ смотрителями свѣчныхъ лавочекъ (товарный и денежный), счетъ № 41—1897 г.

РАСХОДЪ.	Сумма по годовому отчету ком. свѣчного завода.		Сумма по репозит. ком. свѣчному заводу.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Въ 1897 г. продано свѣчь оптомъ:				
Желтыхъ 4703 п. 35 ¹ / ₂ × 32 р.	150524	95	150524	40
Бѣлыхъ 3302 п. 36 ³ / ₄ × 34 р.	112275	88	112299	24
Золоченыхъ 1030 п. 39 ¹ / ₂ × 36 р.	37217	88	37115	55
Масла оливковаго 723 п. 9 ф. × 13 ²⁰	9424	42	9546	57
Ладона всѣхъ сортовъ 208 п. 30 ф. на	4024	44	4024	44
Кадильнаго угля 12167 п. × 3 к.	362	01	365	01
„ „ „ въ розницу:				
Масла оливковаго 531 п. 7 ¹ / ₂ ф. × 14 р.	7436	73	7436	63
Свѣчь желтыхъ 290 п. 30 ² / ₈ ф. × 34 р.	9886	59	9885	82
„ „ бѣлыхъ 301 п. 29 ¹ / ₈ ф. × 36 р.	10881	86	10862	22
„ „ золоченыхъ 91 п. 32 ² / ₈ ф. × 38 р.	3503	54	3489	—
Возвращено въ заводъ неудобныхъ къ продажѣ свѣчей и списано со счета по журналамъ комитета, свѣчей желтыхъ, бѣлыхъ и золоченыхъ 95 п. 9 ¹ / ₄ ф.				
„ „ „ масла (102 п.) тары (523 ¹ / ₂) × 13 р. 20 к.	3307	27	3307	27
Угля отпущеннаго въ 1896 г. по несписаннаго со счета лавочекъ 5784 п.	1356	40	1346	40
„ „ „	173	52	173	52
Къ 1-му января 1898 г. остается:				
Свѣчь желтыхъ 1803 п. 37 ¹ / ₈ ф. × 26 р. 92 ³ / ₄	48574	41	48575	44
„ „ бѣлыхъ 1383 п. 10 ¹ / ₄ ф. × 28 р. 47 ⁵ / ₄	39391	69	39391	69
„ „ „ золоченыхъ 650 п. 5 ⁵ / ₈ ф. × 28 р. 96 ² / ₄	18832	75	18832	75
„ „ „ масла оливковаго 737 п. 39 ¹ / ₂ ф. 10 р. 12 ¹ / ₂	7471	10	7472	3
Ладона всѣхъ сортовъ 82 п. 10 ⁵ / ₈ ф. × 13 ⁶⁵	1126	42	1125	42
Кадильнаго угля 10714 × 25 р. за тысячу	268	85	268	85
Списывается со счета разница въ переоцѣнкѣ товаровъ въ св. лавочкахъ	3687	56	3687	56
Итого.	469729	27	469729	81
Въ теченіе 1897 г. поступило денегъ и огарковъ (2120 п. 17 ф. × 22 р.)				
Израсходовано смотрителями лавочекъ жалованья, пересылка денегъ, дост. огарковъ и т. п.	341387	96	341387	96
„ „ „	5564	28	5564	28
Къ 1-му января 1898 г. за лавочками долга деньгами и огарками.	8886	48	8886	48
Итого.	355838	89	355838	72

№ 39-й. Счет перетопки огарковъ по

	Руб.	К.
Перетоплено въ воскъ огарковъ 1919 п. $10\frac{7}{8} \times 22$ р.	42223	98
Расхода по перетопкѣ изъ аванса	82	44
Итого.	42306	42
Счетъ перетопки огарковъ исправ-		
Поступило огарковъ 1919 п. 11ф. $\times 22$ р.	42223	98
Расходовъ	82	44
Итого 1919 п. 11 ф.	42306	42
Не хватаетъ до баланса.	1457	98
Т. е. искусственно и произвольно перецѣнены про-		
дукты перетопки.		
Балансъ	43764	40

отчету комитета завода за 1897 годъ.

	Р.	К.
Получено воска огарочнаго 1902 п. 32 ф. $\times 22$ р. 24 к.	42306	42
Пало на угаръ 16 п. $18\frac{7}{8}$.		
Итого	42306	42
исправленный Ревизионной Комиссией.		
Выработано желтаго огарочнаго 931 п. 33ф. $\times 23$ р.	21431	97
Бѣлаго огарочнаго 970 п. 39 ф. $\times 23$ р.	22332	43
Угару 16 п. 19 ф.		
Итого 1919 п. 11 ф.	43764	40
Балансъ	43764	40

1900 годъ. Бѣлка воска по учету Ревизионной Комиссии.

	Руб.	К.		Руб.	К.
<i>Поступило:</i>			<i>Получилось:</i>		
Желтаго воска—3324 п. (счетъ № 4)	83044	75	Выбѣленнаго (сч. № 6) 2674 п.	70833	—
Бѣлаго огарочнаго (сч. № 6) 284 п. 02 ф. . .	6484	86	Огарочнаго бѣлаго 211 п. 37 ф.	4844	61
Желтаго подтеснаго (сч. № 4) 49 п. 36 ф. . . .	1162	67	<i>Примѣчаніе:</i> о количе- ствѣ пудовъ см. въ матеріальной, книгѣ по мастерской, а о цѣнѣ воска и суммѣ (въ отчетѣ) сч. № 6.		
Расходовъ по бѣлкѣ отнесено	728	90	Подтеснаго бѣлаго 184 п. 15 ф.	4558	68
Итого 3657 п. 38 ф.	91421	18	<i>Примѣчаніе.</i> Въ отчетѣ (стр. 24-я) значит- ся въ общей цифрѣ съ поступившими 9 п. 05 ф. отъ выдѣлки свѣчь.		
			Подтеснаго желтаго 510 п.	12629	
Не хватаетъ до баланса.	1444	11	<i>Примѣчаніе.</i> Въ отчетѣ значится въ об- щей цифрѣ 536 пу- довъ 35 ф. (осталь- ные 26 п. 04 ф. по выдѣлкѣ свѣчь).		
Итого	92865	29	Итого	92865	29

Примѣчаніе. Въ отчетѣ завода этого счета, равно какъ и по перетопкѣ огарковъ и выдѣлкѣ свѣчь—со-
всѣмъ нѣтъ.

С Ч Е Т А

СВѢЧЬ ЖЕЛТЫХЪ, БѢЛЫХЪ И ЗОЛОЧЕННЫХЪ ПО ОТЧЕТУ

завода

за 1904 годъ.

Счета свѣчъ желтыхъ, бѣлыхъ и золотыхъ по отчету завода за 1904 годъ.

	Количество.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
1904 годъ.						
Свѣчи желт.	Оставалось	1980	39	26	94	53382
	Поступило	4424	21	27	28	120731
	Привѣса	—	15	—	—	—
Всего съ остаткомъ . .		6405	35	27	19	174114
Свѣчи бѣл.	Осталось	1595	30	29	83	47609
	Поступило	5331	08	30	32	161677
	„ „ Обливныхъ . . .	168	10	30	53	5137
	Перечислено изъ золочен.	3	04	30	33	94
Всего съ остаткомъ . .		7098	12	30	23	214518
Свѣчи золот.	Оставалось	471	31	30	79	14526
	Поступило	1521	18	31	74	48288
	Перечисл. трикар. и брач.	9	34	30	79	303
	Изъ лавокъ	—	—	—	—	—
Всего съ остатк		2003	03	31	02	63117

Счета свѣчъ желтыхъ, бѣлыхъ и золотыхъ по отчету завода за 1904 годъ.

	Количество.		Цѣна.		Сумма.		
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.	
Свѣчи желтыя: Въ лавки	5844	35	27	18	158810	36	
Состоятъ въ остаткѣ къ 1905 г.		561	—	27	28	15304	08
Свѣчи бѣлыя: Въ лавки	6106	15	30	25	184708	8	
Перетопку ломаныхъ	7	24	27	—	205	37	
Взвѣсано съ прик. за утер.	—	15	36	—	13	50	
Провѣса	9	08	—	—	—	—	
Состоятъ въ остаткѣ къ 1905 г.		974	30	—	—	—	
Изъ нихъ		806	20	30	32	24453	27
		168	10	30	53	5137	27
Свѣчи золот. Въ лавки	1438	37	31	65	45535	54	
Перетопку ломаныхъ	22	30	27	—	614	58	
Перечисл. въ бѣл. архіер.	3	29	30	33	113	76	
Провѣса	6	27	—	—	—	—	
Состоятъ въ остаткѣ къ 1905 г.		531	—	31	74	16853	64

Счетъ свѣчь по отчету 1905 года.

	Количе- ство.	ЦѢНА.		СУММА
		пуд. ф.	руб. к.	
1 9 0 5-й годъ.				
Свѣчи желтыя:	Оставалось къ 1905 г.	561 —	27 28	15304 00
	Поступило	6026 16	28 54	172023 40
	Всего съ остаткомъ.	6587 16	28 44	183290 00
Свѣчи бѣлыя.	Оставалось	806 20	30 32	24453 20
	Поступило	6071 32	31 03	189428 60
	Всего съ остаткомъ.	6878 12	30 95	212981 80
Свѣчи золочен.	Оставалось	531 —	31 74	16853 34
	Поступило	1562 19	32 77	51201 00
	Всего съ остаткомъ.	2093 19	32 51	68055 80

отчету 1905 года.

	Количе- ство.	ЦѢНА.		СУММА
		пуд. ф.	руб. к.	
Свѣчи желтыя: Въ лавки.	6156 11	28 44	175036 39	
	Въ перетоп. ломан.	10 5	27 28	276 21
Осталось къ 1906 г.	421 —	28 54	12015 43	
Свѣчи бѣлыя: Въ лавки.	6355 34	30 25	196692 35	
	Въ перетопку.	27 05	30 32	822 81
	Перечисл. въ архіерейскія	5 —	30 32	151 45
Осталось къ 1906 г.	490 13	31 03	15215 27	
Свѣчи золочен.: Въ лавки	1682 29	32 49	54656 31	
	Въ перетопку.	26 32	31 74	851 02
Перечислено въ другіе сорта	30 22	31 74	967 49	
Осталось къ 1906 г.	353 16	32 77	115808 1	

Всероссійское общество пчеловодства и садоводства

(Письмо на имя Его Преосвященства).

15 апрѣля текущаго года Г. главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ утвержденъ уставъ „Всероссійскаго Общества пчеловодства и садоводства“.

Одною изъ главнѣйшихъ заботъ новоучрежденнаго Общества является развитіе сказанныхъ отраслей хозяйства, въ особенности первой изъ нихъ, доставляющей продуктъ, необходимый для всей православной Россіи и каждаго изъ ея членовъ.

Къ великому сожалѣнію, эта отрасль хозяйства, прежде столь цвѣтущая, въ настоящее время на столько упала, что мы получаемъ воскъ изъ заграницы, далеко не-безукоризненной чистоты на значительную сумму—до шести милліоновъ руб. въ годъ.

Желая придти на помощь этому не-нормальному явленію въ столь щедро одаренной Творцомъ странѣ, Правленіе Общества первѣе всего постановило обратиться къ высшимъ представителямъ Церкви съ почтительнѣйшей просьбою объ оказаніи помощи нашему Обществу.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что православное духовенство, какъ духовникъ и наставникъ народный и есть тотъ краеугольный камень, на которомъ возсозидается наше упавшее пчеловодство, Правленіе Общества имѣетъ честь всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать Святительское Ваше содѣйствіе цѣлямъ общества и распространить во ввѣренной Вамъ епархіи свѣдѣнія о его дѣятельности.

Препровождая уставъ Общества, Правленіе долгомъ считаетъ присовокупить, что всякаго рода справки, свѣдѣнія, совѣты и указанія даются Обществомъ бесплатно: равно по требованію выслано будетъ потребное количество экземпляровъ устава.

Адресъ Общества: С.-Петербургъ, Удѣльная, Костромской просп., 44

О б ъ я в л е н і е.

Экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы при Самарской духовной семинаріи

имѣютъ быть въ слѣдующіе сроки: въ 1907 году ноября 22, 23 и 24 и декабря 13, 14 и 15; въ 1908 году февраля 13, 14 и 15.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 21-й. 1 ноября 1907 года. № 21-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Въ чемъ и отъ кого формализмъ въ школахъ *).

Въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ помѣщена статья священника П. Н—ва съ заглавіемъ: „Недостатки школьнаго дѣла“. Статья эта написана авторомъ по поводу другой статьи съ такимъ же заглавіемъ, помѣщенной въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ 1905 г. неизвѣстнаго автора, который между прочимъ выразилъ надежду, что и другіе учащіе въ церковныхъ школахъ откликнутся и подѣлятся мыслями по затронутому вопросу. Священнику П. Н—ву школьное дѣло, по собственному его заявленію, особенно близко и довольно извѣстно, такъ какъ онъ самъ семь лѣтъ былъ учителемъ въ церковной школѣ; за это время своей практической дѣятельности онъ основательно ознакомился съ положительными и

**) Примѣчаніе.* Написавъ эту статью вскорѣ по прочтеніи статьи „Недостатки школьнаго дѣла“, помѣщенной въ № 12 Сам. Епарх. Вѣд. за 1906 г., я медлилъ отсылать ее въ печать, думая, что кто нибудь другой лучше меня отвѣтитъ автору названной статьи. Но оказалось, что надо рѣшиться на это мнѣ, хотя и съ большимъ опозданіемъ.

Авторъ.

отрицательными ея сторонами и рѣшается сказать „кое-что“ по данному вопросу. Я не буду съ своей стороны касаться всѣхъ разсужденій священника П. Н—ва о недостаткахъ церковныхъ школъ: „одинъ учитель на три отдѣленія“, обширность программы“, „неважный подборъ учебниковъ“, [такъ какъ объ этомъ столько разъ говорилось и говорится всѣми школьными дѣятелями, — учащими, завѣдующими, наблюдающими, ревизующими, въ частныхъ разговорахъ, на съѣздахъ, на курсахъ, въ журналахъ, въ отчетахъ, — тѣмъ болѣе, что устраненіе этихъ недостатковъ сейчасъ пока не во власти тѣхъ, кто читаетъ Епархіальныя Вѣдомости.

Я остановлюсь лишь на томъ мѣстѣ статьи, гдѣ говорится о школьномъ формализмѣ и бюрократизмѣ, при чемъ послѣдній выставленъ свящ. П. Н—вымъ въ качествѣ недостатка церковно-школьнаго дѣла, какъ „добавленіе отъ себя“ къ сказанному о формализмѣ въ статьѣ, которую онъ разбираетъ.

Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, — въ какой степени вѣренъ отзывъ автора о характерѣ и конечныхъ цѣляхъ учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ, я спрошу: развѣ „начальство“ и экзамены по самому существу таковы, что неизбежно требуютъ отъ учениковъ, (а первое такъ подъ угрозой для учащихся гнѣва и нерасположенія) не развитія умственнаго и религіознаго, не цѣнныхъ знаній — по каждому преподаваемому предмету, а какой то дрессировки, внѣшней шлифовки, усвоенія ненужныхъ знаній? Развѣ нельзя „начальству“ и при ревизіяхъ, и при экзаменахъ по каждому предмету обращать вниманіе на это и спрашивать учениковъ о томъ, что составляетъ самое нужное изъ области учебнаго предмета, что показываетъ сознательность усвоенія знаній, религіозное, умственное и эстетическое развитіе въ предѣлахъ возможнаго для начальныхъ школъ?

Развѣ, обращая вниманіе именно на это, нельзя посредствомъ ревизій и экзаменовъ не только не насаждать и не прививать школьный формализмъ, а наоборотъ бороться съ нимъ и искоренять его?! Священникъ П. Н—въ, видимо, не допу-

скаеть этого. Спрашивая, почему это школа касается ребенка только извнѣ, шлифуетъ его наружно, души же его, внутренняго „я“ не затрогиваетъ, когда воспитательная часть — главная цѣль школы, авторъ не находитъ другой причины, какъ только отсутствіе довѣрія къ священнику со стороны высшей власти, — установленіе постоянного надзора надъ священникомъ въ лицѣ уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей. И далѣе, — на пространствѣ двухъ страницъ, авторъ развиваетъ мысль о вредѣ, бессмысленности и даже оскорбительности для священниковъ этого института. Это „дамокловъ мечъ“, страхъ предъ которымъ — бесполезенъ, особенно въ ХХ вѣкѣ, „когда у человека сильно развились самосознаніе и чувство достоинства личности“. „Коснулось это вѣяніе (т. е. самосознаніе и чувство достоинства?!) и духовнаго сословія, этого доселѣ инертнаго класса людей, пишетъ свящ. П. Н.—въ. Уѣздный наблюдатель — не совѣтникъ учащихъ въ школѣ, а начальникъ, который захочетъ — милуетъ, захочетъ — сокрушитъ. Священникъ ждетъ наблюдателя не съ радостію, а со страхомъ и трепетомъ, какъ бы ни хороши были его школы“.

Я, конечно, не буду усиливаться увѣрять, что это — пустяки, не правда, что упоминаніе о дамокловомъ мечѣ, о страхѣ и трепетѣ, прямо смѣшно. Я только скажу, что это — не защита собратьевъ священниковъ отъ мнимыхъ нападеній воображаемыхъ враговъ — уѣздныхъ наблюдателей, а униженіе ихъ (священниковъ) достоинства.

И какое противорѣчіе. То выставляется чувство достоинства личности, которое, скажу я отъ себя, неоспоримо присуще священникамъ, а не „коснулось“ ихъ какъ „вѣяніе;“ — то констатируется наличность „страха и трепета“ при одномъ ожиданіи уѣзднаго наблюдателя, „такого же священника, въ томъ же санѣ и съ тѣмъ же образовательнымъ цензомъ“, какъ говоритъ самъ.

Чтонибудь одно: или чувство своего достоинства, или „страхъ и трепетъ“ предъ уѣзднымъ наблюдателемъ, который наименованіе „начальство“ принимаетъ только въ видѣ шутки.

По отношенію ко всѣмъ священникамъ я смѣю допускать

только первое, но по отношенію къ автору, который, конечно, себя хорошо знает, долженъ допустить второе, но тогда вмѣсто чувства достоинства личности предположить въ немъ одно желаніе имѣть его.

Далѣе, по мнѣнію автора, — уѣздные наблюдатели при ревизіяхъ въ теченіи 1—2 часовъ не могутъ узнать „внутренняя“ школы, а составляютъ о ней мнѣніе по отвѣтамъ учениковъ на свои вопросы.

А развѣ нельзя посредствомъ вопросовъ затронуть эту область „внутреннихъ“ школы, и развѣ завѣдующій не можетъ показать ревизующему свою школу съ тѣхъ сторонъ, которыми онъ особенно можетъ гордиться?!

Далѣе въ статьѣ говорится о томъ, что, видимо, взято изъ области личныхъ отношеній автора съ своимъ наблюдателемъ и потому я пройду это мѣсто молчаніемъ, хотя авторъ не стѣсняется придавать отдѣльнымъ явленіямъ, — вѣрны они или нѣтъ, — общее значеніе въ его полемикѣ противъ института уѣздныхъ наблюдателей.

Интересно, что возставая противъ „начальства“ въ церковно-школьномъ дѣлѣ, священникъ П. Н.—въ не противъ инспекціи надъ земскими школами.

Тамъ они на мѣстѣ, „ибо тамъ школа ввѣрена *только* учителю, а въ церковной школѣ есть завѣдующій священникъ.

Одинъ изъ земскихъ учителей, которому я далъ прочесть статью священника П. Н.—ва, дочитавъ до этого мѣста, остановился и вслухъ замѣтилъ: „такъ вотъ гдѣ собака то зарыта“. Простите, читатель, за грубую поговорку. Но, въ самомъ дѣлѣ: неужели правильно и безпристрастно разсужденіе почтеннаго автора?

Надъ земскими школами, гдѣ учащіе и выше по образовательному цензу, въ большинствѣ спеціально педагогическому, и несомнѣнно болѣе опыты въ своемъ дѣлѣ, ибо многіе занимаются лѣтъ 10—20 и даже болѣе, — надъ этими школами надзоръ инспекціи вполне „умѣстенъ“. А надъ школами, учащій

персональ которыхъ не опытенъ въ своемъ дѣлѣ, и многіе безъ спеціального педагогическаго образованія и изъ окончившихъ второклассную школу — даже безъ достаточнаго общаго образованія, надзоръ Наблюдателя, по мнѣнію автора, является не нужнымъ, даже безсмысленнымъ!

Впрочемъ, авторъ оскорбляется не за учащихъ, а за о.о. законоучителей: „священнику ввѣряются сотни людей, ихъ религіозно-нравственное водительство, а въ школѣ нѣтъ ему довѣрія“, восклицаетъ священникъ П. Н—въ. Много вопросовъ можно поставить и много сказать по поводу этого восклицанія. Но я скажу только, что контроль наблюдателей, ихъ наблюденія и руководство относится главнымъ образомъ къ учителямъ, а потомъ, — истинная преданность дѣлу и умѣлое исполненіе его никогда не отмѣняется ни наблюденіемъ, ни контролемъ.

Священникъ П. Н—въ желаетъ, что бы надзоръ и руководство учащими въ школѣ было всецѣло предоставлено о.о. завѣдующимъ. Но вѣдь не всѣ, какъ авторъ, по семи лѣтъ были до священства учителями и „основательно“ знакомы съ школьнымъ дѣломъ; а потомъ — не запротестуютъ ли противъ этого учащіе? Вѣдь, случаевъ столкновенія между учителями и мѣстными священниками, въ которыхъ не всегда правъ послѣдній, сколько угодно.

Но, уступая „предразсудку“ имѣть надъ священниками начальство, авторъ статьи предлагаетъ возложить обязанности уѣзднаго наблюдателя на благочиннаго, или замѣнить ихъ наблюдателями окружными, — опытными въ школьномъ дѣлѣ, ставя этимъ своимъ предложеніемъ крестъ на главномъ своемъ доводѣ противъ института уѣздныхъ наблюдателей, а именно, что главнымъ образомъ тяжело для священника то, что начальство — то его, уѣздный наблюдатель, такой же священникъ, какъ и онъ: тотъ же санъ, тотъ же образовательный цензъ, — ибо все это остается на лицо и при предлагаемой замѣнѣ.

Что касается опытности въ дѣлѣ — новыхъ наблюдателей, такъ вѣдь хорошо, если будетъ назначенъ или избранъ въ ок-

ружные наблюдатели авторъ статьи или подобный ему; а если нѣтъ, то и окружному наблюдателю не уйти отъ обвиненія и „въ невѣжествѣ“, и въ „олимпійскомъ величіи“.

Наконецъ священникъ П. Н—въ, сознаваясь, что слова его могутъ показаться недостаточно обоснованными, ужъ просто утверждаетъ, что „за то (!) они правдивы и сказаны искренно на пользу нашей школы“. А я, на основаніи сказаннаго мной, а еще болѣе на основаніи невысказаннаго, утверждаю, что слова священника П. Н—ва далеко не правдивы и нисколько для нашей школы не полезны.

Теперь я возвращусь къ тому, съ чего началъ, чтобы сказать объ этомъ подробнѣе, именно — о школьномъ формализмѣ. Въ статьѣ священника П. Н—ва о немъ только почти упомянуто и, видимо, съ тою лишь цѣлью, чтобы перейти къ изліянію гнѣва на институтъ наблюдателей, яко-бы повинныхъ въ наличности формализма въ нашихъ школахъ.

Я постараюсь опредѣленно указать, въ чемъ состоитъ и выражается школьный формализмъ, и тогда надѣюсь будетъ лучше видно, — кѣмъ и чѣмъ онъ вносится и поддерживается.

Что въ школахъ и церковныхъ и земскихъ, царитъ формализмъ — этого я не только не отрицаю, но можетъ быть нахожу его въ большемъ размѣрѣ и степени, чѣмъ авторы обѣихъ статей. Я нахожу, что формализмъ вошелъ и преблагополучно пребываетъ во всѣхъ областяхъ школьной жизни, т. е. и въ области школьной дисциплины, и въ области преподаванія учебныхъ предметовъ, и даже въ области религіознаго воспитанія.

По идеѣ, въ церковныхъ школахъ дѣти должны воспитываться въ страхѣ Божіемъ, въ любви и преданности православной церкви, въ духѣ христіанской вѣры и благочестія. Средствомъ для этого, конечно, должно служить вліяніе словомъ и примѣромъ со стороны пастырей — завѣдующихъ и учащихъ, совершеніе ежедневныхъ утреннихъ и даже вечернихъ молитвъ, — до и послѣ каждаго урока, посѣщеніе Богослуженія и участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

Но какъ выполняются эти высокія задачи?

Какъ, во-первыхъ, совершается школьная молитва?

За самымъ малымъ исключеніемъ молитва читается безъ всякаго не только благоговѣнія, но даже безъ простаго вниканія въ смыслъ и безъ выраженія, голосомъ торопливымъ, крикливымъ. Какъ читается молитва, такъ и выслушивается учениками—крайне невнимательно, даже прямо небрежно, видимо, безъ всякаго молитвеннаго расположенія. И молитва дѣтей въ школѣ—не умиленіе вызываетъ въ посѣтителѣ, а огорченіе, если не возмущеніе, и не приближаетъ дѣтей къ Богу, а отдаляетъ,—не добрый навѣкъ воспитываетъ въ нихъ, а дурной.

Отъ кого и отъ чего этотъ формализмъ въ совершеніи молитвы?

Неужели отъ наблюдателей, отъ установленія надзора надъ учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ школѣ? Нѣтъ ли болѣе близко стоящихъ къ дѣлу создателей формализма? Являются ли о.о. завѣдующіе, какъ высказывается пожеланіе въ „Положеніи о церковныхъ школахъ“, хотя не часто, или по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, при началѣ учебнаго года, въ школы къ утренней молитвѣ, чтобы предъ молитвой обратиться къ дѣтямъ съ пастырскимъ словомъ и попытаться зажечь въ нихъ искру молитвеннаго чувства—обратить ихъ умы и сердчишки къ Богу, настроить ихъ для молитвы, разумѣется принеся и въ самомъ себѣ это настроеніе, ибо только въ этомъ случаѣ найдутся живыя и дѣйствующія слова. Въ „Положеніи“ высказывается пожеланіе, чтобы на первыхъ порахъ священникъ самъ обличился въ эпитрахиль и читалъ молитву, чтобы выразительнымъ и благоговѣйнымъ чтеніемъ еще болѣе возбудить въ дѣтяхъ молитвенное чувство.

Необходимо учащимъ и потомъ во время года предъ молитвами, утренней и за уроками, почаще напоминать дѣтямъ о существѣ молитвы, вызывать молитвенное движеніе въ ихъ сердчишкахъ, хотя бы въ нѣсколькихъ словахъ, ибо безъ этого совершеніе молитвы неизбежно обратится въ формальность, которая конечно особенно неумѣстна въ области религіи.

А что дѣлается для того, чтобы приготовить учениковъ къ разумному участию въ чтеніи и пѣніи за Богослуженіемъ, что ставится непремѣнной задачей церковной школы? Не приучаютъ ли учениковъ къ обычному, не осмысленному, борзому чтенію и пѣнію.

А какъ готовятся ученики ко встрѣчѣ по крайней мѣрѣ великихъ церковныхъ праздниковъ? Стараются ли учащіе живымъ разговоромъ вызвать у учениковъ живое представленіе о воспоминаемомъ событіи, что-бы въ день праздника они шли въ церковь съ тѣми чувствами, которыя связываются у вѣрующаго христіанина съ празднуемымъ событіемъ—съ „сердцемъ готовымъ къ воспріятію впечатлѣній отъ церковнаго праздничнаго торжества?

Безъ этого же воспитаніе будетъ не въ духѣ „Православной церкви“, а только въ формахъ, безъ внутренняго содержанія, безъ пониманія и одушевленія (что единственно и цѣнно), а это будетъ формализмъ чистѣйшей воды и вреднѣйшаго дѣйствія.

Я прошу собратовъ священниковъ простить меня за это въ нѣкоторомъ родѣ осужденіе, ибо оно, какъ видите, вынуждено.

А какъ поставлено въ церковныхъ школахъ нравственное воспитаніе? Что и какими средствами воспитывается изъ области христіанской нравственности? Не ограничивается ли оно случайными, бѣглыми и неопредѣленными замѣчаніями, въ родѣ „надо вести себя лучше, не надо шалить“; даже у самыхъ заботливыхъ и интересующихся школой завѣдующихъ и учащихся оно осуществляется лишь въ установленіи внѣшней школьной дисциплины: сидѣть смирно во время уроковъ, не шумѣть, не браниться и не драться въ перемѣну, быть умытыми и причесанными.

Воспитываются ли въ дѣтяхъ добрыя расположенія сердца: жалость къ другимъ при несчастіи, радость при счастіи, желаніе и готовность помочь другому даже съ ограниченіемъ себя, миролюбіе, чувство снисхожденія къ другимъ, честность, чувство люб-

ви и состраданія къ животнымъ, чувство любви къ природѣ. Внушается ли дѣтямъ заглушать въ себѣ чувство злобы, недоброжелательства, зависти, злорадства, скупости? Говорится ли имъ объ этомъ при всякомъ удобномъ случаѣ, настойчиво и съ убѣжденіемъ?

Воспитываются ли въ дѣтяхъ навыки къ ласковому обращенію другъ съ другомъ, въ скромности при играхъ, навыки оказанія помощи другому, аккуратности, опрятности, трудолюбія.

Чтобы выполнить эти высокія задачи дѣйствительнаго религіознаго воспитанія, нужно самимъ учащимъ имѣть постоянно высокое душевное настроеніе, нужно много работать надъ собой, нужно быть проникнутыми тѣми чувствами и правилами, которыя желаютъ воспитать въ дѣтяхъ; нужно имѣть неугасимо горящій духъ, нужно выработать въ себѣ, пережить и прочувствовать то, что хочешь внушить другимъ; только тогда найдутся свои живыя слова для убѣжденія и сила въ нихъ. Школьное дѣло называется живымъ дѣломъ, но оно будетъ такимъ тогда, когда дѣятели его будутъ жить имъ, а это требуетъ постояннаго и всесторонняго напряженія, ибо безъ напряженія нѣтъ движенія, а безъ движенія нѣтъ жизни.

Это, конечно, очень трудно. И вотъ въ этой то трудности напряженія и высокой религіозно-воспитательной работы въ школѣ я и вижу главную причину школьнаго формализма.

Не экзамены, не институтъ наблюдателей виноваты въ томъ, что „все дѣло въ школѣ ведется для казовой стороны, что школа касается ребенка только извнѣ, такъ сказать шлифуетъ его наружно, души же его, его внутренняго „я“ не затрогиваетъ. Нѣтъ, а просто такъ вести дѣло гораздо легче, а по другому, по идеальному—не только очень трудно, но для многихъ даже пожалуй и непосильно.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Программа свода церковно—историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно—христіанской церкви.

(Продолженіе).

2) Вліяніе добровольныхъ даяній на богослуженіе. а) Понятно почему умножается платное богослуженіе. За литургіей поются „вышная“, водосвятный молебенъ, акаѳистъ и литія въ ущербъ бесплатнымъ обязанностямъ священника, напр. проповѣди и т. п. Славленіе, хожденіе со св. водой совершаются, а бесѣды при нихъ едва-ли бывають въ сотомъ домѣ. Личное отпѣваніе покойниковъ въ деревняхъ почти прекратилось, какъ мало—доходное. Праздничныя хожденія съ крестомъ. Хожденіе причта съ крестомъ къ богатымъ именинникамъ. Выносы покойниковъ съ чтеніемъ евангелій. Сборные сорокоусты.

б) Система раннихъ обѣденъ ведетъ къ разстройству дисциплины: одни уходятъ отъ ранней, другіе идутъ къ поздней; вынужденное торопливое отправленіе требъ между ранней и поздней. Слушающіе раннюю не слышатъ молебновъ на Рождество и другіе дни, вечерню на Троицу и пр.

в) Вслѣдствіе частныхъ богослуженій механическое отправленіе ихъ. Служеніе сорокоустовъ сопоставить съ требованіемъ „учительнаго извѣстія“ объ алчбѣ духовной и другими требованіями. Апатія духовенства къ служенію литургіи. Произвольное сокращеніе правила предъ причащеніемъ. Чтеніе его за богослуженіемъ. Каноники съ сокращеннымъ правиломъ. Механическое отправленіе проскомидіи въ особыя поминальные дни и большіе праздники. Суета въ алтарѣ до херувимской пѣсни въ эти дни. Въ погонѣ за доходомъ въ городахъ иногда употребляются несвѣжія просфоры. Невозможность выполненія всего богослуженія и отсюда сокращеніе его. Сокращеніе богослуженія: полное прекращеніе будничныхъ повечерій, полунощницъ, 9-го часа и др. въ продолженіи большей части года. Служеніе такъ называемой все-

нощной вмѣсто утрени. Сокращеніе праздниковъ и праздничныхъ богослуженій. Пропуски многихъ пѣснопѣній въ отдѣльныхъ службахъ. Даже отдѣльныя пѣснопѣнія поются не въ цѣломъ видѣ, отчего они теряютъ всякій смыслъ, напр. „надгробное рыданіе творяще пѣснь“ и пр. Прекращеніе поліелейнаго благовѣста. Обряды отъ слова обрядить учреждены въ „благолѣпное украшеніе“ службы. Устраненіе всякаго благолѣпія при торопливомъ совершеніи крещенія (недостатокъ установленнаго поученія при немъ), елеосвященія (недостатокъ установленнаго числа священниковъ), погребенія младенцевъ и другихъ требъ. Слезы многихъ родителей при погребеніи многихъ младенцевъ и всеобщій, хотя и невольный, черствый отказъ въ выносѣ ихъ вслѣдствіе недостаточной платы.

Совмѣстное отпѣваніе взрослыхъ и младенцевъ. Изъ трехъ или четырехъ богослуженій составляется одно: молебный канонъ святымъ, „высшая“, благодарственный молебенъ и водоосвященіе, иногда составленное изъ двухъ чиновъ.

Одновременное чтеніе 10 акаѳистовъ въ одномъ селѣ N. — губерніи. Въ С.-Петербургѣ въ учебныхъ заведеніяхъ употребляется одинъ гласъ. Въ другихъ мѣстахъ прекратилось гласовое пѣніе прокимновъ и другихъ пѣснопѣній. Прекращеніе употребленія кадила при водосвятныхъ молебнахъ, соборованіяхъ и браковѣчаніяхъ. Прекращеніе двухкратнаго произношенія великой, сугубой и просительной эктеній во всенощномъ бдѣніи въ С.-Петербургѣ. Бѣдныя, предлагая священникамъ пользоваться большими доходами отъ богатыхъ, тѣмъ самымъ даютъ поводъ богатымъ требовать отъ священниковъ лучшаго отправленія богослуженія у нихъ. Хоровое исполненіе пѣнія при богослуженіи, въ противоположность всеобщему пѣнію, развиваетъ тщеславіе у пѣвчихъ, деморализуетъ ихъ платой и ведетъ къ вычурности въ пѣніи, которая въ свою очередь ведетъ къ сокращенію богослуженія. Разныя виды сокращеній чтеній евангелія на первыхъ дняхъ страстной седмицы. Законоучительство и другія платныя должности ведутъ къ сокращенію богослуженія. Съ сокращеніемъ и искаже-

ніемъ богослуженія мирится духовная власть и начинаетъ его конфиденціально легализировать.

г) Вліяніе протестантства на русскихъ въ этомъ отношеніи со времени Петра Великаго. Изъ исторіи протестантства видно, что сначала католическое духовенство небрежнымъ отношеніемъ къ богослуженію приучило свою паству къ мысли бесполезности обрядовъ въ дѣлѣ спасенія; потомъ возникло на этой почвѣ самое протестантство. У насъ духовенство также практической небрежностію къ обрядамъ дало поводъ возникнуть протестантскимъ сектамъ (штундѣ, баптизму и пр.) и толстовству. Участіе мирянъ въ сокращеніи богослуженій: интеллигенціи вслѣдствіе вліянія протестантизма и безбожія, а вѣрующихъ вслѣдствіе отсутствія въ нихъ церковной дисциплины. — Также вслѣдствіе множества требъ послѣднія исполняются не своевременно и вѣрующіе поневолѣ желаютъ скорого ихъ выполненія. Вліяніе безбожія на духовенство и прихожанъ видно изъ ихъ индифферентизма къ постановленію Московскаго собора 1667 г. объ истовомъ отправленіи богослуженія. Между тѣмъ это постановленіе гласитъ: „протопопы и старосты поповскіе, и попы мѣстные и немѣстные: мѣстныи же священники, кійждо во своемъ приходѣ: и кійждо священникъ, вся своя дѣти духовныя, мужи, и жены, и отроки учать почасти во всѣхъ церквахъ и на единѣ: дабы покорилися вси во всемъ, безъ всякаго сумнѣнія святѣй восточнѣй церкви и книги яже исправшася и напечаташася при Никонѣ, бывшемъ патріарсѣ: и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго собора, служебники и потребники и прочія пріимати и на нихъ да прикажутъ правити церковное все Божіе славословіе чинно и не мятежно.... Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити, и противлятися намъ: и мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго, и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятію предаемъ. Аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ и чужда сотворяемъ, отъ Отца, и Сына, и святаго Духа: и проклятію и анафемѣ пре-

даемъ, яко еретика, и непокорника: и отъ православнаго все-сочлененія и стада: и отъ Церкви Божія отсѣкаемъ дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“.

3) Добровольныя даянія ведутъ духовенство къ перемѣщеніямъ изъ прихода въ приходъ. Изъ малонаселеннаго прихода переходятъ въ большой приходъ, какъ въ болѣе доходный. Изъ богатыхъ приходоу сельскихъ стремятся перейти въ городской, особенно въ губернской, чаще изъ-за удобства дать дѣтямъ образованіе. При перемѣщеніи священникъ обрываетъ свои начинанія въ старомъ приходѣ. Эти начинанія не всегда могутъ продолжать намѣстники его.

Перемѣщенія ведутъ къ тому, что большее число священниковъ должно только знакомиться съ приходомъ, при чемъ много полезнаго не дѣлается вслѣдствіе незнакомства священника съ положеніемъ дѣлъ въ приходѣ. Много и недоразумѣній встрѣчается на этой почвѣ. Много значить и установка надлежащихъ отношеній къ сослуживцамъ, что также требуетъ знанія ихъ жизни и характера. Перемѣщенія ведутъ за собой лишніе расходы, которые ложатся лишнимъ бременемъ и на прихожанъ. Перемѣщенія требуютъ времени, и потому значительная часть приходоу на время переѣздовъ священниковъ остается безъ службы. Явная погоня священниковъ за выгодами при перемѣщеніяхъ роняетъ авторитетъ ихъ предъ прихожанами. Частыя перемѣщенія священниковъ въ городахъ въ многочисленныхъ причтахъ ведутъ прихожанъ къ такому незнанію своихъ священниковъ, что они начинаютъ называть ихъ не по имени, а по цвѣту волосъ. Казенное жалованіе едва-ли устранить перемѣщенія по разнымъ причинамъ. Именно: едва-ли оно будетъ одинаково въ разныхъ приходоу. Разница приходоу по климату, близости къ удобнымъ путямъ сообщенія и т. п. причинамъ останется таже. Удобства городскихъ приходоу, гдѣ имѣется возможность держать при себѣ дѣтей, при обученіи ихъ въ школахъ, всегда будутъ привлекать духовенство. Тѣмъ болѣе, что казенное или вообще определенное жалованье еще болѣе оторветъ священника отъ прихода.

4) Перемѣщенія бываютъ для духовенства и недобровольныя, такъ какъ иногда переводятъ священниковъ въ видѣ наказанія въ бѣдные и малонаселенные приходы. Чѣмъ виноваты малые поселки, что должны имѣть штрафованныхъ священниковъ? Приходы сильно зараженные расколомъ и сектантствомъ, также часто служатъ мѣстомъ ссылки. Вредъ для дѣла православія въ такихъ случаяхъ. Иногда священника вовсе не лишаютъ мѣста только ради жалости къ его семьѣ. Впрочемъ въ бѣдные, малонаселенные или съ смѣшаннымъ населеніемъ приходы, такъ называемые хорошіе священники, напр. академики или даже семинаристы нейдутъ, а потому начальству и приходится посылать туда штрафованныхъ. Были распоряженія опредѣлять на мѣста священниковъ штрафованныхъ изъ-за того, чтобы они своимъ бродяжничествомъ не срамили своего сана. Куда вообще дѣвать священниковъ (а главное ихъ семьи) неспособныхъ управлять приходомъ, но и незаслуживающихъ лишенія сана? При назначеніи духовенству казеннаго жалованія вопросъ этотъ также неразрѣшимъ.

5) Вообще вопросъ о времени увольненія престарѣлыхъ священниковъ при добровольныхъ даяніяхъ и казенномъ жалованіи неразрѣшимъ. Священникъ потерявшій силы для работы въ большомъ приходѣ, имѣетъ силы управляться въ маломъ, но перемѣщеніе его въ малый приходъ было-бы ему наказаніемъ, которое можно назвать безчеловѣчнымъ, если принять во вниманіе, что въ этомъ случаѣ разрываются нравственныя узы священника съ прежними прихожанами. Священникъ престарѣлый не можетъ совершать дальнихъ выносовъ покойниковъ или ходить съ молебнами въ осеннюю грязь и холодъ, но литургію можетъ онъ служить съ большимъ благоговѣніемъ, чѣмъ молодой священникъ. Главное же дѣло: чѣмъ старше священникъ, тѣмъ цѣннѣе его опытъ въ духовномъ управленіи, а между тѣмъ, при увольненіи за штатъ, именно онъ лишается права управленія. Духовный ущербъ христіанъ при этомъ, такъ-какъ въ общемъ православные христіане оказываются подъ правленіемъ сравнительно молодыхъ священниковъ. Нравственное мученіе священниковъ по призванію при уволь-

неніи за штатъ. Ёму предоставляется служить литургію по найму или добровольно; однако существуютъ запрещенія уволеннымъ за штатъ служить за штатныхъ, что прекратило бесплатную помощь ихъ. Если полного дохода священникъ въ преклонныхъ годахъ не можетъ заработать, то половину или треть (которая иногда достигаетъ 1000 руб.) можетъ.—Тогда зачѣмъ же церкви лишаться его трудовъ, часто наиболѣе цѣнныхъ, и зачѣмъ расходоваться на пенсіи? Такъ какъ теперь часто идутъ въ священники изъ—за корысти, то заслуживъ пенсію, такіе уходятъ за штатъ сами. Сколько въ итогѣ получается праздныхъ существованій и напрасныхъ расходовъ на пенсіи? Впрочемъ, нѣкоторые держатся при должности, т. е. при доходахъ, чуть не до упаду и въ ущербъ дѣлу и приходу.

6) Добровольныя даянія, безъ которыхъ не надѣются найти кандидатовъ священничества, не гарантируютъ надлежащаго количества ихъ. Въ Архангельской губерніи идутъ изъ курса 1 или 2 семинариста во священники. Тоже происходитъ и за-границей, напр. въ Галиціи, Румыніи и др. Въ богатой губерніи, гдѣ въ плохомъ приходѣ получается священникомъ до 600 руб. опредѣленнаго дохода, десятки приходовъ остаются по-долгу безъ священниковъ. Тѣмъ большій недостатокъ чувствуется въ псаломщикахъ и священникъ иногда служитъ даже литургію одинъ. И это при такомъ сокращеніи числа приходовъ, когда деревня въ 150 семействъ не можетъ думать о правѣ открыть у себя приходъ безъ казенной помощи. Недостатокъ кандидатовъ священства у старокатоликовъ. Наличный контингентъ открытыхъ приходовъ функционируетъ принесеніемъ въ жертву религіозныхъ интересовъ многихъ тысячъ деревень. Недостатокъ кандидатовъ въ псаломщики пополняется вольнонаемными въ городахъ, иногда алкоголиками не годными ни на что другое. Несомнѣнно, добровольныя даянія сами по себѣ отталкиваютъ надлежащихъ кандидатовъ священства.

7) Недостатокъ кандидатовъ священства привелъ къ необходимости отступленія отъ того соборнаго правила, въ которомъ требуется посвящать въ діакона не ранѣе 25 лѣтъ,

а въ священники не ранѣе 30 лѣтъ. Что дѣлаютъ нѣкоторые двадцати лѣтніе священники въ приходахъ — можно судить по тому, что продѣлывали семинаристы въ революціонное время. Такіе священники въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ служатъ въ лучшемъ случаѣ предметомъ крайняго удивленія, а чаще предметомъ смѣха окружающаго населенія. Анекдоты съ проповѣдничествомъ, а особенно съ опытами проповѣдывать самостоятельно. Впрочемъ, даже пожилой священникъ въ „самостоятельной“ проповѣди сказалъ, что жена не будетъ виновата, если убьетъ пьянаго и буйнаго мужа. Неумѣстность рукоположенія молодыхъ людей въ священнической санъ вскорѣ послѣ брака.

Необходимость продолжительной супружеской жизни до священства, чтобы кандидатъ могъ судить о способности его понести возможный крестъ вдовства въ священномъ санѣ.

8) Трудность раздѣла добровольныхъ даяній производитъ соблазнительные для прихожанъ раздоры между членами причта. Споры соборныхъ протоіереевъ получающихъ 4 части съ помощниками получающими по 3 части.

Подобные же споры между священниками и псаломщиками, также діаконами—псаломщиками и штатными діаконами. Старожиль протоіерей болѣе популяренъ, почему и болѣе зарабатываетъ; тоже нужно сказать о болѣе голосистомъ священникѣ или вообще лучше управляющемъ своимъ голосомъ.

Счеты ихъ съ мало — зарабатывающимъ неудачнымъ священникомъ. Малосемейный протоіерей получаетъ 3 или 4 части, а многосемейный псаломщикъ одну часть. Типы юрковатыхъ и добычливыхъ и такъ называемыхъ безкорыстныхъ священниковъ. Священникъ популярный среди богатой части населенія и непопулярный, но столько же, если не больше работающій среди бѣдныхъ. Споры изъ — за требъ между неравномерно зарабатывающими членами причта. Казенное жалованіе не устранить указаннаго различія интересовъ между членами причта, а упрочить его и потому вредныя послѣдствія казеннаго жалованія глубже и представляютъ болѣе трудности къ исправленію.

9). Добровольныя даянія есть плата духовенству за его трудъ и есть удовлетвореніе его своекорыстныхъ стремленій. Своекорыстіе это обращается на всѣ прочіе классы населенія и потому отчуждаетъ духовенство отъ нихъ. Такое невольное обособленіе духовенства отъ мирянъ вслѣдствіи платы за трудъ, подобно обособленію правительственной бюрократіи отъ народа, промышленно рабочаго класса населенія отъ земледѣльцевъ и наконецъ обособленіе рабочихъ одной отрасли промышленности отъ другой или даже одного завода отъ другихъ. Оппозиція прочихъ классовъ населенія по отношенію къ духовенству выразившаяся въ обличеніяхъ корыстолюбія духовенства. Оппозиція выражающаяся въ сектахъ и расколахъ главнымъ образомъ на почвѣ корыстолюбія духовенства, напр. реформація въ XVI вѣкѣ.

Значеніе доходовъ болгарской церкви въ исторіи отпаденія Западной церкви отъ Восточной.

Церковныя имущества въ IV в. начинаютъ расходоваться на содержаніе духовенства. Споры изъ—за этихъ имуществъ. Многократныя секуляризаціи церковныхъ имуществъ за границей и у насъ въ Россіи, какъ оппозиція мирянъ противъ платы духовенству. Оппозиція мирянъ къ духовенству выразившаяся въ половицахъ и анекдотахъ. Нежеланіе дѣтей духовенства посвящать себя на служеніе церкви.

Дурные отзывы православныхъ епископовъ о священникахъ.

Неспособность протестантовъ различить плату и содержаніе по отношенію къ духовенству, а вслѣдствіе того и полная неудача протестантовъ въ дѣлѣ реформы христіанской жизни.

Неспособность христіанскихъ оппозиціонныхъ духовенству партій отдѣлить въ вопросѣ о содержаніи духовенства религіозный элементъ отъ экономического и вслѣдствіе того сплошныя нападки на религіозные обряды.

Поэтому вина въ разстройствѣ церковныхъ дѣлъ среди христіанъ лежитъ сколько на духовенствѣ, столько же и на мирянахъ. Казенное жалованіе упрочитъ только кастовое обособленіе духовенства. Оно не избавляетъ отъ нареканій, что видно изъ нападокъ

Льва Н. Толстого, который не различает духовенства живущаго добровольными даяніями отъ духовенства получающаго опредѣленное жалованіе. Ограниченіе штатовъ духовенства по инициативѣ Петра Великаго и въ позднѣйшія времена есть видъ монополизаци (организація рабочихъ) доходной статьи.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Церковная жизнь.

Едва-ли не самый острый вопросъ приходской жизни—въ настоящее время—въ томъ, какъ улучшить, вновь наладить распатанная революціей отношенія прихода къ священнику. Отношенія эти становятся такъ сложными, что только непосредственное участіе пастыря въ жизни прихода,—особенно въ жизни слабыхъ и обездоленныхъ,—можетъ возвратитъ ему прежній авторитетъ и вліяніе. Повидимому такъ обстоитъ дѣло во многихъ, а можетъ быть и во всѣхъ губерніяхъ, если судить по тому, съ какимъ оживленіемъ и интересомъ въ настоящее время обсуждается этотъ вопросъ во многихъ епархіальныхъ изданіяхъ.

Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости указываютъ священнику на необходимость основанія особаго приходскаго фонда (хотя бы на первый разъ самаго незначительнаго) для помощи бѣднымъ.

Необходимо, пишутъ они,—устройство въ церквахъ особыхъ кружекъ въ пользу бѣдныхъ прихожанъ, которыя можно бы было носить и въ приходѣ во время хожденія духовенства.

Въ первое время, пока приходъ еще не заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, пока будетъ смотрѣть на эту кружку, какъ на какую-то затѣю священника, нельзя ожидать большихъ результатовъ, сборъ можетъ быть очень невеликъ, такъ что нѣсколько мѣсяцевъ и помогать не изъ чего будетъ, но смущаться этимъ нечего—изъ копѣекъ составляются рубли. Успѣхъ весь въ будущемъ, когда приходъ самъ сознаетъ пользу и необходимость подобныхъ кружекъ, когда заинтересуется ими, проникнется идеею благотворительности.

Почти въ каждомъ приходѣ найдутся состоятельныя лица — помѣщики, купцы, которые иной разъ не прочь бы оказать помощь какому — нибудь бѣдняку, но не знаютъ, какъ лучше это сдѣлать. Вѣдь если оказать матеріальную поддержку одному, то найдется другой — третій, не менѣе нуждающійся, который также придетъ просить, тогда что же? Дать одному и не дать второму — третьему, обидно для тѣхъ, а всѣхъ удовлетворить невозможно. Подумаетъ, подумаетъ такой благодѣтель, да и откажется отъ своей благой мысли, или же предназначенныя деньги пошлетъ куда-нибудь „на сторону“ неизвѣстнымъ лицамъ.

Вотъ тутъ-то кружка и оказала бы незамѣнимую услугу! Здѣсь бы и нашелъ такой благодѣтель разрѣшеніе своему недоумѣнію.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ такая благотворительность введена уже на практикѣ; только тамъ деньги собираются не въ кружку, а на блюдо, которое выносится по окончаніи службы при подхожденіи молящихся ко кресту. Раньше сборъ съ этого блюда шелъ въ пользу причта, но въ прошломъ году мѣстному священнику пришла мысль жертвовать эти копейки въ пользу бѣдныхъ прихода, о чемъ онъ и объявлялъ нѣсколько разъ въ церкви для общаго свѣдѣнія. Послѣ этого, по словамъ священника, среди копеекъ, случалось, попадали и серебряныя монеты. Дорого было начало, а разъ оно сдѣлано, да и не безъ успѣха, — такъ какъ въ вербное воскресенье настоящаго года въ первый разъ были розданы нѣсколько десятковъ рублей наиболѣе нуждающимся изъ прихожанъ вмѣсто краснаго яйца къ празднику, — то надо думать, что теперь это дѣло постепенно будетъ все развиваться и развиваться. О раздачѣ денегъ бѣднымъ при церкви сейчасъ, конечно, заговорятъ и не только въ приходѣ, но и внѣ прихода, узнаютъ и тѣ, которые раньше ничего не слышали и невольно заинтересуются, а заинтересовавшись, можетъ быть не откажутся и отъ себя удѣлить небольшую лепту на бѣдныхъ.

Если даже два раза въ годъ — предъ праздникомъ Рождества Христова и свѣтлаго Христова Воскресенія — наиболѣе бѣдные въ приходѣ будутъ получать подарки къ великимъ днямъ, то и та-

кая благотворительность, на первый взгляд кажущаяся пожалуй незначительною, уже—великое дѣло, и многіе бѣдняки должны быть благодарны мѣстному священнику, какъ инициатору этого благого дѣла и тѣмъ неизвѣстнымъ благотворителямъ, которые жертвуютъ на это блюдо.

Еще болѣе обстоятельно рѣшаютъ вопросъ о приходской благотворительности Вятскія Епархіальныя Вѣдомости въ своихъ разсужденіяхъ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ.

Для правильнаго функціонированія приходскаго попечительства, пишутъ здѣсь, —необходимо отыскать постоянный источникъ. А это возможно тогда, когда приходскіе священники расположатъ всѣхъ домохозяевъ своего прихода вступить въ члены попечительства съ обязательствомъ ежегоднаго взноса, хотя бы, напр., въ коп. 30—50. Но этого мало. Для усиленія средствъ попечительства, при содѣйствіи священника, должны установить: взимать съ прихожанъ въ пользу попечительства со всѣхъ требованій, начиная съ крещенія, ввода, исповѣди, брака, кончая всякою приходскою требою. Сюда должны относиться панихиды, освященіе полей, домовъ, молебны, акаѳисты, словомъ — все, кромѣ похоронъ, начиная копейкой и до рубля. Такимъ образомъ, если прибавить сюда частныя пожертвованія прихожанъ, которыя могутъ быть при стараніи священника, составился бы спеціальный, постоянный ежегодный капиталъ приходскаго попечительства. Никакого ропота, никакого неудовольствія по поводу такого установленія попечительства произойти не можетъ, если приходскіе священники, по удовлетвореніи самыхъ насущныхъ потребностей храма, перенесутъ свое вниманіе на удовлетвореніе нуждъ прихожанъ, часто вопіющихъ нуждъ, ограничиваясь хоть тѣмъ, чтобы дать право нуждающимся членамъ, при обязательствѣ получить заимообразную ссуду. Это побудило бы прихожанъ вступать въ члены попечительства, быть взнощиками и расположило бы ихъ къ единовременнымъ пожертвованіямъ. Въ капиталѣ попечительства всякій бы видѣлъ тогда свое собственное сбереженіе и вѣрную, надежную помощь.

Съ возрастаніемъ капитала попечительства, возрастала бы и дѣятельность его. Тогда попечительство имѣло бы не одну только возможность тушить свѣчи и собирать огарки, а, помогая заимобразно въ нуждѣ членамъ — вносчикамъ, оно явилось бы помощникомъ безъ возврата бѣднѣйшимъ членамъ при общественныхъ бѣдствіяхъ: падежѣ скота, градобитіяхъ, въ болѣзни, пожарахъ, оно было бы опорой бѣдной вдовы съ малолѣтними дѣтьми и первое осушило бы ея слезы, поддержало упадающее хозяйство, не допустивъ тѣмъ ее и ея малолѣтокъ — дѣтокъ итти съ сумой по міру. Оно бы не забыло также и бѣдной, круглой сироты, обучило бы хозяйству или же ремеслу, давъ къ жизни насущный кусокъ хлѣба, избавивъ тѣмъ государство отъ вора, мошенника. Попечительства могли бы принести громадную и экономическую пользу приходу, избавивъ прихожанъ отъ тѣхъ піявокъ, которыя высасываютъ изъ крестьянина вмѣстѣ съ имуществомъ и его здоровье и его силы, каковы, напр., кулаки, міроѣды, которыми часто становятся волостные старшины, писаря, урядники и проч. Приходское попечительство могло бы и должно заняться распространеніемъ среди прихожанъ религіозныхъ книгъ православнаго содержанія иконъ и т. д.

По мѣстамъ, напр. въ Воронежской епархіи, идея приходской помощи находитъ себѣ практическое осуществленіе не только въ экономическихъ улучшеніяхъ, но и вообще, въ нравственномъ воспитаніи прихода. Правильно организованное попечительство одного прихода Воронежской епархіи, обсуждаетъ, напр., вопросъ о томъ, какъ поставить учебное дѣло въ мѣстной школѣ, чтобы школьники — будущее поколѣніе крестьянъ, росли добрыми, послушными, воздерживались отъ дурныхъ привычекъ и т. д.

На обсужденіе того же попечительства поставленъ вопросъ о томъ, „что дѣлать съ такими людьми, которые Бога не боятся людей не стыдятся, на глазахъ у всѣхъ ведутъ распутную и порочную жизнь.“? Идетъ рѣчь о крестьянинѣ, который „еще зимою сдалъ свой душевой надѣлъ на 12 лѣтъ и въ одну ночь проигралъ въ карты всю полученную имъ арендную плату, все

имущество, полученное отъ отца и дѣда, промоталъ. Хлѣбъ отъ настоящаго урожая на половину пропилъ, пропиваетъ не только копнами, но и мѣшками муку, которая была приготовлена его несчастною женою съ тремя малыми дѣтьми. Лошади давно нѣтъ, была корова, но и ее продалъ, лишивъ своихъ дѣтей пропитанія.“

Къ тому же попечительству обращается вдова, не знающая, чѣмъ питаться въ старости при плохомъ здоровьѣ, да еще съ сиротою, оставленнымъ ей вдовымъ зятемъ пьяницею, и неизвѣстно куда ушедшимъ.

Наконецъ, это же попечительство обсуждаетъ вопросъ о распространеніи ремеслъ въ приходѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что приходскій священникъ, состоящій председателемъ такого попечительства, пользуется авторитетомъ даже въ томъ случаѣ, когда онъ заурядный пастырь. Еще болѣе возрастаетъ его вліяніе тогда, когда онъ самоотверженно проходитъ свое служеніе, полагая душу за друзей своихъ. Объ одномъ такомъ священникѣ рассказываетъ „Современная Лѣтопись.“

Чины мѣстнаго гминнаго управленія и весьма многіе жители и христіане и евреи, въ посадѣ Островѣ Сѣдлецкой губ. свидѣтельствовали, что во время бывшаго 23 іюня большого пожара въ прилегающемъ къ посалу того же названія селѣ особенную энергію и громадное присутствіе духа проявилъ настоятель этого прихода, о. Константинъ Кубли, который, не поддавшись всеобщей паникѣ, безстрашно входилъ въ занятые огнемъ дома и осматривалъ, не остался ли кто изъ немощныхъ стариковъ и дѣтей въ горѣвшихъ строеніяхъ. При этихъ поискахъ о. Константинъ вошелъ, между прочимъ, въ охваченный пламенемъ домъ мѣщанина Волькевича, гдѣ былъ забытъ маленькій сынъ Волькевича, котораго о. Константинъ и вынесъ на рукахъ. Велѣдъ затѣмъ черезъ нѣсколько минутъ горящій потолокъ рухнулъ и завалилъ то помѣщеніе, откуда о. Константинъ только что вынесъ ребенка....

Обостренность приходскихъ отношеній—даже до изгнанія ду-

ховенства изъ приходовъ — особенно сказывается на югѣ. Мѣстами дѣло здѣсь доходить до того, что нѣкоторые архипастыри принуждены выступить на защиту поправныхъ правъ духовенства. Благочинный церкви Больше—Токмаскаго округа, рассказываетъ Таврич. Ц. О. Вѣст., — въ рапортѣ своемъ на имя преосвященнаго Алексія таврическаго отъ 9 апр. т. г. донесъ преосвященному, „что волостной сходъ постановилъ уменьшить во всѣхъ большетокмакскихъ приходахъ содержаніе причтамъ на 700 р. безъ объясненія причинъ, и вотъ уже два мѣсяца всѣ причты получаютъ сокращенное жалованье. Шестъ священниковъ, пять псаломщиковъ и одинъ діаконъ получали въ общемъ 3700 р. Нужно замѣтить, что эта сумма была назначена приговоромъ на 5 священниковъ и столько же псаломщиковъ, когда было всего 3 церкви. Въ настоящее время прибавилось еще 2 церкви и одинъ лишній причтъ. Трудъ увеличился, штатъ служащихъ также, а содержаніе оставалось прежнее. Причтъ претензій своихъ никогда не заявлялъ. Но когда дѣло касается сокращенія жалованія при попутномъ увеличеніи труда и штата, то произвольное волостного схода становится нетерпимымъ. Волостное правленіе офиціально увѣдомило благочиннаго о состоявшемся приговорѣ и требуетъ сдѣлать новую раскладку причитающагося всѣмъ причтамъ жалованья. На его заявленіе, что онъ не можетъ переступить границъ присвоенныхъ ему правъ, правленіе своевольно сдѣлало новую раскладку и по таковой выдаетъ всѣмъ причтамъ жалованье“... Преосвященный Алексій, разсмотрѣвъ это дѣло, положилъ слѣдующую резолюцію: „Немедленно сообщить о семъ г. начальнику губерніи. Богослуженіе въ Вознесенской церкви прекратить, обязавъ причтъ служить въ своей Успенской церкви. Дать знать объ этомъ волостному правленію, предупредивъ его, что если отнятое у духовенства жалованье не будетъ возвращено ему, то послѣдуетъ закрытіе и другихъ приходовъ въ Большемъ-Токмакѣ. Шутить съ духовенствомъ не позволить владыка. Пусть про это знаютъ“.

Таковы искусственные и безыскусственные средства для возвышенія священника въ приходѣ, или, по крайней мѣрѣ для упроченія

положенія настолько, чтобы недовольные имъ нѣкоторые прихожане его не могли указать ему дорогу въ другой приходъ.

Но есть мѣста, гдѣ духовенство сживается съ приходомъ не на почвѣ осуществленія любви къ ближнему, а на почвѣ недостатковъ и пороковъ, которыми заражены прихожане. Объ одномъ такомъ пастырѣ рассказываютъ Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

Зазорная дѣятельность клира у всѣхъ на глазахъ, но многое плохое еще сокрыто отъ глазъ народа, напр. небрежность веденія документовъ, грубость, дерзость и проч. И благочиннической Совѣтъ—на высотѣ своей справедливости, отмѣтивъ въ формулярѣ инкриминируемаго духовнаго лица наиболѣе рельефно сказавшіеся его недостатки, требующіе исправленія ихъ. Въ числѣ недостатковъ указанъ и алкоголизмъ; но такъ какъ „воротилы“ села сами причастны къ алкоголю въ сильной степени: одни много пьютъ, а другіе еще контрабандно торгуютъ водкой,—находятъ усладу въ „зеленомъ винѣ“ и, такимъ образомъ, въ порицаніи пьянства члена клира они усмотрѣли и порицаніе своей „пьяной жизни“, тождественной съ жизнію означеннаго лица, то, ничтоже сумняся,—воротилы и составили, несомнѣнно, въ контра постановленію благочинническаго Совѣта, свой одобрительный приговоръ о дѣятельности того-же лица, въ явномъ расчетѣ, что духовная власть предпочтетъ мнѣніе, проведенное въ приговорѣ сельскаго общества, а поэтому благочиннической Совѣтъ будетъ посрамленъ. Этотъ фактъ наглядно доказываетъ, какъ, при современномъ вліяніи „воротиль“ на общественныя дѣла, легко фальсифицировать общественное мнѣніе, вовлечь хотя-бы и слѣпо, все общество въ гадкій поступокъ отрицанія плохого факта и приписыванія несуществующихъ хорошихъ сторонъ.

Вообще же надо сказать, что приходская жизнь налаживается плохо и священникъ по прежнему мѣстами остается чужимъ приходу. Интересную по этому поводу справку читаемъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ 60 годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ под-

вятію прихода и оживленію въ немъ духа древне-христіанской общины учрежденіемъ церк.-прих. попечительствъ и братствъ. Въ прошломъ году Св. Синодомъ рекомендовалось духовенству въ тѣхъ-же цѣляхъ открывать церковные совѣты и устраивать приходскія собранія. Какъ ни симпатичны эти мѣры, но онѣ не оживили, врядъ ли и теперь воскресятъ церк.—прих. жизнь. Самое большое, и то при искреннемъ отношеніи къ нимъ пастыря, а не служебномъ его усердіи, эти мѣры могутъ возбудить въ прихожанахъ, такъ сказать, имущественные интересы къ своему храму. Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, духовнаго спасенія эти учрежденія не вѣдряютъ въ сердца народа. Вѣдь и въ приходскія попечительства, и въ церковные совѣты, и въ собранія народныя войдутъ все тѣ же люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Придутъ они сюда не по влеченію любви къ дѣлу Христову, а по побужденіямъ иного характера... Почему у насъ на Руси въ старыя добрыя времена пастыри пользовались такимъ огромнымъ вліяніемъ на народъ? Потому, что въ клирикахъ прихожане видѣли не требоисправителей, а „своихъ людей“, руководителей въ духовныхъ интересахъ, глубоко знающихъ и понимающихъ весь духовный и матеріальный строй народной жизни. Тогда народъ и духовенство рука объ руку одинаково стремились къ *церковной самобытности, самостоятельности*. На этой почвѣ между духовенствомъ и прихожанами создавались не оффиціальныя, чуждая формализма отношенія, а глубокая нравственная духовная связь. Духовенство тогда не составляло особаго замкнутаго сословія; оно жило съ народомъ общею жизнію. Оттого и народъ вѣрилъ своимъ пастырямъ; шелъ за ними по первому ихъ зову. Тутъ было полное единеніе между прихожанами и ихъ духовнымъ отцомъ, было единство интересовъ не только духовныхъ, но и матеріальныхъ. Последнее нисколько не противорѣчило идеѣ пастырства. Вся матеріальная жизнь народа и съ хорошими и дурными сторонами была хорошо знакома пастырю, близка ему; отсюда для него являлась полная возможность радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что истинное пастырство не можетъ возникнуть подъ воздѣйствіемъ тѣхъ или иныхъ внѣшнихъ вліяній, а будетъ лишь слѣдствіемъ общаго религіознаго одушевленія той среды, изъ которой будутъ выходить служители церкви.

Но есть признаки, по которымъ можно думать, что возможны улучшенія въ этой области. По мѣстамъ просыпается интересъ къ вопросамъ нравственности, по мѣстамъ сказывается интересъ къ богословской наукѣ.

Въ *Литовской* духовной семинаріи часть воспитанниковъ объединилась въ организацію, напоминающую по своимъ цѣлямъ союзы христіанской молодежи въ Петербургѣ и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ городахъ. Этотъ семинарскій союзъ задался цѣлью поднять нравственность своихъ сочленовъ. Онъ преслѣдуетъ пьянство, кутежи, азартныя игры, сквернословіе, развратную жизнь.

Въ Петербургѣ открылось общество подъ именемъ «*Всероссійскаго братскаго общества оказанія помощи во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ*». Общество оказываетъ помощь во всѣхъ случаяхъ болѣзни, смерти, во время голодныхъ годовъ, наводненій и проч., помогаетъ неимущимъ учащимся во взносѣ платы за право ученія, снабжаетъ пищею, одеждою и приютомъ бѣдняковъ, а также открываетъ школы, мастерскія, богадѣльни, приюты и т. д.

Съ нынѣшней зимы въ Петербургѣ возобновляется дѣятельность *религіозно-философскихъ собраній*, бывшихъ въ зиму 1902—1903 г. и съ тѣхъ поръ не возобновившихся. Уставъ собраній, выработанный за весну и лѣто настоящаго года, главнымъ образомъ, лицами, принимавшими участіе въ собраніяхъ 1903 г., по слухамъ, уже утвержденъ и весь вопросъ за сформированіемъ нравственныхъ и умственныхъ силъ. На собраніяхъ будетъ происходить чтеніе рефератовъ на религіозно-философскія темы, а равно устраиваваться дебаты по вопросамъ общаго положенія Россіи въ зависимости отъ религіозно-нравственнаго ея состоянія.

16 сентября въ С.-Петербургской духовной академіи, по

словамъ „Пет. Газ.“, „состоялось собраніе студентовъ, представителей всѣхъ духовныхъ академій Россіи — Петербургской, Казанской, Кіевской и Московской, подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора Н. Θ. Каптерева, по вопросу о вольномъ факультетѣ богословскихъ наукъ въ Москвѣ, гдѣ уже нанята квартира вблизи университета. Большинство студентовъ, участвовавшихъ въ собраніи, выразило согласіе записаться на курсы. 182 священника благаго духовенства выразили желаніе матеріально поддерживать курсы.“

Все это такіе факты, которые даютъ несомнѣнное право надѣяться на лучшее будущее.

Библіотека священника.

Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святого Евангелія. Изданіе Святѣйшаго Синода. С.-Петербургъ. 1907 г. 62 стр. 15 коп.

Читатели Церковныхъ Вѣдомостей давно уже видятъ въ нихъ объявленіе объ этой маленькой книжечкѣ, принадлежащей перу принопамятнаго К. П. Побѣдоносцева и написанной имъ незадолго до своей кончины. Книжечка эта представляетъ дополненіе къ его труду — „Новому русскому переводу Новаго Завѣта;“ и мы въ дополненіе къ нашему отзыву объ этомъ трудѣ (Самар. Епарх. Вѣд. 1907 г. № 8) считаемъ долгомъ и на нее обратить вниманіе благочестивыхъ читателей св. Евангелія. Содержаніе книжечки составляетъ умѣлая талантливая передача главныхъ мыслей св. Евангелія въ порядкѣ главъ его. Это—своего рода конспектъ, весьма облегчающій чтеніе и особенно усвоеніе текста Евангелія. Такъ искусно выбрать основныя мысли этого текста и такъ мастерски ихъ изложить могъ только человѣкъ, посвятившій на всестороннее изученіе его многіе годы. Приблизительное представленіе объ этомъ „пособіи“ — конспектѣ можно составить лишь по образцамъ. Вотъ какъ передается, напр., 18 гл. Евангелія отъ Матѳея: „На вопросъ учениковъ: „кто больше всѣхъ въ царствіи Небесномъ?“ — Иисусъ ставитъ дитя, какъ образъ смиренія.—О соблазнахъ и

горе соблазнителью. — Иисусъ пришелъ взыскать и спасти погибшее. Причта о чловѣкѣ, потерявшемъ одну овцу изъ своего стада, — и радость, когда найдетъ ее. Что дѣлать, когда согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой. — Что свяжете и разрѣшите на земли, таково будетъ на небеси. Гдѣ двое и трое собраны во Имя Мое, тамъ Я посреди ихъ. Петра учитъ прощать согрѣшающему брату до седмижды семидесяти разъ. Причта о чловѣкѣ, стязающемся съ рабами своими — должниками. — Невѣрный рабъ, отказавшій по-миловать должника — товарища своего. “ Вотъ какъ составленъ конспектъ прощальной бесѣды Иисуса Христа съ учениками: „Заповѣдь о любви. Предсказаніе Петру о его отреченіи. О пути къ Отцу. О единеніи его съ Отцемъ. О молитвѣ и прошеніяхъ къ Отцу. О Духѣ истинномъ, коего пошлетъ имъ. Кто любитъ Его и возлюбленъ будетъ Отцемъ. Оставляетъ имъ миръ. Придетъ къ нимъ. Бесѣдуя — уходятъ. Онъ лоза истинная, и они вѣтви на лозѣ. И сотворятъ плодъ. Заповѣдь о любви къ Нему и между собою — и т. п.

Кромѣ такого конспекта въ этой книжкѣ благочестивый читатель найдетъ „краткое изъясненіе о тѣхъ мѣстахъ древней Палестины, гдѣ пребывалъ Господь въ земной своей жизни“; краткое изъясненіе, но богатое содержаніемъ, дающее читателю точныя, ясныя свѣдѣнія по географіи и этнографіи св. земли и такъ же весьма облегчающія пониманіе многихъ отрывочныхъ выраженій св. Евангелія. Заглавіе книги вполне оправдывается ея содержаніемъ, и благочестивый читатель св. Евангелія, пользуясь ею, не разъ помянетъ молитвеннымъ вздохомъ ея покойнаго автора.

А. Неселовскій. „Чины хиротесій и хиротоній“ (опытъ историко—археологическаго изслѣдованія). Каменецъ Подольскъ. 1906 г. VI+XVIII+375+LXX стр. 3 руб.

Трудъ Неселовскаго, составленный подъ руководствомъ известнаго литургиста проф. А. А. Димитріевскаго, является очень цѣннымъ дополненіемъ къ его книгѣ „Ставленникъ“ (отзывъ о ней см. Сам Епар. Вѣд. 1904 г.). Какъ послѣдняя ставитъ цѣлью всесторонне уяснить высокую важность въ духовно-нравственномъ

отношеніи и историко-археологическое происхождение всѣхъ элементовъ, входящихъ въ составъ, такъ называемаго, „ставленническаго допроса“ и самыхъ чиновъ хиротоній, посвященій и возведеній, такъ и трудъ Неселовскаго своею конечною цѣлью имѣеть то же самое. Задачу его составляетъ указать тотъ путь, которымъ шло развитіе чиновъ поставленія въ степени клира въ православной греческой и русской церкви, отмѣтить тѣ измѣненія и дополненія, какимъ въ теченіе вѣковъ подвергались они, опредѣлить тѣ причины, подъ воздѣйствіемъ которыхъ совершался процессъ развитія чиновъ и подъ вліяніемъ коихъ нѣкоторые изъ нихъ утратили практическое примѣненіе, уяснить, наконецъ, смыслъ и значеніе входящихъ въ составъ ихъ актовъ. Задача эта выполнена авторомъ весьма основательно; и книга его (особенно при той легкости изложенія, какой она отличается) будетъ прочитана съ большимъ интересомъ и тѣми, кто пожелалъ бы глубже вникнуть въ смыслъ совершеннаго надъ ними поставленія въ такую или иную степень клира, и тѣми, кто къ хиротесіи или хиротоніи готовится. И въ томъ и въ другомъ случаѣ разумное, сознательное отношеніе къ чинамъ поставленія въ низшія и высшія степени клира служить лучшимъ залогомъ надлежащаго исполненія обязанностей, соединяемыхъ съ этими степенями. А такому отношенію къ указаннымъ чинамъ и способствуетъ знакомство съ настоящей книгой.

Для точнаго выполненія задачи, поставленной авторомъ, ему необходимо было обозрѣть чины греческой и русской церкви, не только имѣющіе практическое примѣненіе въ настоящее время, но и тѣ, которые уже утратили свое значеніе въ современной богослужебной практикѣ, таковы: чинъ поставленія вратаря церковнаго, чинъ поставленія свѣщеносца, заклинателя, діакониссы. Для человѣка, интересующагося жизнью церкви въ ея прошломъ, имѣеть несомнѣнное значеніе историко-археологическое обозрѣніе и этихъ чиновъ. Но особенно интересны и особенно важны обозрѣнія чиновъ: поставленія клирика въ первомъ постриженіи власовъ, чтеца и пѣвца, иподіакона, діакона, пресвитера и епископа. Каждое изъ этихъ обозрѣній авторъ начинаетъ съ указанія на самые

первые слѣды появленія въ церкви того или иного института, на его значеніе, на его историческія судьбы, а затѣмъ излагаетъ порядокъ совершенія самого чина, какъ его держалась первенствующая церковь и какъ постепенно видоизмѣнялся онъ до своего настоящаго вида. При этомъ изъясняются обряды, дѣйствія и молитвословія чиновъ.

Интересны, между прочимъ, соображенія, высказываемыя авторомъ относительно того, что возгласеніе „Божественная благодать.....“, произносимое при поставленіи діакона, пресвитера, епископа, не молитва, а тѣмъ болѣе не совершительная (128—134 ст.). Соображенія эти не сходятся съ воззрѣніемъ древняго истолкователя чиновъ хиротоніи — Симеона Солунскаго, но не лишены нѣкоторой основательности (ср. проф. Димитріевскій „Ставленникъ“ 62—63, 96 стр.) и способствуютъ болѣе осмысленному пониманію молитвъ, читаемыхъ при рукоположеніи. А въ концѣ книги приложены и эти самыя молитвы (есть молитвы и при поставленіи заклинателей, діакониссъ и т. п.), печатаемыя обыкновенно только въ архіерейскихъ чиновникахъ и поэтому мало извѣстныя. Приложение молитвъ, вмѣстѣ съ обѣтомъ новопоставленнаго іерея епископскимъ исповѣданіемъ вѣры, ставленными грамотами и т. п. дѣлаетъ книгу еще болѣе цѣнною. Есть въ книгѣ и хорошій указатель предметовъ, въ ней содержащихся, что облегчаетъ пользованіе ею для справокъ. Складъ изданія у автора смотрителя Каменецкаго дух. училища Ав. З. Неселовскаго, г. Каменецъ—Подольскъ.

Прогрессивная, безпартийная газета.

СЛОВО

выходитъ въ С.-Петербурѣ съ 19 Ноября 1906 г. въ изданіи и подъ редакціей

М. М. Федорова.

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ 3-й Государственной Думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

до 1 Января 1908 г. 2 р.
15 к. 1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ

до 1 Января 1908 г. 1 р. 50 к.
1 м. 80 к.

Контора СПб. Невскій, 92.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Самарскій Губернскій Архитекторъ

А. А. Даугель.

Троицкая ул. домъ № 151, противъ Архіерейскаго Дома.

Составляетъ смѣты и проекты на постройку церквей, перестройку существующихъ, часовень, школъ и другихъ зданій; принимаетъ наблюденіе за постройками.—Пріемъ 9—12 час. у. и 3—6 час. веч.

24—16

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а также наблюденіе за производствомъ работъ.

24—13

Самарскій Губернскій Инженеръ
И
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ
Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ
дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому.

Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.

24—20.

АРХИТЕКТОРЪ
ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ
З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Чельшова, квартира 17-ая.

Церковные чертежи исполняю въ Самарской губерніи и соста-
вляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе.

24—4

Складъ винъ собственныхъ садовъ

Графа И. И. ВОРОНЦОВА-ДАШКОВА

*С а м а р а, Алексѣевская площадь,
подъ гостинницей Аннаева*

ПРЕДЛАГАЕТЪ

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

I сортъ 7 рублей за ведро

II « 5 « « «

6—4

САМАРСКІЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КИОТЫ

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШІЕ ВЪ МІРѢ
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
Завода Н. А. Бакулева Н^{ЦЫ}
СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА
У Представителя для всей РОССІИ
КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА
ВЪ Г. ЧЕЛЯВИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону.
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу,
т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Имѣются при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола раз-
наго вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-ья.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ
заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-
ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.

Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-
щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Злато-
уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ
Н.—Тагиль къ Выходо-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же къ
Введенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ
Н.—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор-
Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ
500 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село Бо-
бровка Екатеринбург. уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго у.
въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ
Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань: Семіозерную пустынь въ	500 пуд.
„ Роифенную пустынь въ	441 —
„ Единовѣрческую церковь въ	500 —
„ Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ	600 —
„ „ Покровской церкви въ	246 —
„ „ Богоявленской церкви въ	200 —
„ „ Владимірской церкви въ	400 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю заводовъ
Приуралья К. А. Соколову.

*Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерніи
Приуралья.*

СЪ 1-ГО НОЯБРЯ ПО 1-Е ДЕКАБРЯ 1907 Г.

магазинъ обуви и дорожныхъ вещей

Ж. А. Савинова

Самара, Панская ул. д. А. А. Афанасьевой, телефонъ 152.

— НАЗНАЧАЕТЪ —

ДЕШЕВУЮ РАСПРОДАЖУ

всѣхъ имѣющихся товаровъ въ магазинѣ

ОБУВИ И ДОРОЖНЫХЪ ВЕЩЕЙ

со скидкой 15% съ рубля

Резиновые галоши по особому преишь-нуранту.

Продажа за наличныя и безъ запроса.

ВЪ МАГАЗИНѢ

Фабриканта

М. Ф. Степанова

получены въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,
шелковаго и шерстяного товара,

а также и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и
учащихся; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

ОДѢЯЛА И ТРИКО

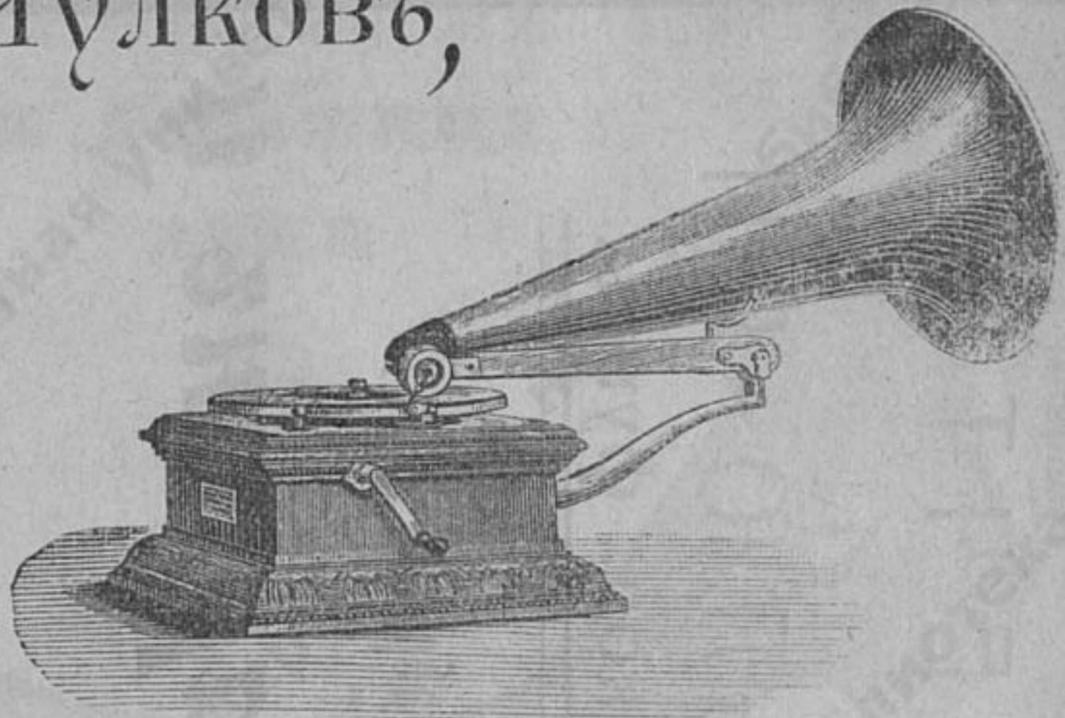
КОСТЮМНОЕ своей фабрики.

САМАРА Дворянская улица.

5 21—.

П. Л. Чулковъ,

ДЕПО МУЗЫ-
КАЛЬНЫХЪ
ИНСТРУМЕНТОВЪ.



САМАРА, Дворянская улица,

предлагаетъ Зояли и Пианино:



знаменитой фабрики Бр. Дидерихсъ,
С.-Петербургской фабрики Ф. Мюльбахъ,
придворной Германской фабрики Гейслеръ,
извѣстной заграничной фабр. Густава Фидлеръ.

ФИСГАРМОНІИ

Американской и нѣмецкой системы.

Главный складъ въ Самарѣ

ГРАММОФОНОВЪ

Акціонернаго общества съ маркой пишущаго амура.

ДЕПО СТРУННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Вѣнскія 2-хъ и 3-хъ рядныя гармоніи собственной
фабрики, за усовершенствованіе коихъ полученъ

патентъ за № 33257 и большая серебряная медаль.

Складъ нотъ для всѣхъ инструментовъ и пѣнія.

Особо приготовленные для распространения
между потребителями

по фабричнымъ цѣнамъ, конфекты высшаго
сорта всегда СВЪЖІЯ подь названіемъ:



„М Е Ч Т Ы“
И
А Й - Л Ю - Л И.
24 коп. фунтъ.

Ново-выстроенной усовершенствованной кондитерской фабрики

Торговаго Дома *М. В. Каргинъ и*

А. А. Савиновъ въ Самарь, Троицк. площадь.



За высокое качество товаровъ, фабрика удостоена на выстав-
кахъ ДЕВЯТИ НАГРАДЪ.

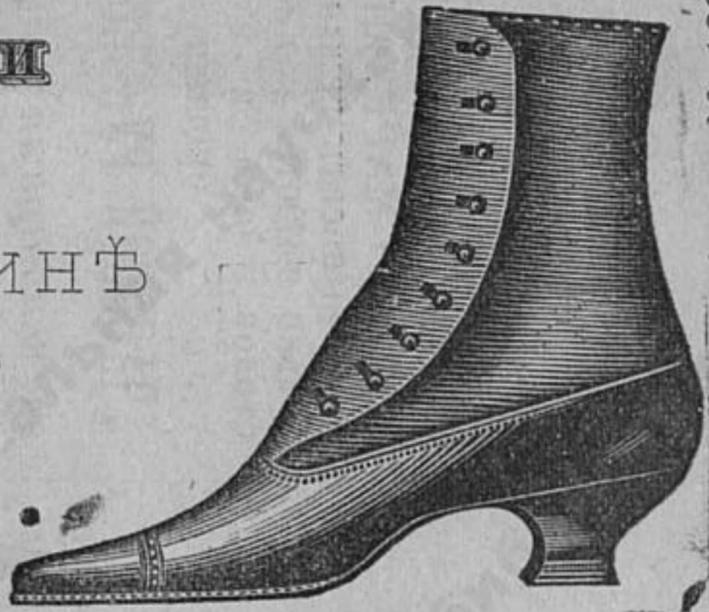
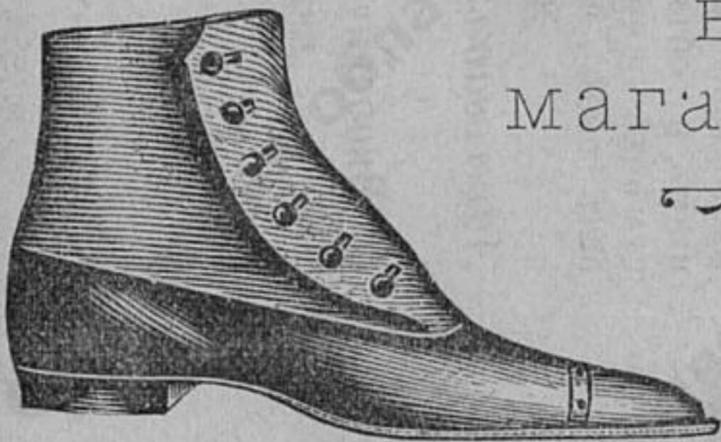
ОБУВЬ РУССКАЯ И ЗАГРАНИЧНАЯ ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

ОБУВЬ и **ДОРОЖНЫЯ**
ВЕЩИ

ВЪ
МАГАЗИНѢ



Телефонъ № 123.



Телефонъ № 123

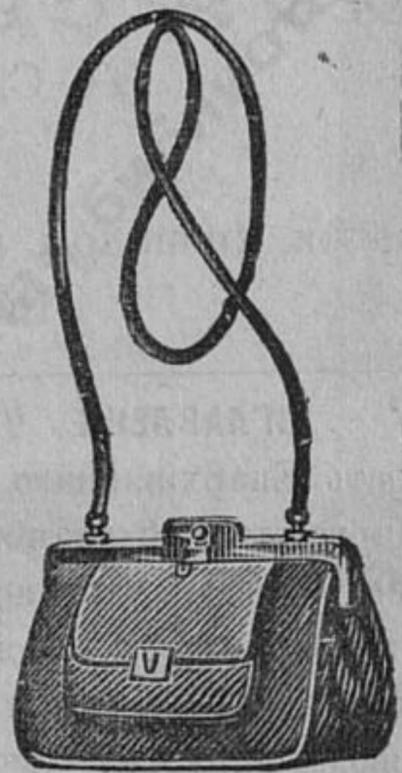
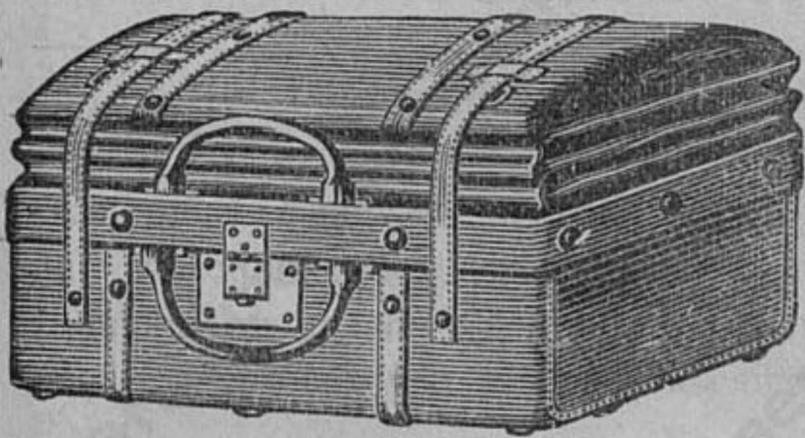
К. М. Сурошникова

САМАРА, Дворянская улица, домъ № 93.
Состоить Контръ-Агентомъ Общ. Потреб. С. З. Ж. Д.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

обувь: кожаная, бурочная, чесаная и валяная мужская, дамская и дѣтская **ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.**

Портфели, бумажники, кошельки, портмонэ, портсигары, а также дамскіе ридикюли въ громадномъ выборѣ лучшихъ фабрикъ.



ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ:

Чемоданы, портпледы, сумки, корзины, погребцы, несесеры, складныя дорожныя кровати, резиновыя и кожан. подушки, разныя фанерныя коробки и другія.

Солнечныя, дождевыя зонты, трости, непромыкаемыя мужскія, дамскія и дѣтскія пальто и накидки, кавказскія бурки и бурочныя матеріи.

ГАЛОШИ: резиновыя 1-й сор. Россійско-Американ. резной Мануфакт. Нескользаящія „КОЛУМБЪ“.

Только за 40 коп.

(МОЖНО МАРКАМИ). Необходимо выписать каждому, у кого только имѣются карман., стѣн., столов., часы и будильникъ— брошюру

» ЧАСОВОЙ РУКОВОДИТЕЛЬ «,

элементарныя правила ухода за всевозможными часами.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать: *Астору-Издателю*

С. Якобсону, Варшава, Панская 9/205.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ
ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ. 24—7.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* Архіерейскія служенія.—Благодарность Епархіальнаго начальства.—Перемѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.—Маршрутъ слѣдованія иконы Табынской Божіей Матери.—Журналы Епархіальнаго съѣзда духовенства.—Постановленіе съѣзда духовенства Самарскаго училищнаго округа сессіи 1907 года.—Докладъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу съѣзду сессіи 1907 года.—Всероссійское общество пчеловодства и садоводства.—Объявленіе.

Часть неоффиціальная. Въ чемъ и отъ кого формализмъ въ школахъ.—Программа свода церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.—Церковная жизнь.—Библіотека священника. Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святаго Евангелія.—А. Неселовскій. Чины хиротесій и хиротоній.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1 ноября 1907 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.