

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 8.

1867.

Апрѣля 15-го.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

#### Указы Св. Синода.

— 13-го февраля 1867 года, № 7. По Высочайшему повелѣнію о пособіяхъ священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 декабря 1866 года, за № 11590, коимъ, въ послѣдствіи производившейся по Святѣйшему Синоду съ Военнымъ вѣдомствомъ переписки о пособіяхъ священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по полученному имъ отъ Г. Военнаго Министра увѣдомленію, Кавказскій Комитетъ, выслушавъ записку Генераль-Адъютанта Милютина

о производствѣ прогоновъ, путевого довольствія и единовременнаго пособія священникамъ и причетникамъ, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній на службу въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, и отзывъ его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, къ Управляющему дѣлами Комитета, отъ 18-го ноября, за № 10,147, — положилъ: утвердить слѣдующее заключеніе Военнаго Совѣта: 1) священникамъ и причетникамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ губерній въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, выдавать первымъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 20 апрѣля 1850 года, положенія Кавказскаго Комитета: прогоны, путевое довольствіе по 30 коп. въ сутки и на первоначальное обзаведеніе по 285 руб. 71 коп. каждому, а послѣднимъ, т. е. причетникамъ, примѣняясь къ Высочайше утвержденному, 25 сентября 1862 года, положенію Кавказскаго Комитета, прогоны на двѣ лошади и на подъемъ, единовременно, по 50 руб. серебромъ; и 2) все определенное выше довольствіе отнести на сумму Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, смотря по тому, въ какое изъ сихъ войскъ назначены будутъ священники, съ тѣмъ, чтобы довольствіе это выдавалось отправляющимся священникамъ и причетникамъ заимообразно, изъ мѣстныхъ духовныхъ Консисторскихъ суммъ, съ возвратомъ этихъ денегъ, по требованіямъ Духовныхъ Консисторій, отъ войскъ Кубанскаго и Терскаго. Государь Императоръ на журналѣ Комитета, въ 29-й день ноября 1866 года, Высочайше изволилъ написать Собственноручно: „Исполнить.“ По справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, присовокупивъ въ ономъ, что заимообразныя выдачи, на основаніи этаго положенія, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ священникамъ и причетникамъ прогоновъ, суточныхъ и единовременныхъ пособій должны быть производимы Духовными Консисторіями изъ собственныхъ свободныхъ суммъ епархіальнаго вѣдомства, а не изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на прогоны и пособія.

— 13 февраля 1867 года, № 6. По Высочайшему повелѣнію, объ источникѣ на удовлетвореніе служащихъ лицъ дополнительными окладами. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го января сего года, за № 126, коимъ, въ слѣдствіе полученнаго имъ отъ Государственнаго Контролера увѣдомленія, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Государю Императору, въ 15-й день декабря 1866 года, благоугодно было Высочайше повелѣть: 1) на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ, особаго кредита по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства болѣе не назначать, предоставивъ всѣмъ вѣдомствамъ расходы по производству сихъ окладовъ относить на ассигнуемыя въ ихъ распоряженіе суммы по содержанію личнаго состава. 2) О таковой Высочайшей волѣ сообщить всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ для исполненія. И по справкѣ, что означенный особый кредитъ изъ Государственнаго Казначейства назначаемъ былъ на излишніе, противъ определенныхъ на содержаніе каждаго мѣста суммъ, расходы по удовлетворенію служащихъ дополнительными окладами, на основаніи Св. Зак. (изд. 1857 года) Т. III. Уст. о служ. по опр. Прав. ст. 1004 и 1005 и 2-го примѣчанія къ послѣдней, — Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго руководства, дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ ПО ОБЩЕЦЕРКОВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ

— Определеніемъ Св. Синода, отъ 16 января (10 февраля) 1867 года, разрѣшено открыть при Казанскомъ первоклассномъ Богородицкомъ дѣвичьемъ монастырѣ руководѣльную школу для дѣвицъ разнаго званія.

— Определеніемъ Св. Синода, отъ 6 февраля, положено ректора Вологодскаго уѣзднаго училища, Игумена Павла, опредѣлить Ректоромъ Вологодской Семинаріи и профессоромъ богослов-

скихъ наукъ, съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита и съ назначеніемъ настоятелемъ Спасо-прилудскаго второкласснаго монастыря.

— Господинъ исправляющій должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, что въ минувшемъ году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній поступили отъ разныхъ лицъ слѣдующія пожертвованія: 1) Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при Далматовскомъ духовномъ училищѣ, почетнымъ гражданиномъ Евгеніемъ Рязановымъ пожертвовано въ пользу означеннаго училища 300 рублей; 2) Почетнымъ блюстителемъ Никольскаго духовнаго училища, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Никольскимъ 1-й гильдіи купцомъ Владиміромъ Грибановымъ пожертвовано 150 рублей, на приобрѣтеніе святыхъ иконъ и на возобновленіе и исправленіе обвештавшей мебели въ классахъ училища; 3) Протоіереемъ Саратовскаго кафедральнаго собора Михаиломъ Воронцовымъ пожертвованъ для церкви Полоцкой Семинаріи серебрянный, позлащенный, высокохудожественной работы осьмиконечный напрестольный крестъ, цѣною въ 103 рубля; 4) Почетнымъ блюстителемъ при Ярославскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія, Ростовскимъ 1-й гильдіи купцомъ Алексѣемъ Плѣшановымъ пожертвовано въ распоряженіе училищнаго Правленія 500 рублей; 5) въ Правленіе того же училища представленъ законоучителемъ онаго Протоіереемъ Іоанномъ Троицкимъ отъ неизвѣстнаго пяти-процентный билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, на сумму 100 рублей, пожертвованный въ пользу воспитанницъ помянутаго училища; 6) Почетнымъ блюстителемъ при Нерчинскомъ духовномъ училищѣ, Нерчинскимъ 1-й гильдіи купцомъ Михаиломъ Капарави пожертвовано въ пользу означеннаго училища въ 1865 году деньгами 300 рублей и муки на 40 рублей и въ минувшемъ году столовой и кухонной посуды и другихъ вещей на 166 рублей; 7) Почетнымъ блюстителемъ при Вологодскомъ духовномъ училищѣ купцомъ Григоріемъ Өоминымъ пожертвовано въ пользу бѣдныхъ учениковъ этаго училища 200 рублей; 8) Петровскимъ 2-й гильдіи купцомъ Иваномъ Лысковцевымъ по-

строено для казенныхъ учениковъ того же училища 22 суконныхъ на холщевой подкладкѣ пальто, на сумму 100 рублей; 9) Почетнымъ блюстителемъ Андроніевскаго духовнаго училища Владиміромъ Коншинымъ произведены разныя ремонтныя по училищному дому работы, пожертвовано для учениковъ 40 шерстяныхъ одѣялъ, 60 простынь и наволочекъ и др. вещи, всего на сумму 395 р. 35 коп., и 10) Почетнымъ блюстителемъ при Сарапульскомъ духовномъ училищѣ, купцомъ Алексѣемъ Шитовымъ пожертвовано на исправленіе и окраску желѣзной крыши на училищномъ зданіи 150 рублей серебромъ.

— Определеніемъ Св. Синода 6/15 февраля 1867 года, разрѣшено изданіе Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ переводомъ на мѣстный молдавскій языкъ,

— 19 февраля въ Исакіевскомъ кафедральномъ соборѣ въ С. Петербургѣ происходила хиротонія ректора Екатеринославской Семинаріи, Архимандрита Антонія, во епископа Старицкаго, викарія Тверской епархіи.

— Діаконъ с. Ворсмы, въ Горбатовскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, Константинъ Голубевъ, по положенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше награжденъ въ 10 день февраля, серебряною медалію, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія.

— Въ Литовской епархіи въ 1866 году обращено и присоединено къ православной церкви: католиковъ — 25194, лютеранъ — 9, іудействующихъ — 36, изъ магометанскаго вѣроисповѣданія — 2 человекъ.

— Со дня подписки на сооруженіе часовни у лѣтняго сада въ С.-Петербургѣ, въ память событія 4-го апрѣля 1866 года, по 5 марта сего года поступило денежныхъ пожертвованій 46985 руб. 8 к. серебромъ.

— Сего 1867 года 5 августа исполнится ровно 50 лѣтъ, какъ Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Московскій, возведенъ въ санъ Архіерея.

— Въ субботу вселенскаго поминовенія православною церковію

усопшихъ — 18 февраля, въ день, когда исполнилось ровно двѣнадцать лѣтъ со дня кончины Императора Николая Павловича, въ Ниццѣ совершена закладка памятника, сооружаемаго на томъ самомъ мѣстѣ (въ виллѣ Бермонъ), гдѣ скончался Его Высочество Цесаревичъ Николай Александровичъ. Памятникъ имѣеть быть въ строгомъ Византійскомъ стилѣ. Священникомъ Ниццской церкви, предварительно обычнаго молебна, бывающаго при закладкѣ зданій, совершена панихида по усопшимъ — Императоръ Николай и Цесаревичъ Николай, въ присутствіи Русскихъ, тамъ проживающихъ, и множества туземцевъ, сохраняющихъ благоговѣйную память о почившемъ Цесаревичѣ.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) репортъ Благочиннаго 6-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Іоны Скворцова, отъ 1-го февраля, № 79, коимъ проситъ разрѣшить, какою частію доходовъ должны пользоваться члены причтовъ, находящіеся подъ епитиміею и устраниенные отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, на время производства слѣдствія, и 2) Резолюціею Его Преосвященства на репортѣ: „дать знать Благочинному Скворцову о томъ, въ чемъ онъ не доумѣваетъ.“ По справкѣ оказалось: ст. 1018 Т. III, кн. 1 Свод. Закон. (изд. 1857 г.): чиновникамъ, удаленнымъ отъ должностей, съ назначеніемъ слѣдствія или съ преданіемъ суду, производится на содержаніе, до рѣшенія о нихъ дѣлъ, половинное жалованье, по чинамъ ихъ въ сравненіи съ воинскими окладами по табели, изъ государственнаго казначейства, хотя бы они жалованье получали и не изъ государственныхъ доходовъ; по совершенномъ же оправданіи, выдается и другая половина жалованья по симъ же окладамъ, по день объявленія имъ рѣшенія суда. Правило сіе распространяется на имѣющихъ какъ статскіе чины, такъ и классныя должности по всеѣмъ вообще вѣдомствамъ, съ нѣкоторыми изъятіями. — Примѣч. въ 5 пунктѣ 187 ст. Уст. Дух. Консисторій: когда священникъ подвергнется временному запреще-

нію въ священнослуженіи или же епитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, безъ отрѣшенія отъ мѣста, то изъ церковныхъ доходовъ, которые слѣдовали бы на его часть, половина выдается ему, или его семейству, а другая половина священнику, исправляющему должность по церкви и приходу. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, дать знать Благочинному, священнику Іонѣ Скворцову, что лица, о коихъ пишетъ онъ въ своемъ репортѣ, примѣнительно къ 1018 ст. Т. III, кн. I Свод. Зак. (изд. 1857 года) и согласно примѣчавію къ 5 пун. 187 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, должны пользоваться половиною доходовъ, которые слѣдуютъ на ихъ часть, другая же часть должна идти въ пользу исправляющихъ должность означенныхъ лицъ, по церкви и приходу. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1867 года, марта 15 дня. *Исполнито*; опредѣленіе это припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства и другимъ благочиннымъ и причтамъ.“

— По поводу представленія нѣкоторыми благочинными въ Консисторію сбора денежныхъ пожертвованій на распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ Имперіи, Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 13 марта постановлено: Благочинныхъ — 1-го благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, Протоіерея г. Ставрополя *Арсенія Жданова*, 1-го округа, Бузулукскаго уѣзда, Протоіерея г. Бузулука, *Александра Тихомірова*, 1-го округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей *Василія Архангельскаго*, 2-го округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Бузулукскаго женскаго монастыря *Александра Островидова*, и 2-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Кинель-Черкасской слободы *Якова Виноградова*, — благодарить съ подвѣдомственными имъ причтами за усиленіе сбора денежныхъ пожертвованій на означенный предметъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 5 марта, № 39, слѣдующаго содержанія: Изъ дѣлъ Самарской Консисторіи мною усмотрѣно, что многими слѣдователями по проступкамъ духовенства, за неимѣніемъ подѣ

руками наставленій какъ производить поручаемыя имъ Епархіальнымъ Начальствомъ слѣдствія, представляются въ Консисторію слѣдствія или неполныя, или неоформленныя какъ слѣдуетъ, или, наконецъ, съ введеніемъ въ оныя такихъ обстоятельствъ, которыя во все къ дѣлу не относятся. Отъ этого происходитъ то, что Консисторія, встрѣчая затрудненіе при составленіи изъ доставленнаго производства надлежащей выписки, поставляется въ необходимость назначать переслѣдованіе слѣдствія и отсылать его обратно къ слѣдователю для пополненія; бывають нерѣдко и такіе случаи, что возникаютъ жалобы со стороны обвиняемаго на слѣдователя, за необслѣдованіе тѣхъ вопросовъ по дѣлу, которыхъ разрѣшеніе могло бы послужить къ его оправданію. Въ видахъ предотвращенія всего вышеозначеннаго на будущее время, предлагаю Консисторіи прилагаемыя при семъ наставленія Высокопреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, о производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству, объявить духовенству Самарской епархіи, для свѣдѣнія и пособія въ нужныхъ случаяхъ. Приказали: Наставленія, приложенныя при предложеніи Его Преосвященства, о производствѣ слѣдствій, объявить духовенству Самарской епархіи, для пособія въ потребныхъ случаяхъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. А какъ для лучшаго усмотрѣнія всего слѣдственнаго порядка и составленія бумагъ по формѣ, законами опредѣленной, полезно было бы имѣть благочиннымъ и ихъ помощникамъ печатное руководство; то рекомендовать для сего означеннымъ лицамъ пріобрѣсти книгу „Судебный слѣдователь,“ или полнѣйшее руководство къ производству уголовныхъ слѣдствій, съ изложеніемъ правилъ, относящихся до производства слѣдствій надъ лицами православнаго духовенства, составлен. по Своду Законовъ изд. 1857 года и его продолженіямъ Львомъ Камбекомъ, С.-Петербургъ, — съ тѣмъ, чтобы желающіе пріобрѣсти эту книгу заявили о томъ Канцеляріи Самарской Духовной Консисторіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1867 года, марта 15 дня.

*Исполнить.*“



## НАСТАВЛЕНІЯ

Высокопреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, о производствѣ слѣдствій.

- 1) Слѣдствіе должны производить два, или смотря по важности дѣла, три священнослужителя.
- 2) Старшій слѣдователь, на имя котораго дано предписаніе, приглашаетъ прочихъ, назначенныхъ къ производству слѣдствія.
- 3) Если сотрудникъ, или сотрудники ему не назначены, онъ беретъ ихъ изъ ближайшихъ священниковъ должной справедливости и разсудительности.
- 4) Для письменоводства, если нѣтъ приказно-служителя, берется діаконъ или причетникъ, по способности.
- 5) Слѣдователи, собравшись и открывъ присутствіе, призываютъ просителя или доносителя и обвиняемаго или отвѣтчика, и берутъ отъ нихъ письменное показаніе, не имѣютъ ли законныхъ причинъ къ отводу котораго нибудь изъ слѣдователей, и если уважительныхъ причинъ къ отводу представлено не будетъ, тогда приступаютъ къ самому слѣдствію.
- 6) Если уважительными причинами отводимъ будетъ сотрудникъ изслѣдованія, избранный главнымъ слѣдователемъ, то сей можетъ, вмѣсто его, пригласить немедленно другаго безпристрастнаго.
- 7) Если отводимъ будетъ главный слѣдователь, или сотрудникъ, назначенный высшимъ начальствомъ, то отводъ представляется на разрѣшеніе Начальства, и до сего разрѣшенія къ слѣдствію не приступаютъ.
- 8) Слѣдствіе начинается объявленіемъ жалобы или доноса отвѣтчику, т. е. тому, на кого принесена жалоба или сдѣланъ доносъ, по пунктамъ или по всѣмъ частямъ и обстоятельствамъ жалобы или доноса, и тогда же беретъ отъ него допросъ по каждому пункту.
- 9) Если обвиняемый признается, то нѣтъ нужды продолжать далѣе изслѣдованіе, а представляется его допросъ Начальству.
- 10) Если обвиняемый во всемъ или въ нѣкоторыхъ статьяхъ обвиненія не признается, то допросъ его объявляется просителю

или доносителю и отъ него берется доказательство.

11) За тѣмъ, по объявленіи отвѣтчику доказательства, берется отъ него оправданіе.

12) При взятіи допроса, доказательства и оправданія, между прочимъ, неупустительно спрашивать и записывать, есть ли свидѣтели и другія доказательства истины, и на свидѣтелей, которыхъ представляетъ одинъ, ссылаются ли другой.

13) Когда, такимъ образомъ, судныя рѣчи, т. е. допросъ, доказательство и оправданіе, будутъ проговорены и подписаны, слѣдователи разсуждаютъ, кого изъ свидѣтелей должно спрашивать и кого не должно, и почему, и о томъ составляютъ журналъ. Не признаются достовѣрными свидѣтелями и отстраняются отъ свидѣтельствванія, или по нуждѣ спрашиваются и безъ присяги родственники того, кто на нихъ ссылался, не очевидцы дѣла, а знающіе о томъ только по слуху, обличенные въ томъ, что они подговорены или подкуплены, или враждебны противъ того, о комъ должны свидѣтельствовать.

14) Свидѣтелей, которыхъ положено будетъ спросить, надлежитъ призвать, при просителѣ или доносителѣ и при обвиняемомъ увѣщевать о показаніи истины и привести къ присягѣ, кромѣ священниковъ и діаконовъ, которыхъ во свидѣтельство, безъ присяги, спрашивать по священству.

15) По присягѣ свидѣтелей, выслать подсудимыхъ и, призывая свидѣтелей по одному, каждога порознь спрашивать обо всемъ, въ чемъ на нихъ ссылались, каковое показаніе и долженъ каждый тотчасъ подписать.

16) Если объ одномъ обстоятельствѣ свидѣтели будутъ показывать разнорѣчиво, то разнорѣчащихъ призывать вмѣстѣ и давать имъ очную ставку.

17) Если во свидѣтельство спрашивать должно людей не духовнаго вѣдомства, то спрашивать ихъ должно въ присутствіи слѣдователей при депутатѣ съ свѣтской стороны, или же спрашивать въ свѣтскомъ вѣдомствѣ при депутатѣ съ духовной стороны, о чемъ сообщать ихъ Начальству, съ приложеніемъ вопросовъ пунктовъ.

18) Когда слѣдствіе окончено будетъ, призвать подсудимыхъ и каждому изъ нихъ прочитатъ все дѣло, которое и должны они подписать по листамъ, съ изъясненіемъ, довольны ли они изслѣдованіемъ, и если не довольны, то чѣмъ именно и почему?

19) Впрочемъ слѣдователи должны руководствоваться узаконеніями, особенно Высочайше утвержденнымъ Уставомъ Духовнымъ Консисторій.

20) Оконченное слѣдствіе производители представляютъ, куда предписано, при донесеніи за общимъ своимъ подписаніемъ.

21) Журналь о дѣйствіяхъ своихъ и о всякомъ случаѣ при слѣдствіи, который почтутъ за нужное довести до свѣдѣнія Начальства, слѣдователи также представляютъ въ соединеніи съ самымъ слѣдствіемъ.

22) Въ случаѣ невозможности быть при слѣдствіи земскому чиновнику въ качествѣ депутата, для спрашиванія при немъ лицъ, не подлежащихъ вѣдомству духовному, могутъ замѣнить мѣсто его сельскій староста, выборный или сотскій.

23) При изслѣдованіи всѣ вопросы со стороны слѣдователей и отвѣты со стороны подсудимаго, и со стороны свидѣтелей, должны быть кратки и ясны, безъ околичностей и обстоятельствъ, къ дѣлу не принадлежащихъ.

24) Если подсудимый подпишетъ подъ слѣдствіемъ, что въ немъ допущено что либо неправильное или незаконное, или сдѣлано упущеніе, и если слѣдователи найдутъ такое объясненіе подсудимаго справедливымъ, то, согласно его требованію, неправильное исправляютъ и упущенное дополняютъ; каковое дополненіе обвиняемый также подписываетъ. Въ случаѣ же уклоненія его почему либо отъ подписки, и особенно по упрямству, далѣе двухъ сутокъ сего не позволять, дабы чрезъ то не промедлить дѣйствіемъ правосудія, и чтобы не оставались слѣдователи напрасно на мѣстѣ; а по прошествіи онаго времени, записавъ о немъ въ журналь, представлять вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ, куда слѣдовать будетъ, за подписаніемъ находившихся при семъ изслѣдованіи.

— Благочинный 1-го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, Протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій въ ре-

портъ къ Его Преосвященству, отъ 10 марта, № 167, о благосостояніи церквей и причтовъ за мѣсяцы январь и февраль, между прочимъ прописалъ, что: 1) всѣ священники и старосты его благочинія сочувственно отнеслись къ вопросу по улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи на счетъ увеличенія прибыльной свѣчной суммы по приходскимъ церквамъ, и представили оной за 1866 годъ болѣе нежели вдвое противу предыдущаго года, именно—871 руб. 90 коп., тогда какъ этой суммы въ 1865 году собрано было по благочинію, состоящему изъ 12 церквей, только 383 р. 93 коп.; 2) особеннымъ усердіемъ по проповѣданію слова Божія своимъ прихожанамъ отличались въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ священники с. Мироновки — Никифоръ Востоковъ и Григорій Разумовскій, и 3) преподаваніе грамотности особенно успѣшно шло въ церковно-приходскихъ школахъ с. Мироновки, Слободы Малаго Узеня и слободы Новотроицкой, по теплому усердію къ дѣлу народнаго образованія мѣстныхъ священниковъ—Востокова, Серебрякова и Тихомирова. Резолюціею Его Преосвященства, на семь журналѣ послѣдовавшей, между прочимъ изображено: „1867 года, марта 15 дня. Причтамъ благочинія о. Протоіерея Петра Унгвицкаго, оказавшимъ 1) сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи и 2) усердіе—или по проповѣданію слова Божія: О.о. Протоіерею *Унгвицкому* и священникамъ с. Мироновки *Востокову* и *Разумовскому*, или по обученію въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтей прихожанъ грамотѣ,—свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указы Св. Синода, отъ 13 февраля: 1) за № 7, о пособіяхъ священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, и 2) за № 6, объ источникѣ на удовлетвореніе служащихъ лицъ дополнительными окладами (смот. выше). Приказали: подлинныя указы Св. Синода, по снятіи съ нихъ копии въ дѣлу, пріобщить къ таковымъ же; за тѣмъ содержаніе ихъ принять къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, къ руководству. Резолюція Его Преосвященства на жур-

налъ: „1867 года, марта 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены 20/21 марта въ должности церковнаго старосты: крестьянинъ с. Клопихи, Николаевского уѣзда, *Иуда Васильевъ* къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Карпа Васильева;—крестьянинъ с. Новой Порубежки, того же уѣзда, *Константинъ Гулибинъ* къ приходской церкви, вмѣсто Димитрія Остроумова, уволеннаго отъ должности по домашнимъ обстоятельствамъ;—крестьянинъ с. Милорадовки, того же уѣзда, *Кузьма Онуфриевъ*, къ приходской церкви, на второе трехлѣтіе;—крестьянинъ с. Чувичей, того же уѣзда, *Павелъ Ширабовъ*, вмѣсто Якова Захарова, уволеннаго отъ должности по домашнимъ обстоятельствамъ;—крестьянинъ с. Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, *Иванъ Михайловъ*, вмѣсто умершаго Спиридона Евфимова.

— 21-го марта разрѣшено въ д. Безекчугъ, приходской къ с. Екатериновкѣ, Самарскаго уѣзда, построить, по просьбѣ жителей, молитвенный домъ, для совершенія въ немъ богослуженія, съ причисленіемъ его къ церкви с. Екатериновки.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго Губернскаго Землемѣра, отъ 9 марта, № 227, коимъ сообщаетъ, что имъ на лѣто текущаго года сдѣлано распоряженіе о распредѣленіи полевыхъ работъ между уѣздными землемѣрами, по всѣмъ уѣздамъ Самарской губерніи, и проситъ Консисторію сдѣлать, съ своей стороны, распоряженіе о командированіи депутатовъ по каждому уѣзду, для бытія при отмежеваніи церковныхъ земель, предписавъ имъ, по требованію кого либо изъ уѣздныхъ землемѣровъ, прибывать къ мѣсту нарѣзки земли въ условленные сроки. Приказали: Дать знать благочиннымъ всей епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они будущимъ лѣтомъ, по требованію уѣздныхъ землемѣровъ, назначали кого либо изъ благонадежныхъ священниковъ, ближайшихъ по мѣсту жительства къ тѣмъ пунктамъ, гдѣ будетъ производиться нарѣзка церковной земли, въ качествѣ депутатовъ при отмежеваніи. Губернскаго Землемѣра, въ отвѣтъ на настоящее отношеніе его, увѣдомить, что уѣздные

землемѣры должны обращаться къ мѣстнымъ благочиннымъ по дѣлу о командированіи депутатовъ къ нарѣзкѣ церковныхъ земель. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1867 года, марта 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства отъ 13 марта, № 41, слѣдующаго содержанія: Въ память чудеснаго сохраненія жизни Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности въ 4 апрѣля 1866 года, предположено соорудить въ г. Самарѣ новый кафедральный соборъ, и на построеніе этаго собора уже пожертвовано, по подпискѣ, гражданами г. Самары и дворянами Самарской губерніи до 45 тысячъ рублей серебромъ, но суммы этой далеко не достаточно на осуществленіе предположенія, согласно смѣты, составленной по сему предмету. Почему предлагаю Консисторіи пригласить и духовенство Самарской епархіи къ пожертвованіямъ на построеніе собора въ г. Самарѣ. Приказали: Предписать Благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ денегъ на построеніе новаго собора въ г. Самарѣ, какъ духовенство Самарской епархіи, такъ и другихъ сословій лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступать пожертвованія препровождаемы были при отрошеніяхъ прямо въ Комитетъ, учрежденный по построенію новаго собора въ г. Самарѣ, на имя казначея Комитета Г. Губернскаго Предводителя Дворянства Александра Николаевича Чемодурова, о чемъ въ то же время доносить Консисторіи къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ. „1867 года, марта 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 17 марта исправляющіе должность причетниковъ—с. Спиридоновки, Самарскаго уѣзда, *Владиміръ Генерозовъ* и с. Лѣтникова, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Ховринъ* перемѣщены по прошенію, одинъ на мѣсто другаго;— того же числа діаконы с. Михайловки, Лебяжье тожъ, Николаевскаго уѣзда, *Федоръ Сергіевскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Языково, Бузулукскаго уѣзда, на праздное діаконое мѣсто;— того же числа перемѣщенъ, по прошенію, второ-

штатный священникъ с. Баклановки, Бузулукскаго уѣзда, *Димитрій Ивановскій* въ с. Гаврило-Архангельское, того же уѣзда, на священническую должность;—того же числа исключенный ученикъ изъ Самарской Семинаріи *Иванъ Пономаревъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Самовольную Ивановку, Николаевскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы въ октябрѣ мѣсяцѣ явился на экзаменъ въ знаніи причетнической должности;—того же 17 марта священникъ, бывшій въ с. Марьянѣ, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Кипарисовъ* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Черновку, Самарскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія;—18 марта запрещенному діакону, состоящему на причетнической должности въ с. Любицкомъ, Николаевскаго уѣзда, *Александру Златогорскому* разрѣшено священнослуженіе;—20 марта исправляющій должность благочиннаго, священникъ с. Журавлихи, Николаевскаго уѣзда, *Константинъ Парнасовъ* и священникъ с. Камелика, того же уѣзда, *Іоаннъ Серафимовъ* перемѣщены, по распоряженію Начальства, одинъ на мѣсто другаго, съ тѣмъ, чтобы первый завелъ въ с. Камеликѣ церковно-приходскую школу, а послѣдній поддержалъ въ с. Журавлихѣ, заведенную Парнасовымъ;—того же числа опредѣленъ, по прошенію, исключенный ученикъ изъ Бугурусланскаго духовнаго училища *Василій Покровскій* исправляющимъ должность причетника въ с. Георгіевкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, съ обязательствомъ чрезъ полгода явиться на экзаменъ въ изученіи причетнической должности;—того же числа опредѣленъ, по прошенію, рукоположенный во священника, бывшій учитель и помощникъ инспектора въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, *Константинъ Ключаревъ* на священническое мѣсто въ с. Новоякушкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда.

— Опредѣлены на должность просвирни: 17 марта—дочь заштатнаго священника Іоанна Воробьева дѣвица *Аграфена Воробьева* въ с. Церелюбъ, Николаевскаго уѣзда, и вдова причетническая жена *Елена Павлова* въ с. Самовольную Ивановку, того же уѣзда.

— Посвящены въ стихарь: 19 марта—пономарь Ставрополь-

скаго Троицкаго собора *Константинъ Алякринскій* и исправляющій должность пономаря въ с. Кинзелькѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Румянцевъ*.

— 20 марта опредѣленъ на должность духовника по 4-му благочинническому округу, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Любидкаго *Матвей Образцовъ*.

— Уволены, по прошенію, изъ духовнаго званія: 18 марта — звонарь Самарскаго кафедральнаго собора *Николай Соболевъ*, 21 марта — причетнической сынъ с. Софьина, Самарскаго уѣзда, не обучавшійся ни въ какомъ учебномъ заведеніи *Иванъ Голубевъ*.

#### IV.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Св. Синода отъ 28 февраля, за № 1144, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодомъ, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, церковнымъ старостамъ — с. Авралей, Ставропольскаго уѣзда, крестьянину *Михаилу Куряеву* и с. Боровки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину *Симону Евсьеву* преподано благословеніе Синода, за ихъ усердіе ко храму Божію.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Кандызекской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, *Герасимъ Преображенскій*, священникъ с. Гаврило-архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, *Алексій Ольшанскій*, діаконъ с. Лобазъ, того же уѣзда, *Димитрій Васильевъ*, священникъ с. Ольшанской крепости, того же уѣзда, *Іоаннъ Абашевъ* и пономарь с. Самовольной Ивановки, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Милоновъ*.

— Праздныя мѣста: *Священническія* — въ с. Маклаушахъ, Рѣшевкѣ и Подбѣльскомъ, Бугульминскаго уѣзда; — въ с. Семеновкѣ и Зыковѣ, Бугурусланскаго уѣзда; — въ с. Всесвятскомъ, Новоузенскаго уѣзда; — въ с. Покровскомъ, Самарскаго уѣзда; — въ слободѣ Пестравкѣ, Николаевскаго уѣзда; *Діаконскія* — въ с. Лопатинѣ, Самарскаго уѣзда; — въ с. Зыковѣ и Натальинѣ, Бугурусланскаго уѣзда; — въ г. Бузулукѣ при соборѣ; — въ г. Николаевскѣ при соборѣ; — въ с. Маломъ Узенѣ, Новоузенскаго



уѣзда; *Причетническія*—въ с. Крестовыхъ Городищахъ, Ясашномъ, Помряскинѣ и Благовѣщенскомъ Сусканѣ, Ставропольскаго уѣзда;—въ с. Михайловкѣ и Ивановкѣ, Новоузенскаго уѣзда;—въ г. Бугульмѣ (два) при соборѣ, въ с. Чирковѣ, Верхосульѣ, Спасскомъ въ Солдатско-письмянской Слободѣ, въ с. Новомъ Кувакѣ, Ивановкѣ, Петровскомъ, Лукинѣ, Александровкѣ и Верхней Кармалѣ, Бугульминскаго уѣзда.

V.

**ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

— Духовенства Православнаго исповѣданія въ Самарской епархіи, за 1866 годъ, было: монашествующаго—мужеска пола 152 (въ томъ числѣ священнослужащихъ 44, послушниковъ 108) и женска пола 637; бѣлаго—священнослужащихъ 2347 (въ томъ числѣ заштатныхъ 246), церковнослужителей 1997 (въ томъ числѣ заштатныхъ 302); при нихъ женска пола 5145 душъ. Всего же—10278.

— Движеніе суммъ Самарскаго училища дѣвиць духовнаго званія въ 1866 году.

Къ 1-му января 1866 года оставалось въ Комитетѣ Самарскаго училища дѣвиць духовнаго званія суммъ: 112 р. 94<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ билетѣ Самарскаго Общественнаго Банка 10,000 р. и въ серіяхъ съ процентами по 1 декабря 1864 года. 673 р. 40 к.

Въ 1866 году поступило:

1) Чрезъ Благочинныхъ: благотворительныхъ пожертвованій 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% съ кошельковаго дохода церквей Самарской епархіи, опредѣленнаго оклада съ каждаго причта и собрано благотворительныхъ пожертвованій почетными членами благотворителями—3599 р. 29<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

2) За содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ—725 р.

3) Процентовъ по билету Самарскаго Общественнаго Банка въ 10,000 р., за 1 годъ 500 р. и за 1 половину года по 5% билету въ 1000 р.—25 р., а всего 525 рублей.

4) Отъ промѣна 13 серій на наличныя деньги—673 р. 40 коп.

5) При чемъ получено процентовъ, слѣдующихъ по счету съ 1 декабря 1864 г. по 15 іюня 1866 года—43 р. 29 коп.

6) Билетъ Самарскаго Общественнаго Банка на вложенные Комитетомъ, для приращенія изъ процентовъ, 1500 руб.

7) Дьячкомъ Иваномъ Надеждинымъ пожертвованъ, по завѣщанію покойнаго Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго, 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ въ 1000 руб.

8) 6-ть билетовъ втораго внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ выигрышами займа, стоящіе по продажной цѣнѣ по 21 іюня 1866 года— 642 р. 24 коп.

Итого въ 1866 году поступило на приходъ наличными 5565 руб. 98<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Въ билетахъ кредитныхъ учрежденій—3142 р. 24 коп.

А всего съ остаточными отъ 1865 г.: наличными 5678 р. 93к. и билетами: 13,815 руб. 64 коп.

Въ 1866 году израсходовано.

1) На жалованье Начальницѣ училища, 2 помощницамъ, учителямъ, письмоводителю и на наемъ прислуги—764 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

2) На содержаніе казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ и на одежду и обувь для нихъ, на постройку кроватей, матрацовъ, постельнаго бѣлья, мебели, на отопленіе и освѣщеніе училищнаго дома и другіе мелочные расходы—2698 р. 40 коп.

3) Вложено въ Самарскій Общественный Банкъ, для приращенія изъ процентовъ—1500 руб.

4) Промѣнено на наличныя деньги 13 серій стоящихъ Комитету съ процентами по 1 декабря 1864 года—673 р. 40 коп.

5) Употреблено на покупку въ Самарскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 6 билетовъ 2-го внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займа съ выигрышами, 642 р. 24 коп.

А всего въ расходѣ наличныхъ—5605 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Серіями на 673 р. 40 коп.

За тѣмъ въ 1 января 1867 года осталось: наличными 73 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ билетахъ кредитныхъ учрежденій—13,142 р. 24 к.

*Примѣч.* 1) За квартированіе училища въ домъ купчихи Ненюковой 750 р. за 1866 годъ еще не уплачены. 2) Воспитанницъ въ 1866 г. было: казеннокоштныхъ—18, своекоштныхъ—20.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

1867

Апрѣля 15-го.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Св. Пасхи.—О школьной дисциплинѣ.—Участіе духовенства въ дѣлахъ Самарскаго земства.—Отъ Редакціи.—Объявленіе.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

#### СЛОВО (\*)

#### въ день Св. Пасхи.

*Бога никтоже видѣ нигдѣже: единокродный Сынъ, сынъ въ лоно отчи, тои исповѣда (Іоан. 1, 18)*

Праздновать день свѣтлаго воскресенія Христова, значитъ — изучать глубочайшимъ тайнамъ Богословія. Вся земная жизнь Иисуса Христа, всѣ Его спасительныя дѣйствія, — чудеса и страданія, суть Богословіе въ лицахъ; но Его спасительное воскресеніе, уясняя ихъ, проливаетъ свѣтъ на всѣ, даже отдаленныя пророчества, на всѣ дѣйствія промысла, коимъ Отецъ Небесный, не хотяи смерти намъ грѣшнымъ, поддерживалъ въ народѣ избранномъ вѣру въ грядущаго Мессію и свидѣтельствовалъ свое попеченіе о спасеніи міра; оно несомнѣннымъ свѣтомъ озаряетъ и наше будущее состояніе, поставляя его въ ближайшемъ общеніи съ Богомъ, коего избранные удостоятся видѣть, якоже есть.

*Нынѣ Христосъ воста отъ мертвыхъ: начатокъ умер-*

(\*) Покойнаго Преосвященнаго Епископа Теофила.

*шымъ бысть, говоритъ Апостолъ, яко же бо о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христь вси оживутъ* (1 Кор. 15). Вѣмъ же, говоритъ Апостолъ, яко узрите Его, якоже есть (1 Иоан. 3).

Велико благодареніе Божіе, что Богъ далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Его, ибо въ этомъ, говоритъ Спаситель, заключается животъ вѣчный: *сеже есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога* (Іоан. 17, 3). Но все то, что мы знаемъ о Богѣ, недаромъ усвоено намъ; все это открылъ намъ единородный Сынъ Божій, для Коего самое откровеніе это составляло подвигъ, превышающій всякую съ нашей стороны заслугу, — всякое разумѣніе. Весьма прилично повѣствуетъ объ этомъ Евангелистъ, когда говоритъ, что Единородный Сынъ Божій не просто предалъ намъ, или научилъ насъ познанію Бога истиннаго, а исповѣдалъ, — исповѣдалъ чрезъ воплощеніе, страданіе и воскресеніе. Припомнимъ, какія угрозы, какой страхъ, какія мученія предстояли исповѣдникамъ имени Христова, когда ихъ принуждали отказаться отъ вѣры, или по крайней мѣрѣ не называть себя христіанами! И они не прежде назывались исповѣдниками, какъ не смотря на всѣ таковыя опасности, твердо исповѣдали свою вѣру. Такъ и единородный Сынъ Божій, по любви къ намъ пріявшій на себя дѣло искупленія, — видѣлъ, какія скорби, какая тѣснота ожидала Его на землѣ; но Онъ всему предпочелъ волю Отца Своего небеснаго, — не устранился предопредѣленнаго Ему пути, — Онъ благоволилъ воплотиться отъ Дѣвы Маріи, дабы искушену быть по всяческимъ. Какое мученіе, какія страданія ожидали Его на Голгоѣѣ; но Онъ не уклонился отъ предпринятаго Имъ пути, не устранился самой позорной смерти, — Самъ себя предалъ за животъ міра. Съ какими предосторожностями, съ какою силою и злобою народопредставители еврейскіе стерегли гробъ Умученнаго ими Искупителя міра; но Онъ воскресъ со славою и силою, и *смерть Имъ къ тому необладаетъ*.

И такъ, если въ воплощеніи Сына Божія Богъ явилъ міру неизреченную любовь Свою, если въ страданіи и смерти Іисуса

Христа мы видимъ крайнее къ намъ снисхожденіе Отца Небеснаго и Его неизмѣнную правду; то въ воскресеніи Искупителя нашего видимъ побѣду надъ смертію и дарованіе намъ живота вѣчнаго. Человѣколюбивъ и непреложенъ въ обѣтованіяхъ Своихъ Творецъ и Промыслитель нашъ. По Своей любви къ созданному Имъ человѣку, Онъ не предалъ Его вѣчной смерти за нарушеніе Его заповѣди, но тогда же обѣтовалъ, что сѣмя жены сотретъ главу врага, — змія. И вотъ Господь привелъ насъ праздновать эту вождельнную побѣду надъ смертію и всѣми силами ада. *Гдѣ ти смерте жало? Гдѣ ти аде побѣда?* (1 Кор. 15, 55).

Слышали и слышите бр., съ какими радостными и торжественными пѣснопѣніями Св. церковь срѣтила и провождаетъ праздникъ свѣтлаго и свѣтоноснаго воскресенія Христова; это только слабое предъизображеніе той священной радости, какою будутъ наслаждаться христіане, когда Господь сподобитъ ихъ увидѣть всеобщее воскресеніе. Поэтому торжествуя сей радостный день воскресенія Христова, воздадимъ славу Богу, воскресившему изъ мертвыхъ Единороднаго Сына Своего, и въ Его воскресеніи даровавшему намъ залогъ нашего всеобщаго и всерадостнаго воскресенія. Кто же научитъ насъ тому, какою славы ожидаетъ Себѣ отъ насъ вседовольный и блаженный? Самъ Единородный Сынъ Божій и Его Св. Апостолы да наставляютъ насъ, какъ должны мы воздавать хвалу и благодареніе Богу побѣдителю. Господь и Спаситель нашъ всю земную жизнь Свою посвятилъ на прославленіе имени Божія: *азъ прославихъ Тя, дѣло совершихъ, еже далъ еси мнѣ*; исполненіе Его святой воли предпочитая всему, самому необходимому для себя, о славѣ имени Божія имѣлъ ревность, какая прилична Единородному Сыну Божію. Воскресеніе Иисуса Христа несомнѣнно предъизобразило, къ какому высокому званію предопредѣлены и приуготовлены истинные послѣдователи Его; по сему-то Св. Апостоль Павель даетъ такое наставленіе христіанамъ: *аще воскреснусте со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя* (Кол. 31). Другой Апостоль (1 Петр. 1, 13) поучаетъ: *тѣм-*

же возлюбленніи, ... яко чада послушанія... по звавшему вы святому, сами святы во всемъ житіи будите, писано бо есть: святы будите, яко азъ святъ есмь... вѣдаяще, яко не истлѣннымъ сребромъ или златомъ избавистеся отъ суетнаго житія... но честною кровію, яко агнца непорочна и пречиста Христа. И такъ самое угодное Богу прославленіе Его будетъ то, когда мы искупленные будемъ жить свято. Будущее состояніе христіанъ, въ которому путь озарило воскресеніе Христова, апостолъ изображаетъ такъ: *вы есте наследники Богу, снаследники же Христу* (Римл. 8, 17). А потому намъ, содѣвая со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе, надобно ревновать о славѣ отца нашего Небеснаго; и во первыхъ — да не хулится имя Божіе среди насъ, въ жилищахъ нашихъ и въ обществахъ нашихъ. Богохульникамъ, коихъ въ наши времена болѣе, нежели когда либо, достойтъ уста заграждать; защищать церковь Божію отъ укоризнъ, коими вольномысліе и невѣжество стараются омрачить небесную славу ея; блюсти достояніе Божіе на землѣ, охранять цѣлость числа истинныхъ и православныхъ чадъ церкви Христовой, да не будетъ ни одна душа отторгнута отъ словеснаго и разумнаго стада Христова и увлечена путемъ закорѣнелаго невѣжества въ пучину вѣчной гибели, уготованной діаволу и лжесловеснымъ учителямъ и ревнителямъ раскола; ибо многіе, являясь въ одеждахъ овчихъ, въ самомъ дѣлѣ тяжкіе волки суще, отторгаютъ невинныхъ и простодушныхъ чадъ церкви православной, лишая ихъ участія въ блаженствѣ, уготованномъ воскресеніемъ Христовымъ всѣмъ истинно вѣрующимъ въ Него. Черезъ это видимо расхищается достояніе Отца Небеснаго, которое стяжалъ Ему Своею кровію Единородный Сынъ Божій. За столь великое и неизреченное благодѣяніе Божіе, какое, во всерадостномъ воскресеніи Искупителя нашего, явилъ намъ Богъ, приличнѣе было бы еще на землѣ, всѣмъ христіанамъ, едиными устами и единодушною любовію прославлять Виновника свѣтоноснаго торжества сего, и любвеобильнаго Отца Его. Но врагъ спасенія чловѣковъ еще дѣйствуетъ въ сынахъ противленія; виновникъ лжи и источ-

никъ мрака, онъ, если когда, то въ наше время усиливается помрачить славу Божию на землѣ.

Подлинно, въ воскресеніи Іисуса Христа врагъ сей побѣжденъ, но не истребленъ; у него отнята возможность силою только вовлечь въ свои сѣти тѣхъ, кои бдятъ и недопускаютъ подкопать храмины души своей; но надъ неосторожными и безпечными этотъ врагъ еще оказываетъ свою злобу и съ успѣхомъ дѣйствуетъ своими ухищреніями къ ихъ гибели. А потому пусть никто не считаетъ себя совершенно безопаснымъ отъ ухищреній врага сего; и мы тѣмъ большую содѣлаемъ скорбь для ангеловъ Божіихъ, тѣмъ больше огорчимъ любвеобильнаго Отца нашего Небеснаго, чѣмъ ничтожнѣе будетъ предметъ искушенія нашего со стороны врага Его, и имѣя упованіе на столь славное состояніе, каково всеобщее воскресеніе, неустоймъ противъ такого искушенія. *Аще воскреснусте со Христомъ, вышнихъ ищите,* говоритъ Апостоль. Дабы эта высота не казалась намъ неудободостижимою, — слово Божіе утверждаетъ насъ въ той истинѣ, что *Самъ Богъ воскресившій Іисуса Христа отъ мертвыхъ воскреситъ и насъ съ Нимъ* (Рим. 6, 4), и что самъ Богъ путеводствуетъ насъ къ этому блаженному Богосвѣтлому состоянію (1 Сол. 4, 14).

Благодать Божія, споспѣшествовавшая намъ пройти святую великую четырехдесятницу и достигнуть сего свѣтоснаго дня воскресенія Христова, да укрѣпитъ и наставитъ насъ — достойно ходить званія нашего, къ славѣ всещедрого Бога Отца и Его Единороднаго Сына; да Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа всѣхъ, — съ вѣрою и любовію торжествующихъ воскресеніе Сына Его, сподобитъ славословить Его съ лики Ангельскими въ невечернемъ дни царствія Своего. Аминь.

## Къ вопросу о школьной дисциплинѣ (\*).

Школьная дисциплина — одинъ изъ важныхъ и вмѣстѣ труднѣйшихъ предметовъ заботливости для педагога въ ея истинномъ значеніи. Предлагаемыя мысли могутъ отчасти уяснить это ея значеніе.

Вѣчное назначеніе дитяти — призваніе его въ Царствіе Божіе — вотъ что вообще постоянно имѣетъ въ виду истинное христіанское воспитаніе. О призваніи дѣтей въ это царство говоритъ Самъ Господь Іисусъ (Марк. 10, 14); и для нихъ отверзается входъ въ него чрезъ возрожденіе водою и духомъ. Споспѣшествовать дѣтямъ слѣдовать этому великому призванію — великая, святая цѣль дѣятельности истинно — христіанскаго педагога. Возвышать воспитанника надъ жизнію чисто земною, надъ жизнію суеты, заблужденій, грѣха и гибели, такъ сказать, возносить его въ царствіе Божіе, благодатно открывающееся внутри истинныхъ чадъ Божіихъ съ Его недовѣдомыми чадамъ міра правдою, миромъ и радостію, питать и тѣмъ укрѣплять его духовно такъ, чтобы онъ всѣмъ сердцемъ своимъ, и всею душею своею, и всѣмъ разумѣніемъ своимъ (Лук. 10, 27) направлялся ввысь, горѣ — къ вѣчному Источнику жизни и всякаго блага, — вотъ, еще разъ, дѣло истиннаго христіанскаго воспитанія!

Какъ школьное воспитаніе въ цѣломъ (въ отличіе отъ обученія) относится къ общей со всѣми людьми жизненной цѣли дѣтей, возрожденныхъ въ св. крещеніи, — къ ихъ назначенію содѣлаться чадами Божіими и живыми храмами Духа Святаго: такъ школьное воспитаніе въ смыслѣ особенномъ, или школьная дисциплина относится къ ихъ частному назначенію, къ особымъ обязанностямъ, которыя дѣти временно должны принять на себя, какъ члены школьной семьи, состоящей изъ наставниковъ и соучениковъ.

Значеніе дисциплины въ школѣ подобно именно тому, какое

---

(\*) Заимствовано изъ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 2-й, янв. р. 31 дня 1867 года.



имѣетъ полиція въ государствѣ. Задача послѣдней состоитъ въ томъ, чтобы законныя занятія и предпріятія подданныхъ по возможности не встрѣчали себѣ внѣшнихъ препятствій и чтобы такимъ образомъ благодѣянія гражданскаго союза для всѣхъ были обеспечены. Задача первой—въ томъ, чтобы безъ внѣшнихъ препятствій достигалась въ школахъ общая цѣль дѣтей—обученіе и воспитаніе. Тишина во время уроковъ, отсутствіе раздоровъ между учениками, порядокъ, опрятность; далѣе—внимательность, прилежаніе и пристойность или нравственное приличіе,—вотъ что должно вноситься въ школу и поддерживаться въ ней хорошою дисциплиной. Безъ этихъ внѣшнихъ условій главныя дѣйствія школы, какъ бы ни были сами по себѣ хороши, будутъ неизбѣжно болѣе или менѣе ослабляться и ея цѣль по отношенію къ дѣтямъ не можетъ быть вполне достигаема.

Понятно, что дисциплина необходима и дѣйствительно признается необходимою во всякихъ школахъ,—будутъ ли онѣ свѣтскія или церковно-приходскія школы. Но это и доказываетъ еще разъ, что она есть лишь принадлежность воспитанія, а не самое воспитаніе; она можетъ быть въ иныхъ школахъ превосходною, но было бы ошибочно заключать на этомъ одномъ основаніи, что здѣсь прекрасно идетъ самое воспитаніе. Тѣмъ не менѣе какъ совокупность всѣхъ мѣръ и средствъ, устраняющихъ внѣшнія препятствія къ успѣшности его, она заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и постоянной заботливости и каждаго христіанскаго педагога.

Представимъ теперь нѣсколько частныхъ практическихъ замѣчаній относительно нѣкоторыхъ изъ названныхъ выше условій, къ соблюденію которыхъ должна разумно направляться школьная дисциплина.

1) *Тишина.*—Все доброе зараждается и созрѣваетъ въ тишинѣ. Таково между прочимъ условіе и добраго дѣйствія школьнаго преподаванія. Во время слушанія уроковъ въ классѣ и во время приготовленія ихъ дѣтьми, они должны соблюдать тишину.

Но тишина бываетъ двоякая: внѣшняя—когда нѣтъ никакого внѣшняго шума, громкихъ и вообще ненужныхъ разговоровъ,

смѣха, шумныхъ движеній при входѣ и выходѣ и т. п.; внутренняя—когда разныя беспорядочныя влеченія, разныя побужденія эгоизма и своеправія, нерѣдко проявляющіяся и въ дѣтяхъ, безмолствуютъ; когда мысли ихъ, большею частію развлекаемыя каждымъ новымъ, хотя бы и маловажнымъ явленіемъ, легко поражающимъ ихъ впечатлительную натуру, — сосредоточиваются; когда все вниманіе ихъ обращено на то, что въ извѣстное время требуетъ всей его силы, и такимъ образомъ они бываютъ именно готовы къ тому, чтобы въ душѣ ихъ зараждалось и зрѣло все доброе. Внешняя тишина должна быть собственно слѣдствіемъ этой внутренней, и въ самомъ дѣлѣ гдѣ есть послѣдняя, тамъ обыкновенно бываетъ и первая. Но здравая школьная дисциплина должна заботиться о тишинѣ именно лишь въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для безпрепятственности преподаванія и занятій дѣтей.

Какія же средства, болѣе другихъ вѣрныя и достойныя одобренія, указываетъ опытъ для достиженія и поддержанія должной дисциплины?

Прежде всего да не забудетъ учитель, что онъ самъ долженъ соблюдать тишину... и внутреннюю и внешнюю! Тогда и вокругъ него будетъ тихо. Встрѣчаются наставники, которые сами имѣютъ обыкновеніе говорить съ учениками слишкомъ громко, нѣкоторые, можно сказать, крикливы, иные бранчивы и т. п. Незамѣтно для нихъ, ученики съ нихъ же самихъ берутъ примѣръ.

Какъ скоро въ классѣ или въ комнатѣ общихъ занятій учениковъ становится шумно, такіе наставники стараются возвышать свой голосъ, — перекричатъ дѣтей. Но зло нерѣдко становится отъ того только хуже. Напротивъ, если наставникъ станетъ при этомъ говорить тише или нанѣсколько минутъ совсѣмъ смолкнетъ, — дѣти замѣтятъ это и когда наставникъ пользуется ихъ уваженіемъ и привязанностію, то такая остановка произведетъ удивительное дѣйствіе. Дѣти тотчасъ притихнутъ сами и остановятъ всякаго, кто бы вздумалъ продолжать шумъ.

Если дѣти раздѣлены на нѣсколько кружковъ (группъ), и въ нихъ замѣчается шумъ, то пусть учитель подойдетъ къ самому

шумному кружку и тихо начнетъ объяснять урокъ или дастъ какуюнибудь задачу. Кружокъ этотъ стихнетъ, и его примѣру послѣдуютъ другіе.

Пусть, далѣе, учитель имѣетъ въ виду главнымъ образомъ внутреннюю тишину въ душѣ дѣтей; всего лучше водворяется она при его кроткомъ и полномъ смиреніи и любви обхожденіи съ ними.

Пусть заботится, чтобы всѣ дѣти, находящіеся предъ нимъ и каждое изъ нихъ въ частности, были должнымъ образомъ заняты, сообразно съ ходомъ общихъ занятій и съ силами каждаго, такъ чтобы возбуждена была ихъ самостоятельность. Разговоры, шумъ учениковъ—большею частію слѣдствіе недостатка въ должныхъ занятіяхъ или безжизненнаго, не возбуждающаго собственной мысли и чувства учениковъ, преподаванія.

Дѣти въ классѣ должны какъ можно менѣе учить на память, каждое для себя. Механическое заучиваніе естественно слишкомъ мало занимаетъ ихъ, и хотя сначала бываетъ тихо, но легко переходитъ въ „жужжаніе“ и потомъ въ безпорядочный шумъ.

Если какія либо дѣти болѣе другихъ наклонны производить шумъ и если они не стихаютъ отъ однихъ замѣчаній, обращенныхъ къ нимъ, то полезно бываетъ перемѣстить ихъ, заставить сѣсть или даже стать болѣе на виду у учителя, ближе къ нему, или посадить около шумливаго ученика съ той и другой стороны такихъ, которые отличаются тихостію.

Если и это не помогаетъ въ отношеніи къ такимъ ученикамъ, то оставить ихъ на полчаса долѣе другихъ въ классѣ, для рѣшенія какойнибудь данной имъ задачи.

Твердая, но въ тоже время спокойная, соединенная съ самообладаніемъ, благодушіемъ и крѣпостію воля учителя преобѣдитъ наконецъ препятствующую успѣху школьныхъ занятій наклонность нарушать должную тишину въ тѣхъ дѣтяхъ, которыя не привыкли къ этой тишинѣ, или которымъ особенно трудно сохранять ее по своему темпераменту. Нужно только хорошо помнить, что эта твердая воля отнюдь не должна соединяться съ

жестокостію, своенравіємъ, которое старается „поставить“ во всякомъ случаѣ „на своемъ,“ а не на томъ единственно, что при серьезномъ, спокойномъ размышленіи оказывается дѣйствительно полезнымъ.

**II. Порядокъ.**—Вся благообразно и по чину да бываютъ: эти слова Апостоля относятся и къ небольшому школьному обществу.

Здѣсь идетъ рѣчь собственно о внѣшнемъ порядкѣ, который опредѣляется мѣстомъ и временемъ. Этотъ внѣшній порядокъ состоитъ въ томъ, чтобы все въ школѣ находилось на своемъ мѣстѣ и чтобы все дѣлалось въ свое время, для устраненія множества неудобствъ, перерывовъ, скачковъ, препятствующихъ добрымъ успѣхамъ ученія и обученія.

Каждая вещь, которая употребляется при ученіи и обученіи, должна такимъ образомъ занимать именно свое мѣсто, то есть, самое удобное для того, чтобы ее туда класть или ставить, чтобы легко тамъ сохранять и легко отыскивать. Нужно также, чтобы каждому дитяти указано было опредѣленное мѣсто, которое бы онъ зналъ и которое бы имѣлъ въ виду при входѣ и при выходѣ, также на самой школьной скамьѣ и въ отдѣльномъ кружкѣ.

Подобнымъ же образомъ слѣдуетъ поступать и относительно времени. Все, что слѣдуетъ сдѣлать въ теченіе дня, въ теченіе недѣли, мѣсяца и цѣлаго учебнаго года, должно имѣть опредѣленное время, такъ чтобы это въ общихъ чертахъ знали и преподаватель и дѣти.

Когда все это по зрѣломъ соображеніи установлено, одна изъ задачъ школьной дисциплины—поддерживать установленное.

Она достигается:

1) Когда учитель самъ подаетъ дѣтямъ добрый примѣръ строгаго соблюденія порядка и любви къ нему. Учитель долженъ помнить, что всякое ненужное и необъясненное имъ отступленіе отъ принятаго порядка легко вызоветъ въ окружающихъ его маленькихъ врагахъ порядка, по ихъ естественной подвижности и съ другой стороны по особой склонности къ подражанію, цѣ-

мый рядъ подобныхъ же и еще большихъ отступленій. Дѣтская комната въ домѣ, если мать не заботится о строгомъ порядкѣ въ ней и не простираетъ любви къ нему даже до мелочей, скоро перестаетъ быть и похожею на комнату... Такъ бываетъ и съ классной залой, гдѣ такъ много дѣтей собираются, сидятъ и занимаются вмѣстѣ, если учитель не заботится о ней съ чувствомъ, такъ сказать, материнской любви къ порядку. Потому-то поддержанія порядка, прежде чѣмъ требовать его отъ учениковъ, учитель долженъ строго требовать отъ себя самого.

2) Хорошо, если учитель изберетъ между самими учениками нѣсколько такихъ мальчиковъ, въ женскихъ школахъ дѣвочекъ, — которыми бы можно было поручить, подъ его главнымъ надзоромъ, присмотрѣть за порядкомъ въ школѣ. Избираться для этого должны ученики и ученицы, которые сами отличались бы соблюденіемъ его. Каждый долженъ исполнять это порученіе въ теченіе мѣсяца (или и менѣе), а потомъ передавать другому изъ избранныхъ для того. При такой срочности и чередованіи между собою никто не будетъ особенно обремененъ и будетъ усерднѣе, съ большею свѣжестью вниманія, исполнять свое маленькое, но все же требующее отъ дитяти, хлопотъ и вниманія дѣло. Этотъ помощникъ учителя, по части поддержанія порядка, раздѣляетъ между учениками по приходѣ въ школу перья, грифельныя доски, карандаши, книги, — а при уходѣ ихъ тщательно считаетъ и передаетъ учителю; тотъ же ученикъ долженъ смотрѣть за порядкомъ на столахъ и т. п. Впрочемъ, чтобы маленькому помощнику не было слишкомъ много дѣла въ этомъ отношеніи, а остальнымъ ученикамъ слишкомъ мало, учителю не излишне говорить иногда: „уберите вещи,“ и ученики должны по этимъ или подобнымъ словамъ приводить ихъ въ порядокъ, — особенно въ концѣ класса.

3) Надзоръ за порядкомъ долженъ поручаться вообще такимъ ученикамъ, въ которыхъ не только замѣчается особая способность къ тому, но которые и охотно, безъ принужденія, принимаютъ эти порученія. Иначе и точное исполненіе ихъ будетъ не совсѣмъ надежно.

4) Можно ежемѣсячный выборъ въ эти маленькія должности предоставлять самимъ дѣтямъ. Они обыкновенно очень хорошо знаютъ качества своихъ товарищей, способность или неспособность каждаго къ тому или другому дѣлу. Учитель можетъ оставлять за собою одно предложеніе на выборъ нѣсколькихъ учениковъ. Если опыты будутъ удачны, то слѣдуетъ продолжать такой порядокъ.

5) Въ школахъ, гдѣ учится много учениковъ, нужно обращать вниманіе между прочимъ на порядокъ при самомъ входѣ учениковъ въ классъ, при занятіи ими своихъ мѣстъ, при образованіи группъ, при выходѣ изъ класса. Это устраняетъ много лишняго шума, даже маленькихъ ссоръ, а пожалуй и не маленькихъ непріятностей между самими учениками.

6) Въ отношеніи къ дѣтямъ, въ которыхъ замѣчается слишкомъ сильная склонность къ беспорядку, — учитель иногда принужденъ бываетъ прибѣгать и къ наказаніямъ. Одно изъ необходимыхъ требованій касательно этихъ мѣръ, въ которыхъ слѣдуетъ прибѣгать вообще лишь въ крайнихъ случаяхъ, состоитъ въ томъ, чтобы родъ наказанія по возможности ближе соответствовалъ самому проступку или ряду проступковъ, исправленіе отъ склонности къ которымъ есть цѣль его. Но никогда не должно употреблять такого наказанія, которое не ведетъ къ цѣли, или болѣе вредно, нежели полезно. А такимъ наказаніе бываетъ, когда имъ повреждается здоровье наказываемаго, подавляется въ немъ чувство стыда и чести, въ прочихъ же дѣтяхъ, свидѣтеляхъ наказанія, возбуждается какое нибудь вредное чувство, напр. презрѣніе, жестокосердіе.

III. *Соблюденіе чистоты.* — Нечистота, неопрятность есть обыкновенный признакъ грубости, безпризорности, одичанія. У народовъ дикихъ нечистоплотность — обыкновенное явленіе. Но и въ христіанскихъ, образованныхъ странахъ, къ сожалѣнію, можно еще нерѣдко встрѣчать ее, въ особенности между сельскимъ населеніемъ, гдѣ много, вообще говоря, грубости и недостатка въ добромъ надзорѣ и руководствѣ.

Недостатокъ внимательности къ самому себѣ и самоуваженія,

безпечность, лѣдность, недостатокъ чистоты внутренней — вотъ ближайшія причины этого качества, непріятнаго для постороннихъ и далеко не безвреднаго для каждаго и въ физическомъ отношеніи (какъ несомнѣнно служащаго къ возникновенію разныхъ болѣзней), и въ нравственномъ.

Бѣдность сама по себѣ не служитъ причиною неопрятности. Самые бѣдные люди могутъ соблюдать (и дѣйствительно иныя тщательно и успѣшно соблюдаютъ) требованія чистоты. Воду почти вездѣ, особенно въ селахъ, можно доставать безденежно...

Чистота принадлежитъ ко внѣшнему освященію. Потому и великій человѣкъ Божій Моисей не почелъ недостойнымъ себя и Господа своего входить даже въ самыя мелкія, по видимому, подробности въ предписаніяхъ относительно чистоты; и приводитъ къ тому слѣдующее побужденіе: „Іегова, Богъ твой, ходитъ среди стана твоего, чтобъ избавлять тебя и предавать враговъ твоихъ (въ руки твои): а посему станъ твой долженъ быть святъ, чтобы Онъ не увидѣлъ у тебя чего срамнаго и не отступилъ отъ тебя“ (Второз. 28, 14).

Служа къ освященію внѣшнему, соблюденіе чистоты свидѣтельствуешь въ то же время о внимательности человѣка къ себѣ самому, къ своему состоянію, и можетъ естественно вести къ сосредоточенности и духа, къ должному вниманію всему, что направлено къ его усовершенствованію. Наоборотъ неопрятность большею частію свидѣтельствуешь и о внутренней, такъ сказать, распущенности человѣка, и болѣе или менѣе непріятно поражая его собственныя чувства, препятствуетъ надлежащему сосредоточенію его вниманія. Съ этой-то точки зрѣнія, ея устраненіе изъ школы, постоянное поддержаніе между учениками чистоты и опрятности — одна изъ непремѣнныхъ задачъ и школьной дисциплины.

Пусть же не стыдится и христіанскій учитель подражать Моисею, который былъ вѣрнымъ рабомъ во всемъ дому Божіемъ, и какъ тотъ заботился о соблюденіи чистоты въ своемъ великомъ народѣ, пусть заботится о ней въ своемъ маленькомъ народѣ — между ввѣренными его попеченію дѣтьми. Отвращеніе, ко-

торое онъ чувствуетъ и высказываетъ къ неопрятности, будетъ отражаться и на дѣтяхъ, пробуждать и въ нихъ тоже чувство: а при этомъ чувствѣ сильнѣе будутъ дѣйствовать на нихъ и другія внушенія о томъ же предметѣ.

Дѣтей съ неумытымъ лицомъ, съ неумытыми руками, съ непричесанными волосами, не слѣдуетъ, по настоящему, и въ классъ впускать. Какъ скоро учитель замѣтитъ такого ученика, долженъ немедленно заставить его скорѣе все это привести въ должный видъ. Вообще же въ надзорѣ за этимъ могутъ помогать учителю тѣже ученики, которые избраны для лучшаго поддержанія порядка.

Если какой ученикъ пришелъ въ запачканномъ платьѣ, или съ пятнами на лицѣ и рукахъ, которыя нельзя отмыть немедленно, пусть учитель сдѣлаетъ ему замѣчаніе и посадитъ его отдѣльно отъ другихъ. Когда тоже повторится съ нимъ, тогда слѣдуетъ послать его въ домъ родныхъ, чтобы они теперь же позаботились о своемъ дитяти и отпустили его въ школу въ болѣе опрятномъ видѣ. Если такая мѣра въ отношеніи къ какому либо ученику неприложима, то учитель, особенно семейный и живущій самъ въ школьномъ домѣ, можетъ достигнуть того же въ самомъ этомъ домѣ..

Дѣти, страдающіе болѣзнями, происходящими отъ нечистоплотности, должны быть удалены изъ школы, пока не вылѣчатся. Лѣчение должно быть основательное, а не состоять въ однихъ обманчивыхъ средствахъ, вгоняющихъ болѣзнь внутрь; отъ послѣднихъ надобно предохранять дѣтей и ихъ родныхъ. При приѣмѣ въ школу должно обращать вниманіе и на то, привита ли имъ оспа.

Школьныя комнаты нужно непременно ежедневно мести и по возможности чаще мыть. Этимъ могутъ иногда заниматься сами дѣти, вчастности наблюдающіе поочередно за порядкомъ. А по временамъ слѣдуетъ мыть и школьныя столы со скамьями, шкафы, окна.

Къ поддержанію чистоты относится и ежедневное освѣженіе воздуха въ школьныхъ комнатахъ. Окна дѣлаются въ домахъ, чтобы пропускать въ нихъ не только свѣтъ, но и чистый воздухъ.



Ежедневное освѣженіе его всего лучше производить въ то время, когда комнаты метутъ или моютъ. Но сверхъ сего слѣдуетъ прибѣгать къ тому и всякій разъ, когда чувствуется, что воздухъ въ комнатѣ болѣе или менѣе испорченъ.

Наказаніе упорно неопрятныхъ, какъ и беспорядочныхъ дѣтей, всего лучше можетъ состоять въ прислуживаніи ихъ маленькимъ помощникамъ учителя по наблюденію за чистотою, а также въ отдѣленіи отъ другихъ учениковъ. Въ каждой школѣ слѣдовало бы имѣть особую штрафную скамью для дѣтей, не только отличающихся наклонностію къ шуму и беспорядку, но также и для неопрятныхъ.

Дѣти, приучившіяся въ школѣ къ опрятности, будутъ вносить эту добрую привычку и въ дома своихъ родныхъ. Какъ недостатки дѣтей, замѣчаемые за ними въ школѣ, большею частію служатъ лишь отраженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ вынесенныхъ ими изъ своего первоначальнаго, семейнаго воспитанія: такъ наоборотъ доброе вліяніе на нихъ школы можетъ благотворительно отражаться на бытъ самихъ первоначальныхъ воспитателей ихъ. Школа, особенно начальная, и жизнь семейная, а чрезъ нее и общественная, вообще находятся между собою въ несомнѣнномъ дѣйствіи.

---

## Объ участіи духовенства въ дѣлахъ Самарскаго земства.

Два года протекло съ того времени, какъ послѣдовало открытіе земства въ Самарской губерніи. Изъ собраній одно чрезвычайное и два очередныхъ уже принадлежатъ исторіи. Въ первое собраніе Гг. гласные всѣхъ сословій, какъ заинтересованные новизною дѣла, явились почти всѣ и съ напряженнымъ вниманіемъ занимались разсмотрѣніемъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ предоставлено было имъ правилами, дарованными благостію Монарха. Объ издержкахъ, тратѣ времени, на первыхъ порахъ не было и помину.

При открытіи губернскаго собранія 12 декабря прошлаго 1866 года оказался недостатокъ въ законномъ числѣ гласныхъ. Особенно отсутствіе въ земскихъ собраніяхъ Гг. гласныхъ изъ духовенства, время отъ времени, все болѣе и болѣе становилось ощутительнымъ, а въ одно изъ уѣздныхъ собраній, изъ семи священниковъ, не явился ни одинъ. Даже въ губернскомъ собраніи присутствовалъ только одинъ членъ. И къ сожалѣнію это произошло тогда, когда рѣшался одинъ изъ существенныхъ, но близкихъ сердцу, какъ духовенства, такъ и народа, — вопросовъ — вопросъ о народномъ образованіи.

Мы намѣрены познакомить нашихъ читателей съ судьбою этого важнаго вопроса, съ тѣми колебаніями, какія пришлось ему выдержать преимущественно въ губернскомъ собраніи, съ его результатами, и желаемъ — выяснитъ предъ духовенствомъ всю пользу присутствія въ собраніяхъ его представителей.

Въ шестое засѣданіе перваго губернскаго Самарскаго собранія, 5 марта 1865 года, гласный священникъ Г. читалъ записку о необходимости образованія простаго народа, въ виду совершающихся государственныхъ преобразованій. Въ этой запискѣ онъ, между прочимъ, выяснилъ и ту мысль, что грубые пороки простаго народа, между которыми первое мѣсто принадлежитъ пьянству, имѣетъ свой корень въ невѣжествѣ. Далѣе, послѣ обзора казенныхъ училищъ и замѣчанія, что простой народъ смотритъ

на нихъ съ недоувѣріемъ, онъ предложилъ собранію принять участіе въ судьбѣ церковноприходскихъ училищъ, открываемыхъ духовенствомъ съ 1860 года, въ значительномъ количествѣ. Къ этимъ училищамъ, продолжалъ гласный, народъ питаетъ полное довѣріе и охотно отдаетъ въ нихъ своихъ дѣтей, въ той полной увѣренности, что дѣти, по обученіи, не займутъ ненавистныхъ ему писарскихъ должностей; но останутся при семействахъ и послужатъ опорой для нихъ, соединивъ такимъ образомъ грамотность съ сельскимъ хозяйствомъ. Но неимѣя никакихъ опредѣленныхъ средствъ къ своему существованію, кромѣ одной безкорыстной ревности духовенства, онѣ со временемъ должны пасть неминуемо, что не можетъ не лечь на совѣсть перваго губернскаго земскаго собранія, въ случаѣ его къ нимъ равнодушія, такъ какъ духовенство, по ограниченности своихъ матеріальныхъ средствъ, не можетъ поддерживать открытыя имъ училища собственными средствами и едва ли даже надолго окажется въ состояніи заниматься дѣломъ безмезднаго преподаванія.

Собраніе единодушно выразило полное сочувствіе къ возбужденному священникомъ Г. вопросу, но для обстоятельнаго обсужденія его, по предложенію г. Предсѣдателя, отложило выраженіе по нему какого либо рѣшительнаго заключенія до будущаго очереднаго собранія. Причиною къ отдаленію рѣшенія дѣла, столь важнаго, послужило то, что средства земства еще не были приведены въ извѣстность, и собраніе не могло знать, въ какихъ размѣрахъ оно будетъ въ состояніи оказать матеріальную поддержку дѣлу народнаго образованія. По видимому дѣло устроилось благопріятно. Но этому возродившемуся вопросу суждено было на первыхъ порахъ испытать неожиданный, сильный протестъ, угрожавшій едва не совершеннымъ устраненіемъ отъ дѣла народнаго образованія лицъ, которые первые дали ему быстрый ходъ.

10 марта гласный Ш. неожиданно прочиталъ записку, въ которой, не ограничиваясь существующими учителями изъ духовенства, предложилъ собранію открыть школу для приготовленія учителей, а до образованія ихъ, пригласить знающихъ и

свѣдущихъ людей изъ другихъ сословій, для занятія учительскихъ мѣстъ въ церковноприходскихъ училищахъ, открытыхъ духовенствомъ. Духовенству же предоставитъ только должности инспекторскія, такъ какъ оно неимѣетъ ни времени, ни достаточной подготовки—для исполненія учительскихъ обязанностей и знаній по всѣмъ предметамъ, какое можно требовать отъ людей, специально для этого приготовленныхъ. Къ сему онъ присоединилъ не совсѣмъ выгодный отзывъ и о современномъ состоянїи образованія въ церковноприходскихъ училищахъ. Но всѣ эти положенія оказались несостоятельными, когда представители сословія духовнаго постановили на видъ, что одному духовенству, по всей справедливости, принадлежитъ не только честь начинанія въ дѣлѣ безмезднаго народнаго образованія, но и открытіе многочисленныхъ народныхъ училищъ, о коихъ съ похвалою заявлено было въ литературѣ и подтверждено самимъ правительствомъ. Съ своей стороны и Предсѣдатель собранія Г. Обуховъ заявилъ, что вопросъ о томъ, кому поручить образованіе народа, рѣшенъ уже Правительствомъ, чрезъ изданіе положенія о начальныхъ народныхъ школахъ, (при этомъ было прочитано самое положеніе, изданное 14 іюля 1864 года, въ которомъ главное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія предоставляется духовенству). И вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилъ ту долю участія, какую предоставляетъ Положеніе въ этомъ дѣлѣ земству. Послѣ такого основательнаго разъясненія дѣла о народномъ образованіи какъ со стороны духовенства, такъ и предсѣдателя, собраніе, въ дополненіе къ постановленію своему 5 марта, нашло нужнымъ, для всесторонняго обсужденія вопроса въ будущія засѣданія, собрать слѣдующія необходимыя свѣдѣнія: а) о числѣ народныхъ училищъ въ губерніи, б) о числѣ учителей и учащихся, в) о ходѣ вообще народнаго образованія и г) о матеріальныхъ нуждахъ народныхъ школъ. Свѣдѣнія эти поручено собрать и доставить къ будущему собранію членамъ губернскаго училищнаго совѣта: Гг. Шелашникову и Плѣшанову, при посредствѣ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

29 Декабря 1865 года, управа и Гг. члены училищнаго со-

вѣта представили свои доблудныя записки собранію, изъ которыхъ видно было, что вопросъ о народномъ образованіи охватилъ уже всѣ семь уѣздныхъ собраній. На распространеніе образованія среди сельскаго населенія, всѣми собраніями въ совокупности ассигновано было ежегодное пособіе отъ земства въ 38,880 рублей серебр., хотя эти суммы имѣли не одинаковое назначеніе. По поводу сихъ преній губернскаго собранія, или по другимъ соображеніямъ, Бузульминское и Николаевское собранія назначили особыя суммы на устройство училищъ, для приготовленія мальчиковъ къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ. По мнѣнію управы и г. Ш. „это былъ первый и единственный раціональный шагъ для распространенія правильнаго образованія среди сельскаго населенія.“ Таковая же мѣра предложена была ими собранію и относительно всѣхъ народныхъ школъ Самарской губерніи. Мѣстомъ для открытія пригготовительнаго класса Г. Ш. назначалъ уѣздное Самарское училище. Управа же съ своей стороны предложила собранію, — обратиться съ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія объ открытіи педагогическихъ курсовъ, для приготовленія учителей въ народныя школы. Духовенство же, отодвинутое на задній планъ, аттестовалось ими сословіемъ не безкорыстнымъ, которое, будто бы, тогда усиливаетъ свою дѣятельность на пользу образованія народа, когда предвидитъ возможность полученія денежнаго вознагражденія за свой трудъ. Съ утратою же этой бенефиціи немедленно ослабляетъ свою дѣятельность, почему многія училища существуютъ, будто бы, по ихъ мнѣнію, только номинально. — Нѣкоторые изъ состоятельныхъ священниковъ, будто бы, отказываются отъ учительскихъ должностей, даже въ виду награды (?) въ два рубля за дѣйствительно обучившагося мальчика. Другіе же изъ священниковъ, даже въ огромномъ, будто бы, большинствѣ, по недостатку образованія, неспособны къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ и проч. и проч.

И къ противорѣчію ихъ себѣ самимъ, такой отзывъ преимущественно относился къ тѣмъ священникамъ, которые, начи-

ная съ 1860 года, открыли въ своихъ приходахъ столь много училищъ 175, что, по свидѣтельству самихъ докладчиковъ, въ нихъ обучается 3482 мальчика и 283 дѣвочки, и которые не предвидятъ за свои труды никакихъ наградъ.

Но противъ сихъ положеній голословныхъ членъ собранія г. Поляевъ заявилъ въ собраніи слѣдующее: „каковы бы ни были наши батюшки, говорилъ онъ, но всетаки они, какъ наши духовные отцы, учатъ насъ всегда добру, да надѣмся, что и дѣтей нашихъ не научатъ худому. По этому, кромѣ ихъ мы никому не довѣримъ нашихъ дѣтей для ученья. Учители изъ нашего брата намъ хорошо извѣстны. Да надобно сказать и то, что батюшки живутъ у насъ въ готовыхъ домахъ. Если положить небольшое жалованье за ученіе; то дѣло пойдетъ успѣшно. Вѣдь даромъ и мы не работаемъ. А вашимъ учителямъ изъ мальчиковъ нужно еще нанимать квартиры, да положить хорошее жалованье на содержаніе. Стало быть, земству ли, обществамъ ли, они обойдутся не дешево. А проку то отъ нихъ ждать нельзя. Пожалуй и училища останутся пустыми.“

При такомъ здравомыслящемъ заявленіи, предложеніе Управы о ходатайствѣ предъ Министерствомъ объ открытіи педагогическихъ курсовъ собраніемъ отвергнуто, а предложеніе Г. Ш. о подготовительныхъ классахъ только незначительнымъ большинствомъ голосовъ принято. Но когда при этомъ, по предложенію г. Предсѣдателя собранія, г. Ш. еще объявилъ, что на устройство одного такого класса, потребна сумма въ 3050 р., то собраніе не рѣшилось назначить ни одной копѣйки, сознавая несостоятельность такого учрежденія.

14 декабря 1866 г. гласный священникъ Г. вновь поднималъ вопросъ о важности народнаго образованія въ поданной запискѣ г. Предсѣдателю собранію. При семъ и г. Рихтеръ заявилъ, что хотя вопросъ о народныхъ училищахъ еще не стоитъ на очереди, однако онъ считалъ бы не неумѣстнымъ сказать нѣсколько словъ о приготовленіи учителей и обратить вниманіе собранія на педагогическіе курсы, открытые при Самарской семинаріи. Таковое сопоставленіе вопроса о народныхъ учили-

цахъ, заявленное современно запискѣ священника Г., побудило собраніе просить священника прочесть записку.

Въ запискѣ своей сдѣлавъ краткій взглядъ на ходъ и развитіе вопроса о народномъ образованіи, со времени возникновенія его въ губернскомъ собраніи, священникъ предложилъ собранію обратить полное вниманіе на слова: „религіозно-нравственное образованіе народа“ и выяснилъ, что, для полного осуществленія идеи Правительства о религіозно-нравственномъ образованіи, выраженной въ положеніи 14 іюля 1864 года, нужны не мальчишки народныхъ училищъ, предлагаемые нѣкоторыми въ минувшее собраніе, а люди, хорошо знакомые съ богословскими науками. По этому и предложилъ собранію, — выражавшему прежде желаніе имѣть для народныхъ училищъ учителей, кромѣ мѣстнаго духовенства, навсегда оставить мысль о приготовительныхъ классахъ при уѣздныхъ училищахъ и обратить свой просвѣщенный взоръ на Самарскую семинарію, при которой открыты уже педагогическіе курсы и воскресная школа для практическаго примѣненія правилъ педагогики и назначить туда нѣсколько стипендій. Въ противномъ случаѣ земство никогда неизвлечетъ дѣйствительной пользы изъ своихъ значительныхъ капиталовъ, утрачиваемыхъ на народное образованіе, и не осуществитъ идеи Правительства о религіозно-нравственномъ образованіи, если даже откроетъ классы, или назначитъ стипендіи, при уѣздныхъ училищахъ, или при среднихъ недуховныхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ въ нихъ не преподаются богословскіе предметы, въ полномъ смыслѣ этого слова.

Въ заключеніе онъ предложилъ собранію, если мысль его о стипендіяхъ при Семинаріи будетъ принята, избрать комиссію, для совѣщаній съ Его Преосвященствомъ о дальнѣйшемъ развитіи вопроса о стипендіяхъ и о результатахъ совѣщаній представить докладъ на усмотрѣніе собранія.

Но и при всей вѣрности и справедливости сихъ сужденій, одинъ изъ членовъ Г. Р. не умедлилъ замѣтить, что гораздо лучше учредить на счетъ земства училища, для подготовленія учителей для народныхъ школъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ,

и преподавать имъ правила педагогики. Эти мальчики принесутъ земству гораздо больше пользы, чѣмъ учителя изъ духовенства, такъ какъ болѣе знакомы съ тою средою, въ которой живутъ, и могутъ пользоваться большимъ довѣріемъ своихъ собратій. По распоряженію Бугульминскаго земскаго собранія, добавилъ онъ, уже открыто такое училище, въ которомъ обучается 20 мальчиковъ. Если угодно собранію, то можно будетъ число ихъ увеличить до 60.

Я, кажется, не разъ заявлялъ собранію, замѣтилъ священникъ Г., съ какими познаніями долженъ быть учитель, чтобы въ состояніи осуществить высокую идею Правительства о религіозно-нравственномъ образованіи. Предлагаемые вами педагоги могутъ, безъ сомнѣнія, обучить дѣтей чтенію и письму по новымъ методамъ, преподавать первоначальныя правила ариметики, научить читать молитвы. Но въ этомъ ли все заключается? Представьте ихъ въ такихъ училищахъ, гдѣ священники не занимаютъ даже должностей законоучительскихъ. Научивъ дѣтей читать: молитвы, символъ вѣры по порядку Богослуженія, они въ то же время должны и объяснить все это. Но какъ же они объяснятъ все это безъ знанія Богословскихъ наукъ? При томъ къ вашимъ учителямъ необходимы еще законоучители. А это двойной расходъ для земства. По этому единственный исходъ для земства, чтобы осуществить идею Правительства, выраженную въ положеніи 14 іюля, обратиться съ стипендіями въ Семинарію, такъ какъ духовное юношество, не только съ самыхъ низшихъ классовъ училища, воспитывается въ религіозно-нравственномъ духѣ и получаетъ образованіе, соответственное его назначенію, но и знакомо лучше всѣхъ мальчиковъ съ народомъ. При томъ стипендіатъ изъ Семинаріи, по окончаніи полного курса ученія въ ней, можетъ обойтись и безъ законоучителя.

Основательное предложеніе это священника Г. было принято большинствомъ собранія и назначена была коммиссія, для совѣщаній съ Его Преосвященствомъ. Большинствомъ голосовъ въ коммиссію баллотированы: Г. Управляющій Самарскою Удѣльною Конторою — Рихтеръ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ —



Алабинъ и гласный г. Гросманъ.

21 декабря г. Алабинъ читалъ докладъ Коммиссіи, въ которомъ выражено было слѣдующее: Его Преосвященство, Милостивый Архипастырь, изволилъ изъяснить полную готовность содѣйствовать губернскому собранію въ приготовленіи учителей для народныхъ школъ, изъ наличныхъ учениковъ Семинаріи, посредствомъ стипендій отъ земства. Въ слѣдствіе чего Коммиссія имѣетъ честь предложить Собранію, негодно ли ему будетъ назначить десять стипендій въ Самарскую Семинарію, въ 100 р. каждую.

Послѣ сего, членъ собранія Г. Т. хотя и предложилъ собранію за лучшее назначить въ Семинарію вмѣсто 1000 р. на стипендіи пособіе въ 500 р., предоставивъ Его Преосвященству или Семинарскому начальству распорядиться этою суммою, по своему усмотрѣнію, дабы не стѣснить стипендіями воспитанниковъ Семинаріи, которые, послѣ продолжительнаго двѣнадцатилѣтняго курса, по необходимости должны будутъ, извѣстное время, занимать мѣста сельскихъ учителей, имѣя право, по своему образованію, поступить на священническія или другія, болѣе выгодныя для нихъ должности; но г. Предсѣдатель, обратившись къ собранію, сказалъ: Господа! Изъ хода преній видно, что собраніе уже рѣшилось назначить сумму въ Семинарію. Разногласіе въ томъ: въ какой формѣ назначить ее, — въ видѣ ли стипендій — 1000 руб., или въ видѣ простаго пособія — въ 500? Не угодно ли подвергнуть эти цифры баллотировкѣ? Вотъ два листа. На одномъ назначена 1000, а на другомъ 500. Не угодно ли подписаться?

Большинство голосовъ оказалось на сторонѣ стипендій. Въ слѣдствіе чего собраніе постановило: потребную на стипендіи сумму — 1000 рублей внести въ смѣту будущаго 1867 года.

Докладъ Коммисіи, въ которомъ выражены мнѣнія ея относительно стипендіатовъ, утвердить безъ измѣненій.

Нельзя послѣ этого не отнести къ Самарскому губернскому земскому собранію, безъ живаго сочувствія и глубокой признательности какъ за назначеніе стипендій, такъ и за его благородное отношеніе къ стипендіатамъ. Собраніе не обременяетъ ихъ стѣснительными условіями, оно и не смотритъ на нихъ, какъ на собственность, ему принадлежащую, въ извѣстное время, а видитъ въ нихъ свободныхъ сотрудниковъ въ дорогомъ для него дѣлѣ народнаго образованія и заботится даже объ ихъ обезпеченіи въ будущности.

Мы слышали, что и Самарское уѣздное собраніе еще прежде губернскаго собранія, по предложенію Г. Рихтера, назначило отъ себя 4 стипендіи въ Семинарію, тоже въ 100 руб. каждую. Желательно, чтобы и прочія шесть уѣздныхъ собраній послѣдовали примѣру губернскаго и Самарскаго уѣзднаго собраній, въ особенности Бугульминское и Николаевское, назначившія довольно видныя и крупныя суммы на заведеніе училищъ, для приготовленія учителей въ сельскія школы. Въ виду религіозно-нравственнаго образованія народа, мысль объ учрежденіи такихъ заведеній, очевидно, становится несостоятельною.

Въ заключеніе справедливость требуетъ сказать по вопросу объ учрежденіи церковно приходскихъ училищъ и то, что присутствіе въ собраніяхъ гг. гласныхъ изъ духовенства, не только не излишне, но и необходимо.

Отъ Редакціи.

Благочинный Бугурусланскаго уѣзда, села Пилюгина Священникъ Іоаннъ Петропавловскій, внявъ Архипастырскому воззванію о сборѣ пожертвованій въ пользу бѣдствующихъ Кандійцевъ, препроводилъ въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей деньги: *тридцать три рубля* (33 руб. сер.), собранныя имъ для этой цѣли, по ввѣренному ему благочинію, вмѣстѣ съ пригласительнымъ листомъ, въ коемъ поименованы слѣдующія лица: Священникъ Іоаннъ Петропавловскій пожертвовалъ 3 р., дѣти его Александръ, Іоаннъ и Петръ 2 р., заштатный Священникъ Александръ Петропавловскій 50 к., Дьячекъ Емельянъ Никольскій 30 к., Пономарь Михаилъ Тихоновъ 30 к., Церковный староста Николай Васильевъ Кинельскій—50 к., Попечитель Стефанъ Фокинъ 30 к., прихожане 2 р.; *Бугурусланскаго уѣзда*: Священники: Михаилъ Тихомировъ 1 р. и Михаилъ Боровскій 1 руб.; Діаконы: Петръ Ермоловъ—20 коп.; Александръ Марсовъ 20 к. и Иванъ Ильинъ 15 к.; Дьячки: Василій Быстрицкій 15 коп., Андрей Александровскій 10 коп., Савва Сѣверовъ 10 к. и Ѳедоръ Германовъ 10 к.; *села Городецкаго*: Священникъ Андрей Соловьевъ 1 р., Дьячекъ Ѳедоръ Соловьевъ 10 к., Причетникъ Василій Андрониковъ 10 к.; *села Коптятевки*: Священникъ Іоаннъ Пономаревъ 1 р., Дьячекъ Тимоѳей Максимовъ 10 к., причетникъ Стефанъ Ананьевъ 10 к.; *села Курюшкина*: священникъ Павелъ Соковнинъ 1 р., причетникъ Мартирій Ананьевъ 20 к., дьячекъ Николай Ананьевъ 10 к.; *села Ибряйкина*: 1-й священникъ Левъ Щегловъ 1 р.; *села Большихъ Толкай* священникъ Іоаннъ Вороновъ 1 р., діаконъ Иванъ Орловскій—15 к., дьячекъ Аѳанасій Словохотовъ 10 к., Пономарь Аѳанасій Левитскій 10 к.; *села Малыхъ Толкай* священникъ Щербаковъ 1 р.; *села Красноярки*: священникъ Димитрій Муромцевъ 1 р., діаконъ Василій Александровскій 10 к., дьячекъ Петръ Виноградовъ 25 коп., церковной староста и нѣкоторые изъ прихожанъ—1 р., пономарь Стефанъ Доброправовъ 10 к.; *села Ключей*: священникъ Ѳе-

доръ Соколовъ 1 р., діаконъ Гавріиль Агровъ 15 к., дьячекъ Петръ Меркурьевъ 10 к., пономарь Василій Словохотовъ 10 к., *слободы Аманацкой*: священники: Димитрій Горковской 1 р., и Стефанъ Петровъ 50 к., діаконъ Андрей Жуковскій 10 к., дьячекъ Иванъ Тихомировъ 8 к., пономарь Федоръ Орловскій 8 к., неизвѣстный—29 к.; *села Поповки*: священникъ Лука Золотовъ 1 р., дьячекъ Кондратій Платоновъ 50 к.; *села Тоузакова*: священникъ Любимовъ 1 р., діаконъ Иванъ Ключаревъ—30 к., дьячекъ Михаилъ Цалярицкій—50 к., пономарь Федоръ Докинъ 10 к., *села Завьяловки*: священникъ Троицкій 1 р., просфорня Александра Горизонтова 1 р., священническая дочь Евдокія Горизонтова 1 р., діаконъ Иванъ Троицкій 30 к., свящ. дочь Ольга Горизонтова 30 к., дьячекъ Иванъ Жуковскій 20 к., церковный староста 1 руб. серебромъ,

Благочинный Бузулукскаго уѣзда, села Павловки священникъ Федоръ Николаевъ, при отношеніи отъ 12-го марта сего года, препроводилъ въ Редакцію для той же цѣли деньги: *десять рублей пятнадцать копѣекъ* (10 руб. 15 коп.), собранныя имъ по ввѣренному ему благочинію. Въ пригласительномъ листѣ, приложенномъ при отношеніи, поименованы слѣдующія лица: [Священноцерковно-служители сель. *Павловки*: пожертвовали 1 р.; *Арзамасцевки*—1 р.; *Бѣловки* 50 к.; *Черновки* 1 р.; *Обухова* 50 к.; *Страхова* 1 р.; *Кановаловки* 1 р.; *Елховки* 15 к.; *Андреевки-Лещева* 1 р.; *Сѣлъзаго* 30 к.; *Коржевки* 30 к.; *Печенина* 50 к.; *Виловатаго* 30 к.; *Покровки*—30 к. и *Благодаровки* 30 к. — Священникъ Михаилъ Введенскій, — 1 руб. серебромъ.

Села Стешной Шенталы, Самарскаго уѣзда, старшій священникъ Никифоръ Россинъ 16 марта прислалъ въ Редакцію деньги: *тринадцать рублей* (13 руб.) серебромъ, пожертвованныя имъ и, по его приглашенію, нѣкоторыми изъ прихожанъ его, въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ. Въ списокѣ жертвователей поименованы слѣдующія лица: Священникъ Никифоръ Россинъ пожертвовалъ 1 р., Калмаюрскій волостной писарь Михаилъ Бѣловъ 50 к., волостной старшина Павелъ Никитинъ 1 р., крестья-

нинъ деревни Грачевки Оедоть Дороговъ 1 р., Фейзуловскій волостной писарь Григорій Кудюровъ 50 к., помощникъ писаря Игнатій Герасимовъ 15 к., фельдшеръ Колмаюрской волости Иванъ Плешаковъ 50 к., помощникъ старшины Калмаюрской волости Флоръ Гавриловъ 50 к., отставной солдатъ Артемій Васильевъ 10 к., діаконъ Петръ Гумилевскій 50 к., пономарь Стефанъ Кармальскій 50 к., крестьяне: Сергій Макаровъ 1 р., Лазарь Яковлевъ 1 р., Елисей Алексѣевъ 25 к., Никонъ Максимовъ 50 к., Григорій Петровъ 50 к., Илья Грошевъ 1 р., Артемій Ивановъ 50 к., Оедоръ Филиповъ 1 р.; деревни Новой Кармалы крестьянинъ Евдокимъ Никитинъ 1 р. сер.

Села Воскресенскаго, Новоузенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Соколовъ 16 марта прислалъ въ Редакцію деньги *тринадцать рублей* (13 р.) серебромъ, пожертвованныя имъ и, по его приглашенію, нѣкоторыми изъ прихожанъ, въ пользу бѣдствующихъ Кандіотъ.—Вмѣсто пригласительнаго листа О. Іоаннъ Соколовъ препроводилъ въ Редакцію *Слово*, произнесенное имъ въ свѣтѣ прихожанамъ въ Церкви по поводу воззванія Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго, о пожертвованіи въ пользу бѣдствующихъ Кандійцевъ. Предлагаемъ вниманію благотворителей замѣчательныя, по своей простотѣ и живому сочувствію къ чужому горю, мѣста помнутаго Слова:

Православные христіане! Кандійскіе христіане сильно нуждаются въ помощи:—имъ теперь безъ пищи и одежды и голодно, и холодно! Кто же имъ скорѣе подастъ руку помощи, какъ не тѣ изъ христіанъ, которые, подобно намъ, живутъ въ довольствѣ, семейномъ счастіи и общественномъ спокойствіи?! Отъ кого и имъ больше ждатель состраданія, какъ не отъ единовѣрныхъ собратій о Христѣ?! Отъ кого какъ не отъ насъ—Православныхъ христіанъ?! Вспомнимъ, что наши прадѣды изъ той страны, въ которой бѣдствуютъ теперь Кандіоты, нѣкогда приняли Святую христіанскую вѣру: кандійцы (по древнему названію—Кри-тане) намъ по этому единовѣрные; они—наши старшіе братія. И такъ нашъ долгъ доказать свою любовь къ бѣдствующимъ Кандіотамъ—пособіемъ имъ.

Любовь наша и ко всѣмъ ближнимъ, а тѣмъ болѣе къ собратьямъ по вѣрѣ въ Іисуса Христа должна доходить до того, чтобы мы готовы были, если то нужно будетъ, положить души за братьевъ (I Иоан. III 16).

Въ настоящемъ же обстоятельствѣ требуется отъ насъ не столь великая жертва, а нѣчто изъ нашего, добромъ нажитаго, состоянія. — Кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, говоритъ Св. Іоаннъ Богословъ, но видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое: какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія? (Іоанна III, 17 и 18). Дети мои! говоритъ онъ же, станемъ любить не словомъ, или языкомъ, но дѣломъ и истиною. У кого и послѣ сего сердце остается холоднымъ, безучастнымъ къ бѣдствіямъ Кандійскихъ христіанъ, — тѣ съ особеннымъ вниманіемъ размыслите о нынѣ чтенномъ Евангеліи, въ которомъ говорится, что нѣкогда Самъ Христосъ Спаситель наградитъ милостивыхъ за ихъ благодѣянія, оказанныя бѣднымъ людямъ. Вотъ наступаетъ недѣля, въ которую мы привыкли, въ противность Божію Закону, дозволять себѣ много лишняго: и въ пищѣ, и питьѣ. Не лучше ли отказать себѣ въ излишнемъ и удѣлить хотя малое нѣчто алчущимъ и жаждущимъ страдальцамъ и мученикамъ своего рода, Кандійскимъ христіанамъ. Безъ сомнѣнія и наша не великая помощь отретъ слезы на нѣсколько дней хотя одному бѣдному, скитающемуся семейству. А въ эти дни несчастные страдальцы пошлютъ за насъ нѣсколько вздоховъ и теплыхъ молитвъ на Небо къ Спасителю міра, который помянетъ всякую жертву и скажетъ намъ: *Приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Ибо алкалъ я, и вы дали Мнѣ псть: жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Меня.*

Священникъ Левъ Бѣлгородскій прислалъ въ Редакцію для Кандійцевъ 1 руб. сер. Итого въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ поступило на имя Редакціи, въ теченіи 2-й половины марта и въ 1-ю половину апрѣля мѣсяца 70 руб. 15 коп.; а съ пожертвованными прежде, — 302 руб. 65 коп. серебромъ.

# ОБЪЯВЛЕНИЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

## „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

ВЪ 1867—68 ГОДУ.

Журналъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXI) году, который начинается *днемъ* св. Пасхи.

Имѣя своею задачею содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной церкви, журналъ этотъ въ послѣдніе годы усвоилъ особенное направленіе въ развитіи поставленной общей задачи. Важнѣйшая особенность этого направленія состоитъ *въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народно-пастырскаго учительства и христіанско-народнаго образовія.* Съ этою цѣлю редакція „Воскреснаго чтенія“ на страницахъ своего журнала будетъ помѣщать, сверхъ статей общаго христіанско-образовательнаго содержанія, *преимущественно* статьи слѣдующаго двоякаго рода.

1) Поученія и бесѣды. Они будутъ излагаться по преимуществу въ катихизической формѣ, съ возможною простотою и краткостію. Содержаніе ихъ будетъ опредѣляться порядкомъ дней воскресныхъ и праздничныхъ, при чемъ изъ послѣднихъ редакція остановитъ особенное вниманіе на дняхъ, посвященныхъ памяти знаменитыхъ лицъ и событій отечественной церкви. Недостатокъ народныхъ поученій на эти дни составляетъ едва ли не самый чувствительный пробѣлъ въ нашей проповѣднической литературѣ.

2) Опыты послѣдовательныхъ чтеній, уроковъ, рассказовъ, назначаемые собственно для народныхъ школъ. Опыты этого рода посвящены будутъ исторіи библейской, общей церковной и рус-

ской, объясненію церк. богослуженія, нѣкоторыхъ священныхъ книгъ, особенно употребительныхъ въ церкви и близкихъ сельской школѣ (напр. псалтири) и т. под. Сюда же относятся особа религіозно-правственныя „чтенія для дѣтей,“ которыя не перестанутъ по временамъ являться въ нашемъ журналѣ.

Чувствуя всю трудность постановленной задачи, требующей для выполненія своего многихъ опытныхъ рукъ, редакція можетъ съ полною увѣренностію ручаться, по крайней мѣрѣ, за свою вѣрность этой задачѣ, подкрѣпляясь впрочемъ надеждами на обеспеченное ей участіе нѣкоторыхъ опытныхъ сотрудниковъ.

Редакція „Воскреснаго Чтенія“ приметъ съ благодарностію статьи, присылаемыя со стороны для помѣщенія въ ея журналѣ и почтетъ долгомъ удовлетворить за оныя авторамъ ихъ, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

*Журналъ* по прежнему будетъ выходить съ праздника св. *Пасхи* еженедѣльно, нумерами отъ 1 до 2 листовъ каждый. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія* безъ пересылки и доставки ТРИ р. с., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ *Кіевъ* ЧЕТЫРЕ р. с.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала прр *Кіевской Дух. Академіи*, а также въ *Москвѣ* у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ *С.-Петербургѣ* у С. И. Литова.

---

Подписка на Самарскія Епархіальныя Вѣдомости продолжается въ Правленіи Самарской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Серапіонъ*  
Секретарь Консисторіи *В. Калатузовъ*.

---

Печатать дозволяется. Самара. Апрѣля 14 дня 1867 года. Цензоръ Профессоръ Семинаріи, священ. Димитрій Орловъ.