

ТАМБОВСКІЯ

ВІСНИКЪ ВЪДОМОСТІ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 39-й.

29 Сентября 1907 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII

ТРУДОВОЙ АРХИЕПИСКОПЪ



№ 39.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

29 СЕНТЯБ.
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допущаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Завѣдующій столовыми Общества Краснаго Креста въ с. Федосовой Полянѣ, Шацкого уѣзда, священникъ Симеонъ Колчовъ, вмѣстѣ съ товарищемъ Предсѣдателя Фирсовымъ и учителемъ Купріяновымъ въ телеграммѣ просили повергнуть къ стопамъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Февдоровны одушевляющіи мѣстнае население чувства бла-

голарности и преданности Августѣйшей Покровительницѣ Общества Краснаго Креста, за открытіе означенныхъ столовыхъ.

Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, по представленіи Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, чрезъ секретаря Ея Величества, копии означенной телеграммы, Всемилостивѣйше соизволила благодарить всѣхъ поименованныхъ лицъ и прихожанъ с. Федосовой Поляны за ихъ молитвы и чувства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Назначены пенсіи.

Указами Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими на имя Его Пресвященства, отъ 28 августа и 1 сентября 1907 г. за №№ 9905 и 10110, назначены пенсіи въ годъ.

По 300 р.: заштатнымъ—протоіерею с Волотова, Лебединскаго уѣзда, Василию Аристову съ 14 апрѣля 1907 г. изъ Лебединскаго казначейства и с. Большого Самовца, Липецкаго уѣзда, священнику Стефану Пятницкому съ 29 мая 1907 г. изъ Липецкаго Казначейства.

По 200 руб.: заштатнымъ діаконамъ сель: Вѣряева, Елатомскаго уѣзда, Петру Грибановскому съ 21 апрѣля 1906 г. изъ Елатомскаго Казначейства и Гололобовки, Козловскаго уѣзда, Елисю Сеславинскому съ 22 іюня 1907 г. изъ Козловскаго Казначейства.

По 100 руб.: вдовѣ священника с. Мокраго, Лебединскаго уѣзда, Вѣрѣ Виноградовой съ дѣтьми: Владимиромъ, Леонидомъ и Николаемъ съ 8 декабря 1906 г. изъ Лебединскаго Казначейства, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ священника с. Паники, Кирсановскаго уѣзда, Александрю, Лидіи, Нинѣ и Николаю Старокадомскимъ съ 22 октября 1906 г. изъ Кирсановскаго Казначейства; вдовѣ священника с. Андреевки, Борисоглѣбскаго

уѣзда, Александръ Вѣтринской съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Геннадіемъ, Сергѣемъ, Петромъ и Димитріемъ съ 14 поября 1906 г. изъ Тамбовскаго Казначейства и вдовѣ діакона с. Карпелей, Моршанскаго уѣзда, Аннѣ Трофимовой съ 14 марта 1906 г. изъ Кирсановскаго Казначейства.

По 83 руб. 33 к.: вдовѣ священника с. Гладышева, Тамбовскаго уѣзда, Вѣрѣ Протопоповой съ несовершеннолѣтними дѣтьми Любовію и Маріей съ 20 марта 1907 г. изъ Тамбовскаго Казначейства.

По 50 руб.: дочери діакона Троицкой церкви г. Темникова Аннѣ Бобровой съ 10 октября 1905 г. изъ Темниковскаго Казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 12-го сентября 1907 г. за № 10610, назначены единовременныя пособія въ *300 руб.* вдовамъ священниковъ с. Чикаревки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Анастасіи Викторовой съ несовершеннолѣтними дѣтьми и с. Савилова, Козловскаго уѣзда, Агаіи Андреевой съ сыномъ Леонидомъ.

Въ 200 руб.: вдовамъ діаконовъ с. Атманова Угла, Моршанскаго уѣзда, Александръ Солнцевой и с. Перевоза, Кирсановскаго уѣзда Маріи Виндряевской съ несовершеннолѣтними дѣтьми.

Въ 100 руб.: вдовѣ псаломщика Христорождественской церкви г. Лебедяни Аннѣ Ялтуновской съ несовершеннолѣтними дѣтьми.

Въ 50 руб.: вдовѣ псаломщика с. Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, Аптоніи Казьминой съ несовершеннолѣтними дѣтьми.

*Опредѣлены: на псаломщическія мѣста—*къ церкви с. Озерокъ, Липецкаго уѣзда, студентъ Тамбовской Духовной Семинаріи Павелъ Димитревскій 19 сентября; къ церкви с. Старой Александровки, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ той-же Семинаріи Димитрій Золотовъ, 19 сентября; къ церкви с. Частой Дубровы, Липецкаго у., окончившій курсъ той-же Семинаріи Петръ Бобровъ 19 сентября; къ церкви с. Лѣсного

Ардашева Темниковскаго у., діаконъ села Бабѣва, того же уѣзда, Петръ Кашковъ, 21 сентября; *на діаконское мѣсто* въ церкви с. Мотызей, Темниковскаго уѣзда, учитель Чуевско-Подгорной школы грамоты Василій Дьячковъ, 20 сентября; *на псаломщическія мѣста* въ церкви с. Липовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, окончившій курсъ псаломщической школы Василій Троицкій 20 сентября; и. д. псаломщика къ церкви с. Савры, Елатомскаго уѣзда, сынъ уволеннаго за штатъ псаломщика того же села Николай Курганскій, 21 сент.

Перемѣнены: священникъ с. Мордовскихъ Поляцъ, Спасскаго у., Сергѣй Зарубкинскій къ церкви с. Пертова, Шацкаго у., 18 сентября; священникъ с. Агламазова, Шацкаго у., Дмитрій Морозовъ къ Николаевской церкви г. Шацка, 18 сентября; священникъ с. Пичпанды, Спасскаго у., Никифоръ Лебединскій къ церкви с. Зарубкина, того же уѣзда, 19 сентября; священникъ с. Темирева, Елатомскаго уѣзда, Николай Пробатовъ къ церкви с. Агламазова, Шацкаго у., 22 сентября; діаконъ с. Дмитріева Усада, Спасскаго уѣзда, Николай Процвѣталовъ къ церкви с. Бабѣва Темниковскаго у., 22 сентября; псаломщикъ с. Озерокъ, Липецкаго у., Василій Сиротинскій къ церкви Козловскаго Боголюбскаго женскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ діакона, 21 сентября.

Назначены на должности а) благочиннаго 2 Тамбовскаго округа священникъ Богословской церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Θεодоръ Малицкій; *б) духовно—судебнаго слѣдователя* 1 Спасскаго округа священникъ с. Дракина Василій Кутинъ; *в) церковныхъ старостъ* къ церквамъ сель: Чуденки, Темниковскаго уѣзда, крестьянинъ Евлампій Лашинъ, с. Столоваго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Чиковъ, с. Питерскаго, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимій Кирилловъ, с. Хлѣбникова, того же уѣзда, крестьянинъ Леонтій Прохоровъ, с. Троекурова, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ

Жучковъ, с. Челнавско—Димитріевскаго Острожка, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Юрьевъ, с. Грязей, Липецкаго уѣзда, купецъ Михаилъ Расторгуевъ, с. Большой Даниловки, Уманскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Бобанинъ—всѣ на второе трехлѣтіе; с. Чашинскихъ Двориковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Ледовскихъ, с. Журавкина, Спасскаго уѣзда, Иванъ Шаширинъ, с. Васильевки, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Руновъ, къ Троицкой церкви г. Шацка Надворный совѣтникъ Михаилъ Черменскій и къ Троицкой церкви г. Тамбова купецъ Михаилъ [Затонскій—всѣ на третіе трехлѣтіе; с. Моисеева, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Воробьевъ и с. Толкачевой Сурены, Козловскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Ѳеодоръ Мацневъ—оба на четвертое трехлѣтіе; с. Пахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Матыцинъ и с. Головщины, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Лизневъ—оба на пятое трехлѣтіе и с. Покровскаго Маронна, Тамбовскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Сергій Кадомскій на 8-е трехлѣтіе.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Савры, Елатомскаго уѣзда, Василій Курганскій, согласно прошенію, 11 сентября.

Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства уволены отъ мѣста въ административномъ порядкѣ: священникъ с. Озерокъ, Липецкаго уѣзда, Александръ Андреевъ, 18 сентября и священникъ села Зарубкина, Спасскаго уѣзда, Ѳеодоръ Громовъ 19 сентября.

За смертью исключается изъ списковъ псаломщикъ, въ санѣ діакона, с. Липовки, Борисоглѣбскаго у., Василій Садовскій 65 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 26 августа; въ семействѣ остались жена и трое дѣтей.

Архипастырская благодарность.

По журнальному представлению Постоянной Школьной Комиссии Епархіального Училищаго Совѣта отъ 5—14 сего сентября объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства завѣдывающему ц. п. школою села Царевки, Тамбовскаго уѣзда, священнику А. Докторову, членамъ строительной комисіи Минѣ и Ивану Мещеряковимъ за труды и заботы по устройству новаго зданія для названной школы и лѣсвладѣльцу Ивану АLEXИНУ за пожертвованіе на означенную постройку лѣсу болѣе, чѣмъ на 70 рублей.

А К Т Ъ

Общаго Собранія членовъ Тамбовскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

9 Сентября текущаго года, въ 6 часовъ вечера въ залѣ народныхъ чтеній при Нарышкинской народной читальнѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Наонаила, Епископа Козловскаго, состоялось Общее годичное собраніе членовъ Тамбовскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

По прибытіи Его Преосвященства въ залъ, пѣвчими Архіерейскаго хора пропѣта стихира „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“. Когда затѣмъ преподано было Архипастырское благословеніе всѣмъ присутствующимъ, Дѣлопроизводителемъ Комитета Протоіереемъ Петромъ Успенскимъ прочитана была съ туманными картинами брошюра „Св. Апостоль Андрей Первозванный“. Послѣ того пѣвчіе пѣли концертъ композиціи Дегтярева „Боже во имя Твое спаси мя“, а среди присутствующихъ Духовникомъ Семинаріи Священникомъ Павломъ Добротворцевымъ, съ благословенія Его Преосвященства, произведенъ тарелочный сборъ пожертвованій на нужды миссіонерскаго дѣла, коихъ насчитано было по окон-

чані собранія 19 р. 4 к. Далѣ слѣдовало чтеніе отчета. По окончаніи его, хоромъ пропѣто „Благослови душе моя Господа“ композ. Гречанинова въ мѣстномъ переложеніи. Среди присутствующихъ во время пѣнія происходила подписка членскихъ взносов, которыхъ потомъ оказалось 57 рублей.

По окончаніи пѣнія, Дѣлопроизводителемъ доложено было Собранію, что на мѣсто выбывшаго изъ состава Комитета перваго Товарища Предсѣдателя Владиміра Ѳеодоровича фонъ-деръ Лауницъ, нынѣ умершаго, на основаніи § 51 Уст. Правосл. Мисс. Общ., Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета приглашенъ и приглашеніе принялъ И. д. Тамбовскаго Губернатора Н. П. Муратовъ.

Далѣ предложено было Собранію, на основаніи §§ 53 и 26 Уст. Мисс. Общ., за выслугой двухлѣтняго срока, переизбрать члена Комитета, Настоятеля Трегуляева монастыря Архимандрита Ирinarха и избрать новыхъ членовъ, вмѣсто выбывшаго на службу въ Москву Архимандрита Ѳеодора, умершаго Пот. Почетн. Гражд. Василя Михайловича Аносова и Ст. Совѣт. Валеріана Васильевича Аляеритскаго, письмомъ отказавшагося отъ званія члена Комитета, также составить, на основаніи § 46 Уст., ревизионную Комиссію для провѣрки отчета съ финансовой стороны за 1907 годъ. Архимандрита Ирinarха Собраніе просило снова сохранить за собою и на слѣдующее двухлѣтіе званіе члена Комитета. Вновь избранными оказались: Ректоръ Тамбовской Семинаріи Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Панормовъ, Управляющій Почтово-Телеграфнымъ Округомъ Ст. Сов. Евгеній Ѳеодоровичъ Ивановъ и купецъ Ѳеодотъ Матв. Патутинъ. Членовъ ревизионной Комиссіи— Статскихъ Совѣтниковъ Василя Петровича Троицкаго и Василя Ивановича Лебедева Собраніе просило остаться въ Комиссіи и въ слѣдующемъ году, а вмѣсто тяжело заболѣвшаго Протоіерея Зеленева вновь избранъ настоятель Введенской церкви протоіерей Василій Ѳеодоровичъ Олерскій.

Въ заключеніе процѣтъ былъ Задостойникъ Воздвиженію Честнаго Креста. Собраніе закончилось пѣніемъ народнаго гимна, послѣ котораго, преподавъ всѣмъ присутствующимъ Святительское благословеніе, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Комитета объявилъ собраніе закрытымъ и около 7¹/₂ ч. отбылъ изъ залы народныхъ чтеній.

С П И С О К Ъ

лицъ, подписавшихъ пожертвованія во время общаго собранія.

1.	Басовъ Георгій, свящ.	1	р.
	Бѣльскій Сергій Дмитріевичъ, прот.	3	»
	Волокитинъ Иванъ Ивановичъ, купецъ	3	»
	Гроздовъ Митрофанъ Ивановичъ, свящ.	1	»
5.	Добротворцевъ Павелъ Ивановичъ, свящ.	1	»
	Дмитревскій Николай Ивановичъ, свящ.	3	»
	Знаменскій Петръ Герасимовичъ, свящ.	1	»
	Ивановъ Евгеній Ѳедоровичъ, Нач. Почт. Окр.	3	»
	Казанскій Викторъ Ивановичъ, Смотр. Сераф. уч.	1	»
10.	Каменскій Иванъ Григорьевичъ, Страхов. Агент.	3	»
	Монастыревъ Матвѣй Яковлевичъ, Смотр. 1 учил.	3	»
	Назарьевъ Михаилъ Петровичъ, прот.	3	»
	Носовъ Александръ Михайловичъ,	5	»
	Озеровъ Михаилъ Григорьевичъ, Каедр. Прот.	3	»
15.	Панормовъ Іоаннъ Александровичъ, прот.	3	»
	Патутинъ Сергѣй Матвѣевичъ, куп.	5	»
	Патутинъ Ѳеодотъ Матвѣевичъ, куп.	4	»
	Поповъ Константинъ, свящ. Смотр. Свѣч. Зав.	1	»
	Сперанакій Сергѣй Васильевичъ, прот.	3	»
20.	Тигровъ Василій, свящ.	1	»
	Успенскій Петръ Іоанновичъ, прот.	3	»
22.	Цвѣтаевъ Алексѣй Іоанновичъ, свящ.	3	»
	Всего	57	»

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

1.

Свѣдѣнія о движеніи капитала, находящагося въ распоряженіи Консисторіи на леченіе больныхъ духовнаго званія за время съ 1-го мая по 1-е сентября 1907 г.

Капитала на леченіе больныхъ духовнаго званія къ 1-му мая 1907 года на счетахъ Консисторіи состояло:

а) наличными деньгами . . .	2844 р. 19 к.
б) свидѣтельствами 4 % ренты . . .	8200 „ — „
в) на книжкѣ Сберегательной кассы. . .	2928 „ 60 „
Итого . . .	13972 „ 79 „

П Р И Х О Д Ъ.

Съ 1-го мая по 1 сентября 1907 года на приходъ поступило отъ послѣдующихъ благочинныхъ: 1-го Спасскаго Округа протоіерея Василія Вадковскаго 15 р. 16 к., Кирсановскаго Город. Округа протоіерея Александра Покровскаго 16 р. 23 к., 2 Кирсановскаго городского Округа священника Димитрія Соколова 17 руб. 43 коп., 3-го Борисоглѣбскаго Округа священника Феодора Свѣтозарова 31 руб. 46 к. и получено процентовъ съ Государственной 4% ренты по іюньскимъ купонамъ—77 руб. 90 к.

Итого за время съ 1-го мая по 1-е сентября 1907 года поступило на приходъ 158 руб. 18 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Изъ капитала на леченіе больныхъ духовнаго званія съ 1-го мая по 1-е сен. 1907 г. произведены слѣдующіе расходы.

Уплачено Тамбовской Губернской Земской Управѣ за содержаніе и леченіе въ больницѣ: сына діакона г. Тамбова Павла Богданова 23 руб. 63 коп., сына священника Владиміра Челнавскаго 2 руб. 67 коп., бывшего преподавателя Епархіальнаго

Женскаго училища Николая Спасскаго 150 руб., вдовы псаломщика села малой Воронцовки, Тамбовскаго уѣзда, Екатерины Вышеславцевой 13 руб. 62 коп., псаломщика села Сошекъ, Липецкаго уѣзда, Ивана Словцова 22 руб. 6 коп., дочери священника Александры Рождественской 19 руб. 94 коп., дочери діакона Татьяны Димитріевой 47 руб. 25 коп., священника Василя Доброва 47 руб. 25 коп., дочери псаломщика села Кусмора Елатомскаго уѣзда, Параскевы Кершиной 251 руб. 44 коп., сына псаломщика села Вознесенскаго Завода Михаила Славолюбова 11 р. 93 к., вдовы псаломщ. Агафьи Марковой 30 р., сына священника Николая Дмитрова 81 руб., псаломщика села Которога Михаила Соколинскаго 15 руб. 19 коп., дочери псаломщика села Лавровки, Козловскаго уѣзда, Анны Зотовой 52 руб. 33 коп., дочери заштатнаго діакона Елены Богородицкой 25 р. 25 коп., дочери священника Александры Дмитревской 114 руб. 75 коп., сына діакона Павла Богданова 27 руб., діакона Духовной Семинаріи Сергѣя Лоскутова 5 руб. 7 коп., итого— 935 руб. 37 коп.

Кромѣ того выдано изъ этого капитала, по распоряженію Его Преосвященства: священнику села Четова, Темниковскаго уѣзда, Александру Тернову 25 р., священнику села Никольскаго Тамбовскаго уѣзда Михаилу Константиновскому 25 р., бывшему псаломщику Ивану Любомудрову 20 руб., діакону села Иловая Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, Николаю Свѣтозарову 25 руб., діакону села Жидиловки, того же уѣзда, Николаю Панскому 40 руб., псаломщику села Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда,

Николаю Александровскому 15 руб., діакону — псаломщику села Инжавина, Кирсановскаго уѣзда, Михаилу Политову 50 руб. и діакону села Купріяновки Николаю Криволицкому 40 р., итого— 240 рублей.

Всего израсходовано 1175 руб. 37 коп.

Затѣмъ къ 1 сентября 1907 года въ распоряженіи Консistorіи остается капитала на леченіе больныхъ духовнаго званія 12955 руб. 60 коп., въ томъ числѣ:

а) наличными деньгами . . .	1782 р. 27 к.
б) свидѣтельствами 4 ⁰ / ₀ ренты . . .	8200 „ — „
в) на книжкахъ Сберег. кассы . . .	2973 „ 33 „

II.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ распоряженіе Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, для оказанія помощи духовенству и населенію, пострадавшимъ отъ неурожая, за время съ 1-го августа по 18 сентября 1907 года.

Къ 1-му августа пожертвованій и кружечнаго сбора въ пользу пострадавшаго отъ неурожая духовенства и населенія оставалось 849 руб. 83 коп.

Съ 1 августа по 18-е сентября поступило на приходъ кружечнаго сбора отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, протоіерея Іоанна Маркова 6 р. 67 к., отъ благочиннаго 1 Шацкаго округа, священника Василя Сергіевскаго 8 р. 39 коп., причта Казанской церкви села Чурюкова, Козловскаго уѣзда, 1 р. 30 к., отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа священника Павла Спас-

скаго 35 р. 48 коп., отъ благочиннаго 3 Лебедянскаго округа священника Павла Преображенскаго 7 р. 64 коп., отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго монастыря игумені Митрофаніи 12 коп., отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа священника Митрофана Никольскаго 13 р. 74 к., отъ и. д. благочиннаго 2 Усманскаго округа, священника Владиміра Предтеченскаго 10 р., отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа священника Василия Орлова 12 $\frac{1}{2}$ р., отъ благочиннаго 1-го Усманскаго округа священника Андрея Молчанова 6 р. 25 к., отъ благочиннаго 5 Усманскаго округа протоіерія Стефана Воскресенскаго 33 р. 69 к., отъ благочиннаго Елатомскаго городскаго округа протоіерія Василия Санталова 9 руб., отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа протоіерія Василия Вадковскаго 7 р. 30 к., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря игумені Филареты 2 р. 25 к., отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа священника Димитрія Соколова 2 р. 34 коп., отъ священника села Новаго Ракитина Лебедянскаго уѣзда Григорія Алешковскаго 3 р. 15 к., отъ священника села Краснаго Лебедянскаго уѣзда Михаила Волховитянова 1 р. 60 коп., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа протоіерія Платона Богословскаго 17 р. 47 коп., отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа протоіерія Василия Вадковскаго 5 р. 85 к., отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго округа протоіерія Д. Высоцкаго 6 р. 44 к., отъ благочиннаго 2 Шацкаго округа священника Іоанна Стандровскаго 5 р. 73 к., отъ настоятеля Александро-Невскаго „Хрѣвникова“ монастыря Іеромонаха Исаакія 2 р., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниловскаго округа священника Александра Черменскаго 11 р. 50 к., отъ настоятель-

ницы Лебедянского Сезеновского монастыря игумені Филареты 2 р. 90 коп., отъ настоятельницы Тамбовскаго Сухотинскаго Знаменскаго монастыря игумені Анфілы 4 р., отъ нея же 5 р. 50 к., и отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго монастыря игумені Митрофані 10 коп., итого 222 руб. 41 коп.

РАСХОДЪ.

За время съ 1 августа по 18 сентября выданы пособія согласно резолюціямъ Его Преосвященства и журнальнымъ опредѣленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ діакону села Пахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣзда Іоанну Ильинскому 20 р., вдовѣ псаломщика Анастасіи Вертоградской 2 р., вдовѣ священника села Шовскаго Аннѣ Чернѣвской 20 р., женѣ бывшаго псаломщика села Степанищева Ларисѣ Преображенской 10 руб., и. д. псаломщика села Широмасова П. Архангельскому 10 руб., вдовѣ псаломщика села Кріуши А. Славолюбовой 10 руб., діакону села Протасова А. Кочемировскому 10 р., дочери умершаго священника села Аносова Л. Ненароковой 10 р., діакону села Матчи Ивану Семенову 10 р., псаломщику села Никольскаго А. Лакедемонскому 10 р., вдовѣ діакона-псаломщика села Инжавина Варварѣ Политовой 15 р., сыну умершаго священника села Кривополян्या Николаю Фіолетову 10 р., дочерямъ умершаго священника города Кадома Елизаветѣ и Екатеринѣ Любвинымъ 10 р., вдовѣ псаломщика города Кадома Любви Любвиной 10 р., дочери умершаго священника—просфорнѣ села Покасѣ Еленѣ Агафоновой 10 р., діакону села Сядемки Василію Васильеву 10 р., вдовѣ псаломщика села Ключей Ана-

стасіи Твердовой 20 р., дочери умершаго священника села Бабина Маріи Лебедевой 10 р., псаломщику села Трескина Семену Трескину 10 р., псаломщику села Кулешовки Н. Александровскому 10 р., вдовѣ священника села Глядкова Н. Срѣтенской 10 р. и женѣ псаломщика Пелагеѣ Стежинской 10 р., итого 247 р.

Затѣмъ къ 18-му сентября на счетахъ Консисторіи осталось 825 руб. 24 коп.

Отъ Издательской Комиссіи при Епархіальномъ Богородично-Серафимовскомъ Миссіонерско-просвѣтительномъ Братствѣ объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи:

Вышли листки „Нерушимая стѣпа“ и „Кремль“ (старинное патріотическое стихотвореніе). „Христова вѣра и социализмъ на Св. Руси“. Листки для бесплатной раздачи народу можно получать у Предсѣдателя Комиссіи (Теплая ул., къ берегу, д. № 6).

Предсѣдатель Комиссіи, Протоіерей *С. Бѣльскій.*

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При Единовѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у.

2) При церкви с. Шаморги, Шацкаго у.

(Подробныя свѣдѣнія см. № 35 Епарх. Вѣд.)

3) При церкви с. Успенскаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 12 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1555; земли 71 дес.

4) При церкви с. Темирева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 22 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1164; земли усадебной 5¹/₂ дес.; пахатной 30 дес. и сѣнокосной 12 дес.

5) При церкви с. Мордовскихъ Полянъ Спасскаго уѣзда; свободно съ 19 сент.; причта положено; священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 940; земли 41 дес.

6) При церкви с. Пиччауды, Спасскаго уѣзда; свободно съ 22 сентября, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1331, земли 35 дес.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Сядемки, Спасскаго у.

(Подробн. свѣд. см. № 35 Епарх. Вѣд.)

2) При церкви с. Соколова, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 12 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2059; земли 51 дес.

3) При церкви с. Димитріева Усада, Спасскаго у.; свободно съ 22 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1201; земли 64 дес.

Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Тамбова.

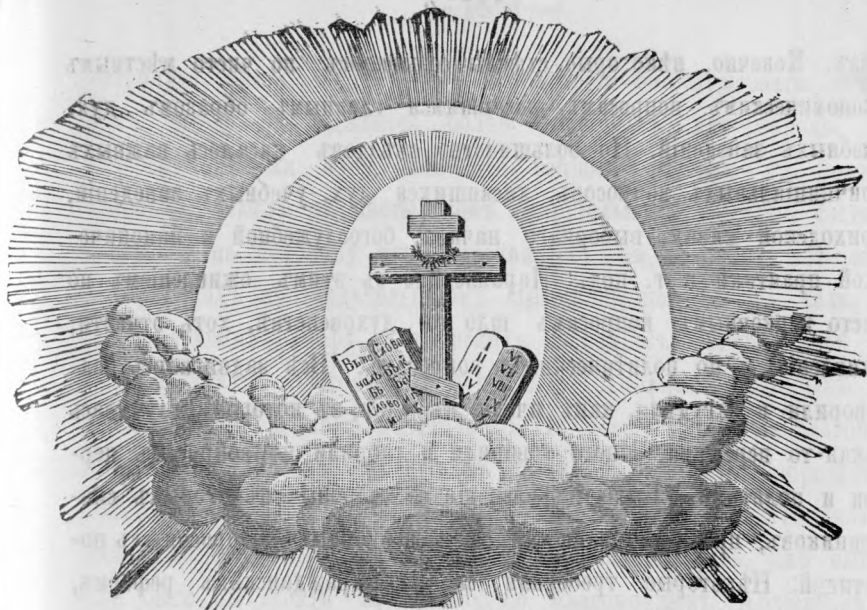
2) При Покровской церкви г. Тамбова.

- 3) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска.
- 4) При Соборной церкви г. Липецка.
- 5) При церкви с. Озерокъ, Липецкаго у.; свободно съ 21 сент.; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 627; земли 33 дес.; дома для причта церковные; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный. I. Высочайшая благодарность. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. IV. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. V. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 39. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Записки благочиннаго.

Очерки и наброски.

(О кончаніи).

XI.

1905 и 1906 годы—годы участвовавших съездовъ духовенства, съездовъ, отличавшихся особеннымъ оживленіемъ. Съезды эти въ большинствѣ случаевъ были собираемы по инициативѣ высшаго духовнаго начальства. Хотя послѣднее и было подъ влияніемъ духовной и свѣтской печати, когда разрѣшало съезды, все-таки это дѣлаетъ ему великую честь. Частная инициатива у насъ еще мало развита. Рѣдко какой благочинный, или протоіерей по своей инициативѣ соберетъ окружный, или уѣздный съездъ...

Въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ у меня, напр., было не менѣ десяти съездовъ, а раньше бывало собирались въ два года одинъ

разъ. Конечно, нѣкоторые сѣзды созывались по чисто мѣстнымъ экономическимъ вопросамъ, касавшимся главнымъ образомъ дух. учебныхъ заведеній. Но большинство сѣздовъ касалось важныхъ принципиальныхъ вопросовъ, касавшихся дух.-учебныхъ заведеній, приходской жизни, выборнаго начала, богослужебной и канонической практики и т. под. Параллельно съ этимъ оживленіемъ по чисто церковнымъ вопросамъ шло въ духовенствѣ, хоть отчасти, оживленіе и по политическимъ вопросамъ. Всѣ задвигались, заговорили и загудѣли, какъ пчелы въ ульѣ, въ которомъ случилась какая-то перемѣна. Много говорили и спорили по вопросамъ церкви и политики. Были и увлеченія со стороны нѣкоторыхъ священниковъ, преувеличивавшихъ связь церковныхъ вопросовъ съ политикой. Нѣкоторые требовали сначала гражданскихъ реформъ, широкой гражданской свободы, чтобы она была благопріятной атмосферой во время дѣятельности по церковнымъ реформамъ. Но конечно много и хорошаго сказано было на этихъ сѣздахъ по церковнымъ вопросамъ; на епархіально-пастырскихъ собраніяхъ было обобщено; епископами санкціонировано и доложено было предсоборному присутствію, какъ матеріаль для обсужденія... Такъ, намѣчено было: выборное начало въ примѣненіи къ благочиннымъ и депутатамъ (избраніе священниковъ прихожанами—найдено пока преждевременнымъ), намѣчено желаніе приблизить епископа къ духовенству и прихожанамъ, желаніе приблизить священника къ своимъ прихожанамъ такъ, чтобы они жили одною приходскою жизнью, чтобы храмъ, школа и благотворительность были дѣйствительнымъ дѣломъ священника и всѣхъ прихожанъ; намѣчено было просить казенное жалованье духовенству и пр. Особенно же много говорили о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и, кажется, нами уловлена была вѣрная мысль: основать трехлѣтнюю богословскую школу (курсы, какъ нынѣ принято называть), а теперешнія дух. училища и семинаріи преобразовать въ обще-образовательныя школы, на подобіе гимназій. Много и другихъ вопросовъ было

затрунуто, напр., вопросъ объ исправленіи богослужебнаго языка, такъ чтобы онъ сдѣлался болѣе понятнымъ для народа. Все это симпатичныя идеи. Всѣ эти вопросы рѣшены въ положительномъ смыслѣ на пастырскомъ епархіальномъ собраніи, состоявшемъ *) на половину изъ благочинныхъ, на половину изъ депутатовъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго. Очень жаль, что на слѣдующихъ епарх. пастырскихъ собраніяхъ фигурировали уже одни депутаты. Благочинные попадались единицами (которыхъ выбрали въ округѣ, какъ депутатовъ). На первомъ собраніи благочинные принимали живое участіе въ обсужденіи многихъ вопросовъ и нисколько не заявили себя ретроgrадами, какъ принято считать ихъ. Напр., въ вопросѣ объ избраніи благочинныхъ, имъ выгоднѣе было бы стоять за назначеніе благочинныхъ Архіереемъ, и тѣмъ не менѣе всѣ благочинные высказались за выборное начало. Могутъ возразить: а почему же они, благочинные, при избраніи депутатовъ, не были выбраны и не прошли въ качествѣ депутатовъ? Если не избраны, значить не заслужили? Затрудняюсь что-либо ствѣтить на это. Нѣкоторые благочинные уклоняются отъ баллотировки въ депутаты, такъ какъ говорятъ, что имъ и безъ того много дѣла (можетъ быть изъ опасенія, что „прокатать“ ихъ?). Я пробовалъ баллотироваться въ депутаты на последнее пастырское собраніе (оно же и миссіонерское) и... былъ, дѣйствительно, „прокаченъ“... Почему? Опять затрудняюсь отвѣтить. Нѣкоторые священники высказали неправильную мысль, что благочинный не можетъ быть депутатомъ по одному уже тому, что онъ благочинный, лице, назначенное на свою должность, а не избранное. Значить являлось опасеніе, что я не буду высказывать своихъ убѣжденій, тѣмъ болѣе при предсѣдательствѣ опять Преосвященнаго... Нѣкоторые можетъ быть кляли налѣво потому, что дескать будетъ съ него и того, что онъ благочинный, а въ депутаты надо ходъ дать и другимъ...

*) По предписанію Преосвященнаго.

Съѣздовъ, какъ я говорилъ, было такъ много, что являлся каждый разъ вопросъ: гдѣ, у кого дѣлать съѣзды? Вопросъ довольно щекотливый! Не всякой матушкѣ покажется пріятнымъ возиться съ угощеніемъ 20, или болѣе человекъ, да еще на свои собственные средства... Раньше съѣзды были очень рѣдки. Я собиралъ духовенство болѣею частію у себя въ домѣ, а иногда у знакомыхъ сосѣднихъ священниковъ. Скажешь одному изъ нихъ: **загубите десятую—другую!** Получишь знакъ согласія и пишешь: „съездъ будетъ въ домѣ такого-то священника“. —Предварительно онъ отсылаетъ, конечно, благочиннаго къ матушкѣ, согласна ли она. И вотъ матушка готовитъ обѣдъ... Безъ обѣда никакъ нельзя. Другой проѣхалъ 40 верстъ до мѣста съѣзда, а постояннымъ дворовъ сплошь—рядомъ нѣтъ... Какъ же тутъ не предложить чаю и закуски... Я слышалъ, что нѣкоторые благочинные устраиваютъ съѣзды въ церквахъ какаго—нибудь центрального села, или даже города уѣзднаго. Но, во первыхъ, умѣстно ли собираться въ церкви, и удобно ли?.. Во вторыхъ, ужъ не та ли скрывается тутъ цѣль благочиннаго, чтобы избѣжать хлопотъ по угощенію духовенства: съездъ—де кончился,—можете теперь идти на всѣ четыре стороны... Окружный съездъ: тутъ все по семейному, безъ всякой официальности, и этимъ, мнѣ думается, дорожить нужно...

Но зачѣмъ же, скажутъ, заставлять благочиннаго, или другого священника дѣлать обѣдъ на ихъ средства? Конечно, я могъ бы просто собрать по рублю, или по полтиннику съ персоны на это дѣло... Но считаю это какъ-то не совсѣмъ деликатнымъ... И вотъ я дѣлаю съездъ то у себя, то у одного священника, то у другого... Были, конечно, случаи, когда нѣкоторые священники, по семейнымъ и др. обстоятельствамъ, отклоняли отъ себя эту честь принять въ своихъ стѣнахъ окружное духовенство...

Уклонившись въ сторону „мелочей“, я и закончу свои записки мелочами изъ благочиннической жизни...

Что такое благочинный, если смотреть на него совы, такъ сказать съ высоты птичьяго полета? Это болѣе или менѣе высокопоставленное духовное лицо, напоминающее замскаго начальника, доктора, становаго и т. п. Онъ ѣздитъ на парѣ, а то и на тройкѣ хорошихъ лошадей. Онъ является первенствующимъ лицомъ на всѣхъ духовныхъ торжествахъ и на собраніяхъ духовенства округа. Благочиннаго уважаетъ окружное духовенство: начать съ того, что его иначе не зовутъ, какъ „отецъ благочинный“ (священники) и „ваше высокопреподобіе“ (псаломщики). Когда онъ объѣзжаетъ округъ, всѣ матушки такъ его закармливаютъ, точно онъ готовится три дня прожить на необитаемомъ островѣ. Къ его услугамъ и яичница, и супъ съ курицей и т. п. Просто не житье благочинному, а масленица!.. Такъ думаютъ нѣкоторые. Такъ думалъ и я когда-то!

Но пару лошадей я, напр., долго держалъ не по тщеславію, а по необходимости. Нельзя же на одной лошади объѣхать 23 села на протяженіи 300 верстъ. Теперь я и совсѣмъ не держу лошадей, такъ какъ прокормъ ихъ сталъ обходиться чрезвычайно дорого, не то, что въ прежніе годы...

Торжества разныя и собранія!.. Но я уже говорилъ, что внѣшній почетъ благочиннаго сопровождается душевными и физическими невзгодами... Что же касается угощеній, то вѣдь въ сущности это же ужасно: ѣсть и ѣсть по нѣскольку разъ въ день; ѣсть не тогда, когда хочется, а когда предлагаютъ; не то, къ чему привыкъ дома, а что подають... А не ѣсть нельзя — обидишь хозяина и особенно хозяйку... А чай?!.. Я назвалъ его спасительнымъ въ прошлой главѣ, когда описывалъ шестичасовое сидѣніе у Губернатора... Но при объѣздѣ округа онъ составляетъ чуть не муку благочиннаго!.. Я хоть и похвалился, что благочиннаго всачески закармливаютъ, но бываетъ извѣдка и наоборотъ. Приѣзжаю я разъ утромъ къ священнику — конечно чай. Но, это, такъ сказать законный чай. Ъду дальше, въ слѣдующее село и жду обѣда. Но

не знаю, почему матушка угощает меня чаемъ, а обѣда вовсе не было. Приѣзжаю въ третье село—опять чай, на этотъ разъ „законный“ вечерній чай. Приѣзжаю въ четвертое въ 10 часовъ ночи почевать у священника и думаю: „а хорошо бы сейчасъ поужинать и скорѣй спать“! Каковъ же былъ мой ужасъ, когда чрезъ полчаса является на столѣ кипящій самоваръ и какъ бы говоритъ мнѣ насмѣшливо: „отъ меня вѣдь не отвертишься, выпьешь изъ меня хоть стаканчикъ“!..

— Пощадите, о. Иванъ,—говорю я.—Я уже пилъ чай вечеромъ у о. Феодора. Я совсѣмъ не хочу чаю... время ужинать и спать...

Но хозяинъ улыбается и говоритъ:

— Нѣтъ, о. благочинный, ужъ безъ этого нельзя, съ ложки сперва чайку полагается, а потомъ и поужинаемъ... куда намъ спѣшить?..

Дѣлать нечего, пью чай, а потомъ наконецъ ужинаю и ложусь спать около 12 ч. ночи. Со „спаньемъ“ дѣло обстоитъ еще хуже. Повидимому благочинному послѣ утомительныхъ разъѣздовъ, дѣловыхъ разговоровъ, подписываній разныхъ документовъ и щелканій на счетахъ гадо бы спать непробуднымъ сномъ, или, какъ говорятъ въ такихъ случаяхъ, „сномъ праведника“. Но на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Поѣздка падаетъ большею частію на іюль мѣсяцъ. Жара и мухи. Разсвѣтъ наступаетъ рано. А при не завѣшанныхъ окнахъ я совсѣмъ не сплю. „Гдѣ бы прилечь?“—спросишь. „А вотъ, въ залѣ на диванѣ“... Смотришь: пять оконъ, всѣ не завѣшены (ставень нынѣ нигдѣ нѣтъ). Ляжешь за полночь, а въ четыре непременно проснешься: ранній разсвѣтъ и мухи разбудятъ. И вотъ встаешь не только не обновленный, но еще болѣе измученный и усталый. Пьешь ранній чай и скорѣй стараешься уѣхать, въ надеждѣ гдѣ-нибудь отдохнуть днемъ. Надежда эта сплошь-рядомъ и не оправдывается. Ѣдешь дальше и проводишь такую же ночь. Иногда, наученный опытомъ, за-

ранѣе соображаешь, у кого бы ночевать поудобнѣй. Иногда и тутъ судьба подмутитъ. Разъ съ опозданіемъ, часовъ въ 11 ночи заѣзжаю къ одному священнику. Домъ просторный, священникъ бездѣтный. У него есть отдѣльный кабинетъ съ однимъ окномъ, которое для меня бываетъ темно завѣшано. Я весело и говорю ему: „усталь вдребезги, надѣюсь у васъ проспять до девяти“! Священникъ сконфузился и съ виноватой улыбкой промолвилъ: „и у насъ вамъ, о. благочинный, плохо придется проспять“. — Почему?— Да плотники завтра рано утромъ будутъ шелевать домъ и, значитъ, будутъ стучать“. Я опечалился, но долженъ былъ покориться судьбѣ. Что же оставалось дѣлать? Не архиерей же я, чтобы изъ-за меня плотники не работали до 8 ч. утра. Я притворно говорю священнику, что это не бѣда, что я такъ усталъ, что едва ли услышу стукъ плотниковъ. Но я самъ не вѣрилъ своимъ словамъ. И дѣйствительно, съ первымъ ударомъ плотниковъ я проснулся и болѣе уже не могъ заснуть.

Но особенно памятенъ мнѣ слѣдующій случай. Пріѣзжаю я однажды въ 9—10 час. ночи къ одному священнику, у котораго я бывало довольно хорошо спалъ въ отдѣльной комнатѣ. Сначала, конечно, появился неизбѣжный самоваръ. Въ половинѣ 12-го ужинали. За ужиномъ батюшка мнѣ сообщаетъ, что въ прошлую ночь у нихъ въ домѣ былъ инцидентъ.

— Какой?— спрашиваю.

— А вотъ взгляните на это окно.

Гляжу и вижу, что верхнее большое стекло разбито вдребезги.

— Что же сіе значитъ!

— А это значитъ, въ прошлую ночь къ намъ запустили кирпичемъ. Кирпичъ брошенъ былъ съ такою силою, что, пролетѣвъ весь залъ, ударился о притолку передней...

Батюшка ушелъ въ другую комнату и вынесъ оттуда торжественно почти цѣлый кирпичъ:

— Вотъ онъ!

— Куда же вы его бережете? На память что ли?—смѣясь, спросилъ я.

— Уряднику предъявлю...

Кончили ужинать. Послѣ ужина я и говорю батюшкѣ: „ну, о. В., я усталъ, прошлую ночь плохо спалъ, не пора ли и на боковую? Гдѣ бы мнѣ устроиться?

— Да гдѣ же?—вопросилъ въ свою очередь батюшка свою дражайшую половину.— Въ залѣ?

— Да, въ залѣ,—подтвердила „половина“.

— А кирпичъ-то?! — говорю я.

— Ну что жъ кирпичъ?—утѣшалъ меня батюшка,—иль каждую ночь будутъ швырять кирпичами!

„Оно конечно, подумалъ я, можетъ быть и не каждую ночь... но всетаки. . лучше бы ночевать въ комнатѣ, выходящей окнами на дворъ, а не на улицу“. Подумалъ я это, но вслухъ не высказалъ. Покорился я судьбѣ и улегся въ залѣ на полу. Но сонъ сразу отлетѣлъ отъ меня, не взирая на мое страшное утомленіе. Такъ и думалось, что вотъ сейчасъ въ окнѣ покажется фізіономія мужика, съ кирпичомъ въ рукахъ—и бацъ мнѣ въ голову. Я всталъ и потихоньку, чтобы не слышали хозяева, набралъ вѣнскихъ стульевъ и застановилъ ими себя кругомъ, какъ баррикадами, а самъ думаю въ то же время: „какая же это защита?“ Вѣнскіе стулья такъ устроены, что кирпичъ свободно можетъ проскочить въ спинкѣ стула и внизу также. Такъ я ворочался съ бока на бокъ, поглядывая на окна, пока наконецъ не стало разсвѣтать. Страхъ прошелъ и я заснулъ было, какъ убитый. Но недолго спалъ: мухи такъ больно кусали меня, что я, проснувшись, закрылся отъ нихъ одѣяломъ. Но чрезъ нѣсколько минутъ я опять проснулся отъ страшной духоты. Куда не кинь—все выходилъ клинъ. Съ тяжелой головой рано всталъ я, съ тяжелой головой я долженъ былъ провѣрить квитанцію, полу-

чить деньги съ ктитора, кой-гдѣ подписаться, да кромѣ того кстати и небольшое дознаніе производить...]

Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что дороги у насъ въ общемъ плохія, трясуція; погода рѣдко удается хорошая... А поѣздокъ у благочиннаго очень много: то по церквамъ, то на экзамены, то для производства дознаній... Изрѣдка и Архіерею приходится сопутствовать въ его объѣздахъ округовъ епархіи... Впрочемъ мнѣ, пришлось сопутствовать Пресвященному въ теченіе десятилѣтія только разъ. Погода по случайности была ужасная (дѣло было въ концѣ сентября и началѣ октября)... Дождь, грязь и холодъ... Лошади скачутъ быстро. Экипажи плохія. Я просто изнемогалъ отъ ѣзды и сдѣлался, точно избитый палками... Вернувшись домой, я дня три отлеживался отъ этой поѣздки...

Затѣмъ... кончаю свои записки, составленныя за десятилѣтній срокъ моей благочиннической дѣятельности... О будущемъ, которое, вѣроятно, будетъ чревато важными событіями (соборъ, третья Дума), пока не загадываю...

Священникъ *Теодоръ Святозаровъ.*

„О происхожденіи молоканства“.

Въ Тамбовской епархіи молоканъ считается до 8000 человекъ обоюго пола. Пунктовъ, зараженныхъ ученіемъ мнимаго „духовнаго христіанства“, до 120. Въ настоящее время—время свободы вѣроисповѣданія—тамбовскіе молокане, если и не особенно выдаются своимъ воинствующимъ направленіемъ, то всетаки не сидятъ „сложена руки“ по отношеніи къ совмѣстно живущимъ съ ними православнымъ. Не проявляя назойливости въ пропагандѣ своего „упованія“, подобно баптистамъ, тамбовскіе молокане знакомятъ православное населеніе съ своими журналами—„Духовный Христіанинъ“ и прекратившимъ свое существованіе „Молоканскимъ Вѣстникомъ“. Что представляетъ изъ себя, напр., „Духовный Христіанинъ“, каково

его отношеніе къ православію, показываетъ слѣдующее письмо, недавно полученное нами, отъ одного ревностнаго члена православной церкви Тамбовской епархіи. Приведемъ его цѣликомъ, но безъ поддаси, такъ какъ не заручились этимъ правомъ отъ автора.

„Милостивый Государь,

Михаилъ Ивановичъ!

Будьте добры и любезны сообщить мнѣ, что это такое за молоканскій журналъ „Духовный Христіанинъ“, по чьему распоряженію онъ печатается и почему его не закроютъ. Я противъ этого, какъ истинный православный, прямо возмущаюсь. Ужъ очень тамъ неправильное понятіе по адресу православія. Напримѣръ, называютъ какими-то букварями справляющихъ обряды, разъясняютъ, что это тако за буквари, какъ это нужно понимать. Напримѣръ, какую нибудь революціонную газету закрываютъ; а по моему это тоже такая же революція противъ оплота Православія, противъ ученія Господа нашего Иисуса Христа. Такимъ образомъ, этотъ журналъ слѣдуетъ закрыть, какъ противный Богу и его правотѣрной вѣрѣ. Покорнѣйше прошу Васъ, если возможно, то не откажите мѣ высылкѣ нѣсколько экземпляровъ противъ этого журнала какихъ либо брошюръ или книжекъ, дабы я могъ порицать молоканъ, а также заступиться за православную вѣру, безъ коей спастися не возможно; хотя я всегда твердо убѣжденъ въ православной вѣрѣ, но съ разъясненіемъ Вашимъ будетъ еще удобнѣе, такъ какъ мнѣ очень часто приходится быть въ кругу молоканъ.— Съ истиннымъ почтеніемъ прихожанинъ Богословской церкви села Разказова А. Л. августа 18 дня 1907 года“.

Еще съ самаго перваго №-ра „Духовнаго Христіанина“, когда мы ознакомились съ нимъ, намъ подумалось: какой соблазнъ для вѣрныхъ сыновъ православной церкви представляетъ изъ себя этотъ молоканскій органъ печати! И вотъ жизнь подтверждаетъ ваши думы...

Но та же жизнь говорить и о другомъ: о необходимости скорѣйшей критической оцѣнки и разработки „Духовнаго Христіанина“. Не съ идейной только стороны это требуется, не по тактическимъ приемамъ полемики съ молоканствомъ, а потому, что *это нужно православному простолюдину, совмѣстно живущему съ молоканами*, которому, по его заявленію, „очень часто приходится быть въ кругу молоканъ“.

Итакъ, съ Богомъ! За работу неотложной потребности...

Въ „Оренб. Епарх. Вѣдом.“, какъ указывалось выше (№ 17—18, стр. 697-я), есть статья „О молоканствѣ и молоканахъ“, принадлежащая одному изъ работниковъ миссіи г-ну Н. Григорьеву. Такъ какъ эта статья „сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о молоканствѣ и молоканахъ“, главнымъ образомъ основываясь на изданныхъ ими своихъ молитвенникахъ и журнальныхъ замѣткахъ („Духовнаго Христіанина“ и „Молоканскаго Вѣстника“), воспользуемся ею, присоединивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и результаты своихъ наблюденій, впечатлѣній и личнаго знакомства съ поименованными журналами и молоканами.—Начнемъ съ вопроса о *происхожденіи молоканства*.

Когда на бесѣдахъ съ молоканами предлагается имъ вопросъ: откуда ведетъ свое начало молоканское „упованіе“, кто его первый основатель,—они большею частію даютъ такой отвѣтъ: „наша вѣра отъ Христа, наше упованіе отъ апостоловъ“. Такъ-ли это?

Вопросъ о происхожденіи молоканства рѣшается исторіей и историками очень просто. Но для насъ весьма важно рѣшеніе этого вопроса *самими молоканами*. Явившаяся послѣ закона 17 апрѣля 1905 г. молоканская литература даетъ на поставленный нами вопросъ *свой* отвѣтъ. Правда, отвѣтъ этотъ не одинаковъ: есть прямой, а есть и косвенный.—Прямой отвѣтъ содержится въ № 4 „Дух. Хр.“ за 1906 г. Молоканскій журналъ пишетъ: „первый князь и *основатель вѣры истинныхъ духовныхъ христіанъ* есть Тамбовской губерніи, села Уварова,

Семень Матвѣвичъ *Уклеинъ** (стр. 44.). Въ № 6 за 1907 г. на 56 стр. Семень Матвѣвичъ Уклеинъ именуется „однимъ изъ *родоначальниковъ* духовнаго христіанства“.

Итакъ, по мнѣнію молоканскаго журнала, основатель вѣры „духовныхъ христіанъ“ или молоканъ—Семень Уклеинъ. Эта же мысль содержится въ рукописи, которая обращалась среди прыгуновъ (секты, выродившейся и отдѣлившейся отъ молоканства) Кавказа въ 1858 году. Заглавіе ея такое: „О столпахъ церкви“, „Откуда вѣра наша“. Рукопись серьезно занимается разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ. Она обращалась и между молоканами Кавказа во многихъ экземплярахъ, написанныхъ уставомъ. Послѣ приведенныхъ словъ объ Уклеинѣ перечисляются „столпы церкви“, „Сильные витязи, *святые мужи* ¹⁾, вѣрные его (Уклеина) помощники въ проповѣди его святой вѣры, пресвитеры и настоятели разномѣстныхъ церквей: Моисей Алматовичъ Согласной, Петр. Мих. Журавцевъ Борисоглѣбскій, Лука Петр. Аккерманскій, Петръ Демент. Саратовскій, Купріянь Ивап. Узенскій, Тимоф. Семеновъ, Гавр. Леонт. Тамбовскій, Алексѣй Троф. Разсказовскій и т. д. и т. д. Въ этомъ длинномъ спискѣ „столповъ“ значится, между прочимъ, какой-то „его высокочелобордію маіоръ, казакъ донской“. Въ томъ-же 4-мъ №-рѣ „Духовнаго Христіанина“ говорится, что „они (Уклеинъ и его сподвижники) научили насъ приходить въ церковь или въ домъ молиться; они изложили избранныя молитвы и церковныя моленія ²⁾... и по моленіи святоо лобзаніе ³⁾ отъ перваго до послѣдняго обоего пола“ (стр. 45).

¹⁾ Изъ этого видно, что у молоканъ есть и свои „святые мужи“, помимо библейскихъ.

²⁾ А въ правила церкви „изложили избранныя молитвы и церковныя моленія“. Такия свѣтила церкви, какъ св. Василій Вел., Іоаннь Златоустый, Григорій Богословъ, Актоній Вел., Іоаннь Дамаскинъ, Казьма Маюмскій и мн. др.

³⁾ „Святоо лобзаніе“ практикуется молоканами Тамбовскаго толка; молокане донскаго и Владимірскаго толка его не принимаютъ. Слѣдовательно, часть молоканъ „отступила назадъ отъ ученія Уклеина“ и его сподвижниковъ. Не потому-ли „Дух. Христ.“ призываетъ къ провѣркѣ своего ученія „всѣхъ духовныхъ христіанъ настоящаго времени“? („Дух. Христ.“ № 6, стр. 60).

Итакъ, молоканская вѣра „пошла“ не отъ Христа и Апостоловъ, какъ иногда *говорятъ* молокане, а отъ крестьянина с. Уварова Семена Уклеина и его сподвижниковъ, какъ они-же сами теперь *пишутъ*. Но „что *написано* перомъ, того не вырубить топоромъ“. — Если Уклеинъ—основатель и родоначальникъ молоканства,—а онъ былъ по рожденію *русскій* человекъ, жилъ въ Тамбовской губерніи,—слѣдовательно и молоканское „упованіе“ есть *русское* произведеніе; *Россія*, въ частности—Тамбовская губернія, такимъ образомъ *родина* молоканства. А Русское государство зародилось въ IX вѣкѣ по Р. Х.—Мысль о томъ, что молоканство есть произведеніе русское, высказываетъ и самъ „Духов. Христіанинъ“. Восхваляя психическія качества молоканина Ивана Ивановича Мазаева, теперь покойнаго, молоканскій журналъ пишетъ: *онъ* былъ русскій душою человекъ, любилъ все русское, *любилъ свое молоканство*, какъ *произведеніе народнаго гения*, какъ *русское самобытно выработанное*, не занесенное извнѣ, *религиозное міровоззрѣніе* (№ 1, за 1906 г., стр. 39).—Правдивыя рѣчи пріятно и слушать... Чтобы также откровенно бесѣдовать молоканамъ по религиознымъ вопросамъ! Какая бы громадная польза получилась отъ этого для церкви Христовой и для нихъ, живущихъ „во тьмѣ вѣковой“!..

А вотъ и еще доказательство, самихъ же молоканъ, въ пользу того, что ихъ „упованіе“ родилось въ Россіи. Въ рукописи — „откуда вѣра наша“ читаемъ, что вѣра эта „*отцами нашими и святыми старцами взята во святой библіи*, открыта самимъ Богомъ, *въ самое мрачное время*, среди рода строптива и развращена и *сія упованія нашей вѣры* не отъ человека искуснаго и ученаго, но духомъ отъ Бога *изліяся въ сердца простодушныхъ мужей, находящихся въ разныхъ губерніяхъ и городахъ и селахъ и деревняхъ Россійской Имперіи*, не то что занимающихся многою наукою въ одной школѣ или семинаріи, но простыхъ земледѣльцевъ, поля орущихъ,

пасущихъ стада, рубящихъ лѣса, питающихъ и одѣвающихъ себя и семейства своими собственными трудами“. ⁴⁾— У молоканъ въ большомъ ходу конія съ прошенія, которое подавали (будто-бы) повѣренныя „духовныхъ христіанъ“, Журавцовъ, Лосевъ и Мотылевъ, Императору Александру I 22 іюля 1805 года. Начало этого прошенія имѣетъ значеніе для рѣшенія вопроса о происхожденіи молоканства. Оно таково: „изъ древнихъ лѣтъ мы сохранимъ въ тайнѣ сію секту истинной *вѣры* духовныхъ христіанъ, называемые престоносно молоканы, *изысканной предками, праотцами нашими*“ (Духов. Христ. № 1, стр. 9).— Вѣра молоканъ „изыскана“ предками и праотцами ихъ... Можно-ли послѣ этого говорить о происхожденіи ея отъ Христа и Апостоловъ?.. Что нибудь одно: или Христосъ и Апостолы, или „предки и праотцы молоканъ“.— Затѣмъ. Вѣра „духовныхъ христіанъ“, по словамъ самихъ ихъ, престоносно называется молоканствомъ, а исповѣдники ея — молоканами.— Исторически извѣстно, что это наименованіе родилось въ Россіи, въ Тамбовской губерніи; вошло въ употребленіе простаго народа съ легкаго почина Тамбовской консисторіи съ 1765 года.

Приведенныя мысли „Духовн. Христіанина“ по вопросу о началѣ и происхожденіи молоканства хотѣлось-бы считать мнѣніемъ всего нашего молоканства. Такъ, по крайнѣй мѣрѣ, представляется дѣло по идеѣ.— Не такова, оказывается, дѣйствительность. Среди молоканъ были и есть люди, которые не прочь отрицать, что молокане произошли отъ Семена Уклеина. Въ „прошеніи“ Императору Александру I есть, между прочимъ, слѣдующее: „нынѣ побуждаетъ насъ время открыть Вашему Величеству *сію тайну, сохранимую нами* (тайно) отъ многихъ лѣтъ, отъ царствованія Великаго князя Великой и Малой и Вѣлой Россіи *Алексѣя Михайловича* даже до дней сихъ Вашего царствованія“. Повидимому, ученіе молоканъ ведетъ свое

⁴⁾ См. „закавказскіе сектанты“... Н. Дингельштедтъ, СПб. 85 г. стр. 84.

начало отъ временъ Алексѣя Михайловича, т. е. явилось на Руси въ XVII вѣкѣ. Такого-же мнѣнія держится и Столловъ, молоканинъ донского толка. По его словамъ секта молоканъ „ведеть начало свое со времени царств. Алексѣя Михайловича, подъ названіемъ секты духоборцевъ“ (Отечест. Записки, 1870 г.,—№ 6, стр. 229). Совершенно иное говоритъ молоканинъ—прогрессистъ, редакторъ несуществующаго теперь „Молоканскаго Вѣстника“, Н. Ф. Кудиновъ. Въ своемъ сочиненіи „Столѣтіе молоканства въ Россіи. 1805—1905 г.г. Баку—1905 г.“.— онъ пишетъ: „идея ученія молоканъ появилась на Руси еще при *Иоаннѣ Грозномъ*, и колыбелью для нея явилась Тамбовская губернія“ (стр. 6). Т. е., начало молоканства относится, по мнѣнію молоканина-прогрессиста, ко второй половинѣ XVI вѣка. Получается два взгляда самихъ молоканъ, несходные между собою. „Царство дѣлится само въ себѣ“... Но это еще не все. Тотъ же Кудиновъ въ томъ же самомъ своемъ трудѣ на 7 стр. пишетъ: „*Тверитиновъ* положилъ основаніе русскому рационалистическому ученію молоканъ.“ И далѣе: „съ этого времени можно смѣло считать *фактическое явленіе молоканъ въ Россіи*, какъ религиозныхъ обществъ“.—Но Дм. Тверитиновъ, какъ гласить исторія Россіи, жилъ во время царствованія Петра I. Если онъ—Тверитиновъ—„положилъ основаніе ученію молоканъ“ и съ этого времени, по словамъ Кудина, можно признать „фактическое явленіе молоканъ“ на Руси, то молоканство родилось, такимъ образомъ, въ XVIII вѣкѣ, а не въ XVI или XVII; это прежде всего. Затѣмъ, основателемъ его былъ лекаръ Дм. Тверитиновъ,—глава тѣхъ московскихъ еретиковъ, о которыхъ въ 1713 г. началось замѣчательное дѣло,—а не Семень Уклеинъ. Такъ именно и думаетъ Н. Кудиновъ: „казалось бы страннымъ утверждать, что молокане произошли отъ Уклеина“ (тамъ-же, стр. 7).—Почему же „Духов. Христіанинъ“ и молокане Кавказа считаютъ Семона Уклеина „*первымъ княземъ*

и основателемъ вѣры истинныхъ духовныхъ христіанъ? „Заслуга Уклеина состоитъ, — пишетъ Кудиновъ, — въ томъ, что онъ *объединилъ* существующее молоканство и далъ ему болѣе опредѣленную форму. И если Уклеинъ почитается молоканами за родоначальника молоканства, то только съ этой стороны, а не какъ основатель ученія молоканъ“ (стр. 8), — Итакъ, по мнѣнію молоканина Н. Кудинова, молоканство родилось въ Россіи, *идея ученія* молоканъ появилась еще при Грозномъ, *колыбелью* для этой идеи явилась Тамбовская губернія; а *основаніе ученію молоканъ положилъ Дм. Тверитиновъ*; Семень Уклеинъ былъ только *объединителемъ* существовавшаго молоканства. Кажется, взглядъ ясенъ. И другого быть не можетъ для Кудинова. Между тѣмъ онъ-же пишетъ: „молокане утверждаютъ, что, какъ основанное на св. писаніи ветхаго и новаго завѣта, *ученіе ихъ имѣетъ начало отъ самихъ апостоловъ* и существовало до появленія вселенскихъ соборовъ, которые своими постановленіями уначтожили ученіе молоканъ и ввели иконопочитаніе и обряды церковные“ (стр. 8). Сравнивая эти идеи Н. Ф. съ вышеприведенными, приходится припомнить только слова ап. Іакова — „*человѣкъ съ двоящимися мыслями*“ (1, 8). Ужъ если ученіе молоканъ имѣетъ начало отъ самихъ апостоловъ и существовало до появленія вселенскихъ соборовъ, то, слѣдовательно, не Тверитиновъ положилъ основаніе ученію молоканъ; и — на оборотъ, если Тверитиновъ положилъ основаніе ученію молоканъ, то оно имѣетъ свое начало не отъ апостоловъ и не могло существовать до вселенскихъ соборовъ. Что нибудь одно...

Итакъ, у Н. Кудинова, параллельно съ мыслию, что родина молоканства Россія, а колыбель его — Тамбовская губернія, стремленіе связать происхожденіе молоканства съ апостольскими временами, т. е., показать, что ученіе его — есть ученіе самихъ апостоловъ. Должны сказать, что такое стремленіе не у одного Кудинова. Представитель новомолоканской секты Таврической

губерніи, Зивовій Давиловичъ Захаровъ, зараженъ тою-же мыслію. Имъ, по сообщенію А. Высотскаго, составлена исторія молоканской секты. Въ своемъ трудѣ онъ старается исторію секты поставить въ связь съ исторією всей христіанской церкви и доказать преемственную связь общины „духовныхъ христіанъ“ съ первоначальною христіанскою церковью Апостольскаго времени ¹⁾. До сихъ поръ еще не извѣстно, будетъ-ли опубликовывать свою „исторію“ Захаровъ. Во всякомъ случаѣ она должна быть весьма интересной въ своихъ деталяхъ. Одно несомнѣнно, что извлеченія изъ составленнаго имъ историческаго очерка были прочитаны на юбилейныхъ молитвенныхъ собраніяхъ новомолюканъ, бывшихъ во время всероссійскаго ихъ съѣзда въ с. Астраханкѣ 4, 5 и 6 сентября 1905 года.

Желаніе молоканъ доказать преемственную связь своей религіозной общины съ церковью Апостольскою есть и среди Тамбовскихъ „духовныхъ христіанъ“. Въ настоящее время у насъ въ рукахъ одна рукопись (въ копіи), подъ заглавіемъ— „Исторія церкви Духовныхъ христіанъ“. Эта рукопись есть въ молоканскихъ общинахъ с.с.—Митрополья, Чернавки, Разказова и др.— Читая ее, невольно думаешь, какое „огнеопальное“ желаніе у автора ея во чтобы то ни стало утвердить мысль о существованіи молоканскаго „упованія“ еще въ вѣкъ самихъ Апостоловъ! Надо сознаться, написана „исторія“ языкомъ литературнымъ „по ученому:“ то и дѣло встрѣчаются иностранныя слова (напр., летаргія, консерватизмъ, культура и др.). Весьма интересно знать, кто авторъ ея?—Въ концѣ рукописи подписи нѣтъ. По всему видно, что составитель ея—человѣкъ, знакомый съ общей исторіей церкви и русской. У него есть выраженія: „Евсевій говоритъ въ своей церкв. исторіи“, „говоритъ Робертсонъ“, „истор. русск. церкви Макарія“, „говоритъ проф. Чельцовъ“.

¹⁾ „Тавричск. Епар. Вѣдом.“ 1905 г., № 13, стр. 1265.

Обратимся къ содержанию рукописи, въ частности — къ рѣшенію авторомъ ея вопроса о происхожденіи молоканства — „духовнаго христіанства“.

„Начало всѣхъ религій сокрыто во мракѣ вѣковъ“. Такова *первая* мысль автора рукописи. „Христіане еще при апостолахъ были двухъ категорій — духовные и обрядовые (Дѣян. 15, 1 — 31). Противныя стороны называли другъ друга еретиками. *Духовные христіане* всѣхъ странъ *назывались тогда гностиками* (ἡ γνῶσις — знаніе, слово греческое), выражаясь современно — интеллигентами. Но время измѣняетъ все; а потому — и человѣческую рѣчь, что показываютъ древніе и новыя языки всѣхъ народовъ. Слѣдуя общему закону, *смыслились и наименованія духовныхъ христіанъ*, превратившихся *въ гностиковъ, монтанистовъ, павликіанъ, манихеевъ, богомиловъ, реформатовъ, евангеликовъ, рационалистовъ, молоканъ* и др.“. Таковы данныя, сообщаемыя авторомъ „исторіи церкви духовныхъ христіанъ“, о времени появленія послѣднихъ. — Итакъ, извѣстные въ общей церковной исторіи ереси, въ родѣ гностиковъ, монтанистовъ, павликіанъ и др., суть „духовные христіане“ или молокане. Такимъ образомъ, *молоканство* ведетъ свое начало *отъ еретиковъ первыхъ временъ христіанства*. Нельзя сказать, чтобы это была пріятная генеологія. Между тѣмъ, она очень выпукло выставляется авторомъ рукописи. „Мы *не* имѣемъ, — говоритъ онъ, — историческихъ данныхъ для того, чтобы установить родословную *связь* между павликіанами и молоканами, но сходство ихъ ученія изумительно“. Такимъ образомъ, по признанію самого автора *исторія*, эта учительница народовъ, *не на сторонѣ молоканъ*. А относительно „изумительнаго сходства“ ученія павликіанъ и молоканъ необходимо знать, что „сходство и даже тождество словъ и выраженій не всегда ручается за тождество мысли“. — Но идемъ далѣе за авторомъ. „Въ V вѣкѣ были духовные христіане подъ именемъ аріанъ“. — Но Аріи училъ

что *Сынъ Божій*, Господь нашъ Иисусъ Христосъ *не единосущенъ Богу и Отцу*,—а есть тварь, и—что было время, когда Его не было. Уклеинъ, одинъ изъ родоначальниковъ молоканъ, училъ такъ: „*Сынъ Божій и Духъ Святой*, хотя *единосущны Отцу*, но не равны Ему въ Божественномъ достоинствѣ,“ („Духов. Христ.“ № 6, стр. 56, 1907 г.). Выходить, что два „духовныхъ христіанина“—Арій и Уклеинъ—*разно учили* о единосущіи Сына Божія съ Богомъ Отцомъ. Совершенно иначе мыслить по этому вопросу „Донской толкъ“ молоканства. Представитель его въ Таврической губ., Захаровъ, пишетъ: „всѣ мы вѣруемъ во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли, и всего видимаго и невидимаго. *И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ*, свѣта отъ свѣта, Бога истина отъ Бога истина, рожденна, *несотворенна, единосущна Отцу*, имѣвся быша“ (Исповѣд. вѣры молоканъ Донск. т., Симферополь 1875 г., стр. 8). Но такое ученіе вполне сходно съ ученіемъ Православной церкви.—Итакъ, Арій, Уклеинъ и Донской толкъ молоканства—о единосущіи Сына Божія съ Богомъ Отцомъ—*всѣ учатъ различно*. Есть ли тутъ *единство* вѣры?—Конечно, нѣтъ. Здѣсь — „*явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога*“, выражаясь словами св. Василія Великаго. Какъ же можно считать своими *единавѣрцами* людей, которые *разно* вѣруютъ, и—по такому *догматическому* вопросу, какъ вопросъ о Сынѣ Божіемъ, Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, не сходятся во мнѣніяхъ.—Замѣтимъ, далѣе, и то, что Уклеинъ не училъ, будто Сынъ Божій—тварь, какъ лжемудретвовалъ Арій—„духовный христіанинъ“ V вѣка. Если современные молокане ведутъ свое начало между прочимъ и отъ еретика Арія, то по какой причинѣ они признаютъ единосущіе Сына Божія съ Богомъ Отцомъ? Арій училъ наоборотъ... Ужели среди современныхъ молоканъ найдется такой безумецъ, который будетъ утверждать, что Сынъ Божій, Христосъ,—тварь? Не думаемъ...

Наконецъ, весьма характерно заявленіе автора о томъ, что „смѣнялись *наименованія* духовныхъ христіанъ“. Если такъ, то, слѣдовательно въ существѣ своемъ, *въ ученіи* измѣненія не было у духовныхъ христіанъ, какъ бы они не назывались — гностиками, монтанистами, аріанами или молоканами.—Но мы уже видѣли *разность*, и весьма существенную, *въ ученіи* Арія и Уклеина о единосущіи Сына Божія съ Богомъ Отцомъ. Могла ли явиться эта разность, если „смѣнялись *наименованія* духовныхъ христіанъ“? Ясно, что измѣнялось [самое *ученіе*. Тогда является вопросъ: можно-ли общину „духовныхъ христіанъ“, — молоканъ по современному и аріанъ по V вѣку, считать за церковь Христову? Вѣдь Церковь Христова — „столпъ и утвержденіе истины“, врата ада ея не одолѣють, Самъ Христосъ съ нею „во вся дни до скончанія вѣка“. Христосъ „единъ“ (Римл. 5, 17; 1 Коринт. 8, 6; ср. 2 Коринт. 11, 4), вѣра „едина“ (Ефес. 4, 5), истина тоже одна. Откуда же *разность* *въ вѣрѣ* духовныхъ христіанъ — аріанъ, молоканъ? Развѣ Арій или Уклеинъ распялся за „духовныхъ христіанъ“? — Да не будетъ...

Изъ предыдущаго видно, что авторъ „исторіи церкви духовныхъ христіанъ“ и *монтанистовъ* причисляетъ къ представителямъ духовнаго христіанства, выдавая ихъ за тѣхъ-же молоканъ: разность, по нему, *только* въ наименованіи.

Обратимся къ исторіи церкви христіанской и посмотримъ: кто были монтанисты, что они проповѣдывали, и — дальѣ-можно ли ихъ считать духовными христіанами, по типу современныхъ молоканъ? — Будемъ кратки въ отвѣтахъ на поставленные вопросы.

Прежде всего выпишемъ то, что авторъ говоритъ о Монтанѣ. — Указавъ, что „непосредственными распространителями христіанства до воцаренія имп. Адріана были — ап. Іоаннъ Богословъ и внуки „Іакова, брата Господня“, онъ передаетъ: „со II вѣка являются уже ихъ преемники по ученію. Величайшимъ по вліянію ума и благочестія былъ Монтанъ, уроженецъ г. Ардава,

лежащаго на границѣ Фригіи съ Мизією.. Монтанъ проповѣдывалъ съ двумя пророчицами—Прискиллою и Максимиллою“.

Тотъ же самый церковный историкъ Евсевій, на котораго ссылается авторъ, о происхожденіи монтанства пишетъ такъ: „Въ Мизии, сопредѣльной съ Фригією, есть селеніе, называемое Ардава. Тамъ, при Гротѣ, проконсулъ Азіи, нѣкто, по имени *Монтанъ*, изъ числа вновь увѣровавшихъ, *отъ чрезмѣрнаго желанія первенства, подвергся вліянію противника* и вдругъ, пришедши *въ состояніе одержимаго* и изступленнаго, началъ говорить и рассказывать *странныя вещи*. Изъ тѣхъ, которымъ въ то время случалось слышать *ложныя его изреченія*, съ негодованіемъ порицали его и запрещали ему говорить, какъ *человѣку одержимому бѣснованіемъ*, имѣющему духа заблужденія и возмущающему народъ:—они знали о Господнемъ различеніи духовъ и объ угрозахъ, требовавшей бдительнаго храненія при появленіи ложныхъ пророковъ... Зломыслящій духъ даже воздвигъ какихъ-то двухъ женщинъ и исполнилъ ихъ лживымъ духомъ... *Монтанъ и его ложная пророчица Максимилла*, движимые духомъ безумія, *удавились* не вмѣстѣ, но каждый въ опредѣленное время своей смерти, и такимъ образомъ умерли, испустивъ духъ, подобно Іудѣ предателю.“—Отсюда видно, что Монтанъ и его пророчицы—порожденіе духа злобы, ангела сатаны. Каково было ихъ начало, таковъ и конецъ: они *удавились*, т. е. сами себя лишили жизни, этого дара Божія.

Что касается *ученія монтанистовъ*, то въ этомъ необходимо различать два періода: монтанизмъ въ его первоначальномъ видѣ и—монтанизмъ послѣдующихъ вѣковъ.—*Сначала* монтанисты удерживали полное *согласіе съ Церковью въ ученіи вѣры*. Они припимали все Писаніе ветхаго и новаго завѣта (о семъ свидѣтельствуесть св. Елифаній Кипрскій). Объ Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ они мыслили одинаково со святою вселенскою Церковью. Отъ видимаго общенія съ послѣднею они также первоначально не

отдѣлялись. Цѣлю своихъ стремленій они выставляли только заботу объ исправленіи нравовъ и усиленіи церковной дисциплины. — Монтанизмъ послѣдующихъ вѣковъ совершенно иной въ сравненіи съ монтанизмомъ въ его первоначальномъ видѣ. Такъ, принимая вмѣстѣ съ католическою Церковью Божественное Откровеніе Ветхаго и Новаго Завѣта, монтанисты въ то же время „послѣ пророковъ вводили другихъ пророковъ, похваляясь нѣкимъ Монтаномъ, Прискиллою, Максимиллою“ и иными пророками и пророчицами. Что представляли изъ себя эти пророки и пророчицы, видно изъ слѣдующаго. „Пророчица Квинтилла или Прискилла рассказывала своимъ послѣдователямъ о такомъ откровеніи, бывшемъ ей однажды во снѣ въ городѣ или мѣстечкѣ Пепузѣ: въ видѣ женщины, облеченной во свѣтлую одежду пришелъ ко мнѣ Христосъ и вложилъ въ меня мудрость и открылъ мнѣ, что это мѣсто святое и сюда сходить съ неба Іерусалимъ“. — Самое главное отличіе монтанистическихъ пророковъ Церкви въ томъ, что первые приносили чуждое Писанію и Преданію церкви, и постепенно, болѣе и болѣе „извращаясь умомъ“, баснословили о наступленіи *новаго откровенія* и при томъ *высшаго, чѣмъ какое дано въ Ветхомъ и Новомъ Заветѣ*.

Это новое откровеніе именовалось „новымъ откровеніемъ Параклета“. Съ признанія этого у монтанистовъ начинается *прямое искаженіе* основныхъ догматовъ *христіанства*. Такъ, по даннымъ исторіи Евсевія, монтанисты „*величали* самого *Монтана Утѣшителемъ, Параклетомъ*“. Блаженный Іеронимъ свидѣтельствуетъ, что они *признавали въ Монтанѣ* такое-же *вочеловѣченіе Бога, какъ и въ Іисусѣ Христѣ*, и за этими заблужденіями слѣдуютъ другія, напр., о всеобщемъ священствѣ, о *непосредственномъ, единственномъ и исключительномъ* руководителѣ людей — Самого Духа Святаго. На этихъ основаніяхъ въ обществѣ монтанистовъ, въ качествѣ начальницъ и наставницъ въ вѣрѣ, были даже женщины. А св. Епифаній говоритъ: „*Епископами*

у нихъ *женщины*, и *пресвитерами* на иныхъ мѣстахъ *женщины*“. Необходимо указать еще, что Монтанъ училъ *расторгать браки*. На второй бракъ они смотрѣли какъ на оскорбленіе и нарушеніе чистоты и святости самой Церкви. А „пророки“ монтанистическіе *требовали отъ всѣхъ* своихъ послѣдователей *днѣственной жизни*, возбраняли „*женитися*“, расторгали *браки*, называя ихъ даже прямо *блудодѣянiемъ*. Второбрачныхъ же они *требовали* навсегда удалять отъ общенiя съ церковью.

Если теперь сравнить ученіе монтанистовъ съ ученіемъ Уклеина, то найдемъ *большую разницу* въ мысляхъ двухъ „духовныхъ христіанъ“—Монтана (II вѣка) и Уклеина (конца XVIII вѣка),—такую разницу, по которой никакъ нельзя признать, будто монтанисты и молокане—одно и то же и разница *только* будто въ наименованіи.

Монтанисты *требовали отъ всѣхъ* своихъ послѣдователей *днѣственной жизни*. Уклеинъ этого и не думалъ требовать, что и доказалъ своимъ примѣромъ, *будучи „четыре“* раза *женатымъ*. О второмъ бракѣ у Уклеина и рѣчи нѣтъ, въ смыслѣ какого-нибудь запрещенiя. Въ жизни современныхъ молоканъ мы видимъ *и вторые, и третьи браки*. Между тѣмъ Монтанисты *второбрачныхъ* *требовали* удалять отъ общенiя съ Церковью. Теперь спросимъ: кто изъ молоканскихъ учителей—старцевъ присвоивалъ себѣ имя Утѣшителя, Параклета? Кого изъ своихъ старцевъ молокане называли Параклетомъ, пришедшимъ съ „новымъ откровеніемъ“, высшимъ въ сравненіи съ новымъ Завѣтомъ? Въ кого изъ молоканскихъ старцевъ вочеловѣчился Богъ? На эти вопросы въ исторіи молоканства нѣтъ положительныхъ отвѣтовъ. Между тѣмъ въ монтанствѣ все это было, какъ мы видѣли выше. Опять разница *въ ученіи*, а не въ наименованіи, какъ говоритъ авторъ „исторіи Церкви Духовныхъ христіанъ“.—Далѣе. Возьмемъ вопросъ о священствѣ. Ученіе Уклеина таково: „мы Единого имѣемъ Первосвященника, иже сѣде одесную престола величiя на небесѣхъ (Евр.

8, 1). Впрочемъ, на основаніи ученія апостола Петра (1 Петра 5, 1), христіане должны имѣть у себя *старцевъ*, какъ *руководителей* въ вѣрѣ, и имъ повиноваться“. (Духов. Христ. № 6, 1907 г. стр. 57—58). Ясно, что руководителями въ вѣрѣ, старцами, у молоканъ *только* мужчины. Между тѣмъ у монтанистовъ Епископами и пресвитерами были женщины, Опять *явная* разность въ вѣрѣ, коковой не могло-бы быть, если-бы монтанисты и молокане были „одного поля ягода“. Всѣмъ, знакомымъ съ современнымъ молоканствомъ, извѣстно, какъ строго соблюдается имъ мысль апостола Павла: „жены ваши въ церквахъ да молчатъ, ибо не позволено имъ говорить, а быть въ подчиненіи, какъ и законъ говорить (Быт. 3, 16)... Неприлично женѣ говорить въ Церкви“ (I Коринт. 14, 34—35).

Итакъ, неправъ авторъ „исторіи церкви духовныхъ христіанъ“, когда говоритъ, что монтанисты—это предшественники молоканъ, и что первые тоже—„духовные христіане“. А отсюда—несправедливъ онъ, создавая *такимъ образомъ* „исторію церкви духовныхъ христіанъ“, по современному—молоканъ.—Мы не намѣрены касаться ученія гностиковъ, павликіанъ, манихеевъ, богомиловъ и др. еретиковъ, такъ какъ это завело-бы насъ слишкомъ далеко. Для иллюстраціи,—полагаемъ,—достаточно сдѣланныхъ указаній на ученіе монтанистовъ и арианъ въ сравненіи съ ученіемъ Уклеина и его послѣдователей—молоканъ.

Кромѣ указаннаго, у неизвѣстнаго автора сфабрикованной имъ исторіи „духовныхъ христіанъ“ есть данныя о томъ, когда появились они въ русскомъ государствѣ. Не касаясь этого вопроса какъ слѣдуетъ, замѣтимъ, что первый еретикъ Россіи—монахъ (скопеецъ) Адріанъ—выставляется авторомъ первымъ „духовнымъ христіаниномъ“ русскимъ. Вотъ его слова: „въ XI вѣкѣ, въ 1004 г., является и на Руси „духовный христіанинъ“, бывший монахъ, какъ гласять лѣтописи, Адріанъ, отвергавшій всѣ обряды право-

славной церкви, за что и былъ заключенъ въ темницу. Въ Адрианѣ видѣнъ болгарскій богомилъ, т. е., павликианъ“⁵⁾).

Весьма характерное мнѣніе высказываетъ неизвѣстный авторъ по вопросу о томъ, гдѣ искать *начало* молочанскаго исповѣданія вѣры? — „Въ XVI вѣкѣ, — говоритъ онъ, — выступаютъ знаменитые ариане — *Матвій Башкинъ и Феодосій Косой*; изложенное исповѣданіе ихъ вѣры унаследовано во всей своей полнотѣ *молоканами*“⁶⁾). Прямо этого едва-ли что можно сказать. Остается только благодарить автора за его „откровенность“. Теперь сразу понятно, „гдѣ собака зарыта“, какъ выражаются нѣмцы. — Такое же мнѣніе высказываетъ и молочанинъ донскаго толка г. Столловъ: вѣра ихъ „пошла на Руси отъ Матвѣя Семеновича“, который, по взгляду г. Костомарова, не кто иной, какъ Башкинъ, осужденный въ Москвѣ въ 1555^{го}ду („Русскіе Диссиденты“ ... Юзова, стр. 144—145. СПб. 1881 г.).

Подводя итоги сказанному, мы должны заявить, что изложенный матеріалъ даетъ отвѣты на слѣдующіе три вопроса: 1) *Кто основатель* вѣры молочанъ? 2) *Къ какому времени* относится *появленіе* молочанства? 3) *Гдѣ родина* и колыбель молочанства?

На первый вопросъ: кто основатель вѣры молочанъ? — самими молочанами дается *три различныхъ отвѣта*. Первый отвѣтъ: основатель вѣры — Семень Уклеинъ, деревенскій портной. Такой отвѣтъ даетъ а) рукопись молочанская — „Откуда вѣра наша?“ и б) молочанскій журналъ „Духовный Христіанинъ“ (см. № 4, за 1906 г., стр. 44). — Но — удивительное дѣло! Таже рукопись высказываетъ и такое *общаго* характера мнѣніе: вѣра наша „*изыскана праотцами* нашими, святыми *старцами* взята во св.

⁵⁾ Историкъ П. Милюковъ говоритъ, что „духовное христіанство“ появилось у насъ на Руси самостоятельно, изъ вполне національнаго источника, въ концѣ XVII вѣка (Очерки по исторіи культуры ч. II, изд. 4, стр. 106. СПб. 1905 года).

⁶⁾ Это мнѣніе мы намѣрены разобрать въ особой, отдѣльной отъ настоящей, замѣткѣ. Теперь не останавливаемся на немъ, не желая затягивать *общій* вопросъ — о происхожденіи молочанства.

Библия". *Это* такіе „праотцы“ и „святые старцы“—рукопись не говоритъ.—„Духовный христіанинъ тоже раздѣлился „на ся“: въ текущемъ году онъ Уклеина называетъ „однимъ изъ родоначальниковъ духовнаго христіанства“ (№ 6, 1907 года, стр. 56 и 60). Почему въ 1906 г. „Духовный Христіанинъ“ именуется Уклеина *основателемъ* вѣры молоканъ, а въ 1907 году *однимъ изъ родоначальниковъ* ея, это намъ не понятно.—Еще дальше въ этомъ идетъ молоканинъ—прогрессистъ Н. Ф. Кудиновъ. Онъ, какъ извѣстно, Уклеина считаетъ *только* за человѣка, *объединившаго* существовавшее *молоканство*, а не основателемъ его. „Казалось бы *страннымъ*,—пишетъ онъ въ своемъ трудѣ (на 7 стр.),—*утверждать*, что молокане произошли отъ Уклеина“.—*Второй* отвѣтъ: *основаніе ученію молоканъ положилъ Дм. Тверитиновъ*. Это—мнѣніе Н. Ф. Кудинова (см. его трудъ—„Столѣтіе молоканства“, стр. 7).—*Третій* отвѣтъ: *основаніе ученію молоканъ* положили Матвѣй *Башкинъ* и Θεодосій *Косой*. Такъ мыслятъ—а) неизвѣстный авторъ „исторіи церкви духовныхъ христіанъ“ и б) молоканинъ донского толка—г. Столловъ.

На второй вопросъ: *къ какому времени относится появленіе молоканства?*—сами молокане даютъ *четыре различныхъ отвѣта*.—*Первый* отвѣтъ: ученіе молоканъ имѣетъ начало отъ самихъ Апостоловъ и существовало до появленія вселенскихъ соборовъ, которые уничтожили ученіе молоканъ. Такъ думаютъ—а) Н. Ф. Кудиновъ (стр. 8), б) Э. Д. Захаровъ, молоканинъ донского толка, и—в) неизвѣстный авторъ „исторіи церкви духовныхъ христіанъ“.—*Второй* отвѣтъ: идея ученія молоканъ появилась при Іоаннѣ Грозномъ. Взглядъ Кудинова (стр. 6).—*Третій* отвѣтъ: молоканство ведетъ свое начало отъ царствованія Алексѣя Михайловича. Такую мысль высказываетъ—а) рукопись—„Откуда вѣра наша“? и—б) молоканинъ донского толка—Столловъ,—*Четвертый* отвѣтъ: фактическое явленіе молоканъ въ Россіи можно сиблю считать съ царствованія Петра I (Кудиновъ. стр. 7).

На третій вопросъ: *гдѣ родина и колыбель молоканства?*— сами молокане даютъ *одинъ* отвѣтъ. Родина его—Россія, а колыбель—Тамбовская губернія. Такъ мыслить: а) „Духовный христіанинъ“ (№ 1, стр. 39, за 1906 г.), б) рукопись—„Откуда вѣра наша?“ и—в) Кудиновъ (стр. 6).

Заканчивая рѣчь, приведемъ *мнѣнія* нѣкоторыхъ *русскихъ писателей*, явно сочувствующихъ сектантамъ вообще.

На вопросъ: *кто основатель молоканства?*—они отвѣчаютъ: *Уклеинъ*.—Такъ думаютъ—а) С. Максимовъ въ своемъ сочиненіи „Бродячая Русь“: „*основатель* молоканской секты Семень Матвѣичъ Уклеинъ“ (стр. 206); б) Е. Р., авторъ статьи—„Русскіе рационалисты“ (въ „Вѣстн. Европы“ за 1881 г.): „деревенскій портной Уклеинъ *основалъ* новое, очищенное ученіе молоканское“. (Февраль, стр. 671-я); в) А. С. Пругавинъ ⁷⁾ (см. его—„Расколъ и сектантство,“ М.—1905 г., стр. 14).—*Время появленія молоканства* опредѣляется такъ: „начало молоканской секты должно отнести къ концу семидесятыхъ годовъ прошлаго (т. е. XVIII) столѣтія“ (Русскіе рационалисты, стр. 272-я).—*А родина молоканства—Россія*. Бобринцевъ—Пушкинъ, въ своемъ сочиненіи—„Судъ и раскольники—сектанты“ (СПБ. 1902 г., стр. 34), говоритъ, что *молоканство возникло на чисто-Русской почвѣ*.

По существу своему молоканство есть вѣтвь духоборчества. Такое мнѣніе высказываютъ многіе русскіе писатели. Приведемъ взглядъ одного изъ нихъ. „Будетъ вѣрнѣе признать молоканство не болѣе, какъ результатомъ переработки духоборческаго ученія, въ сторону примѣнимости и удобоисполнимости его обрядовъ протого народа“ (Вѣстникъ Европы, стр. 273, 1881 г., Июль). Еще: „молоканство имѣетъ началомъ духоборческую доктрину“ (тамъ же, стр. 277).

⁷⁾ П. Милоковъ говоритъ, что секту молоканъ „создалъ Уклеинъ“ (Очерки по исторіи русской культуры, ч. 2, стр. 121—122. Изд. 4-е, 1905 г, СПб.).

Такъ рѣшаютъ вопросъ о происхожденіи молоканства сами молокане и сочувствующіе сектантамъ нѣкоторые наши русскіе писатели (Пругавинъ, Максимовъ, Бобринцевъ—Пушкинъ и др.). Намъ, православнымъ христіанамъ, приходится имѣть все это въ виду и, при всякомъ случаѣ — „благовременѣ и безвременѣ“, указывать нашимъ Христіанамъ“ на *неопредѣленность* рѣшенія *серьезнаго* вопроса. По—просту выражаясь, —говорить имъ: „путаетесь, друзья!“...

М. Третьяковъ.

Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

ГЛАВА 10.

Посланіе двѣнадцати апостоловъ на проповѣдь и наставленія имъ (1—42).

Ст. 1—4. Призвавъ двѣнадцать учениковъ къ Апостольскому служенію, Господь сообщилъ имъ богатный даръ изгонять бѣсовъ и исцѣлять больныхъ. Имена апостоловъ: Симонъ Петръ, Андрей, Іаковъ, Іоаннъ, Филиппъ, Варѳоломей, Ѳома, Матѳей, Іаковъ Алфеевъ, Леввей — Ѳаддей, Симонъ Кананитъ и Іуда Искаріотскій.

1. Господь избралъ 12 учениковъ по числу 12 колѣнъ Израильскихъ. Далъ имъ силу чудотвореній для убѣжденія слушателей въ истинѣ благовѣстія ¹⁾.

¹⁾ „Далъ Онъ имъ силу чудотвореній, дабы удивляя чудесами, они пріобрѣтали внимательныхъ своему ученію слушателей“ (Бл. *Теофилактъ*. Благовѣстникъ. Ч. 1. Стр. 141). „Сообщилъ имъ даръ исцѣленій, чтобы тѣ, которые не убѣждаются проповѣдью, убѣждались по крайней мѣрѣ чудесами“ (*Зигабень*. Стр. 148).

2. Ученики названы апостолами, ибо они были посланниками Господа. Это наименованіе они получили отъ Самого Господа (Лк. 6, 13: „Призвалъ учениковъ Своихъ и избралъ изъ нихъ двѣнадцать, которыхъ и наименовалъ апостолами“. Иоан. 13, 16: *Аминь, аминь глаголю вамъ—нѣсть рабъ болѣй Господа своего, ни посланникъ болѣй пославшаго его*). Симонъ Петръ въ ряду апостоловъ всегда занимаетъ первое мѣсто (ср. Мрк. 3, 16; Лк. 6, 14; Дѣян. 1, 13) частью потому, что онъ въ числѣ первыхъ былъ призванъ къ апостольству (Иоан. 1, 41), частью потому, что онъ по своимъ качествамъ былъ, по выраженію *Златоуста*, первымъ между равными (см. Мѡ. 16, 16; 17, 1; 19, 27; 26, 37; Иоан. 21, 15; Дѣян. 1, 15; 2, 14; 5, 3) ²⁾.

3. Варѡломей—сынъ Фоломея. Собственное имя его Наѡнаиль. Матѡей и Іаковъ Алфеевъ—братья, ибо Матѡей называется Левіемъ Алфеевымъ (Мрк. 2, 14). Леввей, прозванный Фаддеемъ, называется также Іудой Іаковлевымъ (Лк. 6, 16 ср. Иоан. 14, 22; Дѣян. 1, 13). По апокрифическимъ актѡмъ Фаддея (изданнымъ Тишендорфомъ) имя Фаддея этотъ апостоль получилъ послѣ крещенія. Прѣжнее его имя Іуда. А имя Леввея („душа человѣкъ“) получилъ онъ при избраніи на апостольство (быть можетъ—въ отличіе отъ Іуды Искаріотскаго).

4. Симона Кананита ев. Лука называетъ Зилотомъ (Лк. 6, 15; Дѣян. 1, 13) вѣроятно потому, что онъ принадлежалъ до обращенія ко Христу къ сектѣ зилотовъ. Нѣкоторые названіе Кананитъ производятъ отъ Каны и думаютъ, что этотъ апостоль происходилъ изъ Каны Галилейской. Но такъ какъ еврейское слово

²⁾ „Прежде всего сказалъ о Петрѣ не потому только, что онъ былъ старше своего брата Андрея, но и потому, что прѣвосходилъ всѣхъ остальныхъ твердостію своею вѣры. Поэтому то Христосъ, называя его Петромъ, сказалъ: *на семъ каменіи созижду церковь мою* (Мѡ. 16, 18)“ (*Златвѣнъ*. Стр. 145).

канани значить ревнитель, то лучше имя Кананить считать одно-значущимъ съ именемъ Зилоть. *Иуда Искариотъ*, т. е. мужъ изъ г. Каріотъ (въ Иудовомъ колѣнѣ—І. Нав. 15, 25). Онъ одинъ изъ апостоловъ происходилъ изъ Іудей.

Ст. 5—15. Рѣчь Господа предъ отправленіемъ учениковъ на проповѣдь можно раздѣлить на три части: 1) 5—15 ст. наставленія—какъ дѣйствовать апостоламъ; 2) 16—39 ст. изображается предстоящая участь ихъ (ближайшая и отдаленная) и дается утѣшеніе въ грядущихъ бѣдствіяхъ; 3) 40—42 ст. заключеніе, возвышается авторитетъ апостоловъ.

Посылая двѣнадцать апостоловъ на проповѣдь, Господь преподаль имъ слѣдующія наставленія. На путь къ язычникомъ не ходите и въ городъ Самарянскій не входите, а идите къ погибшимъ овцамъ дома Израилева и проповѣдуйте, что приблизилось Царствіе небесное. Больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте; даромъ получили, даромъ давайте. Не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха. Ибо трудящійся достоинъ пропитанія. Въ какой бы городъ или селеніе ни вошли вы, навѣдывайтесь, кто въ немъ достоинъ, и тамъ оставайтесь, пока не выйдете. Входя въ домъ, привѣтствуйте его, говоря: миръ дому сему. Если домъ будетъ достоинъ, то миръ вашъ придетъ на него; если же не будетъ достоинъ, то миръ вашъ къ вамъ возвратится. Если кто не приметъ васъ и не послушаетъ словъ вашихъ, то, выходя изъ дома или изъ города того, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ. Истинно говорю вамъ: отграднѣ будетъ землѣ Содомской и Гоморрской въ день суда, нежели городу тому.

5—7. Господь запретилъ ученикамъ идти съ проповѣдью къ самарянамъ и язычникамъ, ибо ученики еще не были подготовлены къ такому трудному подвигу, еще не сподобились благодатнаго обновленія, еще не были облечены силою свыше, чтобы быть способными благовѣстить самарянамъ (враждовавшимъ съ евреями) и въ особен-

ности язычникамъ, не подготовленнымъ откровеніемъ, обѣтованіями и пророчествами къ пониманію тайнъ благовѣстія о царствіи небесномъ (см. Іоан. 7, 39; 14, 26; Дѣян. 1, 8). По объясненію *Златоуста*, Господь запрещаетъ ученикамъ идти къ язычникамъ и самарянамъ, „дабы послѣ не стали (Іудеи) жаловаться, что апостолы пошли къ необрѣзаннымъ Ассиріянамъ и дабы не имѣли никакой благовидной причины убѣгать и отвращаться ихъ“ ³⁾. Евангеліе должно быть возвѣщено прежде еврейскому народу, ибо онъ былъ избраннымъ народомъ, народомъ завѣта, онъ особенными путями приготавливаемъ былъ къ принятію Христа Спасителя. Для успѣха Евангелія необходимо было, чтобы оно было первоначально насаждено въ одномъ народѣ, въ одномъ мѣстѣ, именно въ Палестинѣ, — отсюда, какъ изъ центра, свѣтъ Христовой истины долженъ разлиться по всему міру. — Запрещеніе идти съ проповѣдью къ самарянамъ и язычникамъ было временное. Запрещая ученикамъ ходить въ Самарію, Господь Самъ проповѣдывалъ самарянамъ Евангеліе (Іоан. 4, 6—26), удалялся „въ страны Тирскія и Сидонскія“ (Мѡ. 15, 21). Послѣ воскресенія Господь заповѣдалъ ученикамъ проповѣдать Евангеліе всему міру, всѣмъ народамъ (Мрк. 16, 15: *шедше въ міръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари*; Мѡ. 28, 19: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*) ⁴⁾. — Въ 7 ст. указывается содержаніе проповѣди апостоловъ. Апостолы должны проповѣдывать іудеямъ о приближеніи царства небеснаго, о скоромъ открытіи его, т. е. о пришествіи въ міръ Христа для устроенія спасенія людей ⁵⁾.

³⁾ *Златоустъ*. Стр. 58.

⁴⁾ Господь посылаетъ учениковъ только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева, „дабы, образовавшись въ Палестинѣ, какъ бы въ нѣкоторомъ училищѣ ратоборства, приготавливали себя къ подвигамъ въ цѣломъ мірѣ“ (*Златоустъ*. Стр. 53).

⁵⁾ *Приблизися царствіе небесное*. „Приблизилось небесное блаженство, т. е. оно въ васъ есть, если только вы желаете

8—10. Господь предостерегаетъ учениковъ отъ сребролюбія, даромъ чудотворенія они должны пользоваться безкорыстно. Чтобы апостолы не гордились чудодѣйственной силою, Господь говорить имъ, что они даромъ получили ее. Господь не запрещаетъ, однако, пользоваться добровольными приношеніями, что видно изъ 10 стиха. Св. ап. Павелъ доказываетъ право пастыря церкви пользоваться содержаніемъ отъ пасомыхъ (1 Кор. 9, 8—14).—Ученикамъ не нужно беспокоиться о своемъ матеріальномъ обезпеченіи, они будутъ питаться отъ благовѣстія; тѣ лица, кому они будутъ проповѣдывать и благодѣтельствовать даромъ чудесъ, позаботятся доставить имъ всѣ необходимыя средства къ жизни. *Не стяжите злата, ни сребра, ни мѣди при поясѣхъ вашихъ.* Верхняя широкая одежда стягивалась поясомъ, который внутри былъ пустой и потому служилъ для храненія денегъ. Запрещая брать съ собою деньги, Господь этимъ удалялъ отъ учениковъ всякое подозрѣніе въ корыстныхъ цѣляхъ,—освобождая ихъ отъ всякой заботы, которая могла отвлекать ихъ отъ дѣла проповѣди,—и являлъ Свое всемогущество. Въ послѣдствіи Господь говорилъ ученикамъ: „когда Я послалъ васъ безъ мѣшка и безъ сумы, и безъ обуви, имѣли ли вы въ чемъ недостатковъ“ (Лк. 22, 35)?—*Ни пиры въ путь, ни сумы на дорогу.* Сума обыкновенно дѣлалась изъ полотна или изъ кожи и носилась на спинѣ. Въ нее полагалось все необходимое для дороги. Апостолы не должны брать запасной одежды, запасной обуви, запасного посоха (ни двухъ одеждъ, ни двухъ паръ сандалій, ни двухъ посоховъ—ср. Мрк. 6, 8—9).

11. При входѣ въ городъ или селеніе, апостолы должны остановитися у того, кто достоинъ, т. е. добръ, благочестивъ и расположенъ слушать слово Божіе, „дабы недоброю славою принявшаго не посрамить достоинства самой проповѣди“ (*Вл. Иеро-*

получить его; а получите вы его посредствомъ вѣры и соблюденія заповѣдей“ (*Зигабенъ* Стр. 148).

нимъ) ⁶⁾. Апостолы не должны мѣнять мѣстожителство, дабы не стали говорить о нихъ, какъ чревоугодникахъ, и дабы того, кто принимаетъ, не оскорбить (*Бл. Теофилактъ*) ⁷⁾.

12—13. Входя въ домъ, апостолы должны привѣтствовать обывателей его благожеланіемъ мира. Если домъ будетъ достоинъ, то благожеланіе мира будетъ имѣть дѣйствительную силу („миръ вашъ прійдетъ на него“—ваши благожеланія исполнятся); если же не будетъ достоинъ, то сила благословенія не коснется дома („миръ вашъ къ вамъ возвратится“—благожеланія ваши не исполнятся).

14. Если кто не приметъ ученикъвъ Христовыхъ и не послушаетъ словъ ихъ, то, выходя изъ дома или изъ города того, ученики должны оттрясти прахъ ногъ своихъ въ знакъ того (*во свидѣтельство имъ*—Мрк. 6, 11 ср. Лк. 9, 5), что порываютъ всякое общеніе съ нечестивыми жителями.—Иудеи считали нечистою даже землю и пыль, по которой ходятъ язычники и потому оттрясали ее отъ ногъ. Господь повелѣваетъ относиться, какъ къ язычникамъ, къ тѣмъ, которые не примутъ апостоловъ и ихъ проповѣди. (Такъ апостолы и поступали—см. Дѣян. 13, 51; 18, 6).

15. „Истинно говорю вамъ: отрадиѣе будетъ землѣ Содомской и Гоморрекой въ день суда, нежели городу тому“ (который не приметъ апостоловъ).—Почему же? Потому что тѣмъ полнѣе и яснѣе выражена воля Божія, тѣмъ больше виновности на челоуѣкѣхъ. Отвергнушіе законъ Христовъ преступяѣе тѣхъ, которые руководились указаніями естественнаго закона совѣсти, а не имѣли положительнаго закона ⁸⁾.

⁶⁾ Толковое Евангеліе Еп. Михаила. Кн. 1. Москва. 1870 г. Стр. 170.

⁷⁾ *Бл. Теофилактъ*. Стр. 144.

⁸⁾ „Христосъ говоритъ, что тяжелѣе будутъ наказаны не принимающіе и не слушающіе словъ апостольскихъ, потому что Содомъ и Гоморра не видѣли, подобно этимъ, безчи-

Ст. 16—39. Вотъ я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ; итакъ, будьте мудры, какъ зми и просты, какъ голуби. Остерегайтесь людей: ибо они будутъ отдавать васъ въ судилища и въ синагогахъ своихъ будутъ бить васъ. Поведутъ васъ къ правителямъ и царямъ за Меня, для свидѣтельства предъ ними и язычниками. Когда будутъ предавать васъ, не заботьтесь, какъ или что сказать; ибо въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать; не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ. Предастъ братъ брата на смерть, и отецъ—сына; и возстанутъ дѣти на родителей и умертвятъ ихъ; и будете ненавидимы всѣми за имя Мое. Претерпѣвшій же до конца спасется. Когда будутъ гнать васъ въ одномъ городѣ, бѣгите въ другой. Истинно говорю вамъ: не успеете обойти городовъ Израилевыхъ, какъ придетъ Сынъ Человѣческой. Ученики не выше учителя, и слуга не выше господина своего. Довольно для ученика, чтобы онъ былъ, какъ учитель, его, и для слуги, чтобы онъ былъ, какъ господинъ его. Если хозяина дома назвали вельзевуломъ, не тѣмъ ли болѣе домашнихъ его? Не бойтесь ихъ: ибо нѣтъ ничего сокровеннаго, что не открылось бы, и тайнаго, что не было бы узвано. Что говорю вамъ въ темнотѣ, говорите при свѣтѣ; и что на ухо слышите, проповѣдуйте на кровляхъ. Не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; а бойтесь болѣе того, кто можетъ и душу, и тѣло погубить въ гееннѣ. Не двѣ ли малыя птицы продаются за ассарій. И ни одна изъ нихъ не упадетъ на землю безъ воли Отца вашего; у васъ же и волосы на головѣ всѣ сочтены. Не бойтесь же: вы лучше многихъ малыхъ птицъ. Всякаго, кто исповѣдуетъ Меня предъ людьми, того исповѣдаю и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ; а кто отречется отъ Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и

слепыхъ чудесъ, и въ землю ихъ Спаситель не посылалъ учениковъ“ (*Зигабель*. Стр. 151).

Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ. Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ пришелъ Я принести, но мечъ; ибо Я пришелъ раздѣлить человѣка съ отцемъ его, и дочь съ матерью ея, и невѣстѣ со свекровью. И враги человѣку— домашніе его. Кто любитъ отца или мать болѣе, нежели Меня, не достоинъ Меня; а кто любитъ сына или дочь болѣе, нежели Меня, не достоинъ Меня; кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ не достоинъ Меня. Кто сбережетъ душу свою, погубитъ ее; а кто погубитъ ее ради Меня, сбережетъ ее.

16. Посылая апостоловъ на проповѣдь, Господь заповѣдуетъ имъ, въ виду ненависти міра, съ благоразумною осторожностью въ распознаніи опасностей для жизни и средствъ избавленія отъ нихъ (*будите убо мудри, яко змія*) соединять кротость, незлобіе ко врагамъ (*и цѣли яко голубіе*)⁹⁾.—Змѣя—образъ хитрости и мудрости. Какъ змія всего болѣе старается о спасеніи головы: такъ и ты отдай все, имѣніе, тѣло, даже жизнь; но только сохрани вѣру. Ибо вѣра есть глава и корень. Если она остается неприкосновенною—тогда ты, хотя бы все потерялъ, все

⁹⁾ „Быть мудрымъ—значитъ быть осторожнымъ и не возбуждать противъ насъ гонящаго насъ, но благоразумно устроить свои дѣла“ (*Бл. Теофилактъ. Стр. 146*). „Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ, сіе сказалъ, дабы научить ихъ, что пока пастырь съ ними, до тѣхъ поръ ничто не можетъ повредить имъ“ (*Св. Ефремъ Сиринъ. Стр. 119*). „Господь лучше всѣхъ знаетъ естество вещей; Онъ знаетъ, что дерзость погашается не дерзостію, но кротостію. И если хочешь видѣть сіе на самомъ дѣлѣ, то прочитай книгу Дѣяній Апостоловъ: и увидишь, коликкократно они, при возставаніи противъ ихъ народа іудейскаго и скрежета зубовъ, подражая голубю и отвѣтствуя іудеямъ съ надлежащею кротостію, угадали ихъ ярость, прекращали неистовство“. „Когда ты показываешь въ злостраданіяхъ кротость, то вся побѣда Ему (Богу) принадлежитъ; а когда самъ нападаешь и сражаешься, помрачаешь побѣду“ (*Златоустъ. Стр. 78. 75*).

опять получишь въ обилии (*Златоустъ*) ¹⁰⁾. Змѣя, когда ей пужно скинуть старую кожу, вползаетъ въ тѣсное, узкое мѣсто; протѣсняясь чрезъ него, она скидаетъ съ себя старую кожу. Такъ и мы должны идти тѣснымъ путемъ, чтобы совлечь съ себя ветхаго чловѣка и облечься въ новаго (*Василій Великій*. Ч. 2. Стр. 34). ¹¹⁾ Голубь—символь кротости и незлобія, чистоты и невинности ¹²⁾. *Василій Великій* такъ разсуждаетъ: мудръ, какъ змѣя тотъ, кто предлагаетъ ученіе съ осмотрительностью и съ разумѣніемъ, какъ расположить слушателей къ вѣрѣ, а цѣль, какъ голубь, тотъ, кто и въ мысляхъ не держитъ, чтобы мстить чловѣку ¹³⁾.

17—18. Господь предсказываетъ апостоламъ, что ихъ будутъ преслѣдовать, предадутъ ихъ въ судилища (*на сонмы*), будутъ бить въ синагогахъ (*на сборищахъ, εν ταῖς συναγωγαῖς*), поведутъ ихъ къ правителямъ (*предъ владыки*) и царямъ, чтобы свидѣтельствовать предъ ними и язычниками жизнью и проповѣдью о Христѣ и Его ученіи.—Наставленія Господа относятся не столько къ ближайшей дѣятельности апостоловъ, во время земной жизни Господа, сколько къ отдаленному служенію ихъ среди язычниковъ, къ дѣлу всемірной проповѣди апостоловъ ¹⁴⁾.

¹⁰⁾ *Златоустъ*. Стр. 76.

¹¹⁾ Одна изъ вѣншихъ приважденностей архіерейскаго саназель, употребляемый архіереями при священнослуженіи, съ поперечникомъ на верху, представляющимъ подобіе двухъ зминыхъ головъ, обращенныхъ одна къ другой. Это изображеніе служитъ для высшихъ пастврей церкви нагляднымъ навоминаніемъ о ихъ обязанности пасти Христово стадо съ зминою мудростью.

¹²⁾ Голуби отличаются постоянствомъ взаимной привязанности и отсутствіемъ хищничества въ отношеніи къ добыванію себѣ корма (*Ивановъ*. Стр. 276). *Цѣли ахераиа* (*хераиа*, черта—Мо. 5, 18), безупречны, въ комъ нѣтъ ни малѣйшей черты упрека.

¹³⁾ Творенія св. о.о. т. 9. Стр. 331—332.

¹⁴⁾ „Въ синагогахъ будутъ бить васъ“. По закону преступникамъ позволялось давать не болѣе 40 ударовъ (Второз.

19—20. Вѣднѣмъ и необразованнымъ рыбалямъ легко было смутиться предъ образованными и сильными правителями. Господь успокоиваетъ ихъ. Духъ, Который исходитъ отъ Отца, т. е. Духъ Святой (третье лице Св. Троицы), будетъ говорить въ апостолахъ. Господь рѣшительно свѣдѣтельствуетъ о богодуховности апостольской проповѣди. Если устная проповѣдь апостоловъ — богодуховенна, то богодуховенны и всѣ писанія апостольскія ¹⁵⁾.

21—22. Проповѣдь апостоловъ возбудитъ страшную ненависть въ людяхъ, для которой не будутъ преградой даже семейныя узы: „предастъ братъ брата на смерть, и отецъ — сына, и возстанутъ дѣти на родителей и умертвятъ ихъ“. Ради имени Христова апостолы будутъ ненавидими всѣми. Кто съ терпѣніемъ перенесетъ бѣдствія, страданія за Господа *до конца* (или жизни, или бѣдствій), тотъ спасется (*претерпѣвый же до конца, той спасенъ будетъ*).

23. Господь заповѣдуетъ ученикамъ не подвергать безцѣльно своей жизни опасности и съ поспѣшностью обходить города Израильскіе съ проповѣдью Евангелія. Ибо ученики не успѣютъ обойти ихъ, какъ придетъ Сынъ Человѣческой, т. е. Иисусъ Христосъ торжественно откроется міру, какъ Искупитель, Спаситель міра, какъ глава основанной Имъ церкви. Торжественное

25, 2. 3). Наказывали обыкновенно розгами или палками. Къ концамъ розги иногда привязывали металлическія тонкія проволоки. Такіе бичи назывались скорпіонами (3 Цар. 12, 11). Чтобы не сдѣлать лишняго удара сверхъ сорока, наказывали трехховетными бичами и дѣлали 13 ударовъ. Такъ били св. ап. Павла (2 Кор. 11, 24).

¹⁵⁾ „Исповѣдывать вѣру — наше дѣло; а отвѣчать мудро — даръ Божій. И дабы мы не подумали, что при отвѣтахъ дѣйствуетъ естественная наша способность, говорить (*не вы будите глаголющии, но Духъ Святой*)“ (Вл. Особнякъ. Стр. 147).

открытие церкви Христовой совергалось по воскресеніи Господа (Мѡ. 28, 18), въ день Пятидесятницы, ниспосланіемъ Св. Духа на апостоловъ.

24—25. Господь даетъ утѣшеніе ученикамъ въ предстоящихъ бѣдствіяхъ (24—33 ст.). 1) Утѣшеніемъ для учениковъ долженъ быть примѣръ Спасителя. Когда постигнуть учениковъ бѣдствія, они должны помнить, что такія же скорби переносилъ и Господь. Если Господа поносили и называли Веельзевуломъ, то не тѣмъ ли болѣе такая участь ожидаетъ учениковъ Его.— „Ученикъ не выше учителя, и слуга не выше господина своего“ — народная поговорка. Ученики Господа не должны ожидать для себя лучшей участи: какъ Господа ожидаютъ скорби и страдаія, такъ и учениковъ Его. „Если хозяина дома назгали веельзевуломъ, не тѣмъ ли болѣе домашнихъ его? „Царство Христово представляется подъ образомъ дома, Христось — глава его, домохозяинъ. Слово *веельзевулъ* вѣрнѣе производитъ отъ „вааль“ — богъ или господинъ и „зевулъ“ — жилище. Веельзевулъ значитъ домохозяинъ. Такъ называется діаволь. Его царство представляется также подъ образомъ дома. Діаволь — глава этого дома. Царство Христово есть царство добра и святости, царство добрыхъ духовъ и праведниковъ; царство діавола есть царство зла и грѣха, царство злыхъ духовъ и грѣшниковъ¹⁶⁾.

26—27. 2) Утѣшеніемъ для учениковъ должна быть вѣра въ силу евангельской истины: ею будетъ просвѣщенъ весь міръ, никакія козни діавола не могутъ остановить распространеніе Еван-

¹⁶⁾ Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ читается *веельзевуъ* — богъ мухъ, филистимское божество, особенно чтимое въ г. Екронъ (4 Цар. 1, 2. 3. 16). Въ низменной филистимской странѣ часто появляются тучами ядовитыя мухи. *Всельзевуъ* былъ богомъ покровителемъ отъ этого бѣдствія. Но чтеніе *Веельзевулъ* встрѣчается въ большей части древнихъ рукописей и изданій.

гелія на землѣ. Вѣра и невинность учениковъ Христовыхъ, истина ихъ проповѣди откроется всему міру: „всѣ будутъ называть ихъ спасителями и благодѣтелями вселенной“¹⁷⁾.

28. 3) Ученики не должны бояться враговъ Евангелія, которые не могутъ причинить имъ существеннаго вреда, могутъ погубить только тѣло для временной, земной жизни, но не душу для вѣчной жизни. Нужно бояться Того, въ чьихъ рукахъ и земная, и будущая жизнь наша, кто можетъ погубить и душу, и тѣло. Господь учитъ „страхъ побѣждать страхомъ, страхъ предъ людьми страхомъ предъ Богомъ“ (*Ево. Зигабень*)¹⁸⁾.

29—31. 4) Утѣшеніемъ для учениковъ должно быть уповаііе на Промыслъ Божій: если Богъ промышляетъ о малыхъ птицахъ, хранить каждую изъ нихъ, ни одна изъ нихъ не упадетъ безъ воли Отца небеснаго, то тѣмъ болѣе печется о своихъ чадахъ, вѣрующихъ во Христа: Богъ знаетъ все, что касается ихъ жизни (*вамъ же и власи главнѣи вси изочтени суть*), Богъ хранитъ ихъ на каждомъ шагѣ.—Ассарій—уменьшительное отъ ассъ (название мелкой римской монеты, около копейки серебромъ).

¹⁷⁾ *Златоустъ*. Стр. 98. „Какъ Онъ бесѣдовалъ съ ними наединѣ и не въ большемъ углу Палестины, — то и сказалъ — во тѣмъ и на ухо, дабы показать имъ различіе между образомъ настоящей бесѣды и тѣмъ дерзновеніемъ въ проповѣданіи, которое они имѣли отъ Него получить. Не одному, не двумъ и не тремъ городамъ, но всей вселенной проповѣдуйте, *на кровляхъ и во свѣтъ*, т. е. безъ всякой робости и со всею свободою“ (*Ibid.* Стр. 99). „Что на ухо слышите“. Образъ выраженія заимствованъ отъ обычая раввиновъ шептать на каедрѣ на ухо толкователю, который громкимъ голосомъ объявлялъ о томъ, что слышалъ. „Проповѣдуйте на кровляхъ! Кровли были плоскія. Съ кровли въ каждую пятницу вечеромъ возвѣщалось трубнымъ звукомъ о началѣ субботы (Гейка. Жизнь и ученіе Христа. Вып. 3. Стр. 391—392).

¹⁸⁾ *Зигабень*. Стр. 158.

32—33. 5) Учениковъ Христовыхъ ожидаетъ великая награда отъ Господа: кто исповѣдуетъ Господа Иисуса Христа, того исповѣдуетъ Своимъ ученикомъ и Господь предъ Отцомъ небеснымъ („предъ ангелами Божиими“ — Лк. 12, 8. 9), — а кто отречется отъ Господа, отъ того отречется и Господь предъ Отцомъ Своимъ небеснымъ. Исповѣдывать Христа — значитъ словомъ и дѣломъ свидѣтельствовать о своей вѣрѣ въ Него, какъ воплотившагося Сына Божія и Спасителя міра. Своимъ исповѣданіемъ являемъ: 1) усердіемъ къ церкви Христовой, 2) послушаніемъ ея уставамъ, 3) добрымъ христіанскимъ поведеніемъ. *Отрекатся* отъ Христа мы можемъ не словомъ только, но своимъ нехристіанскимъ поведеніемъ, небрежностью въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, уклоненіемъ въ ереси и расколы.

34—36. Господь повторяетъ, что ученіе Его возбудитъ ненависть людей, учениковъ Христовыхъ будутъ ненавидѣть даже близкіе родные. *Не придохъ во рещи миръ, но мечъ*. Нельзя словамъ Господа придавать тотъ смыслъ, что раздѣленіе и брань — цѣль прішествія Его. Св. пр. Исаія называетъ Христа *княземъ міра* (Ис. 9, 6 ср. Ис. 11, 6). Когда ангелъ благовѣстилъ Вифлеемскимъ пастырямъ о рожденіи Спасителя, Господа Христа, внезапно явилось многочисленное воинство небесное и воспѣло пѣснь: *слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ во чловѣцкихъ благоволеніе* (Лк. 2, 14). Св. ап. Павелъ говоритъ: *Той* (т. е. Христосъ) *есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино, и средостѣніе ограды разоривый* (Ефес. 2, 14). Господь Иисусъ Христосъ пришелъ примирить чловѣка съ Богомъ, даровать ему внутренней благодатный миръ. Раздѣленіе и ненависть людей не цѣль прішествія Господа, а слѣдствіе. Причина раздѣленія и ненависти — не Господь и Его Евангеліе, а злоба людей, нравственное развращеніе ихъ ¹⁹⁾.

37—39. Любовь кровную нужно принести въ жертву любви Христовой: кто любитъ отца или мать, сына или дочь, болѣе чѣмъ Христа, не достоинъ именоваться ученикомъ Христовымъ. ²⁰⁾ Уче-

¹⁹⁾ „Мечъ означаетъ слово вѣры, которое отсѣкаетъ насъ отъ образа жизни домашнихъ и сродниковъ нашихъ, когда они препятствуютъ намъ въ дѣлѣ Богопочитанія“ (Вл. *Теофиллактъ*. Стр. 151). Слова 36-го стиха взяты изъ книги пр. Михея (Мих. 7, 5. 6).

²⁰⁾ У ев. Луки сильнѣе сказано: *аще кто грядетъ ко Мнѣ и не возненавидитъ отца своего и мать, и жену и*

никъ Христовъ долженъ быть готовъ пострадать и умереть за Христа, кто погубить свою земную жизнь ради Христа, тотъ спасетъ душу для вѣчной жизни,—наоборотъ, кто ради земного временнаго благоденствія отречется отъ Христа, тотъ погубить себя для вѣчной жизни.—*Иже не приметъ креста своего, и въ слѣдъ Мене ядетъ, нѣсть Мене достоинъ.* Взять крестъ значитъ быть готовымъ на страданія и смерть. Образъ взятъ отъ обычая, по которому осужденные на смерть сами несли крестъ на мѣсто казни. Въ словахъ Господа—прикровенное указаніе на крестную смерть Его.

Ст. 40—42. Возвышая авторитетъ Своихъ учениковъ, Господь обѣщаетъ награду всѣмъ, кто съ вѣрою и любовью приметъ ихъ, какъ посланниковъ Божіихъ. Кто приметъ пророка и праведника, во имя пророка и праведника, тотъ будетъ участникомъ награды пророка и праведника. Кто суждающемуся ученику Христову подастъ только чашу холодной воды съ вѣрою и любовью, тотъ не лишится награды на небесахъ за это доброе дѣло.—Принять пророка, праведника во имя пророка, во имя праведника, значитъ принять его во имя того дѣла, которому онъ служитъ, ради той божественной истины, которую онъ проповѣдуетъ, ради той праведности, какую онъ являетъ въ своей жизни. Кто же принимаетъ пророка и праведника не по этимъ побужденіямъ, а изъ другихъ какихъ либо человѣческихъ интересовъ и побужденій, напр. „по мірскому гостепримству или по другимъ какимъ либо свѣтскимъ расчетамъ“ (*Златоустъ*), тотъ не получитъ награды.

Мрк. 6, 7—13. Посланіе апостоловъ на проповѣдь и наставленіе имъ.

7. Ев. Маркъ очень кратко передаетъ наставленія Господа предъ отправленіемъ ихъ на первую проповѣдь. Однако, въ его сказаніи мы находимъ дополнительные черты.—Господь послалъ учениковъ по два, чтобы они были смѣлѣй, чувствовали себя без-

чадь, и братію и сестръ, еще же и душу свою, не можетъ мой быти ученикъ. (Лк. 14, 26). Ср. Второз. 33, 9. „Повелѣваетъ не просто возненавидѣть, ибо это совершенно противозаконно; но если кто изъ нихъ захочетъ, чтобы ты любилъ его болѣе, нежели Меня, то въ семь случаевъ возненавидь его“ (*Златоустъ*. Стр. 116).

опаснѣй: взаимная поддержка для нихъ необходима была въ томъ трудномъ дѣлѣ, которое возложилъ на нихъ Господь. Посылалъ ихъ по два и потому, что по закону (Второз. 19, 15) требовалось не менѣе двухъ свидѣтелей для утверженія истины.

8—9. Ев. Маркъ умалчиваетъ о поведѣніи Господа не ходить къ язычникамъ и самарянамъ, ибо назначалъ Евангеліе свое къ христіанамъ изъ язычниковъ, которыхъ могло смутить повелѣніе Господа.—Господь заповѣдалъ ничего не брать въ дорогу, кромѣ одного посоха, простой обуви и одной одежды.

12. Подобно Іоанну Крестителю и Господу, апостолаы призывали всѣхъ къ покаянію.

13. Многихъ больныхъ апостолаы мазали масломъ и исцѣляли ихъ. Изъ связи рѣчи видно, что здѣсь разумѣется не простое цѣлѣбное дѣйствіе елея, а чудодѣйственное исцѣленіе. Помазаніе масломъ было только символомъ сообщенія больному благодати Божіей. Здѣсь помазаніе масломъ—тоже, что возложеніе на больныхъ руць Господа или помазаніе глазъ слѣпного брениемъ (Іоан. 9, 6; Мрк. 8, 23). Нѣсколько позже помазаніе масломъ больныхъ сдѣлалось особеннымъ обрядомъ, въ который облеклось таинство елеосвященія.

Лк. 9, 1—6. Посланіе двенадцати апостоловъ на проповѣдь въ Іудею и наставленія имъ. Ев. Лука передаетъ то, что изложено у ев. Марка, и также кратко.

Лк. 12, 1—12. 1. Когда собрались тысячи народа, такъ что тѣснили другъ друга, Господь началъ говорить Своимъ ученикамъ: берегитесь закваски фарисейской, которая есть лицемеріе.—Обличеніе фарисеевъ и книжниковъ привлекало къ Господу множество народа. Видно, что это обличеніе было по—сердцу народу, ибо народъ не довѣрялъ своимъ духовнымъ руководителямъ, не уважалъ ихъ.

8—9. „Предъ ангелами Божіими“. У ев. Маттея: „предъ Отцомъ Моимъ небеснымъ“. Богъ Отецъ представляется въ Св. Писаніи окруженнымъ воинствомъ небеснымъ, ангелами. Вотъ почему исповѣданіе и отверженіе предъ Отцомъ небеснымъ есть исповѣданіе и отверженіе предъ ангелами Божіими.

Лк. 12, 49—53. 49—50. „Огонь пришелъ Я низвестъ на землю: и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся! Крещеніемъ долженъ Я креститься; и какъ Я томлюсь, пока сіе совер-

шится!“ — Огонь — символъ бѣдствій, потрясеній, переворотовъ въ мѣръ человѣческомъ. Господь желаетъ, чтобы скорѣе совершился этотъ переворотъ, хотя онъ и соединенъ съ потрясеніями, бѣдствіями и страданіями. Господь пришелъ для спасенія людей пострадать и умереть („креститься крещеніемъ“ — значитъ пострадать) и томительно желаетъ, чтобы скорѣе наступило это время Его спасительныхъ страданій.

51—53. „Думаете ли вы, что Я пришелъ дать миръ землѣ? Нѣтъ, говорю вамъ, но раздѣленіе. Ибо отнынѣ пятеро въ одномъ домѣ стануть раздѣляться, трое противъ двухъ и двое противъ трехъ. Отецъ будетъ противъ сына, и сынъ противъ отца; мать противъ дочери, и дочь противъ матери; свекровь противъ невьѣстки своей, и невьѣстка противъ свекрови своей“.

(Продолженіе будетъ).

О В ъ Я В Л Е Н І Я .

I.

Три воспитанника изъ старшихъ классовъ Тамбовской Семинаріи, съ разрѣшенія своего начальства, желаютъ готовить лицъ, ищущихъ званія псаломщика и сельскаго учителя, а также — репетировать дѣтей, обучающихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Тамбова, и пригостовлять въ эти заведенія. Просятъ обращаться по адресу:

Тамбовъ, Теплая ул., д. № 19 Литвиновой А. Н. Новочадову.

II.

Въ переплетной мастерской при Тамбовской Семинаріи принимаются для исполненія по недорогой цѣнѣ различные заказы. Просятъ работы. Обращаться съ заказами къ воспитаннику Тихомирову, которому поручено Семинарскимъ начальствомъ завѣдываніе переплетной мастерской.

Архитекторъ Ф. А. Свирчевскій

извѣщаетъ строителей церквей, что по случаю отъѣзда его на неопредѣленное время изъ г. Тамбова, наблюденіе за постройками церквей, производящихся по его проектамъ, передано имъ и. д. Тамбовскаго Губернскаго Архитектора Францу Онуфріевичу Чебо-

таровичу, къ которому просить обращаться для дальнѣйшаго технического руководства постройками на прежнихъ условіяхъ между нимъ и строителями. АДРЕСЪ: Тамбовъ, Дворцовая ул. д. Зубкова.

ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЮ

— и —

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Феодора Леонтьевича

ПУРШЕВА

на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.

Паникадилы, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя, Евангел'я, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальные свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадилныя, свѣчи діаконыскія, фонари выносные и висячіе, насхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ: парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престоль, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелью, газы и кресты къ ризамъ.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Записки благочиннаго (Окончаніе). II. „О происхожденіи молоканства“. III. Евангеліе отъ Матѳея (Продолженіе). IV. Объявленія.

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

Цензорь, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Печат. довол. 29 Сентября 1907 г. Тамбовъ. Типографія Губ. Правл.