

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчисляя
въ укупорочный расходъ
37 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.
и перес.

1870.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ)

Подписка при-
нимается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 5.

1 Марта.

СОДЕРЖАНІЕ I. Распоряженія Высшаго Правительства—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.

I.

Распоряженія Высшаго Правительства.

УКАЗЪ ИЗЪ СВЯТЫЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА,
СЪ ПРЕПРОВОЖДЕНІЕМЪ ВЫСОЧАЙШАГО МАНИФЕСТА ПО СЛУЧАЮ
СОВЕРШЕННОЛѢТІЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ
ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыи-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный
Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го
сего Января, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Им-
ператорскаго Величества Манифеста, даннаго во 2-й день

сего Января, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ совершеннолѣтія, и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Приказали: 1) Напечатать въ необходимое количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковыя при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всехъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелямъ соборнѣ. 2) Распоряженіе о снабженіи по надлежащему экземплярами того Манифеста православныхъ церквей, при посольскихъ миссіяхъ состоящихъ, для отправленія и въ нихъ благодарственнаго молебствія, предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору. 3) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 9 дня 1870 года.

— Копія Высочайшаго Манифеста напечатана въ 3 № епархіальныхъ извѣстій.

■ ■ ■

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

ЖУРНАЛЬНЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪЗДА ДЕПУТАТОВЪ ДУХОВЕНСТВА
ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Окончаніе).

III. Января 18 дня.

Въ засѣданіе прибыли 52 депутата.

I. Слушали заявленіе ректора Черниговской духовной семинаріи слѣдующаго содержанія: правленіе Черниговской семинаріи считаетъ нужнымъ заявить съѣзду духовенства слѣдующія обстоятельства, касательно положенія воспитанниковъ семинаріи, живущихъ на вольныхъ квартирахъ: 1) ученическія квартиры разсѣяны по городу и нѣкоторыя изъ нихъ находятся на весьма значительномъ разстояніи отъ семинаріи, 2) большая часть квартиръ холодны, не снабжены даже необходимою мебелью и грязны. Хозяева квартиръ большею частію люди бѣдные и дать лучшей видъ квартирамъ не имѣютъ возможности, 3) содержаніе учениковъ въ квартирахъ пищею скудно и крайне не опратно и 4) при этомъ годовая плата за квартированіе обходится не дешево. Такое положеніе своекоштныхъ воспитанниковъ не можетъ не имѣть вреднаго вліянія на нихъ и въ учебномъ и въ нравственномъ и въ гігіеническомъ отношеніяхъ. Многіе изъ родителей воспиты-

вающихъ дѣтей своихъ въ семинаріи, давно сознали это и вслѣдствіе сего обращались и обращаются съ просьбами въ семинарское правленіе о помѣщеніи дѣтей ихъ въ казенномъ корпусѣ въ качествѣ пансіонеровъ. Отказа въ таковыхъ просьбахъ до настоящаго времени не было, но удовлетворять таковымъ просьбамъ, на будущее время, семинарское правленіе не находитъ удобства по неимѣнію свободныхъ помѣщеній въ корпусѣ. Въ видахъ благоустройства своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и улучшенія ихъ быта, представляется одно средство—открытіе общихъ квартиръ въ частныхъ благоустроенныхъ домахъ, для чего въ настоящее время есть полная возможность, такъ какъ много обширныхъ и помѣстительныхъ домовъ въ Черниговѣ и въ близкомъ отъ семинаріи разстояніи остаются не занятыми. Если и духовенство придетъ къ тому же убѣжденію, то не признаетъ ли оно полезнымъ просить и уполномочить выбранныхъ отъ духовенства членовъ семинарскаго правленія озаботиться устройствомъ предлагаемыхъ общежитій для учениковъ семинаріи.

По выслушаніи сего заявленія предсѣдателемъ сѣзда предложено было обсудить оное въ собраніи и рѣшить гласно. Но нѣкоторые изъ членовъ потребовали рѣшенія его посредствомъ закрытой баллотировки. При баллотированіи вопросъ формулированъ былъ такъ: слѣдуетъ ли, или не слѣдуетъ учредить общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи? и рѣшенъ утвердительно большинствомъ 27 шаровъ противъ 23-хъ, и вслѣдствіе сего членамъ семинарскаго правленія отъ духовенства представлено распорядиться устройствомъ таковыхъ общежитій ко времени полнаго преобразованія семинаріи.

II. Слушали: а) отношеніе совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 14 января сего 1870 года за № 21, въ коемъ прописано, что начальница означеннаго училища Анна Лукьяновская, по разстроенному здоровью и вслѣдствіе прошенія своего, резолюціею Его Высокопреосвященства 10 сего января за № 102 послѣдовавшей, отъ должности уволена; б) заявленіе члена совѣта того же училища, священника Николая Морачевскаго, что мѣсто Лукьяновской въ женскомъ епархіальномъ училищѣ желаетъ занять вдова надворнаго совѣтника Юлія Стефанова Дейшъ съ условіемъ, если ей будетъ возвышено жалованье до 400 руб. въ годъ. Опредѣлили: 1) принимая во вниманіе свидѣтельство членовъ отъ духовенства семинарскаго и училищнаго правленій, что г-жа Дейшъ обладаетъ всѣми качествами, нужными для начальницы училища, подвергнуть ее одну, за неимѣніемъ другой кандидатки, баллотированію на должность начальницы училища. При баллотированіи г-жа Дейшъ избрана на должность начальницы женскаго епархіальнаго училища большинствомъ 49 шаровъ противъ 1-го. Возвышеніе жалованья до 400 руб. въ годъ произвести г-жѣ Дейшъ изъ суммъ училищныхъ. 2) Принимая во вниманіе не усыпные труды по училищу и усердіе къ дѣтямъ прежней начальницы онаго Анны Лукьяновской просить Его Высокопреосвященство преподать ей свое Архипастырское благословеніе, а отъ лица духовенства изъявить ей благодарность.

III. Слушали заявленіе предсѣдателя сѣзда протоіерея Петра Хондажинскаго о необходимости назначить денежное вознагражденіе исправляющему должность казначея въ женскомъ епархіальномъ училищѣ священнику Ни-

колаю Морачевскому. Опредѣлили большинствомъ 37 головъ противъ 13, въ вознагражденіе трудовъ священника Николая Морачевского по должности казначея женскаго епархіального училища дозволить ему получать изъ остатковъ экономіи училища 50 руб. сер. въ годъ.

IV. Слушали заявленіе члена правленія семинаріи священника Александра Юшкова о необходимости приспособить помѣщенія училищныя въ гигиеническомъ отношеніи къ требованіямъ § 169 новаго устава семинарій. Опредѣлили: такъ какъ въ настоящее время, по скудости средствъ, духовенство не имѣетъ никакой возможности приспособить училищныя помѣщенія въ гигиеническомъ отношеніи къ требованіямъ § 169 новаго устава семинарій, то просить Его Высокопреосвященство дозволить ежегодно отчислять изъ доходовъ арендныхъ статей церковныхъ, не имѣющихъ по волѣ завѣщателей ни какихъ особенныхъ назначеній, по 4%; капиталъ этотъ приращать процентами въ кредитныхъ учрежденіяхъ до тѣхъ поръ, пока онъ не возвысится до цыфры, могущей удовлетворить потребностямъ духовенства въ отношеніи устройства училищныхъ помѣщеній. Между тѣмъ просить Его Высокопреосвященство возобновить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ суммы 40000 руб. сер. на устройство Черниговскаго училища. Зданіе, въ которомъ нынѣ помѣщается училище, тѣсно для онаго, и крайне нужно для семинаріи на случай открытія параллельныхъ отдѣленій, а также и для помѣщенія физическаго кабинета.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства 23 января послѣдовала таковая: «ст. I, II и III, утверждаются, а по ст. послѣдней консисторія сдѣ-

ласть сношеніе съ училищными правленіями о доставленіи свѣдѣній, соотвѣтствуютъ ли въ училищахъ классныя комнаты, а въ Новгородсѣверскомъ и бурсачныя, требованію § 169 устава дух. семинарій, и если нѣтъ, то могутъ ли быть оныя приведены въ соотвѣтственное ему положеніе, и чего примѣрно будетъ стоить такое приспособленіе тѣхъ комнатъ, и свѣдѣнія эти представить миѣ со справкою, сколько въ православныхъ приходахъ и соборныхъ церквахъ епархіи получается въ годъ дохода отъ арендныхъ статей, не имѣющихъ по волѣ завѣщателей особаго назначенія».

Учрежденіе приходскихъ попечительствъ и избраніе въ нихъ членовъ.

При рождество-Богородичной церкви села Суварова Стародубскаго уѣзда, открыто приходское попечительство и въ оное избраны на три года предсѣдателемъ собственникъ Антонъ Исидоровъ Козель и членами крестьяне собственники: Федоръ Петровъ Силенко, Наумъ Авраамовъ Листротенко, Оома Кирилловъ Селивановъ, Павелъ Ивановъ Мандринъ, Оома Иларіоновъ Чернай, Иванъ Васильевъ Дюрдинъ, Косьма Ермолаевъ Давиденко, Иванъ Тимофѣевъ Супроненокъ, Евфимъ Ивановъ Балабанъ и Георгій Ивановъ Гилька.

Въ прежде открытыя приходскія попечительства при церквахъ Сосницкаго уѣзда избраны на три года предсѣдателями и членами: 1) рождество-Богородичной села Охромѣевичъ предсѣдателемъ собственникъ Иванъ Никифоровъ Волошка и членами собственники: Тимофѣй Ники-

тенко, Василій Евфимовъ Новикъ, Иванъ Никитенко, Семенъ Волошка, Иванъ Зѣновьевъ Дудка, Петръ Бойко, Иванъ Штенюковъ, Николай Лупась, Сидоръ Лупась, Кирило Четвертка, Стефанъ Халимонъ и Миша Никитенко и 2) Казанской церкви села Авдѣвки, предсѣдателемъ дворянянъ Димитрій Даміановъ Картѣль, и членами: козаки: Филипъ Чепурный, Максимъ Чепурный, Максимъ Бугровый и крестьяне собственники: Василій Романенко, Евдокимъ Ходоть, Косьма Адаменко, Григорій Закалюжный, Максимъ Адаменко и Евфимъ Грищенко.

Извлеченіе изъ домашняго духовнаго завѣщанія вдовы губернскаго секретаря Варвары Ивановой Филоновой.

Въ пунктѣ 1-мъ сего завѣщанія подь буквою ж, опредѣлено ею положить вкладомъ въ государственный банкъ на вѣчныя времена 500 руб. въ пользу причта Черниговской губерніи Новозыбковскаго уѣзда заштатнаго города Новаго Мѣста церкви рождества Богородицы на вѣчное поминовеніе ея Варвары, мужа ея Іоанна, родителей ея Іоанна, Ѳеклы и родственниковъ Анны, Александра, Константина, Кодратія и Пелагеи, и подь буквою ч, изъ серебра, остающагося послѣ Филоновой, 14 столовыхъ и 14 чайныхъ ложекъ, совка и трехъ десертныхъ ложекъ, завѣщано ею соорудить священную утварь для сказанной рождество-Богородичной церкви, и въ п. 3 пояснено, что сли сооруженіе сосудовъ изъ сего серебра душеприкащикъ ея затруднится принять на себя, то она проситъ предоставить привести сіе въ исполненіе духовному отцу ея священнику Петру Александровичу Горизонтову, съ дополненіемъ изъ ея капитала сколько потребуется.

*Извлеченіе изъ журнала Правленія Черниговскаго
духовнаго училища 2-го Января 1870 года.*

Въ засѣданіи были всѣ члены правленія.

Слушали записку смотрителя училища Антона Стаховскаго слѣдующаго содержания: «одно изъ самыхъ важныхъ неудобствъ, какое давно уже испытываетъ Черниговское духовн. училище въ учебно-воспитательномъ отношеніи, и чего не испытываютъ другія училища Черниговской епархіи,—это непомѣрное число учащихся въ немъ, несообразное съ средствами заведенія. Тогда какъ въ Новгородсѣверскомъ и Стародубскомъ училищахъ численность учениковъ по классамъ не восходитъ среднимъ числомъ далѣе 30—35, въ Черниговскомъ училищѣ, въ настоящее время состоитъ на лицо въ 1-мъ классѣ 114 учениковъ, въ 3-мъ—98, въ приготовительномъ—89. Къ ограниченію такого непомѣрнаго увеличенія числа учащихся и, слѣдовательно, къ устраненію происходящаго отъ него вреда для заведенія, со стороны училищнаго правленія были еще прежде принимаемы нѣкоторыя мѣры, но не были, доведены до конца. На прошломъ окружномъ съѣздѣ духовенства былъ обсуждаемъ вопросъ о числѣ учащихся въ Черниговскомъ училищѣ, и рѣшено: иноокружныхъ учениковъ, кои составляютъ не малую часть общаго числа учениковъ, обложить 10 р. за право ученія, съ тою, конечно, цѣлью, чтобы этою мѣрою заставить ихъ размѣститься по училищамъ своего округа. Но и эта мѣра, имѣвшая въ виду ограниченіе числа учащихся не привела къ желанной цѣли: ибо одни изъ отцевъ иноокружныхъ учениковъ начали вносить по опредѣленію съѣзда 10 руб. за право ученія, дабы только не перево-

дить своихъ дѣтей въ другія училища, другіе же и не внося, по бѣдности своей, означенныхъ денегъ, все-таки продолжаютъ держать своихъ дѣтей въ Черниговскомъ училищѣ. Такимъ образомъ число учащихся въ немъ не уменьшилось, а осталось по прежнему.

Нельзя не признать, что такое положеніе дѣла въ училищѣ — не нормальное, и не можетъ не парализовать на каждомъ шагу усилій и стараній училищнаго правленія, направляемыхъ къ возможно-лучшему преуспѣянію учебно-воспитательной части въ училищѣ. Если бы, предположимъ, каждый классъ имѣлъ учащихся около 50 или немного болѣе, тогда бы еще была возможность, хотя съ большимъ трудомъ, успѣшно вести учебное дѣло, но когда число ихъ восходитъ до 114 (какъ напр. въ 1-мъ классѣ), то откладывать ограниченіе его до дня совершенія полного преобразования училища, — было бы ко вреду учащихся въ научномъ, нравственномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Извѣстно, что для успѣшнаго веденія учебнаго дѣла наставникъ не долженъ ограничивать свои занятія объясненіемъ только однихъ уроковъ, но главнымъ образомъ онъ обязанъ и контролировать занятія каждого ученика, и чѣмъ чаще, чѣмъ тщательнѣе будетъ такой контроль за каждымъ ученикомъ, тѣмъ успѣшнѣе пойдутъ его занятія. Но можетъ ли такой контроль быть частымъ и тщательнымъ при той массѣ учениковъ, какая въ Черниговскомъ училищѣ? Очевидно, что если число учениковъ увеличится въ два раза, то и контроль за каждымъ ученикомъ отдѣльно долженъ ослабѣть также въ два раза, а съ ослабленіемъ такого контроля и успѣшность каждого ученика должна понизиться. Далѣе, такъ какъ дѣти тре-

бують тщательнаго надзора, то съ увеличеніемъ числа учащихся, и, безъ усиленія количества наблюдателей за ними, надзоръ долженъ ослабѣть, и потому дѣти должны пострадать въ нравственномъ отношеніи. Наконецъ для охраненія здоровья учащихся необходимо, чтобы число ихъ соотвѣтствовало величинѣ классныхъ комнатъ; между тѣмъ размѣры ихъ въ Семинарскомъ корпусѣ едва только соотвѣтствуютъ 70-ти, для 114 же учениковъ онѣ положительно вредны. Вслѣдствіе этой же причины, т. е. не соотвѣтствія величины классныхъ комнатъ числу учащихся, нельзя избѣгнуть даже того крайне безотраднаго явленія, что, во время письменныхъ работъ, часть учениковъ, не имѣя возможности удобно расположиться съ своими учебными принадлежностями на классныхъ скамейкахъ, принуждена бываетъ оставаться безъ письменныхъ запятій.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ то заключеніе, что непомѣрное число учащихся по классамъ въ Черниговскомъ училищѣ, несообразное съ средствами заведенія, можетъ повлечь за собою неуспѣшность учениковъ и другія неблагопріятныя для нихъ послѣдствія.

Въ виду основательнѣйшаго подготовленія училища къ полному преобразованію его и успѣшнаго поднятія общаго уровня познаній и развитія всѣхъ учениковъ, а не одной только части ихъ, смотритель училища, на основаніи вышензложеннаго, признаетъ необходимымъ, чтобы сдѣлано было ограниченіе числа учащихся въ Черниговскомъ училищѣ, посредствомъ размѣщенія иноокружныхъ учениковъ по своимъ училищамъ. Это необходимо, сколько для пользы заведенія, столько же и для самыхъ иноокружныхъ учениковъ, въ виду тѣхъ соображеній, что, если признано будетъ не-

возможнымъ открыть параллельныхъ отдѣленій при Черниговскомъ училищѣ, то иноокружные ученики, оставаясь въ немъ до полнаго преобразованія, во время сформированія, согласно уставу, числа учениковъ ни классамъ, рискуютъ попасть за штатъ».

Изложенный въ запискѣ проэктъ, по опредѣленію училищнаго правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, былъ представленъ на обсужденіе съѣзда духовенства Черниговскаго училищнаго округа, который, по содержанію означеннаго проэкта, журналомъ своимъ отъ 19-го генваря сего года, между прочимъ, постановилъ: «находя удаленіе иноокружныхъ учениковъ изъ Черниговскаго духовнаго училища по многимъ причинамъ неудобнымъ и затруднительнымъ въ срединѣ учебнаго года, оставить ихъ до окончанія года въ семь училищъ, если только они внесли 10 р. за право ученія, по постановленію съѣзда».

Журналъ этотъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 20 генваря.

Смотритель Черниговскаго д. училища *А. Стаховскій*.

Объявленія.

Отъ православнаго Свято - Иоанно - Предтеченскаго Братства при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ.

Православное Свято-Иоанно-Предтеченское Братство, учрежденное четыре года тому назадъ, первоначально ограничивало свою дѣятельность заботами о благолѣпіи храмовъ Господнихъ.

Затѣмъ Братство, согласно своему уставу, признало необходимымъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ города, населеннаго преимущественно католиками и евреями, разши-

рить свою дѣятельность и обратить особенное вниманіе на распространеніе просвѣщенія въ духѣ православія между сиротами мужескаго и женскаго пола, которыя, оставаясь безъ всякаго надзора, одновременно подвергались вліянію польскаго фанатизма и жидовскаго корыстолюбія. Для сего Братство открыло три школы: одну въ г. Каменцѣ и двѣ школы въ предмѣстьяхъ.

Дѣйствія Братства, при помощи Божіей, увѣщались благими успѣхами. Въ настоящее время въ Братскихъ школахъ состоитъ болѣе ста мальчиковъ и дѣвочекъ, которые обучаются истинамъ православной вѣры, чтенію, письму, ариѳметикѣ, географіи, русскои исторіи и пѣнію.

Разширяя болѣе и болѣе свою дѣятельность, православное Братство пришло къ убѣжденію, что одна грамотность, какъ ни благотворною оказывается для городскаго населенія, не можетъ дать сиротамъ, обучающимся въ братскихъ школахъ, средствъ безбѣднаго содержанія въ будущемъ; что грамотный сирота, приходя въ возрастъ еще больше будетъ чувствовать всѣ ужасныя послѣдствія бѣдности и нищеты, нежели то дитя, которое съ самаго малолѣтства, вмѣсто обученія грамотѣ, обучалось искусству выпрашивать для себя кусокъ хлѣба.

Въ этихъ видахъ, Братство, не смотря на скудость своихъ средствъ, рѣшилось въ 1866 году при одной изъ братскихъ школъ образовать дѣтскій пріютъ, въ которомъ бы круглыя сироты могли содержаться пищею и одеждою на счетъ Братства, сверхъ того мальчиковъ, находящихся въ этой школѣ, обучать разнымъ ремесламъ, а дѣвочекъ во всѣхъ трехъ школахъ учить рукодѣліямъ.

Въ 1867 году открытъ ремесленный пріютъ, гдѣ дѣти

обучаются сапожному и столярному ремесламъ. Число бѣдныхъ дѣтей, желающихъ поступить въ ремесленный пріютъ, постепенно возрастаетъ, но крайне ограниченныя средства Братства не позволяютъ ему увеличивать числа воспитанниковъ. Братство, открывъ и устроивъ ремесленный пріютъ единственно для подаенія помощи бѣднымъ и безпріютнымъ дѣтямъ, въ настоящее время убѣждается, что этотъ пріютъ, кромѣ благотворительныхъ цѣлей можетъ имѣть еще благотѣльное значеніе вообще для городского ремесленного класса, образуя не только хорошихъ, искусныхъ ремесленниковъ, но и честныхъ и предприимчивыхъ мастеровъ, которые бы могли со временемъ составить дѣйствительную силу для противодѣйствія еврейскому элементу, захватившему въ свои руки всю городскую торговлю и промышленность.

Чтобы упрочить существованіе этого пріюта на будущее время и имѣть возможность увеличить число воспитанниковъ изъ бѣдныхъ сиротъ, Братство нашло необходимымъ выстроить на землѣ, пожертвованной городомъ, братскій домъ, гдѣ бы на будущее время всегда помѣщался ремесленный пріютъ.

Значительные расходы, которыя братство понесло при обзаведеніи этого пріюта и теперь несетъ на его содержаніе, лишаютъ Братство въ настоящее время средствъ привести въ исполненіе предпринятую имъ постройку дома.

Обращаясь къ Вашей христіанской благотворительности, Братство покорнѣе проситъ Васъ именемъ безпріютныхъ дѣтей оказать Ваше посильное содѣйствіе устройству будущаго зданія, гдѣ, при помощи и благословеніи Божіемъ и участіи вѣрныхъ о Христѣ православныхъ нашихъ братій, будутъ воспитываться въ духѣ нашей церкви юныя ея чада и частные ремесленники для общества.

По жертвованіе Ваше благоволите высылать въ г. Каменецъ на имя старшины православнаго Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской Епархіи.

Старшина Братства *Θεогностъ Еп. Балтскій.*

Товарищи Старшины:

Подольскій Вице-Губернаторъ *Н. Малашевичъ.*

Каедральный Протоіерей *Михаилъ Новицкій.*

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЧЕРНИГ. ДУХ. СЕМИНАРИИ.

Въ Черниговской Семинаріи остаются вакантными каедра Всеобщей Исторіи, и двѣ каедры Греческаго языка. На одну изъ каедръ Греческаго языка зачисленъ кандидатомъ кончившій курсъ въ С.-Петербургской римско-католической духовной академіи со степенью магистра богословія, принявшій православіе, дворянинъ Викентій Ив. Стройновскій, съ тѣмъ, чтобы имъ исполнены были узаконенные пробные уроки въ совѣтѣ Кіевской дух. академіи.

— Экономія Черниговской Семинаріи имѣетъ нужду въ исполнителѣ при экономѣ, который могъ бы заниматься при немъ и письмоводствомъ. Онъ могъ бы служить діакономъ при Семинарской церкви, если бы имѣлъ діаконое посвященіе, или исполнять должность учителя пѣнія, если бы былъ къ тому способенъ. Жалованья исполнителю при экономѣ по смѣтѣ положено 120 р. въ годъ, равно какъ и учителю пѣнія съ 1-го Іюля можетъ быть столько же.

— Канцелярія Семинаріи имѣетъ нужду въ двухъ писцахъ; жалованья имъ въ годъ до 1-го Іюля сего года по смѣтѣ положено 140 руб., а съ 1-го Іюля 300 руб.

На 1870 годъ Вечерняя Газета, издаваемая подъ редакціею К. Трубинова. (Шестой годъ).

«Вечерняя Газета», сохраняя прежнюю свою программу газеты политической и литературной, въ 1870 году будетъ выходить, какъ и нынѣ, ежедневно, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдеть 280. Объемъ газеты останея прежній. Съ 1-го января «Вечерняя Газета» будетъ печататься новымъ шрифтомъ. Каждый номеръ «Вечерней Газеты» будетъ пересылаться во всѣ города Россіи и за границу въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ подписчика.

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 5 р. 84 к., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Подписка принимается исключительно въ С. - Петербургѣ, въ контерѣ «Вечерней Газеты» (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосвъ.о**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 28 Февраля 1870 г. Въ Ильинской Тип.,
аренд. Губернскою Земскою Управою.

ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 5. 1870. 1 Марта.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово.—II. Постъ.—III. Превосходство христіанскаго нраво-
ученія предъ философскимъ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОВѢРНАГО ГОСУДАРЯ, НАСЛѢДНИКА
ЦЕСАРЕВИЧА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

*Воздадите Кесарева Кесареви,
и Божія Богови (МѠ. 22, 21).*

Недавно, недѣлю тому назадъ, мы торжественно вос-
поминали и праздновали великое для насъ событіе, воз-
шествіе на всероссійскій престолъ Благочеснѣйшаго
Государя Нашего Императора Александра Николаевича.
Нынѣ воспоминаемъ и празднуемъ рожденіе Августѣйшаго
Его Сына, Благовѣрнаго Государя Цесаревича, Великаго
Князя Александра Александровича,—такъ что два эти

торжества въ нашихъ мысляхъ теперь какъ бы слагаются въ одно. И потому мы и теперь какъ-то склоняемся мыслию къ тому евангельскому событію изъ жизни Спасителя, о которомъ читалось въ евангеліи въ прошлое торжество, во время молебствія за нашего русскаго Царя. Повторимъ, или прочитаемъ и теперь эту евангельскую исторію. — *Фарисее совѣтъ воспріяша, яко да оболъстятъ Его (Спасителя) словомъ. И посылаютъ къ нему ученики своя со иродіаны, глаголюще: учителю, вѣрныи, яко истиненъ еси, и пути Божію воистинну учиши, и нерадиши ни окомъ же: не зриши бо на лице чловѣкомъ. Рцы убо намъ: что ти ся мнитъ; достойно ли есть дати кинсонъ Кесареви, или ни? Разумѣвъ же Іисусъ лукавство ихъ рече, что Мя искушаете лицемъры? Покажите ми злантицу кинсонную. Они же принесоша Ему пѣнязь. И глагола имъ: чій образъ сей и написане? И глаголаша Ему: Кесаревъ. Тогда глагола имъ: воздадите убо Кесарева, Кесареви: и Божія, Богови. И слышавше дивишася: и оставльше Его отъидоша (Мѡ. 22, 51—22).* Какой же урокъ можно извлечь для себя изъ сей евангельской исторіи, и какой примѣръ подаетъ намъ Собою нашъ Спаситель и Господь? Во все время своего великаго служенія на землѣ чловѣчеству, Господь ни разу не высказалъ даже и тѣни неуваженія къ власти Кесаря, или Царя. Напротивъ, изъ предлагаемой евангельской исторіи нельзя не видѣть, что Онъ и Самъ чтить царское величіе и власть, и другимъ внушалъ тоже самое. Этотъ евангельски-историческій примѣръ ясно даетъ намъ видѣть, что божественный учитель истины и добра приписывалъ вели-

кое нравственное значеніе власти Царя, и на ряду съ служеніемъ Богу ставиль и служеніе Царю. *Воздадите Кесарева Кесареви, и Божія Богови. Или: Бога бойтеся, Царя чтите* (1 Петр. 2, 17). Не видите ли вы изъ этихъ библейскихъ выраженій, что отношенія человѣка къ Царю небесному и къ Царю земному, по слову евангелія, совпадаютъ между собою, и даже одно безъ другаго не можетъ быть, что обязанности человѣка внутреннія—дѣла совѣсти и религіи должны идти рука объ руку съ дѣлами и обязанностями внѣшними въ области семейства, общества и государства; и далѣе: почитаніе Бога и почитаніе Царя вмѣстѣ составляютъ основу и корень правильной жизни человѣка и его благополучія—во всѣхъ отношеніяхъ. Слушатели! Мысль эта, вполне сообразная съ духомъ евангельскимъ и здравымъ смысломъ человѣческимъ,—въ виду предстоящаго нынѣшняго собранія, имѣющаго религіозно или церковно-гражданскій характеръ, побуждаетъ насъ сказать слово противъ «стремленій и умствованій, дерзновенно посягающихъ на все искони священное для народа и отечества, на религіозныя вѣрованія, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ». (Слова высочайшаго рескрипта, отъ 13 мая 1866 года). Мы хотимъ тутъ сказать, какъ вреденъ духъ вольнодумства, какъ опасны происходящія отъ него различныя лжеумствованія и лжеученія,—и что всѣ мѣры надобно употреблять, чтобы отражать отъ себя какое бы то ни было вліяніе этого тлетворнаго духа, *духа лестча*, или духа лжи.—Конечно, если кто крѣпокъ и стоекъ въ своей вѣрѣ и въ своихъ убѣжденіяхъ, для того не опасны и не

сильны антирелигіозные и противоправительственные толки. Для такого человѣка, чтобы не поддаться какой нибудь лжи, достаточно, кромѣ словъ самаго Господа, и того руководства, которое предлагаетъ св. Іоаннъ Богословъ: *о семъ познавайте Духа Божія и духа лестца: всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ, его же слышите, яко грядетъ, и нынѣ въ міръ есть уже* (1 Іоан. 4, 2. 3). Послѣдними словами опредѣляются и характеризуются и всѣ нынѣшнія модныя теоріи, противныя духу евангельскому и общему смыслу человѣческому, такъ какъ всѣ эти теоріи направлены къ тому, чтобы подорвать въ народѣ и обществѣ все священное и дорогое для человѣка, разрушить, что создалъ Самъ Господь, чему научила людей сама упостасная Премудрость Божія. Такъ, для людей крѣпкихъ въ вѣрѣ и въ другихъ священныхъ убѣжденіяхъ, говорю, ни какіе безбожные и разные ложные толки не опасны; они съумѣютъ отличить истину отъ лжи и отразить отъ себя всѣ пріраженія и нападенія; кто отъ Бога, и кто съ Богомъ, тотъ непремѣнно побѣдитъ тѣхъ, кто противъ Бога: *яко болій есть иже въ первыхъ, нежели—иже въ послѣднихъ* (1 Іоан. 4, 4). Все это возможно даже и для всѣхъ простыхъ, но чистыхъ сердцемъ, непосвященныхъ въ тайны науки вообще и въ частности науки богословской. Только не такъ много такихъ людей, у которыхъ есть на столько чистоты сердца, трезвости и неиспорченности здраваго смысла, чтобы ихъ было достаточно для жизни по Богѣ и

съ Богомъ, и для правильнаго Его разумѣнія. Для кого же болѣе опасны сказанные нами теоріи и толки? Для людей, склонныхъ къ увлеченіямъ, какъ будто любящихъ все новое и научное и въ тоже время не относящихся къ наукѣ серьезно, для людей съ недостаточнымъ характеромъ и недовольно твердымъ собственнымъ мышленіемъ, преимущественно же для людей молодыхъ, малозпыхихъ, незнакомыхъ съ жизнью. Къ симъ-то послѣднимъ болѣе всего приложимо предостереженіе апостола: *блюдите како опасно ходите*. У нихъ любознательность легко переходитъ въ непохвальное любопытство, убѣжденія въ увлеченія, и значить—нѣкое стремленіе къ истицѣ весьма легко можетъ разрѣшиться незамѣтнымъ подчиненіемъ себя лжи и обману. Необыкновенная бойкость пера, или устнаго слова, смѣлость въ выраженіяхъ и сужденіяхъ, доходящая до дерзости и нахальства, отрицаніе авторитетовъ и властей, постоянная проповѣдь о равенствѣ правъ между всѣми, о какой-то свободѣ и свободѣ—кому всѣ эти вещи наиболѣе пріятны, какъ не юношамъ, не укрѣпившимся еще въ собственномъ мышленіи и характерѣ? Посмотрите затѣмъ, кто это такіе представители и проповѣдники всякаго вольнодумства и лжеученій? Это тѣ же юноши (хотя и не по физическому только возрасту) съ юношескими, почти съ дѣтскими, не зрѣлыми стремленіями и фантазіями. Теоріи и толки, которые они проводятъ, не суть плодъ ихъ долгихъ, самостоятельныхъ сужденій и убѣжденій, не самородная ихъ разработка, а перехвачены болѣею частію отъ западныхъ ученій и перехвачены съ дѣтскимъ легковѣріемъ. А между тѣмъ не мало зла и яду разливаютъ эти теоріи и толки. Пусть бы кружокъ дерз-

кихъ и буйныхъ мыслителей самъ пробавлялся своими не умными идеями. А то нѣтъ. Они и сами хвалятся своею смѣлою, ложною современностію и другихъ вовлекають въ свои сѣти. Неопытность смотреть на нихъ какъ на какихъ то передовыхъ людей, которымъ должно подражать и у которыхъ должно учиться. И чѣмъ кто изъ такихъ вожаковъ вольнодуміе и безрелигіознѣе, тѣмъ онъ въ глазахъ ихъ кажется достойнѣе,—тѣмъ, значить, онъ ученѣе, умнѣе и достославнѣе. Но, ради Бога, осмотритесь! На чемъ вы буи учителя и ученики стоите, куда ведете и куда идете? Не надъ бездною ли вы стоите и не въ пропасть ли прямо бросаетесь? Если вы невѣрите слову убѣжденія, слову евангелія, посмотрите на опытъ! Къ чему ведутъ всѣ ваши толки и ученія,—къ чему ведетъ вашъ матеріализмъ, нигилизмъ, социализмъ? Не разрушаютъ ли онѣ и вашего и общаго благополучія и счастья во всѣхъ отношеніяхъ—и въ умственномъ, и въ нравственномъ? вмѣсто того, чтобы данныя Творцемъ духовныя силы и таланты правильно развивать и усовершенствовать,—чтобы потомъ съ развитыми и окрѣпшими силами быть полезными и для себя и для другихъ, эти силы изощряются о лезвіе гибельнаго орудія, приурочиваются къ мудрости лукавой, ложной, обманчивой. И съ такими силами и задатками люди эти суть гнилые, непереносимые члены въ обществѣ и государствѣ, неспособные къ дѣлу истины и добра; это враги общественнаго благосостоянія и порядка. Для нихъ все свое—отечественное, отъ начала и до конца, сплошь и рядомъ,—все и вездѣ «не хорошо, не современно и отстало, а вотъ у цивилизованныхъ и просвѣщенныхъ народовъ запада все ново и хорошо; тамъ-то

жизнь и движеніе, постоянное движеніе впередъ и обновленіе, тамъ все скоро переменяется, скоро рождается, скоро вырастаетъ, зрѣетъ и спѣетъ, а въ свое время старѣетъ и сходитъ со сцены. Вотъ гдѣ прогрессъ!»! Но ужели это истина, ужели истина тамъ, гдѣ—что сегодня хорошо, то завтра худо? Присмотритесь лучше къ нѣкоторымъ этимъ просвѣщеннымъ, современнымъ державамъ. Вы увидите здѣсь частыя не нужныя, тяжкія для народа реформы, всегдашнія волненія и возмущенія; ужели тутъ благо народное? *Горе вамъ глаголющимъ лукавое доброе, и доброе лукавое, полагающимъ тму свѣтъ, и свѣтъ тму, полагающимъ горькое сладкое, и сладкое горькое. Горе иже мудрѣи въ себѣ самихъ, и предъ собою разумнѣи... Сего ради яко же сгорѣтъ трость отъ угля огненнаго, и сожжеться отъ пламени разгорѣвшася, корень ихъ яко персть будетъ, и цвѣтъ ихъ яко прахъ въздетъ: не восхотѣша бо закона Господа Саваова, но слово святаго раздражиша* (Ис. 5, 40, 21. 24). Пусть же эти *мудрѣи въ себѣ самихъ и предъ собою разумнѣи* взвѣсятъ и сравнятъ одно и другое: чему лучше слѣдовать, голосу ли и ученію евангельскому, христіанскому, или этимъ разнымъ ученіямъ антирелигіознымъ? Пусть укажутъ въ ученіи евангельскомъ что-либо такое, что было бы несообразно съ здравымъ разумомъ человѣческимъ, или—что шло бы наперекоръ благосостоянію и благоденствію человѣка и общества? А что лжеученія, отзывающіяся вольнодумствомъ, пынѣшнимъ вредны,—это на глазахъ у всякаго.

Что же можетъ остановить на этомъ пути не прямо, скользкомъ и опасномъ, что можетъ удержать отъ

этихъ ложныхъ стремленій и увлеченій? Единственное и самое дѣйствительное средство къ этому предлагаетъ намъ св. Іоаннъ Богословъ. Онъ говоритъ: *возлюбленнїи не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи*. Это значитъ—нужно всматриваться, испытывать и изслѣдовать всякое новое ученіе, особенно такое, которое направлено къ подрыву и уничтоженію какого нибудь прежняго твердаго ученія. Правильная, добросовѣстная, чуждая всякаго предубѣжденія, оцѣнка ученія, заключающаго въ себѣ характеръ отрицанія и порицанія, и болѣе основательное ознакомленіе съ тѣмъ, что порицается,—вотъ общее, опытное правило и надежное средство къ тому, чтобы не погрѣшать противъ истины и не увлекаться ложными тѣнями. При этомъ только условїи можно быть твердымъ и безопаснымъ, при встрѣчѣ съ разными хитрыми и обманчивыми лжеученіями.—Отъ чего бываетъ большой успѣхъ какого нибудь ложнаго и вреднаго ученія? Почти исключительно отъ того, что оно не свѣряется съ послѣдствіями, и что тѣ, кои имъ увлекаются, мало знакомы съ тѣмъ, къ отрицанію чего оно направлено. А лукавые лжеучители на это и рассчитываютъ, какъ на лучшее средство къ успѣшному распространенію своего ученія.—Благодареніе Господу Богу, что на православной Руси вообще есть чутье къ тому, что есть въ просвѣщенїи ложнаго и пагубнаго. Такая неподатливость истинно-русскаго, православнаго чловѣка на всякія лжеученія составляетъ великое его достоинство.—*Возлюбленнїи не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи!* Лжеученія, о которыхъ мы говоримъ, основаны на духѣ сомнѣнїя и отрицанія,—онѣ ко всему существующему, ко всѣмъ порядкамъ вещей относятся съ

разрушительнымъ сомнѣніемъ и отрицаніемъ. А св. апостоль то же внушаетъ намъ—имѣть сомнѣніе и быть осторожными въ отношеніи ко всякому лжеученію. Ложь непременно останется ложью и сама себя обличитъ, и ничего нѣтъ прочнаго и благонадежнаго, чтобы основано было на лжи. А все то ложно, что противно духу и слову Божію, что не согласно съ духомъ евангельскимъ. *Вѣры, яко Сынъ Божій пріиде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго: и да будемъ во истинномъ Сынѣ Его Іисусѣ Христѣ, Сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный* (1 Іоан. 5, 20). **Аминь.**

Свящ. Гр. Дьяконовъ.

III. ПОСТЪ *

Постъ, и именно въ такомъ видѣ, въ какомъ предлагаетъ намъ его святая церковь, есть учрежденіе мудрое и спасительное. На это есть столько причинъ, что мы не знаемъ, съ какой начать и какъ ихъ расположить. Но будемъ говорить, какъ прійдется. Умно ли изъ-за однихъ мясъ презирать всѣ другія произведенія природы, говорить, что тѣ хороши, а другія худы? Неумно.

Далѣе, умно ли пристращаться къ однимъ мясамъ и саламъ до того, чтобы они дѣлались для насъ даже приторными, и слѣдовательно лишенными того, что можно разсматривать какъ необходимую принадлежность пищи, при которой одной она и можетъ быть здоровою, т. е., когда она имѣетъ для насъ вкусъ? Конечно неумно. Постоянное употребленіе самой полезной пищи или питья можетъ сдѣлать ихъ бесполезными. А это не можетъ въ общемъ невліяать на наше здоровье! Чай когда-то былъ лѣкарствомъ отъ болѣзней, а теперь онъ уже пересталъ быть лѣкарствомъ. Не нужно забывать и того, что человекъ не всегда бываетъ въ однихъ и тѣхъ же обстоя-

* Написано по случаю бывшаго разговора о постѣ, въ одномъ обществѣ, почти со словъ собесѣдниковъ.

тельстввахъ; слѣдовательно привычка къ одной и той же пищѣ и съ этой стороны не совсѣмъ удобна. Во всякомъ случаѣ перемежка и, скажемъ такъ, періодичность пищи — вещь и умная и полезная.

Но сказанное доселѣ явно относится къ тѣлу. А только ли у насъ и всего, что тѣло, и слѣд. только ли и заботъ что о немъ? А пѣтъ ли у насъ чего повыше и поважнѣе тѣла? Судя по явленіямъ въ нашей природѣ не тѣлеснымъ, должно быть есть и это высшее, важнѣйшее въ насъ: его называютъ душою, духомъ. Если есть духъ: то очевидно, что объ немъ и заботъ у насъ должно быть больше и онѣ должны быть серіознѣе. Какія же должны быть эти заботы? Само собою разумѣется, что онѣ должны были бы клониться къ тому, чтобы давать ему силу и преимущество надъ тѣломъ, чтобы главнымъ образомъ дѣйствовалъ и властвовалъ въ природѣ нашей онъ, а не тѣло. Если такъ, то умно ли облагать тѣло мясами и усиливать его на счетъ духа?

Говорять: непослѣдовательно обращать тѣло наше въ мумію. Но этого никто и не требуетъ. Тѣло должно быть живое, здоровое для того, чтобы и душа, живущая въ немъ, была живая и здоровая. И развѣ постъ, предписываемый намъ церковію, противъ здоровья и крѣпости тѣла? Развѣ святое и преславное тѣло Господа Иисуса Христа и прежде и послѣ Его воскресенія было похоже на мумію? Развѣ св. апостолы, обтекающая міръ съ своею проповѣдію, совершили это великое дѣло въ разслабленныхъ тѣлахъ? Развѣ св. подвижники, отдавшие все свое вниманіе и попеченіе духу, не жили дольше тѣхъ, которыхъ всѣ заботы обращены къ тѣлу?

Еще толкують, что св. писаніе не даетъ никакой

заповѣди о постахъ, что по этому они суть установленіе человѣческое. Положимъ, человѣческое; но если оно установленіе доброе и спасительное? Развѣ не самъ человѣкъ, и по мимо писанія, предписываетъ себѣ по временамъ постъ и довольно строгій, и именно какъ бы въ наказаніе за невоздержаніе? Развѣ такъ называемая діета не постъ, не воздержаніе отъ пищи, питія и даже отъ страстей? Такъ мы въ однихъ случаяхъ противъ поста, а въ другихъ за постъ! И правда ли, что въ св. писаніи нѣтъ заповѣди о постѣ? А чѣмъ же было запрещеніе ѣсть отъ плодовъ древа, *еже* было *посреди райа*? Чѣмъ было отреченіе отъ пищи и даже воды, спасшее отъ конечной гибели ниневитянь? Посты въ церкви подзаконной не были ли прямимъ установленіемъ Божиимъ? Что сдѣлало предтечу Іоанна достойнымъ и способнымъ сперва проповѣдывать о Христѣ, потомъ и крестить Его? Не постъ ли съ его *акридами и дивимъ медомъ*? Самъ Христосъ освятилъ постъ своимъ собственнымъ примѣромъ, проведши въ постѣ сорокъ дней и ночей. И апостолы предъ исходомъ своимъ на всемірную проповѣдь постились. Развѣ примѣры добродѣтелей не суть заповѣди о сихъ добродѣтеляхъ, и притомъ самыя наглядныя? А что такое слова Самаго Спасителя: *егда поститесь, не будите, якоже лицемеры* и проч? Не въ писаніи ли обо всемъ этомъ и многомъ другомъ сказано?

Въ началѣ нашей бесѣды мы сказали, что постъ хорошъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ заповѣдуетъ намъ его св. церковь. Напримѣръ: постъ въ великій постъ, страстную седмицу, среду и пятницу—развѣ немудрое учрежденіе? Развѣ истинно любящій Христа и знающій, какъ

Онъ относительно пищи и питія проводилъ эти великіе дни, въ состояніи отказаться отъ того, чтобы провести ихъ возможно ближе къ тому, какъ проводилъ ихъ Самъ Христосъ? Развѣ рождество Сына Божія, явленіе Его въ средѣ рода человѣческаго, эта необъятная жертва для насъ со стороны Бога, не сильны расположить насъ къ жертвѣ же, хотя и незначительной? Эту незначительную жертвою и есть постъ. Развѣ успенскій постъ въ честь великой Ходатанцы рода нашего и Петро-Павловскій въ память первоверховныхъ дѣятелей христіанской проповѣди не заслуживаютъ того, чтобы почитать ихъ болѣе усиленнымъ воздержаніемъ? Гдѣ есть истинная любовь, тамъ должна быть и готовность къ какимъ бы то ни было пожертвованіямъ: та и другая связаны между собою и неразлучны.

Еще нерѣдко слышится мудрованіе такое, что постъ долженъ состоять не столько въ качествѣ, сколько въ количествѣ пищи. Мудрствующіе подобнымъ образомъ думаютъ, что они этимъ мудрованіемъ постъ, предписываемый церковію, отвергаютъ радикально, а намъ кажется, что они защищаютъ его какъ нельзя удачнѣе. Ясно, что они признаютъ пужду въ постѣ, этаго и довольно. Допускающіе пужду въ уменьшеніи пищи и питія съ нѣлю дати духу большую возможность пріобрѣсть господство подъ тѣломъ уже этимъ самымъ допускаютъ и видоизмѣненіе той и другаго. Если они истинно желаютъ доставить душѣ торжество надъ тѣломъ, то, замѣтивши, что, такъ называемое, скоромное, хотя и въ уменьшенной противъ обыкновеннаго мѣрѣ, не доставляетъ ей этого торжества, непременно признаютъ пужнымъ замѣнить его постнымъ,

какъ пищею менѣе питающею тѣло, а съ тѣмъ вмѣстѣ и страсти, воюющія противъ духа. Замѣтивши же, что и постное не даетъ желасмой побѣды, они пожелають усилить его трудомъ и бдѣніемъ, которыхъ всегда такъ сильно боятся всякіе враги, а особенно духовные, враги спасенія. Когда же и это вооруженіе окажется еще не довольно побѣдоноснымъ, тогда они обратятся къ инымъ средствамъ, будутъ искать помощи высшей и все таки не безъ поста. Таковъ обыкновенный, естественный ходъ жизни духовной. Церковь, зная, что мы можемъ бывать въ подобныхъ положеніяхъ, чтобъ облегчить намъ выходъ изъ нихъ, установила для насъ посты съ ихъ качествомъ и количествомъ какъ относительно пищи, такъ и питія и снабдила ихъ другими правилами и указаніями. Впрочемъ церковь имѣла и нынѣ основанія оразнообразить для насъ времена года распредѣленіемъ постовъ. Такъ-какъ въ церкви одни времена посвящены однимъ воспоминаніямъ, а другія другимъ; и какъ христіане сообразно этимъ временамъ, или лучше, пріуроченнымъ къ нимъ воспоминаніямъ должны располагать свое поведеніе, свой образъ жизни: то церковь соотвѣтственно этой цѣли и отмѣтила иное время такими чертами, а другое другими. Такъ постами, равно какъ и самымъ богослуженіемъ, его особенными напѣвами, чтеніями, особенностями въ облаченіхъ и даже колокольномъ звонѣ она обозначила время очищенія совѣстей, сокрушенія о грѣхахъ и скорбныхъ воспоминаній о страданіяхъ и смерти Господа. Можно ли съ этой стороны смотрѣть на церковные посты, какъ на установленія лишнія? Похожее нѣчто искони было и бываетъ и у насъ въ нашей обыденной жизни. Въ дни печали и мы обле-

каемся въ одежды темныя, въ дни радости—въ одежды свѣтлыя, въ дни торжества окружаемъ себя торжественностию, и это по нашему хорошо.

Не можемъ пройти молчаніемъ и еще одного возраженія, дѣлаемаго противъ постовъ, именно, что постная пища стоитъ дороже и не столько питательна. Что сказать на это? Во первыхъ ни изъ исторіи, ни изъ статистики не извѣстно, чтобы отъ постной пищи кто-нибудь умиралъ голодною смертію, слѣдовательно и непитательность ея подѣ сомнѣніемъ, напротивъ въ послѣднее время, когда все было пущено въ ходъ противу постовъ, начали возражать противъ нихъ тѣмъ, что пища, указанная церковію, слишкомъ питательна. Во вторыхъ не извѣстно, какой смыслъ должно придавать прилагательному: непитательная. Если—не вкусная пища, то почему невкусная? Зависитъ ли это отъ вкуса потребителей пищи, или отъ приготовленія ея? Если отъ тѣхъ, или другаго, то постъ здѣсь не виноватъ. Богъ даетъ свои прекрасные дары, а отъ насъ зависитъ пользоваться ими такъ, или иначе. Съумѣемъ приготовить хорошо, со вкусомъ и удовольствіемъ ихъ потребимъ, не съумѣемъ, кромѣ насъ никто другой и ничто другое не виновато. Желая ѣсть и пить вкусно, мы должны и позаботиться объ этомъ, и кому слѣдуетъ, поучиться готовить пищу въ домѣ, школѣ, или у кого бы то ни было. Неумѣть приготовить пищу вещь непохвальная. Но посмотримъ пристальнѣе: изъ-за непитательности, въ которой дѣлается упоръ постной пищѣ, не выглядываетъ ли другой злѣйшій врагъ и навѣтникъ поста, сластолюбіе наше? Люди почтенныхъ лѣтъ, въ теченіи жизни своей, естественно уже довольно истратили силъ; имъ, казалось бы,

дѣйствительно нужна болѣе питательная пища. Но вотъ престарѣлые и многіе пожилые люди держатъ постъ, а дѣти ихъ, люди молодые, которымъ, по условіямъ ихъ органической жизни, всякая пища была бы хороша, разрѣшаютъ на скоромное. Что касается до того, что постная пища дороже скоромной, то объ этомъ, намъ кажется, нѣтъ чего и говорить. Мы Божіи и дары Божіи, слѣдовательно и отношеніе наше, какъ къ самимъ себѣ, такъ и дарамъ Божіимъ должно быть соотвѣтственное. Какъ себя мы должны посвящать Богу, такъ и дары Его употреблять во славу Его же, съ благодареніемъ и благоговѣніемъ и не вносить своихъ расчетовъ туда, гдѣ дѣло идетъ о жертвѣ и угожденіи Богу. — Вотъ все, что мы, наставляемые церковію, могли сказать относительно святыхъ постовъ и требуемой ими пищи и питія. Будемъ исполнять заповѣдь церкви съ любовію, безъ суетности, съ покорностію и наше скромное дѣло намъ вѣнчано въ подвигъ. Внутренняя сила поста, при благодушномъ несеніи поста внѣшняго, тѣлеснаго, увѣличаетъ нашъ подвигъ благодатию, и мы, вопреки этому неумѣстному страху потерять чрезъ постъ силы, укрѣпимся какъ тѣломъ, такъ и духомъ и особенно духомъ. О чемъ заботятся врачи? О чемъ хлопочутъ всѣ добропорядочные люди? Сдержанность, умѣренность, приличіе во всемъ: дѣствіяхъ, движеніяхъ, рѣчахъ, даже мысляхъ и страстяхъ — вотъ задача, вотъ правило жизни весьма многихъ людей нынѣшняго времени. Далеко ли отсюда до святаго поста? Не много больше, нежели сколько у насъ есть теперь, религіознаго чувства, страха Божія — вотъ и постъ. Въ первомъ случаѣ имѣется въ виду только свѣжесть и здоровье тѣла, чтобъ приятно

пожить въ настоящемъ вѣкѣ; а вы приложите къ этому не совсѣмъ лишнему желанію необходимое желаніе: не пожить, а бесконечно жить, не пріятно, а блаженно и въ будущемъ вѣкѣ, присовокупите къ нему подвиги вѣры, надежды и любви христіанской, — и у васъ образуется постъ истинный, высокій, такой, какого по духу слова Божія и требуетъ церковь.

Прот. П. Заргинскій.

МОСКОВСКИЙ

ПРЕВОСХОДСТВО ХРИСТИАНСКАГО ПРАВОУЧЕНІЯ ПРЕДЪ ФИЛОСОФСКИМЪ.

Христіанское правоученіе имѣетъ преимущество предъ философскимъ по чистотѣ, полнотѣ и ясности своихъ правилъ, по силѣ побужденій исполнять ихъ и по большей удобоисполнимости.

* Христіанское правоученіе чище философскаго. Не говоря о древнихъ мудрецахъ, которые, будучи мало знакомы съ откровеніемъ, или вовсе незная его, болѣе или менѣе погрѣшали въ своемъ правоученіи, даже новѣйшіе мудрецы, имѣющіе возможность почерпнуть истину изъ священнаго источника религіи христіанской, какъ скоро оставляютъ ее и руководствуются однимъ разумомъ своимъ, тотчасъ впадаютъ въ различныя заблужденія, иногда крайне пагубныя.—Что касается до богословскаго ученія, проникнутаго духомъ евангельскимъ, то о чистотѣ его можно судить по отзыву такого философа, который былъ не очень расположенъ къ христіанству. «Одно евангеліе, говоритъ онъ, въ нравственномъ отношеніи всегда вѣрно, всегда истинно, всегда единственно и согласно съ самимъ собою»*.

* Руссо. Litt. de la Mont.

Христіанское правоученіе полнѣе философскаго. Оно, заключая въ себѣ все то, что находится въ философскомъ, содержитъ еще много такого, чего нашъ разумъ никогда бы самъ не могъ постигнуть и что однако необходимо знать. Напр. учить ли какой философъ о любви ко врагамъ и о безкорыстномъ самоотверженіи? Открылъ ли какой мудрецъ, какъ можно исправлять поврежденную природу человѣка и примирять грѣшника съ божественнымъ правосудіемъ?

Христіанское правоученіе яснѣе философскаго. Христіанскіе правоучители, излагая свои истины, основываютъ ихъ не на отвлеченныхъ какихъ либо доказательствахъ, а на простыхъ и краткихъ изреченіяхъ Слова Божія, которыя для всякаго понятны. Въ немъ нѣтъ философскихъ мудрованій, нѣтъ такихъ умозрѣній, кои доступны немногимъ.

Побужденія христіанскаго правоученія сильнѣе побужденій философскихъ. Онѣ основываются не на убѣжденіи подобнаго намъ человѣка, который часто погрѣшаетъ, за послушаніе не даетъ никакой награды, а за невниманіе къ закону не можетъ наказать, а—на повелѣніи самаго Бога, который истиненъ во всѣхъ своихъ глаголахъ, и коему должно нѣкогда отдать строгій отчетъ во всемъ, дабы потомъ вѣчно блаженствовать, или страдать.

Философія, возлагая на человѣка бремя обязанностей, не хочетъ, такъ сказать, и перстомъ двинуть; напротивъ христіанское правоученіе общаетъ и научаетъ получать свыше благодатную помощь, которая, содѣйствуя намъ нести Христово *иго*, дѣлаетъ его легкимъ и приятнымъ; а

если мы по слабости преткнемся и падемъ подъ нимъ, то поддерживаетъ насъ и помогаетъ встать (1 Кор. 15, 10. 2 Кор. 12, 9).

Философы—правоучители, внушая другимъ правила добродѣтели, сами же противорѣчатъ имъ своею жизнію, а чрезъ это показываютъ, какъ будто они не удобоисполнимы. Но христіанское правоученіе, осуществляя свои заповѣди въ примѣрѣ Богочеловѣка и великаго сонма подвострастныхъ намъ святыхъ людей, симъ самимъ свидѣтельствуетъ, что оно учитъ тому, что человѣкъ можетъ исполнить. — *И мы толкъ имуще облакъ свидѣтелей* должны съ терпѣніемъ, усердіемъ и охотою *тещи на предлежащій намъ подвигъ* (Евр. 12, 1).

А. Б.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 28 Февраля 1870 г., Въ Ильинской Тип.,
аренд. Губернскою Земскою Управою.