

МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:			ВЫХОДЯТЬ		ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЯ	
БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.			ПО		ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ КЪ НАПЕЧАТАНІЮ	
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.	ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.	за одинъ разъ	10 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.		— два раза —	18 к.
за три мѣс.	1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.		— три раза —	24 к.
— 1 мѣс.	40 к.	50 к.	50 к.		отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сирыкова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 30-го апрѣля.
ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля о Самарянѣхъ. Преподобный Пахотій Великій. Поученіе.
 Молитва Господу Исусу Христу. Филарета, Митрополита Московскаго.
ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский монастырь въ Москвѣ. Къ матеріаламъ для церковной летописи.
ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ. Былъ ли когда св. Апостолъ Петръ въ Римѣ?

Москва, 30-го апрѣля.

Въ религиозныхъ собесѣдованіяхъ, когда съ православными сходятся лица разныхъ и даже взаимно-противоположныхъ убѣжденій, образуются двѣ стороны. На одной изъ нихъ—истина, на другой заблужденіе. Если истина глубоко насаждена въ рою, развита воспитаніемъ и сознательно усвоена научнымъ образованіемъ, въ такомъ случаѣ легко отразить всѣ нападенія со стороны противной, какъ бы ни казалась она сильной. Мракъ не терпитъ свѣта и ложь исчезаетъ при свѣтѣ истины. Но при семъ, если вы встрѣчаете человѣка заблуждающагося съ убѣжденіями, хотя противоположными вашимъ, тѣмъ не менѣе однакожъ съ убѣжденіями, добытыми многолѣтнимъ трудомъ личнаго саморазвитія, самообразованія, безъ всякой школы, безъ педагога, при одной начитанности: то вы невольно въ душѣ своей почувствуете къ такому человѣку нѣкоторое уваженіе, хотя бы вы не знали ни его нравственнаго строя, ни его умственной работы. То, что его убѣжденія ошибочны, невѣрны, неосновательны, едва ли способно ослабить, тѣмъ менѣе совсѣмъ подорвать ваше уваженіе: оно только возбуждаетъ въ васъ сожалѣніе, что такъ много и такъ усиленно потрудившійся далеко отъ истины; отсюда выражается въ васъ желаніе помочь зависящими отъ васъ средствами заблуждающемуся выдти изъ области темной на путь свѣта и истины.

Такимъ желаніемъ мы объясняемъ себѣ дѣятельное участіе Алексѣя Ив. Хлудова въ положеніи нашихъ старообрядцевъ. Онъ хочетъ ихъ сблизить съ православными и православіемъ; онъ предлагаетъ къ ихъ услугамъ собственную замѣчательную библиотечку и свое радушное гостепримство. И вотъ, когда, по случаю приготовленій къ Политехнической выставкѣ, представляется много затрудненій къ обычнымъ кремлевскимъ собраніямъ, бывающимъ во дни св. Пасхи, — Ал. Ив. Хлудовъ 20 сего апрѣля собираетъ къ себѣ православныхъ и старообрядцевъ на собесѣдованія.

Не было въ газетахъ оповѣщено объ этомъ собраніи, но люди, которыхъ интересуютъ подобныя собесѣдованія, люди, которые сожалеютъ о старообрядцахъ и желаютъ имъ протянуть руку помощи, заботятся хоть сколько-нибудь поставить ихъ ближе къ оградѣ православной церкви, прибыли въ домъ Ал. Ив. Хлудова въ назначенный часъ (3 часа пополудни). Когда мы пришли, зала уже полна была посѣтителей, лицъ разнаго званія и даже пола. Предсѣдательствовалъ на сторонѣ православныхъ игуменъ Никольскаго единоувѣрческаго монастыря о. Павелъ; въ числѣ другихъ посѣтителей изъ православныхъ мы замѣтили П. В. Хавскаго, Ник. Ив. Субботина, Павла Ив. Мельникова, Ив. А. Михайлова, Андр. Ник. Попова, Пятницкаго свѣц. І. Ииноградова (прибывшаго послѣдѣ другихъ) и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ. Къ сожалѣнію, мы не встрѣтили достойнаго игумена и основателя Гуслицкаго монастыря о. Пареевнѣя, такъ много потрудившагося и словомъ и перомъ противъ раскола. Вѣрно дальность разстоянія помѣшала ему узнать объ этомъ собраніи во-время, чтобы пріѣхать въ Москву къ 20 апрѣля. На сторонѣ старообрядцевъ мы видѣли ревностнаго раскольника Петра Васильевича, книжнаго торговца, который такъ извѣстенъ своими рѣзкими выходками на кремлевскихъ сходкахъ, Андрея Александровича—Нижегородскаго, Ивана Дмитріевича—юхотника, Антона Егоровича, Сергѣя Тихоновича Большакова, Малахію Давыдовича (сынъ извѣстнаго въ расколѣ Давида Антипова), Ананію Григорьевича Боева и др. Прежде всего о. предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ, какъ желаютъ вести бесѣду старообрядцы, — устно только, или вмѣстѣ съ симъ и письменно? Старообрядцы предъявили, чтобы непременно записывалось, безъ всякаго опущенія, все, что будетъ говорить та или другая сторона, т. е. вопрошающая и отвѣтствующая. О. Павелъ объяснилъ, что подобный способъ будетъ слишкомъ затруднителенъ; старообрядцы долго настаивали на своемъ; наконецъ согласились, чтобы записывалось только существенное и прочитывалось для повѣрки, при этомъ позволялось дѣлать измѣненія и дополненія. Обязанность записывать принялъ на себя Ник. Ив. Субботинъ. Главнымъ предметомъ собесѣдованія задолго до собесѣдованія было частнымъ образомъ назначено разсмотрѣніе причинъ церковнаго раздѣленія. Вопросы со стороны старообрядцевъ предлагалъ Ананій Григ. Боевъ, его поддерживалъ Антонъ

Егоровичъ; тотъ и другой—поповцы, принимающіе окружное посланіе. Помѣстившись противъ о. Пафнутія, Боевъ пожелалъ, чтобы первымъ былъ разрѣшенъ вопросъ „справедливо ли поступили власти, осудивъ непринявшихъ церковныя новоисправленные книги?“ О. Пафнутій предложилъ было самому совопроснику высказать объ этомъ свое мнѣніе, но онъ искусно уклонился, сказавъ: „вы при власти, вамъ и отвѣчать слѣдуетъ.“ О. Пафнутій въ продолжительномъ отвѣтѣ выяснилъ и причины раздѣленія и побужденія къ осужденію глаголемыхъ старообрядцевъ, указавъ ихъ на сторонѣ послѣднихъ; при этомъ онъ выставилъ особенно рельефно Павла, епископа Коломенскаго, опираясь на Скрижалъ, Россійскій Виноградъ и III часть исторіи Павла Вѣлкриницкаго. Видя себя побѣжденнымъ, замѣчаютъ „Русскія Вѣдомости,“ Ананій заговорилъ было, что ему отвѣчали не то, о чемъ спрашивалъ; когда же ему доказали его неправду, прочитавши записанные съ его словъ и подтвержденные имъ вопросы, то онъ видимо спутался, сказавъ даже, что клятва, изреченная Павломъ Коломенскимъ на дерзающихъ что-либо прибавлять, или убавлять, на патриарха Никона не лежатъ! На это о. Пафнутій замѣтилъ, что его совопросникъ высказалъ „святую истину.“ Ананій совсѣмъ растерялся и не могъ даже толково выразить свои мысли; какъ ни старались о. Пафнутій, о. Павелъ, г. Субботинъ и о. Іоаннъ добиться какого-либо смысла въ его рѣчи, какъ ни старались помочь ему выразиться, все было тщетно. Выступившій выручать его Антонъ Егоровъ подвергся такой же плачевной участи. Старообрядцы были явно недовольны своими защитниками и письменной бесѣдой, которая только длила время и не давала возможности послушать преній; поэтому рѣшились замѣнить ее болѣе оживленной. Тогда встаетъ Андрей Александровичъ—безпоповецъ и привѣтствуетъ собраніе: „Христосъ воскресъ! Извините, что я не произнесъ этого привѣтствія при входѣ, боясь нарушить бесѣду о вѣрѣ; привѣтствуя васъ этимъ возгласомъ, памятуя при этомъ, что мы должны прощать все Воскресеніемъ, прошу васъ простить и мнѣ мое недоумѣніе въ чемъ-либо, не считая его виной; я прошу васъ разрѣшить мои сомнѣнія предъ приближающейся недѣлей о Ѳомѣ, подобно которому я хотѣлъ бы осозать вѣру,“ и т. д. въ этомъ родѣ. Послѣ сего новый Ѳома вооружился очками, потребовалъ „соборный свитокъ“ и съ особеннымъ акцентомъ началъ читать „изреченіе общее.“ „Во имени великаго Бога и Спаса нашего І. Христа, соборнѣ засвидѣтельствуемъ всѣмъ вамъ: архимандритомъ и игуменомъ и всѣмъ монахамъ, протопопамъ и старостамъ поповскимъ и всѣмъ священникамъ мѣстнымъ и не мѣстнымъ, клирикамъ же и всякому чину православнымъ христіанамъ, великимъ и малымъ, мужемъ и женамъ. И повелѣваемъ покоряться во всемъ, безъ всякаго сумнѣнія и прекословія, святѣй восточнѣй и Апостольстѣй церкви Христовѣ. Архимандриты же и игумены да научаютъ братію свою въ монастырѣхъ, протопопы и старосты поповскія, и попы мѣстныя и не мѣстныя, мѣстныя же священники, кійждо во своемъ приходѣ прихожанъ, и кійждо священникъ вся свои дѣти духовныя, мужи и жены и отроки да учатъ по часту во всѣхъ церквахъ и на единѣ, дабы покорялися вси во всемъ, безъ всякаго сумнѣнія, святѣй восточнѣй церкви. И книги,

яже за повелѣніемъ благочестивѣйшаго великаго государя царя и вел. князя Алексѣя Михайловича, всея великія и мал. бѣл. россіи самодержца. И благословеніемъ и совѣтомъ святѣйшихъ вселенскихъ патриарховъ, братій нашихъ исправишася и приведошася, и напечаташася, при Никоѣ, бывшемъ патриархѣ, и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго собора, книги служебники и требники, и прочія (за не суть правлены) примати, и по нихъ да прикажете правити церковное все божіе славословіе, чинно, и не мятежно, и единогласно и гласовное пѣніе пѣти на рѣчь.“ Послѣ сего онъ возразилъ. Если книги были совершенно исправлены и съ призываніемъ св. Троицы засвидѣтельствованы: то можно ли было послѣ того дѣлать въ нихъ какія-либо измѣненія? Мы, говоритъ, видимъ, что въ прежнихъ книгахъ по исправленію, въ чинѣ крещенія была допущена молитва къ духу лукавому, а теперь это мѣсто исправлено.... О. Пафнутій объяснилъ, что желаніе сдѣлать что-либо во славу Божию еще не означаетъ, чтобы это было сдѣлано непременно по внушенію Духа святаго, что смысла придаваемого имъ засвидѣтельствуванію о имени св. Троицы, нисколько не нарушаетъ настоящее исправленіе, что въ исправленіи надобно отличать догматы отъ обрядовъ, что послѣднее всегда подлежало измѣненію и часто послѣдующіе соборы отмѣняли нѣкоторыя опредѣленія или постановленія прежнихъ соборовъ. Затѣмъ въ наглядной картинѣ онъ описалъ яркими красками нѣкоторыя отступленія у самихъ старообрядцевъ, свидѣтельствуясь собственною практикою, когда онъ былъ еще въ расколѣ; такъ онъ причащалъ мірянъ скорѣе, чѣмъ Антоній (Шутовъ); это оттого, что послѣдній держался служебника 5 лѣтъ патриаршества Іосифова, а онъ (Пафнутій) десятого. Указавъ на нѣкоторое отступленіе старообрядцевъ въ чинѣ хиротоніи. Послѣ рѣчи о. Пафнутія, направилъ свой отвѣтъ о. Іоаннъ прямо на то, что смущалъ совопросника, и, обращаясь къ здравому человѣческому смыслу и совѣсти самого вопрошающаго, разъяснилъ, что раскольники неправильно толкуютъ молитву, положенную въ чинѣ крещенія. Андрей Александровичъ прибѣгнулъ было къ V тому историческихъ актовъ и вычиталъ, что кто будетъ въ исправленномъ служебникѣ что-либо измѣнять, такому не вѣрять, если бы то былъ и ангелъ съ небесе. О. Іоаннъ замѣтилъ, что рѣчь идетъ о требникѣ, а не о служебникѣ, и правильность чтенія, которое смущаетъ раскольниковъ, указавъ въ книгахъ древнихъ, именно въ требникѣ, печатанномъ въ 1606 г. и еще ранѣе въ рукописномъ, принадлежащемъ препод. Сергію Радонежскому Чудотворцу. То и другое (послѣднее въ копіи) нашлось въ бібліотекѣ г. Хлудова и было предложено изумленному старообрядцу. Онъ вынужденъ былъ сознать свою ошибку. Было 10 часовъ, и собраніе разошлось.

По поводу сего собранія намъ не лишнимъ представляется сдѣлать слѣдующія замѣчанія. 1) Чтобы правильнѣе и цѣлесообразнѣе шли собесѣдованія, хорошо бы предварительно пунктуально излагать той и другой сторонѣ свои вопросы, и размѣняться. Отвѣтъ на нихъ долженъ быть представленъ и прочитанъ въ слѣдующемъ собраніи, а въ настоящемъ должны быть прочитаны самые вопросы для общаго ихъ одобренія и окончательной редакціи для отвѣтовъ. 2) При возраженіяхъ, дѣлаемыхъ

старообрядцами, возражающій долженъ искренно объявить о себѣ, какого онъ согласія, т. е. поповецъ, приемиющій или неприемиющій окружное посланіе, Феодосіевецъ, поморецъ ли, и том. под., и при этомъ объяснить, что онъ подаетъ—свой личный голосъ, или общее мнѣніе своего согласія? 3) Когда будутъ представлены отвѣты, то желательнo, чтобы они были подписаны двумя или тремя лицами, изъ коихъ хотя одно должно пользоваться нѣкоторою общею извѣстностію въ своей средѣ. Обращая вниманіе на вышеприведенное чтеніе ихъ „соборнаго свитка“, мы замѣчаемъ въ старообрядцѣ желаніе скорѣе узвѣстивъ насъ собственнымъ оружіемъ, чѣмъ желаніе придти къ свѣту и истинѣ. Возраженіе о молитвѣ яко бы духу лукавому болѣе, чѣмъ столѣтнее; на него можно указать чуть не сотни дѣльных отвѣтовъ, не зная которые совопросникамъ нельзя, и предлагать ихъ нынѣ на общее собраніе, по нашему мнѣнію, по меньшей мѣрѣ, толочь воду, т. е. тратить напрасно время. Сколько намъ извѣстно, болѣе благоразумные старообрядцы стыдятся за своихъ предковъ, „утопавшихъ на брезѣ грамматики“, предъявлявшихъ подобныя возраженія. Мы слышали, что ловкою дѣятельностію ревнующихъ о буквѣ и желающихъ глубже узвѣстивъ православныхъ, выхлопотано дозволеніе какому-то А. И. Некрасову перепечатать извѣстную книжицу іеросхимонаха Іоанна „Доказательство о древности трехперстнаго сложенія.“ Если этотъ слухъ справедливъ, то мы ничего не видимъ добраго для православія отъ этой книжицы съ ея дополненіями, по русской пословицѣ о кадкѣ съ медомъ. Для болѣе успешнаго нападенія въ особенности на единовѣріе со стороны вожаковъ раскола, доселѣ ими перепечатывалась упомянутая книжица въ тихомолку (тѣмъ же родомъ и за тою же скрѣпою цензуры). Это мы вѣрно знаемъ. На дняхъ, говорятъ, къ ихъ радости, выдетъ книжица новымъ изданіемъ съ перемѣною только того, что говорится о свят. Тихонѣ Задонскомъ. Если это вѣрно: то мы глубоко сожалѣемъ. Съ новыхъ предисловіяхъ къ псалтири всенародно объявляется, что и двуперстное сложеніе принимается за православное, если оно имѣетъ православную мысль, а въ упомянутой книжицѣ доказывается, что „вселенская церковь отвергаетъ его, яко армянское преданіе,“ въ подтвержденіе чего ссылается авторъ на „соборное дѣяніе на Мартына еретика,“ или на „Феоностовъ потребникъ.“ Какую силу имѣютъ такіа доказательства, и кому они на пользу? Надобно было объ этомъ подумать духовной цензурѣ.... По нашему крайнему разумѣнію, духовная власть хорошо бы сдѣлала, если бы объявила чрезъ какой-либо печатный органъ, чтобы книжицею іеросхимонаха Іоанна въ объясненіяхъ съ старообрядцами и въ полемикѣ съ ними болѣе не руководствоваться.

С. П—ій.

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля о Самарянинахъ.

Еванг. Іоан. 12 зач. 4 гл. 5—12.
Апост. Дѣян. зач. 23, гл. 11, 19—26, 29—30.

Преподобный Пахомій Великій.

Преподобный Пахомій Великій родился отъ родителей язычниковъ и принявъ св. вѣру уже въ мужскомъ возрастѣ по слѣдующему достойному примѣчанію случаю: онъ былъ воинъ и находился въ походѣ; въ одномъ селеніи довелось

ему провести нѣсколько времени среди христіанскаго семейства. Онъ встрѣтилъ въ хозяевахъ дома необыкновенное радушіе; съ кротостію и любовію тѣ члены семьи заботились о немъ и его товарищахъ, какъ бы о своихъ дѣтяхъ. Пахомій съ изумленіемъ началъ разспрашивать ихъ, кто они и откуда въ нихъ такая дивная любовь ко всемъ? «Мы христіане, отвѣчали они ему; законъ нашъ болѣе всего внушаетъ ради Господа Бога любить ближняго какъ себя самого, быть кроткими и милосердыми. Потомъ они сказали ему о неизреченномъ человеколюбіи Бога, открывшемся въ воплощеніи ради насъ Сына Божія и искупленіи имъ всего человеческого рода. Отъ природы расположенный ко всему доброму, Пахомій полюбилъ законъ христіанскій, и по возвращеніи съ войны, принявъ св. крещеніе. Желая служить Единому Господу, Пахомій удалился въ Олвадскую пустыню, гдѣ около того времени процвѣтали великіе подвижники благочестія, и обрекъ себя на безпреложное послушаніе старцу Паламону строгой святой жизни. Преподобный Пахомій со всею любовію исполнялъ приказанія святаго старца, который утѣшался имъ и благодарилъ за него Бога. Подъ горы, гдѣ жили они, была дикая пустыня. Здѣсь однажды, около берега Инла, на мѣстѣ, называемомъ Тавенною, св. Пахомій остановился для уединенной молитвы и вдругъ слышитъ голосъ: «поселись здѣсь и устрой обитель: къ тебѣ соберется много иноковъ.» Онъ взглянулъ и увидѣлъ предъ собою Ангела, державшаго въ рукѣ доску, гдѣ былъ начертанъ уставъ иноковъ. Съ благословенія старца, Пахомій поставилъ малую келлію и въ скоромъ времени братія стала собираться около него въ такомъ множествѣ, что св. Пахомій устроилъ девять обителей, и въ каждой былъ имъ поставленъ особый настоятель. За глубокое смиреніе и другія великія добродѣтели Господь даровалъ ему силу творить чудеса, изгонять бѣсовъ и цѣлить болѣзни.

Однажды св. Пахомій, стоя на молитвѣ, услышалъ голосъ: «радуйся старецъ, столько мнѣ угодившій, азъ есмь Христосъ, и пришелъ къ тебѣ, какъ къ другу моему!» Св. Пахомій изумился и разсуждалъ самъ съ собою: Христово пришествіе къ человеку приноситъ ему радость; сердце тогда не чувствуетъ никакого страха, а я теперь страшусь, боюсь... нѣтъ, это не Христосъ. И оградившись крестомъ, сказалъ: «отойди отъ меня духъ злобы! будь проклято лукавство всѣхъ твоихъ начинаній!» Мгновенно призракъ исчезъ, оставивъ по себѣ смрадннй запахъ. Такъ сатана преобразуется иногда въ ангела свѣтла, и такъ велика противъ него сила крестнаго знаменія!

Святой Пахомій предалъ духъ свой Богу, съ радостію и благодареніемъ, на 75-мъ году своей богоугодной жизни.

Іеромонахъ Пантелеимонъ.

II. Поученіе.

Духъ есть Богъ и уже кланяется Ему, духомъ и истинною достопитъ кланяется. (Іоан. 4, 24).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Самаряняней, научая насъ истинной и богоугодной молитвѣ, указываетъ на то, что Богъ, приемиющій наши моленія, есть Духъ. Какія же наставленія для нашей молитвы даетъ эта высокая истина?

Духъ есть Богъ. Значитъ, Онъ вездѣ присутствуетъ, все проникаетъ, все видитъ и слышитъ. На всякомъ мѣстѣ владычество Его! Итакъ, въ какой бы тяжкой напасти ты ни былъ, вѣрующій христіанинъ, взывай къ Нему: Онъ услышитъ твой вопль! Слеза твоя предъ Его очами и часть слезы твоей отъ Него не сокрыта; и сокровенный вздохъ твоего сердца слышенъ Ему. Изъ глубины сердца морскаго, чей

чрева кита, Господь услышалъ Іону и спасъ его. Отраднѣе животворна эта святая истина для сердца нашего. Въ живомъ чувствѣ этого вездѣприсутствія Божія Псалмопѣвецъ взывалъ: *еще пойду и по средѣ сплн смертныхъ, не збоюся зла, яко Ты со мною еси!* Но, братіе, не забудемъ, что еи же слова Господни изображаютъ вмѣстѣ и непостижимое величіе Божества. Духъ выше вещества. Богъ есть Духъ — высочайшій, неограниченный, всесвятый, вѣчный. Мысль го семъ должна исполнять молящагося духомъ страха Божія и благоговѣнія. Великій праведникъ, другъ Божій, Авраамъ, приближаясь ко Господу, исповѣдывалъ свое не достоинство и говорилъ: *Азъ есмь земля и пепелъ* (Быт. 18, 27 ст.). Какъ посмѣемъ мы стоять предъ лицемъ Божиимъ безъ страха и благоговѣнія? Идущіе къ царю земному тщательно обдумываютъ, что скажутъ ему, мысленно предупреждаютъ его вопросы, чтобы заранѣе приготовить на нихъ разумный отвѣтъ. Ужели предъ лице Царя царей посмѣемъ стать не готовые, разсѣянные, будемъ говорить Ему несвязныя и несмысленныя слова, сами хорошо не слыша того, о чемъ къ Нему взываемъ?

Не скорѣ буди усты твоими, внушаетъ намъ премудрый, и сердце твое да не ускорятъ износити слово предъ лицемъ Божиимъ: Яко Богъ на небеси горѣ, ты же на земли долу! (Екк. 5, 1).

Духъ есть Богъ и, какъ Духъ, благоугождается служеніемъ духовнымъ, тѣмъ служеніемъ, которое совершаютъ предъ Нимъ умныя силы — Ангелы, Архангелы, Херувимы и Серафимы. Онъ не нуждается въ приношеніяхъ, — не Самъ для всѣхъ животь и дыханіе и вся (Дѣян. 17, 25).

Жертва Богу духъ сокрушенъ; (Псал. 50, 18 и 19). Милости, т. е. любви, усердія, преданности хошу, а не жертвы, взываетъ Онъ ко всѣмъ намъ чрезъ пророка (Ос. 6, 6). Правда молящійся, по прихѣру Господа Спасителя, можетъ угождать Богу и наружными дѣйствіями: возведеніемъ очей на небо, поклонами, колѣнопреклоненіями; приемлются Богомъ, какъ жертва благоприятная, возженіе свѣчъ предъ святыми иконами, приношенія въ пользу храма Божія и другія выраженія богопочтенія. Состоящій изъ души и тѣла, человекъ не можетъ служить Богу одною духовною молитвою, какъ Ангелы. Но эти наружныя дѣйствія молитвы надобно непремѣнно оживлять мыслию и чувствомъ. Возводимъ глаза на небо: и сердце имѣемъ горѣ къ Богу! Падаемъ ницъ: и духъ нашъ да будетъ сокрушенъ, какъ у мытаря, который, не смѣя поднять очей на небо и бѣя въ перси, взывалъ: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному* (Лук. 18, 13). Возжигаемъ свѣчу предъ святою иконою: постараемся, чтобы и въ душѣ нашей горѣло чувство любви и благодарности Богу. Эти чувства вѣрующей, любящей, кающейся и преданной души собственно и составляютъ оуміамъ молитвы, пріятный Высочайшему Духу, и дающій цѣну въ очахъ Божиихъ и самымъ наружнымъ дѣйствіямъ, которыя безъ нихъ совершенно излишни.

Прибѣгнемъ, братіе, къ самому Духу Божію съ молитвою сердца, да оживитъ Онъ, животворящій, нашу духовную мертвенность, *да способствуетъ намъ съ немощахъ нашихъ и Самъ да ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизлагодланнми* (Рим. 8, 26). Аминь.

Молитва Господу Іисусу Христу.*)
(Митрополита Филарета).

„Господи! не знаю, чего мнѣ просить у Тебя. Ты Одинъ вѣдаешь, что мнѣ потребно, Ты любишь меня

*) Сія молитва дана была Митрополитомъ Филаретомъ генеральнѣ

паче, нежели я умѣю любить себя. Отче! даждь рабу Твоему, чего самъ я и просить не умѣю. Не дерзаю просить ни креста, ни утѣшенія, только предстою предъ Тобою, сердце мое Тебѣ отверсто: Ты зришь нужды, которыхъ я не знаю; зри — и сотвори по милости Твоей: порази и исцѣли, низложи и подыми меня; благоговѣю и безмолствую предъ Твоею святою волею и непостижимыми для меня Твоими судьбами, приношу себя въ жертву Тебѣ, предаюсь Тебѣ; нѣтъ у меня желанія, кромѣ желанія исполнить волю Твою; научи меня молиться, — Самъ во мнѣ молись. Аминь“.

Историческій отдѣлъ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

(Продолженіе)

Основаніе новой столицы (Санктпетербурга) потребовало на нѣкоторое время строеніе въ Москвѣ. Указомъ 1714 года октября 9-го, по причинѣ медленной стройки каменныхъ зданій въ Петербургѣ по недостатку каменщиковъ, запрещено было каменное строеніе во всемъ государствѣ на нѣсколько лѣтъ „подъ разореніемъ всего имѣнія и ссылкою.“ А по словамъ одной рукописи 1717 года, хранящейся въ архивѣ Петровскаго монастыря, „вновь всякого деревяннаго и каменнаго строенія строить не велѣно.“ Не мудрено. Вотъ почему въ монастырѣ Петровскомъ долго оставались слѣды пожара, бывшаго въ 1712 году. Безотносительно къ тому, монастырь, терпя крайнюю бѣдность, не имѣлъ собственныхъ средствъ не только для постройки новыхъ зданій, на мѣсто существовавшихъ прежде, но и для того, чтобы поддерживать, надлежащимъ образомъ, существующія.

Его дѣятельность вращалась, безъ всякой для него существенной пользы, около вотчинъ. По высочайшему указу 16 октября 1720 года велѣно: всѣ вотчины, взятія отъ монастырей (кромѣ тѣхъ, которыя высочайше пожалованы кому либо въ вѣчное владѣніе), и отданныя въ вѣдѣніе монастырскаго приказа, раздать снова по монастырямъ, всякіе сборы и доходы съ нихъ собирать уже самимъ настоятелямъ и слѣдующіе съ нихъ оклады платить въ приказъ бездопечно. Петровскій мон. еще въ 1711 году получилъ во владѣніе вотчины въ Московской губерніи, *опредѣленныя* на его содержаніе; а въ 1720-мъ, на основаніи вышеозначеннаго указа, возвращены ему вотчины въ уѣздахъ Орловскомъ и Кромскомъ, съ правомъ пользоваться „десятинною пашнею на пропитаніе братіи и служителемъ, и какъ ржаной, такъ и еровой всякой хлѣбъ велѣно снимать про монастырскаго обиходъ.“ Въ слѣдующемъ году, въ вѣдомство монастыря отданы и остальные вотчины, даже приписныхъ монастырей ы). Въ отличіе отъ опредѣленныхъ, всѣ другія вотчины, вѣдѣныя Московской губерніи, назывались *заопредѣленными*, т. е. оставшимися за опредѣленіемъ.

Аннѣ Борисовнѣ Нейгардтъ; редакціею получена отъ А. А. Невскаго.

ы) Въ приписныхъ монастыряхъ число монаховъ не было опредѣлено приказомъ. Монахи посылались туда по прежнему изъ Петровскаго мон., по три и по четыре человека, съ переминой; отъ него же получали и денежное жалованье, а хлѣбомъ пользовались съ трудниками (которые брались попеременно изъ вотчинныхъ крестьянъ) отъ пашенной десятины, оставленной за приписными монастырями. Въ пользу Дмитровскаго мон. пашни пахали по 28 десятинъ, для Богородицкаго по 19 дес.

Для управленія вотчинами, для собиранія оброка и взиманія недоимокъ съ вотчинныхъ крестьянъ, были употреблены нерѣдко инвалиды, отставные и раненые, которыхъ особенно много оставалось безъ приюта и безъ всякихъ средствъ по случаю Шведской войны, и которыми приказъ пополнял въ монастыряхъ недостающее число братіи. Въ 1720 г. присланы въ Петровский мон. 2 инвалида; въ 722 мѣ тоже, въ 724 г. прибавился еще одинъ; въ 726 два инвалида, въ 727 пять, въ 728 одинъ, да три солдатскія жены, обязанныя жить въ монастырь, на его содержаніи; итого 16, а вмѣстѣ съ братіей 75 чел. Оказался излишекъ противъ штатнаго числа (71 чел.) монаховъ. Содержать лишнихъ 4-хъ чел. было не изъ чего: потому что жалованье инвалидамъ (деньгами и хлѣбомъ), одинаковое съ братіей ь), производилось изъ оклада на содержаніе известнаго только числа братіи. Настояла нужда просить коллегію экономіи, учрежденную вмѣсто приказа въ 1726 г., о переводѣ нѣсколькихъ, именно 4-хъ солдатъ, въ другіе монастыри, и въ этой просьбѣ (отъ 3 марта 1728) не было отказа. Въ 1731 году 31 января предписано выдавать военнымъ полное жалованье, назначенное для монаховъ въ 705 году, т. е. по пяти рублей; тогда какъ въ Петровскомъ мон. съ 711 года монахи все еще получали по два рубля, не болѣе. Поставляя на видъ эту несообразность, настоятель просилъ коллегію: „отставныхъ солдатъ вывести и впредь не присылать, дабы намъ богомольцемъ вашимъ въ конечное оскудѣніе не придти.“ Просьба не уважена, но имѣла послѣдствіемъ то, что и для братіи назначили пятирублевое жалованье въ годъ, по примѣру прочихъ обитателей.

Монастырь Петровскій, занятый, главнымъ образомъ, вотчинными дѣлами, и особенно платежемъ оброчныхъ денегъ съ вотчинъ и прокормленіемъ инвалидовъ, которыхъ принималъ въ свои стѣны, оказывая имъ, въ ущербъ себѣ, матеріальное благо, имѣя на нихъ, можетъ быть, и нравственное вліяніе, — хотя новые пришельцы, въ свою очередь, могли вносить свои недостатки и чрезъ то обнаруживать вредное вліяніе на болѣе слабыхъ изъ монашествующихъ братіи, — монастырь, при крайней ограниченности матеріальныхъ средствъ, ветшавшій болѣе и болѣе, наконецъ представлялъ изъ себя поистинѣ жалкое зрѣлище. Мы имѣемъ подъ руками опись ветхостей этого монастыря, составленную въ 1731 г., и пользуясь ею, не скроемъ отъ нашихъ читателей, въ какомъ видѣ и положеніи находился въ ту пору монастырь Петровскій, и какія въ немъ были зданія.

Начнемъ съ обозрѣнія церквей. Вотъ Боголюбская соборная церковь, крытая лещадью въ 1712 г. Теперь, за исключеніемъ паперти, она крыта тесомъ съ дранью, и ветхая, худая кровля недостаточно защищаетъ ее отъ дождя. Въ алтарѣ и въ трапезѣ штукатурна (подмазка) отъ дождя и течи опрѣла; самый иконостасъ и св. иконы (даже и въ алтарѣ) весьма повредились отъ той же причины. Оконицы слюдяныя, числомъ 16-ть, ветхи.

Церковь Петра митрополита крыта жестью, золоченою подъ главою; паперть вокругъ церкви покрыта лещадью, которую надо перемѣнить по мѣстамъ, и каменные лѣстницы исправить.

ь) Нѣкоторое время, начиная съ 1720 г., оно было различно, смотря по тому, изъ гвардіи, или изъ полевыхъ полковъ были солдаты, простые чины или сержанты и проч.

Сергіевская церковь ь) крыта лещадью, заросшею травой, а больше (алтарь и трапеза) гонтомъ з), который отъ ветхости во многихъ мѣстахъ развалился. Въ алтарѣ и въ трапезѣ оконницы (24) весьма ветхи; подмазка опала отъ течи, проникающей сквозъ самые своды и повредившей иконостасъ въ настоящей церкви. Паперть, выстроенная вокругъ всей церкви, значительно обветшала, а видъ обвалилась.

Покровская церковь надъ св. воротами ю). И въ ней оконницы (6) ветхи; переходы вокругъ нея, настланные лещадью, требуютъ нелегкой починки.

Послѣ пожара 1712 года протекло 18-ть лѣтъ, но еще не были построены ни просфорня, ни верхнія деревянныя келліи — настоятельскія и братскія. На нижнихъ каменныхъ кельяхъ, занимаемыхъ настоятелемъ, по лѣвую сторону св. воротъ, для въ монастырь — на оныхъ кельяхъ кровля развалилась и упала, и отъ дождя имѣется въ нихъ немалая теча, и тѣ келліи надобно разобрать и сдѣлать вновь; въ ширину прибавить 4 аршина, а въ вышину надлежитъ сдѣлать новыя деревянныя двѣ келліи, межъ ими сѣни съ каморками (чуланами).“

Въ казенной, келарской и братскихъ (9) келліяхъ, находящихся противъ настоятельскаго корпуса я), требуется наместить полы и выгладить печи; переходы у келліи — настлатъ новою лещадью, а своды и столбы вычинить вновь. Подъ братскими келліями б) находятся: больничная келлія (она не стояла отдѣльно), въ ней полъ деревянный очень ветхъ, — хлѣбная и хлѣбодарня (гдѣ складывался испеченный хлѣбъ для раздачи монахамъ), подмазка въ нихъ вся опала. Въ настоятельской каменной поварнѣ, за Боголюбскою церковью, потолокъ сгнилъ, а братскую поварню и квасоварню (возлѣ трапезной Сергіевской церкви?) надо покрыть заново.

Перейдемъ на правую сторону св. воротъ, къ другимъ братскимъ келліямъ. Въ нихъ 68 окошекъ; въ хлѣбной и хлѣбодарной подъ ними — 11-ть; въ квасныхъ погребахъ и въ кладовыхъ палатахъ — 25; итого 104 окошка съ слюдяными оконцами, очень ветхія ь).

ь) Пятиглавая со времени основанія (1690 г.). „Въ прошломъ 702 году подрядился такой-то крестьянинъ на церкви Сергія чудотворца построить въ срединѣ крестъ и главу (а не главы) и шею и сводъ заново, и въ вышнемъ 1703-мъ онъ Степанъ Власовъ достраивалъ, а вмѣсто сво тое главу (среднюю) и шею опаливалъ жестью и крестъ поставилъ кузнецъ Иванъ Захаровъ съ товарищи; да на той же главо крестъ и шею розвѣчено разными краски и золотомъ. Церковь и внутри по стѣнамъ было вновь окрашено разными колерами.“ Дано иконописцу Ивану Данилову (въ іюні) за краски и за работу рубль 26 алтынъ 4 деньги.

з) Гонть, короткая дражка, вполонину обыкновенной и меньше, иногда съ закругленнымъ концемъ; одно ребро гонта тонко, другое съ пазомъ, для вкладки въ него перваго.

ю) На св. вратахъ образъ Спаса Нерукотвореннаго, въ кіотѣ, окончина слюдяная. Такъ было въ 1703 г. Въ томъ же году сдѣланы „часы боевые, сверхъ церкви Покрова, на колокольнѣ.“ Мастеръ — „Васкресенскаго, что на Истрѣ, монастыря часовникъ Иванъ Захаровъ.“ Того же года „іюня въ 6 день обмѣненъ колоколь ветхой на новыя четыре колокола; вѣсу въ старомъ было 3 п. 29 ф., а въ новыхъ 3 п. 34 ф. Дано съ пуда за дѣло по осми алтынъ по две деньги, итого 31 алтынъ 2 деньги.“

я) Въ одной изъ нихъ помѣщалась въ 1738 г. контора вотчинныхъ дѣлъ.

б) Когда существовали верхнія дерев. келліи, братскій корпусъ былъ трехъ-этажный.

ь) Въ 1712 г. сгорѣли: хлѣбная съ хлѣбодарной, подъ каменными келліями? Полагаемъ, подъ тѣми, кои расположены возлѣ боковой ограды; потому что этотъ корпусъ болѣе пострадалъ отъ огня. О братской

У св. воротъ придѣлана къ оградѣ (съ правой стороны) каменная палатка для церковныхъ сторожей. Ограда во многихъ мѣстахъ обвалилась.

На починку всѣхъ ветхостей (кромя иконостасовъ), на постройку настоятельскаго корпуса, братскихъ деревянныхъ келій и деревянной просфорни надо было употребить 5,088 р. 29¼ к., изъ коихъ 4,406 р. 29 к. двѣ чети на покупку матеріаловъ, а остальные 682 р. на уплату каменщикамъ и плотникамъ. Такъ по смѣтѣ, составленной крестьяниномъ Маннымъ, и вмѣстѣ съ описью ветхостей поданной въ коллегію экономіи 11 мая 1731 года а). Но изъ коллегіи была ли отпущена означенная сумма въ пользу монастыря, мы этого не видимъ.

А. Григорій.

Къ матеріаламъ для церкв. лѣтописи.

Урожденцы Москов. епархіи.

Митрополиты.

Лаврентій Казанскій (1654—673) изъ діак. двора патриаршаго, ум. 1673 г. 11 ноября.

Гавріилъ Новгородскій и С.-Пб. (1763—800) (Петръ Петровъ), с. Сунодал. иподіак., род. 1730 г. 18 мая, ум. 1801 г. 26 генвар.

Варлаамъ Петровъ Тобольскій и Сибирскій (1768—1802.) род. отъ Сунод. ипод. Петра, послѣ свящ. Космодам. п., братъ М. Гавріилу.

Платонъ (Петръ Левшинъ) М-скій (1770—1812) с. причет. с. Чашникова Георгія Моск. у. род. 1737 г. 29 іюн., ум. 1812 11-го ноябр.

Михаилъ (Матвей Десницкій) Новг.-скій (1818—21) с. пономаря с. Топоркова, род. 1761 г., ум. 1821 г. 24 марта, былъ священн. въ Москвѣ, при церкв. муч. Іоанна воина на Калужск. улицѣ.

Филаретъ М. (Василій Дроздовъ) (1817—67) сынъ соб. діак. город. Коломны Михаила, род. 1782 г. 26 декаб., ум. 19 нояб. 1867 г.

Григорій (Георгій Постыковъ) Новог.-скій (1822—60) с. діакон. Петра Θεодорова с. Михайловскаго *) *Никитск.* у., род. 1884 г. 1 ноябр., ум. 1860 г. 17 іюн.

Никаноръ (Николай Клементьевскій) Н.-скій (1848—56) с. свящ. Успен. цер. въ Клементьевѣ, въ Серг. посадѣ, Стефана Алексѣева, род. 1788 г., ум. 1856 г. 17 сентяб.

Архіепископы.

Вассіанъ II-й родной братъ св. Іосифу Волоколамскому Ростовскій и Ярославскій (1506—15) род. Волок. у. с. Язвища, ум. 1515 г. 28 авгус.

Діонисій Вятскій и Великопермскій (1700—18) изъ игум. М. Данилова, ум. 1721 г.

Аванасій (Ивановъ) Екатеринбургскій (1788—1805) с. трапезъ не упоминаетъ описъ: она была при Сергіевской (трапезной) церкви.

а) Въ 1730 г. марта 17-го послѣдовалъ указъ императрицы Анны Іоанновны на имя св. Сунода, и ему вѣнено въ обязанность „имѣть прилежное попеченіе, дабы храмы святыя и нищепитательныя дома, которые отъ скудости или инымъ коимъ образомъ опустѣли, возобновить и всѣмъ потребамъ удовлетворять, а въ чемъ какое исправленіе надлежитъ учинить, о томъ представлять и требовать на то указа.“ Въроятно, вслѣдствіе этого распоряженія и была составлена въ Петровскомъ мон. описъ ветхостей и смѣта на починку оныхъ, для подачи въ коллегію экономіи сунодальнаго управленія.

*) Никитскаго уѣзда въ М. епархіи нѣтъ; а селъ Михайловскихъ 3: Серпуховск., Звенигор. и Рузск. уѣздовъ. Который здѣсь разумѣется, — неавѣстно.

Моск. свян., умеръ 18 авг. 1805 г.

Павелъ (Петръ Зерновъ) Казанскій (1778—15.) с. Лаврска подъячаго, род. — ум. 1815 г. 14 январ.

Августинъ (Алексій Виноградскій) (1803—19) М-скій с. Дмитріевской въ Москвѣ, на Ильинкѣ, ц. свящ. Василія род. 1766 г. 6 март., ум. 1819 г. 3 март.

Амвросій (Алексій Протасовъ) Тверскій (1804—1831) с. Николо-голутвинскаго дьячка род. 1762 г., ум. 1831 г. 1 іюля.

Моисей (Матвѣй Богдановъ-Платоновъ) экзархъ Грузин (—1834) с. дьячка Колом. у. с. Богдановскаго род. ум. 1834 г.

Симеонъ (Савва Крыловъ-Платоновъ) Ярославскій (1816—1824) с. свящ. с. Карпова Дмит. у. род. 1777 г. 1 декаб., ум. 1824 г. 18 авг.

Парфеній (Чертковъ) Воронежскій (1821—53) сынъ діак. г. Москвы род. 1780 г., ум. 1853 г. 5 авг.

Сергій (Стефанъ Крыловъ-Платоновъ) Рязанскій (1817—24) с. причет. Дмит. у. род. 1777 ум. 1824 г. 18 авг.

Кириллъ (Константинъ Богословскій-Платоновъ) Каменецъ-Подольскій (1832—41) с. свящ. Радон. у. с. Воздвиженскаго Лукіана, послѣ Могильцевскаго, род. 1788 г. 14 авг., ум. 1841 г. 28 мар.

Θеодотій (Θеодоръ Озеровъ) архіеп. Симбирскій, умеръ въ 1857 г.

Платонъ (Павелъ Ойвейскій) Костромской (1856—) с. свящ. Колом. у. с. Чанковъ Симона, род. 1809 г. 18 іюн.

Гедевъ Полтавскій (Георгій Вишневыскій) (1834—49) сынъ причет. с. Котузова Бронн. у., род. 1797 г., ум. 1849 г. 10 окт.

(Окончаніе будетъ)

Иностранный отдѣлъ

Былъ ли когда св. Апостоль Петръ въ Римѣ?

Составлено по Англійскимъ источникамъ.

Вопросъ о пребываніи св. Петра въ Римѣ и его отношеніяхъ къ Римской церкви, безъ сомнѣнія, составляетъ одинъ изъ самыхъ интересныхъ и важныхъ современныхъ церковно-историческихъ вопросовъ. Относительно его существуютъ три различныхъ мнѣнія: одни, и въ особенности римско-католическіе церковные историки и богословы, утверждаютъ, что Петръ находился въ Римѣ въ теченіи двадцати пяти лѣтъ и былъ епископомъ Римской церкви; другіе говорятъ, что онъ вовсе не былъ въ Римѣ; тогда какъ третій разрядъ писателей допускаетъ то мнѣніе, что, быть можетъ, Апостоль и приходилъ въ Римъ на краткое время предъ своею смертію, и пострадалъ здѣсь, но никогда не былъ епископомъ Римской церкви, и не жилъ здѣсь въ теченіи долгаго времени.

Первое мнѣніе единственно основывается на известномъ преданіи Евсевія, что Петръ отправлялся въ Римъ во времена Императора Клавдія (42 г.) для свиданія съ Симономъ волхвомъ, который многихъ прельщалъ; что онъ проповѣдывалъ Евангеліе и основалъ здѣсь церковь, былъ епископомъ этой церкви, и претерпѣлъ мученическую смерть при Неронѣ (въ 67 г.) а); отъ Евсевія заимствовалъ это преданіе Геронимъ, и за тѣмъ оно принято во всѣхъ церковныхъ исторіяхъ. Вотъ основаніе, на которомъ опирается первенство

а) Евсев. церков. истор. книг. II гл. XIV—XV.

Римскихъ папъ; Римско-католическіе богословы, разумѣется, старались всячески защищать это мнѣніе, какъ непреложную истину; но, основываясь на Свящ. Писаніи и древнихъ свидѣльствахъ отцевъ церкви, мы смѣло можемъ думать, что св. Петръ никогда не былъ епископомъ Римской церкви; и что хотя онъ и потерпѣлъ въ Римѣ мученичество, но несомнѣнно посѣтилъ Римъ на самое короткое время, не задолго до своей кончины.

Издѣлюя Свящ. Писаніе относительно означеннаго вопроса, мы можемъ начать съ того факта, который послужилъ причиною обращенія Апостола Павла. Когда это случилось? Это случилось по смерти Стефана, и во время сильнаго гоненія на христіанъ, какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Сиріи. Въ этомъ гоненіи Ап. Павелъ былъ дѣйствующимъ лицомъ, и очевидно принималъ въ немъ участіе еще прежде своего достопримѣчательнаго путешествія въ Дамаскъ.

На томъ основаніи, что Тиверій былъ явнымъ врагомъ Іудеевъ б), и оказывалъ расположеніе къ христіанамъ по причинѣ своего почтенія ко Христу в), мы не безъ основанія можемъ думать, что жестокое гоненіе на христіанъ отъ Іудеевъ произошло не въ царствованіе этого императора. Тиверій умеръ въ 37 году. Если мы предположимъ, что гоненіе, по смерти Тиверія, свирѣпствовало два года, то годомъ обращенія Апостола Павла, по всей вѣроятности, можно считать 39 годъ по Р. Х. Спустя три года послѣ обращенія Ап. Павла, онъ отправился для свиданія съ ап. Петромъ, который былъ въ то время въ Іерусалимѣ г), такъ что время этого посѣщенія падаетъ на 42 годъ. До сего времени Ап. Петръ не оставлялъ Іерусалима, за исключеніемъ краткаго путешествія въ Самарію, въ сообществѣ съ Іоанномъ, по случаю извѣстія, что Самаряне приняли слово Божіе д); по отправленіи Ап. Павла изъ Іерусалима, по словамъ книги Дѣяній Апостольскихъ, Ап. Петръ *обходилъ всѣхъ*: такъ онъ путешествовалъ по значительной части Палестины, проповѣдовалъ Евангеліе язычникамъ въ дому Корнилія въ Кесаріи, и послѣ возвратился въ Іерусалимъ е). Затѣмъ началось гоненіе на церковь отъ Ирода. Ап. Петръ былъ схваченъ въ Іерусалимѣ и заключенъ въ темницу, изъ которой чудесно освобожденъ Ангеломъ, Иродъ, узнавъ объ освобожденіи Ап. Петра, приказалъ предать смерти темничныхъ стражей, отправился въ Кесарію, и тамъ внезапно умеръ, въ четвертый годъ царствованія Клавдія, въ 45 г. ж). Вотъ время освобожденія Ап. Петра, и отсюда ясно видно, что до означеннаго времени онъ не оставлялъ на долгое время Іерусалима, и не могъ отправиться въ Римъ, какъ то полагають, во второй годъ царствованія Клавдія.

По освобожденіи Ап. Петра изъ темницы мы знаемъ, что онъ *вышедши пошелъ въ другое мѣсто* з), но въ какое мѣсто? Что онъ оставилъ Іерусалимъ на нѣкото-

рое время, это ясно; но что онъ отправился въ Римъ—на это нѣтъ никакихъ доказательствъ; напротивъ, принимая во вниманіе его особенное призваніе какъ Апостола обрѣзанія и), мы скорѣе можемъ думать, что онъ обратился на востокъ для Евангельской проповѣди многочисленнымъ Іудеямъ въ этой странѣ, а не въ Римѣ, главное мѣстопробываніе язычниковъ, въ которомъ тогда находилось сравнительное меньшинство Іудеевъ, которые устремились въ значительномъ числѣ на западъ только по разрушеніи Іерусалима. Предположеніе, будто бы онъ отправился проповѣдывать Евангеліе среди язычниковъ, очевидно невѣроятно, если мы обратимъ вниманіе на ту силу, которая заключается въ слѣдующихъ словахъ посланія Ап. Павла къ Галатамъ: *и узнавъ о благодати, данной мнѣ, Іакобъ, и Киѳа и Іоаннъ, почитаемые столпами, подали мнѣ и Варнаву руку общенія, чтобы намъ идти къ язычникамъ, а имъ къ обрѣзаннымъ* (Гал. II, 9). Мы снова встрѣчаемъ Петра въ Іерусалимѣ на состоявшемся тамъ соборѣ касательно вопроса объ обрѣзаніи, по каковому случаю, какъ кажется, собрались вмѣстѣ всѣ апостолы въ послѣдній разъ; изъ этого обстоятельства довольно ясно видно, что до сего времени Іерусалимъ былъ центральнымъ пунктомъ, въ который они всегда возвращались послѣ своихъ миссіонерскихъ путешествій по Палестинѣ. Время Іерусалимскаго собора опредѣляется самимъ Ап. Павломъ, именно спустя четырнадцать лѣтъ послѣ его обращенія; формою выраженія, повидимому, ясно указывается, что эти года должно считать отъ его обращенія, какъ *terminus a quo*, а не отъ его перваго путешествія въ Іерусалимъ послѣ обращенія i). Это опредѣляетъ время собора въ 53 году по Р. Х., и не только нѣтъ никакихъ доказательствъ на то, что Ап. Петръ до этого времени когда-либо посѣтилъ Римъ, но и не остается ни малѣйшаго свободного времени, которое могло бы позволить ему означенное путешествие.

Спустя нѣсколько времени послѣ іерусалимскаго собора мы встрѣчаемъ Ап. Петра въ Антиохіи л). Послѣ этого обстоятельства, въ Священномъ Писаніи опять не встрѣчается положительныхъ фактовъ, относящихся до исторіи Ап. Петра: но намекъ на него въ первомъ посланіи Павла къ Коринѳянамъ, написанномъ въ Ефесѣ въ 57 году, ясно указываетъ, что до сего времени Ап. Петръ не имѣлъ опредѣленнаго мѣстопробыванія, и былъ принужденъ путешествовать вокругъ, изъ мѣста въ мѣсто, съ проповѣдію Евангельскою:—*Или не имѣемъ власти имѣть спутницу сестру жены, какъ и прочіе Апостолы и братія Господня, и Киѳа м)?* Въ концѣ перваго посланія Ап. Петра есть одно выраженіе, которое не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія касательно его мѣстопробыванія, когда онъ писалъ оное:—*Привѣтствуетъ васъ избранная, подобно вамъ (церковь) въ Вавилонѣ и Маркъ сынъ мой* (1. Пет. V. 13). Предположеніе, будто подъ Вавилономъ Ап.

б) Тацартъ. *Летописи*, II. 85. Иосифъ. *Иудейскія древности*, книг. XVIII 3—5.

в) Тертулл. *Апология*, гл. V.

г) *Посл. къ Гал.* I, 18.

д) *Дѣян.* VIII, 14.

е) *Дѣян.* IX, 36—39.

ж) *Дѣян.* XI 2, гл. 8, отд. 2.

з) Иосифъ „Иудейск. древности“ XIX кн.

и) *Дѣян.* XII. 17.

й) *Гал.* II 7.

к) *Гал.* II, I, 2.

л) *Гал.* II. 11.

м) 1. Кор. IV. 5.

Петръ разумѣлъ Римъ, крайне неосновательно, и ни на минуту не можетъ выдержать исторической критики н). Противно всѣмъ здравымъ началамъ истолкованія разумѣть аллегорическій смыслъ въ собственномъ имени, встрѣчающемся среди простыхъ историческихъ фактовъ. Сверхъ того, страны упоминаемыя въ началѣ посланія „*Pontus, Galatia, Cappadocia, Asia et Bithynia*“ перечисляются отъ востока къ западу и югу, въ какомъ порядкѣ и естественно было перечислить ихъ писателю, пребывавшему въ Вавилонѣ, а не отъ запада къ востоку, какъ конечно сталъ бы перечислять ихъ писатель, проживавшій въ Римѣ. Посему, мы не безъ основанія можемъ заключать, что изъ Антиохіи Ап. Петръ отправился на востокъ, и написалъ свое первое посланіе въ Вавилонѣ, — вѣроятно, около 60 года по Р. Х. о). Изъ всего этого ясно, что преданіе, будто Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ былъ Римскимъ епископомъ, не только безосновательно, но и совершенно противорѣчитъ историческимъ фактамъ.

Мы можемъ привести и другой родъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что Ап. Петръ не жилъ въ Римѣ до этого времени. Посланіе къ Римлянамъ, по согласію всѣхъ тщательно изучавшихъ хронологію жизни Св. Павла, было написано въ 58 году, но въ немъ нигдѣ не содержится ни малѣйшаго намека на Ап. Петра. Посланіе обращено „*ко всѣмъ, находящимся въ Римѣ, возлюбленнымъ Божиимъ, призваннымъ святымъ*“ (Рим. I. 7), въ немъ упоминаются многія имена, но имени Петра нѣтъ. Это отсутствіе всякаго указанія на него дѣлается мало понятнымъ, если бы онъ находился въ это время въ Римѣ, или даже если бы онъ потрудился здѣсь въ Евангельской проповѣди прежде, и еще болѣе непонятнымъ отъ значительнаго числа любвеобильныхъ привѣтствій въ концѣ посланія къ членамъ Римской церкви.

Самъ Ап. Павелъ былъ приведенъ въ Римъ, какъ плѣнникъ, въ 61 году, и въ теченіе двухлѣтняго пребыванія своего здѣсь, въ гостиницѣ п), продолжалъ свою проповѣдь о царствіи Божіемъ. Вслѣдъ за своимъ прибытіемъ онъ созвалъ къ себѣ знатнѣйшихъ изъ Иудеевъ и изложилъ предъ ними причину своего прибытія въ Римъ, и ихъ слова въ отвѣтъ ему: *желательно намъ слышать отъ тебя, какъ ты мыслишь, ибо известно намъ, что о семъ ученіи вездѣ спорятъ*, ясно показываютъ, что до сего времени Евангеліе не было вполнѣ, или особенно, проповѣдано Римскимъ Иудеямъ. Не должны ли мы заключать изъ сего, что Петръ, Апостолъ обрѣзанія, не былъ здѣсь?—Невѣднѣе Римскихъ Иудеевъ касательно христіанскаго ученія совершенно непримиримо съ тѣмъ положеніемъ, что Ап. Петръ жилъ и трудился между ними. Во время своего темничнаго заключенія, Ап. Павелъ написалъ посланія къ Ефесянамъ, къ Колоссяямъ, Филиппійцамъ, Филимону, и къ Евреямъ, но ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ ни малѣй-

шаго намека на присутствіе Петра въ Римѣ, и на его пребываніе здѣсь.

Когда Ап. Павелъ былъ освобожденъ, въ 69 году, онъ оставилъ Римъ; но куда онъ за тѣмъ отправился — въ Испанію ли р), какъ однажды и намѣревался, или къ востоку въ Грецію и Малую Азію, мы не имѣемъ на это никакихъ положительныхъ указаній. Не вѣроятно, что онъ совершилъ то и другое путешествіе. Въ виду освобожденія онъ выразилъ свое намѣреніе путешествовать чрезъ Македонію въ Азію с), и за тѣмъ могъ отправиться въ Испанію. По всей вѣроятности въ Никополь, гдѣ намѣревался провести зиму т), онъ былъ схваченъ и отправленъ обратно въ Римъ, гдѣ и заключенъ въ темницу, какъ преступникъ. Во время вторичнаго своего темничнаго заключенія, онъ написалъ второе посланіе къ Тимоѳею, въ которомъ жалуется, что многіе изъ старыхъ друзей оставили его, и проситъ Тимоѳея прибыть къ нему. Впрочемъ и въ этомъ посланіи, написанномъ не за долгое время до его мученической кончины, не встрѣчается ни малѣйшаго указанія на присутствіе Петра, или его служеніе въ Римѣ.

Изъ всего этого мы должны заключать, что если Ап. Петръ былъ когда въ Римѣ, то это на краткое время предъ своею кончиною. Это негативное доказательство, взятое изъ Свящ. Писанія, весьма важно, и никакъ не можетъ быть опровергнуто простымъ неизвѣстнымъ преданіемъ. Авторомъ исторіи пребыванія и епископства Ап. Петра въ Римѣ былъ нѣкто Папій, котораго творенія утрачены; но его положеніе, приводимое и сохраненное Евсевіемъ, получило общее вѣрованіе въ христіанской церкви. Свидѣтельства отцевъ, которые говорятъ объ этомъ, въ различныхъ отношеніяхъ, противорѣчатъ одно другому, и полное молчаніе другихъ, которые, безъ сомнѣнія, высказались бы въ пользу послѣдняго мнѣнія, если бы это было фактически вѣрно, вполнѣ подтверждаетъ наше заключеніе, что Ап. Петръ не былъ основателемъ Римской церкви, и никогда не былъ въ ней епископомъ. Самое важное и вѣроятное изъ древнихъ свидѣтельствъ есть свидѣтельство Діонисія Коринѣскаго, по которому Ап. Петръ посѣтилъ Римъ не прежде 66 года, и пробылъ въ немъ не болѣе года передъ кончиною у). Быть можетъ, Ап. Петръ приходилъ въ Римъ и пострадалъ здѣсь въ краткій промежутокъ между временемъ написанія втораго посланія къ Тимоѳею и мученической кончиною Ап. Павла. Но даже и это не можетъ быть доказано.

И вотъ на такомъ-то шаткомъ, въ большей части онаго ложномъ основаніи, Римскокатолики вздумали основывать главенство Папы, — строить зданіе на пескѣ.

—С. I. Н.—

н) Евсевій. Церков. Исторія. II. 15.

о) По мнѣнію Англійскаго профессора Визелера. Journal of sacred literature, vo. I. pp. 314, 315.

п) Дьян. XXVIII 17—31.

р) Посл. къ Рим. XV. 24.

с) Послан. къ Филимону 22; къ Филла. II. 24.

т) Посл. къ Титу III. 12.

у) Bibliotheca sacra, January, 1859. Translation of Ellendorfs Historico-critical inquiry.

При семъ прилагаются подлинныя постановленія и распоряженія правительства.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

въ типографіи „Русскихъ вѣдомостей.“
на Арбатѣ, въ Кривоу пер.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.