



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. съ пересылкою. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

11 Мая

№ 18.

1908 года.

✳ Официальная часть. ✳

Г.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Циркулярно.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 октября 1907 г. за № 7934, о разъясненіи дѣйствующ-

шаго закона (ст. 241 Уст. Дух. Конс.) о допущеніи повѣренныхъ по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: На основаніи ст. 241 Уст. Дух. Кон. „по дѣламъ бракоразводнымъ истцы и отвѣтчики должны сами являться къ суду, повѣренные же допускаются не иначе, какъ по болѣзни истца или отвѣтчика, засвидѣтельствованной Врачебнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, за отсутствіемъ по службѣ, или въ другихъ заслуживающихъ уваженія обстоятельствахъ, и то не иначе, какъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства“. При производствѣ дѣлъ сего рода въ Духовныхъ Консисторіяхъ эта статья Епархіальными Начальствами примѣнялась и примѣняется не одинаково. Одни Епархіальные Начальства для разрѣшенія вопроса о допущеніи повѣреннаго въ бракоразводномъ дѣлѣ считаютъ достаточнымъ представленіе: со стороны тяжущагося супруга удостовѣренія о невозможности для него явиться лично къ суду, а со стороны повѣреннаго—довѣренности, уполномочивающей его на веденіе дѣла взамѣнъ тяжущагося, и засимъ считаютъ себя обязанными постановлять опредѣленіе о допущеніи повѣреннаго къ участию въ производствѣ бракоразводнаго дѣла, не входя въ разсужденіе ни обстоятельствъ самого дѣла, ни данныхъ, касающихся повѣреннаго; при обнаруженіи же, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, со стороны повѣренныхъ незаконныхъ дѣйствій, Епархіальные Начальства не находятъ законныхъ способовъ къ предупрежденію и пресѣченію сихъ дѣйствій повѣренныхъ. Другія же Епархіальные Начальства не ограничиваются соблюденіемъ лишь упомянутыхъ формальныхъ условій при разрѣшеніи настоящаго вопроса, а по соображеніи обстоятельствъ бракоразводнаго дѣла и имѣющихся у нихъ свѣдѣній о личности просителя, желающаго быть повѣреннымъ, почитаютъ себя вправѣ постановлять также и опредѣленія о нелопущеніи какъ вообще повѣренныхъ по дѣлу, съ требованіемъ личной явки къ суду самихъ тяжущихся, такъ и того или иного повѣреннаго въ отдѣльности. Въ семь случаевъ на дѣйствія епархіальныхъ начальствъ поступаютъ нерѣдко жалобы въ Святѣйшій Синодъ и къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору какъ со стороны тяжущихся, такъ и избираемыхъ ими повѣренныхъ. Въ виду такого неодинаковаго отно-

шенія Епархіальныхъ Начальствъ къ вопросу о допущеніи повѣренныхъ по дѣламъ бракоразводнымъ и возникающихъ у Епархіальныхъ Начальствъ затрудненій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподать руководственныя указанія по сему вопросу. По разсмотрѣннн настоящаго вопроса въ связи съ подлежащими узаконеніями и данными изъ Синодальной практики до и послѣ изданія Устава Духовныхъ Консисторій, Святѣйшій Синодъ находитъ: указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1724 года предписано было Епархіальнымъ Начальствамъ при производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ руководствоваться правилами о формѣ суда, установленными указомъ Петра Великаго 5 ноября 1723 года; въ пунктѣ же 7 означенныхъ правилъ сказано о повѣренныхъ: „челобидчикамъ и отвѣтчикамъ дается воля вмѣсто себя посылать въ судъ кого хотятъ, только съ письмами вѣрющими“. Но уже въ 1729 году Святѣйшій Синодъ, въ указѣ отъ 6 ноября, на имя Московской Духовной Консисторіи, нарочито высказался по вопросу о повѣренныхъ въ дѣлахъ бракоразводныхъ: „быть ему (отвѣтчику) противъ челобитія жены въ отвѣтъ, а ей—истицѣ—при доказательствѣ, а повѣренныхъ за нихъ въ тотъ судъ не допускать, да и впредь по случающимся въ подобныхъ тому причинахъ какъ отъ мужа на жену, такъ и отъ жены на мужа прошеніяхъ, производить судъ, противъ онаго указа, чрезъ самоличныя ихъ другъ на друга показанія, а постороннихъ за нихъ въ тотъ судъ отнюдь не пускать“. Въ такомъ смыслѣ Святѣйшій Синодъ высказывался по данному вопросу и впоследствии по отдѣльнымъ недомѣннымъ случаямъ; но, какъ видно изъ дѣлъ Синодальнаго Архива, въ практикѣ Духовныхъ Консисторій по вопросу о допущеніи повѣренныхъ не было единообразія, такъ какъ многія Консисторіи продолжали руководствоваться указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1724 года и примѣняли къ бракоразводнымъ дѣламъ п. 7 правилъ о формѣ суда 1723 года, • свободномъ допущеніи повѣренныхъ, въ теченіе всего времени до изданія Устава Духовныхъ Консисторій. Въ проектъ Устава Духовныхъ Консисторій, составленный въ 1838 году, была внесена ст. 26, такого содержанія: „въ производствѣ дѣлъ сего рода (о разводѣ по искамъ

супруговъ) соблюдается общая форма суда“. Но по поводу сей статьи проекта послѣдовали возраженія со стороны нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ, которыя находили, что допускаемое общемою формою суда свободное участіе въ бракоразводныхъ дѣлахъ повѣренныхъ, замѣнъ самихъ тяжущихся супруговъ, не совмѣстимо съ интересами духовнаго суда въ сихъ дѣлахъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ судъ не имѣетъ возможности выполнить главную свою задачу: посредствомъ примиренія бракоразводящихся супруговъ и личнаго воздѣйствія на ихъ совѣсть укрѣплять распадающійся брачный союзъ, и такъ какъ повѣренные вносятъ въ эти дѣла духъ „холодной формальности“, затягиваютъ и запутываютъ ихъ по своимъ видамъ и пр., посему вышеупомянутыя Епархіальныя Начальства полагали: одни — повѣренныхъ къ участію въ бракоразводныхъ дѣлахъ совершенно не допускать, согласно Синодальному указу 6 ноября 1729 года, другія же не допускать ихъ, по крайней мѣрѣ, къ произнесенію судебныхъ рѣчей. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній и согласно мнѣнію Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, признавшаго справедливость этихъ соображеній, но полагавшаго допускать изъятіе изъ выраженнаго въ нихъ общаго правила о повѣренныхъ „въ случаѣ крайней, доказанной и признанной нужды“, — приведенная выше ст. 226 въ проектѣ консисторскаго устава была замѣнена правилами, изложенными въ ст. 241 Уст. Дух. Конс. Изъ разсмотрѣнія сей статьи въ связи съ данными, объясняющими ея происхождение, явствуетъ, что статья эта, съ одной стороны, закрѣпляетъ, въ формѣ общаго требованія, прежнія отдѣльныя распоряженія о личной явкѣ къ суду тяжущихся по дѣламъ бракоразводнымъ, съ другой же стороны, допуская, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ уступку жизненной необходимости, замѣну тяжущихся по симъ дѣламъ повѣренными, въ послѣдней своей части отмѣняетъ дѣйствовавшее ранѣе же, согласно общей формѣ суда, правило, по которому допущеніе по дѣламъ бракоразводнымъ повѣренныхъ (какъ и устраненіе ихъ) поставлялось въ зависимость отъ волеизъявленія тяжущихся сторонъ (въ вѣрющихъ письмахъ), а не отъ суда духовнаго, и устанавливаетъ новое положеніе по сему вопросу, именно что повѣрен-

ные допускаются къ участию въ производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ не иначе, какъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Это послѣднее положеніе 241 ст. Уст. Дух., Конс., выраженное въ общей формѣ, безъ какихъ либо ограничительныхъ условій, предоставляетъ Епархіальному Начальству свободно, по своему усмотрѣнію, разрѣшать вопросъ о допущеніи или недопущеніи повѣренныхъ, по соображеніи какъ формальныхъ требованій, указанныхъ въ 1-ой части этой-же 241 ст. Уст. Дух. Конс., такъ и обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла, и тѣхъ свѣдѣній, какія имѣются въ распоряженіи Епархіальнаго Начальства относительно личности повѣреннаго, желающаго выступить въ бракоразводномъ процессѣ по уполномочію одной изъ тяжущихся сторонъ. Въ такомъ смыслѣ признанія за Епархіальными Начальствами права на свободное и самостоятельное обсужденіе вопроса о допущеніи повѣренныхъ по бракоразводнымъ дѣламъ, а не въ узкомъ смыслѣ указанія лишь на формальный—дѣлопроизводственный порядокъ (ст. 318 и 319 Уст. Дух. Конс.), означенное положеніе ст. 241 понималось и въ послѣдующей, за изданіемъ Устава Духовныхъ Консисторій, практикѣ Святѣйшаго Синода. На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ и въ видахъ однообразнаго примѣненія Епархіальными Начальствами, при разрѣшеніи вопроса о допущеніи повѣренныхъ къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ, 241 ст. Уст. Дух. Конс., Святѣйшій Синодъ, находитъ необходимымъ разъяснить по духовному вѣдомству: 1) что Епархіальныя Начальства, руководствуясь дѣйствительнымъ, а не формальнымъ только смысломъ 241 ст. Уст. Дух. Конс., имѣютъ право: а) вообще по соображеніи съ обстоятельствами бракоразводнаго дѣла, устраняя повѣренныхъ, требовать отъ тяжущихся сторонъ непосредственнаго участія въ ихъ дѣлѣ, предоставляя имъ однако же, въ случаѣ крайней затруднительности для нихъ личной явки къ суду и невозможности временно отложить производство дѣла, ходатайствовать чрезъ Епархіальныя Начальства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дальнѣйшемъ направленіи ихъ дѣла, съ освобожденіемъ ихъ отъ личной явки къ суду, и б) въ частности постановлять рѣшеніе объ отказѣ въ допущеніи даннаго лица къ веденію бракоразводнаго дѣла по уполно-

мочію одной изъ тяжущихся сторонъ,—хотя-бы это уполномочіе и удовлетворяло формальнымъ условіямъ 241 ст. Уст. Дух. Конс.,—буде, по имѣющимся въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свѣдѣніямъ о семь лицѣ, таковое допущеніе, по заключенію Епархіального Начальства, является невозможнымъ, и 2) что соотвѣтственно понятію „веденіе дѣла“ лицо, не получившее права участвовать въ бракоразводномъ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго, не можетъ получать и всякаго рода справокъ, свѣдѣній и документовъ по сему дѣлу. Объ изложенномъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Марта 31 дня 1908 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *Θеодоръ Черновскій.*

Секретарь *Христоворъ Поповъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловивѣйше соизволилъ, къ 6 мая текущаго года, на сопрічисленіе къ ордену св. Владимира 2-ой степени—**Высокопреосвященнаго АНТОНІЯ**, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

НАГРАДЫ.

Слѣдующія лица, служащія въ епархіи, награждены орденами:

По учебному вѣдомству:

Орденomъ Св. Анны 2 ст.: Ректоръ Семинаріи архимандритъ **Виссаріонъ**; Завѣдующій учительскою Св. Θεодоровскою школою, настоятель Дерманскаго Св. Троицкаго монастыря, архимандритъ **Пахомій**; Смотритель Житомирскаго Духовнаго Училища, протоіерей Константинъ **Левитскій**.

Орденomъ Св. Анны 3 ст.: Преподаватели Семинаріи Василій **Малаховъ** и Θεодоръ **Владимірскій**; преподаватель Кременецкаго Духовнаго Училища Аѳанасій **Терлецкій**; врачъ при Волынскомъ Епархіальномъ Училищѣ Іосифъ **Якубскій**.

Орденomъ Станислава 2-й ст.: преподаватель Клеванскаго Духовнаго Училища Θεофилъ **Нѳвдачинъ**.

Орденомъ Станислава 3 ст.: Надзиратель за воспитанниками Семинаріи Иванъ **Копійчовскій**.

Кромѣ того, награждены орденами лица, служащія по Епархіальному вѣдомству:

Орденомъ Св. Владимира 4 ст.—Почаевской Успенской Лавры архимандритъ **Виталій**.

Орденомъ Св. Анны 2-й ст.—села Великой Медвѣдовки, Заславскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ **Каролинскій**, села Писокъ, Житомирскаго уѣзда, протоіерей **Феофилъ Боцяновскій**.

Орденомъ Св. Анны 3 ст.: —Тригорскаго Преображенскаго монастыря настоятель, архимандритъ **Андрей**; церкви с. Огіевецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, протоіерей Орестъ **Дубицкій**; Почаевской Успенской Лавры іеромонахъ **Ермолай**; предсѣдатель Ковельскаго уѣзднаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Ковельской Соборной церкви **Феофилъ Муссіевичъ**; города Житомира Крестовоздвиженской церкви протоіерей Александръ **Сѣлецкій**; Почаевской Успенской Лавры іеромонахъ **Феодуль**.

Орденомъ Станислава 3 ст.—Столоначальники Волынской Консисторіи Петръ **Буйницкій** и Валентинъ **Червинскій**; бывшій Секретарь при Архіепископѣ, студентъ Семинаріи Владимиръ **Ивановъ**.

Святѣйшимъ Синодомъ за заслуги по духовному вѣдомству удостоены награжденія слѣдующія лица:

а) *саномъ архимандрита*: Почаевской Успенской Лавры, состоящій въ числѣ братіи Житомирскаго Архіерейскаго дома, іеромонахъ **Серафимъ**; б.) *саномъ протоіерея*: с. Чернелевки, Староконст. у., священникъ Ксенофонтъ **Харкевичъ**; Архангело-Михайловской церкви г. Житомира священникъ Модестъ **Вѣрхановскій**; села Зборышева, Владимірволинскаго у., священникъ Феофилъ **Дашкевичъ**; м. Полоннаго, Новоградволинскаго у., священникъ Александръ **Данилевичъ**; села Плужнаго, Острожскаго у., священникъ Николай **Ярошенко**; села Ладыгъ, Староконст. у., священникъ Автономъ **Корчинскій**; села Дидковичъ, Овручскаго у., священникъ Петръ **Загоровскій**; села Ступно, Дубенскаго у., священникъ Махائمъ **Германовскій**; села Эмельчина, Новоградвол. у., священникъ Григовій **Тиховскій**; села Яполоти, Ровенскаго у., священникъ Іаковъ **Тарановичъ**; города Староконстанти-

нова Соборной церкви священникъ Иларій **Дучинскій**; в.) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*: смотритель Клеванскаго духовнаго училища, іеромонахъ **Назарій**; села Пражева, Житомирскаго у., священникъ Агапій **Буйницкій**; духовникъ Волинской Духовной Семинаріи, священникъ Алексій **Неводскій**; Житомирскаго Каѳедральнаго Собора священникъ Памфилъ **Буйницкій**; членъ Луцкаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, заштатный священникъ Владиміръ **Лотоцкій**; намѣстникъ Владиміровольнскаго монастыря іеромонахъ **Серапіонъ**; села Солотвина, Житомирскаго у., священникъ Стахій **Жуковичъ**; села Озадовки, Житомирскаго у., священникъ Александръ **Кроткевичъ**; села Брань, Владиміровол. у., священникъ Димитрій **Мирановичъ**; села Дубечно, Владиміровол. у., священникъ Антоній **Заіончковскій**; села Овлочина, Владиміровольнскаго уѣзда, священникъ Іерофей **Сухозанеть**; села Заполья, Владиміровол. у., священникъ Николай **Гвоздииковскій**; села Квасова, Владиміровол. у., священникъ Арсеній **Бордюговскій**; села Рогозно, Дубенскаго у., священникъ Александръ **Левитскій**; села Сохужинець, Заславскаго у., священникъ Варѳоломій **Волосевичъ**; села Хоровца, Заславскаго у., священникъ Аркадій **Уловичъ**; м. Сокуля, Луцкаго у., священникъ Гедеонъ **Малевичъ**; села Гульчи, Острожскаго у., священникъ Гервасій **Глинскій**; села Черной, Новоградвол. у., священникъ Каллисть **Ярошевичъ**; города Острога священникъ Модестъ **Бендеровскій**; села Розважа, Острожскаго у., священникъ Даніиль **Линевичъ**; села Новоставецъ, Староконстант. у., Евстафій **Владимірскій**; села Терешекъ, Староконст. у., священникъ Іуліанъ **Вижевскій**; села Дорогобужа, Острожскаго у., священникъ Іаковъ **Огибовскій**, села Блудова, Острожскаго у., священникъ Ананій **Лотоцкій**; села Вильгора, Острожскаго у., священникъ Александръ **Борецкій**; села Коростокъ, Новоградволинскаго у., священникъ Даніиль **Соражкевичъ**; села Малой Мощаницы, Дубенскаго у., священникъ Наркиссъ **Гуторевичъ**; села Великаго Обзыра, Ковельскаго у., священникъ Палладій **Львовичъ**; законоучитель Житомирской 2-й гимназіи, священникъ Θεодоръ **Казанскій**; инспекторъ Волинскаго Виталиевскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Никаноръ **Соколовъ**; г) **к а м и л а в к о ю**: членъ

Совѣта Виталіевскаго Женскаго Училища, священникъ Александръ **Огибовскій**; м. Пулинъ, Житомирскаго у., священникъ Савватій **Базилевичъ**; села Великаго Браталова, Житомирскаго уѣзда, священникъ Константинъ **Панкевичъ**; села Стрибежа, Житомирскаго уѣзда, священникъ Владиръ **Теодоровичъ**; села Грижанъ, Житомирскаго уѣзда, священникъ Іаковъ **Романовскій**; села Бубнова, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ Ананія **Хращевскій**; м. Дружкополя, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ Всеволодъ **Боруцкій**; села Радзихова, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ **Романовскій**; села Любохинъ, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ Димитрій **Левицкій**; города Владимірволинска, Соборной церкви священникъ Іосифъ **Бычковскій**; той-же церкви священникъ Наркиссъ **Данилевичъ**; села Ратчина, Дубенскаго уѣзда, священникъ Петръ **Корніевичъ**; города Дубно, Ильинской церкви, священникъ Евгенийъ **Люткевичъ**; села Спасова, Дубенскаго уѣзда, священникъ Александръ **Ломиковскій**; села Бокуймы, Дубенскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Скорпадскій**; с Четырбокъ, Заславск. у., свящ. Георгій **Пожарскій**; м. Бѣлогородки, Заславскаго уѣзда, священникъ Александръ **Легензевичъ**; села Сягрова, Заславскаго уѣзда, священникъ Евгенийъ **Струмѣнскій**; села Сасановки, Заславскаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Кошиць**; села Жукова, Заславскаго уѣзда, священникъ Виссаріонъ **Крашановскій**; села Замшанъ, Ковельскаго уѣзда, священникъ Іовъ **Скоробадскій**; села Залѣсець-Вишневецкихъ, Кременецкаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Львовичъ**; села Городца, Луцкаго уѣзда, священникъ Меодій **Храчевичъ**; м. Торчина, Луцкаго уѣзда, священникъ Романъ **Тиминскій**; м. Соколова, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Мрзена**; м. Барановки, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Собуцкій**; села Шуляекъ, Новоградвол. у., священникъ Созонтъ **Яссіевичъ**; м. Романова, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Ковалевскій**; села Северинъ, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Теодоръ **Боярскій**; села Пышекъ, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Владиръ **Комашно**; села Мухарева, Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Филимонъ **Бѣлецкій**; села Выгова, Овручскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Клюковскій**; села Можаровъ,

Овручскаго уѣзда, священникъ Димитрій **Лисицкій**; села Новомалина, Острожскаго уѣзда, священникъ Димитрій **Писаржевскій**; города Острога, Соборной церкви, священникъ Михаилъ **Тучемскій**; села Мнишина, Острожскаго уѣзда, священникъ Константинъ **Война**; села Подлѣсець, Острожскаго уѣзда, священникъ **Богуславскій**; города Ровно, Соборной церкви, священникъ Николай **Чайковскій**; той-же церкви св. Николай **Червинскій**; села Городка, Ровенскаго уѣзда, священникъ Антоній **Пахолюкъ**; села Глинска, Ровенскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Тарнавскій**; Житомирской 1-й мужской Гимназіи законоучитель, священникъ Антоній **Середовичъ**; Житомирской женской Гимназіи Овсянниковой законоучитель, священникъ Стефанъ **Бокарджіевъ**; села Милостова, Ровенскаго уѣзда, священникъ Андрей **Лозинскій**; села Коростятина, Ровенскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ **Боговскій**; села Печискъ, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ Антоній **Клюковскій**; села Кричильска, Ровенскаго уѣзда, священникъ Владиміръ **Сѣлецкій**.

Распоряженіе Его Высокопреосвященства.

Священники, награжденные саномъ протоіерея, могутъ обращаться за посвященіемъ къ любому изъ трехъ мѣстныхъ архипастырей; священники, награжденные Синодалн. Наперснымъ Крестомъ, приглашаются къ пожертвованію прежняго серебрянаго креста, *если пожелаютъ*, въ канцелярію архіерея въ пользу бѣдныхъ ставленниковъ для поминовенія именъ, какія они запишутъ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

30 Апрѣля псаломщики: с. Покалева, Овручскаго уѣзда, Арсеній Пытлюванный и м. Лугинъ того же у., Стефанъ Гречина переведены одинъ на мѣсто другого.

30 Апрѣля псаломщики: с. Перерослаго, Острожскаго уѣзда, Михаилъ Палецкій и с. Барбаровки, Заславскаго уѣзда, Евгенийъ Гаевскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

30 Апрѣля и. д. псаломщика с. Голятина, Дубенскаго уѣзда, Александръ Карповичъ уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ учитель церковно-приходской школы Каллистратъ Маесонъ.

1 Мая псаломщики: с. Курчичъ, Новоградволинскаго уѣзда, Николай Пинтовъ и с. Северинъ, того-же уѣзда, Ксенофонтъ Левитскій переведены одинъ на мѣсто другого.

2 Мая безм. псаломщикъ Стефанъ Карнковскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Москалевку, Кременецкаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Мощоной, Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ св. Іосифа Фирлѣвича въ с. Гараймовку, Луцкаго у.,

Въ с. Грушевѣ, Владиміровольскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ св. Ипполита Клюковскаго въ с. Печиски, Староконстант. уѣзда.

Въ с. Бегахъ, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ свящ. Вячеслава Лысаковскаго въ м. Базаръ, того-же уѣзда.

б) Псаломщическія:

Въ с. Брыковѣ, Кременецкаго уѣзда, за назначеніемъ псаломщика Василя Гловацкаго священникомъ въ с. Быковцы, того-же уѣзда.

Награжденіе скуфіями и преподаніе Божія благословенія.

Священникъ м. Горошекъ, Житомирскаго уѣзда, Петръ Казыльскій за усердную пастырскую службу предложеніемъ Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 21 Апрѣля за № 2640 награжденъ скуфією.

Священники Острожскаго уѣзда: с. Жемелинецъ, Александръ Метельскій, м. Ляховець Іуліанъ Цѣховскій и с. Сушовець Викторъ Гурковскій, резолюцією Высокопреосвященнаго Антонія отъ 21 Апрѣля за № 2855, награждены скуфією, а священникъ с. Уніева, того-же уѣзда, Михаилъ Голдаевичъ—набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія отъ 16 Апрѣля за № 794, землевладѣльцу с. Темногаецъ, Кременецкаго уѣзда Никитѣ Минакову, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія отъ 16 Апрѣля за № 791, прихожанамъ с. Куликова, Кременецкаго уѣзда Григорію Ковальчуку и Василю Токарю, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, преподается Божіе благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 3 сего Апрѣля за № 742, на имя крестьянъ дер. Кунинца, Муховецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Марка Кутраня и Якова Шаповалова выдана книга за № 8163 для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку храма въ деревнѣ Куниноцѣ.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 22 Апрѣля сего года за № 2849, на имя крестьянъ д. Калиновки, Остропольскаго прихода, Новоградволынскаго уѣзда, Павла Гловацкаго, Михаила Сторожука и Пантелеймона Борійчука выдана книга за № 7522 для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку часовни въ д. Калиновкѣ.

Объявленіе Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленію Попечительства, состоявшемуся 3 Апрѣля, съ соизволенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Владимірволынскаго, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечитель-

ствъ пособій: 1., за 2 половину 1907 г. и первую половину сего 1908 г. безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу, Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ:—Вѣрѣ Рѣчицкой 8 руб., Таисіи Юзвинкевичъ 4 р., Вѣрѣ Саковичъ 10 руб., Аннѣ Ненадкевичъ 4 р., Марьѣ Фаровичъ 4 р., священническимъ сиротамъ Моргаевскимъ 6 руб. и Буйницкимъ 6 р., псаломщическимъ вдовамъ: Фотини Жижкевичъ 4 р. Іуліаніи Викторовской 3 р., Маріи Ружицкой 8 руб., Аннѣ Ружицкой 4 р., Аннѣ Соболевской 4 руб., Параскевіи Литвиновичъ 8 руб. и псаломщическимъ сиротамъ: Параскевіи Литвиновичъ 4 руб. и Іуліаніи Лопуховичъ 4 руб., 2., за вторую половину 1907 г., безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 1 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ—Василиссѣ Пекарской 7 р., Варварѣ Лѣхницкой 8 р., Маріи Карвовской 8 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Гобчанской 7 р. и псаломщическимъ сиротамъ Зиновіи и Софіи Волковскимъ 8 руб.

ЖУРНАЛЫ

**Клеванскаго окружного духовно-училищнаго
Съѣзда духовенства сессіи 1907 года.**

Приложеніе къ VI ст. журн. № 3 Клеванскаго окр. дух. уч.
Съѣзда 1907 года.

*Продолженіе *)*

3.

Мы обучаемъ, точнѣе отдаемъ въ обученіе, своихъ дѣтей сперва въ духовныхъ училищахъ, а потомъ, если они таковыя окончатъ, т. е. выдержатъ послѣдній, по счету пятый, экзамень, отдаемъ ихъ, еще въ силахъ, въ дух. семинаріи; оттуда же, по 6 экзаменахъ, наиболѣе, подразумѣвается, способныхъ высылаютъ (точно высылаютъ) въ дух. академіи. Нѣкоторыхъ, впрочемъ,

*) См. № 17 Вол. Еп. Вѣд.

не высылаютъ, а они идутъ туда т. наз. волонтерами. Такимъ образомъ, наши дѣти, чтобы попасть въ высшее богословское учебное заведеніе какъ-бы проѣзживаютъ чрезъ 12 лѣтъ (если посчитать и вступительный въ дух. академію экзамень, ибо здѣсь, очевидно, не довѣряютъ семинарскимъ выпускнымъ экзаменамъ, такъ какъ даже и высылаемыхъ, т. е. аттестованныхъ сливками семинаріи подвергаютъ испытанію). Идея, красной нитью проходящая чрезъ всю эту процедуру, очевидно, такова, чтобы имѣть въ дух. академіяхъ (конечно и въ дух. семинаріяхъ; но тамъ такого „разбора“ нѣтъ) самыхъ лучшихъ какъ съ умственной, такъ и съ нравственной стороны питомцевъ. Между тѣмъ мы видимъ, что и семинаристы бастуютъ и даже (о ужасъ!) и изблюбленные, избранные и процѣженные чрезъ 12 ситъ академики..... тоже бастуютъ. Особое недоумѣніе возникаетъ за послѣднихъ. Избранные, по матеріальному устройству и средствамъ къ образованію сдѣланные какъ бы царьками предъ студентами другихъ уч. заведеній, оказываются недовольными и предъявляютъ еще требованія.

Есть отъ чего руками развести.

То мы видимъ, гдѣ нашихъ дѣтей учатъ, можемъ даже знать, чему ихъ тамъ учатъ; стоитъ лишь пріобрѣсти программы учебныхъ предметовъ (таковыя есть не по всѣмъ предметамъ); но какъ учатъ нашихъ дѣтей—этого мы не знаемъ, да и знать не можемъ. Учатъ ли ихъ „бороться съ невѣжествомъ, какъ съ великимъ врагомъ Бога въдѣнія (1 Цар. 2, 3) и всѣхъ людей, ищущихъ своего счастья лишь въ познаніи Бога и любви Его“ (Вонэ)—мы не знаемъ, такъ какъ этого на дѣтяхъ не видимъ. Мы знаемъ только: представлять трижды въ годъ чрезъ о. благочиннаго разнаго рода взносы, какъ ихъ у насъ называютъ: съ церковей, съ жалованья, съ земли, съ прихожанъ и др. Все это достигаетъ почтенной цыфры. Знаемъ еще, что за принятыхъ въ обученіе дѣтей нужно платить: за ихъ содержаніе, за книги, за форменное платье со всевозможными „цацами“ (какого они по выходѣ изъ школы носить не будутъ), платить за проѣздъ, за разбитыя стекла, и т. д. и т. д. Намъ толковали и толкуютъ, что всѣ взносы дѣлаются для облегченія духовенства обу-

чать своихъ дѣтей въ своихъ школахъ, какъ болѣе дешевыхъ, а потому для духовенства посильныхъ и желательныхъ. Но эта идея отошла въ область преданій, и обученіе въ нашихъ школахъ стоитъ духовенству гораздо дороже, чѣмъ обученіе въ свѣтскихъ заведеніяхъ, имѣющихъ предъ нашими школами еще и то преимущество, что свѣтскія школы не налагаютъ на родителей своихъ питомцевъ пожизненныхъ налоговъ на школу, какъ дѣлаетъ школа духовная, а беретъ лишь т. наз. плату за право ученія, пока питомецъ состоитъ въ школѣ; часто даже отъ уплаты правоученія освобождаютъ (у насъ этого нѣтъ). Въ результатѣ священникъ, — имѣющій несчастье быть отцомъ троихъ дѣтей, долженъ тратить на нихъ не только свой годовой бюджетъ, но и должать или учебному заведенію, или, что хуже, жидамъ. А отъ правленій нашихъ дух.-учебн. заведеній, въ идеѣ дешевыхъ, ежегодно появляется аншлагъ: „воспитанники, родители которыхъ не внесутъ до такого-то срока долговъ 50 руб., будутъ уволены изъ заведенія“. Это объявляютъ тѣ школы, которыя получаютъ отъ духовенства ежегодно болѣе 100 тысячъ рублей. Съ такимъ положеніемъ еще можно было-бы мириться, если-бы все было спокойно, всѣ дѣти духовенства обучались-бы въ дух. заведеніяхъ, и если-бы распорядители взносовъ бережно расходовали эти взносы, а не имѣли-бы постоянной тенденціи повысить ихъ, чтобы завести въ дух. училищахъ, подготовляющихъ убогихъ сельскихъ пастырей, какую-нибудь безцѣльную и бессмысленную роскошь. Однимъ словомъ, духовенство, преимущественно сельское, кромѣ того, чтобы платить разнаго рода налоги на школы — прямые и косвенные, больше ничего о нихъ не знаетъ; дѣти въ школахъ бастуютъ, а карманы родителей давно уже подырявѣли и нести эту денежную тяготу дальше, при постоянной тенденціи налоговъ къ повышенію, не въ состояніи. И такъ уже родители, обучающіе дѣтей въ школахъ, бѣдствуютъ, а дальше...

Это все сказано про священниковъ; а псаломщики, съ ихъ 100 руб. доходомъ...? Про ихъ бѣдствіе и говорить тяжело.

Наши дѣды рассказываютъ, что дух. школы заводили епархіальные архіереи, и въ тѣ школы дѣтей за-

бирали отъ родителей насильно. Былъ плачь, какъ во времена Ярослава.—И тогда образованіе дѣтей стоило сушіе пустяки, не смотря на то, что наши школы были вдвое многочисленнѣе. И дѣти не бастовали. И выходили изъ нихъ люди ученые, и умные.

Теперь родители сами отдають своихъ дѣтей въ школу и ихъ въ школѣ почти въ двое меньше, и денегъ на нихъ дають много, а обученіе дѣтей стоитъ страшно дорого. Неудивительно, что теперь многіе предпочитаютъ отдавать своихъ дѣтей въ свѣтскія заведенія. Скажутъ, что богатые. Нѣтъ—разсчетливые: въ свѣтскихъ заведеніяхъ обученіе стоитъ дешевле.

Поражаетъ еще насъ, родителей, ненормальное явленіе, которому не должно быть мѣста въ школѣ въ особенности въ низшей (дух. училище). Мы отдаемъ своихъ дѣтей въ школу для обученія обыкновенно въ приготовительный классъ. Въ этомъ классѣ проходятъ почти тѣ же предметы, дающія тѣ же знанія, какія требуются отъ поступающихъ въ него. И вотъ часто бываетъ, что мальчикъ, поступившій въ приготовительный классъ, пробудетъ въ немъ два года и его увольняютъ по малоуспѣшности. Это изъ приготовительнаго класса, за неуспѣхъ въ тѣхъ знаніяхъ, по которымъ его въ него приняли? Это не нормально и даже, простите, смѣшно. Увольняютъ по той же причинѣ, и изъ другихъ классовъ. Возникаетъ вопросъ: неужели курсъ духовн. училищъ такъ сложенъ, что его не каждый можетъ усвоить? Мы сами учились тамъ; знаемъ, что курсъ его не сложенъ. Увольненіе ученика изъ училища, якобы за малоуспѣшность, происходитъ отъ другихъ причинъ, намъ хорошо извѣстныхъ. (Бываютъ, конечно, и исключенія, о которыхъ мы говоримъ ниже). Это происходитъ отъ недостаточнаго вниманія къ учащимся (обыкновенно малолѣтнимъ) со стороны учащихся, казеннаго отношенія къ дѣлу. Ребенокъ увлечется какими-нибудь посторонними вещами, для воспитателей незамѣтными, и вся его дѣятельность направляется въ эту сторону, это всего его поглощаетъ; у другого развивается въ сильной степени воображеніе, мѣшающее ему сосредоточиться на данномъ предметѣ*),—и ученикъ погибаетъ.

*) Шалунъ.

еть. Думаемъ, что введя хоть въ низшую школу принципъ всеобщаго обязательнаго прохожденія курса и предметное преподаваніе, явится само собою внимательное отношеніе къ дѣтямъ, тогда можно будетъ вполне приложить и внѣдрить въ школу безсмертныя постановленія К. П. Побѣдоносцева: 1. „Когда слышишь нашихъ ученыхъ педагоговъ,—они кажется, думаютъ, что ихъ научныя правила даютъ имъ въ руки универсальное средство сдѣлать что угодно съ живымъ матеріаломъ, который дается въ руки учителю. Точно въ рукахъ у него мягкій воскъ, изъ котораго человѣкъ, обладающій техникой, можетъ лѣпить какія угодно фигуры.—Къ счастью, не то выходитъ на дѣлѣ, и эта техника сама по себѣ оказывается мертвящей буквой. Педагоги этого не понимаютъ, что каждый классъ изъ 20—30—40 дѣтей есть живое существо, живущее своею жизнью, имѣющее свою душу, и что въ эту душу учителю предстоитъ проникнуть“.

2. „Когда судятъ о человѣкѣ, надобно отыскивать въ немъ не одну лишь отрицательную сторону, а прежде всего положительную: мы скорѣе замѣчаемъ, чего нѣтъ въ человѣкѣ, нежели что есть въ немъ. А что есть,—это всего важнѣе“.

Такъ, обсуждая ученическія работы, мы гоняемся за ошибками и ихъ отмѣчаемъ. Этого мало и эта мѣрка неправая. Надо умѣть смотрѣть внутрь, сквозь ошибки. Кто умѣетъ, видитъ сквозь ошибки, къ чему способенъ ученикъ, что умѣетъ, что можетъ дальше въ немъ вырости. И такъ, напрасно думаетъ начальникъ, что, обзрѣвъ множество тетрадокъ, по счету отмѣченныхъ ошибокъ получить онъ понятіе о цѣломъ классѣ и о способностяхъ каждаго ученика“.

3. „Учитель, учитель, подумай—нѣтъ науки, которую нельзя было бы обратить въ орудіе мученій „для малыхъ силъ,“ состоящихъ подъ твоей ферулою! Твое дѣло помогать имъ расти, а сколько педагоговъ, считающихъ долгомъ надѣвать на нихъ цѣпи и корсеты какъ будто для того, чтобы задерживать ростъ или искажать его.“

Вотъ,—казалось бы,—простое дѣло—правописаніе—а сколько таится въ немъ пытки, сколько изобрѣтенныхъ правилъ, которыя сводятъ на мертвую букву дѣло разума и логики. И какія правила: у одного одни, у другого дру-

гія. Тетради учениковъ твоихъ испачканы отмѣтками ошибокъ тамъ, гдѣ сосѣдній учитель не нашель ошибки. Ты приводишь ученика въ стыдъ и слезы за то, что онъ написалъ маленькіе дѣти, а сосѣдъ твой—за то, что онъ написалъ маленькія дѣти. У тебя большимъ грѣхомъ считается искусство съ однимъ с, а у сосѣда изгоняется двойное с изъ этого слова. Ты съ великимъ прещеніемъ изгоняешь запятая тамъ, гдѣ сосѣдъ твой ставитъ ихъ обильно, укоряя ими ученика за ошибку, и гдѣ у тебя повелѣвается двоеточіе, сосѣдъ твой повелѣваетъ ставить тире или точку съ запятой. Такъ процѣживая кошаровъ, ты поглощаешь въ то же время верблюдовъ здоровой педагогіи. Знаешь ли ты, гдѣ корень правописанія и правильной рѣчи? Этотъ корень есть—осмысленное, одушевленное чтеніе, съ его первой стадіи до послѣдней. Кто привыкъ упражняться въ немъ, пріучается понимать смыслъ и каждой фразы и, пріобрѣтя навикъ, узнаетъ самъ собою, гдѣ ставить знаки препинанія. И стоитъ ли мучить его на мнимыхъ, кѣмъ то узаконенныхъ тонкостяхъ правописанія, когда онъ самъ распознаетъ современемъ, на чтеніи художественной рѣчи, гдѣ что правильнымъ складомъ ея трубуется“ („Ученье и учитель“, педагог. замѣтки К. П. Побѣдоносцева, стр. 12—13 и 14—16).

Это написалъ „художникъ слова“, какъ называютъ К. П. (проф. Бронзовъ); а въ нашей школѣ, особенно низшей проводятся принципы діаметрально-противоположные. Отъ этого, по нашему мнѣнію, и происходитъ увольненіе учениковъ „по малоуспѣшности“. Чтобы выйти изъ такого положенія, облегчить тяготу воспитанія дѣтей, сдѣлать его доступнымъ и обязательнымъ не только для дѣтей священниковъ, но и псаломщиковъ, не только для эллиновъ, но и іудеевъ, сдѣлать его общедоступнымъ и обязательнымъ (по крайней мѣрѣ въ низкихъ учебныхъ заведеніяхъ) для всѣхъ дѣтей, духовенство должно, можетъ и обязано само взяться за это дѣло, выработать соотвѣтствующія общія нормы, которыя и повергнуть на разсмотрѣніе и одобреніе епархіальныхъ Архіереевъ, съ мольбой войти въ положеніе духовенства и направить эти предложенія на утвержденіе кому слѣдуетъ.

Съ своей стороны мы здѣсь-же дадимъ краткія основанія, на которыхъ должны быть преобразованы наши низшія духовно-учебныя заведенія, оговоривъ, что въ случаѣ, если-бы наше, увѣрены, благое начинаніе получило дальнѣйшее движеніе, приложить всѣ наши силы и способности къ развитію сихъ основаній для пользы духовенства, на благо нашихъ дѣтей и св. Матери Церкви православной.

Измѣненія строя дух. семинарій мы здѣсь касаться не будемъ, такъ какъ это не входитъ въ наши задачи пока, и такъ какъ это предполагается направить въ Клеванскій окружной духовно-училищный съѣздъ, компетенціи котораго подлежатъ дѣла только духовныхъ училищъ, а не семинарій; при томъ ему предстоитъ рѣшеніе, гдѣ быть Клеванскому дух. училищу: въ м. Клевани, или въ другомъ мѣстѣ. Нашъ проектъ, т. о., прямо подходитъ этой задачѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Воззваніе.

Православные христіане!

Откликнитесь на святое и великое дѣло построенія храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего Отечества Куликовомъ полѣ (въ нынѣшнемъ Епифанскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи).

Здѣсь 8-го сентября 1380 года, по благословенію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицкаго монастыря (нынѣшней Троице-Сергіевой Лавры), дана была Великимъ Княземъ Московскимъ Дмитріемъ, прозваннымъ впослѣдствіи Донскимъ, съ двухсот-тысячнымъ войскомъ, великая битва и одержана побѣда надъ угнетавшими дотолѣ Православную Русь татарами.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, залитомъ нѣкогда кровью и усѣяномъ костями православно-русскихъ воиновъ, за Вѣру и отечество животъ свой положившихъ, предпринято построеніе Святаго храма Божія.

Поспѣшите же всѣ съ вашими щедрыми денежными пожертвованіями на построение святого храма на Куликовомъ полѣ, такъ какъ на это святое дѣло имѣются пока самыя ничтожныя и совершенно недостаточныя средства. Строительный комитетъ, приступивъ къ этому дѣлу, горячо надѣется на живую помощь и усердіе всѣхъ русскихъ людей. Пусть же рука дающаго не оскудѣваетъ!

Пожертвованія слѣдуетъ направлять: черезъ Михайловское почтовое отдѣленіе Тульской губерніи Комитету по построению Святого храма на Куликовомъ полѣ.

О смерти священника.

Благочинный 1 округа Новоградволинскаго уѣзда доноситъ, что 10 Марта текущаго года умеръ на 46 году жизни, отъ паралича мозга, Священникъ с. Горицы Николай Александровичъ Яроцкій. Послѣ смерти покойнаго остались: Жена его Глафира Серапионова 43 л. и три несовершеннолѣтнихъ дочери Валентина 17 л., Вѣра 15 л. и Наталія 12 л., всѣ три воспитываются въ Острожскомъ Братскомъ женскомъ училищѣ. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный Яроцкій вносилъ аккуратно.



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

11 Мая

№ 18.

1908 года.

* Неофициальная часть. *

Необходимо-ли требуютъ каноническія постановленія, чтобы приходскіе священники были женаты, и на какомъ основаніи и съ какого времени утвердился въ Россіи обычай рукополагать не иначе, какъ когда предназначенный къ рукоположенію вступить въ бракъ?

Церковь Восточная издревле не обязывала поставляемыхъ на степень священника или діакона ни къ брачной жизни, ни къ безбрачной. На первомъ вселенскомъ Соборѣ нѣкоторые изъ отцовъ предлагали было постановить общимъ правиломъ, чтобы священники и діаконы (равно какъ и епископы) вели жизнь безбрачную; но, по совѣту св. Пафнутія, епископа Оивайдскаго, удержались отъ такого требованія „изъ опасенія вредныхъ послѣдствій отъ избытка строгости“. Но и тогда избираемымъ въ клиръ не было вмѣнено въ обязанность непременно вступать въ супружество: безбрачные священники и діаконы, по древнему преданію, и должны были оставаться безбрачными; а состоявшимъ въ супружествѣ предоставлено на волю удаляться отъ

сожитія съ женами или оставаться въ прежнихъ отношеніяхъ ¹⁾.

И такъ, общимъ приговоромъ признано было, что клирикъ, если захочетъ, можетъ вести брачную жизнь, но только въ такомъ случаѣ, когда вступить онъ въ бракъ до священства: рукоположеніемъ ограничивается его свобода (правил. Апост. 26.). По временамъ повторялись требованія, подобныя тому, какое предложено было на Соборѣ Никейскомъ, касательно безбрачности духовенства, — а въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно рѣзко, какъ наприм., у св. Епифанія Кипрскаго ²⁾. Но Церковь, по прежнему, не препятствовала женатымъ вступать въ клиръ, быть священниками и діаконами; а съ другой стороны, не стѣсняла свободы оставаться и безбрачными. Въ ея правилахъ брачная жизнь духовенства является вездѣ, какъ разрѣшеніе, а не какъ обязанность.

Такъ какъ вопросъ о брачной жизни долженъ былъ рѣшаться до рукоположенія, а на степени церковныя обыкновенно возводили въ порядкѣ, а не вдругъ на высшія, то понятно, что этотъ вопросъ ближе всего относился до рукополагаемыхъ въ діакона. Вступающіе на эту первую степень іерархіи — должны были предварительно рѣшить для себя, могутъ-ли они вести жизнь безбрачную, или имѣютъ нужду въ супружествѣ, и въ такомъ случаѣ напередъ вступить въ бракъ. Въ такомъ смыслѣ императоръ Юстиніанъ постановилъ: „если рукополагаемый въ діакона не будетъ женатъ, то не прежде долженъ быть рукоположенъ, какъ давъ рукополагающему обѣщаніе, что по рукоположеніи можетъ жить честно, и не имѣя законной жены ³⁾. Очевидно, что и здѣсь бракъ поставляется обязанностію не для всѣхъ, но только для не надѣющихся проводить честно жизнь безбрачную.

Дѣйствуя по этимъ началамъ, Церковь Восточная на Соборѣ Трулльскомъ осудила правило Римской

¹⁾ Сократъ. Истор. Церкв. I, II. Созоменъ I, 23, пересказывая о томъ-же, прямо говорить, что безбрачное состояніе (клириковъ) Соборъ предоставилъ волѣ каждаго.

²⁾ Exposit Fidei Cathol. II. 21 Haeres 48 II. 7, 59. II. 4.

³⁾ Novella 123. II. 14. Это впоследствии подтверждено и Соборомъ Трулльскимъ (пр. 6), въ отмѣну мѣстнаго послабленія, утвержденного Соборомъ Аncyрскимъ (пр. 10).

Церкви, расторгающее союзъ супружескій священниковъ и діаконовъ, и подтвердила—какъ для состоящихъ въ супружествѣ священниковъ и діаконовъ, такъ и для избираемыхъ на сии степени изъ женатыхъ, не считать союзъ брачный препятствіемъ, удаляющимъ отъ священнаго сана (Пр. 13). Такимъ образомъ, и этимъ мудрымъ правиломъ, избавившимъ и избавляющимъ Церковь Восточную отъ множества безпорядковъ въ клирѣ и еще большихъ нареканій, не стала она въ рѣшительное противорѣчіе съ Церковію Римскою, (ибо не поставила, въ противоположность ей, въ непремѣнную обязанность всѣмъ священникамъ и діаконамъ быть женатыми), но между двумя крайностями избрала средній путь. Для своей іерархіи, равно какъ и для Римской, она постановила: „понеже рѣчено въ Апостольскихъ правилахъ, яко изъ *производимыхъ* въ клирѣ *безбрачныхъ* токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ: да отнынѣ ни иподіаконъ, ни діаконовъ, ни пресвитеръ не имѣтъ *позволенія*, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ брачное сожительство: аще-же дерзнетъ сіе учинити, будетъ изверженъ. Но *аще кто* изъ поступающихъ въ клирѣ *восхощетъ* сочегатися съ женою по закону брака: таковой да творитъ сіе прежде рукоположенія во иподіакона, или въ діакона, или въ пресвитера (Пр. 6). И такъ желающимъ бракъ не воспрещается, только вступленіе въ бракъ должно быть до рукоположенія.

Вотъ общее и древнее правило!

Къ этому общему правилу Соборъ Трулльскій присовокупилъ особое распоряженіе о нѣкоторыхъ священникахъ въ иноплеменныхъ церквахъ. Имѣлись въ виду священники, произведенные изъ женатыхъ, но которые потомъ, по взаимному согласію съ своими женами, пресѣкали супружеское сожительство съ ними. Соборъ не отринуть такого расположенія благоговѣйныхъ іереевъ, но, еще желая содѣйствовать благоустроению ихъ подвига, позволилъ себѣ, по уваженію къ обстоятельствамъ, разрѣшить этимъ священникамъ болѣе, нежели сколько разрѣшило существовавшее Апостольское правило. Правило это (5-ое) не дозволяло священнику, подъ предлогомъ благоговѣнія, удалять свою жену изъ дома: Соборъ, имѣя въ виду еще не утвердив-

шееся состояніе христіанской жизни въ новопросвѣщенномъ народѣ, чтобы не допустить до нарушенія даннаго обѣта, дозволилъ супругамъ совсѣмъ расходиться и жить особо (Пр. 30). И это распоряженіе также показываетъ, что Соборъ не отрицалъ безусловно безбрачной жизни въ бѣломъ духовенствѣ. Онъ позволяетъ даже связанныхъ узами супружества священникамъ, по взаимному согласію съ супругами, удалять ихъ отъ себя. Тѣмъ менѣе было препятствіе ввѣрить благодать священства безбрачному благонадежному по жизни.

Въ IX вѣкѣ, когда и Русская Церковь получила свое начало отъ Греческой, въ Греціи не было препятствія священникамъ быть брачными и безбрачными; но нѣкоторые изъ желающихъ проводить брачную жизнь, конечно, съ дозволенія своихъ епископовъ, стали откладывать вступленіе въ бракъ до извѣстнаго срока послѣ рукоположенія. Взаимными уступками опредѣлялось, чтобы поставленные въ священники изъ неженатыхъ, но изъявившіе желаніе вступить въ бракъ, могли до двухъ лѣтъ оставаться въ такомъ положеніи, а потомъ жениться. Императоръ Левъ Филосовъ, пресѣкая также своеволие, постановилъ: „преданіе церковное требуетъ, чтобы поставляемые въ священники, или оставались навсегда безбрачными, если надѣются не измѣнить обѣту; или, если имъ кажется невозможнымъ сохранить оный, вступали-бы въ законный бракъ и затѣмъ принимали на себя божественное служеніе. Но существующій нынѣ обычай желающихъ вступить въ бракъ попускаетъ быть священниками до бракосочетанія, и назначаетъ потомъ двухлѣтній срокъ для исполненія намѣренія относительно бракосочетанія. Находя это неприличнымъ, повелѣваемъ совершать рукоположеніе сообразно съ древле-преданнымъ установленіемъ Церкви ⁴⁾“.

Въ такой-же силѣ отвѣчалъ Θεодоръ Вальсамонъ, Патріархъ Антіохійскій, истолкователь церковныхъ правилъ (XII в.), на вопросъ Александрійскаго Патріарха: можетъ-ли діаконъ или иподіаконъ—законно вступить въ супружество или нѣтъ? ⁵⁾. Вальсамонъ не отвѣчалъ, что не дозволено безбрачныхъ поставлять въ діаконы,

⁴⁾ Novella 3.

⁵⁾ Вопросъ 39.

и потому вопросъ совсѣмъ не можетъ имѣть мѣста: но указаль только на приведенную новеллу Императора Льва.

Но, какъ видно изъ самыхъ опытовъ нарушенія церковныхъ правилъ и изъ вопросовъ, по причинѣ общаго ослабленія нравовъ, становилось все труднѣе и труднѣе соблюдать чистоту духовенства. Поэтому обыкновеннымъ дѣломъ стало, что священники поставляемы были изъ женатыхъ. Можетъ быть, содѣйствовали тому и усиливавшіеся споры съ Латинянами, и опасеніе подобныхъ безпорядковъ, какими наполнена исторія Латинскаго духовенства, по его безженству. По крайней мѣрѣ Вальсамонъ видѣлъ въ свое время между греками едва-ли не вездѣ священниковъ женатыхъ. Въ толкованіи на вышеприведенное 30-е правило Трулльскаго Собора о священникахъ въ церквахъ иноплеменническихъ онъ замѣчаетъ: я распрашиваль разныхъ Епископовъ, приходившихъ изъ Россіи, а также и Митрополита Аланскаго (въ Грузіи), и узналъ, что въ тамошнихъ странахъ, хотя и иноплеменническихъ, правило это не имѣетъ дѣйствія: но *подобно нашимъ священникамъ*, и тѣ имѣютъ своихъ женъ, и по рукоположеніи“. Такимъ образомъ, хотя и не было каноническаго воспрещенія рукополагать въ священники и діаконы изъ безбрачныхъ, но само собою какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи ввелось въ обычай поставлять только вступающихъ въ бракъ. И этотъ обычай, слѣдлавшись общимъ правиломъ, простеръ у насъ свою силу до того, что и женатымъ, но, къ несчастію, овдовѣвшимъ запрещалось священнодѣйствовать. Въ первый разъ такое запрещеніе встрѣчается въ постановленіи, приписываемомъ въ стоглавѣ св. Петру, Митрополиту всероссійскому Соборомъ 1667 г. хотя оно и отмѣнено, но остался еще слѣдъ прежняго порядка дѣлъ въ общепринятомъ обычаѣ не возводить вдовыхъ діаконровъ во священники.

При всемъ томъ, даже въ концѣ XV в. не чужда была іерархіи отечественной мысль о доступности священства и безбрачнымъ, внѣ монашества, по крайней мѣрѣ въ извѣстныхъ случаяхъ. Эту мысль усвояетъ Геннадій, Архіепископъ Новгородскій (1436—1504), Митрополиту Всероссійскому Симону. Въ посланіи къ

нему онъ пишетъ: „говориль еси, Господине, о подъяческомъ (иподіаконскомъ) ставленьѣ, которые подъяки малы ставлены, не женаты, и которые обѣщаются дѣвствовати, тѣмъ ослобожено и діаконскій и ерейскій санъ взяти; а которые ся женять, тѣмъ не войти въ діаконскій санъ, ни въ ерейскій; да и списокъ ми еси прислалъ о томъ отъ Божественныхъ правилъ“. ⁶⁾ Это разсужденіе возникло именно по тому поводу, что въ XIV вѣкѣ явилась въ Россіи секта стригольниковъ, которые, соблазняясь не совсѣмъ чистою жизнію нѣкоторыхъ священнослужителей, (именно безбрачныхъ и вдовыхъ), до того вознегодовали на все духовенство, что стали отвергать и самое священство, іерархію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другія самыя важныя церковныя установленія. Для пресѣченія такой зловредной ереси и для предупрежденія соблазновъ въ жизни духовенства, русскіе митрополиты въ XIV и XV столѣтіи приняли за правило — воспрещать священнослуженіе вдовымъ священникамъ и діаконамъ и вообще не допускать въ священство неженатыхъ. И это правило утверждено было потомъ соборами въ началѣ XVI столѣтія какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ Россіи ⁷⁾.

По увѣренію писателей, въ этомъ постановленіи руководствовались апостольскими совѣтами и Моисеевымъ законоположеніемъ, принимали во вниманіе и обычаи сосѣднихъ христіанъ того времени, особенно Польши ⁸⁾.

По соображеніи съ духомъ времени, можно видѣть, что къ упомянутому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ безженству латинскаго священства. Думали: „если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ“ ⁹⁾.

Соборъ патріаршій въ Москвѣ въ 1667 году, признавъ постановленіе о непремѣнномъ вступленіи священнослужителей въ супружество хотя и не бесполезнымъ въ свое время для церкви, но канонически не совсѣмъ

⁶⁾ Акты историч. т. 1, № 104.

⁷⁾ Соборы въ Москвѣ 1503—1504 года и въ Вильнѣ въ 1509 г. См. въ дополненіи къ актамъ историч. т. 1, № 289 и экспед. 1, № 383. Также въ прибавл. къ описанію Кіево-Софійск. собора № 10. Правосл. собесѣдникъ 1859 г. Июнь, Церковн. постановлен. о священствѣ.

⁸⁾ Истор. русской Церкви преосв. Филарета, період. III, § 42. Прибавл. къ описанію Кіево-Софійскаго собора, № 1—4. 42.

⁹⁾ Церковн. истор. преосв. Филарета, період. III, § 42.

правильнымъ и несогласнымъ съ древнею вселенскою Церковію,—отмѣнилъ или ослабилъ его на будущее время, т. е. не воспрещалъ быть священникамъ и діаконамъ и не оживившимся, а воспретилъ только подѣ страхомъ изверженія по принятіи рукоположенія жениться ¹⁰⁾. Но въ практикѣ русской Церкви доселѣ сохранилась, получившая свое начало въ XV столѣтіи, та особенность, что пресвитеры и діаконы рукополагаются не иначе, какъ по вступленіи въ законный бракъ, а безбрачные не допускаются въ священники, и даже вдовы діаконы не посвящаются въ пресвитеры.

Вл. Мал—скій.

О приютѣ для заштатнаго духовенства.

Поднятый въ прошломъ году (Вол. Еп. Вѣд. 1607 г. № 32) заштатнымъ Протоіереемъ Іоаномъ Струмѣнскимъ вопросъ о судьбѣ заштатныхъ священно- и церковно-служителей на Волыни заслуживаетъ гораздо большаго вниманія, чѣмъ то, котсрое оказываетъ ему духовенство, дебатирова о немъ на своихъ соборикахъ. Онъ составляетъ только часть всего вопроса объ обезпеченіи сиротѣлагс, заштатнаго, неработоспособнаго духовенства. Вопросъ объ обезпеченіи этого неслужащаго духовенства долженъ составлять предметъ особыхъ заботъ служащаго, работоспособнаго духовенства, что мы и видимъ, судя по дѣятельности другихъ епархій. Соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и состоятельности духовенства, этотъ вопросъ и рѣшается въ разныхъ епархіяхъ различно. При обсужденіи вопроса о приютѣ заштатнаго духовенства на Волыни мы будемъ держаться условій нашего края.

Ютится заштатное и сиротствующее духовенство у насъ на Волыни по большей части у ближайшихъ родственниковъ, дѣлясь кускомъ хлѣба съ состоящими на службѣ, трудоспособными родными и помогая имъ, по мѣрѣ своихъ старческихъ силъ. Несомнѣнно, что не красна жизнь какъ заштатнаго, по большей части немощ-

¹⁰⁾ Собран. закон. т. 1, № 412, гл. IX.

наго, такъ и сиротствующаго духовенства, хотя бы и на родственныхъ хлѣбахъ. Стѣснительность помѣщенія, мелкія дразги, взаимныя неудовольствія, отсутствіе спокойствія для молитвеннаго общенія, наступившая старость съ ея немощами—всѣ это бываетъ въ тягость роднымъ и тяжело до болѣзненности чувствуется стариками заштатными.

Здѣсь то и выступаетъ со всею рельефностью вопросъ о судьбѣ заштатнаго духовенства, затронутый протоіереемъ Іоанномъ Струмѣнскимъ и обсуждавшійся духовенствомъ Заславльскаго городского Округа о сословной богадѣльнѣ въ м. Ляховцахъ для заштатнаго духовенства Волыни (Епарх. Вѣд. 1908 г. № 4)

Конечно, сословная богадѣльня дѣло хорошее и въ высшей степени желательное. но трудное и неудобноисполнимое уже по одному недостатку средствъ на одно содержаніе ея. Вѣдь въ такой пріютъ поступили бы тѣ инвалиды изъ заштатнаго духовенства, кто физически слабъ, кто самъ требуетъ ежедневнаго ухода, а для такихъ нужно держать здоровыхъ платныхъ служащихъ, пожалуй аптеку съ фельдшерами, содержать и отапливать зданіе, держать эконома, — все это будетъ стоить большихъ денегъ. Содержаніе такого пріюта — великое дѣло, оно требуетъ хозяйскаго глаза и идейнаго чловека, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ его существованія и благоустроенія. Такой пріютъ будетъ новой фонтанелью для худосочнаго, и безъ того, Волынскаго духовенства...

Но можетъ быть я ошибаюсь, можетъ быть это кажется труднымъ для насъ, и для нашего времени, а въ будущемъ эта великая мысль — пріютить заштатное духовенство разовьется и приметъ осязательную форму... А пока слѣдуетъ остановиться на удовлетвореніи естественнаго желанія заштатнаго духовенства провести остатокъ дней своей жизни, въ богомыслии и ежедневномъ молитвенномъ общеніи и собесѣдованіи съ Богомъ въ храмѣ, какъ того желаютъ старцы-іереи и не могутъ удовлетворить своему желанію, живя въ семьяхъ родныхъ по деревнямъ, гдѣ церковная служба совершается только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Но вѣрно и всякаго пріятія достойно слово нашего Владыки, что должно помнить, что заштатные священ-

ники не любятъ богадѣлень и предпочитаютъ жить при семьяхъ. (резолюція Высокопр. Антонія на доклад. запискѣ протоіерея І. Струмѣнскаго) Многимъ заштатнымъ священно и церковно-служителямъ желательно было бы найти вѣчное упокоеніе тамъ, гдѣ ихъ пасомые, гдѣ ихъ знаютъ, гдѣ предшествующая трудоспособная жизнь сроднила ихъ духовно съ народомъ, недалеко отъ того храма, который по большей части построенъ ихъ хлопотами.

Это вполне естественное общечеловѣческое чувство побуждаетъ многихъ заштатныхъ священно и церковно-служителей доживать вѣкъ, несмотря на неудобства, въ кругу дѣтей и внуковъ, чтобы родная рука закрыла глаза на смертномъ одрѣ... такихъ ни какими удобствами богадѣльни не оторвешь отъ родныхъ

Но есть и такіе священно и церковно-служители, которые, по словамъ протоіерея Струмѣнскаго, во избѣжаніе недоразуменій съ родными, нанимаютъ для себя отдѣльныя помѣщенія по городамъ и мѣстечкамъ Волыни, напр. въ г. Острогѣ—такихъ нѣсколько. О такихъ слѣдуетъ подумать. Приютъ для такихъ заштатныхъ священно и церковно—служителей желателенъ былъ-бы тамъ, гдѣ ежедневно совершается церковная служба, напр. при монастыряхъ. Но едва-ли у насъ найдется такой монастырь, который съ охотою приютилъ-бы заштатное духовенство, хотя-бы и за извѣстную плату. Но что неудобно исполнить одному монастырю, то возможно сдѣлать всѣмъ, по частямъ. У насъ на Волыни около 10 мужскихъ и женскихъ монастырей, въ которыхъ по уставу ежедневно совершается церковная служба; при монастыряхъ, не всегда заполненныхъ монашествующими, имѣются свободныя помѣщенія, которые могли-бы отпускатся настоятелями монастырей заштатнымъ священно и церковно-служителямъ съ отопленіемъ и братскимъ столомъ за извѣстную плату, хотя-бы указанную протоіереемъ Струмѣнскимъ по 10 руб. со священника и 3 руб. псаломщика (Епарх. Вѣд. 1907 г. № 32). Это было-бы не благотворительностію монастырей, а взаимовспомоществованіемъ, такъ какъ заштатные священно и церковно-служители, помимо денежной платы, могли-бы принимать участіе въ отправленіи церковныхъ службъ, по мѣрѣ своихъ стар-

ческихъ силъ, чередуясь съ братіею монастыря или обща. Если-бы монастыри могли на такихъ условіяхъ пріютить каждый по 2—3 священно и церковно-служителя, то вопросъ о пріютѣ заштатныхъ былъ-бы исчерпанъ въ самомъ благопріятномъ смыслѣ и христіанскомъ духѣ.

При томъ же и штатное духовенство епархіи въ экстренныхъ случаяхъ болѣзни главы семьи знало бы, гдѣ искать временныхъ замѣстителей на время болѣзни, такъ какъ, если не въ одномъ, такъ въ другомъ ближайшемъ монастырѣ можно было бы подыскать еще бодрого старичка—священника для исправленія неотложныхъ приходскихъ требъ, а не отрывать іеромонаховъ отъ ихъ привычнаго образа жизни, какъ это практикуется въ настоящее время и обходится духовенству не дешево.

Что высказанная мною мысль о пріютѣ заштатнаго духовенства по монастырямъ Волынской епархіи не есть утопія, а вполне удободостижима, конечно, при сочувствіи, а не протестѣ со стороны настоятелей монастырей, это видно всякому уже изъ того, что при всѣхъ монастыряхъ существуютъ громадныя каменные корпуса съ свободными помѣщеніями, гдѣ безъ всякаго стѣсненія монашествующей братіи могли бы помѣщаться не единицы, а десятки заштатныхъ священно и церковно-служителей. Еще меньше тормоза можетъ быть относительно стола, который все равно готовится каждый день для братіи; вѣдь, по народной поговоркѣ, при трехъ ѣдкахъ, четвертый всегда прокормится, тѣмъ болѣе, что вносимая заштатными сумма всегда покрывала бы въ гуртѣ расходы на невзыскательный монастырскій столъ.

■ Не послѣднее мѣсто въ семъ проэктѣ занимаетъ мысль, что м о н а с т ы р и при такой отзывчивости и гостепримствѣ для заштатнаго духовенства не отчуждались бы отъ остального духовенства, какъ это наблюдается, къ прискорбію, теперь. Подобно улиткамъ, замкнувшись въ свои каменные стѣны, монастыри и монашествующіе, въ одиночку, эгоистично содѣлываютъ свое спасеніе, уклоняясь отъ участія въ благотворительныхъ и духовно—просвѣтительныхъ нуждахъ Волынской епархіи. Наши монастыри не несутъ ни какихъ расходовъ: ни на содержаніе духовной семинаріи, ни окружныхъ мужскихъ училищъ, ни епархіальныхъ женскихъ, ни

отдѣленій Училищнаго Совѣта по уѣзднымъ городамъ, ни на устройство библиотекъ, ни въ миссіонерствѣ и т. п. На всѣ эти епархіальныя нужды благотворительность приходскихъ церквей распространяется въ суммѣ до 100 р. на каждую церковь. Въ не меньшей суммѣ въ этихъ расходахъ принимаетъ участіе и духовенство, уплачивая изъ получаемаго жалованья до 30% ежегодно.


Волинскій Епархіальный съѣздъ дѣлалъ попытку привлечь монастыри епархіи къ участію въ содержаніи хотя духовной семинаріи, предложивъ имъ давать ежегодную субсидію, по примѣру нашего благостнаго Владыки, ежегодно удѣляющаго по 500 р. на нужды семинаріи. Но монастыри Волинской епархіи, подъ благовидными предлогами, на другой годъ сознательно отказались вносить такую с у б с и д і ю: ни примѣръ Архипастыря и священно-Архимандрита Лавры, ни предложеніе Епархіальнаго Съѣзда не могутъ пробудить чувствъ „братолюбія и общенія“ у монастырей и монашествующихъ нашей епархіи. Между тѣмъ общность служенія дѣлу религіи и простая справедливость требуютъ въ такихъ дѣлахъ благотворительности взаимнаго участія монастырей и церквей, монашествующаго и блага духовенства. Вѣдь свѣчной доходъ, главный доходный источникъ, монастыри получаютъ полностью въ свою пользу, безъ всякихъ учетовъ на духовно-учебныя нужды епархіи, какъ это учитывается со всякаго пуда проданныхъ свѣчей въ сельскихъ церквяхъ. Самое существованіе Лаврскаго свѣчнаго завода, откуда берутъ церковныя свѣчи всѣ монастыри Волинской епархіи, служитъ большимъ подрывомъ Епархіальному свѣчному заводу, обслуживающему благотворительныя и духовно-учебныя нужды епархіи, такъ какъ помимо того, что Епархіальный заводъ лишается крупныхъ потребителей церковныхъ свѣчей въ лицѣ монастырей, крестьяне при посѣщеніи Лавры запасаются свѣчами отсюда въ свои приходскія церкви, а еще чаще, подъ именемъ Лаврскихъ свѣчей, идутъ по церквамъ контрабандныя фальсифицированныя, еврейскія восковыя свѣчи, плохого качества, въ убытокъ Епархіальному свѣчному заводу.

Если бы кто посчиталъ, сколько пудовъ расходуетъ Лавра и монастыри Волинской епархіи ежегодно восковыхъ церковныхъ свѣчей и сколько они имѣютъ чиста-

го дохода на свѣчахъ противъ дохода приходскихъ церквей и Епархіального свѣчнаго завода, то составила бы ежегодно такая почтенная сумма, что на ежегодное отчисленіе ея, во имя справедливости и уравниенія, можно было бы свободно ремонтировать и содержать предполагаемыя протоіереемъ Струмѣнскимъ и духовенствомъ Заславльскаго гродскаго Округа Ляховецкія по костельныя зданія въ видѣ пріюта для заштатныхъ священниковъ или даже заново отстроить специальную богадѣльню.

А что участіе монастырей въ поддержаніи духовно учебныхъ заведеній и сиротъ духовенства не представляетъ ничего предосудительнаго, ничего незаконнаго, или не практикующагося въ другихъ епархіяхъ, то это видно изъ того серьезнаго участія, какое принимаютъ монастыри другихъ епархій въ нуждахъ духовенства, напр, Кіевской губ. (Михайловскій монастырь), Уфимской губ. и пр. Только одни монастыри и монашествующіе Волынской епархіи видятъ потуги немощствующаго Волынскаго духовенства, слышатъ его зовъ придти на помощь благоустроенія духовно-учебныхъ заведеній и сиротъ и.... мимо идутъ (Лук. 10, 31, 32).

Священникъ Д. С.



Изъ церковной жизни епархіи.

7 Мая, въ день Преполовенія, Преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Кременецкимъ, совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Тетеревъ для водосвященія. Къ назначенному часу пришли крестные ходы изъ всѣхъ Житомирскихъ церквей въ Каѳедральный Соборъ, откуда двинулось величественное шествіе на рѣку въ сопровожденіи большой толпы молящихся. Наканунѣ праздника Св. Николая всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ Божественную Литургію Преосвященный Амвросій совершалъ въ церкви Св. Архангела Михаила. За

литургіей былъ рукоположенъ во священника діаконъ Михайловской церкви о. Іосифъ Веселовскій.

—Высокопреосвященный Антоній вызванъ въ Петербургъ для засѣданій въ Св. Синодѣ, гдѣ будетъ рѣшаться вопросъ о реформахъ духовно-учебныхъ заведеній. Владыка выѣзжаетъ изъ Почаева 11 мая.

— Дѣйствія католическихъ Ксендзовъ въ Л—скомъ приходѣ Владимірволинскаго уѣзда. Въ послѣдніе два года въ Л—скомъ приходѣ смѣнилось нѣсколько ксендзовъ, нынѣшній — третій. Благодушный старичекъ О—скій со всѣми жилъ миролюбиво и въ самую острую пору польско-католическихъ посягательствъ на народность русскую и православную вѣру не обнаружилъ никакой агитаціи, положительно осуждая безразсудныя политическія страсти и религіозный фанатизмъ. Непонравилось это заядлымъ панамъ-ляхамъ и молодымъ собратамъ по службѣ. По проискамъ ихъ кс. О—скій былъ смѣщенъ, а на мѣсто его назначенъ кс. З—скій. Этотъ, какъ говорятъ, съ высшимъ образованіемъ человѣкъ держался вдали отъ русскихъ чиновниковъ, но въ полной душевной дружбѣ съ панами поляками. Соблюдая внѣшнее достоинство и тонкое обращеніе съ чинами русской администраціи, З—скій былъ почти боготворимъ помѣщиками и высшей польской шляхтой. Они въ немъ души не чаяли и запрашивали къ себѣ на перерывъ. Посѣщеніе дома З—скимъ почиталось великимъ счастіемъ. Благоговѣніе и глубокое уваженіе къ сановитой личности сего отца, человѣка не старыхъ лѣтъ, помѣщики въ особенности старались выказать при народномъ стеченіи: въ костелѣ и пр. мѣстахъ. Вотъ онъ появляется въ костелѣ. Его ведутъ, поддерживая подъ руки, паны-помѣщики; подъ ихъ взглядами смиренно склоняется простой народъ. Не нравилось народу то, что онъ близокъ ужъ очень съ помѣщиками. Но примѣръ заразителенъ. Потомъ, когда З—скаго убрали, народъ объяснилъ, что убрали за то, что онъ охотился вмѣстѣ съ помѣщиками въ казенномъ лѣсу, что запрещено. Но настоящая причина была вотъ какова: ксендзъ З. совратилъ въ католичество несовершеннолѣтнюю дѣвицу сироту православнаго исповѣданія; тоже онъ продѣлалъ и съ одной старухой изъ смѣшанной семьи.

Нынѣ въ Л—скомъ приходѣ третій, на моей памяти, по счету ксендзъ, (фамиліи его не знаю),—ненавистный фанатикъ и полонизаторъ. Этотъ дѣйствуетъ безцеремонно и идетъ на проломъ. Молодой, порывистый, грубый, нетактичный, часто вызываетъ осужденіе отъ своихъ и чужихъ. Помѣщики зовутъ его фанатикомъ, чиновники—грубымъ невѣжей, крестьяне—страннымъ, говорятъ: „ще такого ксендза мы не бачили, що винъ доказуе!“ Начавъ съ искорененія пьянства, ксендзъ запираетъ костель и невольниковъ своихъ заставляетъ произносить слова присяги о воздержаніи отъ вина. Не желающихъ насильно ставить на колѣни, поднимаютъ руки; уста ихъ нехотя произносятъ слова. Впрочемъ, нѣкоторымъ изъ присягнувшихъ, по милости ксендза, разрѣшается по одной и по 2 рюмки при случаѣ. Этимъ обезцѣнена въ глазахъ крестьянъ сила присяги и въ Б—скомъ, приписномъ къ Л—скому приходѣ, крестьяне отъ присяги отказались наотрѣзъ. Но вотъ вниманіе нашего ксендза упадаетъ на внѣшность малорусскаго народа, на его русскую рѣчь. „Почему вы не въ курткахъ, почему вы не попански одѣты, почему вы не поляки, не по польски говорите? Я не понимаю, что вы говорите. Стыдно вамъ, которые имѣете польскую вѣру, ходить, одѣваться по русски. Скиньте ваши свитки, ходите и говорите, какъ польская шляхта“. Ксендзъ нашъ, повидимому, печальникъ народный. Вотъ онъ обходитъ „съ молитвой“ дома крестьянъ. „Какъ вы живете, какіе у васъ дома, постройки! Стройте большіе, просторные дома“! И между прочимъ: „а русскихъ у васъ много? Знайте, что польская вѣра наилучшая, наибольшая вѣра, а русская вѣра пшеклента, не ходите къ русскимъ и русскихъ къ себѣ не пускайте. А это кто идетъ, русскій? А это кто пришелъ, русскій?—русскій. Ну перемѣнимъ разговоръ“. Когда русскій ушелъ, кс.—„ну, закройте двери“, и пошелъ, и пошелъ... „Алы мало кто его слухае“, говоритъ народъ. Чиновника, который случайно зашелъ въ костель, ксендзъ такъ пробралъ, что тотъ не зналъ куда глазъ дѣть.

Св. П. М—чъ.

Открытое письмо труженникамъ церковныхъ школъ.

Товарищи! Скоро мы кончимъ свои тяжелые труды и настанетъ для насъ время лѣтняго отдыха. Поэтому попросимъ свое начальство, чтобы оно разрѣшило намъ въ наступающія каникулы устроить съѣздъ учителей. На этихъ съѣздахъ мы обсудимъ многое, особенно намъ нужно обратить вниманіе на свое положеніе. Мы пока пристроены, какъ говорится, какъ горохъ при дорогѣ; на случай какого несчастья намъ и нашимъ семьямъ придется умирать съ голоду. Пора намъ подумать о пенсіонной кассѣ. Многія изъ насъ теперь получаютъ по 240 руб. въ годъ. Хотя это сумма ничтожная, но нужно что-нибудь откладывать изъ нея на черный день. Будемъ просить свое начальство, чтобы оно опять возбудило поднятый въ 1902 году вопросъ о пенсіонной кассѣ, который въ настоящее время затихъ. Въ прошломъ году я предлагалъ вамъ открыть общество взаимнаго вспоможенія учащимъ церковныхъ школъ по примѣру другихъ епархій, но ни одинъ изъ васъ ни откликнулся на мой призывъ (исключая учителя с. Жиричь, Ковельскаго уѣзда, Антона Шевчука).

Наше тяжелое положеніе видятъ и избранники русскаго народа; они уже внесли въ Государственную Думу предложеніе ассигновать на нужды церковныхъ школъ 4 милліона руб. Но такъ какъ среди этихъ избранниковъ есть враги церковной школы, то Дума рѣшила подумать, дать ли эти 4 милліона, или нѣтъ. Многіе члены Думы вмѣсто ассигновки заговорили о передачѣ нашихъ школъ въ другое вѣдомство. Поэтому мы обратимся къ избранникамъ Волынскаго народа, чтобы они постояли за церковную школу. Я думаю, что само наше начальство приметъ первое участіе въ нашихъ съѣздахъ и отошлетъ наши совмѣстные постановленія въ Государственную Думу.

Учитель П. А.

Иноепархіальныя извѣстія.

● „Колоколь“ отмѣчаетъ отрадное явленіе:

„Въ народныхъ низахъ и общественныхъ верхахъ явственно происходитъ подъемъ религіознаго духа, -- зарождается ревностная забота объ охранѣ православія отъ надвигающихся пропагаторскихъ тучъ враговъ Христа и недруговъ нашего родного православія.

Много лѣтъ не наблюдалось такого большого числа говѣющихъ въ Великій постъ изъ народа и, въ частности, изъ фабричнаго класса. Никогда не происходило въ столичныхъ салонахъ такой „церковной кружковщины“ для обсуждения вопросовъ вѣры и церкви, какъ въ эту зиму и Великій постъ. Явственно начинается религіозное пробужденіе въ измученныхъ кровавымъ лихолѣтіемъ русскихъ православныхъ сердцахъ. Взоры ума и сердца, разочарованные, сознавшіе безсиліе найти счастье и смыслъ жизни здѣсь, на обгащенной кровью землѣ, несутся горѣ, — „отъ смерти къ жизни, отъ земли къ небеси“, къ Христу Воскресшему, какъ Единой Надеждѣ и Утѣшенію и здѣсь и тамъ“.

● Полтавскій епархіальный съѣздъ постановилъ просить епархіальнаго просвященнаго: 1) что бы всѣ жалобы на членовъ духовенства передавались на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ и безъ дознанія, кромѣ исключительныхъ случаевъ, слѣдствія не назначались, такъ какъ часто для выясненія несостоятельности жалобы достаточно бываетъ дознанія; 2) что бы жалобы съ епископскими резолюціями не вручались непосредственно жалобщикамъ, а окончательныя опредѣленія по жалобамъ сообщались виновнымъ чрезъ благочинныхъ, а не чрезъ полицію, какъ практикуется теперь; 3) чтобы анонимныя жалобы и письма оставлялись совершенно безъ вниманія. — Тотъ же съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей отмѣтокъ о подсудности членовъ причта, по суду оправданныхъ. Оба постановленія съѣзда встрѣтили сочувствіе со стороны епархіальнаго преосвященнаго.

● Нижегородскій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ докладъ о сохраненіи за членами причтовъ права собственности за садовыми насажденіями. Въ докладѣ сообщается, что сельскому духовенству, какъ въ

цѣляхъ культурныхъ, такъ и особенно въ цѣляхъ увеличенія матеріальныхъ средствъ содержанія и въ цѣляхъ распространенія рациональныхъ способовъ веденія садоводства среди крестьянскаго населенія, рекомендуется занятіе садоводствомъ. Сельское духовенство всегда съ любовью относилось къ этому занятію, но въ послѣднее время замѣчается охлажденіе къ занятію садоводствомъ. Причина сему заключается въ томъ, что духовенство теперь отъ садоводства можетъ ждать не прибытка, а серьезныхъ потерь и капитала и, труда, потому что, по существующимъ правиламъ, членъ причта, перемѣщаемый въ другой приходъ добровольно, по прошенію, лишается права получать вознагражденіе за слѣданныя имъ садовыя насажденія. Между тѣмъ плодовые деревья не то, что полевые растенія,—они доходъ начинаютъ приносить лѣтъ черезъ 10—15, а до этого времени требуютъ только затраты денегъ и труда, и, такимъ образомъ, членъ причта, насадившій садъ и перемѣщенный въ другой приходъ, лишается своей собственности, не воспользовавшись плодами трудовъ своихъ. Находя такое положеніе и разорительнымъ, и парализующимъ всякое желаніе духовенства заниматься садоводствомъ, составители доклада пришли къ заключенію, что слѣдовало бы съѣзду духовенства просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о вознагражденіи за плодовые насажденія въ томъ смыслѣ, чтобы духовенство не несло потерь отъ садовыхъ насажденій при перемѣщеніяхъ, при какихъ бы условіяхъ они ни происходили. По обсужденіи, постановили: вполне согласиться съ докладомъ и просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о пересмотрѣ рѣшеній по вопросамъ о причтовыхъ садахъ.

● „Самарскія Еп. Вѣдомости“, обращая вниманіе на несовершенство духовно-слѣдственнаго дѣла, рекомендуютъ, по примѣру другихъ епархій, напр., Пензенской и Калужской, завести особыхъ постоянныхъ пожизненныхъ духовныхъ слѣдователей. Постоянные пожизненные слѣдователи волей-неволей должны пріобрѣсти требующіяся юридическія свѣдѣнія о слѣдственномъ процессѣ и надлежащую опытность въ веденіи слѣдствій, отчего слѣдственный матеріалъ улучшится качественно, вмѣстѣ съ

тѣмъ ускорится и самый процессъ. Слѣдователи должны быть обезпечены въ полученіи прогонныхъ и суточныхъ въ узаконенныхъ размѣрахъ, для чего образовать при консисторіи особый фондъ изъ ежегодныхъ взносовъ всѣхъ монастырей епархіи въ размѣрѣ не менѣе 10-ти рублей съ каждаго.

● Въ виду участившихся случаевъ ограбленія церквей, министерство внутреннихъ дѣлъ входитъ съ Св. Синодомъ въ соглашеніе объ организациі за счетъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ правильной вооруженной охраны церквей, которая выразится въ увеличеніи количества сторожей, вооруженіи ихъ и обученіи стрѣльбѣ изъ ружей. („Слово“).

● Кіевское духовенство отправило въ Совѣтъ Министровъ слѣдующее заявленіе:

Усматривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающимъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и массонскими ложами, многочисленные представители всѣхъ сословій древнестольнаго православнаго Кіева горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. „Нельзя давать одинаковую свободу совѣсти: 1) совѣсти доброй, 2) совѣсти немощной. 2) совѣсти лукавой и 4) совѣсти сожженной. Умаленіе девятивѣковаго органически сложившагося положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ никого не успокоитъ, а только народитъ повсюду религіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ“.



О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

П. Е. МАЛИКОВА

[Существуетъ 36 лѣтъ]

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ и КЮТОВЪ.

Живописи ИКОНЪ, реставр. древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛОТЫ, работы исполняются аккуратно съ рачительствомъ. Допускается разсрочка платежа.

А Д Р Е С Ъ : Кіевъ, Вознесенскій ст., № 35. Возль новой духовной семинаріи.



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

Оо. діаконамъ и церковно - приходскимъ учителямъ, готовящимся къ экзамену на получение права къ занятію должности священника, предлагаю свои услуги (репетировать) во время лѣтнихъ каникулъ. Вознагражденіе самое умѣренное. Студ. Моск. Дух. Академіи Владиміръ Давидовичъ.

Письменные предложенія адресовать: Въ Моск. Дух. Академію ст. Вл. Вас. Давидовичу. Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.) Владиміръ Давидовичъ.



Въ Руб. 20,000 и болѣ

при успѣхѣ, обратится за время между 6—7 мѣсяцевъ каждый тысячный пай въобщѣ учрежденнаго крупнаго промышленнаго совершенно исключительнаго предпріятія.

Желающіе получить подробныя свѣдѣнія и принять участіе въ распредѣленіи послѣдняго остатка паевъ адресуются первоначально на Главный Почтамтъ въ С.-Петербургъ, Абонем. ящикъ № 6.



Учительница церковно-приходской школы, окончившая курсъ Маріинской Женской Гимназіи съ серебряной медалью, ищетъ уроковъ на лѣто въ деревнѣ. Можетъ готовить къ поступленію въ низшіе классы мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній. Адресъ: г. Житомиръ, Волинск. Епарх. Училищн. Совѣтъ К. Н. М—ой.

СОДЕРЖАНІЕ неофициальной части: Необходимо—ли требуютъ каноническія постановленія, чтобы приходскіе священники были женаты, и на какомъ основаніи и съ какого времени утвердился въ Россіи обычай рукополагать не иначе, какъ когда предназначенный къ рукоположенію вступить въ бракъ—Вл. Мал—скій.—О пріютѣ для заштатнаго духовенства—Свящ. Д. С.—Изъ церковной жизни епархіи.—Открытое письмо труженникамъ церковныхъ школъ—Учитель П. А.—Иноепархіальныя извѣстія.—Объявленія.

Печатать дозволяется. *Цензоръ* Архимандритъ Виссаріонъ.

Редакторъ Б. Давидовичъ.

Житомиръ, Русская Электро-Типографія Е. А. Синькевича.