

Симбирскія Службеныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

15-го Іюля № 14. 1900 года.

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской
Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXV.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОѢЗДКА ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, выбывъ 3 сего іюля для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей Сенгилеевскаго и Сызранскаго уѣздовъ, изволилъ обратно возвратиться въ г. Симбирскъ 6 іюля.

Его Преосвященствомъ награжденъ суффею священникъ села Абрамовки, Симбирскаго уѣзда, Константинъ Румянцевъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Учитель Карлинской 2 кл. церковно-приходской школы Теодоръ Архангельскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Кононовку, Карсунскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Шигонь, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрій Сокольскій, по распоряженію епархіальнаго начальства, отрѣшенъ отъ мѣста съ увольненіемъ за штатъ.

Священникъ села Кононовки, Карсунскаго уѣзда, Стефанъ Печаевъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ на причетническую должность.

Священники Алатырской Знаменской церкви Михаилъ Никифоровъ и Алатырской Кресто-Воздвиженской Іоаннъ Соколовъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Сынъ псаломщика Дмитрій Марсальскій допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Шигонахъ, Сенгилеевскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Петръ Смирновъ опредѣленъ на должность діакона церкви села Сары, Алатырскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями начальныхъ народныхъ училищъ: Балдасевскаго—священникъ села Балдасева, Ардатовскаго уѣзда, Владиміръ Прибыловскій; Селищевскаго—священникъ села Селищъ, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Сергіевскій; Андреевскаго—священникъ села Андреевки, Христорожественской церкви, того же уѣзда, Николай Боголюбовъ.

Утверждены старостами избранные къ церквамъ: села Сіавы, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Сивачевъ; села Тойсей, Буинскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Макаровъ; села Большихъ Арабузей, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Емеляновъ; Усолья, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Золинъ; села Кузькина, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Демянъ.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: священникъ села Кременокъ, Симбирскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ и священникъ села Стемаса, Карсунскаго уѣзда, Василій Талантовъ.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Симбирской духовной семинаріи,
составленный Педагогическимъ Собраніемъ Пра-
вленія Семинаріи.

VI классъ.

Разрядъ первый. 1. Молчановъ Сергѣй, Арнольдовъ Николай, Сельдинскій Николай, Агринскій Александръ, 5. Цвѣтковъ Николай, Осиповскій Михаилъ, Повровскій Михаилъ, Григорьевъ Александръ, Діевъ Викторъ, 10. Доброхотовъ Алексѣй, Нечаевъ Петръ, Бодровъ Димитрій, Державинъ Сергѣй, Флоринскій Михаилъ, 15. Топорковъ Валентинъ, Любовиковъ Николай, Дьяконовъ Петръ, Григоровъ Иванъ, Кассеньевъ Алексѣй, 20. Ароновъ Всеволодъ, Козловъ Вячеславъ, Лимановъ Алексѣй, Цотаповъ Сергѣй, Семеновъ Михаилъ, 25. Оедоровъ Гавріиль, Антоновъ Александръ, Ефремовъ Алексѣй.

Разрядъ второй. Мельниковъ Василій, Троицкій Оеодоръ, 30. Утѣхинъ Николай, Троицкій Михаилъ, Покровскій Андрей, Юрьевъ Петръ, Разумовъ Вячеславъ, 35. Сокольскій Константинъ, Благодаровъ Леонидъ, Смирновъ Петръ, Прибыловскій Владиміръ, Семеновъ Петръ, 40. Богословскій Михаилъ, Добролюбскій Николай, Слыхановъ Иванъ, Малиновскій Леонидъ, Голубевъ Николай, 45. Краснояровъ Александръ, Протопоповъ Петръ, Добросмысловъ Иванъ, Архангельскій Владиміръ, Красновъ Владиміръ, 50. Никольскій Василій, Жемчужниковъ Александръ, Алексѣевскій Александръ.

V классъ.

Разрядъ первый. 1. Травинъ Виталій, Преображенскій Михаилъ, Бѣликовъ Викторъ, Россейкинъ Оеодоръ, 5. Державинъ Михаилъ, Малиновскій Михаилъ, Галкинъ Александръ, Анастасевъ Николай, Элпидинъ Веніаминъ, 10. Боголюбовъ Димитрій, Евстѣевъ Валентинъ, Архангельскій Алексѣй, Спиридоновъ Михаилъ, Петровъ Михаилъ.

Разрядъ второй. 15. Екатерининскій Георгій, Агровъ Николай, Доброхотовъ Григорій, Сазоновъ Николай, Степановъ Евгений; 20. Добролюбскій Александръ, Утѣхинъ Викторъ, Алѣвъ Василій, Красовскій Дмитрій, Городецкій Николай, 25. Вадковскій Иванъ, Сильницкій Сергѣй, Боголюбовъ Алексѣй, Троицкій Пантелеймонъ, Покровскій Василій. 30. Архангельскій Константинъ, Рождественскій Павелъ, Травинъ Николай, Егоровъ Сергѣй, Атиковъ Александръ, 35. Виноградовъ Александръ, Кіятскій Дмитрій, Прозоровъ Николай, Малининъ Петръ, Ивановъ Иванъ, 40. Нефитовъ Владиміръ, Покровскій Владиміръ. Подлежитъ переэкзаменовкѣ: 42. Тимоковъ Григорій — по свящ. писанію.

IV классъ.

Разрядъ первый. 1. Селунскій Сергѣй, Макаровъ Сергѣй, Добролюбскій Михаилъ, Гавриловъ Александръ, 5. Стерновъ Василій, Россовъ Владиміръ, Сокольскій Иванъ, Петровъ Василій, Доримедонтовъ Иванъ, 10. Николаевъ Тимоѳей.

Разрядъ второй. Сульдинъ Иванъ, Бѣликовъ Николай, Беневоленскій Константинъ, Покровскій Алексѣй, 15. Григорьевъ Петръ, Вознесенскій Михаилъ, Добронравовъ Алексѣй, Алмазовъ Владиміръ, Тихомировъ Ѳеодоръ, 20. Рудневъ Петръ, Ястребовъ Николай, Синибрюховъ Александръ, Смирновъ Викторъ, Степановъ Дмитрій, 25. Богословскій Степанъ, Малиновскій Константинъ, Ахматовъ Петръ, Архангельскій Петръ 2, Васильовъ Матвей 30. Смѣловскій Владиміръ, Фіалковъ Алексѣй, Ясницкій Николай, Архангельскій Петръ 1, Сергіевскій, Ѳеодоръ, 35. Сперанскій Михаилъ, Голубевъ Владиміръ, Смирновъ Александръ, Покровскій Иванъ. Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Воецкій Александръ, 40. Прудентовъ Сергѣй по физикѣ, Бабушкинъ Михаилъ по сочиненію, Княжевъ Павелъ по гомилетикѣ и сочиненію. Подлежатъ экзамену по всѣмъ предметамъ IV класса: Алексѣевскій Петръ, Арсеньевъ Алексѣй. Подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ, кромѣ сочиненія, 45. Терпси-

хоровъ Иванъ. Оставляется на повторительный курсъ Кильдюшевскій Михаилъ. Увольняются изъ семинаріи: Алмазовъ Михаилъ и 48. Воздвиженскій Александръ.

III нормальный классъ.

Разрядъ первый. 1. Преображенскій Веніаминъ, Петровскій Сергѣй, Строгановъ Сергѣй, Державинъ Петръ, 5. Машиновскій Иванъ, Травинъ Викторъ.

Разрядъ второй. Рождественскій Григорій, Крайневъ Борисъ, Мыльниковъ Николай, 10. Вырцаевъ Иванъ, Похвалинскій Григорій, Архангельскій Михаилъ, Кипарисовъ Всеволодъ. Подлежать переэкзаменовкѣ: Левитскій Петръ, 15. Березинъ Николай и Романовъ Николай по церковному пѣнію, Богоявленскій Валентинъ по латинскому языку, Архангельскій Николай по словесности, Базанскій Михаилъ по словесности, 20. Зимницкій Сергѣй по св. писанію и словесности, Виноградовъ Иванъ по латинскому языку, Тихонравовъ Михаилъ по математикѣ и церковному пѣнію, Спасскій Сергѣй по математикѣ и словесности, Яковлевъ Константинъ по церковной исторіи, словесности и церковному пѣнію. Подлежитъ экзамену по всемъ предметамъ своего класса; 25. Остроумовъ Александръ.

III параллельный классъ.

Разрядъ первый. 1. Анастасьевъ Сергѣй, Мишинъ Александръ, Богдановъ Николай, Сабликовъ Яковъ, 5. Поспѣловъ Сергѣй, Власовъ Алексѣй.

Разрядъ второй. Колосовъ Николай, Больнинъ Викторъ, Крыловъ Николай, 10. Алексѣевскій Александръ, Нивольскій Андрей, Забѣлинъ Михаилъ, Смирновъ Константинъ, Орловъ Николай, 15. Поддѣсниковъ Василій, Ульяновъ Иванъ, Нѣмовъ Стефанъ. Подлежать переэкзаменовкѣ: Козьмодемьянскій Иванъ по церковному пѣнію, Михайловъ Михаилъ по сочиненію, 20. Знаменскій Леонидъ и Кильдюшевскій Дмитрій по церковному пѣнію, Гибвущевъ Викторъ по словесности, Петровъ Вла-

димиръ по всеобщей и русской гражданской исторіи, Валидовъ Михаилъ по сочиненію, 25. Фавстрицкій Василій по всеобщей и русской гражданской исторіи и сочиненію. Подлежать экзамену: Богоявленскій Владиміръ и Сергіевскій Василій по словесности. Оставляются на повторительный курсъ: Виноградовъ Леонидъ, Алмазовъ Николай, Тресвятскій Александръ, 31. Транквилицкій Θεодоръ увольняется изъ семинаріи.

II нормальный классъ.

Разрядъ первый. I. Смирновъ Сергій, Ласточкинъ Николай, Будниковъ Николай, Лебедевъ Александръ.

Разрядъ второй. 5. Дмитріевъ Димитрій, Подлѣвниковъ Василій, Флоринскій Петръ, Гиляровскій Иванъ, Троицкій Викторъ, 10. Гуляевъ Петръ, Румянцевъ Александръ, Куликинъ Николай, Флоринскій Иванъ, Блинковъ Иванъ, 15. Ласточкинъ Иванъ, Троицкій Николай, Смоленскій Михаилъ, Покровскій Иванъ, Пятницкій Владиміръ, 20. Благодаровъ Петръ, Владиміровъ Викторъ, Зефировъ Θεодоръ, Писаревъ Александръ, Благовидовъ Алексій; подлежатъ переэкзаменовкѣ: 25. Статировъ Анатолий по латинскому языку, Лебедевъ Евгений, Смѣловскій Сергій по математикѣ. Подлежать экзамену и переэкзаменовкѣ: Травинъ Михаилъ—по русской гражданской исторіи и экзамену по математикѣ и латинскому языку, Боголюбовъ Александръ по всеобщей и русской гражданской исторіи и экзамену по математикѣ, библейской исторіи, словесности, языкамъ—греческому и латинскому и церковному пѣнію, 30. Благоразумовъ Алексій по св. писанію и экзамену по прочимъ предметамъ своего класса, кромѣ сочиненія. Оставляется на повторительный курсъ: 31 Цвѣтковъ Сергій.

III параллельный классъ.

Разрядъ первый. I. Иракліоновъ Петръ, Амплитовъ Иванъ, Селунскій Николай.

Разрядъ второй. Гиляровскій Николай, 5. Колосовъ

Алексѣй, Троицкій Павелъ, Державинъ Алексѣй, Розовъ Николай, Виноградовъ Николай, 10. Никольскій Дмитрій, Петровъ Александръ, Головиновъ Александръ, Утѣхинъ Николай, Индѣйкинъ Владиміръ, 15. Красноярскій Петръ, Смышляевъ Алексѣй, Валидовъ Павелъ, Косогорскій Сергѣй. Подлежать переэкзаменовкѣ: Фіалковъ Викторъ по греческому языку, 20. Сахаровъ Петръ по математикѣ, Турyleвъ Иванъ по греческому языку, Невскій Александръ по математикѣ, Арсеньевъ Владиміръ по церковному пѣнію и по математикѣ, Григорьевъ Константинъ по церковному пѣнію, 25. Румянцевъ Михаилъ и Сперанскій Всеволодъ по математикѣ, Крыловъ Леонидъ по св. писанію и словесности. Подлежать экзамену и переэкзаменовкѣ: Покровскій Михаилъ по русской гражданской исторіи и греческому языку и экзамену по св. писанію, математикѣ, библейской исторіи, латинскому языку и церковному пѣнію. Оставляется по повторительный курсъ. 29. Троицкій Николай.

І нормальный классъ.

Разрядъ первый. 1. Миртовъ Сергѣй, Поливановъ Николай, Прохоровъ Александръ, Поспѣловъ Николай.

Разрядъ второй. 5. Ячинъ Сергѣй, Войденовъ Валентинъ, Григорьевъ Θεодоръ, Кругловъ Сергѣй, Алексѣевскій Сергѣй, 10. Соколовъ Александръ 1. Прохоровъ Дмитрій, Никулинъ Павелъ, Витевскій Константинъ, Руманцевъ Леонидъ, 15. Никольскій Викторъ, Ягодинскій Владиміръ, Троицкій Евгений, Васильевъ Всеволодъ, Соколовъ Евгений, 20. Лукьяновъ Алексѣй, Киватскій Дмитрій, Писаревъ Θεодоръ, Селецкій Александръ, Ястребовъ Венедиктъ. Подлежать переэкзаменовкѣ; 25. Дроздовъ Петръ по св. писанію, Архангельскій Дмитрій по латинскому языку и сочиненію, Флоренсовъ Романъ по сочиненію, Кулагинъ Θεодоръ по сочиненію, Кощеевъ Викторъ по греческому языку, церковному пѣнію и сочиненію, 30. Некрасовъ Леонидъ по словесности и гражданской исторіи, Любимовъ Николай по св. писанію, Лебедевъ Петръ по св. писанію и латинскому языку,

Баллестиновъ Евгеній по латинскому языку и сочиненію, Копьевъ Владиміръ по гражданской исторіи и латинскому языку, Виноградовъ Веніаминъ по гражданской исторіи и сочиненію. Подлежать экзамену и переекзаменовкѣ: Стерновъ Валеріанъ по латинскому языку переекзаменовкѣ и экзамену по гражданской исторіи. Подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ своего класса Остроумовъ Сергѣй. Оставляется на повторительный курсъ: Смирновъ Сергѣй, 40. Шипковъ Борисъ, Вознесенскій Даміанъ, Соколовъ Александръ 2-й, Козьмодемьянскій Николай, 44. Троицкій Михаилъ.

I параллельный классъ.

Разрядъ первый. 1. Зефировъ Михаилъ, Сизовъ Петръ, Травинъ Борисъ, Ахматовъ Дмитрій, 5. Цедринскій Андрей, Ивановъ Феодоръ.

Разрядъ второй. Преображенскій Сергѣй, Колосовъ Петръ, Кассеньевъ Николай, 10. Малиновскій Иванъ, Покровскій Владиміръ, Лебедевъ Павелъ, Зефировъ Сергѣй, Козьмодемьянскій Леонидъ, 15. Соколовъ Николай, Любомировъ Владиміръ, Ряжковъ Николай, Егоровъ Владиміръ, Смирновъ Константинъ, 20. Ясеницкій Александръ 2-й, Красковъ Александръ, Ясеницкій Владиміръ, Марсальскій Евгеній, Ягодинскій Сергѣй, 25. Никольскій Рафаиль, Кильдюшевскій Иванъ. Подлежать переекзаменовкѣ: Ахматовъ Павелъ по церковному пѣнію. Воздвиженскій Василій по математикѣ, Ивановъ Яковъ по сочиненію, 30. Сергіевскій Владиміръ по св. Писанію, Ясеницкій Александръ 1-й, Орловъ Алексѣй по математикѣ, Ѳоминскій Константинъ по словесности, Архангельскій Александръ по латинскому языку, 35. Аполлоновъ Модестъ по гражданской исторіи. Подлежитъ экзамену и переекзаменовкѣ: Альбинскій Николай по гражданской исторіи и словесности и экзамену по св. писанію, математикѣ, греческому языку и церковному пѣнію. Оставляются на повторительный курсъ: Силецкій Виталій, Крестовскій Александръ, Розовъ Михаилъ, 40. Троицкій Вячеславъ. Подлежать увольненію: Даниловъ Алексѣй, Витевскій Владиміръ и 43. Степановъ Петръ.

Отъ правленія Симбирской духовной семинаріи объявляется,

что 1) переэкзаменовки и экзамены для воспитанниковъ семинаріи имѣютъ быть произведены: 17 августа по сочиненію во всѣхъ классахъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ писались сочиненія на годовичныхъ испытаніяхъ, 18 числа) по словесности въ I-III кл., б) по математикѣ въ III и I кл. и физикѣ въ IV кл. и с) по латинскому языку въ III и II кл., 19 числа а) по философіи, психологіи и логикѣ, б) по гражданской исторіи въ III и II кл. и с) по математикѣ въ II кл., 21 числа а) по св. писанію, б) по гражданской исторіи въ I кл. и с) по латинскому языку въ IV кл. и I кл., 22 числа а) по основному Богословію, гомилетикѣ, литургикѣ, церковной и библейской исторіямъ, б) по греческому языку и с) по церковному пѣнію. 2) приемныя испытанія для вновь поступающихъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ Симбирской епархіи назначены: 23) письменныя упражненія по русскому языку; 24—а) по русскому и церковно-славянскому языку для учениковъ Симбирскаго духовнаго училища; б) по ариеметикѣ для учениковъ Сызранскаго и Алатырскаго духовныхъ училищъ; 25—а) по русскому и церковно-славянскому языку для учениковъ Сызранскаго и Алатырскаго духовныхъ училищъ, б) по ариеметикѣ для учениковъ Симбирскаго духовнаго училища; 26—а) по латинскому языку для учениковъ Симбирскаго духовнаго училища, б) по греческому языку для Алатырскаго и Сызранскаго духовныхъ училищъ 28—а) по латинскому языку для учениковъ Алатырскаго и Сызранскаго духовныхъ училищъ и б) по греческому языку для учениковъ Симбирскаго духовнаго училища; 3) на 31 августа назначены: общій сборъ воспитанниковъ семинаріи, молебень предъ началомъ ученія и медицинскій осмотръ вновь поступающихъ въ семинарію; съ 1 сентября будутъ открыты классныя занятія, и 4) желающіе поступить въ семинарію изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны подать о томъ прошенія на имя о. Ректора семинаріи не позже 1 августа мѣсяца.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища за 1896—1900 учебный годъ.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Эсперовъ Леонидъ, Солунскій Евгений, Володинъ Николай, Подлѣсниковъ Леонидъ, 5) Виноградовъ Стефанъ, Виноградовъ Александръ, Лебединскій Александръ. Разрядъ 2-й. Ивановъ Θεодоръ, Покровскій Михаилъ, 10) Брестовскій Стефанъ, Соколовскій Леонидъ, Жуковъ Петръ, Фавстрицкій Сергѣй, Покровскій Димитрій, 15) Рѣзникъ Александръ, Георгіевскій Викторъ, Ивановскій Михаилъ, Амѣлитовъ Александръ, Родниковъ Александръ, 20) Румянцевъ Николай, Θεодоровъ Иванъ, Люстровъ Николай. Всѣ означенные воспитанники признаны окончившими курсъ ученія въ училищѣ. Вѣлозерскій Николай. Разрядъ 3-й. Аркатовскій Александръ, (оба оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ). Горностаевъ Димитрій увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Доброхотовъ Александръ, Зеленовъ Владиміръ, Адамовъ Александръ, Родниковъ Михаилъ, 5) Введенскій Викторъ, Сахаровъ Алексѣй, Богдановъ Алексѣй. Разрядъ 2-й. Дьячковъ Александръ, Архангельскій Арсеній, 10) Ермолинъ Николай, Протопоповъ Борисъ, Смирновъ Николай, Путиловъ Александръ, Палатовъ Сергѣй, 15) Смирновъ Валеріанъ, Никольскій Александръ, Кравковъ Георгій, Никулинъ Андрей, Краснощекоевъ Александръ, 20) Пвѣтковъ Александръ, Сергіевскій Александръ. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ IV классъ. Прозоровъ Борисъ, Боголюбовъ Николай (обоимъ назначается переэкзаменовка по латинскому языку). Разрядъ 3-й. Гиляровскій Веніаминъ, 25) Прибыловскій Николай, Несмѣловъ Василій (всѣмъ троицъ назначаются переэкза-

меновки: Гиляровскому по латинскому языку и ариметикѣ, Прибыловскому по русскому и съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ, Несмѣлову по русскому съ церковно-славянскимъ языкамъ и по ариметикѣ), Эсперовъ Николай оставляется въ томъ же классѣ, согласно (прошенія отца, Сергіевскій Ѳеодоръ, Грачевъ Александръ (оба оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности) Марсальскій Александръ увольняется изъ училища по малоуспѣшности, Лебединскій Дмитрій оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ согласно прошенія отца, Воиновъ Николай оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Березинскій Николай, Виноградовъ Викторъ, Ильинскій Александръ, Ежковъ Валентинъ. Разрядъ 2-й. 5) Родниковъ Ѳеодоръ, Никольскій Борисъ, Шмелевъ Иванъ, Овсянниковъ Сергѣй, Лировъ Владиміръ, 10) Кудрявцевъ Николай, Тиховъ Михаилъ, Ревякинъ Стефанъ, Прибыловскій Александръ, Нѣмковъ Константинъ, 15) Смирновъ Николай, Гиляровскій Валерій, Вознесенскій Стефанъ. Безъ означенные ученики переводятся въ III классъ. Нѣмковъ Евгеній, Смѣловскій Павелъ (обоимъ назначаются переэкзаменовки: первому по ариметикѣ, второму по латинскому языку). Разрядъ 3-й. 20) Румянцевъ Алексѣй, Виноградовъ Дмитрій (обоимъ назначаются переэкзаменовки: первому по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ и по церковному пѣнію, второму по русскому съ церковно-славянскимъ и греческому языкамъ). Соколовъ Владиміръ, Топорнинъ Александръ, Стуколовъ Иванъ, 20) Тихомировъ Александръ (всѣ четверо оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности), Кузьминъ Александръ, Марусинъ Илья (оба оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, согласно прошеній ихъ родителей). Ломакинъ Василій оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

І К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Трифоновъ Иванъ, Востокъ Николай, Жемчужниковъ Владиміръ, Звѣревъ Михаилъ, 5) Никольскій Леонидъ, Зюкуевъ Иванъ, Гусевъ Дмитрій, Красновъ Сергѣй, Разрядъ 2-й. Смѣловскій Николай, 10) Архангельскій Павелъ 1-й, Побѣдоносцевъ Николай 1-й, Орлинскій Михаилъ, Болонинъ Петръ, Егорычевъ Григорій, 15) Побѣдоносцевъ Николай 2-й, Веселицкій Петръ, Агринскій Николай, Атиковъ Михаилъ, Транквилицкій Иванъ, 20) Любимовъ Евгений, Бѣльскій Стефанъ, Голубевъ Феодоръ, Шмелевъ Александръ, Смирновъ Михаилъ, 25) Архангельскій Павелъ 2-й, Благовѣщенскій Василій, Фавстрицкій Иванъ, Кудрявцевъ Борисъ, Гнѣвушевъ Михаилъ, 30) Поповъ Сергѣй, Доброхотовъ Николай. Всѣ означенные ученики переводятся въ II-й классъ. Утѣхинъ Леонидъ, Милкинъ Кипріанъ, (обоимъ назначается переэкзаменовка по русскому языку съ церковно-славянскимъ). Разрядъ 3-й. Ясенскій Николай, 35) Крыловъ Михаилъ, Травинъ Алексѣй, Афанасовъ Иванъ (всѣ четверо оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности).

П Р И Г О Т О В И Л Ь Н Ы Й К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Ливановъ Евгений, Доброхотовъ Петръ, Россовъ Владиміръ, Жуковъ Михаилъ, 5) Ломакинъ Иванъ, Ивановъ Сергѣй, Аркатовскій Владиміръ, Утѣхинъ Сергѣй. Разрядъ 2-й. Булыгинъ Александръ, 10) Троицкій Евгений, Введенскій Александръ, Крахтъ Вячеславъ, Эсперовъ Евгений, Зефиоровъ Викторъ, 15) Смольковъ Василій, Смирновъ Сергѣй, 1-й, Голубевъ Николай, Богословскій Иванъ, Введенскій Анатолій, 20) Березовскій Германъ, Стефановъ Александръ, Смирновъ Александръ, Ливановъ Николай, Никифоровъ Борисъ, 25) Несмѣловъ Константинъ, Нѣмковъ Александръ, Смирновъ Сергѣй 2-й. Всѣ означенные ученики переводятся въ I-й классъ. Архангельскій Викторъ, Феодоровъ Александръ, 30) Смолинъ Тимофей, Бѣляковъ Иванъ, Павловскій Григорій (всѣ пятеро

оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности).

Примѣчаніе: ученики III класса — Доброхотовъ Александръ, Зеленевъ Владиміръ; II класса — Березинскій Николай, Виноградовъ Викторъ, Ильинскій Александръ; I класса — Трифоновъ Иванъ, Востоковъ Николай; приготовительнаго класса — Ливановъ Евгений, Доброхотовъ Петръ за ихъ отличные успѣхи и примѣрное поведеніе награждены книгами.

Отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Пріемныя испытанія на поступленіе въ Сызранское духовное училище въ текущемъ 1900 году назначены на слѣдующіе дни: 21 августа письменное испытаніе для всѣхъ дѣтей духовенства, желающихъ поступить въ училище, 22 августа — устное испытаніе для тѣхъ же дѣтей, 23 августа письменное и устное испытаніе для дѣтей инословныхъ родителей. Дѣтей инословныхъ родителей будетъ принято 10⁰/о всего количества имѣющихъ поступить въ училище учениковъ; при чемъ предпочтеніе будетъ отдаваться тѣмъ изъ крестьянскихъ дѣтей, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представляютъ одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующаго церковно-приходскою школою священника и учителя ея. Прошенія о пріемѣ дѣтей въ училище должны быть поданы заблаговременно, на имя смотрителя училища. При прошеніи требуется представить метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство о привитіи оспы.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Алатырскаго духовнаго училища за 1899—1900 учебный годъ.

IV классъ. Разрядъ первый. 1) Евгеній Авровъ, Михаилъ Доброславинъ, Николай Дардаліоновъ, Николай Скворцовъ, 5) Евгеній Артамоновъ. *Разрядъ второй:* Василий Благовѣщенскій, Петръ Колосовъ, Николай Любимовъ, Сергѣй Никольскій, 10) Василий Остроумовъ, Александръ Телемаковъ, Петръ Раждаевъ, Александръ Прибыловскій. *Разрядъ третій.* Леонидъ Никольскій, 15) Серафимъ Соловьевъ, Иванъ Петрушинъ, Андрей Архангельскій, Николай Архангельскій и 19) Сергѣй Крестовскій. Изъ общаго числа а) 12 учениковъ признаны окончившими полный курсъ ученія; б) назначена переэкзаменовка: Леониду Никольскому по греческому языку и географіи, Серафиму Соловьеву по латинскому и греческому языкамъ, Александру Прибыловскому по ариеметикѣ, Ивану Петрушину по латинскому языку и ариеметикѣ и Андрею Архангельскому по греческому и латинскому языкамъ; в) оставлены на повторительный курсъ: Николай Архангельскій и Сергѣй Крестовскій.

III классъ. Разрядъ первый. 1) Александръ Повровскій, Петръ Ягодинскій, *Разрядъ второй.* Иванъ Соколовъ, Евгеній Нестеровъ, 5) Павелъ Никулинъ, Василий Колосовъ, Дмитрій Петровъ, Ѳедоръ Прозоровъ, Михаилъ Кассеньевъ, 10) Александръ Семеновъ, Павелъ Вигилянскій, Николай Вознесенскій, Иванъ Козьмодемьянскій, Алексѣй Никифоровъ, 15) Михаилъ Малининъ, *Разрядъ третій.* Владиміръ Сугутскій, Дмитрій Иванцевъ, Аркадій Ивановъ, Михаилъ Крыловъ, 20) Петръ Перовъ, Иванъ Алексѣевъ, Дмитрій Смирновъ, Владиміръ Богословскій и 24) Сергѣй Алмазовъ. Изъ нихъ: а) 12 учениковъ переведены въ IV классъ; б) назначена переэкзаменовка: Ивану Козьмодемьянскому по ариеметикѣ, Алексѣю Никифорову по латинскому языку, Михаилу Малинину по ариеметикѣ и Дмитрію Иванцеву по греческому языку, географіи и письменному рус-

скому упражненію; в) оставлены на повторительный курсъ: Владиміръ Сугутскій, Аркадій Ивановъ, Михаилъ Крыловъ, Петръ Перовъ, Иванъ Алексѣевъ и Сергѣй Алмазовъ по малоуспѣшности и Владиміръ Богословскій по болѣзни; и г) ученикъ Дмитрій Смирновъ уволенъ изъ училища по малоуспѣшности.

II классъ. Разрядъ первый. 1) Николай Рудневъ, Сергѣй Ясенскій, Василій Розовъ. **Разрядъ второй.** Александръ Сахаровъ, 5) Иванъ Разумовъ, Василій Кудрявцевъ, Петръ Алмазовъ, Николай Смѣловскій, Степанъ Яковлевъ, 10) Валентинъ Поповъ, Иванъ Благовидовъ, Алексѣй Никулинъ, Николай Колосовъ, Александръ Доброхотовъ, Павелъ Ховринъ, Евгеній Беведиктовъ, Павелъ Малининъ, 20) Дмитрій Державинъ, Владиміръ Рудневъ, Евлампій Архангельскій, Леонидъ Тархановъ. **Разрядъ третій.** Николай Ховринъ, 25) Петръ Вѣтвинскій, Дмитрій Доброхотовъ, Николай Побѣдоносцевъ, Алексѣй Сокольскій, Николай Флоренсовъ, 30) Сергѣй Магницкій, Θεодоръ Добросмысловъ, Семень Даниловъ, Петръ Троицкій и 34) Александръ Николаевъ. Изъ общаго числа а) 19 учениковъ переведены въ III классъ училища; б) назначена переэкзаменовка Дмитрію Державину и Евлампію Архангельскому по латинскому языку, Владиміру Рудневу и Леониду Тарханову по ариметикѣ. в) оставлены на повторительный курсъ Александръ Николаевъ по болѣзни, Николай Ховринъ, Петръ Вѣтвинскій, Дмитрій Доброхотовъ, Николай Побѣдоносцевъ, Алексѣй Сокольскій и Николай Флоренсовъ по малоуспѣшности; и г) ученики Θεодоръ Добросмысловъ, Семень Даниловъ, Петръ Троицкій и Сергѣй Магницкій, уволены изъ училища по малоуспѣшности.

I классъ. Разрядъ первый. 1) Петръ Боголюбовъ, Евгеній Анненковъ, Николай Знаменскій, Александръ Крылатовъ, Василій Сергѣевскій, Борисъ Троицкій, Александръ Вознесенскій, Николай Соколовъ, Андрей Сахаровъ, 10) Александръ Звѣревъ; **разрядъ второй.** Александръ Адриановъ, Василій Зуевъ, Веніаминъ Ждановъ, Александръ Авровъ, 15) Константинъ Бенедиктовъ, Петръ Архангельскій, Николай Софотеровъ, Александръ Сазоновъ, Борисъ

Никольскій, 20) Владиміръ Агровъ, Михайлъ Цвѣтницкій, Владиміръ Крыловъ, Михайлъ Розовъ, Николай Тихонравовъ, 25) Борисъ Колосовъ, Дмитрій Люминарскій, Анатолій Павловъ, Михайлъ Богородицкій, Николай Валидовъ. *Разрядъ третій.* 30) Михайлъ Васильевъ, Михайлъ Дмитріевъ, Александръ Косогорскій, Николай Петровъ, Вячеславъ Троицкій, 35) Николай Державинъ, Алексѣй Марсальскій, Андрей Крыловъ и 38) Николай Марсальскій. Изъ общаго числа: а) 21 ученикъ переведены во II классъ училища, б) назначена переэкзаменовка: Владиміру Крылову по пѣнію, Михаилу Розову, Борису Колосову и Дмитрію Люминарскому по ариметикѣ, Николаю Тихонравову, Анатолію Павлову, Михаилу Богородицкому и Николаю Валидову по русскому и славянскому языкамъ, в) назначенъ экзаменъ по всемъ предметамъ ученику Николаю Державину, бывшему долгое время больнымъ въ домѣ матери; г) оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности Михайлъ Васильевъ, Михайлъ Дмитріевъ, Ал. Косогорскій, Николай Петровъ, и Вячеславъ Троицкій; и д) ученики: Алек. Марсальскій, Николай Марсальскій и Андрей Крыловъ уволены изъ училища по малоуспѣшности.

Приготов. классъ. *Разрядъ первый.* 1) Сергѣй Крыловъ, Николай Колосовъ, Владиміръ Малининъ, Василій Красковъ, 5) Николай Магницкій. *Разрядъ второй.* Викторъ Андреевъ, Николай Кассеньевъ, Василій Прозоровъ, Вячеславъ Фруентовъ, 10) Иванъ Знаменскій, Алексѣй Селецкій, Кронидъ Перовъ, Владиміръ Голубевъ, Евгеній Соколовъ, 15) Алексѣй Алѣевъ, Павелъ Ясенскій, Владиміръ Бандалинскій, Михайлъ Апраксинъ, Леонидъ Багрянскій 20) Александръ Дивногорскій, Борисъ Архангельскій, Леонидъ Малининъ, Александръ Синявскій. *Разрядъ третій.* Василій Ховринъ, 25) Петръ Архангельскій, Григорій Перовъ, Василій Разумовъ, Анатолій Троицкій, Алексѣй Флоренсовъ, 30) Дмитрій Малининъ, Леонидъ Розовъ, Алексѣй Малининъ, Владиміръ Иракліоновъ и 35) Михайлъ Флоренсовъ. Изъ общаго числа а) 19 учениковъ переведены въ I классъ

училища; б) назначена переэкзаменовка: Александру Дивногорскому, Борису Архангельскому и Леониду Малинину по арифметикѣ, Александру Сивявскому по русскому языку; Василию Ховрину, Григорію Перову и Василию Разумову по русскому языку и арифметикѣ и Петру Архангельскому по Закону Божію и русскому языку; в) оставлены на повторительный курс по малоуспѣшности: Анатолій (Троицкій), Алексѣй Флоренсовъ, Дмитрій Малининъ, Леонидъ Розовъ, Алексѣй Малининъ и Владиміръ Иракліоновъ и г) ученикъ Михаилъ Флоренсовъ уволенъ изъ училища по малоуспѣшности.

Періодъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ по окончаніи каникулъ распредѣляются такъ:

На 17 августа назначаются переэкзаменовки ученикамъ 4-го класса и ученику 2 класса Владиміру Руднову.

На 18 августа — переэкзаменовки ученикамъ 2 и 3 классовъ.

На 19-е — переэкзаменовки ученикамъ 1 класса.

На 21 — переэкзаменовки ученикамъ приготовительнаго класса.

На 22 и 23 — приемные экзамены въ штатные классы.

На 24 и 25-е — приемные экзамены на поступленіе дѣтей окружнаго духовенства въ приготовительный классъ.

На 26 и 28 — приемъ инословныхъ во все классы училища.

Въ 30 августа должны явиться въ училище все ученики.



Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Симбирскаго училищнаго округа.

Журналь № 1-й. 1900 года іюня 17 дня (о.о. депутаты Симбирскаго училищнаго округа, получивъ благословеніе Его Преосвященства на дѣло веденія съѣзда, собрались въ залъ духовнаго училища и, по молитвѣ, единогласно избрали Предсѣдателемъ съѣзда протоіерея Крестовоздвиженскаго собора гора Карсуна Стефана Зефирова и также единогласно дѣлопроизводи-

телемъ священника села Репьевки Крутца Николая Діомидова, о чемъ и записали въ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и утвержденіе.

На журналъ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „17-го іюня 1900 г. Утверждается“.

Журналъ № 2-й. 1900 года іюня 17 дня о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Стефана Зефирова, разсматривали представленную правленіемъ Симбирскаго духовнаго училища при отношеніи за № 356 смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію въ 1901 году этого училища, общежитія при немъ и живущихъ въ немъ церковнокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ, а также разсматривали приложенную къ смѣтѣ вѣдомость съ цифровыми данными по содержанію каждаго воспитанника въ общежитіи училища. По надлежаще-внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи, съѣздъ призналъ возможнымъ сдѣлать въ смѣтѣ слѣдующія измѣненія и дополненія: 1) въ смѣтѣ доходовъ а) ожидаемое отъ содержанія въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ поступленіе опредѣлить суммой въ 4400 руб., по расчету за 80 воспитанниковъ по 55 рублей съ каждаго и б) сумму за постельныя принадлежности опредѣлить въ 260 руб., какъ въ дѣйствительности она поступила за 1897 и 1898 годы, а въ смѣтѣ расходовъ: а) не возвышать на 275 р. расхода по содержанію церковно-коштныхъ воспитанниковъ, такъ какъ съ вѣроятностію уже предвидится обильный урожай въ нынѣшнемъ году сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и вслѣдствіе этого значительное удешевленіе ихъ, б) увеличить на сто (100 р.) испрашиваемую на хозяйственные расходы сумму, назначивъ эти деньги на исправленіе пролетки и покупку тарантаса, и в) добавить 480 рублей на годовое содержаніе двоихъ вновь назначаемыхъ съѣздомъ надзирателей каждому по 240 р. въ годъ. Послѣ такихъ измѣненій, весь расходъ смѣты выразится суммой въ 15934 р. 85 к. На покрытіе этого расхода

имѣть поступить: а) отъ содержанія своекоштныхъ воспитанниковъ 4400 р. и б) изъ другихъ источниковъ 1602 р. 61 к. всего 6002 р. 61 к., а остальные недостающіе (9932 р. 24 к.), на покрытіе смѣты 9932 р. 24 к. Съездъ постановляетъ взять съ церкви округа, отчисливъ съ окружной суммы обложенія 40⁰/₀ (сумма обложенія 24824 р. 4¹/₂ к.), и представить эти деньги въ правленіе (духовнаго) училища въ два срока, а именно: 20⁰/₀ въ началѣ 1901 года, и 20⁰/₀ во второй половинѣ того же года.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21-го іюня 1900 г. Исполнить“.

Журналъ № 3-й. 1900 года іюня 17 дня о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіерея Стефана Зефирова, разсматривали представленную правленіемъ училища дополнительную смѣту расходовъ по училищу въ текущемъ 1900 году. По дополнительной смѣтѣ испрашивается: а) 189 р. 60 к. на покрытіе расхода по вводу правленіемъ училища во владѣнїе зданіемъ бывшаго Симбирскаго духовнаго училища съ дворовымъ мѣстомъ и флигелемъ на немъ; б) 227 р. 75 к. на устройство асфальтовыхъ тротуаръ вокругъ училищныхъ зданій, причеиъ таже рассчитано и устройство деревянныхъ тротуаръ, которыя будутъ стоить 120 р. 10 к. и в) на исправленіи двухъ погребовъ 36 р. 75 к. Этой же смѣтой обращено вниманіе съезда на ветхость бани и на необходимость исправленія ея, хотя и не указана правленіемъ училища потребная на это дѣло сумма. Внимательно осмотрѣвъ зданіе бани и надлежаще обсудивъ расходныя статьи дополнительной смѣты, съездъ постановилъ: а) всѣ расходы по статьямъ дополнительной смѣты съ устройствомъ асфальтовыхъ, а не деревянныхъ тротуаръ, принять и потребную на покрытіе ихъ сумму въ размѣрѣ 454 р. 10 к. отпустить, собравъ для этого съ суммы обложенія церкви округа (24,824 р. 4¹/₂ к.) по 2⁰/₀ тотъ-часъ же по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ и представивъ эти деньги въ правленіе училища; б) по экономическимъ сообра-

женіямъ признать болѣе практичнымъ устройство каменной бани вмѣсто деревянной и просить правленіе училища къ будущему очередному сѣзду приготовить планъ и смѣту на каменное зданіе бани, и в) для образованія необходимой на устройство каменной бани суммы ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ отчислять съ суммы обложенія и представлять въ правленіе училища 2% (до смѣты).

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 іюня 1900 г. Исполнить“.

Журналь № 4-й. 1900 года іюня 17 дня о.о. депутаты Симбирскаго духовнаго училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіерея Стефана Зефирова, имѣли сужденіе по поводу сдѣланнаго о. Зефировымъ, священникомъ села Измайловки, заявленія о необходимости увеличить число надзирателей въ Симбирскомъ духовномъ училищѣ и постановили: а) для отечески-внимательнаго наблюденія за воспитанниками училища и для оказанія разумной помощи слабоуспѣвающимъ изъ нихъ, съ будущаго учебнаго года учредить при Симбирскомъ духовномъ училищѣ еще двѣ должности надзирателей и б) на содержаніе ихъ въ смѣту 1901 года внести 480 р., по 240 р. каждому, а расходъ на это за мѣсяцы текущаго гражданскаго года просить правленіе училища покрыть остатками по содержанію училища.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 іюня 1900 г. Утверждается“.

Журналь № 5-й. 1900 года іюня 17 дня о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіерея Стефана Зефирова, обсуждали вопросъ объ открытіи Братства при Симбирскомъ духовномъ училищѣ съ цѣлю а) оказывать помощь бѣднымъ воспитанникамъ училища и б) дать возможность устроить и развивать въ училищѣ полезныя и пріятныя занятія, напр. черченіемъ, рисованіемъ, музыкой и т. п. Постановили: а) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ открытіи при училищѣ Братства, въ уставѣ котораго

покорнѣе просить составить в. г. смотрителя училища С. А. Остроумова и представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, б) средствами Братства назначить ежегодные членскіе взносы въ томъ размѣрѣ, какой будетъ определенъ уставомъ, и добровольный по подписнымъ листамъ ежегодный сборъ съ духовенства округа и частныхъ лицъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 21 іюня 1900 г. Смотрѣно.

Относительно пункта б) резолюція: Эта сторона прямо не относится къ цѣлямъ и дѣятельности братствъ.

Журналь № 6-й. 1900 года іюня 17 дняго. о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіерея Стефана Зефирова, заслушали словесное заявленіе экономъ училища діакона Вѣлозерскаго о намѣреніи оставить службу при училищѣ съ будущаго 1900—901 учебнаго года и постановили: діакона Вѣлозерскаго освободить тотъ должности экономъ при училищѣ и поручить правленію училища самому озаботиться подысканіемъ и обрѣдвленіемъ на это мѣсто подходящаго и желательнаго человѣка.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 21 іюня 1900 года. Исполнить.

Журналь № 7-й. 1900 года іюня 17 дняго. о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіерея Стефана Зефирова, вслѣдствіе Отношенія правленія Симбирскаго духовнаго училища за № 356, произвели закрытую баллотировку членовъ правленія отъ духовенства изъ священниковъ церквей города Симбирска, при чемъ оказались избранными: священникъ Вознесенскаго собора Іоаннъ Никольскій (12 избират. и 2 неизбир.) и священникъ Никольской церкви Гавріиль Сергіевскій (11 избират. и 3 неизбират.) и кандидатами къ нимъ единогласно—священники г. Симбирска о. о. Сокольскій и Георгіевскій.

Возможность во священника въ село. Убви, Вуниснаго увѣдѣ.

На журналъ семь резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „21 іюня 1900 г. Утверждается“.

Журналъ № 8-й. 1900 года іюня 17 дня о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіеря Стефана Зефирова, слушали прошеніе сверхштатнаго псаломщика села Абрамовки, Симбирскаго уѣзда, Іосифа Пяткина о сложеніи съ него недоимки въ 70 р. за содержаніе его сына въ общезнѣтнѣ училищѣ и о принятіи его сына въ будущемъ учебномъ году на церковно-коштное содержаніе, такъ какъ онъ, Пяткинъ, пораженъ совершенной слѣпотой и находится въ крайне бѣдственномъ положеніи. Принявъ во вниманіе горестное и тяжелое положеніе Іосифа Пяткина, Съездъ постановилъ: недоимку въ 70 р. съ Пяткина сложить и сына его, обучающагося въ духовномъ училищѣ и бывшаго на содержаніи отца, съ будущаго учебнаго года принять на церковно-коштное содержаніе.

На журналъ семь резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „21 іюня 1900 г. Исполнить“.

Журналъ № 9-й. 1900 года іюня 17 дня о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣтельствомъ протоіеря г. Карсуна Стефана Зефирова, вслѣдствіе отношенія правленія Симбирскаго духовнаго училища за № 356, единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета, протоіеря Симбирскаго Вознесенскаго Собора Льва Марсальскаго, священника Богоявленской церкви г. Симбирска Іакова Флоринскаго и священника Каѳедральнаго Собора Михаила Лебязьева.

На журналъ семь резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „21 іюня 1900 г. Утверждается; А. протоіеря Л. Марсальскаго, какъ члена Консисторіи, замѣнить другимъ лицомъ“.

Журналъ № 10-й. 1900 года іюня 17 дня о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣ-

дательствомъ протоіерея Стефана Зефирова, не имѣя болѣе дѣлъ и вопросовъ для своего разсмотрѣнія и обсужденія, постановили считать сессію Съѣзда законченной, журналы чрезъ предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и затѣмъ по разсмотрѣніи и утвержденіи, отпечатать въ „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, а временемъ будущаго очереднаго Съѣзда назначить 18-е число августа 1901 года, считая это время болѣе подходящимъ для составленія смѣты, такъ какъ тогда выясняется урожай сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и достаточно уже опредѣляется цѣна на нихъ. Если же волей Его Преосвященства назначенъ будетъ общепархіальный Съѣздъ, (то время для окружнаго) въ одинъ изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ 1901 года, то окружный Съѣздъ назначить вслѣдъ за общепархіальнымъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 іюня 1900 г. Согласенъ“.

Архіерейскія служенія и рукоположенія.

18 іюня, въ 3 недѣлю по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою рукоположены: діаконъ села Михайловки, Сенгиловскаго уѣзда, Владиміръ Рождественскій во священника въ село Осиновку, Сызранскаго уѣзда и студентъ семинаріи Владиміръ Добролюбскій въ діакона въ село Дѣяново, Курмышскаго уѣзда; предъ литургією совершено освященіе антиминсовъ.

21 іюня, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

25 іюня, въ 4 недѣлю по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, а послѣ оной съ крестнымъ ходомъ совершены проводы Чудотворной иконы Жадовской Казанской Божіей Матери за городъ въ установленномъ мѣстѣ по пути слѣдованія ея въ Пустынь; за литургією діаконъ села Переволоки, Сызранскаго уѣзда, Василій Покровскій рукоположенъ во священника въ село Убѣи, Буинскаго уѣзда.

26 іюня, въ день храмоваго праздника въ Крестовой Тихвинской церкви, всенощное бдѣніе, литургія и молебенъ Тихвинской Божіей Матери; за литургією діаконь села Киржеманьинъ р. Менѣ, Ардатовскаго уѣзда, Леонидъ Никольскій рукоположенъ во священника въ село Нечаевку, Карсунскаго уѣзда.

28 іюня, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

29 іюня, въ день Свв. Апостоль Петра и Павла, въ Симбирской Петропавловской церкви по случаю храмоваго праздника литургія и послѣ оной молебенъ Свв. Апостоламъ; за литургією діаконь села Кабаева, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Блатовидовъ рукоположенъ во священника въ село Сарбаево, Ардатовскаго уѣзда.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ комитета епархіальной эмеритальной кассы.

Извѣщая о смерти заштатнаго діакона села Ббликова, Карсунскаго уѣзда, Іоанна Смирнова, комитетъ эмеритальной кассы взаимопомощи приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семейства діакона І. Смирнова установленные взносы—протоіереевъ, священниковъ и діаконѡвъ по 20 к., псаломщиковъ и діаконѡвъ на вакансіяхъ псаломщиковъ по 10 к.

Городищенское Приходское Попечительство желаетъ сдать подрядъ на постройку каменнаго трехъ престольнаго храма.

Лица, желающія взять подрядъ на каменные работы, приглашаются лично явиться въ село Городищи, Карсунскаго уѣзда, или-же прислать письменныя заявленія не позже 1-го Іюля на имя предсѣдателя Попечительства по адресу: Почт. Отд. Аргашъ Карсунскаго уѣзда въ село Городищи.

Предсѣдатель Попечительства Свящ. П. Лебедевъ.

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Смѣльскіе Старшіяныя Вѣдомости

15-го Іюля № 14. 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Для учащихся.

(Продолженіе).

Преподаваніе катихизиса.

Преподаваніе катихизиса въ начальной школѣ должно имѣть своей цѣлью а) сообщеніе учащимся твердыхъ знаній находящихся въ катихизисѣ истинъ и б) воспитаніе въ учащихся живой христіанской вѣры и ревности о жизни христіанской. Для достиженія этихъ цѣлей законоучитель при преподаваніи катихизиса долженъ позаботиться съ одной стороны о томъ, чтобы катихизическія истины усвоены были учащимися не только памятью, но и разумомъ, а съ другой, чтобы преподаваніе катихизиса повліяло на сердце и волю учащихся. Какія же средства для достиженія намѣченныхъ цѣлей существуютъ у законоучителя? Въ школахъ стараго времени, а въ нѣкоторыхъ школахъ и настоящаго времени, законоучитель сводилъ преподаваніе катихизиса къ тому, что заставлялъ учениковъ заучивать катихизисъ слово въ слово, при чемъ совершенно не принималось во вниманіе, понимаютъ ли ученики заучиваемое. Заданный въ классъ урокъ дѣти перечитывали дома по строчкамъ и предложеніямъ до тѣхъ поръ, пока текстъ учебника ни укладывался въ памяти. Вниманіе законоучителя при изученіи катихизиса обращалось только на то, чтобы ученики отвѣчали на каждый вопросъ катихизиса, не задумываясь. Легко видѣть, что описанный способъ обученія покоится на про-

стомъ *механическомъ* усвоеніи учениками заданнаго матеріала, почему и изученіе катихизиса было крайне труднымъ, скучнымъ и однообразнымъ занятіемъ. Законоучитель тогда можетъ избѣгнуть недостатковъ изложеннаго способа обученія, когда приметъ основнымъ правиломъ *не давать ученикамъ для заучиванія ничего такого, что не было бы имъ объяснено**). Желаніе избѣжать механическаго способа обученія приводитъ иногда законоучителей къ другой крайности. При преподаваніи катихизиса законоучителя иногда обращаютъ главное вниманіе на то, чтобы дѣти сами находили религіозныя истины своимъ разумомъ. Но если дѣти почерпаютъ вѣроученіе и нравоученіе изъ собственнаго разума, тогда о *вѣрѣ*, конечно, не можетъ быть рѣчи, и преподаваніе катихизиса сводится къ одностороннему развитію душевныхъ силъ дитяти. Нужно заботиться о томъ, чтобы дѣти цѣнили катихизическія истины на томъ основаніи, что ихъ *возвѣстилъ Господь и повелѣлъ впровать въ нихъ согласно со святой церковью*. Ошибочнымъ будетъ и такое преподаваніе катихизиса, при которомъ законоучитель задумаетъ давать *научныя* доказательства истинамъ, воспринятымъ дѣтьми до школьнаго обученія: т. е. истины бытія Божія, духовности, свободы и безсмертія души и т. д. Дѣти по своему умственному развитію не нуждаются еще въ научныхъ доказательствахъ, и нѣтъ никакой необходимости, чтобы воспринятія дѣтьми религіозныя истины были для нихъ научно обоснованы. Какими же приѣмами долженъ руководиться законоучитель для достиженія намѣченныхъ выше цѣлей? Этотъ вопросъ получить правильное разрѣшеніе тогда, когда мы уяснимъ себѣ, въ чемъ заключается существенное содержаніе катихизиса. „Катихизисъ излагаетъ—по словамъ объяснительной записки къ преподаванію Закона Божія въ ц.-пр. школахъ—въ ясныхъ и опредѣленныхъ чертахъ ученіе о *вѣрѣ*, *надѣждѣ* и *любви* христіанской. Здѣсь *обобщаются и группируются* свѣдѣнія, преподаанныя дѣтямъ изъ священной исторіи, и предста-

*) Разумѣется, насколько такія объясненія умѣстны при заучиваніи догматическихъ положеній.

вляются въ связи и взаимномъ соотношеніи. Историческій разсказъ имѣеть цѣлью, по преимуществу, доброе впечатлѣніе на сердце дѣтей. Катихизисъ долженъ приучить ихъ къ разсужденію о томъ, что они уже слышали и знаютъ изъ исторіи“. Приведенными словами объяснительной записки довольно опредѣленно намѣчается правильный приемъ преподаванія катихизиса. Такъ какъ катихизисъ представляетъ изъ себя *обобщеніе и группировку* свѣдѣній, преподаваемыхъ дѣтямъ изъ священной исторіи, то простое заучиваніе катихизическихъ истинъ прямо по учебнику нужно признать приемомъ, совершенно неудовлетворительнымъ съ дидактической точки зрѣнія: въ данномъ случаѣ дѣти должны усвоить *общее и сгруппированное* прежде, чѣмъ въ ихъ памяти и сознаніи воспроизведено *частное и единичное*. Понять *общее* дѣти могутъ только тогда, когда они имѣютъ достаточное количество *частныхъ* фактовъ, на основаніи которыхъ они и могутъ сдѣлать правильное обобщеніе. Поэтому, правильнымъ приемомъ преподаванія катихизиса нужно признать такой приемъ, при которомъ заучиванію учениками по учебнику катихизическихъ истинъ предпосылаются объясненія, не совпадающія съ текстомъ учебника ни по формѣ изложенія, ни по плану послѣдовательности мыслей. Объясненія эти должны имѣть своей цѣлью подборъ священо-историческихъ фактовъ и явленій изъ окружающей дѣтей обыденной жизни, на основаніи которыхъ дѣти при помощи законоучителя могли бы сдѣлать правильный выводъ и приложеніе къ своей жизни. Такимъ образомъ, при правильномъ ходѣ преподаванія катихизиса обученіе катихизису должно заключать въ себя I) *объясненіе*, II) *заучиваніе* и III) *нравственное приложеніе*.

1) *Объясненіе* должно подготовить учениковъ къ сознательному отношенію къ тѣмъ катихизическимъ истинамъ, какія изложены въ катихизисѣ. Объясненія ведутся предъ чтеніемъ учениками катихизическаго текста и при самомъ чтеніи. Такъ предъ изученіемъ перваго члена символа вѣры ученики при помощи законоучителя возобновляютъ въ своей памяти исторію сотворенія

міра и ученіе І. Христа о промыслѣ Божіемъ (Мѡ. 6, 26—34), затѣмъ припоминають молитвы, въ какихъ говорится о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ, и указываютъ, какими словами выражено это въ молитвахъ. Черезъ воспроизведеніе въ памяти изученнаго уже матеріала дѣти легко могутъ сознательно усвоить и первый членъ сѣмвола вѣры. — Приведемъ примѣръ такого объясненія. При изученіи девятого члена сѣмвола вѣры законоучителю нужно привести учениковъ къ сознательному усвоенію слѣдующаго ученія о церкви: *„церковь есть общество православныхъ христіанъ, соединенныхъ между собой въроу, Закономъ Божіимъ, священноначаліемъ и таинствами“*. Если ученики зачатъ безъ предварительныхъ объясненій это опредѣленіе церкви, то опредѣленіе останется малопонятнымъ для нихъ въ силу своей отвлеченности. Для того, чтобы подготовить учениковъ къ этому отвлеченному понятію, законоучитель долженъ начать съ болѣе доступнаго пониманію учениковъ матеріала, и такимъ матеріаломъ можетъ послужить священно-историческій разсказъ о сошествіи Св. Духа на апостоловъ и о крещеніи послѣ проповѣди Ап. Петра 3000 человекъ. Послѣ разсказа и воспроизведенія исторіи о сошествіи Св. Духа на апостоловъ и объ основаніи христіанской церкви законоучитель путемъ наводящихъ вопросовъ помогаетъ ученикамъ сдѣлать слѣдующіе выводы: а) всѣ увѣровавшіе въ Іисуса Христа и крестившіеся составили особое общество или церковь; б) всѣ христіане, составившіе это общество, держались одного и того же христіанскаго ученія и одной и той же вѣры; в) всѣ христіане для полученія благодати Божіей принимали одни (и тѣже) священнодѣйствія или таинства; г) всѣ христіане управлялись апостолами, которые учили христіанъ, совершали для нихъ во время своей жизни таинства и свою власть совершать таинства и учить народъ передали пастырямъ церкви-епископамъ, священникамъ и діаконамъ. Послѣ того, какъ существенные элементы для составленія отвлеченнаго понятія „церковь“ выведены учениками на основаніи разбора священно-историческаго разсказа, законоучитель помогаетъ ученикамъ

объединить отдѣльныя характеристическія черты церкви и составить о ней правильное и полное понятіе.

При подготовленіи учащихся къ сознательному отношенію къ тексту катихизиса законоучитель можетъ пользоваться не только изученнымъ дѣтьми матеріаломъ изъ св. исторіи, праздникова и церковныхъ пѣснодѣній, но и разнообразными сравненіями, описаніями и примѣрами, взятыми изъ окружающей дѣтей жизни.

Приведемъ образецъ такого объясненія.

В. Какъ можно приблизиться къ Богу?

О. Мыслями, желаніями, дѣлами.

В. Кто приближается къ Богу мыслями?

О. Тотъ, кто право вѣруетъ въ него.

В. Кто приближается къ Богу желаніями?

О. Тотъ, кто молится Ему.

В. Кто приближается дѣлами?

О. Тотъ, кто поступаетъ по волѣ Божіей и по закону Божію.

Въ приведенномъ отрывкѣ изъ катихизиса сначала дается общее рѣшеніе вопроса (приблизиться къ Богу можно мыслями, желаніями, дѣлами), а затѣмъ частное (приблизиться къ Богу можно истинной вѣрой, молитвой и поступками, согласными съ волей Божіей и съ закономъ Божіимъ). Заставить учениковъ заучить текстъ катихизиса безъ предварительныхъ объясненій и въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ изложенъ въ катихизисѣ, это, значить, нарушить основное дидактическое правило, по которому обученіе должно направляться отъ частнаго къ общему. Ученики сами безъ особеннаго труда сдѣлаютъ общій выводъ, если хорошо усвоятъ частныя положенія. Поэтому, законоучитель при своихъ объясненіяхъ въ данномъ случаѣ долженъ отступить отъ плана послѣдовательности мыслей, заключающихся въ приведенномъ отрывкѣ: онъ долженъ выяснитъ сначала ученикамъ частныя мысли, а потомъ помочь имъ сдѣлать общій выводъ. Обращая вниманіе на частныя мысли, мы легко можемъ замѣтить, что въ частныхъ мысляхъ находятся *отвлеченныя понятія* (право вѣровать

„доступать по волю Божіей и по Закону Божию“), смыслъ которыхъ будетъ понятенъ для учащихся, когда имъ извѣстны будутъ конкретные примѣры правовѣрія и поступковъ, согласныхъ съ волей Божіей и съ Закономъ Божиимъ. Поэтому, законоучитель долженъ измѣнить форму изложенія частныхъ мыслей, сдѣлать ее болѣе доступной для дѣтскаго пониманія.

Законоучитель. Кто изъ васъ, дѣти, расскажетъ мнѣ исторію объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ женщины, страдавшей тяжко двѣнадцать лѣтъ? **Одинъ изъ учениковъ** рассказываетъ исторію. **Законоучитель.** Женщина приблизилась къ Иисусу Христу, прикоснулась къ нему и исцѣлилась. А что сказалъ ей Господь, когда она въ трепетѣ пала къ ногамъ Его?—**Ученикъ:** „дерзай, дочь! вѣра твоя спасла тебя: иди въ миръ и буду цѣла отъ раны твоея“. **З.** Иисусъ Христосъ сказалъ женщинѣ: *спра твоя спасла тебя.* О какой вѣрѣ говоритъ здѣсь Господь? Вѣра въ кого?—**У.** Вѣра въ Иисуса Христа.—**З.** Въ чемъ же выражалась вѣра женщины въ І. Христа?—**У.** Она считала Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ и думала, что Господь исцѣлитъ ее отъ тяжелой болѣзни.—**З.** Если бы женщина не вѣрила въ Иисуса Христа, то приблизилась ли бы она къ Нему и прикоснулась ли?—**У.** Нѣтъ, женщина не приблизилась бы, не прикоснулась бы и не получила бы исцѣленія.—**З.** Значитъ, что же заставило женщину приблизиться къ І. Христу?—**У.** Приблизиться къ І. Христу заставила женщину ея вѣра въ Иисуса Христа*).—**З.** Если женщина чрезъ вѣру приблизилась къ Иисусу Христу, то какъ приблизиться къ Богу намъ?—**У.** Намъ нужно вѣровать въ Бога.—**З.** Татары и евреи вѣрятъ ли въ Бога?—**У.** Вѣрятъ.—**З.** А считаютъ ли они Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, нашимъ Спасителемъ?—**У.** Нѣтъ, не считаютъ.—**З.** Значитъ, правая или неправая у нихъ вѣра?—**У.** Нѣтъ, не правая.—**З.**

*) Въ данномъ случаѣ, какъ и въ другихъ случаяхъ, нельзя ожидать, чтобы дѣти непременно давали отвѣтъ въ представляемой нами формѣ. На излагаемое нами примѣрное объясненіе мы смотримъ лишь, какъ на конспектъ и плащъ того, что нужно дать дѣтямъ для усвоенія взятаго нами катихизическаго отрывка.

Чтобы держаться правой вѣры, какъ намъ нужно вѣровать? — У (съ помощью законоучителя). Нужно умомъ твердо держаться изложенія нашей вѣры, или Символа Вѣры.

Послѣ этого слѣдуетъ провѣрочная катихизація, и ученики опять повторяютъ общій выводъ: приближается къ Богу тотъ, кто въ своихъ мысляхъ крѣпко держитъ истинное ученіе о Богѣ. Затѣмъ законоучитель переходитъ къ выясненію мысли: „приблизиться къ Богу можно желаніями“. Путемъ наводящихъ вопросовъ законоучитель разъясняетъ дѣтямъ, что можно держаться умомъ истиннаго ученія о Богѣ и въ то же время быть далекимъ отъ Бога (Люди часто надѣются на знатнаго или богатаго человѣка больше, чѣмъ на Бога; часто люди надѣются на свой умъ, да на свою ловкость больше, чѣмъ на Божью помощь; вѣрятъ въ заговоры, въ какихъ-то домовыхъ, вѣдьмъ, ворожбу, и думаютъ чрезъ это узнать то, что Богъ скрылъ отъ людей. Такіе люди только умомъ держатся истиннаго ученія, а сердцемъ далеко отстоятъ отъ Бога).

Пользуясь сравненіями (Сынъ обращается за хлѣбомъ къ своему отцу и отецъ даетъ ему кусокъ хлѣба. Сынъ любитъ отца, подходитъ къ отцу, бесѣдуетъ съ нимъ о томъ, что у него на душѣ, благодаритъ его и т. д.), законоучитель доводитъ учениковъ до сознанія, что приближается къ Богу тотъ, кто обращается къ Нему за помощію, кто надѣется на Него, кто любитъ Его и благодаритъ Его за полученныя благодѣянія или прославляетъ Его, словомъ кто молится Ему. Въ молитвѣ человѣкъ приближается къ Богу *всѣми своими желаніями*. Слѣдовательно, приблизиться къ Богу можно и мыслями и желаніями.

Такимъ-то образомъ законоучитель доводитъ дѣтей до усвоенія мысли: „можно приблизиться къ Богу дѣлами, т. е. поступками по волѣ Божіей и по Закону Божію“. (Можно приближаться къ Богу умомъ и молиться Ему, и въ то же время далеко отстоятъ отъ Него. Вотъ человѣкъ ходитъ въ церковь, а пришолъ изъ церкви домой, изругалъ отца или мать. Хорошо ли онъ поступилъ? Не удалился ли отъ Бога? Вотъ чело-

вѣкъ считается христіаниномъ, а вночью укралъ у своего соседа лошадь?... Ученикъ считается христіаниномъ, а обижаетъ болѣе слабого ученика?... Даетъ человѣкъ присягу, а самъ старается присягой обмануть другихъ людей. Хорошій ли это поступокъ? А хорошо-ли поступаютъ дѣти, которыя прибѣгаютъ къ обману и божьѣ въ играхъ и въ пустыхъ разговорахъ? Приближаются ли они къ Богу или удаляются отъ Него? Значить, какими поступками мы приближаемся къ Богу? А какіе поступки мы называемъ хорошими? — Тѣ поступки, которые Богу угодны, которые Онъ повелѣлъ дѣлать намъ, — иначе: согласные съ волей Божіей и Закономъ Божіемъ). — Послѣ того, какъ сдѣланы учениками частные выводы, законоучитель помогаетъ ученикамъ сдѣлать общій выводъ: Такъ какъ же можно приблизиться къ Богу? А еще какъ? А еще? Скажите теперь полноѣ, какъ можно приблизиться къ Богу?

При объясненіи катихизиса иногда бываетъ трудно вывести изъ примѣровъ или фактовъ изучаемую заповѣдь или изучаемый членъ Символа Вѣры, (напр., трудно вывести изъ историческихъ фактовъ 2-й членъ Символа Вѣры). Въ данномъ случаѣ можно прямо приступить вмѣстѣ съ учениками къ чтенію текста по книгѣ и его объясненію. Послѣ того, какъ законоучитель достаточно подготовилъ учениковъ къ пониманію текста катихизиса, должно идти *классное чтеніе катихизиса*, сопровождаемое надлежащими объясненіями. Законоучитель заставляетъ читать вслухъ или читаетъ самъ по катихизису вопросъ и отвѣтъ или же нѣсколько вопросовъ и отвѣтовъ, имѣющихъ взаимную связь и даетъ необходимыя разъясненія текста. Текстъ катихизиса содержитъ въ себѣ значительное количество словъ и выраженій, представляющихъ значительныя трудности для пониманія учащихся. Хотя дѣти и подготавливаются къ пониманію текста объясненіями законоучителя, но все-таки при чтеніи текста могутъ возникнуть для дѣтей затрудненія. Поэтому, при чтеніи текста законоучитель долженъ объяснить а) *неудобопонятныя слова и выраженія* и б) *неудобопонятныя предложения*.

а) *Неудобопонятное слово* можно сдѣлать понятнымъ для ученика путемъ замѣны его знакомымъ словомъ или выраженіемъ. Такъ, непонятное слово „оправдаться“ можно замѣнить выраженіемъ — „получить прощеніе“, „покаяніе въ грѣхахъ“ — исповѣдью; „союзъ“ — единеніе, „тварь“ — твореніе, „благодать“ — благій и давать даръ, сообщаемый человѣку по благодати Божіей, и т. д.

Дѣти могутъ понимать отдѣльные слова предложенія, но смыслъ всего предложенія можетъ оставаться для нихъ темнымъ: у нихъ не достаетъ яснаго пониманія взаимныхъ отношеній между отдѣльными словами предложенія. Поэтому, законоучитель долженъ направить свое вниманіе на объясненіе б) *неудобопонятныхъ предложеній*. Это легче всего достигается посредствомъ вопросовъ относительно различныхъ членовъ предложенія. Напр. В. Въ чемъ состоитъ таинство брака? О. *Въ томъ, что, по свободному согласію жениха и невѣсты, союзъ ихъ благословляется въ церкви, во образъ союза Христа съ Церковью.* Смыслъ отвѣта можетъ быть несовсѣмъ ясенъ для ученика. Поэтому, законоучитель при чтеніи ставитъ слѣдующіе вопросы: „Что благословляется въ церкви? — Союзъ. — Чей союзъ? — Ихъ. — Кого ихъ? — Союзъ жениха и невѣсты. — При какихъ условіяхъ союзъ жениха и невѣсты благословляется въ церкви? — При свободномъ согласіи жениха и невѣсты. — Во образъ чего благословляется союзъ жениха и невѣсты? — Во образъ союза Христа съ Церковью. — Когда по свободному согласію жениха и невѣсты союзъ ихъ благословляется въ церкви, во образъ союза Христа съ Церковью, то какое таинство совершается въ Церкви? — Таинство брака.“

Неудобопонятность катихизическаго текста часто происходитъ отъ того, что катихизическій текстъ изложенъ сложными предложеніями. Напр., отвѣтъ на вопросъ „что мы просимъ отъ Бога словами: *да святится имя твое*“ едва-ли можетъ быть понятенъ ученику: *просимъ Его помощи на то, чтобы намъ съ благоуловіемъ содержать святое имя Его въ умъ и произносить устами; а также, чтобы святыми дѣлами и жизнью способствовать къ распространенію славы Его между челове-*

ками. При выясненіи смысла сложныхъ предложеній законоучителю нужно сложное предложеніе разложить на составныя и подробно объяснить послѣднія. Въ данномъ случаѣ нужно довести учениковъ до пониманія, что мы просимъ божественной помощи на то, чтобы I) съ благоговѣніемъ содѣржать святое имя Его въ умѣ, II) произносить святое Его имя устами, III) способствовать святыми дѣлами и жизнью къ распространенію славы Его между людьми. Объясненныя части соединяются опять въ цѣлое предложеніе и съ ясностью указывается на соотношеніе его частей, (Такъ для чего же мы просимъ божественной помощи? А еще для чего? А еще? А въ какихъ словахъ молитвы Господней мы просимъ всего этого?)

Неудобопонятность катихизического текста часто происходитъ еще отъ того, что въ катихизическомъ изложеніи встрѣчается очень много отвлеченныхъ понятій, затемняющихъ смыслъ предложенія. Такъ смыслъ предложенія: *Вторымъ прошеніемъ молитвы Господней мы просимъ помощи Божіей, чтобы не царствовалъ въ насъ грѣхъ, но чтобы Духъ Божій управлялъ нами ко благу и блаженству*— едва ли будетъ понятенъ дѣтямъ: при чтеніи дѣти встрѣчаютъ отвлеченныя понятія (благо, блаженство) и образное выраженіе (чтобы не царствовалъ въ насъ грѣхъ). Чтобы ученики поняли приведенный отрывокъ, законоучителю необходимо свои объясненія предъ чтеніемъ катихизического текста направить такъ, чтобы ученикамъ понятенъ былъ смыслъ словъ „благо“, „блаженство“ „царствуетъ грѣхъ“. При самомъ чтеніи текста законоучителю достаточно напомнить тѣ примѣры и сравненія, которые ученики рассматривали въ началѣ урока, и отвлеченныя понятія будутъ ясны для нихъ.

Примѣчаніе. Мы не указываемъ, какъ выяснять дѣтямъ отвлеченныя понятія, сравненія, переносныя и образныя выраженія. Законоучитель при выясненіи можетъ воспользоваться тѣми указаніями, какія даны нами при изложеніи приемовъ объяснительнаго чтенія.

Объясненіемъ смысла отдѣльныхъ словъ и выраженій и раскрытіемъ содержанія каждаго предложенія не должна еще заканчиваться работа законоучителя при совмѣстномъ чтеніи съ уче-

никами катихизического текста. Известное катихизическое учение раскрывается въ цѣломъ рядѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Понимая содержаніе каждаго вопроса и отвѣта, дѣти могутъ не понимать той внутренней связи, которая объединяетъ всѣ вопросы и отвѣты даннаго отрывка изъ катихизиса въ одно цѣлое. „Пользуясь вопросами, — говорится въ объяснительной запискѣ къ преподаванію 3. Божія, — наставникъ долженъ стараться, чтобы въ мысли дѣтей чрезъ эту вопросную дробность не терялась *связь* излагаемаго ученія. Надобно приучать дѣтей къ тому, чтобы они умѣли въ связной формѣ передать заученное ими при помощи вопросовъ и отчетливо знали, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ Символа Вѣры и заповѣди Господней“. Къ пониманію внутренней связи излагаемаго ученія ученики должны возводиться постепенно: такъ какъ въ текстѣ катихизиса обычно находится общее положеніе, а потомъ частныя, то законоучитель при разъясненіи связи между отдѣльными положеніями можетъ пользоваться тѣми указаніями, какія даны нами при выясненіи отношеній между мыслями. (См. отдѣлъ объ объяснительномъ чтеніи).

Учитель.

(Продолженіе будетъ).

Къ исторіи Симбирскаго духовнаго мужскаго училища.

(Къ столѣтію его существованія).

2.

Исторія училища до реформы духовно-учебныхъ заведеній въ 1808 году.

Дѣло 1807 года о переводѣ училища изъ Покровскаго монастыря въ Спасскій и послѣдствія этого дѣла.—

Въ 1807 году въ Казанскомъ академическомъ правленіи предположено было прибавить ¹⁷⁾ при Симбирскомъ русскомъ учи-

¹⁷⁾ До реформы 1808 года духовныя училища находились въ вѣдѣніи академическихъ правленій, а послѣ нея — въ вѣдѣніи семинарій.

лишь къ двумъ первымъ еще и третій „россійскій“ классъ. Это обстоятельство возбудило цѣлое дѣло, которое въ исторіи Симбирскаго духовнаго училища не можетъ быть пройдено вниманіемъ.

И въ о. смотрителѣ, и въ о. настоятелѣ это предположеніе академическаго правленія вызвало весьма серьезныя опасенія за успѣхъ учебнаго дѣла. „Если послѣ вакаціоннаго времени повѣльно будетъ открыть третій россійскій классъ, то и совѣмъ негдѣ будетъ помѣститься“¹⁸⁾.

Вмѣстѣ съ о. настоятелемъ о. смотритель подыскалъ и помѣщеніе для новаго училища. Въ своемъ доношеніи онъ писалъ: „При Симбирскомъ Спасскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, состоящемъ въ самомъ центрѣ города, имѣются внѣ онаго монастыря и за оградю два большіе корпуса каменнаго зданія и при нихъ флигили съ потребными къ тому службами, изъ коихъ въ одномъ корпусѣ расположить училище даже и на три класса весьма удобно, а другой корпусъ и съ флигилями для училища не нуженъ, и, слѣдовательно, останется въ выгоду тому дѣвичьему монастырю, и монастырю отъ училища препятствій быть никакъ не можетъ, сіе доказательно и тѣмъ, что оныя корпусы отдаются въ наймы разнаго званія людямъ“¹⁹⁾.

Мѣстоположеніе корпуса, удобнаго для училища, въ доношеніи обозначалось: „близъ часовни“²⁰⁾. А такъ какъ монастырская часовня прежде находилась на Чебоксарской улицѣ, у воротъ монастыря²¹⁾, то подь домами, упоминаемыми въ доношеніи о. смотрителя, нужно разумѣть дома, на мѣстахъ которыхъ теперь находится духовная семинарія.

О. Архимандритъ монастыря подтвердилъ слова смотрителя „о неудобствахъ русскому училищу быть въ ономъ монастырѣ“. По отобраннмъ отъ тогдашней игуменіи Вирсавіи свѣдѣніямъ оказалось, что оба эти дома были построены г. Твердышевой, ею были завѣщаны монастырю и послѣднимъ сдавались; одинъ — кушцу

¹⁸⁾ Архивъ Покровскаго монастыря, ст. 5, л. 44 об.

¹⁹⁾ Тамъ же.

²⁰⁾ Тамъ же, л. 45.

²¹⁾ А. Яхонтовъ, „Церкви Спасскаго монастыря“, архивнаго деп.

Косолапову за 150 р. въ годъ, а другой—подъ жежевую контору также за 150 р. въ годъ.

По поводу этого доношенія состоялось такого содержанія постановленіе Казанской духовной консисторіи: „Консисторія хотя нынѣ признаетъ нужнымъ къ переведенію училища изъ онаго Покровскаго монастыря въ корпусъ при дѣвичьемъ монастырѣ состоящій и признанный удобнымъ къ расположенію училища, что при часовнѣ, сколько потому, что учителя при малѣйшемъ ихъ упущеніи по классу должности не могли пользоваться случаями отдаленности училища и защищать себя оною отъ подлежащаго съ нихъ взысканія, а притомъ также и ученики, изъ коихъ уповательно не всякій отъ отцевъ своихъ снабженъ всею нужною одеждою достаточно, квартирующе въ самомъ городѣ, въ приходѣ изъ квартиръ въ классъ не могли затрудняться, а особливо въ вешнее и осеннее, а наче зимнее время ощущать отъ холоду и ненастья чрезвычайной тягости, но за сдѣланнымъ отъ Консисторіи по просьбѣ о. Архимандрита рѣшеніемъ прошлаго 1804 г. сентября 14-го, нынѣ рѣшительнаго заключенія сдѣлать не можетъ и предоставляетъ все это обстоятельство на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства“:

Владыка однако рѣшилъ дѣло въ пользу училища, именно наложилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: „Русское училище по изложеннымъ причинамъ изъ Покровскаго монастыря перевести въ имѣющійся при женскомъ монастырѣ корпусъ, а чтобы чрезъ то женскій монастырь не лишился своихъ выгодъ, то академическому правленію предписать выдавать оному монастырю по сто двадцати рублей каждаго года, доколѣ училище оный корпусъ занимать будетъ“²²⁾.

Такого содержанія указъ былъ посланъ о. Архимандриту Евстафію отъ 20 марта 1807 года²³⁾. 30-го марта того же года этотъ указъ былъ полученъ въ Симбирскомъ Покровскомъ монастырѣ. Архимандрита Евстафія въ то время не было здѣсь: по

²²⁾. Архивъ Симб. Покров. монастыря, ст. 5, л. 44—46, № 1129.

²³⁾. Указъ Каз. духов. консисторіи 1807 г., № 932; ст. 5, л. 46.

дѣламъ монастыря онъ уѣзжалъ въ Петербургъ. Указъ попалъ въ руки временно управлявшаго монастыремъ іеромонаха Иннокентія. Смутился послѣдній таковымъ указомъ и поспѣшилъ репортовать Консistoriи въ такихъ словахъ: „Указъ Казанской Консistoriи отъ 20 марта за № 932-мъ 30-го числа марта полученъ, о чемъ Казанской духовной консistoriи симъ благопочтительнѣйше и репортую съ таковымъ при томъ донесеніемъ, что какъ занимаемые реченнымъ русскимъ училищемъ сего монастыря каменнаго корпуса покои отъ шалостей учениковъ довольно испорчены и конечно потребуютъ немалой поправки, имѣющей выставить убытку не менѣе 25 рублей, чтобы дать имъ первобытный видъ, то дабы при сдачѣ мною настоятелю о. Архимандриту Евстаѣю монастыря, по возвращеніи его изъ С.-Петербурга за недонесеніе не подвергнуть себя каковому-либо взысканію, симъ Казанской духовной консistoriи и имѣю честь донести“²⁴⁾. Совершенно по-консistorски отвѣтила смущенному іеромонаху означенная консistoriя. Въ ея указѣ отъ 15 мая 1807 года²⁵⁾ писалось: „по поводу вашего рапорта въ Казанской духовной консistoriи опредѣлено къ вамъ іеромонаху Иннокентію послать указъ и велѣтъ, когда пріѣдетъ настоятель, о семъ испорченіи въ покоѣ отъ шалостей питомцевъ вамъ ему объявить“²⁶⁾.

Какъ существенна была нужда въ переводѣ училища изъ Покровскаго монастыря, можно судить уже по одной быстротѣ, съ какой велись всѣ хлопоты о немъ смотрителя училища и настоятеля монастыря.

Но на пути къ своему исполненію эти хлопоты встрѣтили сильное противодѣйствіе со стороны гражданскихъ властей. Въ корпусѣ, въ который предполагалось перевести учениковъ, временно находилась чертежная Симбирской межевой конторы. По сообщеніямъ Симбирской полиціи гражданскому Симбирскому губернатору князю Сергѣю Николаевичу Хованскому, этотъ корпусъ былъ „назначенъ для помѣщенія чертежной по тому случаю, что

²⁴⁾. Архивъ Симб. Покров. монастыря, ст. 5, л. 47.

²⁵⁾. Указъ Казанск. дух. консistoriи 1807 г. № 1654.

²⁶⁾. Архивъ Симбир. Покров. монастыря, ст. 5, л. 54, № 1132.

другихъ по городу способныхъ и обширныхъ комнатъ не имѣлось“²⁷⁾. Почему князь Хованскій и просилъ Его Высокопреосвященство Павла, Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго: „такъ какъ въ сводѣ чертежной межевой конторы изъ замѣщаемого ея корпуса не только удобства, но и возможности никакой не предвидится по неимѣнію способныхъ въ городѣ квартиръ для сочиненія большой мѣры генеральныхъ плановъ, во избѣжаніе таковыхъ затрудненій, которыя могутъ препятствовать успѣшности важнаго казеннаго дѣла, оставить училище до тѣхъ поръ, пока выѣдетъ межевая контора, на прежнемъ мѣстѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ коемъ оно расположено“²⁸⁾. Въ упоминаемомъ отношеніи г. Губернатора приводились и доводы на его просьбу: 1) что „въ ономъ Покровскомъ монастырѣ училище безъ всякихъ затрудненій нѣсколько лѣтъ существовало“, 2) что „тотъ монастырь внутри города и не въ дальнемъ отъ центра оного въ разстояніи“, 3) „да и весь городъ расположенъ весьма необширно, слѣдственно, неудобствъ въ хожденіи ученикамъ въ училище, помѣщенное въ Покровскомъ монастырѣ, быть не можетъ“²⁹⁾.

Отношеніе г. Губернатора имѣло свою силу, и о. Архимандритъ Евстафій 30 августа 1807 года получилъ отъ 26 августа указъ Казанской духовной консисторіи³⁰⁾, въ которомъ между прочимъ повелѣвалось „о. Архимандриту, по разсужденіи прописанныхъ г. Гражданскимъ Губернаторомъ обстоятельствъ, означенное русское училище расположить *наки* въ томъ Покровскомъ монастырѣ въ тѣхъ же самыхъ покояхъ, гдѣ прежде онымъ занимаемо было, или въ другихъ къ тому удобныхъ немедленно до тѣхъ поръ, пока не будетъ очищенъ въ Симбирскомъ Спасскомъ дѣвичьемъ монастырѣ чертежною корпусъ, и тогда когда назначенный въ Спасскомъ дѣвичьемъ монастырѣ для того училища корпусъ чертежною очищенъ будетъ въ консисторію отрепорто-

²⁷⁾. Указъ Казан. духов. консист. 1807 г., № 2861. Архивъ Покров. м., ст. 5, л. 65, № 1136.

²⁸⁾. Тамъ же, л. 65 об.

²⁹⁾. Тамъ же, л. 65 об.

³⁰⁾. Указъ Казан. дух. консисторіи 1807 г., № 2861.

вать“³¹⁾. Такого же содержанія указъ былъ посланъ и смотрителю училища, о. Андрею Сергѣевичу Милонову³²⁾.

Хотя о. Архимандритъ и получилъ указъ для *немедленнаго* исполненія, однако поступить по силѣ этого указа онъ не могъ. Въ „покорнѣйшемъ своемъ репортѣ“ въ Казанскую духовную консисторію³³⁾ онъ писалъ: „Училищнаго въ Покровскомъ монастырѣ расположенія и признаковъ не осталось вовсе, лишь только о выводѣ онаго училища послѣдовалъ изъ консисторіи указъ, поелику братія, имѣя крайнюю нужду въ покаяхъ, всѣ скамьи и парты выносили изъ оныхъ вонъ и замѣстили ихъ своимъ жительствомъ съ помѣщенными туда же ризницею и прочими церковными и монастырскими вещами“. Указавъ несправедливость полицейскихъ показаній о мѣстонахожденіи Покровскаго монастыря въ центрѣ города и засвидѣтельствовавъ снова, что онъ „не внутри города, а позади его стѣнь и болѣе нѣтъ никакого строенія и онъ самый крайній къ полю и рѣкѣ Святѣ, которая протекаетъ за городомъ же и отъ центра разстоянія имѣеть болѣе двухъ верстѣ“, о. Архимандритъ снова извѣщалъ Казанскую духовную консисторію о невозможности оставаться русскому училищу въ Покровскомъ монастырѣ по тому одному даже, что въ немъ нѣтъ для училища помѣщенія“³⁴⁾. „Прочихъ порожныхъ“, писалъ онъ, „никакихъ покоевъ не имѣется въ монастырѣ и училищу быть въ ономъ по-прежнему никакъ не возможно“³⁵⁾.

Консисторія и этимъ репортомъ не удовлетворилась. Она новымъ указомъ предписала о. Архимандриту, чтобы онъ „прежде занимаемые въ показанномъ монастырѣ руускимъ училищемъ покои вслѣдствіе учиненнаго ему предписанія непременно очистилъ и въ нихъ оное расположилъ и по исполненіи въ консисторію отрепортовалъ“³⁶⁾. О. Евстафій отвѣчалъ на это репортъ слѣдующаго

³¹⁾ Архивъ Покров. монастыря. ст. 5, № 1136, л. 68.

³²⁾ Тамъ же, л. 68.

³³⁾ Архивъ Покров. монастыря, ст. 5, л. 66 и 67.

³⁴⁾ Тамъ же, л. 67.

³⁵⁾ Изъ указ. Казан. духов. консист. 1807 г. № 3441; ст. 5, л. 77, № 1140.

³⁶⁾ Указъ Казан. духов. консисторіи 1807 г., № 3441.

содержанія: „Повиноваться начальству есть всякаго подчиненнаго необходимая доля, слѣдовательно, и я, будучи подвѣдомый Казанской духовной консисторіи, общую подчиненныхъ относительно начальства должность неизъемлемо приѣмлю на себя, но духовная консисторія, разсматривая мой репортъ на указъ отъ 26 августа за № 2861 изъ оной духовной консисторіи, на имя мое послѣдовавшій, и имѣя всѣ тѣ со стороны монастыря на принятіе училища въ оный по прежнему невозможности въ виду, опредѣлила только подтвердить мнѣ о исполненіи учиненнаго предписанія, а куда перемѣстить братію, коя за неимѣніемъ другихъ келей живетъ въ оныхъ покояхъ, въ которые прежде было втѣснено училище, и куда дѣвать хранящіяся въ нихъ церковныя и монастырскія вещи, для коихъ также иного удобнаго и безопаснаго мѣста нѣтъ, ничего о семъ не предписала, почему я, будучи въ семъ случаѣ консисторіею еще не рѣшимъ, паки доношу, что покоевъ въ Покровскомъ монастырѣ, нуждающемся въ нихъ и для себя, для училища никакихъ нѣтъ“³⁷⁾.

Отославъ этотъ репортъ, о. Архимандритъ почти одновременно обратился съ особымъ письмомъ къ префекту Казанской академіи, на что послѣдній отъ 5 ноября 1807 года отвѣчалъ: „Высокопреподобнѣйшій Господинъ, о. Архимандритъ! Милостивый мой Государь! Письмо отъ 19-го октября сего 1807 года я имѣлъ удовольствіе получить. Благодарю Васъ чувствительно за ваше увѣреніе о вашемъ ко мнѣ расположеніи, въ которомъ я никогда сомнѣнія не имѣлъ: ибо не подавалъ вамъ къ тому случая.—Что касается до назначенія въ вашемъ монастырѣ покоевъ для Симбирскаго русскаго училища, то въ ходатайствѣ моемъ о выводѣ онаго меня прошу извинить, ибо начальства моего соображаю съ мѣстными постановленіями, которыми велитъ завести училища, особенно при монастыряхъ, разумѣтся—мужскихъ, русскихъ, имянно, гдѣ есть удобность, то я на благоразуміе онаго и на попечительность совершенно полагаюсь; а потому въ соот-

³⁷⁾ Архивъ Покров. монастыря, ст. 1, л. 78, об. № 1140. Репортъ о полученіи указа отъ 11 октяб. 1807 года.

вѣтственность просьбы вашей вамъ сдѣлать удовлетворенія не могу“³⁸⁾. Такъ писалъ префектъ академіи. А Казанская духовная консисторія на репортъ отъ 15 октября отвѣтила новымъ указомъ на имя о. Архимандрита, чтобы онъ „о показанныхъ церковныхъ и монастырскихъ вещахъ, занимающихъ столь нужные и важные покои, въ какомъ они имянно видѣ и количествѣ состоятъ, прислалъ въ консисторію подлежащее объясненіе немедленно“³⁹⁾.

На этотъ указъ свящ.-архимандритъ Евстафій „почтеннѣйше“ донесъ слѣдующее: „Прошедшихъ августа и октября мѣсяцевъ о невозможности быть въ Покровскомъ монастырѣ училищу главные причины духовной консисторіи мною объяснены были достаточно, что въ ономъ монастырѣ требуемые консисторіей на училище покои есть только единственное и тѣсное зданіе, да и то за неимѣніемъ никакого другого способнаго и достаточнаго для монашествующихъ жилища замѣщено всемъ комплектомъ штатнымъ числомъ братій. Ризница же съ монастырскими вещами не особые въ ономъ зданіи занимаетъ покои, а въ тѣхъ же толико нужныхъ для проживанія единственной только братіи, и тѣсныхъ братскихъ кельевъ втѣснены по необходимости за неимѣніемъ особой кладовой, а болѣе по страху, угрожающему отъ похитителей; поелику Покровскій монастырь состоитъ не внутри города, а самый крайній къ полю и рѣкѣ Святѣ, гдѣ онъ болѣе окруженъ всегдашними опасностями, нежели какою-либо прикрытъ защитою надежною; опасности же тѣмъ болѣе для монастыря чувствительны, что оный какъ прежде нерѣдко, такъ и нынѣ, а особливо въ нынѣшнее беззиміе по ночнымъ темнотамъ слыша въ округъ себя крики, драки, грабежи и самъ на 10-е число въ ночи сего мѣсяца потерпѣлъ отъ хищной руки у настоятельскаго корпуса изломаніе замковъ и похищеніе изъ настоятельскихъ келей не малаго количества денегъ, а 11-го сего ноября потерпѣло ту же участь и самое духовное правленіе. И потому, не приступая къ

³⁸⁾. Архивъ Покров. монаст., ст. 1, л. 110.

³⁹⁾. Указъ Каз. дух. консист. 1807 г., № 3969; ст. 1, л. 94. № 1147.

описанію тѣхъ церковныхъ и монастырскихъ вещей, о которыхъ съ описныхъ книгъ консисторія имѣетъ копіи, я же толико открытую истину въ третій разъ осмѣливаюсь духовной консисторіи донести, что въ монастырѣ, яко одно только имѣющемъ для себя то каменное тѣсное зданіе, которое консисторія почитаетъ важнымъ, но для братіи еще не достаточное, ибо въ немъ же втѣснено и духовное правленіе, для училища никакихъ покоевъ совсѣмъ нѣтъ“⁴⁰⁾. Однако и послѣ такого репорта консисторія снова потребовала описи церковныхъ и монастырскихъ вещей. Въ указѣ отъ 30 ноября 1807 года⁴¹⁾ было написано: „Въ консисторіи опредѣлено: „Вамъ о. Архимандриту предписать въ послѣдній разъ указомъ, чтобы вы по силѣ прежде посланнаго предписанія непременно отрепортовали, какими именно важными вещами занимается другая половина каменнаго корпуса и въ какомъ точно они находятся видѣ“⁴²⁾. Разъяснивъ потомъ консисторіи, что она напрасно разумѣетъ подъ половиною каменнаго корпуса большое помѣщеніе, что весь корпусъ раздѣляется на двѣ не половины, а кельи, сообщивъ и вѣдомость о церковныхъ вещахъ, о. Архимандритъ Евстафій въ послѣдній разъ подтвердилъ консисторіи репортомъ о неудобности русскому училищу быть въ Покровскомъ монастырѣ и въ заключеніе писалъ, что „за симъ онъ не только монастырскія кельи, но и самого себя предаетъ въ полную Его Высокопреосвященства Архипастыря волю“⁴³⁾.

Послѣ этого дѣло приняло нѣсколько иной оборотъ. Нужно правду сказать: о. Архимандриту особенно не хотѣлось уступить каменный корпусъ въ своемъ монастырѣ подъ училище потому, что ему не на что было поправить деревянный флигель въ томъ же монастырѣ, гдѣ прежде жила братія. А поправить его было необходимо⁴⁴⁾. Объ этомъ онъ уже не разъ писалъ и Казанскимъ своимъ знакомымъ, и говорилъ съ прежнимъ настоятелемъ монастыря

⁴⁰⁾. Архивъ Покров. монаст., ст. 1, л. 91 и об.

⁴¹⁾. Указъ Казан. духов. консист., 1807 г., № 4373.

⁴²⁾. Архивъ Симб. Покров. монаст., ст. 1, л. 108, № 1110.

⁴³⁾. Архивъ Симб. Покров. монаст., ст. 1, л. 114.

⁴⁴⁾. Архивъ Покров. монастыря, ст. 1, л. 114.

о. Архимандритомъ Амвросіемъ, теперь присутствующимъ членомъ въ Казанской духовной консисторіи. Послѣдній и помогъ о. Евстафію. Въ письмѣ своемъ отъ 11 февраля онъ написалъ: „Высокопреподобнѣйшій отецъ Архимандритъ, Любезный о Господѣ братъ! Изъ письма Вашего къ Николаю Семеновичу⁴⁵⁾ я увидѣлъ, что Вамъ желательно получить за корпусъ подъ училище 2000 р., но я едва могъ склонить Владыку и префекта, чтобы выдать 1000 р., при томъ обѣщаніи, что Вы и симъ будете довольны, ежели уже не можно дать больше, почему и сдѣлано у насъ постановленіе выдать Вамъ единовременно 1000 р. изъ академіи; теперь посудите, ежели передѣлывать сіе, то разстроить Владыку и меня должно обидѣть, что я фальшиво со словъ Вашихъ докладывалъ Владыкѣ. Послѣ сего какъ бы не лишиться и всего. И совѣтую Вамъ дружески: принять сіе за милость Архипастырскую, что дадутъ Вамъ деньги! Впрочемъ, воля Ваша да будетъ!“⁴⁶⁾

А 7-го марта 1808 года о. Архимандритъ Евстафій получилъ и указъ Казанской духовной консисторіи отъ 24 февраля⁴⁷⁾, въ которомъ было написано: „При слушаніи послѣдняго репорта Вашего присутствующій консисторіи Архимандритъ Амвросій, въ присутствіи консисторіи, объявилъ, что Вы, Архимандритъ Евстафій, согласны каменный корпусъ, состоящій при входѣ въ оный Покровскій монастырь, на правой сторонѣ воротъ, отдать въ академію подъ Симбирское русское училище со взносомъ отъ академіи единовременно однажды навсегда тысячи рублей, почему Казанскою консисторіею опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Симбирскимъ и разныхъ орденовъ кавалеромъ, утверждено: по сему о. Архимандрита Амвросія въ присутствіи объявленію о согласіи Вашемъ отдать прописанный для училища корпусъ, дабы чрезъ наемъ для него въ Симбирскѣ у частныхъ людей покоевъ деньги не могли быть платимы безъ всякихъ для казны выгодъ, въ томъ

⁴⁵⁾ Общій знакомый обоимъ архимандритамъ.

⁴⁶⁾ Архивъ Покров. монастыря, сг. 1, л. 111.

⁴⁷⁾ Указъ Каз. духов. консисторіи 1803 г., № 1031.

упованіи, что деньги тѣ, которыя должны употребляться на наемъ покоевъ, могутъ быть употреблены на монастырскія надобности, изъ академическаго правленія единовременно 1000 рублей съ тѣмъ, чтобы оный корпусъ навсегда оставался для Симбирскаго русскаго духовнаго училища, чего для о выдачѣ и объ отсылкѣ изъ академической суммы тысяча рублей денегъ въ Казанское Академическое Правленіе, а для немедленнаго въ томъ корпусѣ того училища расположенія и въ случаѣ нужнаго для него устройства къ вамъ о. Архимандриту и смотрителю училища протопопу Андрею Милонову послать указы⁴⁸⁾. Указомъ же той консисторіи отъ 2 марта 1808 года⁴⁹⁾ о. Архимандритъ извѣщался, что деньги 1000 рублей „за вычетомъ изъ нихъ для отдачи въ почтамтъ полупроцентныхъ пяти рублей отсылаются къ нему при особомъ указѣ⁵⁰⁾. О полученіи указа и денегъ о. Архимандритъ репортовалъ въ Казанскую духовную консисторію отъ 9 марта 1808 года.

Такимъ образомъ Симбирское духовное русское училище снова было водворено въ Покровскомъ монастырѣ, на прежнемъ мѣстѣ. Прошелъ почти цѣлый годъ безъ учебныхъ занятій для учениковъ и учителей.

А. Яхонтовъ.

(Продолженіе будетъ).

Икона святителя и чудотворца Николая Мирликійскаго церкви с. Грязнухи, Симбирскаго у., и ея почитаніе.

Привлекающая къ себѣ на поклоненіе богомольцевъ икона св. и чуд. Николая Мирликійскаго, принадлежащая Троицкой церкви с. Грязнухи, круглая, въ діаметрѣ имѣетъ 13 вершк. Святитель на ней изображенъ до пояса, въ святительскомъ облаченіи: въ фелони и омофорѣ, безъ митры, правою рукою благословляетъ именовсловно, лѣвою рукою держитъ евангеліе; письмо иконопис-

⁴⁸⁾. Архивъ Покров. монастыря, ст. 1, л. 208, № 1169.

⁴⁹⁾. Указъ Казан. дух. консист. 1803 г., № 1141.

⁵⁰⁾. Архивъ Покров. монастыря, ст. 1, л. 210, № 1170.

но; внизу иконы подписано уставными буквами: „сія икона есть истинное изображеніе, подобіе и мѣра самаго чудотворнаго образа Николая чудотворца въ великомъ Новгородѣ что на дворщищѣ писанъ въ \times ψ , δ , ι году“; ниже мелко: „писалъ пошъ Георгій“. Такимъ образомъ Грязнушенская икона Святителя Николая копія съ Новгородской чудотворной иконы сего угодника Божія. По сему считаемъ умѣстнымъ сообщить здѣсь краткія свѣдѣнія о послѣдней иконѣ.

Новгородская икона св. Николая явилась и прославилась чудотвореніемъ въ 1108 году „Въ 1108 году“, пишетъ г. Нарциссовъ про эту икону въ своей книгѣ „Святый Николай архіепископъ Мирлицкій“, „князь Мстиславъ Владиміровичъ заболѣлъ разслабленіемъ членовъ; болѣзнь день ото дня усиливалась. Находясь въ такомъ состояніи, онъ обратился съ усердною молитвою о помощи къ Святителю, о чудотвореніяхъ коего въ Барѣ и Кіевѣ (съ утопшимъ младенцемъ) слышалъ князь. Святитель не замедлил своею помощію. Онъ явился князю во снѣ и повелѣлъ отправить посольство въ Кіевъ за его иконою, показавъ видъ и мѣру иконы. Проснувшись, Мстиславъ отправилъ пословъ въ Кіевъ воднымъ путемъ, указавъ имъ мѣру и круговидное очертаніе иконы. Но послы князя не доѣхали до Кіева: на озерѣ Ильменѣ буря прибила ихъ къ мѣсту, называемому Липно. Здѣсь они къ радости своей послѣ трехъ дней стоянія въ ожиданіи тихой погоды нашли плавающую икону св. Николая той самой мѣры и вида, какіе указалъ имъ князь. Путники не усомнились, что это и есть та икона, за которой они ѣхали въ Кіевъ, и что Святитель поспѣшилъ своею помощію болящему князю, взяли икону и возвратились въ Новгородъ, отѣхавъ отъ него только 7 верстъ. Въ Новгородѣ икона встрѣчена была торжественно съ крестнымъ ходомъ. Болящій князь приложился къ св. иконѣ, былъ окропленъ водою, въ которой омыта была она, и немедленно исцѣлился отъ болѣзни. Въ благодарность за исцѣленіе князь построилъ каменный храмъ во имя св. Николая. Храмъ былъ построенъ на Ярославовомъ дворщищѣ, отъ чего получилъ названіе

Николо-Дворищенскаго, и сохранился главнымъ зданіемъ до настоящаго времени. Иконостась въ храмѣ былъ плитярусный, каковымъ остается и доселѣ. Въ немъ по правую сторону царскихъ вратъ подлѣ иконы Спасителя находится явленная чудотворная икона св. Николая, круглая, мѣрою во все стороны по 13 вершковъ. Святитель въ фелони и омофорѣ, правую рукою благословляетъ, а лѣвой держитъ евангеліе. Икона писана не новгородскими, а греческими живописцами, жившими въ Кіевѣ^{*)}.

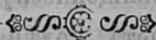
Копія съ новгородской иконы св. Николая въ церковь Грязнухи была пожертвована, по преданію, какими-то помѣщиками одной изъ приходскихъ деревень (указываютъ на помѣщиковъ деревни, а нынѣ с. Ивановки), получившими икону чрезъ одного кунца изъ Новгорода. Время пріобрѣтенія иконы и пожертвованія ея въ Грязнуху неизвѣстно; въ видахъ приблизительнаго опредѣленія этого времени должно замѣтить, что церковь въ Грязнухѣ существуетъ съ прошедшаго столѣтія, вѣроятно, съ начала его, такъ какъ въ настоящее время существующая каменная церковь разрѣшена постройкою въ 1788 году вмѣсто существовавшей ветхой деревянной, что видно изъ храмозданной грамоты, выданной Казанскимъ архіепископомъ Амвросіемъ. Въ тридцатыхъ годахъ текущаго столѣтія эта икона св. Николая стояла, какъ то видно по описи церкви, за елиросомъ въ особомъ иконостасѣ и была обложена фольговой фризой! Въ 1886—94 г.г. храмъ Грязнухи былъ расширенъ перестройкою притвора на два вмѣстительныхъ предѣла. Въ концѣ 1893 года оканчивался постройкою иконостасъ для праваго предѣла во имя св. Николая, и готовились для него иконы. Приходскій священникъ о. Ахматовъ празднично-прідѣльной иконой рѣшилъ сдѣлать описываемую икону и

^{*)} Д. Нарциссовъ. Св. Николай Архіепископъ Мирликійскій, Исповѣдникъ и Чудотворецъ. Москва 1895 г. Изданіе журн. Воскресный день, стр. 85—87. Въ описаніи иконы г. Нарциссовъ указываетъ слѣдующіе источники. „Сказаніе о чудѣ у Карамзина II, примѣч. 214; архим. Макарія „Археолог. опис. церк. древн. въ Новгородѣ 1,247 и т. д.; у Толстого „Святые и древности Новгорода“ 112 и д. Лѣтописи, замѣчаетъ Нарц., не отличаютъ времени совершенія чуда (1081 г.) отъ заложенія храма: (1113); разграниченіе это см. у Макарія 1,249 и д.“. Стр. 180, примѣч. 16.

потому отослать ее, снявъ изветшавшую отъ времени фольговую ризу, въ с. Вѣлосерьѣ къ живописцу Грошеву для наведенія золотого фона и отчистки изображенія. Въ то время нѣкоторые благотворители г. Симбирска во главѣ съ торговцемъ Григоріемъ Димитріевымъ пожелали сдѣлать украшеніе на какую-либо икону строящейся Грязнушенской церкви; священникъ предложилъ имъ сдѣлать особый иконостасъ для придѣльной иконы св. Николая и, по полученіи ихъ согласія, взялъ уже обновленную согласно предположенію эту икону изъ Вѣлосерья и передалъ въ г. Симбирскъ. Въ Симбирскѣ икона стояла въ домѣ вышеупомянутого Димитріева и содержалась съ надлежащимъ для св. иконъ почетомъ, стояла на столѣ предъ домашними иконами, предъ ней горѣла лампада. Въ концѣ января 1894 г. между Симбирскими жителями прошла молва о чудотворности сей иконы; православные стали являться въ домъ Димитріева съ тѣмъ, чтобы помолиться предъ иконою и попросить ходатайства предъ Господомъ св. Николая о своихъ нуждахъ и скорбяхъ. Причиною послѣдняго явленія было видѣніе во снѣ этой иконы болящей симбирской горожанкой Софіей Илларионовой Сорокиной, прежде совершенно не знавшей сей иконы, и полученное ею исцѣленіе отъ болѣзни чрезъ помазаніе масломъ, взятымъ отъ иконы. Слава о чудотворности иконы такъ распространилась по г. Симбирску, что, когда Грязнушенскіе прихожане въ февралѣ 1894 г. понесли икону, по окончаніи устройства для нея иконостаса, въ свою церковь, то ее всю дорогу до Грязнухи на разстояніи 15 верстъ сопровождала громадная толпа богомольцевъ. Въ Грязнушенской церкви икону поставили по лѣвую сторону праваго придѣла во имя св. Николая. Съ тѣхъ поръ къ Грязнушенскому причту почти ежедневно стали являться сторонніе богомольцы съ просьбами о служеніи предъ сей иконою молебновъ и акаѣистовъ чудотворцу Николаю Мирликійскому.

Съ теченіемъ времени число стороннихъ богомольцевъ въ церкви села Грязнухи стало увеличиваться все болѣе и болѣе, такъ что 9 мая 1895 г. ими запружено было все село, и причтъ

принуждёнъ былъ вынести икону для служенія молебновъ на площадь, а все лѣто этого года, особенно въ праздничные дни, дорогою изъ Симбирска въ Грязнуху постоянно можно было встрѣтить толпы пѣшеходовъ, направляющихся на поклоненіе иконъ или обратно. Съ увеличеніемъ числа богомольцевъ увеличилась и слава объ иконѣ; въ настоящее время между народомъ распространено много рассказовъ о разнообразныхъ чудотвореніяхъ, проявленныхъ сею иконою, но они не провѣрены. П. И.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Освященіе новаго храма въ сельцѣ Бѣломъ Гремячемъ Ключѣ, Симбирскаго уѣзда. 18-го іюня въ Христорождественскомъ приходѣ села Солдатской Ташлы, Симбирскаго уѣзда, былъ торжественно освященъ приписной храмъ, устроенный вновь въ приходскомъ сельцѣ Бѣломъ Гремячемъ Ключѣ. Чинъ освященія по назначенію Его Преосвященства совершалъ протоіерей Симбирскаго Вознесенскаго собора о. Левъ Марсальскій съ мѣстнымъ благочиннымъ о. Симеономъ Силецкимъ и приходскимъ и сосѣднимъ духовенствомъ. Наканунѣ освященія, въ 6 часовъ вечера, предъ храмовою иконою Святителя и Чудотворца Николая на срединѣ храма было отправлено всенощное бдѣніе. Въ самый же день освященія въ 8 часовъ утра собравшееся духовенство съ о. протоіереемъ во главѣ приступило къ освященію храма, и чрезъ часъ храмъ былъ вполне уготованъ Богу: освящены престолъ и жертвенникъ, орошены св. водою всѣ священные облаченія и церковная утварь, а вокругъ храма совершенъ крестный ходъ со св. мощами, которые и внесены были въ св. алтарь и положены на св. престолѣ. Освященіе храма закончилось троекратнымъ многолѣтіемъ, послѣ чего о. протоіерей, о. благочинный и другія лица духовенства, участвовавшія въ освященіи, поздравили приходскихъ священниковъ съ новоосвященнымъ храмомъ Божиимъ. Минута была торжественная! Тогда началась первая Божественная литургія на св. престолѣ новосоздан-

наго храма, освященнаго во имя св. Николая Мирликійскаго. Литургію совершилъ тотъ же о. протоіерей съ приходскими священниками и священникомъ села Суровки. На литургіи приходскимъ священникомъ о. Соколовымъ произнесено приличное торжеству поученіе, въ которомъ онъ между прочимъ говорилъ:

„Нынѣ Господь вселяется въ сей храмъ, и благодать св. Духа освящаетъ его въ жилище Божіе, въ мѣсто присутствія Царя Небеснаго. Гдѣ вчера плотникъ свободно ходилъ и стучалъ своимъ орудіемъ, здѣсь нынѣ священнослужитель со страхомъ приникаетъ и умильно преклоняетъ колѣна. Какъ снисхождение Божіе къ людямъ въ вертепѣ содѣлало небо и въ яслѣхъ престоль Божій; такъ сила благодатная превратила нынѣ все сіе во святое, и на семь св. престоль устроилъ селеніе свое Вышній (3 Пар. 9, 3). Какъ изъ Виоелемскія веси и отъ сѣмени Давидова (Іоан. 7, 42) возсіяло Спасеніе міру; такъ отнынѣ изъ сего освященнаго храма на всѣхъ съ вѣрою притекающихъ сюда будетъ изливаться спасительная благодать, немощныхъ врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Храмъ есть колыбель христіанина, гдѣ онъ отъ рожденія приелется, въ жизни охраняется и по смерти провождается. Величіе храма Божія превосходитъ всякое сравненіе на землѣ; здѣсь ему нѣтъ подобнаго; храмъ-это древо жизни посредѣ міра страстей, это ликостояніе ангеловъ на землѣ, это врата небесная, ихъ же Господь водрузи Своею Кровію, дабы мы восходили ими отъ земли на небо. Вотъ почему истинный христіанинъ въ минуты молитвеннаго расположенія идетъ за версты и ищетъ храма Божія, чтобы излить предъ Богомъ свои прошенія и моленія. Всѣ праведники, гдѣ бы ни находились, всѣ постники, гдѣ бы ни трудились, всегда искали себѣ услажденія и вѣнца своимъ трудамъ въ церкви. Удаляться отъ храма—значить лишитъ себя отцовскаго крова. Если кто-либо изъ васъ не имѣетъ родительскаго дома и не видитъ предъ собою роднаго пріюта, тотъ полный сирота, и у того нѣтъ вѣрнаго наслѣдства. Несравненно въ худшемъ сиротствѣ находятся тѣ христіане, которые не имѣютъ у себя храма Божія, дома

Отца Небеснаго. Вотъ почему сей пресвѣтлый и прекрасный храмъ и привлекъ къ себѣ нынѣ такое народное собраніе. Нынѣ должны исполниться радости всѣхъ благодѣтели и украсители сего св. храма, ибо они на семь мѣстѣхъ устроили пріютъ небесный. Выше этой добродѣтели и назвать нельзя. „Построй домъ Богу на землѣ, говоритъ св. Дмитрій Ростовскій, и Богъ постройтъ тебѣ домъ на нѣбѣхъ; укрась храмъ Его благолѣпно, и Богъ украситъ твое жилище небесное красотама неизобразимыма; снабди храмъ Его всѣма предметамима необходимыма, и Онъ снабдитъ душу твою славою Божественной“. Возрадуйтесь же всѣ благоустроители ново-созданнаго храма сего, много давшіе и послѣднюю лепту положившіе“.

Послѣ литургіи всѣмъ собраннымъ духовенствомъ отслуженъ молебень Святителю и Чудотворцу Николаю. Храмъ былъ переполненъ народомъ какъ наканунѣ, такъ особенно въ самый день торжества. Богомольцы толпами шли на торжество изъ всѣхъ сосѣднихъ селъ и деревень, такъ что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ: народъ большими массама и у дверей и у оконъ стоялъ внѣ храма, съ религіозною ревностію наблюдая за теченіемъ совершавшагося Богослуженія. Послѣ молебна въ храмъ сельскимъ старостою общества сельца Бѣлаго Гремячаго Ключа, крестьяниномъ Иваномъ Носовымъ, Земскому Начальнику Николаю Сергѣевичу Андрееву, какъ предѣдателю попечительства по постройкѣ новаго освященнаго храма, поднесена была икона св. Николая. Предъ поднесеніемъ иконы крестьянинъ Александръ Носовъ прочелъ адресъ, гдѣ упомянута была вся неутомимая дѣятельность г. Андреева, благодаря которой и при самыхъ сѣудныхъ общественныхъ средствахъ и среди многихъ препятствій устроенъ нынѣ довольно помѣстительный и благолѣпно украшенный Божій храмъ. Прослушавъ адресъ и поклонившись св. иконѣ, Николай Сергѣевичъ благодарилъ крестьянъ за выраженіе ими чувствъ признательности къ его дѣятельности въ постройкѣ новаго храма. Тамъ и кончилось церковное торжество. Изъ храма духовенство

приглашено было въ домъ Земскаго Начальника г. Андреева, гдѣ имъ предложены были чай и хлѣбъ—соль.

Свящ. А. Соколовъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

О введеніи въ дух.-учеб. заведеніяхъ, ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій въ мужскихъ и преподаванія гигиены и медицины въ женскихъ.—Объ устройствѣ при монастырскихъ причетническихъ школахъ.

Духовная періодическая печать останавливаетъ свое вниманіе на полномъ почти отсутствіи физическаго труда въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и практическихъ знаній у питомцевъ духовной школы. Такъ о. Се — й, пишущій въ Вят. Еп. Вѣд. о ремеслахъ и рукодѣліяхъ въ начальныхъ школахъ, указываетъ на необходимость введенія ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ отсутствіи въ нихъ здороваго физическаго труда онъ видитъ начало всѣхъ тѣхъ нервныхъ болѣзней, которымъ подвержено нынѣшнее молодое поколѣніе. Учебно-воспитательная часть въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—пишетъ онъ — къ сожалѣнію поставлена теперь такъ, что не обучаетъ, не располагаетъ къ физическому труду, а между тѣмъ физическія занятія на школьной скамьѣ сдѣлали бы нашихъ дѣтей здоровыми людьми да не задержали бы, а напротивъ облегчили бы и ихъ умственное развитіе. Опытъ подтверждаетъ, что тогда только правильно и развиваются въ насъ душевныя силы, когда въ порядкѣ идетъ развитіе физическихъ силъ. И если вдругъ случится какая остановка или застой въ развитіи послѣднихъ, то глядишь тоже самое слѣдуетъ и въ развитіи душевныхъ силъ. Развивать же физическія силы слѣдуетъ въ школьный періодъ, одновременно съ естественнымъ ростомъ человѣка, а не по окончаніи ученья: тогда будетъ и поздно и трудно. Кто бывалъ въ ремесленныхъ училищахъ, долженъ сказать, что воспитанники этихъ училищъ съ перваго же раза даютъ

видомъ своимъ заключать о хорошемъ здоровьѣ ихъ: они и цвѣтущи, и бойки, и расторопны. Совершенно не то видимъ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ не ведется никакихъ физическихъ занятій. Изнѣженность, вялость учащихся поражаютъ посѣтителя съ перваго же раза.

Второе основаніе для введенія ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій. Ск—й видитъ въ ихъ пригодности въ быту сельскаго духовенства. Изученіе хотя столярнаго, переплетнаго или позолотнаго ремесль не будетъ напрасной тратой времени: въ примѣненіи этихъ знаній на дѣлѣ всегда можетъ встрѣтиться потребность. При церквахъ и школахъ въ изобиліи найдутся работы по означеннымъ отраслямъ ремесль. Да и въ своемъ собственномъ хозяйствѣ знанія ремесль не будутъ излишни. О. Ск—й, прослужившій въ священномъ санѣ уже 32 года, весьма сожалеетъ теперь о томъ, что не суждено ему было научиться на школьной скамьѣ ремеслу. Заказывая и покупая такія ничтожныя и вмѣстѣ необходимѣйшія вещи въ домашнемъ быту, какъ, напр., кухонный столъ, табуретку и проч., невольно подумаешь — пишетъ онъ, — что не стоитъ большого труда сдѣлать эти вещи самому, если бы было умѣнье. Затѣмъ бываетъ въ каждомъ годнѣ почти ремонтъ хозяйственныхъ вещей и мебели. Въ свободное время какъ полезно бы заняться этимъ ремесломъ; но, къ сожалѣнію, кромѣ колотья и пиленія дровъ, ничего не можешь сдѣлать, и невольно идешь въ это время или побесѣдовать съ кѣмъ-либо или, просто, погулять (Вят. Еп. Вѣд. 1900 г. №№ 4 и 10).

Есть еще основаніе для введенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій, основаніе не менѣе, если не болѣе, существенное, чѣмъ два только что приведенныхъ. Уклоненіе сельскаго духовенства отъ всякаго физическаго труда служить соблазномъ для нашихъ крестьянъ — этихъ младенцевъ въ духовной жизни. Видя своего пастыря избѣгающимъ физическаго труда, потому что онъ учился, крестьянинъ такъ заключаетъ: тяжелый физическій трудъ — для неуче-

ныхъ мужиковъ, а кто поучился, тому уже не пристало работать такъ, какъ неученый работаетъ. И вотъ вкусившій лишь только начатковъ образованія, нашъ мужичекъ считаетъ для себя уже неподходящимъ дѣломъ возиться съ сохою, аистопоромъ, а старается попасть въ писаря, прикащики и т. п. А занималось бы нынѣшнее духовенство физическимъ трудомъ такъ же, какъ и духовенство прежняго времени, по достойному подражанію примѣру свв. отцовъ церкви или подвижниковъ новаго времени, а въ родѣ еп. Теофана затворника, оно не соблазнило бы молодыхъ еихъ бросить топоръ и соху и исцать себѣ легкихъ занятій вдали отъ семьи и родины, не извратило бы ихъ и взглядовъ на трудъ и грамотность. На напротивъ удержало бы этихъ грамотѣвъ дома, своимъ примѣромъ и совѣтами приучило бы ихъ къ труду разумному и въ нихъ нашло бы для себя твердую опору и поддержку въ духовно-нравственномъ перевоспитаніи приходскихъ. Эта мысль о пастырскомъ воздѣйствіи на приходъ черезъ участие духовенства въ физическомъ трудѣ, мѣстами только и проскальзываетъ въ статьяхъ о. Свѣтлаго, ясно выставляется на видъ въ Оренбургскихъ и Волынскихъ изданіяхъ. Авторы замѣтки о сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ духовенства "желаетъ, чтобы духовенство занималось сельскимъ хозяйствомъ не только въ интересахъ пользы общественной или личной, но и въ интересахъ высшихъ и въ интересахъ самаго пастырства. По этому, только пастырь и сможетъ успешно бороться съ современнымъ упадкомъ земледѣлія и распаденіемъ сельскаго хозяйства; только пастырь и можетъ своимъ совѣтомъ и своимъ добрымъ примѣромъ привести поселянъ къ сознанію необходимости замѣнить прадѣдовскіе образцы и приемы въ веденіи сельскаго хозяйства новыми, указываемыми наукой (Оренб. Еп. Вѣд. 900 г. № 4). Волѣ разумные изъго прихожанъ, дѣйствительно, желали бы видѣть своего пастыря именно такимъ хорошимъ сельскимъ хозяиномъ, любящимъ трудъ и порядокъ, желали бы видѣть въ немъ примѣръ для себя, желали бы поучиться у него. И награждая любовью и почтеніемъ священника, радѣющаго о благоустроеніи приходскихъ

служащаго добрымъ примѣромъ для него, народъ пострить надъ тѣми священниками, которые стараются жить побарски (Волин. Еп. Вѣд. 900 г. № 4).

Но почему духовенство не занимается физическимъ трудомъ? Не потому, чтобъ не хотѣло имъ заниматься, а потому чаще, что не умѣетъ вести сельское хозяйство и отдастъ землю въ аренду, не знаетъ ни одного ремесла, кромѣ колотья и шпеленя дровъ, какъ справедливо замѣчаетъ онъ. Съ — й, и проводить свои досуги въ праздности. Хорошо сознаетъ это и само духовенство и старается вводить обученіе физическому труду въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ учатся ихъ дѣти. Такъ обученіе ремесламъ введено, напр., въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ, въ Пензенской духовной семинаріи, вводится въ Пермскомъ духовномъ училищѣ (Епар. Вѣд. 900 г. Вят. № 20, Пен. № 3, Перм. № 2).

Не менѣе полезно въ сельскомъ быту, чѣмъ знаніе ремесла и сельскаго хозяйства, знаніе гигиены и медицины. Ихъ преподаваніе вводится постепенно не только въ мужскихъ, но и въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такъ за послѣднее время эти предметы введены въ I и II Киевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Не безынтересно и не бесполезно будетъ ознакомиться съ тѣми побужденіями, какія руководили совѣтомъ училища при введеніи новаго предмета преподаванія. Они двояки. Съ одной стороны имѣлась въ виду прямая польза отъ изученія гигиены и медицины какъ для самихъ изучающихъ, такъ и для той среды, преимущественно крестьянской, въ которой будутъ вращаться воспитанницы по окончаніи курса въ училищѣ; и имѣлась въ виду полная беспомощность русской деревни во враждебномъ отношеніи, гдѣ нерѣдко дѣти гибнутъ отъ болѣзни почти поголовно лишь потому, что имъ не бываетъ своевременно оказана первоначальная помощь, гдѣ женщины и крестьянки, движимыя прирожденнымъ чувствомъ стыдливости, предпочитаютъ молчаливо умереть, чѣмъ обратиться за совѣтомъ къ врачу — мужчине. Сельская матушка или учительница своевременной подачей медицинской помощи могла бы остановить болѣзнь въ самомъ нача-

чалъ и тѣмъ предотвратитъ не одно несчастіе въ деревенской глуши. Съ другой стороны имѣлась въ виду эта неоцѣнимая услуга, какую матушка могла бы оказать своему мужу пастырю въ смыслѣ возстановленія той нравственной связи между имъ и прихожанами, какая существовала въ прежнее время, и которая въ послѣднее время все болѣе и болѣе разрывается за неимѣніемъ общихъ точекъ соприкосновенія у духовенства съ народомъ. Что касается успѣшности преподаванія гигіены и медицины въ женскихъ училищахъ, то опытъ даетъ самыя блестящія результаты. Въ Полоцкомъ, напр., училищѣ воспитанницы такъ горячо заинтересовались этимъ предметомъ, столь полезнымъ для предстоящей имъ жизни въ приходяхъ, удаленныхъ отъ города, и такъ старательно изучали преподаваемое, какъ теоретически, такъ и практически, что экзаменъ по этому предмету всѣми выпускными воспитанницами былъ сданъ почти въ одинаковой степени хорошо (Кіев. Еп. Вѣд. 900 г. № 5).

На ряду съ вопросомъ о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ физическаго труда въ духовной печати возбуждается другой не менѣе жизненный вопросъ — о судьбѣ учениковъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Причиной этихъ увольненій чаще бываетъ малоуспѣшность учениковъ, чѣмъ несоотвѣствіе ихъ поведенія съ требованіями школьной дисциплины; но вѣтъ увольняемые за малоуспѣшность не идіоты: имъ не дались только, напр., языки, математика или какой — н. другой изъ учебныхъ предметовъ, а это не значить, что они вовсе ни къ чему неспособны. Теперь эти дѣти и юноши составляютъ одну обузу для бѣдныхъ клириковъ, а еще хуже для ихъ вдовъ и сиротъ, и не имѣютъ предъ собой ни какой будущности. Помочь же имъ есть средство, и средство это не ново, оно указывается стародавней практикой, все болѣе и болѣе забываемою. Прежде ученики, уволенные изъ училища или изъ семинаріи, не задумаваясь надъ своей будущей судьбой, шли прямо въ монастырь, и тамъ, посѣщая ежедневно богослуженіе, участвуя въ немъ чтеніемъ, пѣніемъ, прислуживаніемъ въ алтарѣ, они приобрѣтали знаніе церковнаго

устава, приучались къ толковому чтенію, изучали въ совершенствѣ церковное пѣніе и выходили вполне приготовленными на служеніе въ храмъ Божию въ качествѣ дьячковъ и пономарей. Почему и теперь монастырямъ не пополнять штатъ своихъ послушниковъ воспитанниками, уволенными изъ духовно-учебныхъ заведеній? Почему бы не устроить въ монастыряхъ причетническихъ школъ, гдѣ-бы послушники могли въ свободное отъ монастырской службы время пополнить свои знанія по Закону Божию, освоиться съ богослужебными книгами и церковнымъ уставомъ, изучить русскую грамматику настолько, чтобы грамотно излагать свои мысли, и славянскую — чтобы понимать то, что читается и поется въ церкви, изучить гласовое и нотное церковное пѣніе и практически ознакомиться съ начальною школою и методами преподаванія въ ней. Одна, двѣ такихъ причетническихъ школъ на епархію не составили бы непосильнаго бремени для обителей, а между тѣмъ сколько добра сдѣлали бы онѣ. Пріютивъ сиротъ и бѣдняковъ, онѣ исполнили бы тѣмъ прямую свою задачу благотворенія и помощи бѣднымъ, а давъ имъ средства образованія изъ себя достойныхъ служителей церкви и просвѣтителей народа, они выполнили бы вторую не менѣе важную задачу — просвѣтительную и миссіонерскую, стали бы свѣточемъ народа, чѣмъ и были всегда наши святорусскія обители съ самаго ихъ возникновенія (Новгород. Еп. Вѣд. 900 г. № 3).



Содержаніе: 1) Для учащихся. Преподаваніе катихизиса. (Продолженіе) — Учителя. 2) Къ исторіи Симбирскаго духовнаго мужского училища — А. Яхонтова. 3) Икона святителя и чудотворца Николая Мердикійскаго церкви с. Грязнухи Симбирскаго у., и ея почитаніе — П. И. 4) Епархіальная хроника. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Іюля 14 дня 1900 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

(ОБЪЯВЛЕНІЕ.)

**СИМБИРСКОЕ АГЕНТСТВО
СТРАХОВАГО ТОВАРИЩЕСТВА
„САЛАМАНДРА“**

учрежденнаго въ 1846 году.

Кромѣ СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, Товарищество также производитъ слѣдующія операціи:

1) СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ, какъ коллективныя служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ съ участіемъ или безъ участія въ прибыляхъ Товарищества. Страхованія отдѣльныхъ лицъ — съ возвратомъ премій при достиженіи 45-ти до 65-ти лѣтняго возраста.

2) Страхованія всякихъ грузовъ въ пути (морское, рѣчное и сухопутное).

и 3) Страхованія пароходовъ и судовъ отъ всѣхъ несястей.

Полисы какъ на страхованія отъ огня имуществъ, такъ и на страхованія грузовъ, пароходовъ и судовъ, по особому полномочію Правленія Товарищества, выдаются непосредственно въ Агентствѣ тотчасъ по заключеніи страхованія.

Агентство помѣщается на Покровской улицѣ (въ домѣ Вологина (бывш. Бабиной) подь № 24/3.

Агенты: А. Вологинъ и С. Вологина.