

VIII 42
2

— 272 —

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ОБЪЕДИНЕННЫЙ
БИБЛИОТЕКА СССР

11-5202-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣгородѣ.

1871 г.

№ 17.

10-го СЕНТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1., Перемены въ Иерархіи. 2., Указы Св. Синода. 3., Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Б) Извѣстія и замѣтки. Объявленія. II. Отдѣлъ неоффиціальныи: Слово въ день Успенія Божіей Матери. Опытъ исторіи Греческой церкви со взятія Константинополя турками перев. съ франц. (Продолженіе). Матеріалы для исторіи Курской епархіи. — Вѣгородъ и его святцыя (продолженіе). Некрологъ. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *Перемены въ Иерархіи.*

1. Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 16 день сего августа всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода повелѣно быть епископу архангельскому Наанайлу епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ а епископу михайлов-

скому, викарію рязанской епархіи Ювеналію, епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ.

2. Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 16 день сего августа всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть второму викарію с. петербургской епархіи, епископу выборгскому Тихону, епископомъ ладожскимъ и первымъ викаріемъ с. петербургской епархіи, а ректору могилевской духовной семинаріи архимандриту Палладію епископомъ выборгскимъ и вторымъ викаріемъ той же епархіи.

2., УКАЗЫ СВ. СІНОДА.

1. *О принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на построчныхъ испытаніяхъ при приѣмѣ воспитанниковъ въ С.-Петербургскій университетъ въ 1870 г.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный П. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 марта 1871 года за № 68, журналъ Учебнаго Комитета о сообщеніи правленіямъ семинарій отъ зыва совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ 1870—1871 учебнаго года построчнымъ испытаніямъ для поступления въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы приняты были мѣры къ

возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ оказались не-удовлетворительными. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, при указахъ, преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ копію съ журнала Комитета, для зависящихъ распоряженій и исполненія. Іюня 27 дня 1871 г. № 40.

Копія съ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 марта 1871 г. за № 52.

Слушали: переданное изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря 1870 года, на разсмотрѣніе учебнаго Комитета, препровожденное въ упомянутую канцелярію изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, донесеніе Совѣта С.-Петербургскаго университета начальству С.-Петербургскаго учебнаго округа о результатахъ произведенныхъ въ началѣ текущаго 1870—1871 учебнаго года повѣрочныхъ испытаній бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, изъявившимъ желаніе вступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго университета. Изъ сего донесенія усматривается слѣдующее:

Повѣрочныя испытанія желающимъ поступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго университета производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Всѣмъ молодымъ людямъ, изъявившимъ желаніе поступить въ число студентовъ университета, предложены были темы для написанія сочиненій, изъ которыхъ испытательная коммиссія, назначенная подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго про-

фессора Благовѣщенскаго, имѣла возможность убѣдиться въ степени знанія испытываемыхъ въ русскомъ языкѣ.

2. Независимо отъ сочиненій, лица, желавшія поступить въ факультетъ Историко-филологическій, подвергнуты были испытанію изъ латинскаго языка, лица поступающія на физико-математическій факультетъ — изъ математики, а поступившія въ факультеты восточныхъ языковъ и юридическій — изъ русской исторіи.

Изъ представленнаго комиссіею въ Совѣтъ Университета отчета объ общихъ результатахъ повѣрочныхъ испытаній оказалось, между прочимъ, что наибольшій процентъ невыдержавшихъ повѣрочное испытаніе приходится въ настоящемъ учебномъ году на долю духовныхъ семинарій, а именно: изъ 94 воспитанниковъ этихъ заведеній, подвергавшихся упомянутому испытанію, 80 человекъ не выдержали экзамена. Частныя же замѣчанія, сдѣланныя членами отдѣльныхъ испытательныхъ комиссій, заключаются въ слѣдующемъ:

а) По отношенію къ русскому языку:

Ученики духовныхъ семинарій по умѣнію письменно излагать свои мысли никакъ не уступаютъ воспитанникамъ гимназій; что же касается свѣдѣній литературныхъ, то въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ семинаріяхъ они неудовлетворительны по все еще сохраняющейся за ними привычкѣ считать сочиненія нѣкоторыхъ авторовъ, напр. Гоголя, запретными для воспитанниковъ.

б) По отношенію къ русской исторіи: Требования испытателей по русской исторіи были весьма умѣренные. Несмотря на то, уровень познаній, экзаменовавшихся по этому предмету оказался вообще довольно низкимъ. Гг. преподаватели, какъ кажется, мало обращаютъ вниманія своихъ учениковъ на главнѣйшія событія и слишкомъ вдаются въ легко забываемыя подробности, а также и въ такія, которыя болѣе умѣстны въ университетскомъ курсѣ исторіи. Познанія экзаменовавшихся оказались весьма шаткими и въ хронологіи. Знанія по русской исторіи учениковъ духовныхъ семинарій оказались особенно слабыми, изъ чего экзаменаторы заключили, что преподаваніе въ сихъ заведеніяхъ исторіи не только западной Европѣ, но и отечественной, особенно съ Петра Великаго, идетъ не удовлетворительно. Экзаменаторы по русской исторіи при этомъ не могли не обратить вниманіе на малую подготовку воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи.

в) По отношенію къ математикѣ: При производствѣ повѣрочныхъ испытаній изъ математики экзаменаторы ограничились требованіемъ знанія только главнѣйшихъ частей элементарнаго курса, совершенно необходимаго для того, чтобы желающій поступить въ число студентовъ физико-математическаго факультета могъ съ успѣхомъ слѣдить за университетскими курсами. Всѣ явившіеся на экзамень удовлетворили такимъ требованіямъ, хотя многіе изъ нихъ не знали подробностей

и менѣе важныхъ частей математическаго курса, заключающихся въ гимназической программѣ. Сравнительно слабый уровень познаній въ математикѣ оказали воспитанники духовныхъ семинарій.

г) По отношенію къ латинскому языку. Изъ 31 молодыхъ людей, подвергавшихся повѣрочному испытанію въ латинскомъ языкѣ, неудовлетворившихъ требованіямъ этого испытанія оказалось 8, въ томъ числѣ 6 воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Послѣдніе и на этотъ разъ оказались въ разсматриваемомъ отношеніи весьма слабыми. При томъ питомцы этихъ заведеній вовсе незнакомы съ нѣкоторыми частями латинскаго языко-знанія, преимущественно же съ латинскою метрикою.

Опредѣлено: По соображеніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сообщить семинаріямъ прописанный отзывъ Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ текущаго учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы семинарскія начальства приняли мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ семинарій оказались неудовлетворительными, преимущественно же по латинскому языку.

2., *О допущеніи составленной профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ христоматіи по русской исторіи въ фундаментальныя библіотеки семинарій, въ качествъ пособій для преподавателей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 апрѣля 1871 г. за № 92, журналъ Учебнаго Комитета, изъ коего видно, что Комитетъ полагалъ бы допустить составленную профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ «христоматію по русской исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка» въ фундаментальныя библіотеки семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Юня 27 дня 1871 г. № 39.

3., *О введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство священной исторіи протоіеря Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету священной исторіи протоіеря Богословскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 мая сего года за № 119, журналъ Учебнаго Комитета, а) о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство по священной исторіи для вос-

питанниковъ сихъ училищъ священной исторіи протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи священной исторіи протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей священной исторіи въ этихъ заведеніяхъ. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препродать въ копию, при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій. Юля 6 дня 1871 г. № 42.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Учебный Комитетъ полагать бы:

1) ввести въ учебное руководство по священной исторіи для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, священную исторію протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать священную исторію протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособие какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей священной исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

4., О введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтлиннымъ учебника формальной логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 18 марта 1871 г. за № 74, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ «Учебника формальной логики», въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали:* «Учебникъ формальной логики» Свѣтилина, согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ логики; о чемъ енархіальнымъ преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга, о порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для семинарій, Семинарскія правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія. Іюля 6 дня 1871 г. № 43.

5. По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1179, по возбужденному преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить

необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, *приказали*: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросу возникали, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что по существующимъ постановленіямъ правленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ таковаго курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по уст. служб. прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по уст. дух. учил. § § 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни

въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ другимъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ 17-го Іюля 16 дня 1871 года, № 48.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Относительно представленій суммы въ пользу духовно-учебныхъ заведеній въ Правленіе Семинаріи непосредственно.*

Въ журналѣ Курскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4-го текущаго сентября прописано: слушали отношеніе Правленія Курской Духовной Семинаріи, отъ 27-го минувшаго августа за № 626, въ которомъ изъяснено, что согласно отношенію консисторіи отъ 20-го февраля сего года за № 893, Правленіе Семинаріи въ апрѣлѣ текущаго года просило Правленія низшихъ Духовныхъ училищъ, Курскаго, Старооскольскаго, Обоянскаго, Рыльскаго и Бѣлоградскаго Николаевскаго о томъ, чтобы въ случаѣ полученія ими отъ Благочинныхъ болѣе противъ назначенныхъ на содержаніе училищъ, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ доходовъ и расходовъ, количество Епархіальной суммы, излишекъ этотъ немедленно преисповодили прямо отъ себя въ Правленіе Семинаріи. Неполучивъ до сего времени ни отъ одного изъ училищныхъ Правленій никакого количества епархіальной суммы, Правленіе

Семинаріи просить Консисторію употребить свои мѣры къ высылкѣ недосланной суммы въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ Семинарское Правленіе, за неполученіемъ еще въ число ассигнованныхъ по сметѣ на текущей годъ, на содержаніе Семинаріи, болѣе 6000 руб., имѣетъ крайнюю необходимость въ деньгахъ, и такъ какъ, въ случаѣ поступленія сверхсметной епархіальной суммы, Правленіе заблаговременно должно сдѣлать распоряженіе о распредѣленіи ея между Семинарією и училищами. Постановлено: Какъ изъ отношенія Правленія Курской Семинаріи а также и изъ дѣла по сему предмету невидно, кѣмъ именно изъ Благочинныхъ не выслана въ Правленія Семинаріи и Духовныхъ училищъ сумма подлежащая ко взносу въ семѣ 1871 году, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній: то съ прописаніемъ отношенія Правленія Семинаріи предписать, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, Благочиннымъ церковей Курской Епархіи, чтобы тѣ изъ нихъ которые не выслали до сего времени суммы, подлежащей ко взносу за сей 1871 годъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, немедленно выслали таковую въ Правленіе Курской Духовной Семинаріи, а Консисторіи о количествѣ высланной суммы донесли бы къ свѣдѣнію. О каковомъ распоряженіи сообщить (и сообщено) Правленію Семинарію и просить, по полученіи суммы отъ Благочинныхъ, доставить Консисторіи подробную вѣдомость о количествѣ представленной Благочинными суммы, а равно и Правленія

Духовныхъ училищъ просить (и прошены) немедленно доставить въ Консисторію свѣдѣнія, отъ ко-го и сколько получено суммы внесенной въ семъ 1871 году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

2) *По поводу отношенія председателя Православнаго Миссіонерскаго Общества о приглашеніи лучшихъ студентовъ семинаріи къ занятію священническихъ мѣстъ въ Камчатской Епархіи *).*

По поводу отношенія председателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, отъ 30 августа сего 1871 г. за № 349, о приглашеніи лучшихъ студентовъ семинаріи къ занятію священническихъ должностей въ Камчатской епархіи, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Курскій, 3 сентября, постановилъ слѣдующее распоряженіе. Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ: «не пожелаетъ ли кто изъ студентовъ семинаріи быть священникомъ въ Камчатской епархіи? Желавшій долженъ представиться мнѣ, чтобъ узнать отъ меня, объ условіяхъ сего предложенія и о правахъ и преимуществахъ предлагаемаго служенія».

3) *По поводу отношенія Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета о своевременномъ доставленіи въ оный прѣтлами свѣдѣній о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ.*

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи,

*) Указъ Св. Синода о вызовѣ и положеніи о правахъ и преимуществахъ, служащихъ въ Камчатской епархіи напечатаны въ 16 № Кур. Епарх. вѣдомостей.

Его Пресвященствомъ утвержденнымъ 2 текущаго сентября прописано: слушали отношеніе Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 10 сего августа за № 359, при которомъ препровождая по числу приходскихъ православныхъ и единовѣрческихъ церквей 1950 экзмп. бланковъ и по числу благочинныхъ 245 бланковъ таблицъ для родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ, просить разослать эти бланки къ благочиннымъ и обязать ихъ, чтобы они, согласно послѣднимъ распоряженіямъ, какъ г. Курскаго Губернатора, такъ и Статистическаго Комитета, изъясненнымъ въ предложеніяхъ сей Консисторіи, въ настоящемъ и предшествовавшихъ годахъ, поэтому предмету доставили бы прямо отъ себя въ Губернскій Статистическій Комитетъ требуемыя прилагаемыми бланками свѣдѣнія, о родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ за сей 1871 годъ, всенепремѣнно къ назначенному уже сроку къ 1-му числу февраля мѣсяца будущаго года, съ тѣмъ, чтобы сводныя благочинническія таблицы, были отдѣльно составлены по городамъ, и особо по уѣздамъ тѣми благочинными, которые завѣдываютъ городскими приходами, равнымъ образомъ должны быть отдѣлены городскія церкви и по заштатнымъ городамъ, ничуть не смѣшивая ихъ съ уѣздными приходами. При всемъ этомъ Комитетъ ожидаетъ за этотъ годъ свѣдѣній, гораздо вѣрнѣе и аккуратнѣе составленныхъ, чѣмъ за предшествовавшіе годы, такъ какъ благочинные достаточно ознакомились съ этимъ дѣломъ. *Справки:*

1) Въ предшествовавшемъ 1870 году, въ слѣдствіе отношенія Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 22 сентября за № 4206, Епархіальнымъ Начальствомъ было постановлено: съ прописаніемъ отношенія и съ приложеніемъ печатныхъ таблицъ для раздачи оныхъ причтамъ церквей Курской Епархіи, градскимъ и уѣзднымъ благочиннымъ послать указы, и предписать, чтобы какъ сами благочинные, такъ и подвѣдомые имъ священно-церковнослужители, требуемыя свѣдѣнія доставляли куда слѣдуетъ въ свое время, а замѣченныхъ въ отношеніи неисправностей, старались бы недопускать, въ противномъ случаѣ, за невыполненіе и недоставленіе въ свое время требуемыхъ свѣдѣній, Епархіальное Начальство виновныхъ подвергнетъ отвѣтственности. 2) Г. Начальникъ Курской губерніи, при отношеніяхъ отъ 10 февраля за № 80; 2, 16 и 18 марта за №№ 795; 953 и 966 и 3 апрѣля за № 1152, сего 1871 года, препровождая къ Его Преосвященству не правильно и не по формѣ составленныя, нѣкоторыми благочинными, таблицы о родившихся, бракомъ — сочетавшихся и умершихъ за 1870 годъ, сообщилъ, что нѣкоторыми благочинными таковыя свѣдѣнія еще не доставлены въ Статистическій Комитетъ, просилъ: неправильно составленныя вѣдомости возвратить къ благочиннымъ для представленія оныхъ вновь и представленія въ Статистическій Комитетъ, въ самый кратчайшій срокъ, а недоставившихъ понудить къ скорѣйшему доставленію. 3) По поводу помянутыхъ отношеній, г. На-

чальника Курской губерні, возвращенныя таблицы препровождены были Консистоііею, къ благочиннымъ, съ предписаніемъ пересоставить таковыя вновь безъ малѣйшаго отступленія отъ формы, а благочиннымъ недоставившимъ таковыхъ свѣдѣній, предписано было, чтобы они немедленно ихъ составили, и представили прямо отъ себя въ Курскій губернскій Статистическій Комитетъ, въ самый кратчайшій срокъ, съ первоотходящими почтами, или чрезъ нарочныхъ, а Консистоііею о времени отсылки таковыхъ свѣдѣній въ Комитетъ, и о причинѣ медленности доставили свѣдѣнія. 4) Изъ свѣдѣній нѣкоторыхъ благочинныхъ видно, что медленность въ представленіи въ Статистическій Комитетъ свѣдѣній произошла не отъ самихъ благочинныхъ, а отъ несвоевременнаго доставленія къ благочиннымъ причтами помянутыхъ свѣдѣній и 5) На доложенной Консистоііею Его Преосвященству по сему предмету, справкѣ резолюція послѣдовала такова «Войти въ сужденіе, чѣмъ бы на будущее время могла быть предупреждена неисправность въ доставленіи статистическихъ свѣдѣній». Приказали: Какъ изъ учиненной изъ дѣла справки оказалось, что въ прошедшемъ 1870 году свѣдѣнія о родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ представлены были нѣкоторыми благочинными въ Статистическій Комитетъ несвоевременно, за недоставленіемъ свѣдѣній къ нимъ, въ свое время, отъ приходскихъ причтовъ,—а нѣкоторыми благочинными хотя и были представлены и въ свое время, но невѣрно и безъ

свода общихъ по благочиніямъ итоговъ и безъ по-
вѣрки даже свѣдѣній, полученныхъ ими отъ подвѣ-
домыхъ причтовъ, то Консисторія полагаетъ: 1) Приложенныя (при отношеніи таблицы разослать, по
числу церквей къ градскимъ и уѣзднымъ благочин-
нымъ, какъ православныхъ, такъ и единовѣрчес-
кихъ церквей. 2) Въ отстраненіе на будущее время
вышепронисанныхъ неисправностей, съ прописані-
емъ отношенія Курскаго Статистическаго Комите-
та, предписать благочиннымъ, чрезъ напечатаніе
въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они свѣдѣнія
о родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ
отъ подвѣдомыхъ причтовъ требовали заблаговре-
менно и по полученіи повѣряли бы таковыя тща-
тельно, и затѣмъ составляли изъ нихъ общіе ито-
ги, согласно данной формѣ, и представляли тако-
вые прямо отъ себя въ Курскій губернской Стати-
стическій Комитетъ непременно къ 1 числу февра-
ля мѣсяца будущаго 1872 года. О причтахъ же, ко-
торые не доставятъ въ свое время требуемыхъ свѣ-
дѣній, немедленно доносили бы въ Консисторію; при
чемъ благочиннымъ внушить, что несвоевременное
и неисправное доставленіе въ Статистическій Ко-
митетъ свѣдѣній, Епархіальное Начальство возлага-
етъ на личную ихъ отвѣтственность.

В ъ в ѣ с т я .

1., *Въ какіе дни не вѣнчаются браки.*

По поводу прошенія одного приходскаго свя-

щенника о разъясненіи: на какіе именно праздники въ году нельзя вѣнчать браки, Московскимъ епарх'альнымъ начальствомъ, въ разрѣшеніе сего, 20 августа 1871 года дано знать, что 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ «о тайнѣ супружества», не разрѣшается вѣнчаніе въ уреченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. Ап. Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныхъ недѣли до Троицы; в) отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 29 іюня—праздника св. Ап. Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подъ среду и пятокъ, какъ постные дни во всѣ недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90-го правила шестаго Вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботы, равно и въ навечерія другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. о предуп. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечеріи праздниковъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22 октября, и въ навечеріи праздниковъ въ честь Святыхъ: Усѣнновенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Так

же, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подъ дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подъ Высочайше-священные дни Его Императорскаго Величества восшествія на Всероссійскій престолъ и Священнаго коронованія.

2., *Результаты годовыхъ и приемныхъ экзаменовъ въ С.-Петербургской духовной семинаріи.*

Въ газетѣ «Современность» сообщаются свѣдѣнія о слѣдующихъ результатахъ годовыхъ и приемныхъ испытаній, происходившихъ въ нынѣшнемъ году въ С.-Петербургской духовной семинаріи:

1) *Удовлетворительно выдержало экзаменъ:* предъ камикулами въ I-мъ (младшемъ) классѣ (изъ 44 ч.) 24 человека: во II кл. (изъ 41) 30 чел.; въ III кл. (изъ 47) 38 чел.; въ IV кл. (изъ 37) 30 чел.; въ V кл. (изъ 19) 17 чел. въ VI кл. (изъ 35) 30 чел.

2) *Допущено къ пересдажкѣ экзамена послѣ камикулъ по разнымъ предметамъ:* въ I кл. 7 чел., во II кл. 8, въ III кл. 3, въ IV кл. 4, въ V кл. 4 и въ VI кл. 3.

3) *Переседено:* во II-й кл. 30 чел., въ III-й 34, въ IV-й 41, въ V-й 34, въ VI-й 18.

4) *Окончили курсъ:* въ VI кл. семинаріи 35 чел.; изъ нихъ: 17 чел. причислены къ первому разряду и удостоены званія студента семинаріи съ правомъ

на полученіе чина XIV кл., 15 чел. причислены ко второму, 2 чел. къ третьему и 1 (чехъ) ни къ какому разряду.

5) *Исключено* за малоуспѣшность: изъ I кл. 1 чел., изъ II-го 6, изъ III-го 2, и изъ IV-го 3, всего 12 человекъ.

6) *Усоплено по прошенію*: изъ I кл. 2, изъ IV-го 6 и изъ V-го 1.

7) *Поступило въ высшія учебныя заведенія*: изъ назначенныхъ къ переводу въ V кл. 6 человекъ въ университетъ, медико-хирургическую и инженерную академіи; изъ окончившихъ курсъ въ VI кл. 4 въ спб. духовную академію, 5 въ спб. университетъ действительными студентами и 2 вольно-слушателями, 1 въ медико-хирургическую академію; всего изъ спб. семинаріи въ нынѣшнемъ году поступило въ высшія учебныя заведенія 18 чел.

8) На приѣмный экзаменъ для поступления въ I-й классъ семинаріи явилось 60 человекъ, изъ нихъ удовлетворительно сдало экзаменъ и принято только 28; кромѣ того, изъ 4 чел., державшихъ экзаменъ для поступления во 2 кл. принять только одинъ.

9) Полный наличный составъ воспитанниковъ спб. духовной семинаріи нынѣ состоитъ изъ 196 человекъ.

3., *О духовно-судебной реформѣ*

По извѣстіямъ «Бирж. Вѣд.», засѣданія комитета духовно-судебной реформы возобновятся по возвращеніи въ Петербургъ предсѣдателя его, архіепископа

скопа Макарія, котораго ожидаютъ сюда не позже половины текущаго мѣсяца. Первымъ очереднымъ вопросомъ будетъ въ комитетѣ вопросъ о духовной прокуратурѣ. Между нѣсколькими заявленными мнѣніями членовъ, одно требуетъ организаціи прокуратуры совершенно самостоятельной, — другія два оставляютъ обязанности прокурора или на архіереев непосредственно, или на его уполномоченномъ представителѣ; но полагаютъ, что эти противоположныя взгляды удобно будетъ примирить, принявъ среднее положеніе, именно — зависимость прокуратуры отъ архіерейской власти по вопросамъ обвиненія и самостоятельность по всѣмъ остальнымъ дѣйствіямъ преобразуемаго судебно-консисторскаго порядка.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Харьковской. По случаю опредѣленія преподавателя латинскаго языка харьковской семинаріи Романа Барилевича смотрителемъ уманскаго духовнаго училища кievской епархіи, въ харьковской духовной семинаріи, съ 1 августа сего года, состоитъ вакантнымъ мѣсто преподавателя по кафедрѣ латинскаго языка. На это вакантное мѣсто подавъ прошеніе окончившій курсъ въ семь году студентъ кievской духовной академіи Никандръ Оникевичъ. По замѣщенію этой кафедры студентомъ Оникевичемъ или другимъ кандидатомъ, Его Высокопреосвященство вошелъ въ сношеніе съ совѣтомъ кievской духовной академіи.

Ярославской. За опредѣленіемъ учителя семинаріи Ивана Малинина на священническую вакансію въ г. Москву, должность преподавателя священнаго Писанія Ветхаго За-

вѣта и греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи семинаріи состоитъ вакантною; объявляя о семъ, правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что означенную должность изъявили уже желаніе занять учитель ярославской семинаріи по классу латинскаго языка Иванъ Никольскій и кончившій курсъ въ с.-петербургской академіи Александръ Благовѣщенскій, каковыя лица и имѣются въ виду для замѣщенія означенной вакансіи, и что срокомъ для явки на конкурренцію назначается 13 число будущаго мѣсяца сентября.

Пермской. Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что на кафедре священнаго Писанія въ пермской семинаріи 24 числа іюля мѣсяца сего 1871 года, опредѣленъ студентъ кіевской духовной академіи Александръ Воскресенскій.

Новгородской. По случаю опредѣленія преподавателя семинаріи, магистра Павла Абрамовича, на должность инспектора семинаріи, занимаемая имъ кафедра: 1) русской словесности, исторіи литературы, и логики и 2) французскаго языка, остаются вакантными. Кандидатомъ на первую имѣется въ виду смотритель устюжнаго духовнаго училища Алексѣй Миловичевъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день успенія божіей матери.

Мяѣ еже жити, Христось: и еже умрети приобрѣтеніе (Филип. 1, 21).

Послѣ того, какъ жизнь христіанина идетъ въ

послушаніи духу ученія Христова и составляетъ путь къ сближенію съ Богомъ, какъ съ единственнымъ сокровищемъ сердца нашего, — смерть уже не кажется ужасающею грозою. Мы боимся смерти отъ того, что мало живемъ жизнью христіанина.

Счастливо состояніе духа у того, кто, умѣсто ужасовъ и скорби, умѣетъ найти въ смерти побужденіе къ отрадѣ и ободренію! Мирный исходъ изъ жизни сей — великое благо. Но это благо пріобрѣтаетъ только тотъ, кто живетъ для Христа; у кого все желанія и дѣла сведены къ одной оловѣ: — къ мысли соединиться со Христомъ. Мы еще на пути къ смерти: не бесполезно пояснить далѣ причину мирной и ужасающей смерти.

Смерть есть точный выводъ жизни. Но жизнь челоѣка, какъ извѣстно, можетъ развиваться изъ двухъ началъ: или изъ самолюбія, или изъ любви къ Богу. Когда нашею жизнью управляетъ самолюбіе: сердцемъ овладѣвають страсти къ временнымъ удовольствіямъ, которыя, своимъ разнообразіемъ, превращаются, по вкусу каждаго, въ единственную цѣль жизни. У кого цѣль на землѣ, у того все здѣсь: тотъ не сознаетъ надобности заходить мыслию далѣ временной жизни. Приидите, вѣщаютъ такого настроенія люди, если не гласно, то тайнымъ чувствомъ сердца, приидите, и насладимся настоящимъ благомъ, яко сія часть наша и жребій сей (Прем. 2, 6—9). И такъ у самолюбца забыты потребности души; не видно ни охоты, ни побужденій подумать о Богѣ, о необходимости добродѣтели: жизнь его

посвящена заботѣ поконить страсти. Сія—то забота приводитъ самолюбиваго въ движеніе, вызываетъ на трудъ въ удовольствіе похотей плоти; переходя въ навыкъ, заглушаетъ въ души побужденія къ жизни доброй, влечетъ за собою тяжкій грѣховный сонъ души. Подъ вліяніемъ этой заботы человѣкъ желалъ бы переродить временную жизнь въ вѣчность. При такой привязанности къ жизни временной никакъ не можетъ выйти счастливый конецъ. Тутъ смерть является, какъ поражающая гроза: ибо должна покончить все для человѣка, не оставляя ему никакой надежды, должна навсегда разлучить самолюбца съ предметами удовольствій, на которыхъ опиралась жизнь его. Съ какимъ же ужасомъ въ этомъ случаѣ предстоить человѣку перейти въ жизнь загробную, отъ которой сонъ не думалъ, для которой не жилъ, не готовился.

И такъ не болѣе ли самой смерти надобно бояться самолюбія, которое, привязывая человѣка къ временной жизни, поражаетъ для него страшную смерть? Намъ, братіе, какъ христіанамъ, несвойственно самолюбіе, несвойственно любить себя болѣе Бога: по мыслимъ, желаніямъ и дѣламъ мы должны всецѣло принадлежать Богу; вся жизнь наша должна быть выраженіемъ любви къ Богу.

Тогда какъ земная жизнь съ свойственными ей удовольствіями составляетъ для самолюбца все, для преданнаго Богу она не болѣе, какъ срочная разлука съ Богомъ. Сила любви влечетъ его въ живую связь съ Тѣмъ, кому обручена душа его, какъ

невѣста жениху. По свойству Любви, онъ желаетъ прійти и явиться лицу Божію (Псал. 41, 3), войти въ непосредственное общеніе съ Богомъ. Но этой великой доли недостигнуть человѣку на землѣ. Живуще въ тѣлѣ, говоритъ Апостоль, отходимъ отъ Господа (2 Корин. 5, 6), мы устранены отъ Него, въ разлукѣ съ Нимъ. Пока суждено терпѣть сію разлукѣ, любящій Господа ищетъ общенія съ Возлюбленнымъ въ дѣлахъ добрыхъ, спѣшишь дѣлатъ добро, какъ средство единенія съ Богомъ, боится застоя въ пути благочестія, чтобы не отстать въ заслугахъ предъ Богомъ; оставляя ли жизнь сію, или оставаясь въ ней, одинаково хочетъ предстать предъ Господомъ благоугоднымъ (2 Корин. 5, 9). Подвизаясь добрымъ подвигомъ вѣры, держась вѣчной жизни (1 Тимоѣ. 6, 12), любящій Бога живетъ уже тамъ, гдѣ сокровище сердца его, — желаніемъ общенія съ Богомъ тяготѣетъ къ жизни вѣчной: а потому лучше хочетъ выйти изъ тѣла и водвориться у Господа (2 Корин. 5, 8). Смерть, какъ путь къ Возлюбленному, вмѣсто горечи и ужаса, несетъ отраду для преданнаго Богу, — служить ему приобрѣтеніемъ того, чего такъ томительно ищетъ онъ въ жизни сей, — служить приобрѣтеніемъ Христа. Здѣсь-то становится понятнымъ безстрашіе, какое высказалъ пророкъ при видѣ смерти: аще и пойду по средѣ сѣни смертныя, сказалъ онъ, не убоюся зла, яко Ты со мною еси, Господи (Псал. 22, 4). Смертію преданные Богу разрѣшаются отъ томительныхъ вздоховъ по Богѣ, вводятся въ ближайшее об-

щеніе съ Богомъ. И вотъ причина, хотъ чего они съ радостію встрѣчаютъ смерть, умираютъ такъ мирно, что смерть ихъ, на языкѣ церкви, переименовывается въ усненіе или преставленіе. Не излишне, братіе, вкратцѣ повторить теперь то, о чемъ мы бесѣдовали съ вами. Самолюбивые боятся смерти, потому что все благо ихъ въ настоящей жизни: смертію кончается сія жизнь. Любящіе Бога не боятся смерти отъ того, что сокровище, для котораго они живутъ въ жизни сей, лицомъ къ лицу встрѣтятъ въ жизни вѣчной, на всегда соединятся съ нимъ: смертію начинается жизнь вѣчная. И такъ смерть самолюбиваго есть потеря; а смерть преданнаго Богу—пріобрѣтеніе.

Позаботимся же утвердиться въ любви къ Богу. Дажь ми, сине, твое сердце (Прит. 23, 26), воззываетъ къ каждому изъ насъ Господь, отъ него исходище жизни (Притч. 4, 23). Любовь къ Богу превратитъ настоящую жизнь нашу въ одинъ путь къ Богу, и смерть, какъ переходъ къ ближайшему и вѣчному общенію съ Богомъ, содѣлаетъ для насъ отрадною. Аминь.

Свящ. Ө. Соколовъ.

Опытъ исторіи греческой церкви со взятія Константинополя Турками.

(Продолженіе).

Первая часть.

Греческая церковь отъ взятія Константинополя до конца XIV вѣка.

Мы подвергнемъ изслѣдованію сначала внутреннее состояніе церкви греческой, за тѣмъ, ея отношенія къ другимъ церквамъ, т. е., церкви римской и протестантской.

ГЛАВА ПЕРВАЯ:

Внутреннее состояніе церкви греческой.

Двадцать девятого мая 1453 года, семи—именный, семи—холмовый, семи—башенный городъ, Византія, этотъ новый Римъ, царица городовъ, великій монументъ побѣды христіанства, достался въ руки турокъ. Оставленный западомъ, благородный императоръ, герой Константинъ Палеологъ не могъ болѣе сопротивляться стремительнымъ атакамъ непріятелей: Турки взяли городъ послѣ пятидесятидневной осады ¹⁾.

1) Hammer, Hist. de l'empire ottoman, 2-e edit., vol 1 p. 413 и слѣд. Когда врагъ ворвался въ городъ, народъ укрылся въ церкви св. Софій, гдѣ, по древнему преданію, онъ надѣялся еще спастись. Но эта надежда была очень непродолжительна. Турки выломали запертыя двери церкви, и при послѣднихъ вздохахъ народа, тогда совершенно отчаявшагося, пала византійская имперія. Отъ ужасовъ, содѣланныхъ турками, волосы становятся дыбомъ.

Мы не сдѣлаемъ никакого замѣчанія на счетъ этаго произшествія. Припомнимъ только слова Энея Сильвія, очертившаго взятіе Константинополя такими мергическими словами: окончательное паденіе грековъ, величайшій позоръ для латинянъ ²⁾).

Оставимъ въ сторонѣ вопросъ о томъ мѣстѣ, какое должно занимать турецкое владычество въ планахъ божественнаго Провидѣнія. Это одна изъ судебъ божественныхъ которыхъ не можетъ постигать умъ человеческій. Допуская, что турецкое владычество имѣло нѣкоторыя очень выгодныя слѣдствія, все же нельзя не видѣть, что эти результаты не могутъ итти въ сравненіе съ тѣмъ вредомъ, какой она причинила.

Римскіе писатели не замедлили посмотрѣть на взятіе Константинополя, какъ на наказаніе божественное для греческой церкви за отдѣленіе ея отъ церкви латинской. Но вмѣсто отвѣта, мы скажемъ только, что и другая страна, гдѣ *filioque* утвердилось впервые, гораздо скорѣе еще подверглась турецкому владычеству и очень долго несла это иго ³⁾).

Впрочемъ, благотвельныхъ слѣдствій для греческой церкви отъ турецкаго владычества нельзя не признать. Должно упомянуть особенно о двухъ такихъ слѣдствіяхъ, и прежде всего о томъ, что греческая церковь была освобождена отъ того раб-

2) Aen. Syl. ep. GXXXI, ed. Basij 1551 p. 678.

3) Въ своемъ трактатѣ о св. Духѣ, римскій прелатъ М. Гоме утверждаетъ, что греческая церковь была поработчена турками за то, что отвергла *filioque*.

ства, въ которое она впала, особенно въ последнее время, благодаря византійскимъ императорамъ. Разнообразныя попытки этихъ императоровъ къ утверждению насильственной уніи между двумя церквами, служатъ самыми наглядными доказательствами того ита, какое несла церковь Греческая. Можно, какъ угодно, и смотрѣть на эти попытки къ объединенію церквей, можно даже и хвалить императоровъ за то, что они дѣлали ихъ; но никто не можетъ одобрити того, что они желали пользоваться церковью и догматами ея какъ средствомъ для своей политики. Подъ турецкимъ владычествомъ, греческая церковь такъ же была порабощена, бесспорно; но это порабощеніе касалось только внѣшняго ея существованія. Въ своей же вѣрѣ она оставалась свободною.

Вторымъ слѣдствіемъ турецкаго владычества, очень выгоднымъ для церкви греческой, было рѣшительное отдѣленіе Востока отъ Запада. Греческая церковь стала чрезъ это въ сторонѣ отъ всѣхъ религіозныхъ революцій, раздиравшихъ церковь римскую. Въ то время какъ на западѣ происходили безчисленные безпорядки и братоубійственныя войны, греческая церковь соблюла свое единство. Все, что только она терпѣла со стороны турокъ, она терпѣливо сносила, утѣшая себя тою мыслью, что то причинено ей невѣрными и что все это касается только ея внѣшняго существованія. Турецкая династія не только была благопріятна поддержанію единства церковнаго, но содѣйствовала даже единству націо-

нальному; какъ замѣтилъ то М. Вильшень: «Турецкое владычество, говоритъ онъ, все болѣе и болѣе распространяясь на разваливахъ Эллинской расы, давало ей, такъ сказать, рабствомъ то единство, которое она утратила съ давняго времени 4)».

Перейдемъ же теперь къ тому вопросу: каково было отношеніе, принятое правительствомъ къ церкви греческой? Прежде, нежели отвѣтитъ на этотъ вопросъ, мы должны сдѣлать нѣсколько замѣчаній на счетъ отношеній магометанства къ христіанству вообще. Какъ опредѣлили эти отношенія Магометъ и каково его ученіе о лицѣ І. Христа? Все, что только можно найти въ Коранѣ на этотъ счетъ, кратко можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ:

Христосъ—не Богъ; Онъ не есть даже, какъ христіане называютъ Его, Сынъ Божій. Богъ не имѣетъ жены, слѣдовательно Онъ не можетъ имѣть Сына 5). Богъ самодоволенъ и въ другомъ нужды не имѣетъ 6). Богъ одинъ и другихъ боговъ, кромѣ Его, быть не можетъ потому, что тогда одинъ былъ бы выше или ниже другаго 7). Ученіе о Троицѣ есть только выдумка христіанъ, и преувеличен-

4) Uillemain; Lascaris, p. 186.

5) Коран, ел. VI, V 101 «Творецъ неба и земли, какъ онъ имѣлъ бы дѣтей, онъ, который не имѣетъ подруги? Мы приводимъ здѣсь мѣста изъ Корана, равно какъ и въ слѣдующихъ цигатахъ, по переводу Казмирскаго. Paris, 1853.

6) Ст. X, 69.

7) Ст. XX, 98.

ность, измышленная ими ⁸⁾: въ свѣдѣніи, ничего нѣтъ подобнаго ⁹⁾. Христосъ есть только служитель Господень ¹⁰⁾; человекъ, ѣвшій обыкновенную пищу и подверженный смерти ¹¹⁾. Богъ могъ бы уничтожить его, еслибы захотѣлъ. Но если Христосъ — не Богъ; то все же человекъ необыкновенный и божественный. Уже самое зачатіе Его произошло чуднымъ образомъ, потому что онъ родился отъ Маріи безъ мужа, при посредствѣ св. Духа ¹²⁾. Христосъ былъ одаренъ отъ Бога мудростію, пророческимъ духомъ; онъ былъ посланъ возвѣститъ людямъ волю Божию, проповѣдывать имъ правду, подтвердить ветхозавѣтныя откровенія и уничтожить идолослуженіе ¹³⁾. Съ этою цѣлію Богъ далъ ему даръ — творить чудеса, дабы онъ доказалъ божественность своего посланничества ¹⁴⁾. Христосъ

8) Ст. XIX, 91—92: «Они говорятъ»: Онъ милосердый имѣлъ дѣтей. Вы скажете: здѣсь преувеличенность; мало, чтобы разверзлись небеса при этихъ словахъ, чтобы разсыпалась земля и разрушились горы. XXXVII, 151 и слѣд.

9) Ст. XXXVII, 156.

10) Ст. XL, 43—59.

11) Ст. V, 79; XXI, 8.

12) Вотъ какъ рассказываетя о зачатіи І. Христа III, 40 и слѣд. Въ одинъ день, ангелы сказали Маріи: «Богъ возвѣщаетъ тебѣ свое слово. Онъ назовется Мессією, Иисусомъ, сыномъ Маріи, славнымъ въ этомъ мірѣ и другомъ и однимъ изъ ближнихъ Господа; ибо Онъ будетъ говорить людямъ. Дитя отъ колыбели и человекъ совершенный, и Онъ будетъ изъ числа праведныхъ». «Господи, отвѣтила Марія, какъ я буду имѣть сына? ни одинъ мужчина не касался меня». «Такъ—то, возразилъ ангелъ, Богъ творить, что хочетъ. Онъ сказалъ: Дабудетъ и есть» снеси XIX, 16—21. Несомнѣнно, что по причинѣ своего чудеснаго зачатія Иисусъ Христосъ обыкновенно называется сыномъ Маріи.

13) Ст. XXXIII, 39; II, 113, 146, 208; V, 50.

14) III, 43: «Иисусъ будетъ Его посланнымъ къ сынамъ Израиля. Онъ

былъ чуждъ всякаго грѣха, онъ былъ величайшимъ изъ всѣхъ пророковъ, бывшихъ до Магомета. Впрочемъ Иудеи захотѣли распять Его; но Богъ чудеснымъ образомъ спасъ Его отъ такой позорной смерти¹⁵⁾. Онъ можетъ придти снова, и тогда всякій князь и каждый царь отдастъ свою власть ему. По воскресеніи (мертвыхъ) настанетъ на землѣ блаженная жизнь подъ владычествомъ Христа до амынду

Этотъ обликъ Христа, начерченный Магометомъ, можно сказать, довольно хорошъ. Впрочемъ все же нельзя не видѣть, что онъ начерталъ его такъ для того только, чтобы рельефнѣе выступилъ его собственный образъ. Ибо Магометъ есть еще большій пророкъ; онъ — пророкъ самый большій изъ пророковъ. Онъ силится доказать это пророческое достоинство свое многими мѣстами своего писанія; замѣтимъ при этомъ, что Магометъ, основываясь на своемъ писаніи обоихъ завѣтовъ, допускалъ, что по началу своему оно божественно. Въ самомъ дѣлѣ, онъ съ большимъ уваженіемъ отзывается о новомъ и ветхомъ завѣтахъ. Онъ называетъ ихъ ниспосланными свыше, и говоритъ, что Богъ ниспослалъ ихъ людямъ для просвѣщенія ихъ.

«Я прихожу къ вамъ, сопровождаемый знаменіями Господни-ми; я исцѣлилъ слѣпота отъ рожденія и прокаженнаго; я воскрешалъ мертвыхъ по допущенію Божию; я сказалъ вамъ, что вы должны вѣстъ и что скрывать въ вашихъ домахъ».

15) III, 47: «Иудеи избрѣтали козни противъ Иисуса. Богъ же избрѣлъ ихъ противъ нихъ; а извѣстно, что Богъ избрѣтательнѣе». И IV, 156: «Они (иудеи) говорили: Мы убили Мессію, сына Маріи, посланника Божія». Нѣтъ, они не распяли его; человекъ похожій на него представленъ вмѣсто него, . . . они не убили собственно».

Судя потому, что высказалъ Магометъ, можно заключить, что отношеніе, въ какое онъ сталъ къ христіанамъ, должно быть отношеніемъ дружественнымъ. Онъ сказалъ, что Коранъ подтверждаетъ Евангеліе точно такъ же, какъ это послѣднее подтверждаетъ ветхій заветъ ¹⁶⁾ и что христіане очень близко сходятся съ магометанами ¹⁷⁾.

Вообще Магометъ, по видимому, имѣлъ воззрѣнія очень вѣротерпимыя. Онъ отвергаетъ то мнѣніе, что есть только одна религія, которая одна только можетъ быть истинною. Это мнѣніе, говоритъ онъ, основано только на гордости, а онъ предполагаетъ только, что не на всѣ народы одинаковымъ образомъ простирается благодѣяніе божественнаго. Онъ особенно сильно порицаетъ христіанъ и іудеевъ за ихъ не вѣротерпимость ¹⁸⁾. Въ самомъ дѣлѣ, вѣротерпимость есть прямое слѣдствіе ученія Магомета объ абсолютномъ—безусловномъ предопредѣленіи. «Если бы Богъ захотѣлъ, говоритъ онъ,—то всѣ народы увѣровали бы. Ты ли хочешь принудить людей сдѣлаться вѣрующими?» (X, 99). Отсюда его правило: «Нѣтъ принужденія въ религіи» (II, 257).

Впрочемъ, въ другихъ мѣстахъ Корана мы

16) V, 52 «Мы послали тебѣ эту книгу (Коранъ) содержащую истину, которую подтверждаетъ св. писаніе, предшествовавшее ей, и она избавитъ его отъ всякаго искаженія» снеси XVII, 12.

17) V, 85 «Знай, что тѣ, которые питаютъ сильную злобу противъ вѣрныхъ, суть іудеи и идолопоклонники, а тѣ, которые болѣе всего расцелознены любить вѣрныхъ, суть люди, называющіе себя христіанами».

18) II, 103, 105, 107, 114, 129.

находимъ мнѣніи совершенно противоположныя, гдѣ выражается самая сильная религіозная нетерпимость: «Когда вы встрѣчаете невѣрныхъ, говоритъ онъ же (XVVII, 4). убивайте ихъ, производя поражение на смерть, и съ силою раздавливайте внутренности плѣнныхъ» (снеси VIII, 39; IX, 5).

Какъ объяснить такое противорѣчіе? Издатель Корана, Маракціо, замѣчаетъ на этотъ счетъ, что до тѣхъ поръ пока Магометъ былъ въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, онъ выражался притворно, чтобы прикрыть свое честолюбіе. выражался съ большимъ уваженіемъ о религіи іудейской и христіанской, съ цѣлю заискивать іудеевъ и христіанъ, или по крайней мѣрѣ, съ цѣлю не имѣть и ихъ своими врагами; но когда побѣда рѣшительно уже была на его сторонѣ, онъ началъ выражаться гордо противъ нихъ¹⁹⁾. Справедливаго въ этомъ замѣчаніи то, что вѣротерпимыя изреченія выражаютъ прежнее мнѣніе Магомета, тогда какъ тѣ мѣста, гдѣ встрѣчается религіозная нетерпимость, относятся къ позднѣйшему времени. Самыя отличающіяся вѣротерпимостію главы (VIII, IX, и XLVII) относятся дѣйствительно, по общему мнѣнію всѣхъ толковниковъ Корана, къ тому времени, когда Магометъ пребывалъ въ Мединѣ. Ложно же въ замѣчаніи Маракціо то, что Магометъ высказалъ мнѣнія вѣротерпимости только по ханжеству, что онъ былъ обманщикомъ.

19) Alcorani textus universus. Patav. 1708, ad Sur., IX, fol 303.

Ничто не уполномочиваетъ насъ-на такое предположеніе. Переменна во взглядахъ Магомета объясняется тѣмъ, что по мѣрѣ того, какъ его новая религія распространялась, онъ болѣе и болѣе отъ религіи національной возвышался до религіи универсальной.

Такимъ образомъ верховные повелители турецкіе уполномочивались Кораномъ одинаково какъ къ снисходительному обращенію съ христіанами, такъ и къ неистовству противъ нихъ, и предпочесть одинъ образъ поведенія другому зависѣло только отъ обстоятельствъ, или характера султановъ. Впрочемъ, льготную грамоту, данную калифомъ Омаромъ городу Іерусалиму (637 г.) можно разсматривать какъ обычный трактатъ, какіе турки заключали съ побѣжденными христіанами.

Вотъ онъ:

Со стороны Омара жителямъ Эліи ²⁰⁾. Они будутъ покровительствуемы; имъ сохраняются жизнь и имущества; церкви ихъ не будутъ разрушены; они одни будутъ ими пользоваться; но за то не запретятъ мусульманамъ входить въ нихъ ни днемъ, ни ночью. Они отворятъ двери приходящимъ изъ нихъ, и путешественникамъ; они не будутъ звонить въ колокола, и ограничатся звономъ въ доску. Они не станутъ строить церквей вновь ни въ городѣ, ни въ его окрестностяхъ. Если какой либо мусульманскій

²⁰⁾ Le Deau, Histoire du Bas—Empire, ed Saint Martin, vol. XI, p. 246.

путешественникъ проѣзжаетъ чрезъ городъ, они обязываются дать ему квартиру и въ теченіи трехъ дней бесплатно кормить его. Необязательно для нихъ преподавать алкоранъ своимъ дѣтямъ, но они не будутъ говорить и о своей религіи открыто мусульманамъ, и пусть не склоняютъ кого либо къ принятію ея, а своимъ родственникамъ не препятствуютъ оставлять ихъ религію, чтобы исповѣдывать мусульманство. Пусть не показываютъ они публично на улицахъ свои кресты и свои книги. Мусульманамъ да свидѣтельствуютъ почтеніе и уступаютъ имъ свое мѣсто, когда эти послѣдніе пожелають присѣсть. Пусть они не одѣваются подобно мусульманамъ, не носятъ ихъ фекси, чалмы, обуви; повсюду сохраняютъ отличную одежду и никогда не оставляютъ пояса. Пусть они не зачесываютъ волосъ на манеръ истинныхъ вѣрныхъ. Пусть не говорятъ они на томъ же языкѣ, какъ и вѣрные, не зовутся такими же именами, не употребляютъ арабскаго языка въ печатяхъ своихъ писемъ. Пусть не ѣздятъ они на осѣдланныхъ лошадяхъ. Пусть не носятъ никакого оружія, не продаютъ вина. Пусть не принимаютъ къ себѣ ни одного домашняго служителя, прислуживавшаго мусульманину; точно платятъ подати. Да признаютъ они калифа своимъ верховнымъ повелителемъ, и никогда ни прямо, ни косвенно ничего не дѣлаютъ противнаго службѣ ему.

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святины.

(Продолженіе *).

Жизнь Бѣлгорода въ старое время была весьма тревожная. Не подалеку, отъ него проходилъ Муравскій шляхъ ¹⁾,—это, по меткому выраженію нашего церковнаго историка,—«татарскій *путь кровей*», самая старинная и самая торная дорога, которою татары врывались въ Россію, предавая жителей мечу или плѣну, а то, чего не могли захватить, отдавая огню ²⁾. При каждомъ слухѣ о ихъ намѣреніи—итти въ Россію, Бѣлгородцы, волею и неволею, приходили въ смятеніе ³⁾.

И однакоже, не смотря на столь тревожную и безпокойную жизнь въ Бѣлгородѣ, очень рано стали поступать сюда—на украинскую сторожевую

*) См. № 15 Кур. Епарх. Вѣдом.

1) Признаки проходящей здѣсь Муравской дороги показаны въ «Кн. Больш. Чертежъ» на стр. 28»: а сверху, съ правыя страны (т. е. Донца), отъ Муравской дороги пали въ Донецъ: рѣчка Донецъ Сажной, да рѣчка Липовой Донецъ, выше Бѣлаграда; Липовой версты ¹⁰, а Сажной версты съ 20.—А ниже Липового Донца, съ версту, палъ въ Сѣверскій Донецъ кладязь Лихой Ережъ: взялся врагомъ изъ—подъ Муравской дороги.—А ниже Бѣлаграда, версты съ двѣ, пала въ Донецъ рѣчка Везеница (или Везелица); а Везеница вытекла изъ подъ Муравскаго шляху, изъ лѣсу, изъ Болховыхъ бояраковъ; а лѣсъ Болховы боярки на Муравской дорогѣ, отъ Бѣлаграда версты съ 15».

2) Историко-статист. опис. Хар. Епарх. Преосв. Филар. отд. 2, стр. 271 и 272.

3) Большая часть такихъ случаевъ перечислена у Бѣлева—о сторож. служб. стр. 53—55.

службу московскаго государства Черкасы, или малороссійскіе казаки. Что же влекло ихъ сюда?—Не думая долго, всякій, безъ затрудненія, сказалъ бы, что не приволье и жизнь раздольная, а, вѣроятно, горе и нужда гнали ихъ сюда. Дѣйствительно, то было время кровавыхъ гоненій, воздвигнутыхъ безсмысленною Уніею на за Днѣпровское православіе. Съ появленіемъ іезуитовъ въ польско-литовскомъ королевствѣ, православные, состоявшіе въ подданствѣ у Польши, подверглись страшнымъ притѣсненіямъ, и—тѣ изъ Русскихъ, которые не соглашались на измѣну святой вѣрѣ прародительской, лишены были тамъ всѣхъ правъ и преимуществъ гражданскихъ; ихъ тягали и мучили въ судахъ, а жилища ихъ предавали огню; самые храмы ихъ отдавали на откупъ жидамъ. Вотъ эти-то, невинно гонимые, спасая свою жизнь и вѣру, начали переходить подъ власть московскаго Царя православнаго,—сперва по одиночкѣ, или семьями, потомъ цѣлыми массами—сотнями семей. Царь московскій, православный, охотно и съ любовію принималъ къ себѣ этихъ страдальцевъ православія, частію—по состраданію къ невинно гонимымъ, а частію—по выгодамъ для своего царства. Мы представимъ здѣсь, хотя въ отрывкѣ, очень любопытную, царскую грамоту, полную сочувствія къ этимъ страдальцамъ. Вотъ что писалъ царь Михайль Ѳеодоровичъ о Черкасахъ 14 мая, 1641 года: «они изъ Литовскіе сто-
«роны въ наше московское государство пришли для
«того, что польскіе и литовскіе люди ихъ крестъ-

«инскую вѣру нарушили и церкви Божіи раззоряютъ и ихъ побиваютъ и женъ ихъ и дѣтей забирая въ хоромы пожигаютъ, и сосцы у женъ ихъ рѣзали, и дворы ихъ и всякое строенье раззорили и пограбили. . . . И мы великій Государь жалѣя, что они Черкасы, православныя крестьянскія вѣры греческаго закона, и видя ихъ отъ поляковъ въ изгнаніи и въ смертномъ посѣченіи, велѣли ихъ принять подъ свою царскую высокую руку, и велѣли устроить ихъ и проч.⁴⁾». Въ слѣдствіе такого царскаго повелѣнія, имъ давали подъ поселеніе богатая земли въ украинскихъ городахъ и ихъ уѣздахъ, назначали жалованье новопоселенцамъ для ихъ первоначальнаго домашняго обзаведенія. Въ разрядной росписи 1643 г. писано объ этомъ такъ: «лѣта 7152 (1644 г.), ноября въ 20 день, по Государеву цареву указу, въ Бѣлгородѣ Бѣлгородскимъ Черкасамъ выдано жалованья на нынѣшній 152 г. «⁵⁾), по ихъ окладамъ: атаману 7 рублевъ, всаулу «6 рублевъ, рядовымъ по 5 рублевъ человекъ; всѣмъ «на лицо съ порукою, что Государева служба служити, и Государевымъ жалованьемъ имъ на указныхъ своихъ мѣстахъ на вѣчное житье строитца, «и пашни пахать, и хлѣбъ сѣять «⁶⁾». — Смѣлые наѣздники, привычныя бойцы съ хищными татарами,

4) Акт. Истор. т. IV, № 184. — Истор. Опис. Хар. Епар. Отд. 1, стр. 2 и 3, прим. 1.

5) Такое лѣтосчисленіе велось у насъ, послѣ окончанія седьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра, именно съ 1492 года: — въ сложеніи съ этимъ, данный годъ показывалъ годъ отъ Р. Хр.

6) Бѣлев. о сторож. служб. стр. 52.

каковыми, дѣйствительно и были малороссійскіе казаки—за Днѣпровскіе Черкасы,—такіе люди были совершенно необходимы для поселенія въ степяхъ украинскихъ;—подданные съ такими качествами и достоинствами были совершенною находкою для русскаго Царя, и—появленію ихъ нельзя было не радоваться. Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ эти Черкасы являются еще съ 1588 года 7). Въ царской грамотѣ, отъ 15 іюля 1589 года, въ слѣдствіе челобитья Бѣлгородскихъ Черкасъ, присланнаго къ Царю отъ ихъ атамана, предписывалось головѣ Зиновьеву— «пожаловати прислати къ нимъ на Донецъ запасу, «чтобъ ихъ не поморить съ голоду . . . 8). Въ это «время Черкасы были уже на службѣ въ Устинкѣ, «въ 30 верстахъ отъ Бѣлгорода; ибо въ той же грамотѣ Зиновьеву Царь писалъ: А ты, Θεодоръ, пи- «саль къ Намъ, что ты атамана Матвѣя Θεодорова «съ товарищами сшелъ (т. е. встрѣтилъ) на Довцѣ «на Устенку, и по перевозомъ для Нашего дѣла по- «ставили вмѣстѣ и ходять подъ Крымскими и подъ «Азовскими людьми и нашимъ дѣломъ промышля- «ють 9)».—Этимъ Черкасамъ и въ послѣдующее время оказываема была милость царская и особенное вниманіе. Царь Алексѣй Михайловичъ, въ своей Наказной Грамотѣ Бѣлгородскому воеводѣ, Стольнику, князю Θεодору Волконскому, отъ 30 іюля

7) Царск. грам. 1589 г., мая 3 дня Акт. Истор. т. 1, № 228.

8) См. прим. 6.

9) Полевого Вивліюенка 266, 268, 295—296.—Истор. Опис. Харьк. Епар. Отд. 1, стр. 4—5, прим. 4.

1675 года, вотъ что писалъ о Черкасахъ: «А
 «которые выѣзжіе Черкасы, по Государеву указу, ус-
 «троены на вѣчное житье въ Бѣлѣгородѣ, и ему
 «князю Федору къ тѣмъ Черкасомъ держать бере-
 «женье великое, чтобъ выѣзжимъ Черкасомъ ни отъ
 «какихъ людей продажъ и налогъ и убытковъ ни-
 «какихъ не было, и лошадей бы и всякой животи-
 «ны у Черкасъ никто не отымалъ и не кралъ, и
 «къ тѣмъ Черкасомъ держать ему ласку и привѣты
 «доброй, чтобъ Черкасъ жестокою въ сумѣнне не
 «привести; а отъ какихъ людей Черкасомъ учнуть
 «дѣлатца какіе обиды или кражи, или иное какое
 «дурно, и ему тѣмъ людемъ по сыску чинить на-
 «казанье безъ пощады. А будетъ учнуть приходить въ
 «Бѣлгородъ Черкасы вновь изъ Задніпровскихъ го-
 «родовъ, и ему тѣхъ Черкасъ въ Бѣлѣгородѣ стро-
 «ить въ службу на вѣчное житье съ прежними Бѣ-
 «лгородцами Черкасы, а дворовыми мѣсты, и пацку
 «нею, и сѣнными покосы, и всякими угоды тѣхъ
 «Черкасъ устроить, гдѣ прихоще, противъ Госуда-
 «рева указу, какъ устроены ихъ братья, такіежь
 «Черкасы¹⁰⁾». — Между этими переселенцами Чер-
 «касами являлись не рѣдко столь жаркіе ревнители
 «православія, что, отрясая одинъ только прахъ отъ
 «ногъ своихъ польскимъ магнатамъ, не хотѣли ни-
 «чего, сколько нибудь священнаго, дорогаго своему
 «сердцу, оставить на мѣстахъ прежняго своего жи-
 «тельства:— все забирали съ собою, *да не поперутъ*

10) Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, на стр. 272 и 273.

свинии безцѣннаго бисера ногами своими, а иначе, чтобы не дать святая икона¹¹⁾). По официальнымъ документамъ Харьковской Консисторіи, извѣстно объ одномъ священникѣ, что онъ изъ—за Днѣпра привезъ съ собою *Общую Миссю, служебникъ, иконостасъ, напрестольную свѣчю и—колоколъ*¹²⁾. Игумень, основавшій Ахтырскій монастырь, прибылъ изъ—за Днѣпра со всею братією своею, въ числѣ 40 человекъ, и привезъ съ собою—*всю церковную утварь, книги, ризы и даже колокола*¹³⁾. Вотъ, почему на святой Украинѣ вообще, и въ частности въ Бѣлгородѣ, никогда не было раскола, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ:—строго религіозное направленіе преобладающаго здѣсь элемента Черкасскаго, всегда служило противодѣйствующимъ оплотомъ и не представляло для раскола гостепріимнаго убѣжища. Отличительною чертою, и чертою отрадною, высокою, украинскаго Малоросса служить то, что онъ не терпитъ *раскола*, такъ что даже и въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ Малоруссы живутъ вмѣстѣ съ Великоруссами, между первыми никогда не было раскольника. Отъ того-то самый первый взглядъ на фізіономію здѣшнихъ поселенцевъ уже радуется душу ва-

11) Мѣ. VII, 6.

12) Историко-стат. Опис. Хар. Епар. Пресв. Филар. отд. 2, стр. 134.

13) Тамъ-же, отд. 1, стр. 191—193, и примѣч. 80. Есть основанія—догадываться, что и Устинская пустынь, владѣвшая некогда драгоценною святынею—чудотворною иконою Святителя Николая Ратнаго, основана была подобными же выходцами изъ—за Днѣпра. Основанія наши будутъ высказаны въ послѣдствіи—на своемъ мѣстѣ.

шу. Другое дѣло—русскія поселенія, составившіяся здѣсь единственно изъ бѣглецовъ разнаго вида¹⁴⁾....

И такъ, съ ранней поры возникновенія Бѣлгорода на мѣстѣ, нынѣ имъ занимаемомъ, кромѣ людей ратныхъ—стрѣльцовъ и казаковъ, первыхъ его строителей и первыхъ же его насельниковъ, и хранителей стали еще селиться Черкасы—за Днѣпровскіе казаки. Царскія распоряженія о поселеніи Черкасы въ украинскихъ городахъ московскаго государства, и въ частности—въ Бѣлгородѣ съ его уѣздомъ, оправдывались отрядными успѣхами. Къ концу царствованія Михаила Ѳеодоровича, всѣ полки украинскаго разряда наполнены были многочисленными отрядами Малороссіянь, которые за интересы Москвы усердно сражались не только противъ Крымцевъ, но даже и противъ своихъ собратій—малороссіянь, оставшихся за Польшею и нападавшихъ на наши украины¹⁵⁾.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ

Архіепископа Евгенія (Казанцева, бывшаго Ярославскаго).

27 іюля, въ 4 часа 55 мин. утра, скончался въ Москвѣ высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Ев-

14) Весьма дѣльное изображеніе отличій, вѣрно подмѣченныхъ, при сравненіи Русскихъ Украйны и Малороссовъ—въ религіозномъ и бытовомъ отношеніяхъ, съ удовольствіемъ можно прочесть въ Историко-статистич. Опис. Хар. Епарх. Преосв. Филар., отд. IV, стр. 244—255.

15) Бѣлевъ, о сторож. службѣ стр. 52.

геній, членъ Св. Синода, присутствовавшій въ Московской Синодальной Канторѣ, дѣйствительный членъ конференціи московской духовной академіи, почетный членъ Императорскаго Московскаго университета и общества любителей духовнаго просвѣщенія. Преосвящ. Евгений, въ мѣръ Андрей Казанцевъ, родился 1778 года 24 іюня, владимірской губ., юрьевского уѣзда; сынъ священника, села Беляницына, Еввимиа. Образование получилъ въ Троицко-Сергіевской духовной семинаріи; по окончаніи курса наукъ 1800 г. 13 сентября, былъ опредѣленъ учителемъ въ Спасо-Виданскую духовную семинарію. Въ 1804 постриженъ въ монашество, 25 декабря рукоположенъ митрополитомъ Платономъ въ іеродиакона, а въ 1806, 6 января—въ іеромонаха. Въ 1809 г. былъ сдѣланъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи, въ 1810—ректоромъ Троицкой духовной семинаріи; въ томъ же году возведенъ въ игумены, а затѣмъ въ архимандриты; въ 1814 былъ ректоромъ Московской духовной академіи и настоятелемъ Ставроп. Законоспасскаго монастыря; въ 1817 г. Ставроп. Донскаго. Въ томъ же году Высочайше повелѣно ему быть председателемъ Московскаго духовнаго цензурнаго комитета. Въ 1818 г. іюля 13 хиротонисанъ въ Успенскомъ соборѣ во епископа Бѣлоградскаго и Курскаго; 1822 г. сдѣланъ былъ архіепископомъ Псковскимъ, 1825 г. Тобольскимъ, 1831 г. Рязанскимъ, 1837 г. Ростовскимъ и Ярославскимъ; въ 1853 г. членомъ Св. Синода, присутствующимъ въ Москов-

ской Синодальной конторѣ и управляющимъ Ставропигіальнымъ Донскимъ монастыремъ, съ увольне-
ніемъ отъ управленія епархіею. Преосв. Евгеніемъ
хиротонисаны слѣдующіе іерархи въ Москвѣ: пре-
освященные Рязанскій Алексѣй, Симбирскій Евге-
ній, Томскій Порфирій, Дмитровскій Леонидъ, Бѣ-
лоградскій Сергій, Полоцкій Савва и Можайскій
Игнатій. Въ русской церкви никто изъ іерарховъ
не достигалъ столь продолжительнаго архіерейскаго
служенія, какъ преосв. Евгенийъ, бывший архіереемъ
53 года и 13 дней. До 50 лѣтія достигъ только по-
койный митрополитъ Филаретъ, давнишній другъ
архіеп. Евгенія съ самой школьной скамьи. Преосв.
Евгеній скончался весьма тихо; въ послѣдніе 8 дней
онъ не употреблялъ пищи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ХРИСТОМАТІЯ

по русской исторіи.

Составл. профессоромъ по русской исторіи въ Варшавскомъ
университетѣ Н. Я. Аристовымъ. Варшава. 1500 страницъ
убористой печати.

Книга эта, назначенная для изученія, по памятникамъ,
древней русской жизни, письменности и литературы, со-
ставляетъ совершенную новость въ литературѣ по русской
исторіи. Если и есть у насъ руководства къ изученію дре-
вней русской жизни (исторія Барамзина, Устрялова и Со-

ловьева), то они представляют въ нѣкоторомъ смыслѣ уже выводы ихъ авторовъ изъ историч. памятниковъ, и насилуютъ, такимъ образомъ, взглядъ читателя, предлагая ему готовые, не всегда правильные, свои выводы и мнѣнія, и при томъ лучшія изъ нихъ по своей дороговизнѣ (исторія Соловьева 2-й т. 40 р.) рѣдкому доступны, а историческія хрестоматіи Буслаева и др., имѣющія назначеніемъ своимъ исключительно изученіе литературы, не полны и недостаточны. Г. Аристовъ напротивъ въ своей хрестоматіи собралъ почти всѣ памятники народной поэзіи и письменные документы (въ томъ числѣ и лѣтописные) выражающіе, болѣе или менѣе рельефно, религіозный, политическій и семейный бытъ нашихъ предковъ, съ начала религіозной и политической жизни русскаго народа, т. е. съ IX в. и до XVI в. Періодъ захваченъ такимъ образомъ самый не разработанный и важный; это, такъ сказать, средневѣковый періодъ русской исторіи, общаго броженія и борьбы язычества съ христіанствомъ, разнузданной дикой вольности съ цивилизующимъ принципомъ гражданской общины и государства; періодъ, заключающій въ броженіи всѣ элементы, изъ которыхъ въ XVII в. уже сформировалось могучее государство съ строго организованною господствующею христіанскою церковью.

Если изученіе жизни русскаго народа въ ту эпоху, въ которой заключается начало и корень современности, понятной и объяснимой во многомъ только при изученіи помянутаго періода, составляетъ необходимость всякаго интересующагося религіозной, политической и умственной жизнью Россіи, то хрестоматіи Аристова составляетъ интересную новостъ не только для учащихся въ университетѣ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и для труженниковъ науки, какъ говоритъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ г. Аристовъ, но и для всякаго маломальски образованнаго русскаго. Духовенство найдетъ въ ней богатый матеріалъ для изученія развитія христіанской вѣры и церкви въ Россіи.

(См. отзывы о ней журналовъ «Русская старина» за 1870 г. № 12 и «Филологическія записки» 1870 г. № 6).

Книгу можно получить во всѣхъ извѣстныхъ русскихъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 3 р. Вѣсовыхъ за 3 фунта. Обращающимся же непосредственно къ издателю, В. Ф. Голубинскому, въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ, пересылка не считается.

ДЕВЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

«МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:	Стр.
Объ изданіи журнала: <i>Мірской Вѣстникъ</i> .	1.
Отд. I. О земной жизни и страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. (Окончаніе. съ 2 рис.).	1.
Отд. II. Объ устройствѣ дешеваго и доступнаго кредита для крестьянъ. (Крестьянская замѣтка) Желнобובה	50.
Отд. III. Начало Руси. (Съ 1 рис.).	53.
Дикіе гуси. (Съ 1 рис.). П. Сергѣева	59.
Леченіе отъ водобоязни	70.
Наружный осмотръ лошади. (съ 5 рис.) (продолженіе)	75.
Отд. IV. Судъ отца. (Кавказская быль) В. С. Т.	92.
Отд. V. Разныя извѣстія:	
Первый опытъ частнаго призыва отпускныхъ.	
О пожертвованіяхъ на народныя училища.—Артельное дѣло.—Вредъ нанесенный бѣшенымъ волкомъ	103.
Списокъ подписчиковъ на журналъ	II.
Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:	
1) Іисусъ поучаетъ покорности.—2) Снятіе со крес-	

та.—3) Древній замокъ Рюрика. (Близь Новгорода) —4) Дикій гусь.—5, 6, 7, 8, 9, рис. къ статьѣ: «Наружный осмотръ лошади».

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ», прилагается согласно условію бесплатно Житіе преподобнаго отца нашего Іакова Пустыника.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не получивъ еще до сихъ поръ подписныхъ денегъ за вѣдомости за сей истекающій 1871 г. отъ благочинныхъ: Щигровскихъ: о. Лаврентія Попова (12 экзempl.) и о. Александра Данилова (9 экзempl.), Тимскаго о. Андрея Рыжкова (14 экзempl.), Рыльскаго о. Якова Петина (19 экзempl.), Обоянскаго исправляющаго должность благочиннаго (за смертію Фоминѣ Махова) Іоанна Иванова (16 экзempl.) и священника г. Казани о. Льва Троицкаго, — покорнѣйше просить означенныхъ оо. благочинныхъ и о. Л. Троицкаго доставить оныя въ Редакцію въ возможно скорѣйшемъ времени.

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Невскій*.

Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 10 сентября 1871 г. Цензоръ іеромонахъ Анатолій.

Вѣлгородъ, типографія М. Гордона.

