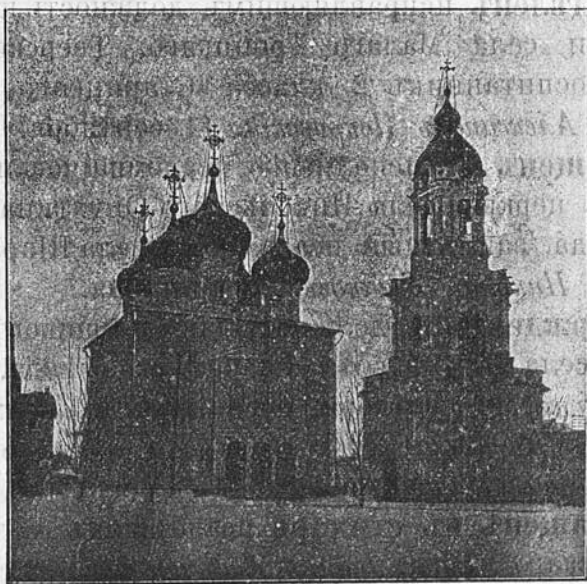


XXXIV годъ изданія.

XXXIV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 сентября 1910 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 37.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у

мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

22-го Сентября Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій, возвратился въ г. Тверь.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Руководженъ во священника къ церкви села Рождествена, Корчевского уѣзда, псаломщикъ села Гориць, того же уѣзда, *Захарія Павловъ*, 14 сентября.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Малаго Троицкаго, Тверского уѣзда, бывшій воспитанникъ 2 класса Старицкаго духовнаго училища *Александръ Покровскій*, 11 сентября.

Допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ церкви села Никольскаго-Опухтина, Калязинскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Шарапова, того же уѣзда, *Николай Ушаковъ*, 13 сентября.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: и. д. псаломщика села Щеглятьева, Старицкаго уѣзда, *Константинъ Масловъ*, 11 сентября; посвященъ въ стихарь и. д. псаломщика Богоявленскаго Собора г. Весьегонска *Александръ Матарцевъ*, 5 сентября.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Щучья, Осташковскаго уѣзда, *Іоаннъ Андрушевичъ*, 12 сентября.

Уволены: согласно прошенію, отъ должности псаломщика погоста Лѣсоклинскаго, Бѣжецкаго уѣзда, *Федоръ Одинцовъ*, 10 сентября; отъ должности псаломщика, за назначеніемъ къ исполненію должности надзирателя при Тверскомъ духовномъ училищѣ псаломщикъ погоста Благовѣщенскаго, что при р. Осугѣ, Новоторжскаго уѣзда, *Михаилъ Венеманскій*, 27 августа.

Исключается изъ списковъ, за смертію, псаломщикъ села Никольскаго-Опухтина, Калязинскаго уѣзда, *Василій Рахманнъ* (6-го сентября).

О Т Ч Е Т Ъ

Тверского Епархіального наблюдателя о педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, 25 іюня—25 іюля 1910 года.

Съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ періодъ времени съ 25 іюня по 25 іюля сего года, въ г. Твери были организованы курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ епархіи.

Курсы помѣщались въ зданіи епархіального женскаго училища. Здѣсь шли курсовыя занятія; здѣсь же имѣли пребываніе и пользовались столомъ учителя и учительницы, командированные уѣздными отдѣленіями епарх. учил. совѣта. Начальство училища любезно предоставило въ распоряженіе курсовъ все необходимое: классныя комнаты, спальни для курсистовъ и курсистокъ, потребную классную мебель, койки, матрацы, одѣяла, подушки, постельное бѣлье, принадлежности столовой и кухни.

Всѣхъ слушавшихъ курсы было 164 лица ¹⁾. Изъ нихъ 92 (23 учителя и 69 учительницъ) были назначены уѣздными отдѣленіями, прочіе явились на курсы по собственному желанію. Въ числѣ послѣднихъ были 10 учителей и 30 учительницъ церк.-прих. школъ, 3 учителя и 9 учительницъ школъ Мин. Нар. Просв., 20 кандидатовъ и кандидатокъ на учительство ²⁾. По образовательному цензу слушавшіе курсы учащіе въ церк.-прих. школахъ

¹⁾ Нѣкоторые изъ курсистовъ и курсистокъ прослушали не все курсы, а лишь часть ихъ. Таковые включены въ общую цифру слушавшихъ курсы.

²⁾ На курсахъ было отъ *Въжеецкаго* уѣзда—5 учителей и 17 учительницъ, отъ *Весьегонскаго*—1 учитель и 6 учительницъ, отъ *Вышневолоцкаго*—5 учителей и 12 учительницъ, отъ *Зубцовскаго*—1 учитель и 7 учительницъ, отъ *Калязинскаго*—1 учитель и 7 учительницъ, отъ *Кашинскаго*—2 учителя и 13 учительницъ, отъ *Корчевскаго*—3 учителя и 4 учительницы, отъ *Новоторжскаго*—1 учитель и 7 учительницъ, отъ *Осташковскаго* уѣзда—1 учитель и 5 учительницъ, отъ *Ржевскаго*—1 учитель и 5 учительницъ, отъ *Старицкаго*—7 учителей и 4 учительницы, отъ *Тверскаго*—5 учителей и 12 учительницъ.

распредѣляются такъ: а) съ полнымъ среднимъ образованіемъ—5 учителей и 59 учительницъ, б) съ спеціальнымъ педагогическимъ образованіемъ—2 учительницы, в) съ званіемъ начальнаго учителя 28 учителей, съ званіемъ начальной учительницы—88 учительницъ.—Изъ 132-хъ учащихся въ церк.-прих. школахъ, слушавшихъ курсы, состоятъ на педагогической службѣ менѣе 3-хъ лѣтъ—13 учителей и 33 учительницы, отъ 3-хъ до 10 лѣтъ—18 учителей и 53 учительницы, свыше 10-ти лѣтъ—2 учителя и 13 учительницъ.

Общее завѣдываніе курсами было поручено, на правахъ Инспектора (§ 4 „Правилъ о курсахъ“), епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ протоіерею *И. А. Соловьеву*. Помощникомъ инспектора состоялъ діаконъ гор. Твери Ильинско-Знаменской церкви *А. А. Колосовъ*¹⁾. Занятія на курсахъ вели слѣдующія лица: по Закону Божію—епарх. наблюдатель прот. *Соловьевъ*; по педагогической психологіи—преподаватель д. семинаріи *А. И. Федоровъ*; по церковно-славянскому и русскому языкамъ—Бѣжецкій уѣздный наблюдатель священникъ *А. И. Плещевъ*; по ариѳметикѣ—преподаватель епарх. жен. училища

¹⁾ И. А. Ивановъ въ своей статьѣ о курсахъ, помѣщенной въ № 29-мъ журн. „къ Свѣту“, „находитъ *страннымъ* назначеніе помощникомъ инспектора почтеннаго о. діакона Колосова, получившаго скудное образованіе (въ духовномъ училищѣ), не имѣвшаго никакой педагогической практики и никакого отношенія къ Епархіальному учил. совѣту“. Еще *болѣе неудобнымъ* находитъ И. А. Ивановъ „совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей эконома и помощника инспектора“. Но если принять во вниманіе, что, по „правиламъ“ (§ 4), какъ надзоръ за исполненіемъ принятаго на курсахъ порядка, такъ и веденіе курсоваго хозяйства (кетати сказать дов. сложнаго) *совмѣщаются* въ одномъ лицѣ, именуемомъ „помощникомъ инспектора“,—то приглашеніе для исполненія обязанностей помощника инспектора о. діакона Колосова нисколько не представляется *страннымъ*. О. діаконъ Колосовъ приглашенъ былъ Епарх. Наблюдателемъ преимущественно для завѣдыванія хозяйственною частью курсовъ, какъ „практикъ“ въ этомъ дѣлѣ по своей предшествующей службѣ въ должности *эконома* Епарх. училища, и выполнилъ эту главную, существенную часть своей миссіи умѣло и успѣшно. Что касается „скуднаго образованія“ о. діакона, то такое не было помѣхой въ этой *главной* части его обязанностей. Но о. діаконъ Колосовъ добросовѣстно и съ несомнѣнною пользою для дѣла потрудился

М. И. Гойтаниковъ; по церковному пѣнію — регентъ архіерейскаго хора *А. В. Александровъ* и старшій учитель Стоянцевской второкл. школы *Вл. Вл. Барбашиновъ*. Для практическихъ занятій учителей и учительницъ, согласно требованію § 5-го „Правилъ“, на все время курсовъ была сформирована начальная школа въ составѣ трехъ отдѣленій (до 30 дѣтей). Этою временною школою завѣдывала учительница образцовой при епарх. училищъ школы *Е. С. Величкина*.

Открытіе курсовъ состоялось въ такомъ порядкѣ: 25 іюня, въ 1 часъ дня, въ церкви епархіальнаго училища отслуженъ былъ молебенъ свв. равноапостольнымъ Кириллу и Меодію, князю Владиміру и Благовѣрному Михаилу Тверскому, съ многолѣтіями. Молебенъ совершалъ предсѣдатель Епархіальнаго Совѣта прот. Н. А. Крилицкій, при участіи инспектора курсовъ и членовъ совѣта и уѣзднаго отдѣленія въ свящ. санѣ. Предъ молебномъ привѣтствовалъ собравшихся учителей и учительницъ о. епарх. наблюдатель, а послѣ молебна — о. предсѣдатель совѣта. Оба выразили искреннее пожеланіе, чтобы курсы послужили ко благу и преуспѣянію церковной школы. Пѣль архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ регента г. Александрова. За молебномъ присутствовали: начальница епарх. училища В. В. Иванчина, директоръ нар. учил. Н. Ѳ. Добровольскій, д. с. с. И. А. Ивановъ, о. о.

и какъ собственно помощникъ инспектора. Благодаря его аккуратности и неослабному наблюденію за нормальнымъ ходомъ курсовой жизни, курсы прошли мирно, безъ какихъ-либо печальныхъ инцидентовъ и нарушеній порядка. Взаимныя отношенія курсантовъ и о. діакона были добрыя. За все время курсовъ я, какъ инспекторъ, ни отъ кого изъ учителей и учительницъ не слышалъ неудовольствія на какія-либо неправильныя, или „обидныя“ распоряженія и дѣйствія со стороны о. діакона Колосова. „Правила“ не требуютъ ни опредѣленнаго образовательнаго ценза отъ помощника инспектора, ни того, чтобы онъ непременно принадлежалъ къ составу Епарх. Учл. Совѣта. Послѣдній, при разсмотрѣніи доклада Епарх. Наблюдателя по предмету устройства курсовъ, не нашелъ препятствій къ порученію должности помощника инспектора о. діакону Колосову, извѣстному своею честностью, тактичностью, и, не смотря на невысокій образовательный цензъ, интеллигентностью.

наблюдатели прот. Дмитровскій и свящ. Колоколовъ, руководители курсовъ, учителя и учительницы и др. лица.

Вечеромъ 25-го іюня (съ 7-ми до 11-ти часовъ) инспекторомъ и преподавателями пѣнія собравшіеся на курсы учителя и учительницы распредѣлены, послѣ произведеннаго испытанія, на двѣ группы—старшую и младшую для занятій по пѣнію. Въ составъ старшей группы поступило свыше 50 учителей и учительницъ, въ младшую группу зачислено около 45 лицъ. Нѣкоторые изъ курсантовъ совершенно уклонились отъ занятій по пѣнію по заявленной ими неспособности къ пѣнію или же изучали только теорію, не участвуя въ классномъ и хоровомъ пѣніи.

Съ 26 іюня начались курсовыя занятія. Въ этотъ день, въ 9-ть часовъ утра, инспекторъ, послѣ прочтенія о. діакономъ Колосовымъ особо выработанныхъ „правилъ“, опредѣляющихъ порядокъ курсовой жизни“, объявилъ курсы *открытыми*. Уроки шли затѣмъ по составленному инспекторомъ и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ расписанію. Всѣхъ учебныхъ дней въ продолженіе курсовъ было 22, а всѣхъ уроковъ—155.

Уроки были утренніе (9 час.—1 ч. 10 мин.) и вечерніе (съ 5-ти или 6-ти до 8 час.). Продолжительность каждаго утренняго урока равнялась 50-ти минутамъ ¹⁾, а каждаго вечерняго урока—45-ти минутамъ ²⁾. Наканунѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ вечерніе уроки, согласно § 6-му „правилъ“, отмѣнялись. Въ частности, по каждому отдѣльному предмету было дано на курсахъ слѣдующее количество уроковъ: по Закону Божию 6 (4 бесѣды и 2 практ. ур.), по педагогической психологій—19 (16 лекцій и 3 урока практическихъ по ознаком-

¹⁾ Когда утренній урокъ былъ „практической“ и давался курсантами, то онъ обыкновенно дѣлился на двѣ половины и велся двумя лицами.

²⁾ Вечернихъ уроковъ было большею частію—по три (5—8 час.) и только въ нѣкоторые дни ихъ было два (6—8 час.).

ленію курсантовъ съ имѣвшеюся подъ руками литературой предмета), по ц.-славянскому и русскому языкамъ — 40 (24 бесѣды и 16 практ. ур.), по ариѳметикѣ — 25 (17 бесѣдъ и 8 практ. ур.), по теоріи пѣнія и изученію пѣсно-пѣній — 54 (по 27-ми одновременныхъ уроковъ въ каждой группѣ), 1 практической въ начальной школѣ (г. руководителя Барбашинова) и 10 уроковъ хорового пѣнія (спѣвокъ) ³⁾.

Бесѣды *А. И. Оедорова* по педагогической психологіи, просто и удобопонятно излагавшіяся и иллюстрировавшіяся данными и фактами изъ школьной практики, возбуждали большой интересъ учителей и учительницъ.

Съ большимъ вниманіемъ курсанты слушали серьезно продуманныя лекціи и прекрасные, тщательно обработанные практическіе уроки по славянскому и русскому языкамъ о *А. И. Шлетнева*.

Въ живой, доступной формѣ предложены были свѣдѣнія по методикѣ ариѳметики *М. И. Гойтанниковымъ*; но, къ сожалѣнію, не всѣ наиболѣе существенные отдѣлы курса ариѳметики были проработаны на практическихъ урокахъ въ начальной школѣ.

Занятія по церковному пѣнію, „благодаря необыкновенной талантливости и рѣдкому усердію руководителей“, (какъ выразился *И. А. Ивановъ* въ своей рѣчи при закрытіи курсовъ), — прошли съ замѣтнымъ успѣхомъ. Учителя и учительницы въ достаточной степени ознакомились съ церковными гласовыми напѣвами, получили надлежащія указанія относительно правильной постановки пѣнія въ начальной школѣ, а прослушавшіе курсъ старшей группы научились приѣмамъ организациі церковнаго хора.

³⁾ Кромѣ уроковъ хорового пѣнія по расписанію, г.г. преподаватели, по собственному желанію, имѣли значительное количество *дополнительныхъ* уроковъ (спѣвокъ), данныхъ *бесплатно*.

Что касается Закона Божія, то, за незначительнымъ количествомъ уроковъ (6), руководитель могъ лишь сообщить краткія методическія указанія относительно преподаванія въ начальной школѣ этого важнаго предмета.

Кромѣ того, двумя законоучителями-священниками даны вступительные уроки по Закону Божію въ младшемъ и старшемъ отдѣленіяхъ школы.

Практическіе уроки, данные въ школѣ ¹⁾, подробно и обстоятельно разбирались инспекторомъ и руководителями, при живомъ участіи всѣхъ курсантовъ. Разборъ уроковъ всегда вызывалъ большой интересъ учителей и учительницъ и проходилъ дружно, оживленно и съ несомнѣнной пользой для дѣла.

За все время пребыванія на курсахъ учителя и учительницы, благодаря внимательному наблюденію за нормальнымъ ходомъ курсовой жизни со стороны инспекціи, вели себя прилично и благопристойно. Богослуженія они слушали большею частію во Владимірской церкви, гдѣ общимъ — массивнымъ и дов. стройнымъ хоромъ, подъ управленіемъ г. Барбашинова, исполняли простое и нотное пѣніе. Нѣсколько разъ курсовой хоръ пѣлъ и въ другихъ церквахъ города Твери (22-го іюля всенощную и литургію въ кафедральномъ соборѣ, 24-го іюля всенощную въ Вознесенской на проспектѣ церкви и 25-го іюля послѣднюю литургію въ церкви Епарх. Училища).

Въ посѣщеніи уроковъ курсанты были исправны, проявляя особенное усердіе въ изученіи церковныхъ пѣснопѣній и съ полною готовностію являясь на спѣвки, по назначенію преподавателей.

4, 11 и 18 іюля всѣми курсистами и курсистками, при участіи инспектора, его помощника и всѣхъ руководителей, были устроены экскурсіи въ Тверскіе монастыри—

¹⁾ Практическіе уроки во временной начальной школѣ давались руководителями (9 о. А. Плетневымъ, 4 М. И. Гойтанниковымъ, одинъ Вл. Вл. Гарба-тиновымъ) и учащими (22-мя).

Успенскій, Желтиковъ, Николомалицкій и Отрочъ. Во всѣхъ обителяхъ осмотрѣны достопримѣчательности, а предъ мѣстными святынями отслужены молебны, въ Отрочъ же монастырѣ, кромѣ того, совершена панихида на мѣстѣ погребенія приснопамятнаго епископа Василя, за время пребыванія своего въ Твери три раза (въ 1900 г. въ Бѣжецкѣ, въ 1901 г. — въ Старицѣ и въ 1902 г. — въ Красномъ Холмѣ) посѣтившаго учительскіе курсы и оказавшаго сердечное участіе и высокое вниманіе къ скромнымъ труженикамъ и труженицамъ церковной школы. Въ обители Н.-Малицкой почтеннымъ о. Игуменомъ Тихономъ былъ предложенъ чай экскурсантамъ. Возвращаясь „во-свояси“, учителя и учительницы въ прилежащихъ Желтикову и Малицкому монастырямъ мѣстахъ устраивали оживленные игры и общимъ дружнымъ хоромъ исполняли народныя пѣсни. При возвращеніи изъ экскурсіи въ Желтиковъ монастырь, на опушкѣ Желтиковской рощи, мощный хоръ учителей и учительницъ воодушевленно исполнилъ русскій народный гимнъ, обративъ на себя вниманіе фабричнаго населенія. Подобнаго рода прогулки освѣжающимъ образомъ дѣйствовали на утомленныхъ напряженною работою на курсахъ школьныхъ тружениковъ и труженицъ ¹⁾).

13-го іюля курсы удостоены были дорогимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Прибывъ въ епархіальное училище къ 9-ти часамъ утра и въ училищномъ вестибюлѣ встрѣченный инспекторомъ и руководителями курсовъ, о. председателемъ епарх. учил. совѣта и о.о. уѣздными наблюдателями ²⁾), Владыка прослѣдовалъ въ залъ занятій.

¹⁾ Въ свободное отъ занятій время курсанты отдѣльными группами посѣтили Тверской Музей.

²⁾ Съ 12-го по 16-е іюля о.о. Уѣздные наблюдатели, по распоряженію Его Высокопреосвященства, были вызваны въ Тверь для присутствованія на курсахъ и для совмѣтнаго обсужденія разнаго рода вопросовъ школьной жизни.

Первый урокъ, по расписанію, давалъ руководитель о. А. Плетневъ. Предметомъ урока было чтеніе и объясненіе третьяго псалма (по-славянски) въ старшемъ отдѣленіи школы. По окончаніи спокойно и методично проведеннаго о. Плетневымъ урока Архипастырю угодно было обратиться къ присутствовавшимъ курсантамъ и дѣтямъ—школьникамъ съ такими приблизительно словами: „Въ псалмѣ 3-мъ царь и пророкъ Давидъ молитъ Господа объ избавленіи отъ враговъ, нападавшихъ на него. И у насъ есть враги, которые нападаютъ на насъ и стараются намъ вредить. Эти враги—злые духи, демоны. Читая и слушая слова псалма третьяго, намъ должно усердно просить Господа объ избавленіи отъ этихъ враговъ“¹⁾.

Послѣ краткаго перерыва Владыка снова изволилъ направиться въ залъ занятій. Два учителя—практиканта (Барсуковъ и Михайловъ) занимались по ариѳметикѣ—первый съ младшимъ отдѣленіемъ (присчетъ по единицѣ въ предѣлѣ 10-ти), второй—въ среднемъ (устное сложене въ предѣлѣ сотни). Выслушавъ этотъ урокъ до конца, Владыка изволилъ выразить чрезъ инспектора *одобреніе* приѣмамъ перваго практиканта, относительно же занятій втораго замѣтилъ, что произведенныя имъ вычисленія слишкомъ просты для средняго отдѣленія школы и болѣе умѣстны въ младшемъ отдѣленіи.

Послѣ небольшого перерыва Владыка слушалъ урокъ по Закону Божію, данный въ старшемъ отдѣленіи школы священникомъ Тверской Николаевской, въ Красной Слободѣ, церкви о. Н. Рождественскимъ. Темою урока было введеніе въ православный катихизисъ. Урокъ не имѣлъ характера „классной работы“, а представлялъ собою це-

¹⁾ О. руководитель, по намѣченному имъ плану урока, имѣлъ въ виду сдѣлать такой выводъ изъ прочитаннаго псалма, но не успѣлъ, такъ какъ звонокъ объявилъ конецъ урока и Владыка тотъ-часъ же поднялся съ мѣста. По сему предмету о. А. Плетневъ далъ соотвѣтствующее объясненіе Его Высокопреосвященству.

прерывное изложеніе отвлеченныхъ истинъ. Не высказавъ, по окончаніи урока, своей оцѣнки занятіемъ о. Рождественскаго, Владыка-Архіепископъ обратился къ присутствовавшимъ учителямъ и учительницамъ съ такими словами: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ Свое возвышенное, божественное ученіе слушателямъ-людямъ взрослымъ, но младенцамъ умомъ, предлагалъ въ притчахъ, подобіяхъ. Тѣмъ болѣе намъ, имѣющимъ здѣсь дѣло съ младенцами и возрастомъ и умомъ, необходимо излагать свои уроки въ такой формѣ, чтобы они были просты „и доступны дѣтскому пониманію“.

Послѣ большой (1/2-часовой) перемѣны, которую Владыка провелъ въ бѣсѣдѣ съ руководителями курсовъ и о.о. наблюдателями, слѣдовалъ по расписанію урокъ пѣнія. Высокопреосвященный изволилъ посѣтить и этотъ урокъ. Въ младшей группѣ руководитель г. Барбашиновъ изучалъ съ своими слушателями и слушательницами стихиры и прокимень 8-го гласа. Уходя изъ этого класса, Владыка изволилъ *одобрить* занятіе г. Барбашинова и замѣтить, что „если учителя и учительницы явились на курсы безъ достаточнаго предварительнаго знакомства съ нотами, то успѣхъ несомнѣненъ“. Въ старшей группѣ г. Александровъ, въ присутствіи Владыки, исполнилъ съ своими слушателями и слушательницами сольфеджію, затѣмъ пропѣлъ въ унисонъ и на четыре голоса нѣскольکو стихиръ и прокимновъ на разные гласы и въ заключеніе предложилъ двумъ учителямъ и двумъ учительницамъ показать свое знакомство съ приемами даванія тона и управленія хоромъ. По окончаніи урока Архипастырь *благодарилъ* г. Александрова за успѣшныя занятія и затѣмъ, благословляя учителей и учительницъ, просилъ ихъ принять на себя трудъ отправленія церковныхъ службъ въ деревенскихъ часовняхъ, гдѣ это окажется возможнымъ, обѣщая въ этомъ благомъ начинаніи Архипастырское содѣйствіе.

Въ воскресенье 18 іюля вечеромъ всё курсисты и курсистки вмѣстѣ съ о. председателемъ Епарх. Учил. Совѣта, инспекторомъ и руководителями, согласно желанію Его Высокопреосвященства, посѣтили загородный архіерейскій домъ (Трехсвятское). По осмотрѣ пасѣки, фруктоваго сада, помѣщеній архіерейскаго дома и церкви, гостепріимнымъ Владыкою былъ предложенъ чай—учителямъ и учительницамъ въ саду, а о. Предсѣдателю Совѣта, о. Инспектору и руководителямъ курсовъ въ покоехъ архіерейскихъ. По окончаніи предложеннаго угощенія, хоромъ курсантовъ, подъ управленіемъ г. Александрова, исполнено было, въ присутствіи Архипастыря, нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній, а именно—догматикъ 2-го гласа знаменнаго распѣва (унисономъ), „Хвалите имя Господне“ и „Милость мира“ Архангельскаго, „Достойно есть“ Балакирева (Кіевск.), въ заключеніе же всего народный гимнъ и „многая лѣта“ благодному Архипастырю. Пѣніемъ Владыка остался доволенъ, благодарилъ г. Александрова „за осязательные результаты его трудовъ“ и выразилъ удовольствіе, что „курсы идутъ мирно и успѣшно“. Съ чувствомъ искренней, глубокой благодарности къ доброму Архипастырю возвратились курсисты и курсистки изъ Трехсвятскаго, унося свѣтлое, радостное воспоминаніе о проведенномъ здѣсь времени.

22-го іюля, на основаніи § 15-го „правилъ“, устроенъ былъ литературно-музыкально-вокальный вечеръ, который, по приглашенію инспектора, почтили своимъ присутствіемъ: родитель Высокопреосвященнѣшаго Антонія Н. А. Коржавинъ, сестра Владыки-Архіепископа А. Н. Коржавина, д. с. с. И. А. Ивановъ, о.о. протоіереи Н. А. Криницкій, П. Н. Дубакинъ и А. И. Мирожинъ, нѣкоторые изъ членовъ Епарх. Учил. Совѣта и У. Отдѣленія и многія другія лица. Вечеръ состоялся по слѣдующей, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, программѣ:

І-ое отдѣленіе.

- 1) „Въ бурю-во грозу“, изъ оперы: „Жизнь за Царя“. Глинки (мужской хоръ).
- 2) „Іоанъ Дамаскинъ“, стихотвореніе А. Толстого (учительница Хохлова).
- 3) „Учительница“—стихотвореніе (г-жа Успенская).
- 4) „Воззваніе къ природѣ“, изъ оперы Вертеръ, муз. Мессенэ (А. В. Александровъ).
- 5) „Христіанка“—стихотв. Надсона(учительница Фокина).
- 6) „Похоронный маршъ“, муз. Шопена (на роялѣ г. Барбашиновъ).
- 7) „Лѣсникъ и внучекъ“—стихотвореніе Никитина (г-жи Ромодановская и Комарова).
- 8) „Злоумышленникъ“, рассказъ Чехова (П. Кузнецовъ).
- 9) „Не проснется птичка утромъ“, изъ оперы Русланъ и Людмила (смѣшанный хоръ).
- 10) Монологъ Осипа изъ комедіи Гоголя „Ревизоръ“ (учит. Голиковъ),
- 11) „О вредѣ табака“, рассказъ Чехова (учит. Крестниковъ).
- 12) „Многи лѣта, Православный русскій Царь“, муз. Гинзбурга (смѣш. хоръ).

ІІ-ое отдѣленіе.

- 1) „Полонезъ“, муз. Архангельскаго (смѣш. хоръ).
- 2) „Море“, стихотв. Вейнберга (г-жа Ромодановская).
- 3) Отрывокъ изъ оперы „Дубровскій“, муз. Направника (А. В. Александровъ).
- 4) „Женщина“, стихотв. Надсона (учит. Смирнова).
- 5) „Къ морю“, стихотв. Апухтина (учит. Крылова).
- 6) „На сѣверѣ дикомъ“, муз. Даргомыжскаго,—тріо.
- 7) „Сумасшедшій“, стихотв. Апухтина (И. Крестниковъ).

8) „Буря на Волгѣ“, муз. Оппеля (на роялѣ Вл. Вл. Барбашиновъ).

9) Отрывокъ изъ „Мертвыхъ душъ“ Гоголя—разговоръ двухъ дамъ (Воскресенская и Маслова).

10) Арія изъ оперы „Галька“, муз. Монюшко (А. В. Александровъ).

11) „Повѣсть о капитанѣ Копейкинѣ“ Гоголя (Вл. Вл. Барбашиновъ).

12) Отрывокъ изъ комедіи Гоголя „Женитьба“ (Милорадовъ, Кузнецовъ, Соловьевъ, Честная).

Въ заключеніе народный гимнъ, муз. Львова.

Вечеръ прошелъ живо и съ интересомъ для присутствовавшихъ гостей, которые, прощаясь, выражали свое удовольствіе по поводу стройнаго пѣнія и выразительнаго чтенія курсантовъ.

Вечеромъ 23-го іюля, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, вниманію курсистовъ и курсистокъ были предложены три лекціи по вопросу объ алкоголизмѣ: а) свящ. Н. В. *Лебедева* „Пьянство и его ужасныя послѣдствія“, б) свящ. К. В. *Ветлина*—„Общество въ борьбѣ съ алкоголизмомъ; призывъ къ учащимъ народной школы“. Лекціи были выслушаны съ большимъ вниманіемъ и вызвали живой интересъ среди слушателей ¹⁾.

¹⁾ Въ своей статьѣ, помѣщенной въ журналѣ „Къ свѣту“, И. А. Ивановъ, признавая приглашенныхъ къ занятіямъ на курсахъ лицъ „лучшими мѣстными силами“, выражаетъ сожалѣніе, что „курсы не были скрашены, участіемъ“ крупныхъ, извѣстныхъ всей Россіи именъ—профессора-историка С. О. Платонова и духовнаго композитора А. А. Архангельскаго. И. А. Ивановъ говорить о возможности приглашенія того и другого въ Тверь на курсы. Но остается въ свою очередь пожалѣть, что симпатичная мысль о приглашеніи С. О. Платонова прочесть нѣсколько лекцій на нашихъ курсахъ высказана Ивановъ Александровичемъ слишкомъ поздно—предъ самымъ окончаніемъ курсовъ, когда нельзя было ни удѣлить времени для лекцій профессора, ни оплатить, при всемъ желаніи, его путевые расходы изъ отпущеннаго на устройство курсовъ кредита (хотя бы въ самомъ скромномъ размѣрѣ). Что касается приглашенія А. А. Архангельскаго на наши провинціальныя курсы, гдѣ на долю преподавателей пѣнія обыкновенно выпадаетъ неблагоприятная и незавидная работа—буквально „учить пѣнію, т. е. разбирать нотные знаки, большинство учителей и учительницъ,—то

24-го іюля Инспекторомъ курсовъ и преподавателями пѣнія, въ присутствіи о. Предсѣдателя Епарх. Училищ. Совѣта, на основаніи § 17-го „Правиль“, было произведено учителямъ и учительницамъ испытаніе по пѣнію. Изъ состава старшей группы 10 учителей и 15 учительницъ успѣшно выдержали испытаніе на право обученія партесному пѣнію и организаціи церковнаго хора. Изъ прочихъ учителей и учительницъ 58 лицъ (16 учителей и 42 учительницы) обнаружили достаточное знакомство съ однопольснымъ церковнымъ пѣніемъ и способность обучать такому пѣнію въ школахъ.

25-го іюля, послѣ поздней литургіи, въ церкви Епархіальнаго Училища Инспекторомъ курсовъ, при участіи о. Предсѣдателя У. Отдѣленія М. П. Любскаго, о. Инспектора Училища Н. П. Сердобольскаго, Бѣжецкаго о. Наблювателя А. И. Плетнева и свящ. о. В. Рябова (13 лѣтъ учительствовавшего во второкл. школахъ), отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю *окончанія* курсовыхъ занятій. Въ 1 часъ дня въ рекреационномъ залѣ училища состоялся *актъ* въ такомъ порядкѣ:

- 1) Пѣніе стихиръ: „Днесъ благодоть святаго Духа насъ собра“.
- 2) Рѣчь учительницы А. *Франтовой*.
- 3) Концертъ Архангельскаго: „Вскую мя отринулъ еси“.
- 4) Рѣчь слушателя курсовъ П. *Кузнецова*.
- 5) „Многи лѣта“..., муз. Гинзбурга.
- 6) Рѣчь *инспектора* курсовъ.
- 7) „Нынѣ отпускаеши“—Архангельскаго.
- 8) Рѣчи—учителя *Крестникова*, о. прот. Н. А. *Кришцаго* и И. А. *Иванова*.

я недоумѣваю, какой смыслъ могло бы имѣть присутствіе знаменитаго духовнаго композитора при подобной работѣ и какую „окончательную отдѣлку“ онъ могъ дать импровизованному хору подобныхъ пѣвцовъ?.. А вѣдь расхоль по приглашенію А. А. Архангельскаго, конечно, выразился бы въ довольно солидной цифрѣ ..

9) Чтеніе привѣтствій Весеьгонскаго о. Наблюдателя П. П. *Маслова* и отсутствовавшего по болѣзни руководителя А. И. *Федорова*.

10) Привѣтъ курсантамъ отъ преподавателей пѣнія А. В. *Александрова* и Вл. Вл. *Барбашинова*.

Въ своихъ рѣчахъ представители отъ курсантовъ выражали искреннюю признательность Высокопреосвященнѣйшему Антонію какъ за устройство курсовъ, такъ и за высокое къ нимъ вниманіе, благодарали о. Инспектора и руководителей за понесенные на курсахъ труды, о. Предсѣдателя Совѣта за нерѣдкое посѣщеніе курсовъ и содѣйствіе ихъ устройству, говорили о важномъ значеніи курсовъ для нелегкой, отвѣтственной учительской работы и выразили усиленное пожеланіе, чтобы курсы устраивались, по возможности, ежегодно. О. протоіереи Соловьевъ и Криницкій, отмѣтивъ трудность, остроту переживаемаго церковною школою момента, усердно просили учителей и учительницъ приложить все усердіе и умѣнье къ наилучшей постановкѣ церковныхъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, въ надеждѣ на свѣтлое будущее нашей школы. О. прот. Криницкій, какъ предсѣдатель Епарх. Учил. Совѣта, кромѣ того, выразилъ удовольствіе по поводу „образцоваго порядка“ на курсахъ, примѣрнаго старанія и добраго поведенія курсистовъ и курсистокъ. И. А. Ивановъ, засвидѣтельствовавъ объ успѣшной курсовой работѣ, высказалъ учителямъ и учительницамъ совѣтъ — „не замыкаться въ узкія рамки своего учительства, а сблизиться съ деревенскою средою, въ надеждѣ найти въ ней союзниковъ и помощниковъ своему важному просвѣтительному дѣлу“.

Актъ законченъ былъ раздачею учителямъ и учительницамъ свидѣтельствъ о выслушаніи курсовъ и о результатахъ занятій по пѣнію, а также книгъ (изд. Тверск. Ученой Архивной Коммисіи) отъ И. А. Иванова, пѣніемъ

„многолѣтія“ Высокопочтимоу Архипастырю и народнаго гимна.

Курсы были посѣщаемы, кромѣ о. Предсѣдателя Епарх. Училищ. Совѣта, нѣкоторыми изъ членовъ Совѣта и У. отдѣленія, немногими изъ протоіереевъ и священниковъ г. Твери, съ 12-го по 16-е іюля—о.о. уѣзльными наблюдателями; посѣщены были курсы и другими лицами, съ разрѣшенія инспектора.

На содержаніе курсовъ израсходовано изъ отпускаемаго Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ кредита *3000 рублей*, а именно:

а) вознагражденіе администраціи	275 р.	— к.
б) вознагражденіе преподавателей	631 „	— „
в) прогоны учителямъ и учит—цамъ	895 „	37 „
г) продовольствіе курсантовъ ⁵⁾	964 „	80 „
д) пополненіе библіотеки и канцелярія	71 „	93 „
е) хозяйственные и непредвидѣнные расходы	161 „	90 „

Тверской Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей *Іоаннъ Соловьевъ*.

⁵⁾ И. А. Ивановъ въ цитированной уже статьѣ о курсахъ, говоря объ „излишнемъ,—по его мнѣнію,—и быть можетъ обидномъ контролѣ“ надъ курсантами чрезъ помощника инспектора и надзирательницу за учительницами, замѣчаетъ, что деньги, заплаченные этимъ лицамъ, „несравненно полезнѣе бы употребить на *улучшеніе стола*“... Правда, столъ курсантовъ не отличался особеннымъ разнообразіемъ, но состоялъ изъ доброкачественныхъ и свѣжихъ продуктовъ, что засвидѣтельствовано было курсантами въ особомъ *актѣ* отъ 23 іюля, за ихъ собственноручными подписями. Во все продолженіе курсовъ никакихъ неудовольствій на качество стола и никакихъ „желаній“ (относительно, напр., стакана молока за обѣдомъ или чая послѣ ужина) со стороны учителей и учительницъ администраціи заявлено не было.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви погоста Сонскаго, Осташковского уѣзда; при церкви погоста Полянъ, Весьегонскаго уѣзда; при Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда; при церкви села Бѣлей-Архіерейскихъ, Тверского уѣзда; при церкви села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковского уѣзда; при Александро-Маринской церкви, что при станціи гор. Бѣжецка; при церкви села Михайловскаго, Весьегонскаго уѣзда; при церкви погоста Петровско-Тихвинскаго, Вышневолоцкаго уѣзда.

Псаломщическое.

При церкви погоста Благовѣщенскаго, что при Осугѣ, Новоторжскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ Тверского епарх. наблюдателя о педагогич. курсахъ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 20 сентября 1910 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежкинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

20 сентября 1910 года.

№ 37.

Годъ тридцать четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Мѣры къ развитію общенароднаго пѣнія при богослуженіи, выработанныя особой комиссіей въ г. Казани.

Въ переживаемое нами время, когда провозглашеніе свободы религіознаго исповѣданія открыло широкій путь къ пропагандѣ иновѣрія и сектанства, вопросъ о развитіи общенароднаго пѣнія при богослуженіи долженъ быть признанъ однимъ изъ очень важныхъ вопросовъ въ жизни православной Церкви. Чтобы привязать народъ къ Церкви, нужно пробудить въ немъ интересъ и любовь къ православному богослуженію, а для этого необходимо привлечь его къ непосредственному и личному участию въ богослужебномъ пѣніи. Къ сожалѣнію, въ настоящее время общенародное пѣніе практикуется въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и представляетъ дѣло почти совершенно новое; поэтому широкое распространеніе его должно встрѣтить на первыхъ порахъ значительныя трудности. Насколько показываетъ опытъ, общее пѣніе въ храмѣ встрѣчается, не только въ городахъ, но и въ селлахъ, нѣкоторое предубѣжденіе, съ которымъ прежде всего и придется бороться; причина такого предубѣжденія коренится не

только въ привычкѣ къ стройному хоровому пѣнію, но и въ томъ ложномъ взглядѣ на церковное пѣніе, будто мірянамъ не подобаетъ участвовать въ немъ. Другая трудность при введеніи общаго пѣнія состоитъ въ томъ, что большинство народа слишкомъ мало знакомо какъ съ текстомъ, такъ и съ напѣвами церковныхъ пѣснопѣній.

Но все дѣло зависитъ здѣсь отъ энергіи и умѣнья настоятеля церкви; безъ настойчивости съ его стороны всѣ попытки окажутся безрезультатными. Чтобы положить успѣшное начало, священникъ долженъ прежде всего привлечь къ участию въ общемъ пѣніи въ храмѣ всѣхъ учащихя и учившихя въ школѣ, а затѣмъ присоеди- нить къ нимъ тѣхъ изъ прихожанъ, которые обнаруживаютъ, съ одной стороны, наибольшее усердіе къ посѣщенію богослуженія, а съ другой— нѣкоторую способность и расположеніе къ пѣнію. Вотъ эти-то учащіяся и учившіяся въ школѣ и любители изъ прихожанъ и должны составить основаніе общенароднаго хора, а къ нимъ мало по мало примкнуть и всѣ остальные молящіяся. Само собою понятно, что школа должна сыграть здѣсь главную роль: если въ школѣ дѣти не научились пѣнію и не пріобрѣли любви къ нему, то введеніе общаго пѣнія въ храмѣ представитъ очень большія трудности; поэтому всемѣрно нужно озаботиться о томъ, чтобы во всѣхъ школахъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ и министерскихъ, церковное пѣніе было введено въ качествѣ обязательнаго предмета изученія.

Нужно всегда опасаться того, какъ бы нестройное и нескладное общее пѣніе народной массы не нарушило святости и торжественности богослуженія и не вызвало на первыхъ же порахъ осужденія, а тѣмъ болѣе насмѣшекъ со стороны кого-либо изъ прихожанъ. Поэтому слѣдуетъ принять за правило, что въ церкви нужно пѣть общенародно только тѣ пѣснопѣнія, которыя достаточно изучены молящимися. Въ этихъ видахъ желательно уст-

раивать предварительныя спѣвки. Въ сельскихъ приходахъ энергичному священнику устроить это не трудно: на спѣвки можно удѣлить здѣсь промежуточное время между утреней и литургіей, а если вмѣсто утрени совершается всенощное бдѣніе, то можно созывать прихожанъ на спѣвки колокольнымъ звономъ за нѣсколько минутъ до литургіи. Труднѣе устраивать спѣвки въ городахъ, но и здѣсь при настойчивости священника можно набрать достаточное число любителей, которые не откажутся участвовать въ спѣвкахъ. Руководительство въ общенародныхъ спѣвкахъ можетъ быть поручено въ сельскихъ церквахъ кому-либо изъ членовъ причта или учителю мѣстной школы.

Для разучиванія текста пѣснопѣній необходимо издать богослужебныя книжки, въ которыхъ были бы отпечатаны четкимъ и достаточно крупнымъ шрифтомъ самыя употребительныя пѣснопѣнія съ размѣткою остановокъ. Изданіе такихъ книжекъ, въ страницъ 15—20 и цѣною не дороже 1—2 коп., не потребуетъ значительныхъ затратъ; притомъ-же эти затраты могутъ быть покрыты выпискою книжекъ въ приходскія церкви и продажею прихожанамъ. Общенародное пѣніе нужно начинать съ самыхъ простѣйшихъ пѣснопѣній; переходить къ новымъ, болѣе сложнымъ пѣснопѣніямъ слѣдуетъ съ строгою постепенностью. Пѣть общенародно всѣ пѣснопѣнія за богослуженіемъ невозможно; помимо того, что для этого потребуется слишкомъ много времени на разучиваніе текста и сложнаго напѣва пѣснопѣній, общенародное пѣніе чрезвычайно удлинняетъ богослуженіе, а это можетъ отбить у многихъ охоту къ посѣщенію богослуженія. Поэтому эктениі, не смотря на ихъ простоту, всею церковію пѣть не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что это вноситъ въ пѣніе нѣкоторую нестройность при невозможности заставить всю народную массу начинать пѣніе одновременно. По степени трудности всѣ пѣснопѣнія литургіи и

всенощнаго бдѣнія могутъ быть раздѣлены на три ступени. Понятно, что до третьей ступени могутъ дойти только рѣдкія церкви; но великимъ успѣхомъ нужно считать даже и то, если вся церковь будетъ пѣть пѣснопѣнія первой только ступени.

Принимая во вниманіе какъ все вышеизложенное, такъ и постановленія съѣзда духовенства Казанской епархіи 1909 года (журналъ № 2), Комиссія по выработкѣ мѣръ къ развитію общенароднаго пѣнія приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Слѣдуетъ циркулярно предложить духовенству Казанской епархіи, чтобы оно приложило всемѣрное стараніе о введеніи въ приходскихъ храмахъ общенароднаго пѣнія, предупредивъ его, что на это дѣло будетъ обращено особенное вниманіе епархіальнаго начальства; 2) желательно, чтобы о.о. благочинные отмѣчали въ своихъ годовыхъ отчетахъ, какъ поставлено въ церквахъ ихъ благочинія общенародное пѣніе. 3) Необходимо позаботиться объ обязательности и наилучшей постановкѣ церковнаго пѣнія во всѣхъ народныхъ школахъ. 4) Настоятели церквей должны привлечь къ участію въ общемъ церковномъ пѣніи прежде всего всѣхъ учащихся и учившихся въ школѣ, а также всѣхъ наличныхъ любителей церковнаго пѣнія, къ которымъ сами собою примкнутъ и другіе молящіеся. 5) Прежде, чѣмъ исполнять извѣстное пѣснопѣніе въ церкви, слѣдуетъ предварительно разучить его на спѣвкахъ. 6) Необходимо издать для народнаго пользованія дешевыя богослужебныя книжки, въ которыхъ былъ бы помѣщенъ текстъ самыхъ употребительныхъ пѣснопѣній съ отмѣткою остановокъ. 7) При постепенномъ введеніи общенароднаго пѣнія можно руководиться нижеслѣдующимъ дѣленіемъ пѣснопѣній по степени трудности на три ступени.

Божественная литургія. *1-я ступень:* Отче нашъ; Вѣрую; Достойно есть; Благочестивѣйшаго; Спаси, Господи, люди Твоя (это пѣснопѣніе слѣдовало бы исполнять по

окончаніи каждой литургіи и всенощнаго бдѣнія); *2-я ступень:* Благослови, душе моя, Господа; Единородный Сын; Во царствіи Твоемъ; Приидите поклонимся; Святыи Боже; Подъ Твою милость; *3-я ступень:* Херувимская пѣснь; Милость міра; Тебе поемъ.

Всенощное бдѣніе. *1-я ступень:* Богородице Дѣво, радуйся; Взбранной воеводѣ; Благочестивѣйшаго; Спаси, Госоди, люди Твоя; *2-я ступень:* Ангельскій Соборъ; Воскресеніе Христово; Отверзу уста моя; Великое славословіе; *3-я ступень:* Хвалите имя Господне и т. под.

Наиболѣе легкія пѣснопѣнія можно избрать и изъ праздничныхъ службъ.

Къ вопросу объ обученіи церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ.

(Противъ Я. Н—цева).

Вопросъ объ обученіи церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ на страницахъ епархіальнаго органа затрогивался не разъ и, если я снова касаюсь его, то только потому, что въ № 18 этого органа помѣщена статья Я. Н—цева, проектирующая привлечь, въ цѣляхъ лучшей постановки церковнаго пѣнія въ означенныхъ школахъ, къ этому дѣлу о.о. діаконовъ, а, гдѣ ихъ нѣтъ, то и псаломщиковъ. Проектируемая мѣра признается цѣлесообразной и резонной настолько, что въ тѣхъ случаяхъ, когда діаконъ и псаломщикъ не захотятъ заниматься этимъ дѣломъ, т. е. обученіемъ церковному пѣнію и чтенію, „было бы не грѣшно, по мнѣнію автора, вычитать часть изъ ихъ доходовъ на содержаніе нашихъ церковныхъ школъ“, на томъ основаніи, что такое дѣло „входитъ въ кругъ обязанностей ихъ церковнаго служенія вообще“, а

потому ни тѣ, ни другіе не могутъ справедливо претендовать на то, чтобы въ данномъ случаѣ трудъ ихъ вознаграждался.

Что касается первыхъ, т. е. діаконовъ, то съ своей стороны мы считаемъ возложеніе на нихъ обученія церковному пѣнію въ школахъ мѣрой нецѣлесообразной, по причинамъ весьма понятнымъ. Жизнь выдвигаетъ въ настоящее время вопросъ объ изысканіи способовъ къ лучшему матеріальному обезпеченію причта, подорванному обстоятельствами послѣдняго времени. При наличности этого, останавливать вниманіе на штатномъ составѣ діаконовъ, заполнять свободное отъ служебныхъ обязанностей время ихъ возложеніемъ на нихъ обученія церковному пѣнію и чтенію, — это значитъ, по нашему мнѣнію, закрѣплять мысль о необходимости сохраненія штатныхъ діаконовскихъ вакансій и тѣмъ самымъ подвергать духовенство неприятой перспективѣ матеріальной нужды. (Смотр. №№ 14 и 15 Твер. Епарх. Вѣд.).

Мы думаемъ, что нашему мотиву въ пользу того, что возложеніе обученія церковному пѣнію и чтенію на діаконовъ въ настоящее время несвоевременно, а потому и нецѣлесообразно, авторъ статьи не придастъ большого значенія. Намъ кажется, что ему, — какъ намъ удалось усмотрѣть изъ его статей, — постоянно пребывающему, что касается духовенства и его паствы, въ рожденіяхъ идеальнаго, самая мысль объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, вообще, и на счетъ закрытія діаконовскихъ вакансій, въ особенности, покажется слишкомъ грубой, матеріальной до крайности. Но мы не „чистые идеалисты, но и „трезвые практики“ вмѣстѣ, принужденные считаться съ жизнью и сознающіе, что и самому широкому слою духовенства съ этимъ вопросомъ, — вопросомъ объ изысканіи способовъ къ матеріальному своему благосостоянію, — приходится много считаться. А считаясь само съ тѣмъ вопросомъ, оно вѣрится по себѣ и другимъ,

кто находится въ подобномъ же положеніи и не хочетъ слушать слово пастыря о вѣрѣ да Троицѣ, потому что у него животъ пучить отъ голода.—Кстати: о. Гроздовъ, въ виду словъ крестьянина: „ахъ, батя, у меня животъ пучить отъ голода, а ты мнѣ все про вѣру да Троицу“,— усумнился въ томъ, не даетъ ли онъ ему, голодному крестьянину, въ своемъ церковномъ поученіи о духовномъ и небесномъ камень вмѣсто хлѣба, и при этомъ привелъ примѣръ изъ жизни Пастыреначальника—Христа о томъ, что онъ заботился о физическихъ потребностяхъ человѣка, напитавъ хлѣбомъ оголодавшихъ слушателей Его ученія; а потому,— заключаетъ о. Гроздовъ,— и пастырю церкви необходимо взять на себя заботу о матеріальномъ положеніи его прихожанъ. Въ отвѣтъ на эту мысль авторъ въ статьѣ „Пастыри, бодрствуйте!“,— пишетъ, что примѣръ о. Гроздова говоритъ не за него, а противъ него, потому что Пастыреначальникъ сначала научилъ глаголамъ жизни вѣчной“, а потомъ уже и напиталъ голодныхъ физически. Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ соотвѣтствующихъ номеровъ подъ руками, а потому я привожу слова на память. Но, насколько помнится, вся суть возраженія Я. Н—цева на слова о. Гроздова покоится на послѣдовательности дѣйствій Пастыреначальника въ преподаваніи Имъ даровъ духовныхъ и тѣлесныхъ. „Сначала научилъ, а потомъ и накормилъ“, а потому—де и священнику слѣдуетъ держаться точно такой же послѣдовательности въ заботахъ о своихъ пасомыхъ. Но, кажется, о. Гроздовъ не высказывалъ мысли о томъ, что прямой долгъ свой пастыри человѣка въ направленіи спасенія его души пастырь церкви долженъ промѣнять на заботу о спасеніи животншекъ. Онъ устанавливалъ только то положеніе, что въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо раньше, своевременно пастырю взять на себя трудъ поднять матеріальное положеніе крестьянина, ибо, въ противномъ случаѣ, замкнувшись въ сферу духовныхъ вопросовъ, о которыхъ малограмотному крестьянину толь-

ко и приходится слышать отъ священника, послѣдній рискуетъ остаться не выслушаннымъ, не понятымъ такъ, какъ это желательно священнику. Да, дѣйствительно, пастырь церкви, преподающій иной разъ свое поученіе о духовномъ, вовсе игнорируя матеріальное крестьянина, подаетъ ему камень вмѣсто хлѣба. Пора пастырю выйти изъ узкой замкнутости въ сферѣ чисто духовной проповѣди и заговорить языкомъ матеріальной жизни. Тогда и духовное пастыря будетъ выслушиваться и пониматься, ибо не будетъ животь пучить отъ голода и мысль о томъ, что дома голодаютъ жена, малолѣтки, сверлить умъ слушателя въ то время, когда пастырь предлагаетъ духовное, тогда пастырь приобрететъ большую любовь прихожанъ, ибо результаты его заботъ о нихъ обнаружатся разительно, ощутительно; тогда большую дверь для себя откроетъ онъ въ сердцахъ ихъ, большее вліяніе приобрететъ на нихъ въ смыслѣ усвоенія ими нравственныхъ христіанскихъ принциповъ правды и добра.

Неужели авторъ думаетъ, что, вступивъ въ рамки доказательствъ послѣдовательности дѣйствій Пастыреначальника, онъ этимъ самымъ оспорилъ о. Гроздова? Мы думаемъ, что справедливость высказанной о. Гроздовымъ мысли говоритъ сама за себя, и никакіе хитросплетенные софизмы автора, въ цѣляхъ ея опроверженія, дѣлу не помогутъ. Такая послѣдовательность, какую устанавливаетъ авторъ, въ дѣятельности пастыря совершенно не къ лицу. Пастырь долженъ, по нашему мнѣнію, дѣйствовать одновременно на два фронта, причемъ такъ, чтобы матеріальная помощь приходу не заслоняла собою духовную, а служила бы вѣщему преуспѣянію послѣдней. Взяться за товарищество мелкаго кредита, къ чему тоже несочувственно относится авторъ въ статьѣ „Пастыри бодрствуйте“, пастырю своевременно, если только онъ желаетъ будущности духовенству, если только онъ не хочетъ, чтобы его мѣсто заняли другіе. Дѣятельность на два фронта—въ природѣ пастырства. Если пастырь—

истинный пастырь, а не наемникъ, если онъ дѣйствительно болѣетъ за духовныя нужды прихода и помогаетъ ему въ этомъ отношеніи, насколько можетъ, то таковая настроенность пастыря неминуемо должна обнаружиться въ попеченіи его о нуждахъ матеріальнаго характера: это подобно тому, какъ внутренняя религіозная настроенность постоянно обнаруживается во-внѣ, въ установленныхъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Иллюстрація къ сему -- тотъ же примѣръ Пастыреначальника о насыщеніи. Можно было бы автору указывать на то, что пастырю слѣдуетъ сначала научить, а потомъ уже и накормить, по примѣру Христа, если бы онъ, авторъ, зналъ, что къ Пастыреначальнику приходили слушатели голодными физически, и что изъ двухъ, одинаково интенсивно въ данное время обнаружившихся, нуждъ Пастыреначальникъ предпочелъ, однако, удовлетворить нужду духовную сначала, а потомъ уже и матеріальную. Тогда и указаніе автора на примѣръ Пастыреначальника, сдѣланное имъ безъ обозначенія причинъ, почему произошла именно такая послѣдовательность дѣйствій Пастыреначальника въ фактъ насыщенія, а не иная, не носило бы характера ничего въ пользу автора не говорящей ссылки на евангельскій фактъ, а было бы дѣйствительно основаніемъ въ пользу того, что пастырю, несмотря ни на какіе ужасающіе размѣры голодовки въ приходѣ, не должно браться за дѣла оказанія матеріальной помощи приходу, не удовлетворивъ прежде его нужду духовную, основаніемъ, имѣющимъ оправданіе въ поступкѣ І. Христа, Который накормилъ не прежде, какъ сначала научилъ. Но коль скоро нельзя положительно опредѣлить, былъ-ли народъ, окружавшій Христа, въ началѣ Его проповѣди голоденъ или сытъ, а только съ нѣкоторой достовѣрностью можно предполагать, что въ массѣ своей онъ не нуждался прежде всего въ хлѣбѣ насущномъ, ибо пришелъ изъ домовъ и, къ тому же, могъ имѣть еще при себѣ запасъ на будущее время, на случай долгой

проповѣди Христа, да, кромѣ того, и прямою задачей Христа не было питать людей тѣлесно прежде всего, что поэтому самому Христосъ сначала научилъ, а потомъ уже, когда народъ почувствовалъ голодь, когда запасъ, принесенный, быть можетъ, съ собой, вышелъ — и накормилъ, то въ виду этого всякое указаніе автора на послѣдовательность дѣйствій Пастыреначальника, заслуживающую якобы буквального подражанія, является, по нашему мнѣнію выводомъ беспочвеннымъ. При буквальномъ подражаніи, т. е. что пастырю слѣдуетъ сначала научить, а не научивъ — не кормить, не становятся ли пастырь въ положеніе священника притчи „о милосердномъ самарянинѣ“, который прошелъ мимо избитаго разбойниками, не подавъ ему руки помощи, и котораго І. Христосъ жестоко осудилъ? Развѣ умѣстно было бы священнику притчи „о милосердномъ самарянинѣ“ дѣлать умирающему наставленія по закону Моисееву? Не значило ли бы это подавать ему камень вмѣсто хлѣба? А вѣдь нѣчто подобное происходитъ и въ нашей голодной деревнѣ. Конечно, здѣсь не умираетъ народъ въ буквальномъ смыслѣ отъ голода, хотя отъ недостатка жизненныхъ продуктовъ сильно голодаетъ. Но, вѣдь, и въ евангельскомъ разсказѣ о насыщеніи І. Христомъ голодныхъ не сказано, чтобы они умирали отъ голода, а только вообще оголодали. И этого вполне достаточно о. Гроздову для подтвержденія высказанной мысли, и противъ него примѣръ этотъ вовсе не говоритъ. Напротивъ, съ наглядностью примѣръ этотъ утверждаетъ, что въ идеѣ пастырства — оказывать не только дѣла милости духовной, но и тѣлесной. А питать при помощи, напр., учрежденія товариществъ мелкаго кредита голоднаго, одѣть холоднаго — и будетъ дѣломъ милости тѣлесной. „Алчущаго накорми, нагого одѣнь“ — заповѣди настолько же велики, насколько велики и заповѣди: „настой благовременно и безвременно, запрети, научи“

Итакъ, мы считаемъ цѣлесообразнымъ не доводить сельское духовенство, особенно низшее, до скудости матеріальной и въ этихъ видахъ, хотя и имѣется на-лицо такой важный въ церковно-религіозномъ отношеніи вопросъ, каковъ вообще вопросъ о способахъ лучшей постановки церковнаго пѣнія въ школахъ,—уничтожить, по мѣстамъ, діаконскія вакансіи, какъ непроизводительно подрывающія матеріальное благосостояніе причта. До тѣхъ же поръ, пока діаконскія вакансіи существуютъ, пока діаконы пользуются двойнымъ доходомъ противъ псаломщиковъ,—до тѣхъ поръ, во вниманіе къ назначенію открытыхъ съ 1885 года штатныхъ діаконскихъ вакансій, обученіе церковному пѣнію и чтенію справедливо, возложить на діаконовъ, даже при наличности занятій ихъ въ школѣ по другимъ предметамъ,—ибо за послѣдніе они вознаграждаются,—а въ случаѣ ихъ отказа отъ этого—на другое лицо, съ производствомъ въ его пользу вычета изъ ихъ доходовъ за несеніе ихъ обязанностей.

Но и при условіи сохраненія діаконскихъ вакансій возложеніе обученія церковному пѣнію и чтенію на діаконовъ едва-ли будетъ цѣлесообразно. Конечно, если говорить объ одномъ только веденіи ими этихъ предметовъ въ школѣ, то, безспорно, это было бы цѣлесообразно и справедливо. Но школьное пѣніе, взятое само по себѣ, недостаточно. Школьное пѣніе—это только подготовка къ пѣнію хорошему и, далѣе, къ общенародному, совершаемому въ храмѣ. Между тѣмъ, будетъ-ли удобно и для храма умѣстно ввѣрять это дѣло діаконамъ? Вѣдь діаконъ по своему сану, во время совершенія церковной службы въ храмѣ, долженъ исполнять возлагаемыя на него этимъ саномъ извѣстныя дѣйствія, которыя едва-ли удобно совмѣстимы съ обязанностями регента и руководителя хороваго пѣнія на клиросѣ. Мѣсто регента хора—это клиросъ, мѣсто діакона—это амвонъ и алтарь. При возложеніи же регентскихъ обязанностей на діаконовъ

необходимо увеличатся частые выходы ихъ то изъ алтаря и съ амвона на клиросъ, то съ клироса на амвонъ и въ алтарь, что такъ неумѣстно храму, что такъ неприятно поражать будетъ сосредоточенное вниманіе молящихся. Одинъ прихожанинъ городского храма, ревнитель церковнаго благочинія и хорошаго, музыкальнаго пѣнія, гдѣ діаконовъ состоитъ одновременно и регентомъ мѣстнаго хора, „окрестилъ“ подобные выходы діакона, торопливые и порывистые, словомъ „бѣги“, ибо почти всякій разъ діакону послѣ ектеніи или возгласа священника приходится торопливо поспѣшать на клиросъ для управленія хоромъ, во избѣжаніе перерыва въ службѣ и неточностей музыкальнаго исполненія пѣнія. Едва ли желательны эти „бѣги“ священнаго лица въ храмѣ за богослуженіемъ! Поэтому, полагаемъ, управленіе хоромъ цѣлесообразнѣй поручить тому лицу, которое по самой должности своей обязано присутствовать за все время богослуженія на одномъ мѣстѣ, т. е. псаломщику.

Но для насъ неубѣдительна та аргументація, которою пользуется авторъ для доказательства того, что псаломщики обязаны взять обученіе пѣнію въ свои руки. Аргументація эта, выражена въ вопросительной формѣ: „обученіе пѣнію и чтенію славянскому или, что тоже, выработка чтецовъ и пѣвцовъ изъ школьниковъ развѣ не входитъ въ кругъ обязанностей ихъ церковнаго служенія вообще?“ спрашиваетъ авторъ. Мы скажемъ автору: да, не входитъ. Въ самомъ дѣлѣ, „кругъ обязанностей ихъ, т. е. діаконовъ и псаломщиковъ, церковнаго служенія“ строго опредѣленъ; для послѣднихъ, между прочимъ, „кругъ обязанностей ихъ церковнаго служенія“ ясно указанъ въ Высочайше утвержденныхъ 16 апрѣля 1869 года постановленіяхъ Присутствія по дѣламъ право-

славнаго духовенства, каковыхъ, т. е. обязанностей, три: 1) исполненіе при богослуженіи клиросаго пѣнія и чтенія, 2) сопровожденіе настоятеля и его помощника при посѣщеніи прихожанъ для исполненія духовныхъ требъ и, наконецъ, 3) все письмоводство по церкви и приходу. Другихъ распоряженій, поздѣйшихъ, исходящихъ отъ высшей церковной власти, а равно и отъ епархіальной, по крайней мѣрѣ, по Тверской епархіи, мы не знаемъ, да не упоминаетъ о нихъ и самъ авторъ; а упомянуть о нихъ, если бы они были, было бы болѣе убѣдительно для мысли автора, чѣмъ простое указаніе на то, что „обученіе церковному пѣнію входитъ въ кругъ обязанностей ихъ церковнаго служенія вообще“. Напротивъ, говоря „ихъ“, т. е. діаконовъ и псаломщиковъ, авторъ этимъ самымъ признается, что на этотъ предметъ со стороны власти нѣтъ никакихъ распоряженій, что обученіе пѣнію ни каждому изъ нихъ порознь, ни обоимъ имъ вмѣстѣ не вмѣнено въ обязанность; а потому единственно, что оставалось сдѣлать автору, это сказать, что обученіе пѣнію возлагается на тѣхъ и другихъ ихъ „церковнымъ служеніемъ вообще“. А возлагать дѣло это на діаконовъ и псаломщиковъ только потому, что служеніе ихъ церковное, что церковнаго характера также и дѣятельность—обученіе пѣнію и чтенію въ школѣ, это значитъ допускать въ опредѣленіе обязанностей клириковъ крайній произволь; руководствуясь логикой автора, можно придти къ такимъ выводамъ, что обученіе церковному пѣнію составляетъ обязанность отъ псаломщика до епископа и чиновника Консисторіи включительно, ибо всѣ они состоятъ на службѣ въ церкви, и дѣятельность ихъ въ большей или меньшей степени получаетъ, соотвѣтственно этому, характеръ церковный вообще.

Въ одномъ изъ апрѣльскихъ номеровъ „Твер. Епар. Вѣдомостей“ я читалъ, въ отдѣлѣ „иноепарх. извѣстія“, распоряженіе одной духовной консисторіи объ обязатель-

ности, подь страхомъ наказанія (вплоть до увольненія), каждому псаломщику быть регентомъ и учителемъ пѣнія безъ всякаго вознагражденія. А въ началѣ этого распоряженія сказано, что обученіе пѣнію и организація хора составляютъ обязанность псаломщиковъ по ихъ должности, т. е. аргументація таже, что и у автора. Что думаетъ объ этомъ распоряженіи авторъ? Конечно, оно вполне соотвѣтствуетъ духу его статьи, а потому онъ долженъ его привѣтствовать подобно тому, какъ привѣтствуется это въ замѣткѣ на это распоряженіе. По нашему мнѣнію, издавать подобные приказы—это бить по воздуху, „толчи, какъ говорится, воду въ ступѣ“, и такими приказами вовсе не улучшить, а только ухудшить можно существующую постановку церковнаго пѣнія и организацію хоровъ. Появленіе такого приказа, съ возложеніемъ обязанностей учителя пѣнія (и регента) на псаломщиковъ, было бы, во первыхъ, несправедливо, во-вторыхъ, не „не осложняло бы жизненнаго труда“, а, напротивъ, доводило бы этотъ трудъ до крайнихъ предѣловъ интенсивности, въ третьихъ, изгнало бы изъ псаломщиковъ тѣхъ лицъ, которые ведутъ хоровое пѣніе за вознагражденіе отъ церкви, на болѣе легкую діаконскую или иную какую-либо должность.

На первое мы говорили выше, когда отмѣчали, что это дѣло, т. е. обученіе церковному пѣнію, справедливѣе было бы возложить на діаконствъ, такъ какъ они, за свой болѣе легкій трудъ по должности, въ два раза лучше матеріально обеспечены по сравненію съ псаломщиками. Но это указаніе на діаконствъ не имѣетъ той силы убѣдительности, почему именно несправедливо возложеніе обученія пѣнію и чтенію на псаломщиковъ, хотя получаетъ таковую по тѣмъ приходамъ, гдѣ на ряду съ псаломщиками существуютъ діаконствы. Само же за себя говорящее въ пользу псаломщиковъ основаніе—это слѣдующее.— Въ 80 годахъ прошлаго столѣтія царило въ обществѣ мнѣніе, что священникъ не долженъ вознаграждаться за

преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ, потомучто это его прямая обязанность. Но гласный Московскаго земства г. Самаринъ далъ на это мнѣніе общества слѣдующую отповѣдь: „мы привыкли, сказалъ онъ, смотрѣть на священниковъ, какъ на тружениковъ, которые даромъ должны служить обществу, вслѣдствіе того высокаго посвященія, какое они приняли на себя. Но такой взглядъ невѣренъ. Если общество не вознаграждаетъ священника за труды, то и не имѣетъ права укорять его въ неисполненіи имъ своей обязанности. Общество должно снять съ себя упрекъ въ этомъ“,—и оно сняло, назначивъ священнику вознагражденіе. Не оплаченнымъ оставался только трудъ священника за преподаваніе имъ Закона Божія въ церковной школѣ; но по закону 19 іюня 1909 года найдено было справедливымъ оплачивать и этотъ трудъ.—Такимъ образомъ, принципъ, что трудъ священника по преподаванію имъ Закона Божія справедливо вознаграждать, независимо отъ школы, въ которой онъ служитъ, въ земской—независимо отъ своего „посвященія“, въ церковной—независимо отъ своего „церковнаго служенія вообще“, соприкасающагося съ церковнымъ же характеромъ „своей“ церковной школы,—восторжествовалъ. Ничто не препятствуетъ намъ сказать, что подобныя переживанія возможны и съ вопросомъ церковнаго пѣнія въ отношеніи къ псаломщикамъ. Возможно, что на псаломщиковъ возложить обученіе церковному пѣнію и чтенію, какъ это сейчасъ уже и есть (Пермская епар. и друг.), возможно, что найдутся защитники такихъ дѣйствій епархіальнаго начальства въ отношеніи къ псаломщикамъ, которые, за неимѣніемъ иныхъ доказательствъ, будутъ ссылаться на „церковное служеніе ихъ вообще“, но чтобы не нашлись люди, которые не „укоряли“ бы епархіальное начальство за допущенную къ псаломщикамъ несправедливость,—въ этомъ мы не сомнѣваемся. Вопросъ о справедливости вознагражде-

ніа псаломщикомъ за обученіе пѣнію стоить яснѣе, отчетливѣе, нежели въ былое время стоялъ вопросъ о томъ же вознагражденіи священника за преподаваніе Закона Божія. Послѣдній, между прочимъ, заслонялся пастырствомъ священника: обученіе Закону Божию въ земской и церковной школѣ разсматривалось, какъ продолженіе пастырства, простирающагося на всѣ возрасты челоуѣка; но за пастырство священникъ вознаграждается. Вотъ почему не легко было перейти къ тому положенію, въ которомъ въ настоящее время стоить пастырь, т. е. къ признанію справедливости вознаграждать священника за труды по преподаванію Закона Божія даже въ „своей“ церковной школѣ, соотвѣтствующей по характеру ея направленія церковному его служенію и имѣющей свою прямою задачей воспитывать юношество въ завѣтахъ христіанства, каковой долгъ лежитъ на священникѣ, какъ пастырѣ. Такимъ образомъ, пастырское или вообще церковное служеніе священника въ „своей“ школѣ вознаграждается, т. е. не самое служеніе вознаграждается, ибо это величина неизмѣримая, — а его труды, направленные къ выполненію имъ этого служенія въ церковной школѣ. Вознагражденіе священника за труды по школѣ перекинуло мостикъ въ отношеніи вознагражденія и на псаломщикомъ. И послѣдніе должны быть, говоря строго справедливо, вознаграждены, въ соотвѣтствіе съ священникомъ. Если священникъ вознаграждается за выполненіе имъ пастырскихъ трудовъ въ школѣ, то псаломщикъ долженъ быть вознагражденъ за труды, присушіе его церковному служенію. Вотъ это будетъ справедливо, выдержана будетъ справедливость въ обоихъ направленіяхъ, въ отношеніи къ обоимъ лицамъ. Иначе почему одного предпочитать предъ другимъ? Справедливость объективна, нелицепріятна. Платно трудится одинъ, платно долженъ трудиться и другой, — только первый, какъ пастырь, второй, какъ только церковникъ вообще.

Итакъ, такъ какъ церковная школа, какъ таковая, должна быть обслуживаема, по возможности, церковнымъ (изъ состава причта) учительскимъ персоналомъ, и такъ какъ священникъ и псаломщикъ стоятъ по своему положенію церковниковъ въ одинаковомъ отношеніи къ церковной школѣ, почему первому, какъ пастырю, причисляется болѣе всего занятіе въ этой школѣ Закономъ Божиимъ, а второму, какъ церковнику вообще, въ соотвѣтствіе съ его обязанностями по храму — пѣть и читать, занятіе церковнымъ пѣніемъ и чтеніемъ славянскимъ, то, въ виду попытокъ привлеченія псаломщиковъ къ безвозмездному обученію пѣнію и чтенію, справедливо было бы псаломщикамъ, по примѣру священниковъ, положить плату за труды ихъ занятій по указаннымъ предметамъ. Вотъ справедливая, по нашему мнѣнію, точка зрѣнія на данный вопросъ!

Псаломщикъ *НИК.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Иноепархіальные извѣстія и замѣтки.

— Вѣдомствомъ прав. испов. разработанъ законопроектъ объ отпускѣ средствъ изъ казны *на устройство и веденіе сельскохозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ* (Нов. В. № 12318).

— Въ Вятской Епарх. съѣздъ духовенства отъ Епарх. Миссіонер. Совѣта было внесено предложеніе *объ ассигнованіи 200 р. на содержаніе книгоноши для распространенія по епархіи брошюръ и листовъ религиозно-просвѣтительнаго характера.*

— *Дѣятельность сельской матушки.* Спеціальный корреспондентъ „Гол. Приур.“, объѣзжая кооперативные углы Урала и Запад. Сибири, въ одномъ изъ большихъ сельскихъ наткнулся на потребительное общество, дѣлами котораго

заправляетъ матушка, жена священника. Некрасивая лавченка съ потускнѣвшей, какъ-бы стыдливо прячущейся подъ кровлею, вывѣской. Нѣсколько бабъ выбираютъ тесьму, одна смотритъ кушакъ.

— Гдѣ вашъ предсѣдатель?—У батюшки она живетъ. Кто она?!-Матушка наша. — Матушка кооператоръ—предсѣдательница мѣстнаго потребительнаго общества, она же и секретарь, казначей и фактически—все правленіе, она ведетъ съ мѣстными торговцами конкуренцію и ведетъ ее успѣшно. Приемы ея просты. Но она хочетъ отучить мужика отъ пьянства, научить его пчеловодству, а бабъ-нормально питать и нянчить дѣтей. Не знаетъ она ни колебаній рынка, ни биржевыхъ бюллетеней. Корреспондентъ посѣтилъ эту энергичную женщину и былъ ласково и тепло ею принятъ.

— Вы вотъ ѣздите, читаете... Не знаете-ли, какъ закрѣпить мою сберегательную кассу.

— Какую кассу?

— Видите-ли, есть тутъ старенькія старушки. Каждая изъ нихъ копить на смерть. У каждой есть капиталецъ. Вотъ онѣ и говорятъ: „ты, матушка, хорошее дѣло загѣяла. Дѣло надежное: возьми наши деньги. Помремъ,—отдашь на похороны“.

Такимъ образомъ, по словамъ матушки, изъ старушечьихъ сбереженій составилаь сберегательная касса съ капиталомъ болѣе 1000 руб., которые и пускаются обществомъ въ оборотъ. Благодаря этому, потребительному обществу, руководимому матушкой, не приходится даже платить проценты по сеудѣ.

— Состоявшееся *перенесеніе мощей преп. Евфросиніи Полоцкой* изъ Кіева въ Полоцкъ вызвало цѣлый рядъ ходатайствъ различныхъ городовъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи перенести въ ихъ храмы мощи св. угодниковъ, считающихся мѣстными патронами, но почивающихъ въ другихъ городахъ. Такъ, обратились съ подобнымъ

ходатайствомъ къ Св. Синоду жители г. Перми, прося возвратить имъ мощи св. Стефана Пермскаго, почивающія въ Москвѣ, въ церкви Спаса на Бору. Такое-же ходатайство возбудило общество вспомошествованія уроженцамъ г. Углича и его уѣзда, живущимъ въ Петербургѣ, испрашивая разрѣшенія перенести въ Угличъ мощи св. Димитрія царевича, почивающія въ Архангельскомъ соборѣ г. Москвы. Первое ходатайство отклонено въ виду того, что мощи св. Стефана находятся подъ спудомъ и, слѣдовательно, прежде перенесенія въ Пермь ихъ необходимо извлекать изъ земли, что требуетъ особаго постановленія Св. Синода и утвержденія Высочайшей власти. Ходатайство угличанъ также назначено къ отклоненію. Св. Синодъ находитъ, что угличане не имѣютъ никакихъ правъ на мощи св. царевича, такъ какъ онъ не является уроженцемъ г. Углича, а жилъ тамъ въ ссылкѣ и притомъ самое короткое время. Къ тому-же св. Димитрій принадлежитъ къ царскому роду и потому ему подобаетъ почивать въ Москов. Арханг. соборѣ, служащемъ какъ извѣстно, усыпальницей царей русскихъ.

-- *Указъ Св. Синода о благоустройствѣ женскихъ монастырей.* Св. Синодомъ разосланъ епархіальнымъ архіереемъ указъ съ цѣлымъ рядомъ мѣропріятій для благоустройства жизни въ женскихъ монастыряхъ. Указъ представляетъ большой интересъ въ бытовомъ отношеніи, потому что рисуегь обстановку жизни въ современныхъ обителяхъ. Такъ, напр., оказывается, что въ женскихъ монастыряхъ сестры часто, въ ущербъ духовнымъ подвигамъ, увлекаются житейскими попеченіями: отдаются въ такой мѣрѣ разнымъ занятіямъ для добыванія себѣ средствъ, что позволяютъ себѣ уклоняться, вслѣдствіе этого, даже отъ посѣщенія церковныхъ богослуженій. Добываемыя ими средства обращаются нерѣдко на пріобрѣтеніе предметовъ, не требующихся въ монастырской жизни, на заведеніе въ кельяхъ дорогой обстановки, на одежды,

не подобающія монашеской скромности и простотѣ. Настоятельницы монастырей обязываются вести чтенія и бѣсѣды для вновь поступающихъ сестеръ. Предлагается преосвященнымъ принять мѣры, чтобы во всѣхъ женскихъ монастыряхъ вводился, по возможности, общежительный строй, какъ наиболѣе приличествующій и соответствующій быту таковыхъ монастырей. Въ виду крайне тягостнаго положенія монахинь и послушницъ, посылаемыхъ для сбора подаяннй на монастыри и вынужденныхъ жить подолгу вдаль отъ своихъ обителей, а также въ виду неблагопріятныхъ нерѣдко послѣдствій отъ пребыванія ихъ внѣ непосредственнаго монастырскаго надзора, Синодъ воспрещаетъ совершенно отправленіе сборщицъ изъ монастырей. Въ цѣляхъ скорѣйшаго устраненія нестроений въ женскихъ обителяхъ, поручается всѣмъ епарх. преосвященнымъ произвести чрезъ особо благонадежныхъ лицъ тщательное обслѣдованіе въ женскихъ монастыряхъ внутренняго ихъ быта, хозяйства и капиталовъ. — Нельзя не привѣтствовать такого рода начинанія!

На Симбирскомъ епарх. съѣздѣ оживленныя пренія вызвалъ *вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ*. Горячее участіе въ немъ приняли и церковные старосты. Послѣ долгихъ оживленныхъ преній съѣздъ принялъ такое положеніе: пьянство составляетъ народную язву, разрушающую и его экономическій бытъ, и нравы, и право. Съѣздъ открыто призналъ принципомъ своей дѣятельности стремленіе къ законодательному воспрещенію выдѣлки, продажи и ввоза спирта для питейныхъ цѣлей. Изъ мѣръ, которыя необходимо принять въ наше время, съѣздъ призналъ борьбу съ шинкарствомъ. Журналомъ съѣзда было постановлено — ходатайствовать о неуклонномъ проведеніи строгихъ мѣръ противъ шинкарства, о предоставленіи сельскимъ обществамъ безпрепятственно закрывать винныя лавки и принимать общественныя мѣры противъ шинкарства, о строгомъ воспрещеніи пьянства

на улицахъ. Признано необходимымъ ходатайствовать о введеніи въ книги для русскаго чтенія серіи рассказовъ, воспитательно вліяющихъ на воображеніе дѣтей въ цѣляхъ развитія вражды къ вину.

Одинъ изъ благочинныхъ Владимірской епархіи рапортомъ донесъ Епарх. Начальству о томъ, что духовенство округа на одномъ изъ общихъ собраній разматривало вопросъ о наилучшихъ мѣрахъ къ искорененію во ввѣренной ему паствѣ склонности къ употребленію спиртныхъ напитковъ. Признавая, что пастырскій примѣръ, при надлежащемъ поученіи и проповѣданіи слова Божія, является наиболѣе могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, Благочинническій Совѣтъ единогласно постановилъ: на похоронныхъ обѣдахъ и при всѣхъ тѣхъ случаяхъ въ жизни пасомыхъ, когда, по обычаю, требуется присутствіе духовныхъ лицъ, не употреблять спиртныхъ напитковъ. Это постановленіе Благочинническаго Совѣта, принятое духовенствомъ къ руководству, исполняется точно всѣми членами причтовъ округа.

Архіепископъ на рапортѣ благочиннаго положилъ резолюцію: „Да послужитъ это благимъ примѣромъ для духовенства другихъ округовъ“.

Пермск. Епарх. Вѣд. пишутъ о *винопитіи*: у насъ въ Россіи выпивается 90 милліоновъ ведеръ спирта въ годъ. Если бы все, говорится въ журналѣ „Другъ народа“, что выпивается въ годъ, собрать въ одно мѣсто, то получилось-бы озеро въ цѣлую версту длины, 50 саж. ширины и 3 сажени глубины. Пьютъ больше въ праздники, во 1-хъ, потому, что время въ праздникъ свободное, а, во 2-хъ, народъ не умѣетъ, не знаетъ, какъ иначе проводить ихъ. У него другихъ развлеченій, напр., публичныхъ чтеній, театровъ и т. п., не имѣется.

Сколько слезъ осушилось-бы, когда уменьшилось-бы это зло. Если-бы можно было собрать всѣ слезы, причи-

няемая пьянствомъ, то образовалось-бы большое озеро, говорится въ статьѣ „Призадумайтесь“, помѣщенной въ книжкѣ изд. Александрo-Нев. О-ва трезв. Это общество издаетъ журналы: „Трезвая Жизнь“ и „Трезвые всходы“ (по 1 руб.-ежемѣсячные). Не лишне было-бы духовенству подумать о выпискѣ этихъ изданій, равно какъ и объ изданіяхъ Троице-Серг. лавры по означенному вопросу.

— Епарх. Съѣздъ благочинныхъ Херсонской епархіи заслушалъ докладъ Управленія свѣчнаго завода о взиманіи опредѣленной платы съ каждой электрической лампочки въ соборныхъ, приходскихъ, монастырскихъ и домовыхъ церквахъ епархіи. Имѣя въ виду, что въ Казанской епархіи каждая электрическая лампочка въ церкви оплачивается въ 50 коп. изъ церков. суммъ въ пользу кассы Управленія завода, постановили: обложить каждую электрическую лампочку въ соборныхъ, приходскихъ, монастырскихъ и домовыхъ церквахъ епархіи, замѣняющую собою церковную свѣчу, въ пользу Управленія свѣчнаго завода 50 коп. въ замѣщеніе ущерба доходности епарх. свѣч. завода, наносимаго распространеніемъ въ городахъ электрическаго освѣщенія церквей за уменьшеніемъ количества забора тѣми церквами свѣчъ паникадильныхъ.

Содержаніе части неоффициальной: Мѣры къ развитію общенароднаго пѣнія при богослуженіи.—Къ вопросу объ обученіи церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ.—Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 20 сентября 1910 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей **А. Надежинъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.