

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№ 5.

Подписка принимается въ ре-
дакціи «Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей», при Могилевской духов-
ной семинаріи.

11 февраля

Годъ II.

1884 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О срокѣ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе военнаго министра о срокѣ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Взамѣнъ статьи 56 законовъ гражданскихъ (свод. зак. т. X ч. I, изд. 1857 года) и примѣчанія къ ней (по прод. 1876 года), постановить слѣдующее правило.

«Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріятелемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи *пяти лѣтъ* съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются притомъ неразысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидетельства городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужа ихъ постигли на службѣ, о времени, когда они совер-



пили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются разысканными. Свидѣтельства сіи выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ».

II. Предоставить Военному Совѣту согласовать подлежащія статьи свода военныхъ постановленій съ настоящимъ узаконеніемъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 22-го ноября 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. *Отъ 19-го октября—22-го ноября 1883 года за № 2102,—о поступающихъ въ Св. Синодъ просьбахъ и жалобахъ, содержаніе и форма которыхъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о содержаніи нѣкоторыхъ поступающихъ въ оный отъ разныхъ лицъ прошеній и жалобъ, приказали: Изъ дѣлопроизводства синодальной канцеляріи усматривается, что многія лица какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія весьма нерѣдко обращаются въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами и жалобами, содержаніе и внѣшняя форма коихъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона: 1) Нѣкоторые изъ просителей, вопреки точнаго смысла ст. 204, т. X, зак. суд. гражд., изд. 1876 г., дозволяютъ себѣ помѣщать въ просьбахъ и жалобахъ выраженія укорительныя, а иногда и вовсе неприличныя, причемъ случается, что лица, принадлежащія къ церковному клиру, дозволяютъ себѣ относить выраженія непочтительныя и неприличныя къ лицу епископа. 2) Присылаютъ просьбы за другихъ по довѣренностямъ или уполномочію, но или вовсе не представляютъ самыхъ довѣренностей, въ противность п. 14, ст. 224, т. X, ч. II, или представляютъ безъ надлежащаго удостовѣренія. 3) Иные, присылая просьбы, не означаютъ въ нихъ, согласно ст. 206, т. X, ч. II, своихъ именъ, отчествовъ, фамилій или прозвищъ, а также званій и мѣста жительства, или означаютъ такъ небрежно и неразборчиво, что невозможно прочесть ихъ; а впослѣдствіи по инымъ просьбамъ оказывается, что онѣ поданы отъ имени лицъ вымышленныхъ или намѣренно скры-



вающих имя свое и жительство. 4) Лица, переписывающія и под-
писывающія прошения по безграмотности самих просителей, не ис-
полняют требованія, изображеннаго въ ст. 205, т. X, ч. II, о
собственноручномъ прописаніи въ тѣхъ прошеніяхъ имени, чина или
званія и прозванія переписчика или рукоприкладчика. 5) Поступа-
ютъ въ Святѣйшій Синодъ прошения о смѣщеніи священно-служи-
телей въ приходахъ или о назначеніи на приходъ священно-служи-
телей, причѣмъ представляются приговоры сельскихъ обществъ, не
могущіе въ дѣлахъ сего рода имѣть законнаго значенія, за силою
ст. 2196 и 2198, т. II, ч. I, изд. 1876 г., тѣмъ болѣе, что, какъ
въ нѣкоторыхъ случаяхъ открывалось, въ приговорахъ сего рода пи-
шутся наряднымъ дѣломъ имена крестьянъ, кои потомъ, бывъ спро-
шены, отказываются отъ своего участія. 6) Лица изъ церковнаго
клира обращаются нерѣдко, въ противность точному разуму ст. 70
уст. дух. конс. изд. 1883 г. (ст. 74 по изд. 1841 г.), не къ епар-
хіальнымъ преосвященнымъ, а непосредственно въ Святѣйшій Си-
нодъ съ просьбами о предоставленіи священно-церковно-служитель-
скихъ мѣстъ въ епархіяхъ, или жалуются на отказъ въ назначеніи
на мѣста. Признавая всѣ вышеозначенныя просьбы и жалобы про-
тивными требованіямъ закона, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ пре-
дотвращенія на будущее время напрасной по онымъ переписки, при-
знаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ напеча-
таніе въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникѣ», что всѣ,
поступающія въ Синодъ, просьбы и жалобы: а) заключающія въ
себѣ выраженія укорительныя и неприличныя; б) не имѣющія озна-
ченія имени, отчества, фамиліи или прозвищъ, званія и мѣста жи-
тельства просителей или собственноручной подписи лицъ, писавшихъ
прошения по безграмотности просителей; в) поданныя по довѣренности,
безъ надлежащаго удостовѣренія, и г) относящіяся къ дѣламъ непо-
средственно и безапелляціонно рѣшаемымъ епархіальными архіереями,
будутъ впредь оставляемы безъ всякаго производства, съ объявленіемъ
о семъ просителямъ. О чемъ, для надлежащаго опубликованія, сооб-
щить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

2. *О просьбахъ объ обратномъ приѣмѣ въ духовныя семинаріи и
училища уволенныхъ изъ сихъ заведеній воспитанниковъ.*

Усматривая изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ,

что некоторые воспитанники духовных семинарій и училищъ, по увольнении изъ означенныхъ учебныхъ заведеній за малоуспѣшность и неблагоповеденіе, или сами, или же чрезъ своихъ отцевъ и родственниковъ, обращаются непосредственно въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ просьбами объ обратномъ приемѣ ихъ въ упомянутыя заведенія, или объ оставленіи ихъ на повторительные курсы, и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе подобнаго рода просьбъ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и разъяснительныхъ къ нимъ постановленій Святѣйшаго Синода, должно зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія духовно-училищныхъ начальствъ, съ утвержденія мѣстнаго епархіальнаго архіерея, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ прекращенія на будущее время возникновенія въ центральныхъ управленіяхъ духовнаго вѣдомства не подлежащихъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода дѣлъ, 16-го декабря 1883 г.—12-го января 1884 г. за № 2636, постановилъ: объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникахъ», что всякія просьбы по вышеозначеннымъ предметамъ, въ случаѣ поступленія ихъ непосредственно въ центральныя управленія духовнаго вѣдомства, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О празднованіи годовщины по кончинѣ Преосвященнѣйшаго Архіепископа Евсевія.

1884 года февраля 3 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Могилевская духовная Консисторія слушала: Съ понедѣльника на вторникъ 21 сего февраля, въ первую седмицу великаго поста, исполится годовщина послѣ блаженной кончины приснопамятнаго Преосвященнѣйшаго Архіепископа Евсевія. Приказали: такъ какъ 21 февраля на первой недѣлѣ великаго поста во вторникъ, и въ этотъ день по уставу православной Церкви литургія не положено, то предписать Могилево-градскому духовенству, чтобы оно 18 февраля, отслуживъ во всѣхъ церквахъ города Могилева литургіи и пани-

хиды объ упокоеніи въ Бозѣ почившаго Архіепископа Евсевія въ субботу на сырной недѣлѣ, прибыло къ 11 час. утра въ Спасо-Преображенскую церковь Архіерейскаго Дома, гдѣ послѣ заупокойной Божественной литургіи имѣть быть соборіи совершена Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, совмѣстно съ городскимъ духовенствомъ, панихида о покойномъ Архипастырѣ; всему же остальному духовенству Могилевской епархіи предписать, чрезъ припечатаніе сего распоряженія въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», литургіи и панихиды объ упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Архіепископа Евсевія отслужить въ субботу на первой недѣлѣ великаго поста 25 сего февраля.

На семь постановленіи Могилевской духовной Консисторіи послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго: «5 февраля 1884 года. Утверждается».

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 31-го числа минувшаго января мѣсяца, священникъ Словенской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, *Василій Голынецъ* назначенъ на должность противораскольническаго миссіонера въ Гомельскій уѣздъ, съ причисленіемъ къ кафедральному собору.

— По распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ того же числа, настоятель Вылевской церкви, Гомельскаго уѣзда, священникъ *Алексѣй Соколовъ* перемѣщенъ къ Вороновщинской церкви, Рогачевского уѣзда, а на его мѣсто назначенъ помощникъ настоятеля Гомельской Троицкой церкви священникъ *Іоаннъ Шебеко*.

— Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ того же числа, настоятель Кадинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Четыркинъ* перемѣщенъ въ Зубревицкой церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Бывшій дьячекъ Покалюбицкой церкви, Гомельскаго уѣзда, *Теодоръ Садовскій*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26-го января, назначенъ и. д. псаломщика къ Ульяновичской церкви, Сѣнинскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика при Заходской церкви, Горецкаго уѣзда, *Теодоръ Харкевичъ* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто, по опредѣ-

лѣнію Епархіального Начальства, отъ 30-го января, назначенъ сынъ священника *Михаилъ Садовскій*.

— 10-го января скончался сверхштатный пономарь Прусинской церкви, Климовичскаго уѣзда, *Косьма Букинцъ*.

— *Просфорня Дубовицкой церкви, Климовичскаго уѣзда, Евгения Боcho* скончалась 18-го января.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) *настоятели*—при церквахъ *Худовской* и *Словенской*, Сѣнинскаго уѣзда, и *Кадинской*, Мстиславскаго уѣзда, б) *помощника настоятеля*—при *Гомельской Троицкой* церкви и при *Мглинчской* церкви, Чериковскаго уѣзда, и в) *псаломщиковъ* при церквахъ—*Пропойской* и *Бастеновичской*, Быховскаго уѣзда.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ и бумагъ по канцеляріи Консисторіи съ 1 января по 1 февраля 1884 года.

	Осталось къ 1-му января.	Съ 1 января по 1 февраля поступило.	Движеніе въ январѣ мѣсяцѣ.		
			Принято къ свѣдѣнію.	Рѣшено.	Не рѣшенныхъ.
По канцеляріи Консисторіи	20	1042	431	631	—

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшее повелѣніе.—Орѣдленія Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и бумагъ по канцеляріи Консисторіи съ 1 января по 1 февраля 1884 года.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозволено цензурою. 1884 г. 11 февраля. Цензоръ, Протоіерей *В. Лепицнскій* Могилевъ на Днѣпрѣ. Типографія *Ш. Фридланда*.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 февраля

№ 5.

1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

НАРОДНЫЯ ПОВѢРЬЯ О СВ. МУЧЕНИЦѢ ПАРАСКЕВѢ, НАРЕЧЕННОЙ ПЯТНИЦѢ.

Народъ нашъ издавна имѣлъ и теперь имѣетъ своеобразное міровоззрѣніе, которое сложилось и образовалось вѣками и которымъ онъ руководствуется въ своей жизни. Мы разумѣемъ здѣсь тѣ оригинальныя вѣрованія и убѣжденія, тѣ понятія и представленія, которыя простой народъ составилъ себѣ постепенно, въ теченіе долгой исторической жизни, о предметахъ міра видимаго и предметахъ міра невидимаго, сверхъ-естественнаго. Изученіе этого народнаго міровоззрѣнія есть дѣло необходимое для каждаго, кому дорого просвѣщеніе темныхъ массъ народа. Путемъ этого изученія опредѣляются нравственно-религіозныя недостатки и потребности народа и выясняется характеръ тѣхъ средствъ и приемовъ, какіе необходимы въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Само собою понятно, что изученіе народнаго міровоззрѣнія должно быть историческаго характера, должно идти въ связи съ прошлымъ народа, изъ котораго оно вытекаетъ какъ изъ своего первичнаго источника. Обращаясь къ народному міровоззрѣнію, мы находимъ въ немъ, между прочимъ, массу своеобразныхъ вѣрованій и понятій, которыя касаются того или другаго святаго, чтимаго Церковію въ извѣстный день, или христіанскаго событія, которое воспоминается Церковію. Въ этихъ вѣрованіяхъ и понятіяхъ иногда открывается участіе творческой фантазіи народа, а иногда въ нихъ видно простое искаженіе христіанской истины подъ вліяні-

емъ древнихъ языческихъ преданій. Въ настоящей статьѣ мы намѣрены коснуться народныхъ вѣрованій и понятій, связанныхъ съ личностію св. мученицы Параскевы.

Православная Церковь 28 октября, какъ извѣстно, празднуетъ память святыхъ мучениковъ Терентія и Неонилы, преподобнаго Стефана Савватита, св. Арсенія и св. мученицы Параскевы. Между тѣмъ какъ первые святые почти вовсе неизвѣстны въ нашемъ народѣ, мученица Параскева пользуется у него особеннымъ уваженіемъ и съ ея именемъ связывается много оригинальныхъ вѣрованій и представлений. Изъ сказанія о житіи святой мученицы Параскевы мы узнаемъ, что она была дочь богатыхъ и въ то же время благочестивыхъ родителей, жившихъ въ Иконіи, при Діоклетіанѣ. Въ молодыхъ лѣтахъ она лишилась отца и матери; соблюдая строгую нравственность, она приняла обѣтъ дѣвства и заботилась о распространеніи христіанской вѣры между своими согражданами—язычниками. За это она была посажена въ темницу и потомъ замучена однимъ начальникомъ области (игемономъ), посланнымъ въ Иконію императоромъ для истребленія христіанъ. Въ жизни этой святой есть одно обстоятельство, касающееся самого имени св. Параскевы, которое можетъ служить къ объясненію своеобразныхъ о ней вѣрованій и представлений народныхъ. По словамъ самой мученицы Параскевы, сказанныхъ мучителю—игемону, родители ея всегда особенно чтли день недѣли, посвященный воспоминанію страстей Господнихъ, т. е. пятницу,—чтили постомъ, молитвою и милостынями. За это Богъ послалъ имъ въ этотъ самый день недѣли дочь, которую они и назвали именемъ дня ея рожденія, именно Пятницею, или по-гречески Параскевою*.

Изъ народныхъ вѣрованій относительно личности св. Параскевы мы укажемъ прежде всего на то, что она считается покровительницею воды и имѣетъ, по народному взгляду, особенную близость къ ней. На это вѣрованіе указываютъ существующія въ народѣ преданія о томъ, что образъ св. Параскевы чудесно являлся иногда на

* Четьи-Минеи 28 октября. Это греческое наименованіе пятницы соответствуетъ русскому слову «приготовление». Такъ названа пятница потому, что она у евреевъ была днемъ приготовленія къ празднованію субботы (Еван. Марка 16 гл. 48 ст.).

водѣ, на рѣкѣ или въ колодцѣ, вслѣдствіе чего вода пріобрѣтала особенную цѣлительную силу. На этомъ основаніи и теперь нерѣдко ставится икона св. Параскевы при источникахъ, надъ ключами и колодцами. Далѣе, она считается покровительницею главной у простаго народа женской зимней работы—пряжи. Это видно изъ того, что въ народѣ она носитъ названіе Параскевы-*льняницы* и со дня ея памяти, т. е. съ 28 октября, повсюду обыкновенно начинаютъ мять лён*. Но главное въ народныхъ вѣрованіяхъ относительно лица св. Параскевы то, что она считается покровительницею соименнаго ей дня недѣли, т. е. пятницы, и потому всѣ повѣрья, какія существуютъ въ народѣ на счетъ пятницы, относятся и къ лицу св. Параскевы.

День пятницы пользуется издавна въ нашемъ простомъ народѣ уваженіемъ, особенно между женщинами. Многія изъ нихъ въ этотъ день, если не совершенно оставляютъ работу, то по крайней мѣрѣ удерживаются отъ болѣе трудныхъ и важныхъ работъ**. Многія изъ женщинъ принимаютъ на себя обѣтъ поститься или совершать какія-нибудь добрыя дѣла по пятницамъ, напр. раздавать митостыню, совершать на молитвѣ определенное число поклоновъ и т. под. Обѣты эти даются или въ благодарность за полученные отъ Бога благодѣянія, или для предохраненія и избавленія отъ какихъ-либо несчастій и болѣзней, или какъ эпитимія за какіе-нибудь тяжкіе грѣхи. Въ древнія времена случалось, что цѣлыя общества сельскія, по случаю какого-нибудь бѣдствія, напр. падежа скота, не урожая и т. под., налагали на себя обѣтъ по пятницамъ «работы не работати, дѣла не дѣлати никакого чернаго; ни бѣлки, ни рыбы не ловить»***. Изъ тяжкихъ грѣховъ, для очищенія отъ которыхъ налагаются эпитиміи по пятницамъ, особенно замѣчательны тотъ грѣхъ, когда женщина заспитъ своего ребенка ночью. Этотъ грѣхъ, по мнѣнію народа можно загладить не иначе, какъ какими-нибудь подвигами, еженедѣльно совершаемыми по пятницамъ. Вообще день пятницы въ глазахъ нашего народа имѣетъ какую-то особенную таинственность и потому въ прежнія времена считался наиболее удобнымъ для гаданій и раз-

* Бытъ русскаго народа. Терещенко. Часть VI, 55 стр.

** Особенно, по народному вѣрованію, въ этотъ день не должно прясть, чтобы не заплыть матушку Пятницу и не засорить ей глаза кострикой.

*** Бытъ русскаго народа. Терещенко, VI ч. 58 стр.

ныхъ предзнаменованій. По мѣнѣю народа, всѣ пятницы въ году имѣютъ свою важность и должны быть почитаемы, но особеннымъ его уваженіемъ пользуются нѣкоторыя изъ нихъ, число которыхъ *двѣнадцать*. Относительно этихъ избранныхъ 12-ти пятницъ существуетъ въ народной апокрифической литературѣ особое сказаніе, въ которомъ перечисляются разныя событія изъ священной исторіи, случившіяся будто-бы въ пятницу и послужившія основаніемъ ихъ особеннаго почитанія*. Въ народѣ сказаніе о 12-ти пятницахъ ходитъ большею частію въ краткомъ видѣ, въ которомъ говорится только о томъ, какъ слѣдуетъ проводить 12 пятницъ и какую милость и награду получаютъ почитающіе ту или другую пятницу. «Кто первую пятницу чтитъ, говорится въ немъ, тотъ внезапною смертію не умретъ; кто вторую пятницу чтитъ, отъ непріятеля будетъ сохраненъ...; а кто двѣнадцатую пятницу (послѣ Рождества Христова) чтитъ, имя того человека написано будетъ у самаго Господа въ книгахъ животныхъ»**. Почитаніе каждой изъ этихъ пятницъ сопровождалось въ древня времена особенными обрядами, на которые мы находимъ указанія въ письменныхъ памятникахъ того времени, напр. въ Стоглавѣ, въ Регламентѣ Петра Великаго и др.***.

Въ этомъ народномъ почитаніи пятницы интересно для насъ то, что день этотъ не просто почитается ради воспоминанія страданій и смерти Спасителя, но самъ представляется какъ бы живымъ существомъ, къ которому можно обращаться съ молитвой и прошеніемъ, однимъ словомъ—олицетворяется и олицетворяется именно въ образѣ св. мученицы Параскевы. Въ языкѣ и понятіяхъ народа лице св. Параскевы и день пятницы совершенно смѣшиваются между собою и почти отождествляются. Всякій храмъ, посвященный имени этой мученицы, а также икона, ее изображающая, называются то св. Параскевою, то Пятницею. Въ храмъ, посвященный имени св. Параскевы, народъ стекается тогда, когда имѣетъ цѣлю почитать день пятницы, напр. въ девятую пятницу, въ пасхальную и проч. Въ объясненіе того, почему народомъ нашимъ день пятницы особенно почитается и олицетворяется въ образѣ св. Параскевы, конечно, прежде всего нужно указать на то обстоятельство изъ ея жизни,

* Смол. «Сказаніе о 12-ти пятницахъ» въ Прав. Собес. 1859 г. 2 кн.

** Тамъ же 123 стр.

*** Исторія русской словесности Порфирьева. 1 ч. 277 стр.

которое мы выше привели,—что она названа именемъ пятницы, родилась въ этотъ день недѣли и въ самомъ ея рожденіи родители ея видѣли награду за долговременное почитаніе дня пятницы. Но этимъ обстоятельствомъ не объясняется вполне то, для чего именно народъ олицетворяетъ день пятницы и какимъ образомъ составилось у него своеобразное представленіе о мученицѣ, олицетворяющей собою этотъ день. Не былъ ли олицетворяемъ этотъ день въ образѣ какого-нибудь мифическаго существа въ нашемъ народѣ прежде принятія имъ христіанства? Нѣтъ ли связи между настоящимъ народнымъ представленіемъ о св. мученицѣ Параскевѣ и между первыми языческими вѣрованіями нашего народа?

Изъ нѣкоторыхъ народныхъ сказаній, которыя и до сихъ поръ обращаются въ устахъ народа, видно, что древніе славяне олицетворяли разныя времена года и на всякую перемену въ состояніи природы смотрѣли какъ на непосредственное дѣло боговъ стихійныхъ. Первоначально древній славянинъ связалъ съ богами крупныя періоды времени года, потомъ перенесъ эту связь на мѣсяцы, недѣли и нѣкоторые дни. «Какъ времена года, говоритъ Буслаевъ, были освящены мифическою ихъ связью съ божествомъ, такъ и малые періоды времени, составляющіе недѣлю. Чередомъ сменяющіеся дни и ночи, какъ выраженіе сверхъестественныхъ силъ божествъ свѣта и тьмы, не могли миновать того же строго замкнутаго мифическаго круга, въ которомъ была скована творческая фантазія народа»*. До нашего времени не сохранились названія дней недѣли, въ которыхъ выражался бы мифическій взглядъ на эти дни; тѣмъ не менѣе, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, ученые изслѣдователи полагаютъ, что у славянъ всѣ дни недѣли стояли въ связи съ разными мифическими существами и что въ частности день пятницы олицетворялся въ образѣ богини плодородія, которой онъ былъ посвященъ**. «Культомъ этой богини, говоритъ Аванасевъ, и объясняется суевѣрное уваженіе, питаемое русскими простолюдинами къ пятницѣ, какъ дню, посвященному этой богинѣ... Подъ вліяніемъ христіанства, воспоминаніе о языческой богинѣ слилось съ представленіемъ новой религіи. Подобно тому, какъ атрибуты Перуна переданы были Ильѣ

* Историч. очерки рус. народ. словесности. Буслаевъ. 1 т., 323 стр.

** У молдаванъ пятница носитъ названіе—«свинта синери», что прямо указываетъ на мифическое происхожденіе этого названія.

пророку, а поклонение Волосу перенесено на св. Власія,—древняя богиня весенняго плодородія смѣнилась св. Параскевою или св. Пятницею (по болгарски—«Свята Петка»)*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи до настоящаго времени существуетъ повѣрье, что въ ночь съ четверга на пятницу ходитъ по избамъ какое-то сверхъестественное существо въ видѣ прекрасной жены, и если гдѣ найдетъ подъ ногами своими соръ, то наказываетъ хозяевъ. Потому передъ пятницею съ вечера выметають изъ избъ всякій соръ**. Очевидно, это то самое мифическое существо, которому въ древности посвящалась пятница и которое потомъ замѣнилось св. Параскевою или св. Пятницей.

Что касается до народнаго представленія самаго образа св. Параскевы, то въ созданіи его народъ воспользовался чертами, заимствованными отъ разныхъ мифическихъ существъ, къ числу которыхъ относятся извѣстныя съ глубокой древности Русалки, Вилы, Полудницы и др. Существа эти въ народной мифологіи представляются по большей части въ образѣ прекрасныхъ дѣвъ, необходимая принадлежность которыхъ и главное украшеніе—длинная, роскошная, распущенная коса и вѣнокъ изъ цвѣтовъ на головѣ. По образу жизни своей, эти существа вполне неземныя: они невидимы для обыкновеннаго человѣческаго взора, они не оставляютъ по себѣ никакого слѣда, гдѣ ходятъ, и питаются росой. Мѣстопробываніемъ и сферою ихъ дѣятельности служатъ облака, воздухъ и преимущественно вода въ рѣкахъ и озерахъ, гдѣ они часто купаются, расчесываютъ свои волосы, играютъ и т. под. Нѣкоторыя изъ этихъ мифическихъ существъ отличаются особенною любовью къ *пряжѣ*, которую они или сами занимаютъ, или только покровительствуютъ другимъ *пряхамъ****. Черта эта, по мнѣнію Буслаева, внесена въ образъ разсматриваемыхъ мифическихъ существъ въ эпоху перехода народа отъ жизни кочевой къ быту осѣдлому и земледѣльческому. Когда въ народѣ, вмѣсто скотоводства и охоты, развивается земледѣліе, тогда въ одѣяніи человѣка заступаетъ мѣсто звѣриныхъ кожъ ленъ и пенька, тогда же получаетъ особенное значеніе пряжа и тканье, посредствомъ которыхъ готовится одежда изъ льна, пеньки и пр. Занятіе

* Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу. I т. 230—234 стр.

** Истор. очерки Буслаева I т. 327 стр.

*** Сказанія объ этомъ существѣ до сихъ поръ въ народѣ. См. Историч. очерки Буслаева I т. 98, 233 и 343 стр.

это выпадает на долю женщины и составляет самую главную ее работу. Чтобы придать особенную важность этой работѣ, народъ приписалъ ее высшимъ существамъ и такимъ образомъ въ его мифологіи появились мифическія пряжи, которыя служили идеаломъ женщины. Болѣе намъ нѣтъ надобности распространяться о характерѣ и отличительныхъ чертахъ разсматриваемыхъ мифическихъ существъ, потому что и сказаннаго довольно для того, чтобы видѣть, какое близкое соотношеніе находится между этими существами и тѣмъ народнымъ представленіемъ, которое составилось о св. мученицѣ Параскевѣ.

Самый образъ, какой дается св. Параскевѣ въ нашей церковной живописи (она изображается обыкновенно высокою, худощавою дѣвою съ распущенной косою и съ лучезарнымъ вѣнкомъ на головѣ), имѣетъ случайное сходство съ тѣмъ обликомъ, какой дается народной фантазіей указаннымъ выше мифическимъ существамъ, и нѣкоторыми чертами своими, какъ напр. длинною, распущенною косою и вѣнкомъ на головѣ, могъ о нихъ напоминать. Это случайное сходство значительно помогло народной фантазіи сблизить свое представленіе о св. Параскевѣ съ представленіемъ о древнихъ мифическихъ существахъ. Вѣрованіе народа, что икона св. Параскевы часто является на рѣкахъ и источникахъ и сообщаетъ водѣ пѣлительную силу, очевидно, стоитъ въ связи съ древнимъ народнымъ преданіемъ, что въ водѣ живутъ особыя водныя существа (русалки), которыя распоряжаются этою стихіею и могутъ направлять дѣйствія ея во вредъ или въ пользу человѣка. Что касается до того, что св. Параскеву народъ нашъ называетъ *мьянницею* и считаетъ ее покровительницею женскихъ работъ—пряжи и тканья, то это повѣрье, конечно, объясняется тѣмъ, что онъ въ своемъ представленіи смѣшиваетъ личность этой святой съ древними мифическими существами, считавшимися покровительницами женскихъ работъ.

Итакъ, что же дурнаго въ разсмотрѣнныхъ народныхъ представленіяхъ и понятіяхъ о личности св. Параскевы? Прежде всего не можетъ быть одобрена самая смутность и неопредѣленность народныхъ понятій и представленій. Народъ не знаетъ ясно и отчетливо, что такое св. Пятница, которой посвящаются часто храмы, предъ образомъ которой ставятся свѣчи и поются молебны,—день ли это недѣли, или живое какое-нибудь существо. Это, очевидно, проис-

ходить вслѣдствіе того, что народъ олицетворяетъ день пятницы въ образѣ св. Параскевы, которая замѣнила собою въ его сознаніи древнюю богиню плодородія. Но олицетвореніе различныхъ періодовъ времени, имѣя свой смыслъ и значеніе въ отношеніи поэтическомъ, въ отношеніи религіозномъ не имѣетъ никакого смысла и достойно полнаго осужденія. Нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ, если въ поэтическихъ народныхъ сказаніяхъ встрѣчаются обращенія къ веснѣ или къ какому-нибудь дню недѣли, какъ къ живому существу; но весьма вредно въ религіозномъ отношеніи приписывать дѣйствительное бытіе этому воображаемому существу или смѣшивать его съ дѣйствительнымъ существомъ, а тѣмъ болѣе воздавать ему особенную почесть. Вѣрованіе народа, что св. Параскева является своимъ образомъ на рѣкахъ и источникахъ, что она покровительствуетъ пряхамъ, какъ остатокъ языческихъ преданій о древнихъ миѳическихъ существахъ, понятно, не только не можетъ быть терпимо въ народѣ, но всячески должно быть истребляемо.

Самымъ лучшимъ средствомъ къ исправленію народныхъ понятій и представленій о св. Параскевѣ можетъ служить вѣрное и отчетливое изображеніе жизни сей св. мученицы, безъ примѣи недостоверныхъ сказаній о ея чудесахъ. Съ распространеніемъ вѣрныхъ свѣдѣній о жизни святой Параскевы само собою должно исчезнуть въ народѣ ложное о ней представленіе*.

КЪ ВОПРОСУ О ВЗНОСАХЪ ОТЪ ЦЕРКВЕЙ НА СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Въ послѣднее время нерѣдко приходится слышать и читать, что нѣкоторые церковные старосты и прихожане смущаются отбираніемъ благочинными значительной части церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, считая такое отбираніе за дѣйствіе несправедливое, а духовенство подозрѣвая въ стремленіи выслужиться предъ своимъ начальствомъ въ чаяніи наградъ и отличій. Нельзя не обращать вниманія на эти смущенія и подозрѣнія, такъ какъ они со временемъ могутъ отразиться на интересахъ Церкви и въ частности духовно-учебныхъ заведеній и повести за со-

* Кишин. Епарх. Вѣд. 1883. № 22.

бою нежелательныя послѣдствія... Поэтому, чтобы своевременно разсѣять эти смущенія и подозрѣнія, духовенству необходимо имѣть въ виду слѣдующія мысли и соображенія.

Церковныя старосты и прихожане нерѣдко смотрятъ на храмъ, какъ на собственность, гдѣ они полновластные хозяева, могущіе дѣлать то, что захотятъ. Но такое понятіе о храмѣ неправильно и его слѣдуетъ назвать справедливей раскольническимъ, нежели православнымъ. Храмъ есть зданіе общественное, то есть, такое, которое и принадлежитъ приходу и не принадлежитъ ему. Принадлежитъ, поколику прихожане обязаны всемирно заботиться о его благосостояніи и поколику пользуются имъ для своихъ религіозныхъ цѣлей; не принадлежитъ потому, что есть достояніе всей православной русской Церкви, состоитъ подъ покровительствомъ ея законоположеній и въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго правительства, безъ воли котораго прихожане не должны приступать ни къ какимъ, даже мелкимъ, поправкамъ и измѣненіямъ въ храмѣ. Въ храмѣ не воспрещается прихожанамъ дѣлать все, что имъ угодно, лишь бы только это соотвѣтствовало назначенію, величію и святости храма; но дѣлать тогда, когда на предпріятіе прихожанъ послѣдуетъ соизволеніе, благословеніе и утвержденіе со стороны духовной власти. Почему такъ? потому, что духовная власть лучше всякаго другаго знаетъ, что для храма нужно, что соотвѣтствуетъ его духовному назначенію, и что противно этому назначенію. Храмъ есть достояніе прихода; приходъ его созидаетъ, украшаетъ, молится въ немъ, ищетъ въ немъ духовнаго утѣшенія и общенія съ Господомъ; но въ то же время храмъ этотъ есть достояніе всей русской Церкви православной, подъ охраною и покровительствомъ законовъ которой онъ только и существуетъ. И хотя законы эти иногда идутъ въ разладъ съ частными, личными желаніями и представленіями прихожанъ, послѣдніе должны подчиняться имъ и уважать ихъ, по званію православныхъ христіанъ, которое носятъ. Въ интересахъ всей русской православной Церкви заключаются и частныя, личные интересы отдѣльнаго православнаго прихода; въ нуждахъ всей русской православной Церкви не только каждый отдѣльный приходъ православный, но и каждый членъ того прихода долженъ усматривать свои собственныя нужды. Нужды и интересы, радость и горе этой Церкви должны быть дороги, близки и чувствительны для серд-

ца каждого русскаго православнаго христіанина и прихода. Поэтому истинно-православному христіанину никакъ нельзя говорить: «церковь наша и порядки наши»; напротивъ, слѣдуетъ говорить: мы православные, храмъ нашъ православный и порядки у насъ православные. Все, что ни дѣлается у насъ по церкви, дѣлается не самочинно, но въ духѣ православной Церкви, на основаніи ея святыхъ уставовъ и законовъ, по разуму духоноснаго церковнаго начальства и подъ державною охраною нашего православнаго, роднаго Монарха.

Но если храмъ не составляетъ собственности прихожанъ въ полномъ значеніи сего слова, то тѣмъ болѣе нельзя считать ихъ собственностию церковныя суммы. Церковный доходъ не есть исключительно чистый денежный взносъ прихожанъ въ церковное казнохранилище, а накопляется,—и главнѣе всего,—чрезъ увеличеніе церковнаго же капитала искусственнымъ образомъ посредствомъ торговли церковными предметами. И этими-то церковными прибылями духовное начальство имѣетъ право распоряжаться по своему усмотрѣнію для блага всей Церкви и употреблять ихъ на общественныя церковныя нужды, на необходимыя потребности православной русской Церкви. Въ такимъ общественнымъ церковнымъ нуждамъ, къ такой неотложной потребности православной русской Церкви вполнѣ справедливо причисляются нужда и потребность содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Эти заведенія существуютъ не столько для образованія дѣтей православнаго русскаго духовенства, сколько, и едва ли не исключительно, для приготовленія достаточно образованныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ въ православныя русскіе приходы, равно для образованія ученыхъ богослововъ, потребныхъ столько же для образованія кандидатовъ священства, сколько для сохраненія и развитія православнаго ученія съ его научной стороны. Далѣе, духовно-учебныя заведенія содержатся главнѣе образомъ на средства отечественной Церкви лишь по крайней необходимости и совершенно законно. Государство не имѣетъ своихъ средствъ для всеобщаго содержанія этихъ заведеній на собственный счетъ; общество православное русское также ничего почти не даетъ на этотъ предметъ; но заведенія эти необходимы для отечественной Церкви, такъ какъ служатъ единственнымъ разсадникомъ для надлежащаго образованія и приготовленія православныхъ пастырей низшихъ и высшихъ и для

сохраненія православнаго ученія во всей его первоначальной чистотѣ отъ тлетворнаго вѣянiя современнаго невѣрiя, разновѣрiя и всяческаго религiознаго блужданiя. Если бы и отечественная Церковь отказалась дать средства на содержанiе духовно-учебныхъ заведенiй, то она рисковала бы остаться безъ образованныхъ въ достаточной мѣрѣ священнослужителей и выронила бы изъ рукъ своихъ самый свѣточъ православiя. Потому чадамъ святой православной Церкви непристойно тяготиться духовно-учебными заведенiями, содержимыми на церковныя копѣйки, потому что заведенiя эти необходимы для нихъ же самихъ, для удовлетворенiя ихъ религiозныхъ нуждъ и потребностей.

Что касается подозрѣнiя, что духовенство тратитъ церковныя суммы изъ желанiя и стремленiя выслужиться предъ своимъ начальствомъ и восхитить себѣ награды, то такое подозрѣнiе ниже всякой критики. Церковныя суммы идутъ на духовно-учебныя заведенiя въ размѣрѣ, строго установленномъ высшимъ церковнымъ начальствомъ, съ соизволенiя и утвержденiя Высочайшей власти. Здѣсь нѣтъ мѣста къ отличкѣ для частнаго лица, потому что распоряженiя начальства выполняются церквами правомѣрно, взносятся ими суммы сообразно съ количествомъ собственнаго дохода и числомъ приходскихъ душъ, по установленной епархiальнымъ начальствомъ нормѣ. Значить, называть несправедливостiю употребленiе церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенiя, — употребленiе, благословленное высшимъ правительствомъ русской православной Церкви и утвержденное указомъ Его Величества, для каждаго русскаго православнаго вѣрнопопданнаго по меньшей мѣрѣ легкомысленно. Кто имѣетъ въ душѣ своей почтительное уваженiе къ высшему органу управленiя своей родной Церкви, въ которой надѣется обрѣсти свое вѣчное благо и спасенiе, кто свято чтитъ волю Его Величества, тотъ долженъ бы догадаться, что благо и интересы родной Церкви для этихъ высокопоставленныхъ властей столь же близки сердцу ихъ, сколько близки они церковнымъ старостамъ и прихожанамъ православныхъ храмовъ, что это благо и эти интересы для нихъ несравненно виднѣе и понятнѣе, нежели для каждаго православнаго, не посвященнаго въ тайны высшаго управленiя Церковiю.

Наконецъ, церковныя суммы, идущiя на содержанiе духовно-учебныхъ заведенiй, приносятъ пользу самимъ прихожанамъ. Благо-

даря этимъ суммамъ, прихожане имѣютъ въ лицѣ священниковъ наставниковъ и руководителей въ дѣлахъ религіозныхъ вообще и въ дѣлахъ церковно-приходскихъ въ частности. Священники православные, получившіе образованіе на эти суммы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ отношеніи къ прихожанамъ—свои присные и близкіе; духовные интересы и нужды прихожанъ—ихъ интересы и нужды. Въ доказательство этого можно бы привести много добрыхъ дѣлъ и благородныхъ поступковъ духовенства на пользу прихожанамъ; но чтобы не говорить много, мы вспомнимъ только нѣкоторыя выдающіяся явленія сельской священнической практики за послѣднее время. Такъ, мы видимъ священниковъ, трудящихся на пользу народнаго образованія; они изучаютъ медицину, по средствамъ заводятъ аптеки и сообразно съ своими знаніями и средствами помогаютъ народу и спасаютъ его отъ преждевременной смерти. Такихъ священниковъ по всей Россіи, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, имѣется болѣе тысячи человекъ, т. е. болѣе 3% всего числа священнослужителей. Во времена еврейскихъ беспорядковъ мы видѣли священниковъ среди бушующей толпы съ смѣлымъ словомъ увѣщанія и вразумленія,— и труды ихъ всегда и вездѣ увѣнчивались полнѣйшимъ успѣхомъ. До 1863 г., когда еще не было министерскихъ народныхъ школъ, мы видѣли священниковъ во главѣ народнаго образованія, да и теперь, не смотря на всѣ гоненія земствъ и свѣтскаго общества, желающаго совершенно изгнать изъ школъ духовный элементъ, мы видимъ, что священники достойнѣе другихъ ведутъ преподаваніе закона Божія; къ тому же во многихъ мѣстахъ, не переставали существовать, а въ послѣдніе время даже стали почти всюду заводиться церковно-приходскія школы, въ которыхъ съ успѣхомъ и любовію трудятся духовныя лица. Когда священники бывали членами земствъ, мы видѣли ихъ во главѣ партій, стоящихъ за интересы крестьянъ и деревни. Во времена повальныхъ болѣзней мы видимъ священниковъ, безбоязненно странствующихъ съ святыми Дарами среди больныхъ и зараженныхъ. Все это какъ нельзя яснѣе показываетъ, что церковныя копѣйки, идущія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, не пропадаютъ даромъ; онѣ приносятъ православному народу несомнѣнную и ничѣмъ не замѣнимую пользу.

Таковы мысли и соображенія, которыя необходимо духовенству развивать и утверждать въ умахъ и сердцахъ церковныхъ старостъ

и прихожанъ. Это необходимо дѣлать особенно въ настоящее время, когда безшабашное невѣріе съ своимъ стремленіемъ потрясти религіозный духъ русскаго народа, подъ личиною радѣнія о нуждахъ православнаго русскаго прихода, силится зачернить въ глазахъ народа его духовныхъ руководителей и порвать священныя узы, которыя еще скрѣпляютъ вѣрующаго съ его духовнымъ наставникомъ и отцемъ. И теперь уже нерѣдко можно слышать, что въ одномъ мѣстѣ церковныя старосты и прихожане неохотно и съ недовѣріемъ отсчитываютъ церковныя деньги, слѣдующія въ томъ или другомъ году на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; въ другомъ задаютъ вопросы, куда и на что употребляются эти деньги и въ какомъ количествѣ, а въ третьемъ—самое употребленіе церковныхъ денегъ на сказанный предметъ называютъ уже хищеніемъ со стороны духовенства и проч. Что же будетъ дальше, если подобныя ненормальныя явленія будутъ повторяться изъ года въ годъ, и если при этомъ не слышно будетъ мощнаго слова со стороны духовенства.... Да духовенству, если когда, то особенно въ настоящее время необходимо быть готовымъ дать въ сказанномъ случаѣ всегда и во всякое время отвѣтъ всякому вопрошающему,—и отвѣтъ разумный и ясный,—и зорко смотрѣть, чтобы кругозоръ его прихожанъ, изъ года въ годъ разширяющійся, не попалъ на стезю неприванныхъ радѣтелей о нуждахъ православнаго русскаго прихода, особенно если эти радѣтели являюся въ образѣ штундистовъ и другихъ «истовъ»*...

С. С. Д—скій.

ОДИННАДЦАТОЕ И ДВѢНАДЦАТОЕ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ ЗАЛѢ МОГИЛЕВСКАГО ГОРОДСКАГО УЧИЛИЩА.

22-го числа минувшаго января мѣсяца происходило, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ залѣ Могилевскаго городского училища одиннадцатое духовно-нравственное собесѣдованіе, продолжавшееся отъ 2¹/₄ до 4 час. по полудни. Послѣ обычной молитвы: *Царю небесный*, пропѣтой хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ,

* Подол. Епарх. Вѣд.

новорукоположенный священник о. Шабуню изложилъ предъ слушателями содержание литургійнаго евангелія о Закхѣѣ (Лук. 19, 1—12), съ присоединеніемъ нравственно-назидательнаго примѣненія къ слушателямъ. Во время небольшого перерыва, послѣдовавшаго за этимъ, архіерейскіе пѣвчіе пропѣли антифоны 8-го гласа: *Отъ юности моя врагъ мя искушаетъ*. Послѣ этого настоятелемъ Вознесенской церкви, священникомъ о. П. Цитовичемъ были предложены слѣдующіе священо-историческіе рассказы: о Тиверіадскомъ или Геннисаретскомъ озерѣ, о хожденіи Иисуса Христа по водамъ и о чудесномъ ловѣ рыбы по воскресеніи Иисуса Христа (рассказы эти сопровождались приуроченными къ нимъ туманными картинами). Вслѣдъ за этимъ пѣвчіе пропѣли антифоны 7-го гласа: *Плнь Сионъ отъ лести обративъ, и мене, Спасе, оживи*, и тѣмъ же о. Цитовичемъ подробно было изложено житіе св. преподобнаго мученика Анастасія Персіянина, память котораго празднуется въ этотъ день,—было сообщено: о его рожденіи, воспитаніи и высокомъ положеніи при царскомъ дворѣ, съ предстоящею, повидимому, блестящею будущностію, о перемѣнѣ, произшедшей въ немъ, о принятіи имъ христіанства, о неоднократныхъ мученіяхъ, испытанныхъ имъ за имя Христова и непоколебимую твердость въ вѣрѣ, и о его мученической кончинѣ. Послѣ этого былъ сдѣланъ небольшой перерывъ, во время котораго пѣвчими были пропѣты антифоны 6-го гласа: *На небо очи мои возвожу къ Тебѣ, Слово*. Затѣмъ преподаватель семинаріи А. К. Борзаковскій въ живомъ и содержательномъ очеркѣ сообщилъ о послѣдствіяхъ татарскаго ига, тяготѣвшаго надъ русскою землею пѣлыхъ 2½ столѣтій, указавъ на глубокіе перевороты, произшедшіе при владычествѣ татаръ въ государственномъ, общественномъ, семейномъ, умственномъ и нравственномъ строѣ русскаго народа и отразившіеся въ отношеніяхъ князя къ народу, въ перемѣнѣ обычаевъ и огрубѣніи народныхъ нравовъ, въ усвоеніи народомъ грубыхъ пороковъ и наклонностей побѣдителей-татаръ, въ разстройствѣ семейныхъ отношеній, въ замедленіи умственнаго и нравственнаго развитія русскаго народа. Въ дополненіе къ сказанному было упомянуто и о хорошей сторонѣ позорнаго ига, неволь но вызвавшаго въ русскомъ народѣ, благодаря Промыслу, глубокое раскаяніе въ грѣхахъ и содѣйствовавшаго развитію иноческой отшельнической жизни.

Въ слѣдующее затѣмъ воскресенье, 27-го января, въ обычное время, въ томъ же залѣ городского училища, состоялось, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, двѣнадцатое собесѣдованіе, веденное сначала священникомъ кафедральнаго собора о. Пагарцемъ, а потомъ преподавателемъ духовнаго училища А. П. Бурневскимъ. О. Пагарецъ прежде всего объяснилъ воскресное евангеліе того дня— притчу о мытарѣ и фарисеѣ, съ соответствующимъ нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, а потомъ, послѣ небольшого перерыва, во время котораго архіерейскіе пѣвчіе исполнили нѣсколько антифоновъ, изложилъ свѣдѣнія о жити и мученической кончинѣ св. Игнатія Богоносца, память котораго празднуется Церковію въ тотъ день. Затѣмъ опять слѣдовало пѣніе церковныхъ пѣсней, продолжавшееся, по обычаю, недолго, чтобы только оживить вниманіе слушателей и поддержать въ нихъ то духовное настроеніе, какое только и можетъ приличествовать высокой пѣли подобнаго собранія. Послѣ этого тѣмъ же о. Пагарцемъ изложены были два евангелійскіе разсказа— о воскрешеніи дочери Іаира и объ испѣленіи разслабленнаго, —сопровождаясь соответствующими туманными картинами. Послѣ того, какъ пѣвчіе вслѣдъ за этимъ исполнили догматикъ 8-го гласа, на кафедре взошелъ преподаватель А. П. Бурневскій и въ живомъ поучительномъ изложеніи, охарактеризовавъ сначала вообще взглядъ русскаго народа на всегдашнюю и усердную Заступницу нашу предъ Престоломъ Всевышняго, сообщилъ о многочисленныхъ случаяхъ благодатной помощи, оказанной нашему отечеству Пресвятою Богородицею въ трудные моменты нашей русскаго исторической жизни и въ частности въ эпоху сверженія монгольскаго ига. Чтеніе это было такимъ образомъ самымъ естественнымъ и даже необходимымъ дополненіемъ къ предшествующимъ историческимъ чтеніямъ, касавшимся времени монгольскаго ига.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Пятидесятилѣтній юбилей бывшаго архіепископа Минскаго Антонія (Зубко).—4-го февраля исполнилось пятидесятилѣтіе архіерейства высокопреосвященнаго Антонія, главнаго дѣятеля, сотрудника и разумнаго исполнителя предначертаній незабвеннаго митрополита Юсифа (Сѣмашко)

по воссоединенію униатовъ съ православною Церковію. Онъ родился въ 1797 г., былъ въ Жировицахъ первымъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи (съ 1828 г.), а въ 1834 г. посвященъ въ санъ епископа. Будучи сначала епископомъ Брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи, онъ явился самымъ дѣятельнымъ помощникомъ митрополита Іосифа въ великомъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ западной Руси съ православною Церковію въ 1839 г. Затѣмъ, управляя Минскою епархіей въ санѣ епископа и архіепископа (съ 1840 по 1848 г.), онъ ревностно заботился объ утвержденіи въ истинѣ воссоединенной паствы. Въ 1848 году высокопреосвященный Антоній по разстроенному здоровью удалился на покой и жилъ сначала недалеко отъ г. Минска, затѣмъ въ Жировицахъ и наконецъ поселился въ Пожайскомъ монастырѣ, гдѣ пребываетъ и до-нынѣ. Въ настоящее время этотъ великій дѣятель православной Церкви настолько слабъ здоровьемъ, что уже не можетъ выходить изъ своихъ покоевъ и постоянно находится въ постели.

Юбилейное празднество совершено было 4-го февраля—въ день хиротоніи высокопреосвященнаго Антонія. Наканунѣ прибылъ въ Пожайскъ высокопреосвященный Александръ, архіепископъ Литовскій и Виленскій. Тогда же прибыли въ Пожайскъ и Ковну духовные депутаты и свѣтскія лица изъ Вильны, Минска, Гродна, Пинска и др. мѣстъ. Въ самый праздникъ, 4-го числа, утромъ, юбиляръ сподобился принять таинство св. причащенія, а въ 10 час. высокопреосвященный Александръ совершилъ божественную литургію и затѣмъ благодарственный молебенъ—въ сослуженіи преосвященнаго Сергія, епископа Ковенскаго, и значительнаго числа лицъ монашествующаго и блага духовенства. Предъ молебствіемъ высокопреосвященный Александръ сказалъ рѣчь, въ которой изобразилъ въ живыхъ чертахъ дѣятельность юбиляра въ качествѣ протоіерея и члена греко-униатской коллегіи, воспитателя духовнаго юношества, викарнаго епископа Брестскаго и самостоятельнаго архіепископа Минскаго, указалъ на незабвенныя его заслуги для Церкви и отечества, которыя только нынѣ, въ силу историческихъ обстоятельствъ края, получили полное освѣщеніе, и предъ величіемъ которыхъ съ благоговѣніемъ преклоняется всякій русскій православный человѣкъ, хотя сколько-нибудь знакомый съ минувшими судьбами и современнымъ положеніемъ края. Послѣ же молебствія высокопреосвященный Александръ, преосвященный Сергій, попечитель округа Сергіевскій, Ковенскій губернаторъ, духовенство, военные и гражданскіе чины отправились въ покои юбиляра и принесли ему искреннія поздравленія и желанія облегченія въ болѣзни. Тутъ были прочитаны высокопреосвященнымъ архіепископомъ Литовскимъ Высочайшій рескриптъ, грамота Святѣйшаго Синода и адресъ, составленный профессоромъ С.-Петербургской

духовной академіи М. О. Кояловичемъ отъ лица многочисленныхъ почитателей маститаго юбиляра, гдѣ по достоинству оцѣнены его заслуги и дѣятельность. Затѣмъ поднесены были иконы отъ Литовской и Минской епархій, отъ Гродненскаго братства и Гродненской паствы, послѣ чего слѣдовали краткія привѣтствія отъ разныхъ лицъ, учреждений и почитателей юбиляра. Насколько силы позволяли старцу-архипастырю, онъ благодарилъ привѣтствующихъ за оказанное ему вниманіе. Предложенный высокопреосвященнымъ Александромъ для депутатовъ и гостей торжественный обѣдъ, сопровождаемый тостами и пѣніемъ многолѣтія, неподдѣльный по своему воодушевленію, закончилъ юбилейное празднество.

— *Собесѣдованія съ старообрядцами.*—Въ г. Боровскѣ, Калужской губерніи, гдѣ есть не мало раскольниковъ, въ запрошломъ году, по благословенію Калужскаго Преосвященнаго, какъ сообщаютъ «Московскія Вѣдомости», открыты были, по воскреснымъ днямъ, публичныя собесѣдованія со старообрядцами. Бесѣды эти, систематически веденныя мѣстными миссіонерами—священниками, точно записываемыя ими и затѣмъ въ печатныхъ брошюрахъ распространяемыя въ народѣ, обнажили ложь раскольническаго ученія и начетчиковъ старообрядческихъ часто ставили въ безвыходное положеніе. Вожаки Боровскихъ раскольниковъ въ пылу своихъ споровъ съ православными миссіонерами употребляли всѣ усилія доказать въ своихъ разглагольствованіяхъ съ миссіонерами мнимую истинность своихъ вѣрованій. Но наконецъ все-таки они поставлены были въ необходимость признать свое безсиліе въ этомъ отношеніи, хотя и далеки были, къ сожалѣнію, отъ мысли сознаться въ ясно доказанной имъ ложности старообрядческихъ мудрованій. Желая доказать правоту старообрядчества православнымъ миссіонерамъ и вмѣстѣ «поразить ихъ», они рѣшились на послѣднее средство—вызвать къ себѣ на помощь знаменитаго старообрядческаго богослова, извѣстнаго наперника покойнаго Антонія Шутова, О. В. Швецова. Сей ревнитель старообрядчества не замедлил откликнуться на зовъ своихъ единовѣрцевъ и прибыть въ Боровскъ, тѣмъ болѣе, что ему обѣщана была за это плата, соотвѣтственная его знаменитости среди старообрядцевъ. Швецовъ пробылъ въ Боровскѣ болѣе недѣли, но увы! Великія надежды, возлагаемыя на него Боровскими старообрядцами, не оправдались. Швецовъ имѣлъ двѣ бесѣды съ православными миссіонерами въ Боровской Пятницкой церкви и бесѣды въ старообрядческой молельнѣ съ бѣглопоповцами и безпоповцами; этими бесѣдами онъ не только не доставилъ никакого торжества своимъ единовѣрцамъ, но только еще болѣе разстроилъ и безъ того смущенныхъ Боровскихъ старообрядцевъ.

Бесѣды съ православными миссіонерами происходили 30 октября и 6 ноября. Въ виду того, что большинство Боровскихъ раскольниковъ принадлежатъ къ читателямъ Бѣлокриницкой іерархіи, главнымъ предметомъ обѣихъ бесѣдъ былъ вопросъ о посольствѣ митрополита Амвросія на Бѣлокриницкую кафедру. На первой бесѣдѣ вопросъ этотъ не былъ рѣшенъ окончательно, вслѣдствіе того, что Швецовъ, по усвоенной старообрядцами привычкѣ, старался такъ или иначе уклоняться отъ главнаго предмета преній. На прямой вопросъ миссіонеровъ: кто послалъ митрополита Амвросія въ Бѣлую Криницу и кто вручилъ ему власть надъ старообрядцами?—Швецовъ уклончиво отвѣтилъ, что епископы, какъ преемники апостоловъ, посланныхъ на проповѣдь Самимъ Христомъ, суть посланники Христовы, если только соблюдаютъ то, что заповѣдано Христомъ; ни въ какомъ другомъ посланничествѣ они не нуждаются, и старообрядцы поэтому правильно приняли Амвросія, какъ истиннаго посланника Христова, такъ какъ при переходѣ въ старообрядчество онъ очистилъ покаяніемъ всѣ свои грѣхи и заблужденія. Когда же ему указали на необходимость для каждаго епископа имѣть внѣшнее посольство отъ церковной власти, тогда Швецовъ, въ противорѣчіе себѣ, признавая необходимость такового посольства, сталъ уже доказывать чисто еретическую мысль, что митрополиту Амвросію не отъ кого было получить это посольство, ибо всѣ епископы уклонились въ ересь. Миссіонеры выяснили ему, что уклоненіе въ ересь всѣхъ епископовъ равнялось бы паденію Церкви Христовой, что противно обѣтованію Божію о ея неодолимости. Но Швецовъ продолжалъ доказывать свою неправославную мысль, исходя въ своихъ доказательствахъ изъ того, что грѣхъ присущъ каждому человѣку, а такъ какъ ересь есть тоже грѣхъ, то слѣдовательно могутъ погрѣшати ею какъ каждый епископъ въ отдѣльности, такъ равно и всѣ въ совокупности. На это миссіонеры замѣтили заумствовавшемуся старообрядческому богослову, что если допустить возможность уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ, то отчего же не допустить, что вмѣстѣ съ тѣмъ и священники и міряне также могутъ заразиться еретичествомъ, то есть, значить, можно допустить, по его мнѣнію, совершенное уничтоженіе Церкви Христовой. Швецовъ пустился было доказывать свою мысль о возможности склоненія въ ересь епископовъ всей Церкви примѣрами изъ исторіи распространенія аріанства и моноелитства, когда уклонились въ ересь многія частныя церкви со всѣми своими предстоятелями, но ему замѣтили, что вопросъ идетъ не о частныхъ Церквахъ, а о вселенской Церкви, въ которой всегда были и пребудутъ въ вѣкъ православные епископы. Положеніе старообрядческаго апологета было такимъ образомъ болѣе чѣмъ критическое, но Швецовъ, разъ навсегда рѣшивъ, что гораздо удобнѣе защищать ста-

рообрядчество не отъ Писанія, а отъ лжеименнаго разума, хотя бы при этомъ пришлось становиться въ прямое противорѣчіе съ ученіемъ отцовъ Церкви, не задумался и въ данномъ случаѣ пренебречь этимъ ученіемъ, чтобы только не остаться безотвѣтнымъ. Собственно говоря, отвѣчалъ онъ, вселенской Церкви нѣтъ на землѣ, да и быть не можетъ, потому что вселенская Церковь объемлетъ собою всѣхъ вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ, а въ такомъ случаѣ даже и вселенскіе соборы не представляли собою Церкви вселенской, такъ какъ были собраніемъ лицъ извѣстнаго только времени. Миссіонеры разъяснили Швецову, почему существующая на землѣ Христова Церковь называется вселенскою, почему соборы вселенскіе суть именно вселенскіе, какъ они и называются въ Кормчей Книгѣ, противорѣчить коей истинный сынъ Церкви не можетъ, такъ какъ книга эта принята для руководства всею православною Церковію. Было уже около одиннадцати часовъ вечера, и бесѣда, продолжавшаяся около четырехъ часовъ, была окончена. Какъ на всѣхъ слушателей, такъ даже и на самого Швецова эта бесѣда произвела сильное впечатлѣніе не въ пользу старообрядчества. Швецовъ вышелъ изъ храма нахмуреннымъ: онъ ожидалъ легкой побѣды надъ Боровскими миссіонерами и горько ошибся въ своихъ расчетахъ. Тѣмъ не менѣе онъ ласково и любезно простился съ миссіонерами и изъявилъ желаніе побесѣдовать съ ними еще разъ.

Вторая бесѣда собралась въ Боровскій Пятницкій храмъ такую массу народа, что храмъ буквально былъ полонъ. Старообрядцы многого ожидали отъ этой бесѣды и придавали ей особенное значеніе. Предметомъ бесѣды служилъ опять вопросъ о посольствѣ митрополита Амвросія на Бѣлокриницкую кафедру, не рѣшенный окончательно, благодаря уклончивости Швецова отъ прямого отвѣта на предъидущей бесѣдѣ. На этотъ разъ Швецовъ доведенъ былъ до торжественнаго признанія, что Амвросій законнаго посольства ни отъ кого не имѣлъ. А это, очевидно, равняется признанію незаконности, и всей возникшей отъ Амвросія старообрядческой іерархіи.

Бесѣда, съ рѣшеніемъ вопроса о посольствѣ митрополита Амвросія, окончилась, но не окончились еще испытанія Швецова. Непосредственно послѣ бесѣды тутъ же во храмъ подступили къ нему двое старообрядцевъ бѣглоповцевъ и безповцевъ и начали разговоръ по поводу бывшаго у нихъ съ нимъ собесѣдованія въ старообрядческой молельнѣ. Оказалось, что Швецовъ держится весьма умѣренныхъ для старообрядческаго проповѣдника воззрѣній на тѣ обряды православной Церкви, изъ-за которыхъ отдѣлились отъ послѣдней старообрядцы. Такъ, по его мнѣнію, ни троесперстіе, ни крестъ четвероконечный не заключаютъ въ себѣ ни

чего еретическаго и предосудительнаго, а суть только вещи, не освященные якобы употребленіемъ въ нашей древле-русской Церкви; имя Спасителя «Иисусъ» было употребляемо и въ древнихъ книгахъ и св. отцами. Конечно, какъ приѣмлющій окружное посланіе, Швецовъ и не долженъ держаться другихъ воззрѣній на эти предметы, но истинныхъ-то окружниковъ, на самомъ дѣлѣ держащихся *Окружнаго посланія*, теперь въ средѣ старообрядцевъ не сыщешь и съ огнемъ. Поэтому-то высказанныя Швецовымъ мнѣнія относительно обрядовъ православной Церкви крайне не понравились не только мѣстнымъ бѣглопоповцамъ, а тѣмъ болѣе безпоповцамъ и противокружникамъ, но и ближайшимъ единовѣрцамъ Швецова—окружникамъ. Вообще бесѣды съ Швецовымъ произвели большое впечатлѣніе на мѣстныхъ старообрядцевъ, разумѣется, не въ пользу ихъ прежнихъ убѣжденій. Швецовъ же все-таки получилъ за свои труды плату въ 200 руб.

— *Крещеніе язычника.*—22 декабря, какъ сообщаетъ «Кіевлянинъ», въ Кіево-Софійскомъ соборѣ присоединенъ каедральнымъ о. протоіереемъ П. Г. Лебединцевымъ къ православной Церкви и просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Малодербетскаго улуса, Астраханской губерніи, Бассанъ Эренциновъ Кокановъ. Кокановъ 36 лѣтъ отъ роду, по вѣроисповѣданію язычникъ-буддистъ, по профессіи—царицынскій рыбный торговецъ и обладатель нѣсколькихъ хуторовъ въ своемъ улусѣ, табуновъ и стадъ скота. Вращаясь часто, по своей торговой профессіи, въ средѣ православныхъ, Кокановъ давно раздумывалъ о принятіи православной вѣры, но никакъ не могъ побороть въ душѣ своей живучесть и силу отцовскихъ языческихъ традицій, чему много способствовалъ протѣстъ жены язычницы и всей семьи противъ крещенія. А лѣтомъ его постигла сильная болѣзнь и Кокановъ далъ обѣтъ по выздоровленіи, не взирая ни на что, окреститься. Наслышавшись отъ православныхъ русскихъ, въ особенности же отъ старушки, матери прикащика своего, пѣшкомъ ходившей въ Кіевъ на богомолье, что Кіевъ—центръ православной русской святыни и что здѣсь много св. мощей, Кокановъ прибылъ въ Кіевъ съ спеціальною цѣлью посмотрѣть «святой городъ», поклониться Кіевскимъ святымъ и рѣшить окончательно съ вопросомъ о крещеніи. Видъ пещеръ Лавры и храмовъ Кіевскихъ, осмотромъ которыхъ онъ тотчасъ по приѣздѣ занялся, произвелъ на язычника-пилигрима такое впечатлѣніе, что всѣ сомнѣнія исчезли. Дѣятельное доброе участіе въ незнакомцѣ пилигримѣ принялъ одинъ изъ Кіевскихъ жителей и указалъ ему пути, какъ онъ можетъ удобнѣе научиться вѣрѣ православной и окреститься, препроводивъ Коканова къ члену миссіонерскаго братства св. Владиміра каедральному о. протоіерею, который наставленіе въ вѣрѣ поручилъ катихизатору братства.

Сила довѣрія къ сообщаемымъ истинамъ вѣры, глубина религиознаго чувства, сердечность и простота вѣры этого язычника вызываютъ чрезвычайно симпатичныя чувства къ нему. Новопросвѣщенный имѣетъ жену и двухъ братьевъ, которыхъ онъ жаждетъ также обратить въ христіанство.

ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

О совершеніи разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи.— Въ церковномъ требникѣ положены особенныя чины погребенія священниковъ, монаховъ, мірянъ и младенцевъ. Но чинъ погребенія умершихъ во св. Пасху только одинъ. И такъ надъ всѣми ли вышеозначенными лицами, если они умираютъ на пасхальной недѣлѣ, долженъ одинаково совершаться пасхальный чинъ погребенія? Какое совершать послѣдованіе надъ священникомъ, умершимъ во Святую Пасху: общее, или пасхальное, или особенное—священническое, съ приличными измѣненіями и дополненіями?

Отвѣтъ на предлагаемый вопросъ отчасти заключается въ самомъ же вопросѣ. Внимательное размышленіе самого священника весьма легко можетъ разрѣшить этотъ вопросъ. Въ церковномъ требникѣ полагаются особыя чины погребенія для различныхъ лицъ. Но для примѣра изложенъ только одинъ особый чинъ погребенія надъ умершими въ Св. Пасху, такъ какъ торжество сего праздника требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій въ указанныхъ чинахъ и особыхъ примѣненій соотвѣтственно торжеству праздника. Хотя прямо и не сказано, что сообразно этому чину нужно измѣнять и дѣлать примѣненія, приличныя празднику, и во всѣхъ изложенныхъ чинахъ; но здравый смыслъ указываетъ, что нужно во Св. Пасху совершать и погребеніе надъ умершими по особому чину для каждаго умершаго,—если онъ мірянинъ, то по чину, для сего изложенному; если онъ монахъ, то по чину для монаховъ; если же священникъ, то по чину священническому; но во всякомъ чинѣ нужно дѣлать измѣненія и примѣненія, соотвѣтствующія торжественнымъ днямъ Св. Пасхи, сообразно особому чину для умершихъ во Св. Пасху. Въ самомъ требникѣ православной Церкви* говорится: «Вѣдати подобаетъ, яко аще кто преставится во Святую Пасху, или въ который либо день Свѣтлыя недѣли, до недѣли Оомы, *мало что отъ обычнаго усопшихъ пѣнія* поется, величія ради и чести великаго праздника воскресенія». Здѣсь, очевидно, выраженіе *«мало что отъ обычнаго усопшихъ (а не усопшаго мірянина) пѣнія*

* «Указъ о провозженіи усопшихъ на Св. Пасху и во всю свѣтлую недѣлю бываемый».

поется», относятся ко всѣмъ усопшимъ, — будетъ ли то мірянинъ взрослый или младенецъ, лицо монашествующее или же священникъ.

Сравнимъ для примѣра чинъ погребенія священниковъ съ чиномъ погребенія умершихъ во Св. Пасху и покажемъ, что въ чинѣ погребенія священниковъ должно быть измѣняемо примѣнительно къ торжественности дней Св. Пасхи и что въ немъ должно остаться безъ перемѣны. Само собою разумѣется, что начало погребенія священниковъ, какъ начало и всякаго Богослуженія во дни Св. Пасхи, должно быть примѣнительно къ торжественности праздника Воскресенія Христова, и потому должно быть начинаемо такъ, какъ показано въ чинѣ погребенія на Св. Пасху. Послѣ «Благословень Богъ нашъ», вмѣсто трисвятаго, «Христосъ воскресъ» и далѣе по ряду, какъ показано въ чинѣ погребенія на Св. Пасху, неся самыя мощи священническія на паперть церковную, съ пѣніемъ канона Пасхи «Воскресенія день»... и продолжая совершать все показанное въ семь же чинѣ до чтеній Апостола и Евангелія. По икосѣ: «Самъ единъ еси безсмертный»... и по пропѣтіи «Елицы во Христа крестистесе»..., очевидно, слѣдуетъ, начиная съ перваго же Апостола, все читать и пѣть, какъ показано въ чинѣ погребенія священническаго, до самаго пѣнія канона. Вмѣсто же канона «Волною морскою»... положеннаго въ семь чинѣ, ради торжественности дней пасхальныхъ, поютъ канонъ Св. Пасхи, присовокупляя къ этому, по 3-й и 6-й пѣсняхъ сего канона, то, что положено въ канонѣ чина священническаго. По девятой же пѣсни канона Св. Пасхи — екзапостилларій пасхальный «Плотію уснувъ»... и все до самаго конца, какъ показано въ послѣдованіи погребенія на Св. Пасху, такъ какъ въ чинѣ погребенія священническаго на концѣ дѣлаются указанія на чинъ погребенія мірскихъ людей, а сей послѣдній имѣетъ подробно и точно изложенное указаніе во дни святой седмицы всего, что должно совершаться, начиная отъ чтенія Евангелія и далѣе до конца.

Итакъ, погребеніе священническое въ пасхальную седмицу должно быть совершаемо по чину, положенному для погребенія священниковъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями и примѣненіями, приличными торжественности дней Св. Пасхи, заимствованными изъ особаго чина погребенія на Св. Пасху. То же должно сказать и о прочихъ чинахъ погребенія, изложенныхъ въ требникѣ особо. И въ нихъ существенно относящееся къ тому или другому состоянію умершаго, на примѣръ относящееся къ младенцамъ, нужно совершать по соотвѣтственному чину, а прочее, особенно начало и конецъ, заимствовать изъ чина погребенія на Св. Пасху. (*Руков. для сел. наст. 1878*).

— *О крещеніи и записываніи въ метрики чужеприходныхъ.* — Одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи, совершивши въ разное время таинство крещенія надъ нѣсколькими младенцами чужеприходной деревни,

выдалъ о семъ воспріемникамъ записки съ тѣмъ, чтобы оныя доставлены были приходскому причту; между тѣмъ записки сіи по назначенію въ свое время не были доставлены, а вполѣдствіи онѣ хотя и были отобра- ны самимъ приходскимъ священникомъ, но уже тогда, когда метрическія записи за тѣ мѣсяцы, въ которые родились и крещены означенные въ за- пискахъ младенцы, были окончены. Вслѣдствіе чего приходскимъ священ- никомъ и возбужденъ вопросъ, какъ поступить ему въ такомъ случаѣ? Въ виду того, что подобнаго рода случаи могутъ быть и въ другихъ прихо- дахъ Пензенской епархіи, Консисторія опредѣлила въ таковыхъ случаяхъ руководствоваться точнымъ смысломъ 1567 ст. IX т. объ акт. сост. и примѣчанія къ ней.

Въ ст. 1567-й IX т. объ акт. сост. изображено: «Когда приходска- го священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и по- гробеніе умершихъ записываются въ книги на томъ же основаніи мѣст- нымъ, или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, со- вершавшаго требу.—104 ст. Устава Духовныхъ Консисторій требуетъ, чтобы священникъ, совершившій крещеніе младенца изъ другаго прихода, записывалъ то священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ, а письменное свидѣтельство о томъ сообщалъ приходскому причту для храненія свидѣ- тельства при церковныхъ актахъ.

Въ виду означеннаго требованія священники не имѣютъ права огра- ничиваться только выдачею записки воспріемникамъ о совершеніи ими крещенія надъ чужеприходными младенцами. Записки эти притомъ иногда не передаются по назначенію (мѣстнымъ приходскимъ причтамъ) и такимъ образомъ обстоятельство о крещеніи извѣстнаго младенца оказывается нигдѣ не записаннымъ по метрическимъ книгамъ.*

— *О томъ, въ какіе дни не вѣнчаются браки.*—1) На основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго во 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ о тайнѣ супружества, не разрѣшается вѣнчанія въ слѣдующія времена года: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня свят. Апостола Филиппа до 6 января, праздника Богоявленія; б) отъ мясопустной недѣли до Оо- миной; в) отъ недѣли Святыхъ до 29 іюня, праздника св. Апостоль Петра и Павла; г) отъ 1-го августа до 15 дня того же мѣсяца. 2) Примѣни- тельно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣн- чаются подъ среду и пятокъ, какъ постные дни, во всѣ недѣли года. 3) Такъ какъ, на основаніи 90 правила шестаго вселенскаго собора, духов-

* «Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики», Мав- рикаго.

ное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботнаго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то принято Церковію не вѣнчать въ субботы, равно и въ навечерія Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. т. XIV, ст. 30, о предупр. и пресѣч. преступл. (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечерія праздниковъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери—22 октября и въ навечерія праздниковъ въ честь святыхъ: усѣкновенія главы Св. Іоанна Предтечи—29 августа, Іоанна Богослова—26 сентября и Николая Чудотворца—9 мая: 5) Также на основаніи 31 ст. того-же XIV т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подъ дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа, 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подъ высокаторжественные дни: Его Императорскаго Величества—восшествія на всероссійскій престолъ и священнаго коронованія. Вѣнчать противъ другихъ дней разрѣшено съ 1841 года. (*Подол. Епарх. Вѣд.* 1872).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГИ:

I.

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ, (1808 г.),

дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епарх. Начальства. 330 стр. Изд. 2-е. 1883 г.

При значительныхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ въ новомъ изданіи удержанъ прежній порядокъ изложенія. Указы и распоряженія, опредѣляющіе права и обязанности церк. старостъ и служащіе руководствомъ при веденіи церковнаго хозяйства, приводятся сполна, безъ искаженія ихъ подлиннаго текста. Въ приложеніи напечатаны, съ разъясненіями, правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

II.

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

РУКОВОДСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ И РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАКТИКИ. Изд.

2-е. 1883 г. Въ названномъ сборникѣ разнаго рода распоряженія по духовному вѣдомству приведены въ систему и расположены по слѣд. семи отдѣламъ:

1) Определеніе священно-церковно-служителей на мѣста, назначенія и перемѣщенія. Участіе въ этомъ приходахъ. Гражданскія права духовенства. Награды.

2) Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ. Церк. проповѣдь и преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ.

3) Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церк. доходовъ.

4) О призрѣніи бѣдныхъ духовн. званія. Пособія, пенсіи. Опеканіе надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества,—опекунскихъ отчетовъ.

5) Церковное управленіе и судъ. Производство слѣдствій. Подсудность мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ.

6) О церковномъ имуществѣ.

7) О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ. Кліровыя вѣдомости, метрическія книги, исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. выписей. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербоваго сбора и т. п. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

Требованія адресовать: *въ г. Воронежъ*, преподавателю семинаріи Василю Абрамовичу *Маврицкому*.

По тому же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

1) СВОДЪ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) СБЯТЕЛЬ. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

3) ИЗБРАННЫЯ поученія на дни воскресныя и праздничныя. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

4) ИЗБРАННЫЯ поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 коп.

5) Воскресныя и праздничныя ВНѢ-БОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ экз. пересылка даромъ. При требованіи не менѣе 10 экз. уступка 10%, не менѣе 20 экз.—20%.

Открыта подписка на 1884 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ.“

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 года безъ предварительной цензуры).

За годъ съ достав. и пересыл. 8 р.; за полг. 4 р. 50 к. Для загранич. подписч. 10 р.; за полг. 5 р.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты «Востокъ», у Малаго Каменнаго моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской улицѣ.

РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Составлено членомъ Пермской духовной консисторіи *протоіеремъ А. Луканинымъ*. Изданіе четвертое, Пермь, типографія П. Ф. Каменскаго, 1883 г. стр. VI—227. Цѣна за экз. въ сорочкѣ 80 к., съ пересылкою 1 р., въ корешковомъ сафьянномъ переплетѣ 1 р., съ пересылкою 1 р., 25 к.

СОБРАНИЕ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ О ПЕНСІЯХЪ И ЕДИНОВРЕМЕННЫХЪ ПОСОБІЯХЪ *лицамъ духовнаго вѣдомства*, составленное по Своду законовъ изд. 1876 г., по Полному собранію законовъ и по Своду военныхъ постановленій. Пермь. Типографія П. Ф. Каменскаго; 1881 г.; стран. 65. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

Содержаніе этой брошюры слѣдующее: 1) Общія положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ; 2) пенсіи и пособія священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства; 3)—священнослужителямъ военнаго вѣдомства; 4)—горнаго таможеннаго карантиннаго вѣдомствъ и соляныхъ промысловъ; 5)—служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 6)—профессорамъ богословія и законоучителямъ, служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ; а) по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, б) — юстиціи, в) — государственныхъ имуществъ, г) — финансовъ, д) — путей сообщенія, е) — въ гимназій Императорскаго человѣколюбиваго общества, ж) — въ военно-учебныхъ заведеніяхъ морскаго и сухопутнаго вѣдомствъ; 7) — служащимъ по духовному вѣдомству чиновникамъ.

Изданія сіи продаются у *протоіеря Александра Луканина* въ г. *Перми*. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Объявленія для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ» принимаются въ редакціи съ платою въ размѣрѣ 15 к. за строку въ первый разъ и 10 к. въ дальнѣйшіе разы. За разсылку отдѣльныхъ объявленій при изданіи взимается 4 руб.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Народныя повѣрья о св. мученицѣ Параскевѣ, нареченной Пятницѣ. — По вопросу о взносахъ отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. *С. С. Л—скій*. — Одиннадцатое и двѣнадцатое духовно-правственныя собесѣдованія въ залѣ Могилевскаго городского училища. — Лѣтопись текущихъ событій. — По вопросамъ пастырской практики. — Объявленія.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозволено цензурою. 1884 г. 11 февраля. Цензоръ, Протоіерей *В. Лепешинскій*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типографія Ш. Фриланда.