

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

О ссылкѣ и мученической смерти святаго Климента, епископа Римскаго, въ Херсонисѣ Таврическомъ.

Въ № 43 Извѣстій Таврической Архивной Комиссіи помѣщена статья г. С., относящаяся „къ вопросу о мученіи св. Климента, папы Римскаго, въ Крыму“. Извѣстно, что св. Климентъ, епископъ Римскій, ученикъ ап. Петра и преемникъ его на Римскомъ престолѣ, въ царствованіе имп. Траяна, въ концѣ перваго вѣка нашей эры, былъ сосланъ въ Херсонисѣ Таврической, въ каменоломни, и здѣсь, за ревностное распространеніе христіанства между ссыльными, по повелѣнію правителя Херсониса, Авфидіана, былъ преданъ мученической смерти, именно, потопленъ въ морѣ, въ послѣдній годъ перваго столѣтія. Мощи, болѣе 700 лѣтъ пребыванія въ морской пучинѣ, въ IX столѣтіи, по молитвѣ Георгія, епископа Херсонскаго, во время пребыванія здѣсь святыхъ братьевъ Кирилла и Меодія, просвѣтителей славянъ, всплы-

ли на поверхность моря и торжественно перенесены въ Херсонисъ, гдѣ и положены въ храмъ свв. Апостоловъ. Впослѣдствіи часть ихъ взята свв. братьями и перенесена въ Римъ при папѣ Адріанѣ II, въ 867 г., а часть перенесена св. княземъ Владиміромъ въ Кіевъ, въ 988 г.

Такъ вѣровала и твердо хранила до послѣдняго времени это сказаніе о ссылкѣ св. Климента въ Херсонисъ и о его мученической кончинѣ тамъ вся Восточная и Западная церковь, на основаніи несомнѣннаго преданія и свидѣтельствъ древнихъ церковныхъ историковъ и писателей.

Въ нашъ вѣкъ критическаго и скептическаго отношенія ко всѣмъ древнимъ сказаніямъ и историческимъ свидѣтельствамъ, особенно къ такимъ, которыя касаются религіозныхъ событій и лицъ, дѣйствовавшихъ въ религіозной области, приводимыя древнія сказанія о св. Климентѣ, о его ссылкѣ на Таврической полуостровъ, о чудесномъ сохраненіи и нахожденіи его мощей, подверглись критикѣ и сомнѣнію. Недостатка въ поводахъ къ сомнѣніямъ въ правдивости сказаній о св. Климентѣ не было.

Не имѣя подъ руками критическихъ сочиненій разныхъ западныхъ писателей о св. Климентѣ, ограничимся разсмотрѣніемъ статьи, указанной выше, въ увѣренности, что авторъ ея использовалъ, по возможности, всѣ или—по крайней мѣрѣ—главнѣйшія возраженія критиковъ противъ достовѣрности сказаній древнихъ писателей о св. Климентѣ.

1) Первымъ пунктомъ недостовѣрности сказаній о св. Климентѣ признается то, что онъ считается мученикомъ, тогда какъ древнѣйшіе церковные писатели не называютъ его мученикомъ.—
2) Авторъ помянутой статьи идетъ еще далѣе: онъ не допускаетъ даже ссылки Климента въ Херсонисъ Таврической, предполагая, что мѣстомъ кончины его былъ Римъ.—3) Отвергая факты ссылки

и мученичества св. Климента въ Херсонисѣ, г. С. оставляетъ открытымъ вопросъ о томъ, чьи же мощи были найдены св. братьями Кирилломъ и Меѳодіемъ въ Херсонисѣ въ 862 г. и потомъ отвезены въ Римъ. По его мнѣнію, эти мощи не могли принадлежать св. Клименту Римскому, а неизвѣстно какому святому.—4) Наконецъ, на основаніи нѣкоторыхъ внутреннихъ признаковъ бывшихъ въ его распоряженіи источниковъ, г. С. считаетъ сказаніе о мученической кончинѣ св. Климента Римскаго, его мартирій, фальсифицированнымъ, передѣлкою житія св. Климента Анкирскаго.

1) По первому пункту авторъ статьи указываетъ на молчаніе св. Иринея, епископа Ліонскаго, о мученичествѣ св. Климента. Иринея, по мнѣнію г. С., лучшій знатокъ римской церковной древности, не зналъ мученика папы Климента. Но авторъ очень хорошо знаетъ, что фигура умолчанія не можетъ считаться доказательствомъ бытія или не бытія факта,—а потому сказать, что Иринея не зналъ ничего о мученичествѣ св. Климента, и доказывать это его молчаніемъ—значить строить свои доказательства на слишкомъ шаткихъ основаніяхъ. Вѣдь тотъ-же Иринея, говоря о своемъ учителѣ, св. Поликарпѣ Смирнскомъ, ученикѣ св. ап. Іоанна, видѣвшемъ и другихъ Апостоловъ, очень подробно припоминаетъ все, что слышалъ отъ св. Поликарпа объ Апостолахъ, и тѣмъ не менѣе ни слова не говоритъ о мученической кончинѣ многихъ изъ Апостоловъ. Но можно ли, на основаніи такого умолчанія Иринея, отвергать мученическую смерть Апостоловъ, о которой свидѣлствуютъ сказанія другихъ древнихъ церковныхъ писателей? При томъ же до насъ не дошли всѣ сочиненія св. Иринея. Большинство его историческихъ свидѣтельствъ мы знаемъ по отрывкамъ, сохранившимся въ Церковной Иторіи Евсевія. И потому намъ ничто не можетъ препятствовать думать, что въ тѣхъ именно потерян-

ныхъ сочиненіяхъ св. отца могло быть записано также свѣдѣніе и о мученичествѣ св. Климента. Впрочемъ, если бы даже такого свѣдѣнія у св. Ириней и не было, достовѣрность умолчаннаго имъ факта не можетъ терять своей силы.—То же можно сказать и относительно свидѣтельства упомянутаго церковнаго историка Евсевія. Сообщая свѣдѣнія о Климентѣ, онъ дѣйствительно не говоритъ о его мученической смерти; но такъ какъ Евсевій заимствуетъ свои свѣдѣнія о мужахъ Апостольскихъ изъ сочиненій писателя II вѣка Егезиппа, котораго писанія совсѣмъ утрачены, то и молчаніе Евсевія, или точнѣе—Егезиппа, также нельзя считать отрицаніемъ мученичества св. Климента.

Первымъ, кто упоминаетъ о мученической смерти Климента Римскаго, признается Руфинъ, латинскій писатель конца IV и начала V вѣка († 410 г.) Но такъ какъ Руфинъ былъ только переводчикомъ и продолжателемъ исторіи Евсевія, то и нельзя предположить, чтобы фактъ мученичества св. Климента былъ имъ выдуманъ, а незаимствованъ у того же Евсевія или у другого какого нибудь древняго писателя. При томъ же и современникъ и товарищъ юности Руфина, блаж. Иеронимъ († 420 г.), говоритъ о ссылкѣ св. Климента въ Херсонисъ Скиескій, хотя и не упоминаетъ о мученической его кончинѣ. А немного раньше этихъ писателей, также ихъ современникъ, папа Дамазъ I (366 - 384 г.), въ своей исторіи папъ (*liber pontificalis*), говоритъ, что св. Климентъ, увѣнчанный вѣнцомъ мученика, скончался въ 3-й годъ царствованія Траяна (98—117 г.) и погребенъ въ Греціи, къ которой онъ, очевидно, относилъ Херсонисъ, какъ греческую колонію, находившуюся на Таврическомъ полуостровѣ. Наконецъ, сказаніе о мученической смерти св. Климента (мартирій) полагаетъ ее въ Херсонисѣ. Этотъ мартирій, по самой строгой критикѣ, написанъ не равнѣ-

ше времени имп. Юліана Отступника (361—368 гг.) и не позднѣ начала V вѣка, съ чѣмъ соглашается и авторъ разбираемой статьи. О достоинствѣ этого мартирія мы скажемъ ниже, а теперь указываемъ на него, какъ на свидѣтельство существовавшего въ то время вѣрованія о ссылкѣ св. Климента въ Херсонисъ и мученической его кончинѣ.

Эти совокупныя свидѣтельства писателей второй половины IV вѣка: Руфина, Иеронима, папы Дамаза и составителя мартирія даютъ намъ полное право признать св. Климента мученикомъ, дѣйствительно пострадавшимъ въ концѣ 1-го столѣтія въ Херсонисѣ Таврическомъ.

2) Отрицая мученическую смерть св. Климента, г. С. отрицаетъ и ссылку его въ Херсонисъ и предполагаетъ, что смерть Климента должна была послѣдовать на мѣстѣ его служенія, т. е. въ Римѣ: такъ какъ „поставленіе Евареста, преемника Климента на Римской каедрѣ, должно было предшествовать кончинѣ Климента, а не ссылкѣ; слѣдовательно, кончина Климента, заключаетъ г. С., произошла тамъ же, гдѣ и поставленіе Евареста“. Въ подтвержденіе такого умозаключенія авторъ замѣчаетъ, на основаніи свидѣтельства церковнаго историка Сократа схоластика (начала V вѣка), что „въ древней церкви передача епископской каедрѣ однимъ лицомъ другому не была явленіемъ исключительнымъ, но происходила только предъ смертію перваго“.

Такое предположеніе автора стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ хронологическими данными, извлеченными изъ тѣхъ же историческихъ документовъ, которые принимаются имъ самимъ. Такъ, всѣ древніе писатели: Егезипшъ, Ириней, Тертуліанъ, Евсевій, Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Иеронимъ, папа Дамазъ—считаютъ Климента ученикомъ Апостоловъ, жившимъ и обращавшимся съ ними, и преемникомъ Ап. Петра на Римскомъ престолѣ,—поставляя его то на второмъ, то на треть-

емъ, то даже на четвертомъ мѣстѣ послѣ Петра. Иеронимъ (противъ Ювин. I, 7), впрочемъ, опредѣленно называетъ Климента непосредственнымъ преемникомъ Ап. Петра. Въ другомъ мѣстѣ (*de viris illustr.* с. 15) онъ, всѣдъ за Евсевиємъ, полагаетъ смерть его въ 3-й годъ Траяна (100 г. отъ Р. Хр). Евсевій (Ц. Ист. III, 34), по свидѣтельству Егезиппа, говоритъ, что Климентъ правилъ Римскою церковію 9 лѣтъ (по другимъ, почти 10 лѣтъ). Тертуллианъ и папа Дамазъ говорятъ, что онъ былъ посвященъ во епископа самимъ Ап. Петромъ, слѣд. при его жизни, но что Клименту предшествовали, еще при жизни Ап. Петра, Линъ и Клетъ. Сопоставляя эти свидѣтельства, мы находимъ, что между временемъ поставленія Климента во епископа и годомъ смерти его прошелъ очень большой промежутокъ въ 33 года. Петръ Апостольскій скончался, по преданію Римской церкви, 29 іюня 67 г. при Неронѣ; слѣдовательно, Климентъ, посвященный Ап. Петромъ въ послѣдній годъ его жизни, сдѣлался епископомъ не позже начала 67 года. Считая 9 или даже 10 лѣтъ его епископскаго служенія, мы приходимъ къ 77 году, т. е. 8 или 9 году царствованія Веспасіана. Отсюда еще остается 23 года до 3 года Траяна,—періодъ времени слишкомъ большой для того, чтобы считать его короткимъ промежуткомъ между поставленіемъ Евареста и послѣдовавшею вскорѣ послѣ того кончиною Климента. Если же отодвинуть время посвященія самого Климента ближе къ концу I вѣка и предположить, какъ думаютъ нѣкоторые, что онъ правилъ Римскою церковію съ 92 по 100 годъ, тогда его нельзя считать ближайшимъ преемникомъ Ап. Петра, какъ это представляютъ почти всѣ древнія свидѣтельства. И потому намъ кажется, что эти хронологическія недоумѣнія гораздо правильнѣе рѣшаются въ изслѣдованіи Годафрида Венделина (*Migne, Patrol. græc. t. I, pp. 61—65*), который, на основаніи Постановленій Апостольскихъ (кн. VII,

гл. 46), римскихъ хроникъ, бревіаріевъ, книгъ о папахъ и т. под. свидѣтельствъ древнихъ писателей. представляетъ такой историческій ходъ событій въ жизни первыхъ епископовъ римскихъ.

Св. Ап. Петръ, чудесно освобожденный ангеломъ изъ темницы (Дѣян. XII гл.), прибылъ изъ Іерусалима въ Римъ въ 42 г. и пробылъ тамъ до 49 г., т. е. до того времени, когда имп. Клавдій приказалъ изгнать изъ Рима всѣхъ евреевъ. Ап. Петръ принужденъ былъ оставить Римъ и отправился опять въ Іерусалимъ; былъ тамъ на Апостольскомъ соборѣ (въ 51 или 52 году). По восшествіи на престолъ имп. Нерона, въ 54 году, Ап. Петръ снова возвратился въ Римъ и, совершая апостольскія путешествія для проповѣди евангелія по окрестнымъ странамъ, на время своего отсутствія изъ Рима, поставилъ въ 55 году епископомъ Лина, который и управлялъ Римскою церковію почти 12 лѣтъ; скончался въ 66 году. Въ это время ап. Петръ проповѣдывалъ вѣру Христову въ Британіи. По возвращеніи оттуда въ Римъ ап. Петръ уже не засталъ въ живыхъ Лина и поставилъ на его мѣсто Клету. Но какъ Лина, такъ и Клету были только помощниками ап. Петра (vicarii), или, какъ тогда называли, хорепископами. Премникомъ же своимъ, т. е. въ собственномъ смыслѣ епископомъ Рима, ап. Петръ поставилъ Климента, хотя тотъ и очень усиленно отказывался отъ предлагаемаго ему епископства. Это было въ началѣ 67 г. Въ это время уже началось гоненіе на христіанъ. Св. апостолы Петръ и Павелъ и множество христіанъ были заключены въ темницу и вскорѣ преданы смерти. Но св. Климентъ, какъ происшедшій, по преданію, изъ рода Цезарей, былъ пощаженъ и продолжалъ управлять церковію до времени царствованія Веспасіана, т. е. до 77 г. По истеченіи 9 лѣтъ, 11 мѣсяцевъ и нѣсколькихъ дней, св. Климентъ, вслѣдствіе возникшихъ среди римскаго клира разногласій, отказался отъ престо-

ла, и его мѣсто занялъ бывшій его помощникъ, посвященный еще ап. Петромъ, Клетъ, который самостоятельно управлялъ Римскою церковью въ продолженіе 6 лѣтъ, т. е. до 83 г. Въ этомъ году онъ умеръ и вмѣсто него избранъ Анаклетъ, котораго большая часть историковъ, по сходству имени, смѣшиваетъ съ Клетомъ. Онъ управлялъ церковью 12 лѣтъ; т. е. до 95 г. Воздвигнутое въ этомъ или предшествующемъ году имп. Домиціаномъ гоненіе на христіанъ началось съ Римской церкви. Анаклетъ былъ заключенъ въ темницу и тамъ умеръ или умерщвленъ. Въ то же время, вѣроятно, былъ въ темницу заключенъ и св. Климентъ, который хотя и не управлялъ церковью, но принималъ очень вліятельное участіе въ дѣлахъ церкви, то обходя дома христіанъ, то посѣщая темницы и утѣшая заключенныхъ, то отправляя отъ имени Римской церкви увѣщательныя посланія къ другимъ церквамъ (напр. Коринтской). Вмѣсто Анаклета былъ поставленъ епископомъ Рима Еварестъ, который и управлялъ церковью до 108 г., въ продолженіе 13 лѣтъ. Святой же Климентъ въ скоромъ времени, но уже при началѣ царствованія Траяна, былъ отправленъ въ ссылку въ Херсонисъ Таврической и тамъ мученически скончался въ 100 году.

Принявъ такой порядокъ послѣдовательности въ занятіи Римской кафедры вышепоименованными лицами, мы легко примиримъ возникающія недоумѣнія относительно времени епископства св. Климента и его преемниковъ. Равнымъ образомъ можемъ опредѣлить и то, почему св. Климентъ у разныхъ писателей называется то первымъ, то вторымъ, то третьимъ епископомъ Рима послѣ ап. Петра. Изъ представленнаго очерка мы видимъ, что хотя между ап. Петромъ и Климентомъ были еще два епископа, Линъ и Клетъ, но такъ какъ они были только помощниками главнаго епископа, или хореепископами, то нѣкоторые историки сов-

сѣмъ не считаютъ нужнымъ упоминать ихъ въ ряду другихъ папъ, и непосредственнымъ преемникомъ ап. Петра считаютъ св. Климента. Послѣ этого само собою очевидно, что Еварестъ не былъ непосредственнымъ преемникомъ св. Климента, а наслѣдовалъ Римскій престолъ отъ Анаклета, чрезъ 18 лѣтъ послѣ Климента. Такимъ образомъ разсужденіе нѣкоторыхъ критиковъ, что Климентъ передалъ свой престолъ Еваресту незадолго до своей смерти и что, слѣдовательно, онъ и скончался тамъ, гдѣ оставилъ вмѣсто себя епископомъ Евареста, это разсужденіе не можетъ быть признано правильнымъ. Если даже допустить, что Климентъ былъ епископомъ съ 92 по 100 г. и что непосредственнымъ его преемникомъ былъ Еварестъ, то и тогда нѣтъ основаній сомнѣваться въ дѣйствительности ссылки Климента въ отдаленный Херсонисъ и его кончины тамъ, а не въ Римѣ. Климентъ могъ передать свое достоинство Еваресту не предъ кончиной, а предъ отправленіемъ въ ссылку. Что касается свидѣтельства историка Сократа, будто въ древней церкви передача епископской каѳедры однимъ лицомъ другому происходила только предъ смертію перваго: то дѣлать изъ этого указанія общій выводъ и прилагать его ко всѣмъ случаямъ совершенно нельзя. Въ одномъ мѣстѣ это могло быть такъ, въ другомъ иначе. Ап. Петръ передастъ предъ своею смертію епископство Клименту или другому лицу; Климентъ—Еваресту или, по сказанію его житія, Клету, задолго до своей смерти, или предъ самой кончиной; а св. Игнатій Антиохійскій, уже осужденный на смерть и ведомый въ Римъ на сѣденіе звѣрѣямъ, до самой смерти считается епископомъ Антиохійскимъ и не передаетъ своей каѳедры никому; но этотъ послѣдній фактъ не можетъ дать повода къ сомнѣнію въ дѣйствительности предыдущихъ, а только служить доказательствомъ, что передача епископомъ своего престола другому лицу не всегда условливалась близостію кончины

его. Вѣдь смерть не такой извѣстный фактъ, чтобы состарѣвшійся епископъ могъ даже приблизительно опредѣлить время, въ которое онъ долженъ будетъ передать управленіе церковію своему преемнику. Правда, во время гоненій близкій конецъ могъ предвидѣться яснѣе, но въ такомъ случаѣ и передача епископской власти другому лицу дѣлалась весьма трудною и даже невозможною, особенно во время строгаго заключенія въ темницу или во время ссылки въ отдаленныя мѣстности. И потому при началѣ гоненій нѣкоторые епископы спѣшили избирать себѣ преемниковъ. Такъ могло быть и въ данномъ случаѣ. А такъ какъ св. Климентъ, по сказанію его житія, уже давно отрекся отъ престола, то поставленіе Евареста во епископа Римскаго не могло быть связано съ ссылкой Климента въ заточеніе и его смертію. Даже если бы св. Климентъ и не отрекался отъ престола и былъ отправленъ въ ссылку, когда онъ былъ еще правящимъ архіереемъ: то и тогда отправленіе его въ дальнюю сторону, безъ надежды на возвращеніе его оттуда, должно было побудить его посвятить или—по крайней мѣрѣ—указать себѣ преемника заранѣе. По свидѣтельству преданія, св. Климентъ находился въ заточеніи, считая въ томъ числѣ и заключеніе въ темницѣ въ Римѣ, 5 лѣтъ, съ 95 по 100 годъ; а съ 95 г. именно и начинается правленіе Евареста.

(Продолженіе будетъ).

А. Ивановъ.

Къ прославленію св. благов. княгини Анны Кашинской.

Матеріалы для исторіи канонизаціи св. благовѣрной княгини Анны Кашинской,—изъ архива † Архіепископа Димитрія Казанскаго.

(Продолженіе).

Обрѣтохомъ во оныхъ лѣтописцахъ, яко князь *Даніилъ* Александровичъ бысть смиренномудріи рачитель, брани безъ кровопролитія утоляше и миръ составляше, чужія части хищеніемъ наслѣдiti не желаше, и составивъ монастырь преп. Даниила Столпника и архимандрита перваго устрои, и въ немъ пострижеса, и тако въ конечномъ смиренномудріи къ желаемому Христу отъиде въ лѣто 6811 (=1323), марта въ 4 день, и конечнаго ради смиренія, не положися въ церкви, но на монастырѣ; въ лѣто же 6838 (=1350) сынъ вел. князя, Іоаннъ Калита, пренесе той монастырь Даниловской и со архимандрією внутрь града Москвы, на свой царскій дворъ, и церковь въ немъ постави св. Преображенія, древній же Даниловскій монастырь со всѣмъ вручи Спасскому архимандриту. По многихъ же лѣтѣхъ, нерадѣніемъ архимандритовъ Спасскихъ монастырей, Даниловскій оскудѣ, яко ни слѣду монастыря познаватися, токмо единая церковь оста, и прозвася мѣсто оно сельцо Даниловское, монастыря же ниже въ слухъ бысть, аки и не бысть. Великій же князь Іоаннъ Васильевичъ монастырь св. Спаса изъ града Москвы переведе и постави на новомъ мѣстѣ, надъ Москвою рѣкою, на горѣ Крутицѣ, иже и донинѣ зовется на Новомъ. Сему вел. князю Іоанну Васильевичу, грядущу нѣкогда мимо Даниловское мѣсто явися нѣкому вельможѣ его вел. князь Даніилъ, и имя изъяви, глаголя: ты убо самъ всячески себе утѣшаеши, мене же почто забвенію предалъ еси? Но аще и онъ забвенна мене имать, Богъ же мой никог-

да же мене забы, великій же князь Іоаннъ, слышавъ сіе, остави пѣти соборныя панихиды и божественныя службы, и милостыню и трапезное учрежденіе, о отшедшихъ душахъ сродствія своего, во благочестіи пожившихъ. Потомъ же при вел. князѣ Василіѣ Іоанновичѣ, князь Іоаннъ Михайловичъ Шуйскій, вступивъ на камень, лежащій на гробѣ вел. князя Данила, нача всѣдати на коня. Поселянинъ же, прилучивыйся тамо, рече ему: господине княже не дерзай съ камене сего всѣдати на коня твоего; здѣ бо лежитъ вел. князь Даниль; князь же Іоаннъ, не брегій о словеси поселянина, рече: мало ли тѣхъ князей! и всѣдаше на коня. И внезапно, подъемся конь, паде на землю и умре, князя же еле жива изъ подъ коня подъяша. Князь же, раскаявся о своей дерзости, повелѣ іерею молебень пѣти за свое согрѣшеніе (явленно яко Господу Богу), по вел. же князѣ Даниилѣ панихиду пѣти и здравіе получи. Еще и человекъ купца сынъ, послѣднее дыша, положенъ на гроби вел. князя Данила, абіе здоровъ бысть, иже потомъ приходя ко гробу святаго, молебная совершаше благодаренія чудотворящему Богу, а не вел. князю Даниилу; по нѣже и донинѣ поминается сей вел. князь Даниль съ прочими вел. князьями о вѣчномъ упокоеніи, а тропарей и каноновъ, не бысть и до нынѣ, и не есть, аще извѣстная явленія и чудеса содѣяшася, и извѣсти о себѣ самъ вел. князь Даниль, яко Богъ никогда же его забы, явленно отъ сего, яко въ части спасаемыхъ. 6498 (=990) *Михаилъ* митрополить въ великомъ Новѣградѣ идола сокруши и люди крести и церкви воздвиже, почиваетъ въ пещерѣ св. Антонія въ нетлѣнномъ тѣлеси. 6586 (=1078) *Изяславъ* Ярославичъ, внукъ равноапостольнаго Владиміра, незлобивъ нравомъ, лукавства ненавидай, любяй же правду, льсти въ себѣ не имѣяше и не воздаяше зла за зло, но самъ многа зла претерпѣвъ и многи бѣды пріять, братолюбіе стяжа нелицемѣрное, за братнюю обиду

кровь свою пролія мѣсяца октоврія въ 3 и положено тѣло его въ Кіевѣ въ церкви пресвятыя Богородицы. Сего сынъ *Ярополкъ* Изяславичъ мало печашеся о земныхъ, но паче небесная блага желаше получить, бѣше тихъ, кротокъ, смиренъ и любовенъ, милостивъ и даровитъ, не мстителенъ ко грѣшнымъ ему, умиленъ и слезенъ, піанства и содомскаго глумленія отлучашеся, отъ всего имѣнія десятое даеше Господу Богу, чествоваше епископы, пресвитеры и монахи; церкви украшаше, убогія и нищія насыщаше, нагія одѣваше, странныя упохояваше, многи бѣды отъ сродниковъ приимаше безъ вины, и гонимъ, и обидимъ и разграбляемъ бываше, и вся терпѣше доблественно и наконецъ прободенъ мечомъ мѣсяца ноябрія въ 22 и положено тѣло его въ церкви св. ап. Петра, юже самъ нача здати, моляшеся о заклавшемъ его, глаголя: о, Милостивый Боже! не мсти ему сего—и тако получи вѣчную жизнь и небесное царство. Князь *Давидъ* Святославичъ никогоже обидѣ, ниже кому зло сотвори, враждующія на него покореніемъ утоляше, лукавнующія къ нему претерпѣваше, и егда имяше умрети влетѣ голубъ бѣлъ, разсѣдшуся верху терема, и сѣде у князя на персѣхъ, и абіе князь душу испусти, и голубъ невидимъ бысть, и наполни храмъ благоуханія, и звѣзда надъ мощьми его явися, и солнце стояше на единомъ мѣстѣ и не зайде, дондеже погребоша тѣло его. 1090 *Ефремъ* Митрополитъ всея Россіи многодобродѣтеленъ и святъ, и бываху отъ него чудеса силою Христовою и въ животѣ и по смерти его. 1146 *Игорь* великій князь пострижеся и отъ народа убіенъ, въ погребеніи же его была громъ и молнія и столпъ свѣтозаренъ ста надъ церковью и земля трясеся и свѣщи надъ нимъ сами возжегошася и благоуханіе слышашеся. 6663 (=1155) *Константинъ* митрополитъ грекъ избѣжа изъ Кіева въ Черниговъ смущенія ради и познавъ свое къ Богу отшествіе заповѣда извлещися ужемъ за но-

гу внѣ града на снѣдь псомъ и лежаше четыре дни (небрегомъ) и во онѣхъ дняхъ быша въ Кіевѣ громи велицы и многи храмы опроверже, и дворъ княжь разби, положенъ же въ Черниговѣ въ церкви благовонія издая. 6737 *Авраамій* болгаринъ, странствуя въ Воложскихъ и Камскихъ болгарехъ, нужденъ отъ Христа отрещися, сего ради мученъ, и въ главу усѣченъ, Априлія 1 въ лѣто 6738 принесенъ и положенъ во Владимірѣ въ монастырѣ княгининскомъ. 6778 *Романъ* Ольговичъ, великій князь Рязанскій о хулѣ царя ордынскаго нужденъ отрещися Христа Бога, не отвержеса, сего ради отрѣзаша его языкъ, таже по составамъ весь бысть разрѣзанъ, яко Іаковъ Перскій іюля въ 9 день. Княгиня *Васса* въ монахинехъ Θεодора, родомъ Тѣферянка, отца именемъ Іоанна Кисавскаго Нижегородскаго, во брацѣ живяше благоугодно, славу міра сего ни во чтоже вмѣняше, прилѣжаше посту и крайнему воздержанію и молитвѣ и нескудной милостынѣ и зѣльному нищелюбію, яже изсуши тѣло свое жестокостію житія и власяницу подъ свѣтлымъ одѣяніемъ ношаше: по преставленіи же супруга своего все богатство свое, и имѣніе, и одежды раздая нищимъ и монастыремъ и церквамъ, и сама пострижеса въ монастырѣ зачатія пречистыя Богородицы, его же сама созда и пребываше въ велицѣмъ безмолвіи, кормяшеса рукодѣліемъ въ постѣ и молитвахъ и прочитаніи божественныхъ писаній и умиленіи и слезахъ, и въ старости не ослабѣ отъ добраго подвига. Великая княгиня Боголюбивая *Александра* святая, мати великаго князя Дмитрія Іоанновича, постригшися наречеса Марія, трудолюбезно житіе соверши во истинномъ смиренномудріи, погребена во градѣ Москвѣ въ монастырѣ у Спаса, идѣже нынѣ соборная церковь въ царскомъ дому. Великій князь *Димитрій* Іоанновичъ яко о земномъ царствѣ подвизашеса, тако и о духовныхъ дѣлѣхъ прилѣжаше, пустошныхъ бесѣдъ не творяше, со благими же всегда бесѣдова-

ше, божественныхъ писаній всегда со умиленіемъ послушаше и самъ читаше: злобою отроча обрѣташеся, подражая многотрудное житіе преподобныхъ отецъ, иже извѣ царскою багрянницею одѣвашеся, а на голомъ тѣлеси власяницу ношаше, умирая же глаголаше, яко никому же зла сотвори, ниже что отъя, ни досади, ни укори, ни разграби, ни безчествова, но вся любляше и въ чести имяше и преставися въ лѣто 6700 мая въ 19 день; и просвѣтися лице его, яко ангела, святая же душа его въ небесная кровы вселися и погребенъ въ церкви св. Архангела Михаила на площади, идѣ же гробы отца его и дѣда и прадѣда; у гроба же вел. кн. Димитрія при вел. князѣ Василии Іоанновичѣ свѣща небеснымъ огнемъ сама о себѣ возгорѣся, и на многи дни горяше, воскъ же не умялешеся; отъ нея же мнози отъ различныхъ болѣзней здравіе пріимаху. Сего великаго князя Димитрія супруга княгиня *Евдокія*, дщи великаго кн. Димитрія Константиновича Суждальскаго во всемъ подобяшеся благоугодному исправленію сопруга своего, по смерти же его вдовствоваше 18 лѣтъ, много подвизающися добродѣтельными къ Богу исправленіями—воздержаніемъ плоть свою изнуряше, чистоту душевную и тѣлесную храняше со всякимъ смиренномудріемъ и милостивнымъ нищелюбіемъ богоугодно житіе совершающе, кромѣ всякаго тщеславія и отъ нѣкихъ злоумныхъ чловѣкъ подмнѣнна бысть о чистотѣ вдовства ея, показа сыномъ своимъ часть утробы своя, яже при версѣхъ и видѣша отъ зѣльнаго воздержанія и великаго трудолюбія, яко отъ огня сожжену плоть ея почернѣвшу и къ костемъ прильнувшу и отъ тогда сугубо подвизашеся. И посланъ отъ Бога къ ней ангель, возвѣщая ей изъ міра сего изшествіе; она же возжела постричися. Идущей же ей въ монастырь слѣпца на пути излечи и преставися въ лѣто 6915 мѣсяца іюля (іунія) въ 7 день, въ монашескомъ чину и наречено имя ей Евфросинія и поло-

жена въ монастырѣ въ церкви Вознесенія Господня, юже сама заложилъ; по смерти же ея мнози свѣща у гроба ея сама о себѣ возгараша. 7037 *Іоаннъ* отъ предѣлъ Нижняго Новграда нужденъ бысть отъ Срацынъ Христа Бога отрещися, не покорися; сего ради посѣченъ во главу, рукамъ и ногамъ связаннымъ сущимъ и главѣ держащейся малыми жилами десныя страны, таже и мечемъ прободенъ во утробу, и оставленъ лежаше мертвъ. Мразу велику сущу, отаяше вокругъ его снѣгъ, яко по лактю, и яко близъ ноши развяшася руки его, и единою поддержка главу, второю же закры тайныя уды свои, доиде до христіанъ и повелѣ глаголати канонъ, самъ же сѣдя и каюся, пріять отъ іерея тѣло Христово, и восходящу солнцу предаде духъ, положенъ въ Казани въ лѣсѣ на старомъ русскомъ кладбищѣ. *Царіе гречестіи. Михаилъ Куропалатъ* бѣ благочестивъ и правовѣренъ и бояся Бога и любяше всегда миръ и щедростію своею хищенная прежде царствовавшимъ Никифогеникомъ возвращаше и раздаше имѣнія вдовамъ и сиротамъ и нищимъ, *Теодора Студита* и *Платона* и ины монахи отъ изгнанія свободи и тыя съ патриархомъ примири я и еретики манихеяны и иконоборцы искореняше и шедъ въ монастырь пострижеся и поживе богоугодно. *Исаакій Комнинъ* бысть монахъ во обители Студійстѣй и любезно послушаніе игумену отдаше и работы нижшія и худшія творяше, и за многое свое смиреніе и вратарь бысть, братіи служаше, и мирно ко Господу отъиде,—бысть чловѣкъ въ чистотѣ и въ воздержаніи вельми славенъ. *Мануилъ Комнинъ* видѣ яко міръ сей суетенъ есть, отречеся царства и бысть калогеръ преименовася Матѣей, и при смерти своей предвидѣ и прорече будущая по его скончаніи. *Теодоръ* сынъ *Іоанна Дуки* бысть чудный въ мудрости, видѣ міръ и яже въ немъ суетна, остави царство и бысть монахъ и благоугоди Богу ради добродѣтельныя жизни своей и сми-

ренія. *Іоаннъ* Кантакузенъ, иже сотвори многъ по-
кой христіаномъ, училища філософіи и всаго
инаго ученія, нищепитательницы, больницы и хра-
мы созда, и праведнѣйшій въ судѣхъ бысть; ви-
дѣ же міръ и яже въ немъ, яко сонъ и сѣнь,
отречеся царства, и бысть монахъ и проименова-
ся *Іоасафъ*, и приобрѣте царство небесное. Царица
Теофанія, Льва царя премудраго супруга, живущи
въ нивчтоже себе вмѣняше, яко царица есть, но
отвнѣ ношаше царскія одежды, отъ внутрь же
власяницы; и день и ночь бяше заключена во
единой каморѣ и читаше псалтирь; царское же бо-
гатство, аки плевы презираше, посты и бдѣнія
многая творяше; пища ея бяше мало хлѣба и зе-
лія вареная, одежды своя раздѣляше вдовамъ и
сиротамъ и монастырямъ и вертепомъ монаше-
скимъ, рабы и рабыни служащія ей никогда же
зваше простымъ именемъ *Іоаннъ* или *Елена*, но
всегда чествовавше, глаголя: господине *Іоанне*, го-
споже *Елено*. Слезы непрестанно источаше, одрѣ
же ея бяше златоустланній, яко царскій, она же
рогожу на земли постилаше и спаше, хлѣбъ ни-
когда яде безъ слезъ и отъ многаго ради воздержанія
немоществоваше крѣпцѣ и того ради, отпусти
ю царь въ монастырь и бысть монахиня: и толи-
ку стяжа добродѣтель, яко ноцію взимаше водо-
носы безсильныхъ монахинь и наполняше и воды,
и предъ смертію позна къ Богу свое отшествіе.
Царь же *Левъ* по смерти ея сотвори храмъ пре-
славенъ; обаче патріархъ и прочіи архіереи не по-
пустиша ему то согласившеся именоваша тую цер-
ковь всѣхъ святыхъ, глаголюще: аще и *Теофанія*
есть свята, тогда чествуется и сія купно со всѣ-
ми святыми. *Преподобножителіе Кіевопечерстіи. Да-*
міанъ пресвитеръ, творяій многа исцѣленія мазані-
емъ св. елея; ему же при смерти ангелъ явися во
образѣ св. *Теоодосія*, глаголя: Господь посла мя
извѣстити тебѣ, яко со святыми причтенъ будеши
и во царствіи небеснаго Владыки водворишися и
вкупѣ будемъ во свѣтѣ ономъ. *Іеремія* прозорли-

вый за премногую его добродѣтель пріять отъ Господа даръ вѣдати будущая и видѣти челоуѣческая помышленія. *Исаакій* прельщенный отъ діавола, но послѣди діавола и козни его побѣди. *Алмній* иконописецъ, иже иконными вапы помазавъ лице прокаженнаго исцѣли и въ его мѣсто ангель иконы писа. *Агапитъ* лечецъ, иже служаще болящимъ и исцѣляше ихъ молитвою и зѣліемъ снѣднымъ и въ болѣзни отчаявагоса о житіи семь болярина по пререченію врача арменина глаголюща: яко по осьми днехъ умрети, блаженный же *Агапитъ*, сотворивъ молитву, даде болящему зеліе, еже самъ ядыше, здрава его сотвори и отравою напоеннаго снѣднымъ же зеліемъ исцѣли и оживи. И великаго князя Владиміра Мономаха, пославъ снѣдь свою въ Черниговъ къ нему, исцѣли и инаго немощнаго въ болѣзни своей исцѣли и арменина врача (яко великій *Василій* евреина врача), прорицающа ему въ третій день умрети, блаженный же три мѣсяцы живъ пребысть и тѣмъ арменина въ христіанскую вѣру привлече. *Прохоръ* препитаый мѣсто хлѣба лободою въ гладѣ и тую же лободу въ соль молитвою претвори и люди препита, и отшествіе свое ко Христу позна. *Марко* пещерникъ, иже мертвому словомъ повелѣ елей на себе возліати, и другому умершу повелѣ еще дневнощіе оживъ пребыти, и тогда умерети, и иному умершему и погребенному повелѣ востати и на иномъ мѣстѣ леци, и провидя къ Богу свое преставленіе, его же мощи подають неоскудна исцѣленія. *Именъ* многоболѣзненный, его же ангели постригоша и въ преставленіи его душу его пріяша. *Спиридонъ* и *Никодимъ* просфорники, закрывше мантию своею устіе печи загорѣвшейся храминѣ и во власяницѣ своей воду изъ кладязя принесе и храмину угаси и мантия не сторѣ и власяница не протече. *Кукша* и *Иминъ* многая чудеса сотвориша, овъ посѣченъ отъ невѣрныхъ и со ученикомъ своимъ, овъ же познавъ тѣхъ посѣченіе престаави-

ся въ тотъ же день. *Авнанасій* умерый и по двухъ днѣхъ оживый дванадесять лѣтъ заключився въ пещеру неисходенъ пребысть и по умертвіи его братъ боляй лядвіями, осязаніемъ тѣлесе его исцѣлѣ. *Николай Святоша*, сынъ Давида Святославича князя Черниговскаго, оставивъ княженіе, бысть монахъ и работаше въ поварни три лѣта и у вратъ сѣдѣше иная три лѣта, и врача исцѣли. Сего Святоши по смерти его власяница исцѣли князя Изяслава не единости. Въ нетлѣнныхъ тѣлесѣхъ *зодчии* печерскія церкви, имже обѣща пресвятая Богородица даровати, яже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце человекче не възде иже купно со иконописцы тоя церкви, въ Печерскомъ монастырѣ благоугоднѣ живше въ монашескомъ житіи скончашася и лежатъ нетлѣнны и до нынѣ, въ пещерѣ, св. Антонія, по прореченію пресвятыя Богородицы, глаголющей имъ: яко въ монастырѣ Моемъ постригшеся животь свой скончаєте и азъ вамъ дамъ милость въ будущемъ вѣдѣ. *Никонъ* игумень, *Варлаамъ* игумень, *Матоей* прозорливый, *Лаврентій* затворникъ, пріемый отъ Господа даръ цѣлители различныя язвы и недуги въ людехъ и изгоняти бѣсы. *Морсей* угринъ, пострадавый за чистоту, яко *Іосифъ* прекрасный, *Іоаннъ* многострадальный чистоты ради живъ вкопавый себе въ землю, иже и до нынѣ нетлѣненъ стоитъ. *Василій* и *Феодръ* мученіи отъ князя Мстислава въ нетлѣнныхъ тѣлесахъ и со одеждами въ пещерѣ св. Антонія, *Евстратій* на крестѣ за Христа отъ жидовъ (распятъ) во время Пасхи и его же душа на колесницѣ огненной и на коняхъ огненныхъ вознесся на небо. *Пиминъ* плѣненный отъ Половцевъ и чрезъ три лѣта мученій по вся дни и нагонь возлагаемый и соплѣнники своя молитвою исцѣливъ, отъ глада и отъ суда (?) освободи и избѣгнути невидимо сотвори отъ плѣнившаго его половчанина, умирающа исцѣли и перенесенъ невидимо изъ Половцевъ въ пещерную церковь и со оковы

и того ради Половцы крестившася.—И иніи мнози свято пожившіе суть нетлѣннии въ пещерахъ Кіевскихъ, въ велицѣмъ Новѣградѣ и во Владимірѣ Велиціи князи и княгини (яже, за множествомъ, оставихомъ не именованы) и никому же сихъ поются тропари и каноны. Сіе же написахомъ не яко прекословіе церковно ко святымъ пѣваемымъ, вчислити да не будетъ! но токмо показующе добродѣтельное житіе ихъ, яко и древле мнози, по Богу жительствовавшии въ Индіи, Египтѣ, Аравіи, Месопотаміи и Фригіи, и во всѣмъ Востоцѣ и Западѣ, избѣгше міра, скитахуся въ пустыняхъ и горахъ, и вертепѣхъ, и пропастьхъ земныхъ обитаху мужи и жены, благоугодиша Богу, добродѣтельного ради житія, ихже многихъ аще и не всѣхъ обрѣтаются имена, отчасти повѣствованіе въ Цвѣтницѣ и Лавсаицѣ и во иныхъ отеческихъ книгахъ. Овіи же ихъ и безъименити, и сіи въ сословіе церковное не вчиненіи, и тропари имъ не сложишася; имена же ихъ написана суть на небеси, въ книзѣ жизни, и славу имуть отъ Бога. Здѣ же убо не можно всѣхъ почести и изписати ихъ, за безчисленное ихъ множество; паче же звѣздъ, сущихъ на небеси, и паче песка умножишася, по Псаломнику глаголющему: Мнѣ же зѣло честни быша друзи Твои, Боже, исчисляются и паче песка умножатся.

(Продолженіе будетъ).

Юбилейный церковно-школьный праздникъ въ С.-Петербургѣ

13 іюня сего года исполнилось двадцать пять лѣтъ со времени возстановленія въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы. Этотъ знаменательный въ исторіи церковной школы день былъ торжественно отпразднованъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ С.-Петербургѣ.

Наканунѣ юбилейнаго торжества, въ пятницу 12 іюня, въ Александро-Невскомъ храмѣ Училищнаго Совѣта, о. предсѣдательствующимъ онаго, митрофорнымъ протоіереемъ П. И. Соколовымъ, въ сослуженіи прибывшихъ на торжество изъ разныхъ епархій оо. наблюдателей, завѣдующихъ и учащихъ церковныхъ школъ, была совершена заупокойная литургія по въ Бозѣ почивающемъ Державномъ возстановителѣ церковной школы Государѣ Императорѣ Александрѣ III и всѣхъ скончавшихся покровителяхъ, благотворителяхъ, начальствовавшихъ, учившихъ и учившихся церковныхъ школъ. вмѣсто запричастна помощникомъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта, протоіереемъ Г. И. Тихомировымъ было произнесено соотвѣтствующее случаю слово, посвященное памяти почившихъ церковно-школьныхъ дѣятелей, тѣхъ, кои свои силы, способности, матеріальныя средства принесли на великое дѣло просвѣщенія народа въ духѣ общей Матери нашей—св. православной Церкви. Предъ мысленнымъ взоромъ присутствовавшихъ за богослуженіемъ прошли приснопамятные образы почившихъ, славныхъ въ исторіи церковно-школьной, дѣятелей: величавый образъ Державнаго Возстановителя церковной школы, Царя Миротворца, К. П. Побѣдоносцева, Н. И. Ильминскаго, С. А. Рачинскаго, Г. А. Захарьина, почетнаго члена Училищнаго Совѣта, протоіерея о. Іоанна Сергіева (Кронштадскаго) и другихъ и всѣхъ тѣхъ труженниковъ и труженицъ, имена коихъ Господь

вѣсть... По окончаніи литургіи, была отслужена панихида. За богослуженіемъ молились всѣ прибывшіе къ этому дню на Выставку и церковно-школьное торжество изъ разныхъ епархій церковно-школьные дѣятели, члены и чины Училищнаго Совѣта и много постороннихъ лицъ.

Въ этотъ же день, въ 2 часа дня, была совершена въ Петро-Павловскомъ соборѣ панихида по въ Божѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Ш. Передъ началомъ панихиды наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи, д. с. с. Аѳ. М. Ванчаковъ и старшій помощникъ наблюдателя, д. с. с. К. В. Дубровскій возложили на гробницу Царя Миротворца роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ, съ надписью золотыми буквами по бѣлой лентѣ: „Державному Возстановителю церковной школы, Государю Императору Александру Ш, отъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся церковныхъ школъ“.

За панихидою въ Петро-Павловскомъ соборѣ, а равно за литургіею и панихидою въ храмѣ Училищнаго Совѣта въ сей день пѣли, очень стройно, воспитанницы Богословской церковно-учительской школы, Тульской епархіи, подъ управленіемъ учительницы пѣнія и музыки монахини Татіаны.

Вечеромъ того же дня въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта было совершено все-нощное бдѣніе, съ поліелеемъ, съ величаніемъ воспоминаемой 13 іюня св. мученицѣ Акилинѣ.

Въ самый торжественный день юбилейнаго праздника богослуженіе въ храмѣ Училищнаго Совѣта совершали: Высокопреосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній и Митрополитъ Кіевскій Флавіанъ; высокопреосвященнымъ митрополитамъ сослужили: о предсѣдатель Училищнаго Совѣта прот. П. И. Соколовъ, помощникъ предсѣдателя прот. І. И. Тихомировъ, предсѣдатель Учебнаго Комитета, прот. Д. Н. Бѣликовъ и оо. члены Училищнаго Совѣта. Во время богослуженія пѣлъ

митрополичій хоръ. вмѣсто запричастнаго стиха было произнесено прот. П. И. Соколовымъ слово о значеніи для русскаго народа церковно-приходскихъ школъ, водительство коими было поручено 13 іюня 1884 г. Императоромъ Александромъ III духовенству. Народъ полюбилъ эти школы за ихъ нравственно-религіозное направленіе по пути истинныхъ русскихъ началъ и потому онѣ быстро привились и окрѣпли. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ; въ служеніи молебна приняли участіе: архіепископы—Волынскій—Антоній, Варшавскій—Николай, Финляндскій—Сергій, Псковскій—Арсеній; епископы—Холмскій—Евлогій, Тамбовскій—Иннокентій, Гдовскій—Кирилль, духовенство столичныхъ церквей и прибывше на торжество изъ разныхъ епархій. Молебенъ закончился возглашеніемъ положенныхъ многолѣтій; среди нихъ была возглашена „вѣчная память“ Государю Императору Александру III.

По окончаніи богослуженія, всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ, былъ предложенъ въ квартирѣ о. предсѣдательствующаго чай.

Въ часъ дня, въ залѣ засѣданій Училищнаго Совѣта, состоялся торжественный актъ. Залъ былъ убранъ тропическими растеніями; портреты Государя Императора Александра III и благополучно царствующаго Государя Императора Николая II были украшены живыми цвѣтами. Посѣтившихъ церковно-школьное торжество было такъ много, что залъ не могъ вмѣстить всѣхъ; митрополичій хоръ помѣстился въ сосѣдней комнатѣ Канцеляріи Совѣта. Кромѣ вышеупомянутыхъ преосвященныхъ, принимавшихъ участіе въ богослуженіи, на юбилейномъ церковно-школьномъ праздникѣ присутствовали: г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, т. с. С. М. Лукьяновъ, только въ день торжества возвратившійся въ Петербургъ изъ г. Кашина, Преосвященный Никандръ, Нарвскій, графъ С. Ю. Вит-

те, графъ Н. Ѳ. Гейденъ, д. т. с. В. К. Саблеръ, б. товарищъ Министра Н. Пр. д. т. с. Н. М. Аничковъ, сенаторъ Мамонтовъ. д. с. с. Сидоровъ, чины центральныхъ учреждений Св. Синода, члены и чины Училищнаго Совѣта, Учебнаго Комитета, профессора духовной академіи, прибывшіе на торжество изъ разныхъ епархій церковно-школьно дѣятели, экскурсанты трехъ церковно-учительскихъ школъ, много учителей и учительницъ церковныхъ школъ, попечители и другія лица. Присутствовавшіе на торжествѣ члены Св. Синода, члены и чины Училищнаго Совѣта и многіе изъ церковно-школьныхъ дѣятелей были при Высочайше пожалованныхъ юбилейныхъ медаляхъ.

Въ началѣ акта, открывшагося пѣніемъ „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“..., г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, т. с. С. М. Лукьяновъ прочелъ Именной Высочайшій Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду по поводу исполнившагося 25-лѣтія церковныхъ школъ. Высочайшій Указъ былъ выслушанъ всеми стоя. Митрополичій хоръ исполнилъ народный гимнъ. Затѣмъ Митрополитъ Антоній огласилъ текстъ всеподданнѣйшей телеграммы Св. Синода Государю Императору на милостивыя слова Его Величества. Послѣ этого завѣдующій Канцеляріей Училищнаго Совѣта, д. с. с. П. В. Гурьевъ прочелъ привѣтственную телеграмму Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны изъ г. Кашина.

Вслѣдъ за этимъ наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи, д. с. с. А. М. Ванчаковъ прочелъ краткій историко-статистическій обзоръ развитія церковной школы съ 1884 г. до настоящаго времени. Изъ прочитаннаго обзора видно было, какъ постепенно росли и множились церковныя школы, коихъ по статистическимъ даннымъ за 1908 г. было 40.377, при 1.950.076 учащихся обоюга пола. Изъ средствъ Государственнаго Казначейства на эти школы отпускались слѣдующія суммы: въ

1884 г.—55.500 р.; въ 1886 г.—175.500 р.; послѣдовательно увеличиваясь къ 1903 г. эта цифра достигла 10.341.917 р. Вся же сумма средствъ, употребленныхъ на церковно-школьное дѣло съ 1884 г. до 1908 г. равняется 195.860.251 р., изъ которыхъ дано Государственнымъ Казначействомъ 95.895.498 руб., а 99.964.753 р. или въ круглой цифрѣ 100 милліоновъ рублей поступило изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ.

Остановившись въ концѣ обзора на тѣхъ утѣшительныхъ предзнаменованіяхъ, съ какими церковная школа вступаетъ въ начавшуюся вторую четверть вѣка своей жизни, г. Имперскій наблюдатель высказалъ, что всѣ церковно-школьные дѣятели въ новыхъ знакахъ вниманія къ школѣ видятъ и слышатъ ободряющій призывъ къ новымъ подвигамъ для ея процвѣтанія и одушевляются, вдохновляются на беззавѣтный трудъ во славу св. православной Церкви, на радость Царя и на пользу нашей великой Родины.

По окончаніи чтенія обзора, митрополичій хоръ исполнилъ „Пѣснь на праздникъ церковной школы“ (слова и музыка П. П. Мироносицкаго).

Послѣ этого слѣдовалъ цѣлый рядъ привѣтствій: отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, привѣтствовавшаго Училищный Совѣтъ „какъ своего сверстника и сорботника на той же нивѣ и съ тѣми же задачами, но въ предѣлахъ родной страны“; С.-Петербургскаго Общества грамотности, С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятой Богородицы; Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и др.; были прочитаны телеграммы: Митрополита Владиміра, министра финансовъ, епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ ряду этихъ телеграммъ была прочитана и телеграмма нашего Архипастыря Таврическаго, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія.

Привѣтственныя рѣчи были произнесены: товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, д. с. с.

Л. А. Георгіевскимъ, Архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ, Епископомъ Гдовскимъ Кирилломъ, Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, прот. Д. Н. Бѣликовымъ. Г. Товарищъ Министра Н. Пр. выразилъ отъ имени Министерства Народнаго Просвѣщенія „сыновнее привѣтствіе Св. Синоду и братское поздравленіе вѣдомству православнаго исповѣданія, руководителямъ церковно-школьнаго дѣла и всему духовенству по случаю настоящаго торжества, указавъ, между прочимъ, что эти два вѣдомства, въ дѣлѣ просвѣщенія народныхъ массъ идутъ рука объ руку. Здѣсь не можетъ быть мѣста антагонизму. Цѣль у нихъ общая и пути одинаковы. Школъ мало, работы много. Мы можемъ только соревновать, но въ соревнованіи есть добро, ибо соревнуютъ только тѣ, кто ревнуетъ о дѣлѣ“. Въ заключеніе г. товарищъ министра выразилъ искреннюю радость успѣху, достигнутому церковными школами за истекшее 25-лѣтіе и высказалъ пожеланіе такого же успѣха въ дальнѣйшей совмѣстной работѣ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на славу Батюшкѣ-Царю и на благо матушки—Россіи.

Высокопреосвященный Архіепископъ Антоній въ своей рѣчи привѣтствовалъ прибывшихъ на торжество мѣстныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей. Преосвященный Епископъ Кириллъ охарактеризовалъ яркими чертами руководственную и издательскую дѣятельность Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и выразилъ пожеланіе, чтобы въ дальнѣйшей своей дѣятельности Совѣтъ, обогащаясь опытомъ, также плодотворно работалъ надъ великимъ дѣломъ народнаго просвѣщенія и чтобы въ составляемой школьной сѣти сплетались такія мелкія петли и ячейки, сквозь которыя не удалось бы проскользнуть на просторъ безграмотности или грамотнаго безвѣрія ни одной деревушкѣ, ни одному маленькому поселку.

Кромѣ упомянутыхъ привѣтствій на имя Учи-

лищнаго Совѣта поступило еще очень много при-
вѣтственныхъ телеграммъ отъ епархіальныхъ учи-
лищныхъ совѣтовъ, уѣздныхъ отдѣленій, наблюда-
телей, завѣдывающихъ школами и частныхъ лицъ.

Во время акта почетнымъ посѣтителемъ былъ
розданъ составленный къ юбилею „Историческій
очеркъ развитія церковныхъ школъ за истекшія
двадцать пять лѣтъ“ (1884—1909 г.г.).

Торжественный актъ закончился около 3-хъ
часовъ дня пѣніемъ „Достойно есть“.

Дай Богъ, чтобы, вступивъ въ новую четверть
вѣка своей жизни, церковная школа продолжала
крѣпнуть и расширяться, восходя отъ силы въ си-
лу, служа проводникомъ истинныхъ и здравыхъ
понятій вѣры православной и русской народности
въ подростующемъ нашемъ поколѣніи, во славу
святой православной Церкви, на радость Царя и
на пользу нашего Отечества!

М. III.

Къ годовщинѣ памяти Высокопреосвященнѣйшаго Димит-
рія, Архіепископа Казанскаго.

(Продолженіе).

Неизгладимо живъ въ моей памяти о. ректоръ
и какъ преподаватель. Въ то время для ректора
семинаріи не было обязательнымъ, какъ теперь,
быть преподавателемъ одного опредѣленнаго пред-
мета—Свящ. Писанія Новаго Завѣта, именно, Апо-
стольскихъ посланій. Потому ректоръ семинаріи
бралъ тогда 3—4 урока у кого либо изъ препода-
вателей богословскихъ предметовъ. И вотъ въ 5
классѣ о. ректоръ взялъ себѣ уроки литургики.
Учебникомъ по этому предмету было тогда руко-
водство прот. Д. Смолодовича. Но въ эту книгу
намъ приходилось заглядывать лишь изрѣдка.
Преподаваніе и изученіе литургики началось со-
вершенно инымъ порядкомъ, чѣмъ какой значил-

ся въ учебникѣ. Этотъ новый методъ изученія литургики былъ методъ историческій. Этимъ новымъ планомъ преподаванія о. ректоръ предусмотрѣлъ то, что въ послѣдствіи вошло въ новую программу и учебники по этому предмету, съ чѣмъ пришлось вѣдаться и мнѣ въ бытность преподавателемъ сего предмета по выходѣ изъ академіи. Въ учебникѣ историческихъ свѣдѣній о богослуженіи не было, и о. ректору самому приходилось создавать этотъ отдѣлъ учебнаго предмета. Онъ съ увлеченіемъ началъ эту работу; увлеченіе это передовалось и намъ. Свидѣтельства о богослуженіи, извлеченныя изъ Св. Писанія, изъ писаній мужей апостольскихъ, отцевъ и учителей церкви 2, 3 и 4 вѣковъ, наглядно возстановляли предъ мысленнымъ взоромъ нашимъ постепенное развитіе христіанскаго богослуженія на тѣхъ, неизмѣнно хранившихся, его основахъ, которыя заложены въ Св. Писаніи Господомъ Спасителемъ и Его св. апостолами и изъ которыхъ, какъ изъ сѣмянъ, выросли въ послѣдствіи, на основаніи богослужебной практики св. отцевъ и учителей церкви, величественныя богослужебныя уставы и чины. Съ очевидною любовью въ своихъ краснорѣчиво-вдохновенныхъ лекціяхъ о. ректоръ воспроизводилъ предъ нами картины прошлаго въ поступательномъ движеніи и развитіи нашего богослуженія. Онъ и не скрывалъ предъ нами этой своей любви и выносилъ отсюда для насъ, учащихся, назиданіе, которое особенно горячо и убѣжденно было высказано имъ на одномъ изъ уроковъ и потому неизладимо хранится въ моей памяти. Отвлекаясь вообще нерѣдко отъ предмета урока къ мыслямъ болѣе общаго и притомъ жизненнаго характера, о. ректоръ и въ настоящемъ случаѣ, коснувшись одного изъ особенно интересныхъ историческихъ о богослуженіи свидѣтельствъ, перешелъ къ той общей мысли, что интересно вообще изученіе прошлаго, не богослуженія только,— изученіе

прошлыхъ судебъ церкви Христовой. Но при этомъ должно быть на лицо одно непремѣнное условіе: внимательное, серьезное отношеніе къ предмету и его изученіе. Помню, подробно и особенно увлекательно говорилъ онъ по этому поводу... А закончилъ эту свою рѣчь такою мыслью: да и всякій учебный предметъ интересенъ, не интересныхъ нѣтъ; не интересно бываетъ только то, чѣмъ мы занимается поверхностно, надъ чѣмъ мы серьезно не работаемъ. И наоборотъ, чѣмъ болѣе мы надъ чѣмъ либо будемъ работать, тѣмъ болѣе и болѣе будетъ получаться интересъ, вопреки нашему первоначальному мнѣнію о предметѣ, какъ неинтересномъ, вопреки даже предубѣжденному можетъ быть о немъ мнѣнію... Для насъ, которые особенно близко къ наукѣ еще не подходили, а нѣкоторые пожалуй и мечтали о томъ, что со временемъ могутъ найти для себя какой либо интересный для изученія предметъ, — эти слова о ректора, сказанныя отъ собственнаго опыта, видимо, сказанныя отъ сердца, переживавшаго высокія и святыя радости научныхъ изслѣдованій и изысканій, эти слова были поистинѣ откровеніемъ. И тѣ кто дотолѣ, можетъ быть, раздѣляли науки на интересныя и неинтересныя, независимо отъ впечатлѣній собственныхъ серьезныхъ занятій ими, а просто — съ чужого голоса, позадумались, а иные возымѣли тутъ же мысль и на дѣлѣ познать и провѣрить сказанное о ректоромъ. Можно было видѣть, что говорилось это о ректоромъ между прочимъ и подъ впечатлѣніемъ его собственныхъ занятій новымъ для него предметомъ — литургикою. Мало того, что онъ по цѣлымъ иногда урокамъ излагалъ намъ новыя по литургикѣ свѣдѣнія, онъ ихъ тщательно потомъ записывалъ, печаталъ въ приложеніи ко Епархіальнымъ Вѣдомостямъ и оттиски изъ нихъ давалъ намъ въ качествѣ руководства. При этомъ такъ какъ почеркъ самого о. ректора для типографіи могъ бы быть затруднителенъ по

неразборчивости, то кому либо изъ насъ, учащих-ся, онъ свои рукописи давалъ для предварительной переписки, а переписчиковъ, по обычной своей добротѣ, не забывалъ никогда и вознаградить.

Въ 6 классѣ о. ректоръ преподавалъ у насъ свой любимый предметъ—русскую церковную исторію. Учебникомъ у насъ было руководство Архiepископа Филарета Черниговскаго. Но и тутъ руководство, притомъ такое сухое и краткое, было въ сторонѣ. Нашимъ руководствомъ опять была живая, одушевленная рѣчь о. ректора. Видно, что много онъ читалъ и изучалъ и по разнымъ источникамъ, но въ классъ приносилъ онъ уже выработанное, уясненное, облеченное, такъ сказать, въ плоть и кровь; оттого-то все бывшее въ его устахъ, въ его образной, живой, прочувствованной рѣчи воскресало, и бывшие дѣятели церковные проходили предъ нашими мысленными взорами, какъ живые. Бралъ иногда онъ со стола и книжку учебника, но только затѣмъ, чтобы прочитать имена лицъ, тамъ помѣченныхъ. Кстати сказать, въ этомъ учебникѣ, дѣйствительно, во многихъ мѣстахъ дѣло перечнемъ лицъ и ограничивалось, какъ напр., помнится, въ отдѣлѣ о подвижникахъ печерскихъ и другихъ. Вотъ кто и вотъ кто еще значатся,—начиналъ о. ректоръ, потомъ книжка отлагалась въ сторону и нами читалась уже живая книга; быстро ходилъ о. ректоръ по классу и говорилъ; онъ рѣдко когда садился за кафедру, но при его звучномъ голосѣ и отчетливомъ произношеніи это не мѣшало намъ слышать каждое его слово. Нѣкоторые изъ насъ говоренное о. ректоромъ записывали, по этимъ записямъ готовились сами, воспроизводили говоренное и для другихъ во время перемѣнъ предъ уроками. Но этимъ дѣло не ограничивалось. Многие изъ насъ старались сами, безъ всякихъ понужденій и даже напоминаній со стороны о. ректора, говоренное имъ разыскивать и прочитывать по разнымъ источникамъ и руководствамъ:

обращались къ полному курсу исторіи Арх. Филарета, иные читали и по Макарію, особенно первые его томы, а къ концу года и къ экзамену, оставивъ учебникъ Филарета, готовились по руководству проф. Знаменскаго (полному, а не сокращенному, каковаго тогда, кажется, еще не было). Излагая уроки исторіи русской церкви, о. ректоръ попутно обычно касался разныхъ сторонъ церковной жизни и современной. Говоря напр. о расколѣ, о сектахъ, бывшихъ въ прежнее время, онъ не обходилъ вниманіемъ подобныхъ явленій и въ настоящее время, указывалъ причины этихъ печальныхъ явленій и давалъ соотвѣтственныя наставленія будущимъ пастырямъ церкви. Въ одной изъ подобныхъ бесѣдъ, помнится, онъ чуть не цѣлый классъ говорилъ въ назиданіе и насъ кандидатовъ священства. Зашла рѣчь о причинахъ появленія сектъ въ настоящее время. Въ числѣ другихъ благопріятствующихъ сему условій о. ректоръ отвелъ видное мѣсто жизни и дѣятельности самого духовенства. Указано имъ было на недостатокъ, а иногда и полное отсутствіе церковной проповѣди; если же проповѣди и произносятся, то всего чаще отвлеченнаго характера, далекія отъ жизни, а то читаютъ по книгѣ готовые поученія, причемъ выборъ ихъ далеко не всегда бываетъ цѣлесообразнымъ. Указано также было на отдаленность священниковъ отъ прихожанъ, на общеніе съ ними лишь въ немногихъ случаяхъ требоисполненій, но и тутъ нерѣдко не безъ недоразумѣній на почвѣ вознагражденія за трудъ, указано было и на встрѣчающіеся недостатки частной домашней жизни пастырей церкви, на предосудительныя и соблазнительныя допускаемыя ими развлеченія, а иногда и нетрезвый образъ жизни. Всѣмъ этимъ и подобнымъ создается благопріятная почва, на которой быстро произрастаютъ недобрыя сѣмена, посѣяныя въ душахъ прихожанъ какими либо заѣзжими или гдѣ либо въ пути встрѣченными лжеучи-

телями. Потому-то, говорилъ о. ректоръ, будете священниками,—прежде всего будьте учительными, внимательными къ себѣ самимъ, къ своей жизни и поведенію, и въ этомъ будетъ одно изъ главныхъ условій, что вы сбережете свою паству отъ расхищенія ея лжеучителями... Глубоко запало въ наши души это отеческое наставленіе и увѣщаніе о. ректора, живо помнится оно доселѣ.. Примѣрами изъ церковной исторіи отрицательнаго характера предостерегая насъ, будущихъ пастырей, отъ уклоненія отъ пастырскаго долга, о. ректоръ съ другой стороны не упускалъ случаевъ обратить наше вниманіе на добрые пастырскіе примѣры, которыхъ въ прошломъ русской церкви не мало. Когда учебный годъ, въ бытность нашу въ 6-мъ классѣ, окончился, то о. ректоръ самъ далъ намъ и тему для экзаменскаго сочиненія, въ которомъ должно было, такъ сказать, резюмироваться все, узнанное нами за годъ по исторіи русской церкви съ точки зрѣнія значенія изученнаго для цѣлей пастырства. Тема эта такъ формулировалась: Какое значеніе для пастырей русской церкви имѣетъ изученіе исторіи отечественной церкви. Тема—богатая содержаніемъ и немало мы посидѣли за нею; не малыхъ хлопотъ стоило и инспекціи отобрать у насъ сочиненія по истеченіи установленнаго для писанія срока...

(Продолженіе будетъ).

Вѣхи. Сборникъ статей о русской интеллигенціи.

(Библиограф. замѣтка).

Нельзя не отмѣтить выхода въ свѣтъ сборника статей о русской интеллигенціи подъ названіемъ „Вѣхи“. Сборникъ этотъ появился въ мартѣ текущаго года, а въ маѣ вышелъ уже вторымъ изданіемъ. Этотъ внѣшній успѣхъ указываетъ на

тотъ интересъ, съ какимъ встрѣтило его появленіе русское читающее общество. Дѣйствительно, содержаніе сборника вполне заслуживаетъ такого вниманія со стороны общества. Съ своей стороны мы отъ души желаемъ сборнику еще большаго распространенія и успѣха.

Сборникъ состоитъ изъ семи статей различныхъ авторовъ. Въ немъ приняла участіе: Бердяевъ, Булгаковъ, Гершензонъ, Изгоевъ, Киятковскій, Струве и Франкъ. Общимъ для всѣхъ авторовъ является то положеніе, что единственной творческой силой въ жизни человѣческаго общества является личность человѣка, а не внѣшнія условія его дѣятельности, формы общежитія. Подъ этимъ общимъ угломъ зрѣнія авторы „Вѣхъ“ и рассматриваютъ русскую интеллигенцію, ея дѣятельность, ея сущность и ея значеніе въ историческихъ судьбахъ русскаго народа. Всѣ они выносятъ суровый приговоръ русской интеллигенціи. Авторы „Вѣхъ“ и сами вышли изъ рядовъ русской интеллигенціи, занимаютъ видныя мѣста въ литературно-общественной жизни русскаго общества, а потому ихъ голоса, ихъ сужденія и ихъ приговоръ надъ интеллигенціей заслуживаютъ съ нашей стороны самаго серьезнаго вниманія. Всѣ авторы „Вѣхъ“ настойчиво указываютъ на приниженность человѣческой личности какъ въ тѣхъ теоріяхъ, изъ которыхъ складывается міросозерцаніе нашей интеллигенціи, такъ и въ самой жизни и дѣятельности ея. Они настойчиво приглашаютъ русское общество къ работѣ надъ личностью, въ возрожденіи личности они видятъ залогъ счастливаго будущаго Россіи; наобо́тъ, въ современной приниженности личности, въ пренебреженіи къ ней, къ ея творческимъ силамъ, они видятъ неминуемую угрозу политическому благополучію всего русскаго народа. Также настойчиво и единодушно авторы „Вѣхъ“ указываютъ и причины такого непонятнаго пренебреженія къ человѣ-

ческой личности со стороны русской интеллигенции. Причины кроются глубоко. Онъ заключаются въ атеистичности интеллигентскаго міросозерцанія, въ одностороннемъ пониманіи и увлеченіи благомъ народа. Атеизмъ естественно привелъ интеллигенцію къ матеріализму и социализму. Нѣтъ у чело-вѣка Бога, нѣтъ и „неба“, въ его распоряженіи остается одна земля, она одна становится предме-томъ его заботъ, чаяній и стремленій. Съ отрица-ніемъ „неба“, естественно, отрицается и все „не-бесное“ въ душѣ человѣческой, личность чело-вѣская принижается, она превращается въ продуктъ среды и другихъ историческихъ условій, личность лишается самостоятельнаго, безотносительнаго зна-ченія. А вмѣстѣ съ этимъ теряетъ смыслъ и ра-бота надъ личностью, воспитаніе нравственнаго характера, совѣсти въ личности. Понятіе грѣха становится совершенно лишнимъ и ненужнымъ. Поэтому и благо личности, равно и благо цѣлаго народа или даже всего человѣчества понимается чисто внѣшне, чувственно. Соціалистическое спра-ведливое распредѣленіе благъ земныхъ между всѣ-ми людьми, естественно, дѣлается идеаломъ на-шей интеллигенціи. Во имя этого блага отвергает-ся самостоятельное значеніе за всѣми прочими непреходящими цѣнностями человѣческаго духа, какъ то: наукой, искусствомъ, правомъ, личной нравственностью и религіей. Такое отрицательное отношеніе къ высшимъ запросамъ человѣческаго духа естественно создаетъ угрожающее положеніе для культуры вообще и для будущаго Россіи въ ча-стности. Интеллигентъ, настроенный атеистически и космополитически, чуждъ народу и духу народ-ному, онъ врагъ народа. Интеллигентъ, пренебре-гающій воспитаніемъ своей личности, а мечтающій лишь о спасеніи всего человѣчества и во имя этой мечты попирающій права другихъ, не можетъ быть двигателемъ прогресса. Стремленіе и забота о всеобщемъ спасеніи развиваетъ въ интеллигентѣ

самоуваженіе, претензію на героизмъ и презрительное отношеніе къ другимъ неинтеллигентамъ. Самоуваженіе и претензіи на героизмъ развиваются въ ущербъ серьезной работѣ надъ собой, въ ущербъ самовоспитанію. А прогрессъ могутъ создавать и двигать жизнь впередъ только личности всесторонне образованныя, хорошо воспитанныя, лица высокой личной нравственности, глубокихъ познаній и твердой, желѣзной воли. Ничего подобнаго не можетъ дать русскому народу интеллигенція, чуждая народу духовно, дряблая нравственно и малообразованная. Поэтому авторы „Вѣхъ“ приглашаютъ русскую интеллигенцію, доказавшую въ дни революціи свою полную духовную несостоятельность, заняться самокритикой, приглашаютъ пересмотрѣть свое міросозерцаніе, свои идеалы, покончить съ тѣмъ, что уже ясно обнаружило свою несостоятельность, и заняться серьезно работой надъ собой, выработкой серьезно подготовленной для дѣла и жизни личности.

Нельзя не согласиться съ сужденіями авторовъ „Вѣхъ“ и не пожелать отъ всей души успѣха ихъ сборнику и ихъ стремленіямъ.

Свящ. А. *Дукинъ*.

7 іюля,
1909 года.

27 іюня въ г. Бахчисараѣ.

Населеніе Бахчисарая торжественно отпраздновало 27-ое іюня. Въ день Полтавскаго юбилея и наканунѣ были совершены торжественныя богослуженія въ мѣстномъ соборѣ. Настоятель собора произнесъ воодушевленное слово, посвященное празднуемому событію, и пригласилъ всѣхъ помолвившихся въ соборѣ въ прекрасное, обширное помѣщеніе церковно-приход. школы на патріотическое утро, устраиваемое въ память 200-лѣтняго юби-

лея Полтавскаго боя. Помѣщеніе школы было украшено царскими портретами и національными флагами. Большая зала школы была полна. Тутъ были представители города съ городскимъ головой во главѣ, представители административной власти, мѣстнаго гарнизона, учебнаго міра и разныхъ слоевъ населенія, были христіане, мусульмане и іудеи.

Во время празднества учащіеся школы хорошо прочли нѣсколько стихотвореній, посвященныхъ памяти Петра Великаго и Полтавскаго боя, хоръ учащихся воодушевленно исполнилъ, кромѣ молитвословій, извѣстную пѣсню: „Было дѣло подѣ Полтавой“, русскій гимнъ „Славься, славься“, „Коль славенъ“, „Вѣчную память“ Петру Великому и многолѣтіе нынѣ благополучно царствующему Государю Императору. Протоіерей о. Андр. Завадовскій ознакомилъ собравшихся съ поводомъ собранія, а присутствовавшій въ качествѣ гостя П. И. Слюсаревскій произнесъ рѣчь на тему: „Полтавскій бой и его значеніе въ исторіи Россіи“. Въ концѣ юбилейнаго утра всѣмъ присутствовавшимъ дѣтямъ были розданы сладости, пожертвованные попечителемъ школы г. Пачаджи. При этомъ струнный квартетъ красиво исполнилъ нѣсколько маршей. Закончилосьу тро слѣдующей телеграммой Е. И. В. Государю Императору, посланной въ Полтаву:

„Жители города Бахчисарая, собравшіеся на торжество празднованія 200-лѣтняго юбилея великаго Полтавскаго дня, привѣтствуютъ Тебя, Великій Государь, въ день всероссійскаго торжества и желаютъ долголѣтняго царствованія и славы державѣ Твоей. Да живетъ Царь и вся Его семья! Да цвѣтетъ великая Россія, и да осѣняетъ непрерывно престоль русскихъ Царей слава Великаго Вѣчнонаснаго работника—Царя Петра!“

Вечеромъ соборный хоръ въ город. саду исполнилъ нѣсколько торжественныхъ русскихъ пѣ-

снопѣній,—въ томъ числѣ—„Было дѣло подѣ Полтавой“ и народный гимнъ. Народу было необыкновенно много. Хоръ пѣсенниковъ мѣстнаго гарнизона усилилъ вечернее торжество воодушевленнымъ исполненіемъ русскаго гимна и русскихъ пѣсень.

3 іюля Бахчисарайскимъ Городскимъ Головой отъ Министра Императорскаго Двора, чрезъ Г. Таврическаго Губернатора былъ полученъ нижеслѣдующій отвѣтъ на посланную Е. И. В. Государю Императору телеграмму:

„Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ благодарить населеніе г. Бахчисарая за чувства и благопожеланія, выраженные въ телеграммѣ Бахчисарайскаго Городскаго Головы“.

Этотъ Высочайшій отвѣтъ былъ объявленъ православному населенію г. Бахчисарая 4 іюля (воскресенье) въ мѣстномъ соборѣ, послѣ божественной литургіи, въ присутствіи администраціи и представителей города, протоіереемъ А. Завадовскимъ, послѣ чего было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, при торжественномъ звонѣ.

Протоіерей А. Завадовскій.

Священникъ Григорій Смирновъ.

(Некрологъ).

19 іюня сего года послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался, на 64 году жизни, священникъ о. Григорій Смирновъ.

О. Григорій, сынъ священника, родился въ заштатномъ городѣ Бериславѣ, Херсонской губерніи, 20 ноября 1845 года. По окончаніи курса въ Одесской Духовной Семинаріи въ 1869 году, былъ принятъ въ Таврическую епархію и опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Скорбящей Божіей Матери села Насыпное Феодосійскаго уѣзда 16 сентября

1869 года, а 23 ноября того же года был рукоположенъ во священника къ Покровской церкви села Юзкуи, Мелитопольскаго уѣзда. 2 октября 1870 года о. Григорій былъ переведенъ въ г. Бердянскъ къ приходской Божоявленной церкви, гдѣ и прослужилъ почти 38 лѣтъ, т. е. до 1908 года 27 июня, когда разбитый параличемъ вышелъ за штатъ и проживалъ до мирной кончины своей у сына въ г. Мелитополь.

38-лѣтнее пастырское служеніе о. Григорія почти на одномъ приходѣ протекло въ ревностныхъ трудахъ по благоустройству храма и прихода, въ постоянномъ проповѣданіи слова Божія и усердномъ преподаваніи Закона Божія въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ: о. Григорій послѣдовательно былъ законоучителемъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ, въ мужской гимназій и въ 4 классномъ министерскомъ училищѣ.

Имѣя доброе и отзывчивое сердце и будучи строгаисполнительнымъ въ отношеніи своихъ служебныхъ обязанностей, о. Григорій всегда являлся по первому зову прихожанъ для удовлетворенія ихъ духовныхъ потребностей, чѣмъ и стяжалъ себѣ общую любовь своихъ пасомыхъ и гражданъ г. Бердянска.

За ревностное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о. Григорій неоднократно удостоенъ былъ полученія благодарности и денежной награды.

Послѣднія награды о. Григорія были наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3-й степени.

Миръ праху твоему, добрый пастырь и ревностный труженикъ на нивѣ Христовой.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіального Начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника діаконъ кафедральнаго собора Димитрій *Поповъ* къ Васильевской церкви села Ново-Александровки, Мелитопольскаго уѣзда, 27 іюня.

Рукоположенъ во іеродіакона монахъ Балклавскаго Георгіевскаго монастыря *Іоаннъ*, 11 іюля.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства отъ 3 іюня за № 5186, псаломщикъ кафедральнаго собора Вячеславъ *Оболенскій*--на таковоѣ же мѣсто къ Покровскому Собору г. Севастополя.

Согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства отъ 3 іюля за № 5229, священникъ Преображенской церкви села Шотовки, Мелитопольскаго уѣзде, Платонъ *Горепановъ*--на второе священническое мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви села Ивановки того же уѣзда, а на его мѣсто въ Шотовку состоящій на діаконской вакансіи при Николаевскомъ соборѣ г. Перекопа священникъ Іаковъ *Безсоновъ*.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства отъ 5 іюля за № 5311, священникъ Александръ *Ильенковъ* къ Покровской церкви мѣстечка Судакъ, Феодосійскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюля за № 5364, Василій *Лукьянченко*—и. д. псакомщика къ Георгіевской церкви г. Армянскаго Базара.

Уволенъ согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюля за № 5364, псаломщикъ Георгіевской церкви г. Армянскаго Базара *Теодоръ Островскій*—отъ должности впредь до поправленія здоровья.

Разрѣшено выдать пособія изъ суммъ попечительства:

Просфориѣ Маріи *Чирво* - на леченіе 30 руб.; просфориѣ Нагали *Чайкиной*—30 руб.

Разрѣшено выдать пособія изъ кассы взаимопомощи единовременно:

Заштатному священнику Михаилу *Синицыну*—500 р.; заштатному протоіерею Анемподисту *Голубеву*—500 руб. и вдовѣ священника Алевтинѣ *Русовой*—500 р.

Предоставлено просфорническое мѣсто вдовѣ псаломщика Варварѣ *Томашевской*—при Троицкой церкви села Берестоваго, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюля за № 5283, просфорня Троицкой церкви села Берестоваго, Бердянскаго уѣзда, Матрона *Левковцева* уволена отъ должности.

И з в ѣ с т і я .

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 іюля за № 5224, разрѣшено выдать книгу на одинъ годъ на имя крестьянъ Стефана *Мушинскаго* и Савелія *Павловскаго* для сбора пожертвованій на построеніе въ селѣ Ново-Алексѣвкѣ, Перекопскаго уѣзда, новаго храма.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюля за № 5341, крестьяне хуторовъ: Лукьяновки, Петро-Михай

ловскаго, Куцова и Магдалиновки—перечислены изъ прихода Веселянскаго—къ приходу села Ново-Яковлевки, Бердянскаго уѣзда.

Волею Божіею скончался іеродіаконъ Балаклавскаго монастыря *Терентій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1908 годъ.

А. Приходъ.

Въ 1908 году въ распоряженіе Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта поступило—51856 р. 57 к.

Сумма эта получена изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Изъ суммъ Св. Синода: а) для выдачи единовременнаго пособія бывшей учительницѣ А. Чепуриной—50 р. Сумма эта получена отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ почтовымъ переводомъ при отношеніи отъ 18 января 1908 года за № 604; б) на устройство педагогическихъ курсовъ въ г. Симферополь—4100 р. Сумма эта получена изъ Симферопольскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкѣ изъ суммъ Св. Синода (см. 1908 г. § 10. Ст. 3); в) на содержаніе Канцеляріи Совѣта—1000 р. Сумма эта получена изъ Губернскаго Казначейства по 12 ежемѣсячнымъ ассигновкамъ, за №№ 34, 145, 214, 279, 349, 410, 441, 454, 574, 736, 871.

Всего изъ средствъ Св. Синода—5150 р.

Ст. №№ 7, 8, 17, 23, 27, 32, 35, 36, 39, 41, 43, 44, 46 и 49.

2) Десятирублеваго взноса отъ церквей епархіи изъ остатковъ кошелековыхъ суммъ—2226 р.

Сумма эта поступила:

Отъ благочиннаго Сѣрогозскаго округа, при отношеніи отъ 28 декабря 1907 года за № 1230,—240 р.

Отъ благочиннаго Григорьевскаго округа, при отношеніи отъ 10 января, за № 1715,—160 р.

Отъ причта и старосты Константино-Еленинской церкви, села Митрофановки, при рапортѣ отъ 2 января за № 3,—10 р.

Отъ благочиннаго Михайскаго округа, при отношеніи отъ 17 января за № 54,—163 р.

Отъ благочиннаго Симферопольскаго округа, при отношеніи отъ 1 февраля за № 83,—180 р.

Отъ благочиннаго Алешковскаго округа, при отношеніи отъ 22 января за № 63,—268 р.

Отъ благочиннаго Перековскаго округа, при отношеніи отъ 25 января за № 49,—80 р.

Отъ благочиннаго Мало-Знаменскаго округа, при отношеніи отъ 23 января за № 63, 200 р.

Отъ благочиннаго Мелитопольскаго округа, при отношеніи отъ 29 января за № 207,—190 р.

Отъ благочиннаго Симферопольскаго округа, при отношеніи отъ 9 февраля за № 144,—10 р.

Отъ благочиннаго Ялтинскаго округа, при отношеніи отъ 10 февраля за № 126, - 50 р.

Отъ благочиннаго Евпаторійскаго округа, при отношеніи отъ 10 марта за № 108,—20 р.

Отъ благочиннаго Θεодосійскаго округа, при отношеніи Таврической Духовной Консисто́рии отъ 24 мая за № 7667,—140 р.

Отъ благочиннаго Керченскаго округа, при отношеніи отъ 12 іюня за № 548,—60 р.

Отъ благочиннаго Чаплынскаго округа, при отношеніи отъ 3 іюля за № 811,—215 р.

Отъ благочиннаго Севастопольскаго округа, при отношеніи отъ 15 сентября за № 623,—80 р.

Отъ благочиннаго Каховскаго округа, при отношеніи отъ 15 ноября за № 1093,—160 р.

А всего—2226 р.

Ст. №№ 3, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 26, 33, 34, 37, 42 и 47.

3) Въ пользу церковно-приходскихъ школъ поступило: отъ церкви Келегейской и Ново-Збурьевской, при отношеніи благочиннаго Алешковскаго округа отъ 22 января за №107,—5 р. 7 к.; отъ Алешковскаго женскаго монастыря, при отношеніи Таврической Духовной Консисто́рии отъ 21 марта за № 4648,—2 р. 50 к.; отъ благочиннаго Каховскаго округа, при отношеніи Таврической Духовной Консисто́рии отъ 29 апрѣля за № 6191,—41 р. 69 к. А всего 49 р. 26 к. (Ст. №№ 11, 25 и 3).

4) Въ возвратъ поступило—219 р. Сумма эта поступила отъ Перекопскаго Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта, переводомъ по почтѣ, въ уплату долга, числящагося за Ново-Ивановскимъ Обществомъ—100 р.; отъ сборщика податей Балковскаго сельскаго общества Ивана Бугарь, переводомъ по почтѣ, въ уплатѣ долга, числящагося за Балковскимъ обществомъ—100 руб. и отъ благочиннаго Орѣховскаго округа, при отношеніи отъ 24 декабря 1908 г. за № 826, въ уплату долга, числящагося за Стульневскимъ Братствомъ 19 р.

А всего—219 р. (см. №№ 28, 45 и 50).

5) Случайныхъ поступлений и суммъ переходящихъ—26 р. 50 коп. Сумма эта поступила: отъ Совѣта Софіевской второклас-

снoй школы (изъ Каховки), переводомъ по почтѣ, въ качествѣ наложеннаго платежа—75 к.; отъ Епархіальнаго женскаго училища въ возмѣщеніе наложеннаго платежа, уплаченнаго Училищнымъ (овѣтомъ—75 коп. и отъ Θεодосійскаго Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта, при отношеніи отъ 2 декабря за № 193,—25 рублей.

А всего—26 р. 50 к. (ст. №№ 22, 31 и 48).

6) Остатка суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 1907 г. имѣлось: билетами—32.550 руб. и наличными: 4624 р. 35 к., а всего билетами и наличными 37174 р 35 к. (ст. № 1).

7) Начислено 0/0/0 Государственной Сберегательной кассой, что при Симферопольскомъ Губернскомъ Казначействѣ, на хранившійся въ кассѣ капиталъ Епарх. Училищнаго Совѣта—12 р 80 к. (Ст. № 2).

8) Получено 0/0 0 по капиталу, завѣщанному вдовой д. с. с. Марей Кондратьевой Есикорской, на построеіе церкви-школы,—2998 р. 66 к. Сумма эта получена по февральскимъ купонамъ серій Государственнаго Казначейства съ 395 серій по 90 к. каждый купонъ 355 р. 50 к.; по двумъ купонамъ закладнаго съ выигрышами листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка—4 р. 75 к.; по переводному билету Кіевской Конторы Государственнаго Банка за 15 купоновъ 4¹/₂ 0/0 закладныхъ листовъ Кіевского Земельнаго Банка—320 р. 37 к.; отъ Житомирской Городской Управы за 65 купоновъ отъ облигацій г. Житомира 1-го займа—793 р. 62 к.; отъ Житомирской Городской Управы при отношеніи отъ 25 апрѣля за № 4741, за двѣ вышедшія въ тиражъ облигаціи г. Житомира 1-го займа за № 123 въ 1000 р. и за № 249 въ 100 р. (за удержаніемъ Управой—26 р. 93 к.)—1073 р. 7 к.; отъ Правленія Кіевского Общества канализаціи, переводомъ по почтѣ, дивиденда за 1907 годъ по четыремъ купонамъ—23 р. 85 к.; по августовскимъ купонамъ съ 475 серій по 90 к. каждый купонъ—427 р. 50 к.

А всего—2998 р. 66 к. (Ст. №№ 18, 19, 20, 24, 29, 38 и 40).

9) Приобрѣтено 80 серій Государственнаго казначества по 50 р. каждая серія, всего на 4000 р. (т. № 21).

Всего по всеѣмъ статьямъ поступило на приходъ—51856 р. 57 к.; изъ нихъ билетами—36550 р. и наличными—15306 р. 57 к.

(Окончаніе бюджета).

Отъ Правленія кассы взаимной помощи духовенства Таврической епархіи.

Согласно § 5 устава кассы взаимной помощи, Правленіе таковой обязано напоминать чрезъ о. о. благочинныхъ лицамъ, за коими числятся недоимки какъ за текущій годъ, такъ и за прошлое время, а по окончаніи года печатать о недоимкахъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ исполненіе сего § Правленіе кассы, прилагая при семъ списокъ недоимщиковъ за сей 1909 годъ, предлагаетъ о. о. благочиннымъ взыскать съ поименованныхъ въ немъ лицъ причитающуюся недоимку съ $0\% \ 0\%$ за все время просрочки и прислать таковую въ Правленіе.

Проценты эти, согласно постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, должны быть начисляемы за все время просрочки, т. е. за годъ недоимки и по день ея уплаты, считая по 4 0% сложныхъ. Если же недоимщикъ поступилъ на службу въ томъ году, за который числится за нимъ недоимка, то таковыя ($0\% \ 0\%$) считать со дня назначенія его на службу или рукоположенія въ священннй санъ.

СПИСОКЪ

лицъ, не уплатившихъ членскихъ взносов въ кассу Взаимной Помощи Таврическаго духовенства за 1909 годъ.

1. Андреевъ Іоаннъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
2. Аменитскій Павелъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
3. Атаназевичъ Стефанъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
4. Архангельскій Алскій, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
5. Албулъ Василій, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
6. Барвинскій Іаковъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
7. Барвинскій Михаилъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
8. Будѣевъ Іоаннъ, діакопъ	—	—	6 р. 25 к.
9. Вороинъ Димитрій, діакопъ	—	—	6 р. 25 к.
10. Вуколовъ Владиміръ, протоіерей	—	—	12 р. 50 к.
11. Василькіоти Митрофанъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
12. Васильевъ Константинъ, протоіерей	—	—	12 р. 50 к.
13. Гавбюкъ Николай, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.

14.	Гольнець Аванасій, діаконь	—	—	6 р. 25 к.
15.	Грибовскій Николай, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
16.	Грибовскій Іоаннь, діаконь -	—	—	6 р. 25 к.
17.	Голованенко Матоей, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
18.	Гурьяновъ (Гурьевъ) Леонтій, діаконь	—	—	6 р. 25 к.
19.	Гладкій Іоаннь, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
20.	Греначевскій Александръ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
21.	Домничъ Николай, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
22.	Журманъ Евѳимій, діаконь -	—	—	6 р. 25 к.
23.	Залбскій Леонидъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
24.	Зыковъ Никаноръ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
25.	Завадовскій Леонидъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
26.	Зенюкъ Оома, псаломщикъ -	—	—	6 р. 25 к.
27.	Звѳревъ Николай, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
28.	Завадовскій Іоаннь, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
29.	Зеленскій Филипъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
30.	Зинченко Іоаннь, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
31.	Завадовскій Петръ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
32.	Івановъ Александръ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
33.	Ільевичъ Іоаннь, протоіерей	—	—	12 р. 50 к.
34.	Ільченко Василій, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
35.	Кротковъ Алексій, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
36.	Коломійцевъ Евѳеній, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
37.	Круглянскій Константинъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
38.	Казанскій Андрей, священникъ, ^{0/0} / ₀ за просрочку взноса	—	—	— р. 40 к.
39.	Куць Емеліаць, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
40.	Коцюбинскій Корнилій, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
41.	Куклинъ Александръ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
42.	Колесниченко Василій, діаконь	—	—	6 р. 25 к.
43.	Казачковъ Петръ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
44.	Кириакиди Кириакъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
45.	Корсали Лазаръ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
46.	Лафаки Макарій, діаконь -	—	—	6 р. 25 к.
47.	Левитскій Александръ, священникъ -	—	—	12 р. 50 к.
48.	Лазаревъ Александръ, діаконь	—	—	6 р. 25 к.
49.	Матковскій Алексій, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
50.	Матковскій Іаковъ, діаконь -	—	—	6 р. 25 к.
51.	Мезенцевъ Николай, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
52.	Николи-Полити Стилїанъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
53.	Новоселовъ Константинъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
54.	Никольскій Василій, протоіерей	—	—	12 р. 50 к.
55.	Никольскій Іоаннь, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
56.	Осиповъ Іоаннь, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
57.	Орловъ Михаилъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
58.	Олефиренко Николай, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
59.	Островскій Теодоръ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.

60.	Павскій Теофанъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
61.	Покровскій Сергій, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
62.	Поповъ Александръ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
63.	Пивоваровъ Константинъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
64.	Поповъ Николай, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
65.	Плахотниковъ Григорій, діаконъ	—	—	6 р. 25 к.
66.	Полетаевъ Іоаннъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
67.	Поповъ Василій, протоіерей-	—	—	12 р. 50 к.
68.	Ромадановъ Константинъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
69.	Примогеновъ Іоаннъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
70.	Родниковъ Іоаннъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
71.	Рогозный Логгинъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
72.	Рудневъ Евгений, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
73.	Серафимовъ Митрофанъ, діаконъ	—	—	6 р. 25 к.
74.	Стратилатовъ Николай, псаломщикъ-	—	—	6 р. 25 к.
75.	Серафимовъ Петръ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
76.	Сырневъ Александръ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
77.	Соболевъ Іоаннъ, діаконъ	—	—	6 р. 25 к.
78.	Сакуиъ Никандръ, діаконъ -	—	—	6 р. 25 к.
79.	Синицынъ Андрей, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
80.	Судаковъ Теодоръ, діаконъ -	—	—	6 р. 25 к.
81.	Саговскій Никаноръ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
82.	Стрѣльбицкій Константинъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
83.	Тихоновъ Агаангелъ, діаконъ	—	—	6 р. 25 к.
84.	Тарановскій Григорій, діаконъ	—	—	6 р. 25 к.
85.	Тимошиловъ Андрей, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
86.	Томкевичъ Валентинъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
87.	Тихоновичъ Владиміръ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
88.	Тоцкій Іоаннъ, псаломщикъ -	—	—	6 р. 25 к.
89.	Ундольскій Павелъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
90.	Фіалковскій Гавріиль, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
91.	Четвериковъ Іоаннъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
92.	Чайковскій Михаилъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
93.	Шанюшиковъ Александръ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
94.	Шпаковскій Стефанъ, псаломщикъ	—	—	6 р. 25 к.
95.	Фаворовъ Іоаннъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
96.	Федоровъ Павелъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.
97.	Фесенко Іпполитъ, священникъ	—	—	12 р. 50 к.

Итого 850 р. 10 к.

Объявленія.

П Р И Н И М А Ю

на полный пансіонъ учениковъ и ученицъ для подготовки

на знаніе народныхъ, церковно-приходскихъ учителей и учительницъ, вольноопредѣл., класный чинъ, во все средня учебн. заведенія и въ духовн. училища. Языки латинскій и греческ. и новые. Имѣются отзывы отъ лицъ духовнаго вѣдомства объ успѣшности занятій.

Адресъ: Новые городскіе участки. Казарменная ул. д. № 12 квартира учительницы *Л. М. Таракановой.*

Х У Д О Ж Е С Т В Е Н Н А Я М А С Т Е Р С К А Я

живописи, иконостаснаго и позолотнаго производства

Н. С. ЛАПИНА.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. заказчиковъ,
что мною

открыта МАСТЕРСКАЯ

въ г. Симферополѣ, въ Новомъ городѣ, гдѣ принимается исполненіе всевозможныхъ заказовъ, какъ-то: иконъ въ иконостасы и отдѣльныхъ, а также росписей стѣнъ въ церквахъ.

Принимаю писаніе и портретовъ разныхъ размѣровъ, какъ съ натуры, такъ и съ фотографическихъ карточекъ и даю уроки рисованія.

За производство церковныхъ работъ имѣю аттестаціи Епархіальныхъ начальствъ и благодарность частныхъ лицъ. На принятіе церковныхъ въ Таврической епархіи заказовъ имѣю разрѣшеніе отъ Таврической Духовной Консисторіи, куда представленъ мною образецъ работы.

Въ 1906 году мною произведена роспись Александро-Невскаго собора г. Мелитополя, за что имѣю благодарность. Въ 1909 году мною произведена роспись главнаго алтаря кафедральнаго собора въ г. Симферополѣ.

Надѣюсь на благосклонное вниманіе г.г. заказчиковъ въ томъ, что они не оставятъ меня своими заказами.

Цѣны на все самыя умѣренныя.

Образованіе получилъ я по живописи въ отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ.

Съ почтеніемъ **Николай Степановичъ Лапинъ.**

Адресъ: г. Симферополь, Екатерининская ул., д. Теноръ, противъ прогимназіи Свищева.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. О ссылкѣ и мученической смерти святаго Климента, епископа Римскаго, въ Херсонисѣ Таврическомъ.—II. Къ прославленію св. благов. княгини Анны Кашинской. Матеріалы для исторіи ея канонизаціи,—изъ архива † Архіепископа Димитрія Казанскаго.—III. Юбилейный церковно-школьный праздникъ въ С.-Петербургѣ.—IV. Къ годовщинѣ памяти Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Казанскаго.—V. Вѣхи. Сборникъ статей о русской интеллигенціи.—VI. 27 іюня въ г. Бахчисараѣ.—VII. Священникъ Григорій Смирновъ. (Некрологъ).

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1908 годъ.—III. Отъ Правленія кассы взаимной помощи духовенства Таврической епархіи.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { Прот. В. Знаменскій.
Преподаватель дух. семин.
А. Высокскій.

Дозволено цензурою. Симферополь.—20 Іюля 1909 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.
