

ТАМБОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 39-й.

28-го Сентября 1913 года.

ТАМБОВЪ

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ЛШ

ГОДЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ



№ 39

28 СЕНТЯБРЯ.
1913 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суб-
ботамъ. Подписка
принимается въ
Редакціи, при Ду-
ховн. Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленъ: на священническое мѣсто — къ церкви с. Караванна, Кирсановскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Петръ Новоснаскій, 21 сентября.

Перемѣщены: согласно прошенію, діаконъ с. Шаморги, Шацкаго у., Георгій Ларюшинъ къ Казанской церкви г.

Лебедяни, 18 сентября; по *опредѣленію Епархіальнаго Начальства на основаніи производившихся дѣлъ*, псаломщикъ с. Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго у., Ѳеодоръ Талинскій къ церкви с. Ислаима, Спасскаго у., 6 сентября; псаломщикъ того же села Иванъ Евсигнѣевъ къ церкви с. Олышанки, Тамбовскаго у., 6 сентября; псаломщикъ-діаконъ Христорождественской церкви г. Тамбова Александръ Поповъ къ церкви с. Крутца, Моршанскаго у., 16 сентября.

Исключаются изъ списковъ за смертью: священникъ с. Кордюковъ, Кирсановскаго у., Матвѣй Вобровъ 69 л., умеръ состоя на службѣ, 7 сентября; въ семействѣ осталось 4 дѣтей; діаконъ с. Панской Слободы, Козловскаго у., Павелъ Ивановскій 29 л., умеръ, состоя на службѣ, 2 сентября, въ семействѣ осталась жена и двое дѣтей; діаконъ с. Кершенскихъ Борковъ, Моршанскаго у., Іоаннъ Діаконовъ, 26 лѣтъ, въ семействѣ осталась жена.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства за 1912-й годъ.

Въ отчетномъ году Братство вступило въ 39-й годъ своего существованія со времени основанія (въ 1874 г.) и въ 6-й годъ со времени своего преобразованія (въ 1907 г.).

Составъ Братства.

Въ составъ Братства входили: его Покровитель и Почетный Предсѣдатель его Общихъ Собраній, Преосвященнѣйшій Кириллъ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Козловскій, Вика-

рій Тамбовской епархіи. 8 почетныхъ членовъ, 5 пожизненныхъ; дѣйствительными членами его состояло все штатное духовенство Тамбовской епархіи и нѣкоторыя свѣтскія лица.

Почетными членами Братства состояли:

Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Протоіерей П. И. Соколовъ.

Настоятель Саровской пустыни, Игумень Іерофей.

Заслуженный профессоръ Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскій и

Директоръ Туркестантской учительской семинаріи Н. П. Остроумовъ.

Пожизненными членами, внесшими единовременно капиталъ, дающій процентовъ не менѣе ежегоднаго членскаго взноса, были слѣдующія лица:

Священникъ села Золотовки, Кирсановскаго уѣзда, В. С. Виноградовъ

Почетный гражданинъ И. И. Заболотскій.

Дворянка Варвара Николаевна Новосельцева и

Московскій епархіальный миссіонеръ И. Г. Айвазовъ.

Дѣйствительными членами изъ свѣтскихъ лицъ были:

Епархіальный наблюдатель церковно - приходскихъ школь А. И. Левочскій.

Дворянинъ В. В. Москалевъ.

Секретарь дух. Консисторіи А. Е. Андріевскій и

Преподаватель Семинари

Н. Н. Чиновъ.

Задачи братства и средства къ ихъ осуществленію.

Дѣятельность Братства и его Совѣта въ 1912-омъ онъ какъ и въ предшествовавшіе годы, направлялась:

1) къ защитѣ православія отъ сектантства и старообрядчества и

2) къ религіозно-нравственному, въ духѣ Православной Церкви, просвѣщенію народа.

Для достиженія сихъ цѣлей Братство:

1) собирало свѣдѣнія о состояніи сектантства и старообрядчества въ предѣлахъ епархію;

2) завѣдывало и руководило миссіонерскимъ дѣломъ въ епархіи;

3) распространяло платно и бесплатно книги Св. Писанія, а равно и вообще книги религіозно-нравственнаго содержанія;

4) издавало и бесплатно распространяло въ народѣ брошюры и листки миссіонерскаго и общеназидательнаго характера;

5) для подготовки духовенства и мірянъ къ дѣлу миссіи устраивало повременные миссіонерскіе курсы;

6) оказывало матеріальную помощь церковно-приходскимъ школамъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наиболѣе угрожаемыхъ со стороны сектантства и старообрядчества;

7) содѣйствовало пополненію книгами и брошюрами, по преимуществу миссіонерскаго содержанія, церковныхъ и школьныхъ бібліотекъ;

8) оказывало пособіе нѣкоторымъ, наименѣе обеспеченнымъ, причтамъ сектантскихъ сель;

9) заботилось объ утвержденіи новообращенныхъ и ихъ матеріальномъ обеспеченіи;

10) оказывало посильное содѣйствіе, главнымъ образомъ матеріальными средствами, уѣзднымъ миссіонерскимъ братствамъ;

11) вѣдало дѣла объ отпаденіяхъ отъ Православной Церкви и обращеніяхъ въ православіе.

Общее Собраніе Братства.

Очередное Общее Собраніе членовъ Тамбовскаго Епархіального Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства состоялось, согласно журнальному постановленію Совѣта Братства отъ 20 января отчетнаго года за № 2, 26-го числа того же января мѣсяца, въ 6½ часовъ вечера, въ актовомъ залѣ Епархіального женскаго училища. На Собраніи присутствовали: Пресвященнѣйшій Григорій, Епископъ Козловскій, члены-Совѣта, издательской и ревизіонной при Братствѣ комиссій, протоиереи и священники церквей гор. Тамбова, о. о. депутаты Епархіального съѣзда духовенства и церковные старосты—депутаты того же съѣзда.

На обсужденіе Собранія были предложены слѣдующіе дѣла и вопросы:

1) Разсмотрѣніе и утвержденіе составленныхъ Совѣтомъ Братства предварительной смѣты прихода-расхода Братства на 1912 годъ и отчета о движеніи денежныхъ суммъ за истекшій 1911 годъ (§ 28 Уст. Братства).

2) Заслушаніе отчетовъ за 1911 годъ: а) Издательской при Братствѣ комиссії и б) епархіальнаго миссіонера о его миссіонерской дѣятельности (§ 27 Устава, л. а).

3) Разсмотрѣніе доклада Ревизіонной по Братству комиссії.

4) Избраніе членовъ Ревизіонной комиссії на 1912 г. (§ 24 Уст.).

5) Избраніе, согласно § 30 новаго Устава Братства, шести членовъ въ составъ Совѣта Братства.

Отчетъ Совѣта о денежныхъ суммахъ за 1912 годъ и смѣта прихода-расхода Братства на 1912 г. были доложены Собранію казначеемъ Братства, протоіереемъ о. Павломъ Добротворцевымъ. Изъ отчета Совѣта видно, что у Братства за 1911 годъ на приходѣ, съ остаткомъ отъ предшествовавшаго года въ суммѣ 1138 руб. 15 коп., состояло 13. 437 р. 46 коп., въ расходѣ 11. 104 руб. 22 коп. и въ остаткѣ къ 1912 г.—2333 руб. 24 коп., Значительная сумма остатка объяснялась тѣмъ, что въ теченіе всего 1911 года оставалась вакантною должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера. По этому поводу нѣкоторые о. о. члены Собранія, объясняя отсутствіе желательныхъ кандидатовъ на должность миссіонера недостаточнымъ размѣромъ жалованія, получаемого миссіонерами въ нашей епархіи, предлагали увеличить это жалованье. На это Преосвященнѣйшій Прѣдсѣдатель Собранія объяснилъ, что Совѣтъ Братства не противъ такого увеличенія и одному изъ кандидатовъ, пожелавшему снять свою кандидатуру, уже выражалъ свою готовность въ этомъ смыслѣ чрезъ о. дѣлопроизводителя Совѣта, но что предложеніе это все-таки не возымѣло ожидаемаго дѣйствія.

По смѣтѣ на 1912 годъ приходъ исчисленъ въ суммѣ 15. 455 руб. 24 коп., расходъ—въ суммѣ 13. 492 руб., (оставлено безъ опредѣленнаго назначенія 1. 863 руб. 13 коп. Послѣдняя сумма составляетъ главнымъ образомъ изъ того излишка поступленій, какой ожидается въ концѣ 1912 года, вслѣдствіе сдачи принадлежащей Братству земли на новый арендный срокъ (со второй половины 1912 года по первую половину 1918 года) по цѣнѣ въ

6. 500 руб., вмѣсто 3000 руб., получаемыхъ въ настоящее время.

Отчетъ Совѣта Братства о движеніи денежныхъ суммъ за 1911 г. и смѣта прихода-расхода на 1912 г. Собраніемъ были приняты.

Вслѣдъ затѣмъ предсѣдатель Издательской при Братствѣ комиссіи, преподаватель семинаріи Н. Н. Чинновъ доложилъ Собранію отчетъ о дѣятельности этой комиссіи за 1911 годъ. Въ истекшемъ году составъ издательской комиссіи подвергся значительному измѣненію, вслѣдствіе ухода предсѣдателя и двухъ членовъ ея. Это вызвало нѣкоторый застой въ дѣятельности комиссіи, главнымъ образомъ, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Въ 1911 году комиссіей были изданы листки четырехъ названій: 1) «Не лжепророкамъ вѣрьте, а Слову Божію»—въ 100. 000 экземпляровъ; 2) «Въ какомъ смыслѣ можетъ принадлежать баптистамъ присвоенное ими себѣ названіе?»—въ 8.000 экземпляровъ; 3) «Можно ли и должно ли крестить младенцевъ?»—въ 8.000 экземпляровъ и 4) «Вѣра оправдывающая—по ученію штурдбаптистовъ»—въ 4.000 экзмп. Всего издано 120.000 экземпляровъ, на сумму 250 руб. 80 коп.

Въ заключеніе отчета Издательская комиссія обратилась къ духовенству епархіи съ горячею просьбою—прійти на помощь въ ея трудахъ. «Вамъ ближе,—говорилось здѣсь,—извѣстенъ кругозоръ народа, его запросы, печали и радости. Ваше слово скорѣе дойдетъ до сердца народа, легче можетъ быть усвоено его умомъ. Не стѣсняйтесь формою изложенія!—было бы нужное ядро, а подходящую рамку комиссія почтетъ за особое удовольствіе подыскать. Если кому изъ васъ нельзя будетъ почему—либо самому писать по поводу того или другого

запроса народной жизни, то по крайней мѣрѣ извѣщайте кратко о такихъ запросахъ Издательскую комиссію. Последняя глубоко убѣждена, что только при такомъ взаимообщеніи между нею и духовенствомъ можетъ быть исполнѣнъ плодотворною ея дѣятельность».

Выслушавъ этотъ отчетъ, одинъ изъ о.о. членовъ Братства выразилъ пожеланіе, чтобы Издательская комиссія издавала, между прочимъ, и листки чисто экзегетическаго характера. По заявленію предсѣдателя комиссіи, последняя ничего не имѣетъ противъ изданія и такого рода листковъ. Затѣмъ, по новоду замѣчанія другого о. члена Собранія о томъ, что онъ и многіе изъ духовенства мало знакомы съ изданіями комиссіи и покупаютъ листки для распространенія въ народѣ на сторонѣ, предсѣдатель комиссіи объяснилъ, что листки комиссіи рассылаются, главнымъ образомъ, по сектантскимъ селамъ, въ прочіе же пункты, если и рассылаются, то въ незначительномъ количествѣ. Но ознакомиться съ изданіями комиссіи и даже приобрести ихъ можно въ складѣ Братства, гдѣ они имѣются въ продажѣ.

Отчетъ Издательской комиссіи былъ принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Далѣе доложенъ былъ отчетъ о. епархіальнаго миссіонера. Содержаніе отчета главнымъ образомъ посвящено изображенію состоянія и пропаганды баптизма въ предѣлахъ епархіи; состояніе прочихъ сектъ и старообрядчества характеризуются въ краткихъ и общихъ чертахъ. Въ заключительной части отчета о. миссіонеръ говоритъ вообще о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ по епархіи въ 1911 г. и въ частности—о своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ и бесѣдахъ.

Собраніе постановило: отчетъ принять и о. миссіонера благодарить.

Засимъ былъ заслушанъ отчетъ Ревизіонной по Братству комиссіи за 1910—11 годъ (съ іюля мѣсяца 1913 г. по іюнь 1911 г.). Въ отчетѣ прежде всего сообщалось о томъ, что порученія прошлагодняго Общаго Собранія: 1) произвести распѣнку товара склада для продажи, съ указаніемъ наивысшей процентной прибыли и 2) найти способы къ расширенію помѣщенія для склада Братства въ виду развитія его операций,—ревизіонной комиссіей, подъ руководствомъ и при участіи членовъ Совѣта Братства, исполнены. Затѣмъ, комиссія сочла своимъ долгомъ обратить особенное вниманіе Общаго Собранія на неудовлетворительное веденіе долговыхъ и прихода—расходныхъ книгъ, высказавъ пожеланія: чтобы 1) такъ называемыя долговая и приемо-матеріальныя книги лицевыхъ счетовъ и чтобы 2) прихода-расходная книга велась болѣе исправно и правильно,—для чего необходимо ежемѣсячно производить повѣрку ея. Оборотный капиталъ склада за отчетный годъ комиссія опредѣляла въ 38. 768 руб. 54 к., чистую прибыль—въ 642 руб. 39 коп., т. е. въ $1\frac{7}{10}\%$.

Въ заключеніе отчета комиссія указывала на необходимость закрытія отдѣленій склада Братства въ г.г. Шацкѣ, Елатмѣ и Лебедяни, въ виду совершенно бесполезнаго, почти только номинальнаго ихъ существованія.

По прочтеніи этого отчета, доложено было Собранію постановленіе Совѣта Братства отъ 20 января въ томъ смыслѣ, что пожеланія Ревизіонной комиссіи признаны Совѣтомъ цѣлесообразными и требующими осуществленія.

Собраніе постановило: отчетъ Ревизіонной комиссіи утвердить; постановленіе по поводу его Совѣта Братства согласовать.

Вслѣдъ затѣмъ, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго

Предсѣдателя, завѣдующій книжнымъ складомъ Братства, священникъ о. Евгеній Кедровъ, идя на встрѣчу пожеланіямъ Ревизіонной комиссіи, обратился къ Собранію съ просьбой о разрѣшеніи ему нанять еще одного служащаго для склада, которому можно бы было поручить веденіе конторскаго дѣла. Разрѣшеніе Собраніемъ было дано.

По вопросу о вознагражденіи членовъ Ревизіонной комиссіи о. дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства было доложено постановленіе прошлагодняго Общаго Собранія такого содержанія: «членамъ ревизіонной комиссіи выдать въ вознагражденіе каждому по 75 рублей, установивъ такое вознагражденіе для членовъ ревизіонной комиссіи и на будущей годъ» (Протоколъ Общаго Собранія 1911 года, стр. 5). Постановленіе это Собраніемъ оставлено въ силѣ.

Избранію членовъ Ревизіонной комиссіи на 1912 г. предшествовало слѣдующее заявленіе о. дѣлопроизводителя Совѣта Братства. По § 29 новаго Устава Братства, въ составъ Ревизіонной комиссіи ежегодно избираются изъ членовъ Братства (но не Совѣта) три члена. Въ истекшемъ году членами комиссіи состояли: священникъ о. Сергій Бѣльскій (предсѣдатель), священникъ о. Иларій Спасскій, священникъ о. Василій Критскій и священникъ о. Іаковъ Тарховъ. Но послѣдній прислалъ письмо, въ которомъ категорически отказывается войти въ составъ комиссіи на 1912 годъ.

Собраніе постановило: просить священниковъ о. Бѣльскаго, о. Спасскаго и о. Критскаго продолжить свой трудъ и въ наступившемъ 1912 году.

Послѣдній вопросъ—объ избраніи въ составъ Совѣта шести членовъ, согласно § 30 новаго Устава Братства. По прочтеніи этого параграфа, о. дѣлопроизводитель Со-

вѣта сообщилъ Собранію, что въ настоящее время членами Совѣта по избранію состоятъ слѣдующія лица: протоіереи: о. Яхонтовъ, о. Добротворцевъ, о. Димитревскій, священники: о. Поспѣловъ, о. Стеженскій и о. Вадковскій, Н. Н. Чинновъ и В. В. Москалевъ,—всего 8 членовъ. Такъ какъ протоіереи о. Яхонтовъ и о. Димитревскій заявили о. своему желанію сложить съ себя званіе членовъ Совѣта, то Собраніе постановило: всѣхъ прочихъ членовъ Совѣта по избранію считать избранными на новое трехлѣтіе, а протоіереевъ—о. Яхонтова и о. Димитревскаго—кандидатами къ нимъ.

С о в ѣ т ь Б р а т с т в а .

Въ составъ Совѣта Братства входили: Предсѣдатель его, Пресвященный Григорій, Епископъ Козловскій (въ концѣ отчетнаго года перемѣщенъ въ Бакинскую епархію), и члены: ректоръ семинаріи, протоіерей І. А. Панормовъ, протоіерей П. І. Добротворцевъ, протоіерей А. К. Поспѣловъ, священникъ Д. А. Вадковскій, священникъ В. Ф. Стеженскій, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ А. И. Левочскій, секретарь духовной Консисторіи А. Е. Андріевскій, преподаватель семинаріи Н. Н. Чинновъ, дворянинъ В. В. Москалевъ и епархіальные миссіонеры: священникъ В. П. Успенскій и В. В. Соколовъ.

Дѣлопроизводителемъ Совѣта состоялъ протоіерей А. К. Поспѣловъ, казначеемъ—протоіерей П. І. Добротворцевъ.

Всѣхъ засѣданій Совѣта Братства въ теченіе года было девять.

Первое засѣданіе Совѣта состоялось 20 января. На этомъ засѣданіи были заслушаны:

- 1) Сообщеніе о. дѣлопроизводителя Совѣта Братства

о томъ, что, согласно §§ 21 и 22 Устава Братства, Совѣту предстоитъ указать время и мѣсто очереднаго Общаго Собранія членовъ Братства, а равно и выработать списокъ дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сего Собранія.

Постановлено: «Временемъ Общаго Собранія членовъ Братства назначить 26-ое число сего января мѣсяца, въ 6½ часовъ вечера, а мѣстомъ—актовый залъ Епархіальнаго женскаго училища».

Выработанный Совѣтомъ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Общаго Собранія, помѣщенъ выше.

2) Рапортъ членовъ Ревизіонной комиссіи о результатахъ ревизіи книжнаго склада Братства за 1910-11-й торговый годъ (съ іюня 1910 по іюнь 1911 г.) и при ней приложения: «Отчетъ объ операціяхъ книжнаго склада» за означенный годъ. «Общая вѣдомость оставшагося товара въ складѣ ко 2-ому полугодію 1911 г.», «Вѣдомость учрежденій и лицъ, за которыми состоитъ долгъ складу» и «Вѣдомость фирмъ и лицъ которымъ книжный складъ состоитъ должнымъ».

Постановлено: «Мѣры, рекомендуемыя ревизіонной комиссіей въ видахъ упорядоченія нѣкоторыхъ частныхъ въ дѣлопроизводствѣ книжнаго склада, признать цѣлесообразными. Докладъ Ревизіонной комиссіи представить на обсужденіе и заключеніе Общаго Собранія Братства, имѣющаго быть 26-го сего января мѣсяца».

3) Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемекаго отъ 3 января с. г., въ коемъ вниманію пастырей Церкви рекомендуется издаваемый обителью Препод. Сергія, подъ редакціей Преосвященнаго Никона, еженедѣльный листокъ подъ заглавіемъ: «Троицкое Слово».

Постановлено: «Выписать 10 экземпляровъ «Троицкаго Слова» для Совѣта Братства и другихъ миссіонерскихъ учрежденій епархіи».

4) Прошеніе книгоноши Братства по Борисоглѣбскому уѣзду Архипа Сигитова отъ 5 января с. г. объ увеличеніи ему жалованья съ 240 до 300 руб. въ годъ.

Справка: Епархіальный миссіонеръ и священникъ с, Липяговъ о. Іона Неуныловъ рекомендуютъ Сигитова, какъ весьма усерднаго, свѣдующаго и опытнаго полемиста съ сектантами.

Постановлено: «Увеличить Сигитову жалованье до 300 рублей въ годъ, возложивъ на него исключительно обязанности миссіонера-начетчика и освободивъ его отъ обязательной продажи книгъ».

5) Письмо ректора Казанской Духовной Академіи Пресвященнѣйшаго Алексія, въ коемъ на должность епархіального миссіонера рекомендуется священникъ Кіяновскій; б, письмо священника Кіяновскаго, въ коемъ онъ, за полученіемъ другой должности, отказывается отъ занятія должности миссіонера; в, вторичное прошеніе іеродіакона Веніамина (Исупова) объ опредѣленіи его на должность епархіального миссіонера.

Постановлено: «Окончательное сужденіе о замѣщеніи вакантной должности епархіального миссіонера отложить до того времени, когда будутъ имѣться въ виду болѣе подходящіе кандидаты».

6) Прошеніе кр. села Царева, Елатомскаго уѣзда, Ивана Желтова объ опредѣленіи его на должность книгоноши Братства, вмѣсто оставившаго эту должность Петра Журавлева.

Справка: Бывшій миссіонеръ, свящ. о. Василій Стеженскій, находитъ Желтова лицомъ подходящимъ для занятія должности книгоноши Братства.

Постановлено: «Крестьянина Ивана Желтова определить кногоношею Братства по Елатомскому уезду съ жалованьемъ въ 180 р. въ годъ».

7) Прошение Пастырско-миссіонерскаго кружка 3-го Тамбовскаго благочинническаго округа о помощи ему въ дѣлѣ составленія миссіонерской бібліотеки кружка.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать бесплатно книгъ и брошюръ для составленія бібліотеки Пастырско-миссіонерскаго кружка 3-го Тамбовскаго благочинническаго округа на 25 рублей съ тѣмъ, чтобы эта бібліотека находилась въ поселкѣ при ст. Сампуръ, въ вѣдѣніи Тамбовскаго уѣзднаго миссіонера, свящ. о. Петра Космодамианскаго».

8) Прошение священника села Васильевки, Кирсановскаго уѣзда, о. Василя Григорьева о бесплатной высылкѣ для мѣстной церковной бібліотеки книгъ, необходимыхъ для полемики съ сектантами (баптистами) въ приходѣ.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать бесплатно для церковной бібліотеки села Васильевки, Кирсановскаго уѣзда, противосектантскихъ книгъ и брошюръ на 15 рублей».

9) Прошение крестьянина села Березовки, Кирсановскаго уѣзда, Леонтія Поволяева о вознагражденіи его за веденіе бесѣдъ съ сектантами.

Постановлено: «За неимѣніемъ свѣдѣній о бесѣдахъ Поволяева съ сектантами, въ вознагражденіи ему отказать».

10) Прошение священника села Текина о. Александра Критскаго о бесплатной высылкѣ ему для бесѣдъ съ раскольниками «Краткаго руководства по расколовѣдѣнію» К. Плотникова въ количествѣ 25 экземп.».

Постановлено: «Выслать бесплатно о. Александру Критскому для членовъ миссіонерскаго кружка въ его приходѣ 25 экземп. «Краткаго руководства по расколовѣдѣнію—К. Плотникова».

11) Вторичное прошеніе вдовы пожизненнаго владѣльца принадлежащей теперь Братству земли Анны Николаевой о денежномъ пособіи изъ средствъ Братства.

Постановлено: «За неимѣніемъ основаній, въ удовлетвореніи просьбы Николаевой вторично отказать».

12) Отчетъ о. Казначея Братства о движеніи денежных суммъ Братства за 1911-й годъ и проектъ смѣты прихода-расхода Братства на 1912-й годъ.

Постановлено: «Отчетъ о денежных суммахъ Братства за 1911-й годъ и проектъ смѣты прихода-расхода Братства на 1912-й годъ принять и доложить Общему Собранію Братства».

13) Прошеніе письмоводителя Совѣта Братства Никифора Медвѣдева объ увеличеніи получаемаго имъ жалованья.

Справка: По должности писца Медвѣдевъ въ настоящее время получаетъ 10 рублей въ мѣсяць и должности разсылнаго 3 рубля.

Постановлено: «Увеличить жалованье письмоводителю Совѣта Братства Медвѣдеву до 15 рублей въ мѣсяць».

14) Прошеніе служащихъ книжнаго склада Братства Кандаурова, Федоровой, Богданова, Циглухиной, Кедровой и Юрова объ увеличеніи выдаваемого имъ денежнаго вознагражденія къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи до полнаго мѣсячнаго оклада ихъ жалованья, въ виду замѣтнаго усиленія занятій ихъ по книжному складу.

Справка: До настоящаго времени служащiе склада получали пособiе къ праздникамъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ ихъ мѣсячнаго жалованья. О. завѣдующiй складомъ ходатайствуетъ объ удовлетворенiи просьбы служащихъ.

Постановлено: «Увеличить поименованнымъ въ прошенiи служащимъ книжнаго склада Братства и о. Завѣдующему складомъ денежныя выдачи къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи до полнаго мѣсячнаго оклада ихъ жалованья».

15) Рапорты: 1) свящ. села Булдыгина—о присоединенiи къ православию старообрядки Анны Овтаевой 18-ти лѣтъ, 2) благочиннаго 2-го Спаскаго округа—о присоединенiи къ православию, на правахъ единовѣрiя, трехъ старообрядцевъ и одной старообрядки, 3) его же—о присоединенiи къ православию одного старообрядца, 4) священника села Арженки—о присоединенiи къ православию одной дѣвицы изъ молоканъ—уклеинцевъ, 5) Правленiя Липецкаго духовнаго училища—о присоединенiи къ православию католички—жены учителя Глаголева, 6) свящ. села Рязны П. Успенскаго—о присоединенiи одного старообрядца, 7) свящ. села Текина о. Алек. Критскаго—о присоединенiи двухъ старообрядцевъ, 8) свящ. Тюремной г. Липецка церкви о. Ал. Архангельскаго—о присоединенiи одной католички, 9) свящ. села Разсказова—о присоединенiи одного католика и 10) свящ. села Аলেখина о. I. Голубинскаго—о присоединенiи двухъ католичекъ.

Постановлено: «Принять къ свѣдѣнiю и имѣть въ виду при составленiи отчета Братства за 1911-й годъ».

16) Сообщенiе предсѣдателя Издательской при Братствѣ комиссiи Н. Н. Чиннова о томъ, что означенною комиссiею предположены къ изданiю листки. «Святитель

Питиримъ, 2-й Епископъ Тамбовскій», составленный епархіальнымъ миссіонеромъ о. Василиемъ Успенскимъ и «Ученіе св. Іоанна Златоуста о постѣ», составленный преподавателемъ семинаріи П. А. Козицкимъ,—при чемъ на разсмотрѣніе Совѣта были представлены и самые листки

Справка: § 43 Устава Братства: «Издательская коммиссія издаетъ брошюры и листки по указанію и одобренію Совѣта Братства».

Постановлено: «Листки:» Святитель Питиримъ, 2-й Епископъ Тамбовскій «и» Ученіе св. Іоанна Златоуста о постѣ—«одобряются къ напечатанію и распространенію среди населенія епархіи».

На журналѣ сего засѣданія Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 19 февраля 1912 г. таковая: «*Утверждается, но освобождать Сигитова отъ обязанности книгоноши не вижу надобности*».

Въ засѣданіи 14 марта были заслушаны:

1) Прошеніе и. д. противосектантскаго миссіонера Донской епархіи, кандидата богословія Владиміра Соколова отъ 22 января с. г. объ опредѣленіи его на должность противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Тамбовской епархіи

Справка: 1). По отзыву Ректора Московской Духовной Академіи, Епископа Волоколамскаго, Θεодора отъ 21 февраля за № 74, въ отношеніи поведенія и направленія г. Соколовъ можетъ быть признанъ вполне благонадежнымъ кандидатомъ для занятія должности епархіальнаго миссіонера.

Справка: 2). Ранѣе, одновременно съ свящ. Кіяновскимъ, снявшимъ потомъ свою кандидатуру, на должность епархіальнаго миссіонера выступалъ кандидатомъ учитель русскаго языка въ Павловскомъ дух. училищѣ Воронежской епархіи Д. Терновскій, окончившій Казанскую Ду-

ховную Академію въ 1909 г. и по окончаніи курса занимавшій должность преподавателя по исторіи и обличенію раскола и сектанства въ Вятской духовной семинаріи. На запросъ Совѣта Братства о правоспособности того и другого къ занятію должности миссіонера Ректоръ Академіи, Епископъ Числопольскій Алексій рекомендовалъ въ качествѣ наиболѣе подходящаго кандидата священника Кіяновскаго.

Постановлено: «Признавая г. Соколова желательнымъ кандидатомъ на должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Тамбовской епархіи, почтительнѣйше просить Его Преосвященство о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи г. Соколова въ означенной должности».

2) Отношеніе Тамбовской Духовной Консistorіи отъ 10 февраля с. г. за № 2979, съ приложеніемъ копій журнальнаго опредѣленія Консistorіи отъ 29 сентября 1911 года и съ предложеніемъ Совѣту Братства принять на себя какъ завѣдываніе постройкой церкви въ д. Шачѣ, прихода села Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда, жители коей заражены молоканствомъ, такъ равно и изысканіе средствъ на этотъ предметъ.

Справка: По даннымъ журнальнаго опредѣленія Совѣта Братства отъ 5 апрѣля 1909 г. за № 3, ст. 5, возникновеніе настоящаго дѣла представляется въ слѣдующемъ видѣ. Бывшій епархіальный миссіонеръ М. И. Третьяковъ вошелъ въ совѣтъ Братства съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ средствъ Братства 300 рублей на постройку церкви въ деревнѣ Шачѣ. Въ ходатайствѣ своемъ г. Третьяковъ указывалъ, что мѣстными крестьянами предполагается купить деревянную церковь села Гусевки, Кирсановскаго уѣзда, продаваемую на сносъ за 800-900 руб-

лей, съ уплатою по 300 рублей въ годъ. Совѣтъ Братства постановилъ: «Ассигновать на начало дѣла постройки церкви въ д. Шачѣ 100 руб. Но вопросъ этотъ, въ виду его особенной важности съ точки зрѣнія епархіальной миссіи, предложить на обсужденіе Общаго Собранія Братства, предъ коимъ и ходатайствовать объ изысканіи нужныхъ средствъ на надлежащее и окончательное устройство храма въ д. Шачѣ». — Но какъ видно изъ протокола Общаго Собранія Братства за 1910 г. подобнаго ходатайства предъ Общимъ Собраніемъ не возбуждалось.

Постановлено: «Просить епархіальнаго миссіонера, по примѣру г. Третьякова, стать во главѣ дѣла построения храма въ сектантской деревнѣ Шачѣ. — при чемъ Совѣтъ Братства не отказывается придти на помощь въ этомъ дѣлѣ, по выясненіи степени нужды и денежными средствами Братства, насколько это представится возможнымъ по состоянію Братской кассы».

3) Прошеніе священника с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда, о. Владимира Реморова отъ 21 февраля с. г., объ оказаніи матеріальной помощи изъ средствъ Братства семейству кр. Федора Толмачева, присоединившемуся изъ молоканства къ православію въ 1902 году и состоящему изъ 7 человекъ, въ виду его бѣдственнаго положенія, вслѣдствіе неурожая прошлаго года.

Постановлено: «Выдать пособіе кр. села Горѣлаго Федору Толмачеву съ семействомъ въ размѣрѣ 15 руб.».

4) Прошеніе священника села Вячки, Кирсановскаго уѣзда, о. Виктора Муравьева отъ 25 января сего года о бесплатной высылкѣ ему противомолоканской литературы на 15—20 рублей.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера выслать бесплатно о. Муравьеву противомолоканской литературы на 5 рублей».

5) Прошение священника села Чернавки, Тамбовскаго уѣзда, о. Евгенія Семенова отъ 9 января с. г. о пополненіи за счетъ Братства церковной библіотеки въ его приходѣ, въ виду утраты многихъ книгъ во время пожара церкви въ означенномъ селѣ, книгами по преимуществу миссіонерскаго содержанія на сумму въ 25—30 рублей.

Справка: За послѣдніе два года для церковной библіотеки села Чернавки отпущено было Совѣтомъ Братства книгъ на 25 рублей.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать бесплатно для церковной библіотеки с. Чернавки книгъ миссіонерскаго содержанія на 10 рублей».

6) Прошение причта села Глядкова, Елатомскаго у., о бесплатной высылкѣ для церковной библіотеки означеннаго села, въ коемъ имѣются баптисты, книгъ и брошюръ миссіонерскаго содержанія, въ виду скудости мѣстныхъ церковныхъ средствъ.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать бесплатно для церковной библіотеки села Глядкова, Елатомскаго уѣзда, книгъ и брошюръ миссіонерскаго содержанія на 5 рублей».

7) Рапортъ епархіальнаго миссіонера священника о. Василя Успенскаго о присоединеніи имъ къ православію молоканина изъ крестьянъ д. Петровки, прихода села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Григорія Баранова.

Постановлено: «Принять къ свѣдѣнію».

8) Словесное заявленіе о дѣлопроизводителя Совѣта Братства слѣдующаго содержанія. Общее Собраніе Братства текущаго года, согласно § 30 Устава Братства, избрало въ составъ Совѣта шесть членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ. По тому же параграфу Устава, въ

составъ Совѣта должны войти и шесть членовъ по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго, тогда какъ въ настоящее время таковыхъ въ составѣ Совѣта только четыре члена. Не слѣдуетъ-ли Совѣту Братства войти къ Его Преосвященству съ докладомъ о пополненіи состава Совѣта по назначенію новыми членами.

Постановлено: «Почтительнѣйше просить Его Преосвященство о пополненіи состава Совѣта Братства новыми членами по назначенію».

Примѣчаніе: На соотвѣтствующемъ докладѣ Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 16-го апрѣля таковая. «*Въ составъ Совѣта Братства назначается секретарь Консисторіи А. Е. Андріевскій, а на свободную (вторую) вакансію будетъ назначенъ епархіальный миссіонеръ (г. Соколовъ), по утвержденіи его Св. Синодомъ*».

9) Отношеніе Тамбовской Духовной Консисторіи за № 5702, коимъ Совѣту Братства сообщается резолюція Его Преосвященства на годовомъ отчетѣ благочиннаго 3-го Борисоглѣбскаго округа по поводу высказанной о благочиннымъ мысли о благовременности устройства миссіонерскихъ курсовъ для пастырей въ районѣ сель: Русанова, Ново-Троицкаго, Григорьевки, Александровки, Алешковъ и Лишяговъ, въ виду усиленной пропаганды баптизма въ означенной мѣстности: «Мысль о благочиннаго объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ для священниковъ того или другого округа передать на всестороннее разсмотрѣніе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта».

Постановлено: «Предложить епархіальному миссіонеру въ теченіе наступившаго года устроить въ районѣ сель Борисоглѣбскаго уѣзда — Русанова, Ново-Троицкаго, Алеш-

ковъ, Липяговъ и другихъ сосѣднихъ селъ миссіонерскіе курсы для духовенства и мірянъ, предоставивъ о. миссіонеру по вопросу о мѣстѣ и времени таковыхъ курсовъ войти въ соглашеніе съ мѣстнымъ духовенствомъ».

10) Отношеніе Тамбовской духовной Консисторіи отъ 8 марта с. г. за № 5704, въ коемъ сообщается о резолюціи Его Преосвященства на годовомъ отчетѣ благочиннаго 1-го Кирсановскаго округа, по поводу замѣчанія въ этомъ отчетѣ о появленіи съ 1910 года въ отрубныхъ участкахъ прихода села Глуховки штундо-баптистовъ въ количествѣ 5-ти домовъ: «о приходѣ Троицкой церкви села Глуховки сообщить въ миссіонерскій Совѣтъ».

Постановлено: «Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что фактъ появленія съ 1910 года въ приходѣ села Глуховки баптистовъ въ свое время былъ извѣстенъ о. епархіальному миссіонеру, которымъ были приняты всѣ зависящія мѣры для противодѣйствія пропагандѣ баптизма въ означенной мѣстности».

11) Отношеніе Тамбовской духовной Консисторіи за № 5706, коимъ сообщается Совѣту Братства о резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на отчетѣ за 1911 годъ благочиннаго 4 Лебедянскаго округа, по поводу высказанной о. благочиннымъ мысли о необходимости устройства пастырскихъ проповѣдническихъ курсовъ, съ цѣлью пріучить пастырей поучать народъ съ церковной кафедры живымъ устнымъ пастырскимъ словомъ: «Мысль благочиннаго о необходимости устройства проповѣдническихъ курсовъ передать на соображеніе Миссіонерскаго Братства».

Постановлено: «Мысль объ устройствѣ проповѣдническихъ курсовъ для духовенства епархіи во всемъ ея объемѣ можетъ быть до извѣстной степени осуществлена

только средствами духовной семинаріи. Съ своей стороны Совѣтъ Братства, въ видахъ оживленія проповѣднической дѣятельности пастырей, можетъ рекомендовать духовенству епархіи устройство по округамъ и районамъ пастырскихъ собраній по примѣру организованныхъ Его Преосвященствомъ въ г. Тамбовѣ, свѣдѣнія о которыхъ печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

12) Предложеніе члена Совѣта Братства, преподавателя семинаріи Н. Н. Чинова о покупкѣ у него, для распространенія въ народѣ, составленныхъ имъ брошюръ: «Ученіе о крещеніи штундо-баптистовъ» и «О таинствахъ Св. Причащенія» въ количествѣ 200 экземпляровъ, по цѣнѣ 18 руб. за сотню, обоихъ изданій, всего на 36 рублей.

Постановлено: «Приобрѣсти, для распространенія въ народѣ, 200 экземпляровъ брошюръ, составленныхъ Н. Н. Чинновымъ: «Ученіе о крещеніи штундо-баптистовъ» и «О таинствахъ Св. Причащенія», поцѣнѣ, указанной авторомъ».

13) Прошеніе писмоводителя Совѣта Братства Н. Медвѣдева о выдачѣ ему, въ видѣ награды, къ празднику Пасхи мѣсячнаго оклада его жалованья (15-ти рублей).

Постановлено: «Выдать Медвѣдеву къ празднику Пасхи 5 рублей».

14) Докладъ епархіальнаго миссіонера, священника о. Василя Успенскаго о необходимости имѣть Братству книгоношу-начетчика въ г. Тамбовѣ, въ виду пропаганды баптизма въ этомъ городѣ.

Постановлено: «Соглашаясь съ мыслью о необходимости имѣть въ г. Тамбовѣ особаго начетчика-книгоношу Братства, просить о. миссіонера найти на эту должность подходящее лицо. Жалованье книгоношѣ назначить въ размѣрѣ 240 рублей въ годъ».

15) Заявление священника села Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, о. Михаила Архангельскаго отъ 26 февраля с. г. о томъ, что въ деревнѣ Михайловкѣ, прихода села Алешковъ, отстоящей въ 8 верстахъ отъ села, съ осени 1911 года появился учитель-доброволецъ баптистъ изъ села Липяговъ, который набралъ себѣ православныхъ мальчиковъ и сталъ обучать ихъ грамотѣ, надѣясь свить гнѣздо баптизма въ названной деревнѣ. Въ настоящее время онъ полицейскими мѣрами водворенъ на мѣсто своего жительства въ с. Липяги.

Постановлено: «Объ изложенномъ въ заявленіи о. Архангельскаго довести до свѣдѣнія Г. Начальника губерніи съ просьбою о принятіи репрессивныхъ мѣръ противъ означеннаго баптиста».

16) Рапортъ завѣдующаго книжнымъ складомъ Братства, священника о. Евгенія Кедрова о желательности, для удобства сношеній съ покупателемъ, въ особенности съ правительственными учреждениями и учебными заведениями, имѣть въ складѣ телефонъ.

Постановлено: «Разрѣшить о. завѣдующему складомъ провести телефонъ въ помещеніе книжнаго склада на средства того же склада».

17) Рапортъ его же объ отпускѣ изъ суммъ Братства заимообразно 200 рублей на покрытіе перерасхода по содержанію домовъ Братства за послѣдніе два мѣсяца, подъ условіемъ погашенія долга въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Постановлено: «Ходатайство о. завѣдующаго домами Братства объ отпускѣ заимообразно изъ суммъ Братства 200 рублей отклонить, такъ какъ произведенный имъ перерасходъ по содержанію домовъ представляется возможнымъ покрыть въ ближайшіе мѣсяцы изъ доходовъ съ тѣхъ же домовъ Братства».

18) Рапортъ его же о разрѣшеніи ему принять на должность конторщика книжнаго склада чиновника Тамбовской Казенной Палаты И. В. Кажаринова, состоящаго въ ближайшихъ родственныхъ къ нему отношеніяхъ, съ жалованьемъ по 30 рублей въ мѣсяць.

Постановлено: «Въ виду близкихъ родственниковъ отношеній къ о. завѣдующему складомъ г. Кажаринова, принятіе послѣдняго на должность конторщика склада признать неудобнымъ и рекомендовать о. завѣдующему за то же жалованье пригласить на эту должность постороннее лицо».

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 7-го апрѣля таковая: «П. 8 дополнить справкой, кто состоятъ членами Братскаго Совѣта по назначенію. Давая порученіе совѣту всесторонне рассмотреть мысль объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ для священнослужителей, я ожидалъ отъ Совѣта соображеній о количествѣ потребныхъ для устройства курсовъ средствъ, о программѣ занятій на курсахъ, о времени ихъ устройства о составѣ слушателей руководителей и лекторовъ. Предлагаю Совѣту еще разъ обсудить изложенное въ п. 9. По пункту 10 представить докладъ, что же было въ действительности сдѣлано для противодѣйствія пропагандѣ баптизма въ Глуховкѣ? П. 11 въ исполненіе не приводить, какъ представляющей не рѣшеніе, а отстраненіе постановленнаго вопроса. Прочее утверждается».

Въ засѣданіи 18-го мая были заслушаны:

1) Прошеніе Тамбовскаго уѣзднаго миссіонера, священника поселка «Сампуръ» о. Петра Космодамианскаго отъ 25 апрѣля с. г. объ увеличеніи ему положеннаго оклада жалованья съ 400 до 600 рублей въ виду того,

что Тамбовскій уѣздъ и по территоріи, и по количеству сектантовъ гораздо болѣе районовъ, обслуживаемыхъ другими уѣздными миссіонерами, какъ напримѣръ, Шацкимъ, которому однако же положено жалованье въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ.

Постановлено: «Принимая во вниманіе, что а) священникъ о. Петръ Космодамианскій фактически состоитъ миссіонеромъ менѣе года; что б) точныхъ границъ районовъ для двухъ, существующихъ теперь, уѣздныхъ миссіонеровъ еще не установлено; что в) одною изъ ближайшихъ задачъ Совѣта Братства является увеличеніе числа уѣздныхъ миссіонеровъ, которое должно повести къ болѣе равномерному распредѣленію миссіонерскихъ районовъ и, слѣдовательно, къ уменьшенію нѣкоторыхъ изъ нихъ,—считать рѣшеніе вопроса объ увеличеніи жалованья о. Петру Космодамианскому по должности уѣзднаго миссіонера преждевременнымъ».

2) Прошеніе псаломщика поселка «Сампуръ» Михаила Бѣлоусова отъ 11 апрѣля с. г. объ отпускѣ ему изъ суммъ Братства 50 рублей на поѣздки въ гор. Москву къ врачу-специалисту для лѣченія уха, въ предупрежденіе окончательной потери слуха. Къ прошенію приложены: 1) рапортъ священника поселка Сампуръ о. Космодамианскаго, въ коемъ послѣдній, подтверждая серьезность болѣзненнаго состоянія просителя, рекомендуетъ его, какъ дѣятельнаго и полезнаго псаломщика въ дѣлахъ мисіи; 2) свидѣтельство врача, опредѣляющее болѣзнь просителя и устанавливающее необходимость прижиганія ему обѣихъ нижнихъ носовыхъ раковинъ.

Постановлено: «Въ распоряженіи Совѣта Братства нѣтъ особаго фонда для выдачи пособій на лѣченіе больныхъ священно-церковно-служителей; таковой имѣется въ

вѣдѣній Духовной Консисторіи, но расходуется исключительно на оплату клиническаго лѣченія въ общественныхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ. Съ препровожденіемъ прошенія псаломщика Бѣлоусова, просить Тамбовскую Духовную Консисторію не отказать въ оплатѣ содержанія просителя въ больницѣ, если таковое окажется необходимымъ, — о чемъ и извѣстить просителя».

3) Рапортъ дѣлопроизводителя Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священника о. Іоанна Знаменскаго отъ 4-го мая с. г. о производствѣ ремонта въ занимаемой имъ квартирѣ, находящейся въ домахъ Братства.

Постановлено: «Просить члена Совѣта, протоіерея о. Павла Добротворцева и завѣдующаго домами Братства, свящ. о. Евгенія Кедрова произвести осмотръ квартиры о. Знаменскаго и свои соображенія о необходимости и стоимости ремонта доложить Совѣту Братства».

4) Отношеніе Совѣта Шацкаго Уѣзднаго Миссіонерскаго Братства отъ 20 марта с. г. за № 1 о пополненіи бібліотеки означеннаго Братства на средства Тамбовскаго Епархіальнаго Братства, — при чемъ прилагается списокъ книгъ, уже имѣющихся въ распоряженіи Шацкаго Братства.

Постановлено: «На пополненіе бібліотеки Шацкаго Уѣзднаго Миссіонерскаго Братства ассигновать 50 рублей, выборъ книгъ предоставить Совѣту сего Братства по соглашенію съ епархіальнымъ миссіонеромъ».

5) Прошеніе священника села Пановыхъ-Кустовъ о. Александра Димитріева отъ 31-го марта с. г. объ отпускѣ 55 рублей на устройство 12 скамей въ залѣ церковно-приходской школы, гдѣ происходятъ бесѣды и чтенія съ туманными картинами.

Постановлено: «Просьбу священника о. Димитріева отклонить, такъ какъ Братствомъ на содержаніе школы въ селѣ П.-Кустахъ ежегодно отпускается уже 150 руб.».

6) Прошеніе кр. села Горѣлаго Алексѣя Позднякова отъ 14-го апрѣля с. г. о бесплатной высылкѣ ему Св. Библии, такъ какъ имѣвшаяся у него ранѣе, которую онъ любилъ и цѣнилъ дороже всего имущества, во время пожара его дома была кѣмъ-то украдена.

Постановлено: «Черезъ мѣстнаго священника высылать бесплатно кр. Позднякову Библию на русскомъ языкѣ».

7) Прошеніе священника Тюремной гор. Елатьмы церкви о. Павла Гиляревскаго отъ 4-го апрѣля о бесплатной высылкѣ для тюремной бібліотеки книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія, въ виду совершеннаго отсутствія таковыхъ въ означенной бібліотекѣ.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать для тюремной бібліотеки г. Елатьмы книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія на 25 рублей адресовавъ посылку непосредственно въ тюремный комитетъ при соответствующемъ отношеніи Совѣта Братства».

8) Рапортъ епархіальнаго миссіонера, священника о. Василя Успенскаго отъ 30-го апрѣля с. г. о томъ, что наиболѣе желательнымъ кандидатомъ на должность книгоноши начетчика Братства въ г. Тамбовѣ онъ признаетъ крест. села Бондарей Ивана Попова, состоящаго уже книгоношей по Тамбовскому уѣзду, въ виду его особаго усердія и способности къ миссіонерскому дѣлу. При этомъ о. миссіонеръ заявилъ, что считаетъ необходимымъ увеличить ассигнованное для Тамбовскаго книгоноши жалованье 240 рублей въ годъ прибавленіемъ къ нему 10% съ суммы,

выручаемой от продажи книгъ. Только на такихъ условияхъ Поповъ выражаетъ свое согласіе на перемѣщеніе въ гор. Тамбовъ, въ виду дороговизны жизни въ городѣ. Кромѣ того, по мнѣнію о. миссіонера, такой способъ увеличенія содержанія книгоношѣ, дѣлая послѣдняго матеріально заинтересованнымъ въ сбытѣ книгъ, несомнѣнно выгодно отразится на количествѣ распродаваемыхъ книгъ.

Справка. Отъ 14-го марта с. г. состоялось такое журнальное опредѣленіе Совѣта Братства, утвержденное Его Преосвященствомъ 7-го апрѣля: «Соглашаясь съ мыслью о необходимости имѣть въ г. Тамбовѣ особаго начетчика-книгоношу Братства, просить о. миссіонера найти на эту должность подходящее лицо. Жалованье книгоношѣ-начетчику назначить въ размѣрѣ 240 рублей въ годъ».

Постановлено: «Книгоношею-начетчикомъ по городу Тамбову опредѣлить крест. села Бондарей Ивана Попова, съ жалованьемъ ему въ 240 рублей въ годъ и, кромѣ того, съ правомъ удерживанія имъ въ свою пользу 10% валовой выручки отъ продажи книгъ».

9) Прошеніе крестьянина села Кривца, Лебедянского уѣзда, Ефима Невзорова отъ 16-го апрѣля с. г. объ опредѣленіи его на должность книгоноши-начетчика Братства. Къ прошенію прилагается одобрителный отзывъ о прожителѣ Тамбовскаго уѣзднаго миссіонера, священника о. Петра Космодамианскаго.

Постановлено: «На должность книгоноши-начетчика Братства по Тамбовскому уѣзду, за перемѣщеніемъ занимавшаго эту должность Ивана Попова въ г. Тамбовъ, допустить кр. села Кривца Ефима Невзорова, съ жалованьемъ ему въ размѣрѣ 200 рублей въ годъ».

10) Счета книжнаго склада Братства на забранный по требованіямъ Совѣта Братства товаръ въ теченіе времени отъ 14-го ноября 1911 года по 14-е марта 1912 г., всего на сумму шести сотъ восьми (608) руб. 17 коп.

Счета повѣрены и найдены соотвѣтствующими дѣйствительности тѣми членами Совѣта, которыми, въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, непосредственно дѣлались заказы книжному складу: о. миссіонеромъ, о. дѣлопроизводителемъ и библиотекаремъ Братства.

Постановлено: «Представленные о. завѣдующимъ книжнымъ складомъ счета, всего на сумму шести сотъ восьми (608) рублей 17 копѣекъ оплатить».

На журналѣ Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «*По п. 5 просьбу о. Димитріева удовлетворить. Прочее утверждается.*».

Въ засѣданіи 14 іюля были заслушаны:

1) Словесный докладъ о. Казначея Братства о результатахъ осмотра квартиры о. дѣлопроизводителя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ домѣ Братства, произведеннаго имъ по порученію Совѣта совмѣстно съ о. Завѣдующимъ домами Братства. Согласно прошенію о. дѣлопроизводителя Училищнаго Совѣта, рассмотрѣннаго 18 мая, докладчикомъ была подтверждена необходимость ремонта въ квартирѣ священника о. Знаменскаго, а равно и нѣкоторыхъ исправленій крыши и фасада всего зданія,—при чемъ представлена была смѣта предстоящихъ работъ, по которой расходъ исчисленъ въ суммѣ 227 рублей 89 копейекъ.

Постановлено: «Поручить о. завѣдующему домами Братства въ теченіе ближайшаго мѣсяца произвести ремонтныя работы, предусмотрѣнныя прилагаемою при семъ смѣтою».

2) Резолюцію Его Преосвященства на рапортъ Совѣта Шацкаго Миссіонерскаго Братства отъ 28-го мая с. г. за № 135 объ устройствѣ при Вышинской обители миссіонерскихъ курсовъ для духовенства: «*Предложенія Совѣта одобряются. Руководителемъ курсовъ назначается епархіальный миссіонеръ свящ. о. В. Успенскій, которому поручается сдѣлать подборъ необходимыхъ для курсовъ книгъ по предварительному соглашенію съ завѣдывающимъ курсами О. В. Сергіевскимъ. Совѣтъ Богородично-Серафимовскаго Братства отпустить на устройство курсовъ обычную для такихъ случаевъ сумму*».

Постановлено: «Отпустить изъ книжнаго склада Братства въ распоряженіе о. епархіальнаго миссіонера для нуждъ миссіонерскихъ курсовъ при Вышинской обители книгъ на сто рублей и, кромѣ того, выдать о. миссіонеру на руки сто рублей для покрытія предстоящихъ расходовъ на мѣстѣ,—въ израсходованіи каковой суммы просить его представить въ свое время Совѣту Братства отчетъ».

3) Заявленіе епархіальнаго миссіонера священника о. Василия Успенскаго о возмѣщеніи ему расходовъ по поѣздкамъ его за вторую четверть текущаго года въ пункты, не принадлежащіе къ его району, въ суммѣ 28 руб. 59 коп.

Постановлено: «Изъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на 1912 годъ на поѣздки второго миссіонера, возмѣстить о. Василию Успенскому расходы по поѣздкамъ его за вторую четверть текущаго года въ пункты, принадлежащіе къ району второго миссіонера, въ размѣрѣ 28 рублей, 59 копеекъ».

4) Рапортъ Совѣта Шацкаго Миссіонерскаго Братства отъ 20 марта с. г. за № 2 съ просьбою о томъ, не найдетъ ли возможнымъ Совѣтъ епархіальнаго Братства книгоношу по Шацкому уѣзду Андрея Мордвинова пере-

числить въ вѣдѣніи Совѣта Шацкаго Братства. По личному объясненію предсѣдателя послѣдняго, свящ. о. Вассилія Сергіевскаго, просьбу эту слѣдуетъ понимать исключительно въ томъ только смыслѣ, что Совѣтъ Шацкаго Братства желалъ бы имѣть право и возможность, безъ предварительнаго на каждый разъ разрѣшенія Совѣта Тамбовскаго Братства и епархіальнаго миссіонера, пользоваться услугами мѣтнаго книгоноши по дѣламъ миссіи.

Справка 1. По инструкціи книгоношамъ Братства, послѣдніе находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальныхъ и окружныхъ (или уѣздныхъ) миссіонеровъ.

Справка 2. По уставу Шацкаго Миссіонерскаго Братства, непременнымъ членомъ его Совѣта состоитъ мѣстный уѣздный миссіонеръ.

Постановлено: «Сообщить Совѣту Шацкаго Миссіонерскаго Братства, что онъ имѣетъ право пользоваться услугами книгоноши Епархіальнаго Братства по Шацкому уѣзду въ той же мѣрѣ, какъ мѣстный уѣздный миссіонеръ, въ непосредственномъ распоряженіи котораго, по п. 3 инструкции для книгоношъ Епархіальнаго Братства, находится означенный книгоноша. О томъ же, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоразумѣній дать знать и книгоношѣ Андрею Мордвинову».

На журналѣ сего засѣданія Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 21 іюня 1912 года такая: «*Утверждается*».

Въ засѣданіи 24 августа были заслушаны:

1) Докладъ Его Преосвященству епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова отъ 21 іюня 1912 года о состояніи баптизма въ г. Тамбовѣ. Тамбовская городская незарегистрованная община баптистовъ существуетъ съ 1905 года. Къ 1-му января 1911 года, по статистикѣ бапти-

ство, число членовъ ея опредѣлялось въ 17 человекъ об. пола. Г. епархіальный миссіонеръ предлагалъ провести въ ближайшее воскресенье и праздничные дни рядъ публичныхъ бесѣдъ съ баптистами на темы по соглашенію съ послѣдними, а въ теченіи осени устроить вблизи мѣста молитвенныхъ собраній баптистовъ повременные народно-миссіонерскіе курсы.—На докладѣ резолюція Его Преосвященства: «въ Миссіонерскій Совѣтъ для соображеній».

Постановлено: Баптистская община въ городѣ Тамбовѣ очень малочисленна и широкою извѣстностью въ населеніи города, повидимому, не пользуется. Опасаясь, что устройство публичныхъ бесѣдъ съ баптистами можетъ дать широкую огласку самому факту существованія въ городѣ баптистовъ и возбудить въ массѣ населенія излишній интересъ къ ихъ лжеученію, Совѣтъ Вратства находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, вмѣсто публичныхъ бесѣдъ съ баптистами, въ видахъ предохраненія населенія отъ увлеченія баптизмомъ, использовать на первыхъ порахъ уже существующіе въ извѣстныхъ пунктахъ города систематическіе катехизическіе уроки-бесѣды,—о чемъ епархіальные миссіонеры и имѣютъ войти въ соглашеніе съ организаторами этихъ бесѣдъ.—Устройство народно-миссіонерскихъ курсовъ въ г. Тамбовѣ признано желательнымъ.

2) Прошеніе отъ 29 іюля 1912 г. крестьянки села Калаиса, Кирсановскаго уѣзда, Маріи Андреевой Кулаковой, перешедшей въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года въ молоканство, объ обратномъ приѣмѣ ея въ лоно Православной церкви,—о чемъ одновременно съ симъ ходатайствуетъ и мѣстный церковный причтъ.

Постановлено: «Разрѣшить причту сета Калаиса, по надлежащемъ испытаніи искренности обращенія Кулаковой, присоединить послѣднюю снова къ Православной церкви.

О послѣдующемъ сообщить Г. Тамбовскому Губернатору и Духовной Консисторіи».

3) Прошеніе причта поселка при ст. Грязи, Липецкаго уѣзда, отъ 31 іюня с. г. о высылкѣ для церковной бібліотеки означеннаго поселка, въ виду появленія въ сосѣднемъ селѣ баптистовъ, нѣсколькихъ экземпляровъ руководствъ для борьбы съ баптизмомъ, а также противосектантскихъ листовъ для бесплатной раздачи народу.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать въ церковную бібліотеку поселка при ст. Грязи за счетъ Братства противосектантскихъ книгъ и листовъ на 15 рублей».

4) Прошеніе священника села Моисеевой Алабушки отъ 24 іюля с. г. о бесплатной высылкѣ для нуждъ мѣстнаго пастырско-миссіонерскаго Серафимовскаго союза противосектантскихъ книгъ и брошюръ.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать за счетъ Братства для нуждъ мѣстнаго Серафимовскаго пастырско-миссіонерскаго союза противосектантскихъ книгъ и брошюръ на 15 рублей»:

5) Отношеніе Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 30 іюня с. г. за № 14944 съ приложеніемъ копии отношенія Г. Тамбовскаго Губернатора о кощунствѣ, учиненномъ надъ иконами изъ часовни въ селѣ Ракшѣ, Моршанскаго уѣзда, повидимому, сектантами—баптистами.

Постановлено: «Затребовать отъ причта села Ракши божіе подробныхъ свѣдѣній объ учиненномъ кощунствѣ, а равно и о пропагандѣ баптизма въ с. Ракшѣ».

6) Отношеніе Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 16 августа с. года за № 18851 съ приложеніемъ доклада Его Преосвященству епархіальныхъ миссіонеровъ о раз-

граниченіи между ними районовъ вѣдѣнія каждого. Предположенное разграниченіе Его Преосвященствомъ утверждено.

Постановлено: «О состоявшемся между епархіальными миссіонерами разграниченіи сферъ вѣдѣнія опубликовать въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

7) Сообщение Г. Тамбовскаго Губернатора отъ 4 августа с. г. за № 7235 о томъ, что крестьянинъ села Сукманки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Филиппъ Черновъ, подъ видомъ показыванія панорамъ и чтенія Св. Писанія, совращаетъ православныхъ въ баптизмъ, что произведенное по сему дѣлу дознаніе сообщено прокурорскому надзору на предметъ привлеченія къ уголовной отвѣтственности Чернова и что за поведеніемъ послѣдняго со стороны полиціи установлено строжайшее наблюденіе. На семъ сообщеніи резолюціи Его Преосвященства: «Въ миссіонерскій Совѣтъ для надлежащихъ распоряженій и мѣропріятій, о коихъ доложить мнѣ въ непродолжительномъ времени».

Постановлено: «Районъ села Сукманки и сосѣднихъ селъ, гдѣ замѣтна дѣятельная пропаганда баптизма, рекомендовать особенному вниманію и попеченію епархіальнаго миссіонера. Утвержденное Его Преосвященствомъ предположеніе Совѣта Братства объ устройствѣ въ означенномъ районѣ повременныхъ миссіонерскихъ курсовъ безотлагательно должно быть осуществлено въ теченіе наступающей осени. О мѣстѣ, времени, программѣ и участникахъ этихъ курсовъ епархіальный миссіонеръ не замедлитъ представить Совѣту свои соображенія. Отъ причта с. Сукманки затребовать обстоятельныхъ свѣдѣній о дѣятельности крестьянина Чернова и вообще о состояніи пропаганды баптизма въ селѣ. Принявъ во вниманіе».

маніе, что это — не первый случай, когда Епархіальное Начальство получает свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной жизни въ томъ или иномъ приходѣ не отъ мѣстнаго причта, а отъ свѣтской власти, просить Тамбовскую Духовную Консисторію предписать циркулярными указами причтамъ епархіи — о всѣхъ выдающихся событіяхъ въ религіозной жизни приходоѡ, въ особенности же о пропагандѣ и оказательствахъ сектантства, обязательно и незамедлительно извѣщать Епархіальное Начальство, на предметъ своевременнаго принятія тѣхъ или другихъ мѣръ предупрежденія и пресѣченія или преподанія руководственныхъ указаній, съ предупрежденіемъ о строгой отвѣтственности ихъ за умолчаніе о подобныхъ фактахъ.

8) Отношеніе Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 августа с. г. за № 1325 съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ суммъ Братства 173 рублей 75 коп. на устройство при церковной школѣ сектантской деревни Шачи, прихода села Грибоѡдова, Моршанскаго уѣзда, двора и хозяйственныхъ службъ.

Постановлено: «Согласно предложенію епархіальнаго миссіонера, священника о. Василія Успенскаго, вопросъ объ отпускѣ средствъ на устройство двора при Шачинской церковной школѣ рассмотреть совместно съ обсужденіемъ тѣхъ соображеній, кои о. миссіонеромъ въ непродолжительномъ времени будутъ представлены Совѣту Братства относительно построенія въ деревнѣ Шачѣ православнаго храма».

9) Отчетъ епархіальнаго миссіонера, свящ. о. Василія Успенскаго о миссіонерскихъ противосектанскихъ курсахъ, состоявшихся при Вышинской Пустыни съ 26-го іюня по 6-е іюля с. г.

Постановлено: «Принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при составленіи общаго отчета по Братству за 1912-й годъ».

10) Представленные о завѣдующимъ книжнымъ складомъ Братства счета на забранный для нуждъ Братства товаръ въ общей суммѣ на 212 руб. 68 коп. Счета провѣрены тѣми членами Совѣта, чрезъ посредство которыхъ производились заказы книжному складу.

Постановлено: «Счета книжнаго склада Братства на сумму 212 рублей 68 копеекъ оплатить».

На журналѣ сего засѣданія Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 сентября 1912 г. таковая: «*Утверждается*».

Въ засѣданіи 19 октября были заслушаны:

1) Докладъ епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова отъ 12 октября с. г. о снабженіи за счетъ Братства бібліотеку сельъ Липяговъ и Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, пособіями и книгами миссіонерскаго содержанія, такъ какъ отъ книгъ, ранѣе высланныхъ Братствомъ, почти не осталось слѣда.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать за счетъ Братства въ церковныя бібліотеки сельъ Липяговъ и Алешковъ книгъ миссіонерскаго содержанія на 25 рублей въ каждую. О томъ, какія книги были высланы въ эти села Совѣтомъ Братства ранѣе и какаѣя судьба постигла ихъ, по наведеніи справокъ, имѣть особое сужденіе».

2) Докладъ того же миссіонера В. В. Соколова о пополненіи благотворительской бібліотеки г. Липецка, въ виду ея бѣдности, за счетъ Братства книгами, необходимыми особенно для борьбы съ толстовствомъ, каковое обнаруживается въ сосѣднемъ селѣ Студенкахъ.

Постановлено: «По выбору епархіального миссіонера, выслать за счетъ Братства въ благочинническую бібліотеку г. Липецка книгъ на 35 рублей».

3) Докладъ того же миссіонера объ устройствѣ народно-миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ въ предѣлахъ 3-го Борисоглѣбскаго благочинническаго округа. Курсы предполагено открыть въ селѣ Липягахъ, какъ въ первомъ по количеству сектантовъ въ округѣ, за время съ 28 октября по 4-е ноября. Слушателями курсовъ имѣютъ быть, по рекомендаціи мѣстныхъ причтовъ, ревнители православія изъ жителей с. Липяговъ въ количествѣ 40 человекъ и въ такомъ же количествѣ изъ жителей сосѣднихъ селъ: Алешковъ, Преображенскаго, Григорьевки, Михайловки, Никольскаго Кабанья, Русанова, Сукманки, Александровки, Новотроицкаго, Дерябкина и Архангельскаго, а равно и желающіе изъ членовъ причтовъ означенныхъ селъ. Въ докладѣ имѣется краткая программа курсовъ. Расходы на устройство курсовъ исчисляются въ суммѣ 200 рублей. Необходимыя письменныя сношенія съ причтами вышеназванныхъ селъ уже сдѣланы.

Постановлено: «Предположенія миссіонера В. В. Соколова относительно народныхъ миссіонерскихъ курсовъ въ с. Липягахъ согласовать; на расходы по устройству этихъ курсовъ ассигновать 200 рублей, съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи этой суммы своевременно представленъ былъ Совѣту Братства отчетъ вмѣстѣ съ краткимъ отчетомъ о самыхъ курсахъ».

4) Отношеніе Тобольскаго Епархіального Братства, отъ 14-го августа с. г. за № 1039, на имя Его Преосвященства съ просьбою о содѣйствіи распространенію изданія названнаго Братства подъ заглавіемъ: «Новый Свято-Русскій Патерикъ» по церквамъ, духовно-учебнымъ

заведеніямъ и школамъ Тамбовской епархіи. По отзыву дѣлопроизводителя Совѣта, изданія Тобольскаго Братства заслуживаетъ распространенія какъ по своимъ внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по дешевизнѣ (по 5 коп. за брошюру въ 30 и болѣе страницъ).

Постановлено: «Рекомендовать о. завѣдующему складомъ Братства имѣть въ складѣ въ достаточномъ количествѣ изданіе Тобольскаго Братства «Новый Свято-Русскій Патерикъ» какъ для продажи, такъ равно и на предметъ бесплатной раздачи по постановленіямъ Совѣта Братства.

5) Рапортъ благочиннаго 3-го Темниковскаго округа отъ 29-го августа с. г. за № 395, съ приложеніемъ заявленія свящ. села Полховскаго Майдана о. Владимира Алявина о появленіи въ означенномъ селѣ секты толстовцевъ и необходимости присутствія тамъ епархіальнаго миссіонера. По словамъ миссіонера о. Василя Успенскаго, въ селѣ П.-Майданѣ онъ уже былъ и далъ мѣстному причту необходимыя руководственныя указанія.

Постановлено: «Прянуть къ свѣдѣнію».

6) Рапортъ благочиннаго 3-го Борисоглѣбскаго округа отъ 25-го августа с. г. за № 395, съ приложеніемъ заявленія причта с. Липяговъ и Алешковъ объ отпускѣ средствъ на организацию религіозно-нравственныхъ бесѣдъ при ст. Волконской.

Постановлено: «Просить епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова въ предстоящую въ концѣ сего мѣсяца поѣздку для устройства въ с. Липягахъ миссіонерскихъ курсовъ, заняться также организаціей внѣбогослужебныхъ бесѣдъ на ст. Волконской и, по возвращеніи, о своихъ соображеніяхъ по сему предмету доложить Совѣту Братства».

7) Прошеніе священника с. Алешковъ о. Михаила Архангельскаго о высылкѣ за счетъ Братства новообращенному изъ баптизма крестьянину Степану Жукову Библии, какаго-либо пособия къ правильному уразумѣнію Слова Божія.

Постановлено: «Выслать новообращенному кр. села Алешковъ Степану Жукову Св. Библию на русскомъ языкѣ и «Доброе Исповѣданіе» Н. Варжанскаго.

8) Прошеніе письмоводителя Совѣта Братства Н. Медвѣдева объ увеличеніи ему получаемаго имъ жалованья съ 15 до 20 рублей въ мѣсяцъ.

Постановлено: «Прошеніе письмоводителя Совѣта Братства Н. Медвѣдева объ увеличеніи ему жалованія оставить безъ удовлетворенія».

9) Прошеніе приказчика книжнаго склада Братства Василя Кандаурова объ оказаніи ему пособия на покупку дровъ, въ виду дороговизны отопленія въ настоящее время.

Постановлено: «Прошеніе приказчика книжнаго склада Братства Василя Кандаурова о пособіи на покупку дровъ оставить безъ удовлетворенія».

10) Заявленіе дѣлопроизводителя Совѣта Братства о необходимости приобрѣтенія другого шкафа для помѣщенія бумагъ, которыя въ настоящее время, за неимѣніемъ помѣщенія, раскладываются по подоконникамъ.

Постановлено: «Разрѣшается приобрѣсти для Канцеляріи Совѣта Братства другой шкафъ».

11) Прошеніе о завѣдующаго книжнымъ складомъ Братства о разрѣшеніи устроить электрическое освѣщеніе въ помѣщеніяхъ склада, Братской бібліотеки и канцеляріи Совѣта Братства, въ виду несомнѣнныхъ преимуществъ этого освѣщенія въ гигиеническомъ и пожарномъ отношеніяхъ. Стоимость устройства электрическаго освѣщенія опредѣляется приблизительно въ 175 рублей.

Постановлено: «Разрѣшается устройство электрическаго освѣщенія на средства склада въ помѣщеніяхъ склада, Братской бібліотеки и канцеляріи Совѣта Братства».

12) Прошеніе того же о. завѣдующаго складомъ о разрѣшеніи ему приобрести для склада механической кассовой аппаратъ, каковой можно встрѣтить теперь въ каждомъ магазинѣ. Этотъ аппаратъ въ значительной мѣрѣ сократитъ труды кассирши и о. завѣдующаго по кассѣ, содѣйствуя въ тоже время болѣе правильному контролю за кассовыми поступленіями.

Постановлено: «Принимая во вниманіе, что стоимость механическаго кассоваго аппарата очень высока (650—750 р.) и что ежегодная прибыль склада доселѣ не превышала этой суммы, представить вопросъ о покупке аппарата на уваженіе будущаго Общаго Собранія Братства».

13) Счета книжнаго склада Братства за №№ 326-7 на забранный товаръ по постановленіямъ Совѣта Братства въ общей суммѣ на 151 руб. 60 коп.

Постановлено: «Счета книжнаго склада Братства на сумму 151 руб. 60 коп. оплатить».

14) Словесное заявленіе члена Совѣта, священника о. Василя Стеженскаго объ отпускѣ за счетъ Братства листовъ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу во время чтеній, ведущихся въ желѣзнодорожномъ и 7-мъ приходскомъ училищахъ.

Постановлено: «Отпустить для раздачи народу во время чтеній въ желѣзнодорожномъ и 7-мъ приходскомъ училищахъ листовъ на 15 рублей».

15) Заявленіе о. дѣлопроизводителя Совѣта Братства о необходимости приобретенія для канцеляріи пишущей машины.

Постановлено: «Вопросъ о покупкѣ для канцеляріи Совѣта пишущей машины представить на обсужденіе Общаго Собранія Братства».

На журналѣ сего засѣданія Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 26 октября 1912 г. таковая: «*Утверждается*».

Въ засѣданіи 12 декабря были заслушаны:

1) Рапортъ бывшаго предсѣдателя Совѣта Шацкаго уѣзднаго Миссіонерскаго Братства, священника о. Василя Сергіевскаго отъ 11 ноября с. г. за № 282, при коемъ препровождаются на благоусмотрѣніе *Его Преосвященства* журналы засѣданій означеннаго Совѣта за 1912 годъ въ количествѣ 7 №№, съ соответствующимъ числомъ копій. На рапортѣ резолюція Его Преосвященства: »Въ Епархіальное Миссіонерское Братство на разсмотрѣніе».

Постановлено: «Находя журнальныя постановленія Совѣта Шацкаго Уѣзднаго Миссіонерскаго Братства за 1912 годъ цѣлесообразными и согласными, какъ съ Уставомъ означеннаго Братства, такъ и съ общими церковными законоположеніями, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи сихъ постановленій и объ оставленіи копій ихъ въ Совѣтѣ Епархіальнаго Братства».

2) Проектъ инструкціи уѣзднымъ миссіонерамъ Тамбовской епархіи, составленный епархіальнымъ миссіонеромъ В. В. Соколовымъ.

Постановлено: «Почтительнѣйше просить Его Преосвященство объ утвержденіи составленнаго епархіальнымъ миссіонеромъ В. В. Соколовымъ проекта инструкціи уѣзднымъ миссіонерамъ съ намѣченными въ немъ исправленіями».

3) Два рапорта и. д. благочиннаго Елатомскаго

городского округа за № 220 и 310, въ коихъ, въ виду обнаруженной въ г. Елатмѣ пропаганды баптизма, излагается ходатайство Елатомскаго духовенства о высылкѣ ему Братствомъ миссіонерскаго содержанія листовъ, брошюръ, пособій и библій, какъ для раздачи народу, такъ и для руководства самому духовенству.

Постановлено: «По выбору епархіальнаго миссіонера, выслать безплатно для благотворительной библіотеки гор. Елатмы книгъ и брошюръ миссіонерскаго содержанія на 35 рублей и, кромѣ того, для раздачи народу, просить издательскую при Братствѣ Комисію выслать достаточное количество собственныхъ изданій».

4) Прошеніе вдовы бывшаго пожизненно владѣльца участка земли, принадлежащаго теперь Братству, усманской мѣщанки Анны Ивановой Николаевой о назначеніи ей изъ суммъ Братства, въ виду ея бѣдности, ежегоднаго пособія въ размѣрѣ пятисотъ (500) рублей.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ благотворителемъ 4-го Усманскаго округа, священникомъ о. Василиемъ Даниловымъ отъ 2-го ноября с. года, Николаева въ достаточной степени обезпечена.

Справка. Это вторичное прошеніе Николаевой; первое, согласно отзыву приходскаго священника, было оставлено безъ послѣдствій.

Постановлено: «Прошеніе Николаевой о назначеніи ей изъ суммъ Братства ежегоднаго пособія оставить безъ удовлетворенія, съ предупрежденіемъ, что ея новыя подобныя домогательства будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія».

5) Прошеніе г. Ариневскаго на имя Его Преосвященства о распространеніи въ Тамбовской епархіи его брошюры подъ заглавіемъ: «Ищущимъ истиннаго пути душевнаго спасенія».

Постановлено: «Признавая писанія Ариневского во всехъ отношеніяхъ слабыми, просьбу его отклонить».

6) Прошенія священника села Шилова, Тамбовскаго уѣзда, о. Александра Доброва отъ 22-го ноября сего года о выдачѣ ему 600-700 руб. на ремонтъ храма, въ виду тѣсноты и ветхости послѣдняго, такъ какъ приходъ его бѣдный и при томъ сектантскій.

Постановлено: «Прошеніе священника села Шилова Александра Доброва о выдачѣ на ремонтъ храма 600-700 рублей оставить безъ удовлетворенія».

На журналѣ сего засѣданія Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря таковая «*Утверждается*».

Въ засѣданіи 21 декабря были заслушаны:

1) Рапортъ Епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова отъ 20-го ноября, въ коемъ излагаются соображенія относительно веденія вѣбогослужебныхъ собесѣдованій на ст. Волконской и испрашивается на наемъ помѣщенія для этихъ собесѣдованій 20 рублей изъ средствъ Братства.

Постановлено: «Выслать причту села Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, 20 рублей на наемъ помѣщенія для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій на ст. Волконской. Програмныя указанія епархіальнаго Миссіонера относительно этихъ собесѣдованій согласовать и сообщить къ свѣдѣнію руководителей собесѣдованій».

2) Докладъ Епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова отъ 15 декабря о его предположеніяхъ относительно устройства имъ православно-миссіонерскихъ народныхъ уроковъ въ Христорожественской церковно-приходской школѣ г. Тамбова.

Постановлено: «Предположенія епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова относительно устройства имъ съ

января 1913 года народно-миссіонерскихъ уроковъ въ г. Тамбовѣ въ Христорождественской церковно-приходской школѣ согласовать; расходы по ихъ устройству принять на счетъ Братства».

3) Докладъ епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова отъ 20 ноября о произведенныхъ имъ денежныхъ расходахъ, согласно порученію Совѣта Братства, по устройству народно-миссіонерскихъ курсовъ въ с. Липягахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, съ 28 октября по 3-е ноября сего 1912 года въ суммѣ 157 рублей 93 коп., съ оправдательными къ статьямъ расхода росписками.

Постановлено: «Денежный отчетъ епархіальнаго миссіонера В. В. Соколова по устройству народно-миссіонерскихъ курсовъ въ селѣ Липягахъ принять къ свѣдѣнію».

4) Предложеніе законоучителя 2 й Одесской мужской гимназіи, свящ. о. Александра Введенскаго отъ 10 ноября о приобрѣтеніи для нуждъ Тамбовской епархіи потребнаго количества экземпляровъ составленной имъ книги подъ заглавіемъ: «Дѣйствующія законоположенія касательно старообрядцевъ и сектантовъ» (Изд. 1912 г. Ц. 1 руб. 25 коп.), съ приложеніемъ одного экземпляра этой книги.

По отзыву членовъ Совѣта, успѣвшихъ ознакомиться съ книгою о. Введенскаго, послѣдняя представляетъ собою пока единственный по полнотѣ и обстоятельности сборникъ новѣйшихъ законоположеній, касающихся сектантовъ и старообрядцевъ.

Постановлено: «Выписать для Совѣта Братства и дѣятелей миссіи 10 экземпляровъ сборника, составленнаго свящ. о. А. Введенскимъ, подъ заглавіемъ: «Дѣйствующія законоположенія касательно старообрядцевъ и сектантовъ», — и, согласно просьбѣ автора, помѣстить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленіе объ этой книгѣ».

5) Рапортъ о дѣлопроизводителѣ Совѣта на имя Его Преосвященства отъ 28-го ноября 1912 года, въ коемъ возбуждаются вопросы, — во-первыхъ, о томъ, кто долженъ составлять общій годовой отчетъ по Братству, и во-вторыхъ, — о выдачѣ о. дѣлопроизводителю вознагражденія за составленіе имъ отчетовъ за 1910 и 11 годы. На рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 ноября 1912 года: *«Общій отчетъ по Братству и Миссіонерскому Совѣту долженъ составляться дѣлопроизводителемъ на основаніи отчетовъ епархіальныхъ миссіонеровъ, уездныхъ миссіонерскихъ Братствъ казначея Братства, завѣдывающаго складомъ, председателя Издательской Комиссіи, завѣдывающаго бібліотекой и матеріаловъ совѣтской канцеляріи. Трудъ составленія отчета весьма значителенъ, и я нахожу справедливымъ, чтобы за него было назначаемо особое вознагражденіе составителю. Вопросъ о вознагражденіи о. дѣлопроизводителя за составленіе отчетовъ за 1910-11 годы обсудить въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.*

Постановлено: «О. дѣлопроизводителю Совѣта за составленіе имъ отчетовъ по Братству за 1910 и 11 годы выдать вознагражденіе въ размѣрѣ 20 руб. за печатный листъ, — всего, за 10 печатныхъ листовъ, 200 рублей. По тому же расчету (20 руб. за печатный листъ) выдавать вознагражденіе составителямъ общихъ годовыхъ отчетовъ и впредь.

6) Отношеніе Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 27 ноября за № 27407, коимъ сообщается ходатайство предъ Его Преосвященствомъ председателя Совѣта Борисоглѣбскаго Пятиримовскаго Миссіонерскаго Братства о назначеніи денежнаго пособія изъ средствъ Епархіальнаго Братства на открытіе въ гор. Борисоглѣбскѣ народно-миссіонерскихъ курсовъ.

По разъясненію епархіального миссіонера В. В. Соколова, на котораго ссылается въ своемъ рапортѣ предсѣдатель Совѣта Птиримовскаго Братства, въ ходатайствѣ послѣдняго разумѣется расходъ на книги и пособия, какія понадобятся при веденіи народно-миссіонерскихъ уроковъ.

Постановлено: «Сообщить Совѣту Борисоглѣбскаго Птиримовскаго Братства, что книги и пособия, необходимые для предположенныхъ имъ въ г. Борисоглѣбскѣ народно-миссіонерскихъ уроковъ, будутъ, по мѣрѣ надобности, высылаемы изъ книжнаго склада Епархіального Братства за счетъ послѣдняго».

7) Словесное заявленіе о. дѣлопроизводителя Совѣта слѣдующаго содержанія: какъ видно изъ протокола Общаго Собранія Братства отъ 26 января 1912 года, послѣднее, признавая содержаніе, получаемое епархіальными миссіонерами въ нашей епархіи (1500 рублей въ годъ) недостаточнымъ, по собственной инициативѣ высказало желаніе относительно увеличенія такового, — на что Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Собранія, Епископомъ Григоріемъ было заявлено, что Совѣтъ Братства готовъ охотно пойти на встрѣчу этому пожеланію и уже дѣлалъ въ этомъ смыслѣ предложеніе одному изъ кандидатовъ на вакантную должность епархіального миссіонера (свящ. Кіановскому), О. дѣлопроизводитель предложилъ перейти отъ благихъ пожеланій къ дѣлу. Съ своей стороны онъ полагалъ бы — съ 1913 года увеличить основной окладъ жалованья каждому епархіальному миссіонеру до 1800 руб. въ годъ и, кромѣ того, въ видахъ поощренія за труды и въ цѣляхъ удержанія лицъ трудящихся и достойныхъ на должности епархіальныхъ миссіонеровъ, установить на будущее время пятилѣтнія прибавки къ

этому окладу, хотя бы только въ количествѣ двухъ, примѣрно въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ,—такъ, чтобы по истеченіи десяти лѣтъ сряду службы въ Тамбовской епархіи содержаніе каждаго миссіонера достигало по крайней мѣрѣ 2400 рублей въ годъ.

Постановлено: «Съ 1913 года основной окладъ жалованія каждому епархіальному миссіонеру назначить въ размѣрѣ 1800 рублей въ годъ, оставивъ выдачи на разъѣзды въ прежней суммѣ 400 рублей въ годъ, и, кромѣ того, установить на будущее время прибавки къ этому окладу за первыя два пятилѣтія службы въ Тамбовской епархіи въ размѣрѣ 300 рублей каждая».

8) Прошеніе учителя Дуплятинской (с. Вѣгичева Тамб. у.) церковно приходской школы Николая Воробьева отъ 30 ноября о высылкѣ въ означенную школу Библии и руководства Кутепова для собесѣдованій съ молоканами.

Постановлено: «Выслать за счетъ Братства для бібліотеки Дуплятинской церковно-приходской школы Библию на русскомъ языкѣ и руководство для бесѣдъ съ молоканами Кутепова».

9) Прошеніе причта с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, отъ 18 ноября о высылкѣ за счетъ Братства для мѣстной церковной бібліотеки журнала «Троицкое Слово» на 1913 годъ.

Справка. Въ 1912 году, согласно журнальному постановленію Совѣта Братства, для Братской бібліотеки и для церковныхъ бібліотекъ нѣкоторыхъ сектантскихъ пунктовъ выписывалось 10 экземпляровъ «Троицкаго Слова».

Постановлено: «Въ 1913 году, по примѣру предшествовавшаго года, выписать 10 экземпляровъ журнала «Троицкое Слово» для Братской бібліотеки и для цер-

ковныхъ библіотекъ нѣкоторыхъ сектанскихъ пунктовъ, въ томъ числѣ и для библіотеки с. Липяговъ.

На журналѣ сего засѣданія Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 12 января 1913 года таковая: «*Утверждается*».

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Липецкаго духовнаго училища.

По журнальному постановленію Правленія училища отъ 10 сего сентября для производства экзаменовъ при Липецкомъ духовномъ училищѣ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской шволы назначенъ срокъ съ 4 по 10 ноября сего года.

Экзаменующіеся обязуются являться къ 1 дню экзаменовъ.

Смотритель училища *Д. Черниковъ*.

Дѣлопроизводитель *Г. Богоявленскій*.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свободна должность завѣдующаго Пахатно-Угловской второклассной школой, Тамбовскаго уѣзда, изъ безприходныхъ священниковъ, соединенная съ должностью учителя образцовой начальной школы при той же второклассной школѣ.

Жалованья по обѣимъ должностямъ положено 720 руб. въ годъ при готовой квартирѣ.

Прошенія объ опредѣленіи на означенную должность подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ приложеніемъ засвидѣтельствованной вѣдомственнымъ Благочиннымъ копіи формулярнаго списка о службѣ.

СПИСОКЪ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви слоб. Голынщины, Кирсановскаго у., причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1490; дома для причта церковные.

2) При церкви с. Осиновки, Кирсановскаго у., свободно съ 20 августа; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломц., земли 30 дес., д. м. п. 1348.

3) При церкви с. Лядовки Моршань, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 23 августа; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломц., земли 32 дес. д. м. п. 991, дома для причта церковные.

4) При церкви с. Кордюковъ, Кирсановскаго у., свободно съ 11 сентября; причта по штату положено: два свящ., діак. и два псаломц., земли 68 дес., д. м. п. 2580 правосл. и 12 сект.

5) При церкви с. Дубасова, Спасскаго у., свободно съ 18 сентября; причта по штату положено: свящ. и псаломц., земли 33 дес., д. м. п. 785; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

6) При церкви Троекуровскаго женскаго монастыря, Лебедянскаго у., свободно съ 20 сентября; причта по штату положено: свящ. и псаломщикъ въ санъ діакона, земли 33 дес., дома для причта монастырскіе, причтъ получаетъ 100 руб. въ годъ жалованья отъ монастыря.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Карпелей, Усманскаго у., свободно съ 21 августа; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1598.

2) При церкви с. Панской слободы, Козловскаго у., свободно съ 17 сентября; причта по штату положено: свящ. діак. и псаломц., земли 36 дес., д. м. п. 1047.

3) При церкви с. Кершенскихъ Борковъ, Моршанскаго у., свободно съ 17 сентября; причта по штату положено: свящ., діако́нъ и псаломщ., земли 47 $\frac{1}{2}$ дес., д. м. п. 1531.

4) При церкви с. Шаморги, Шацкаго у., свободно съ 21 сентября; причта по штату положено: свящ., діа́к. и псаломщ., земли 45 дес., д. м. п. 1293, причть получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При церкви с. Кобякова, Елатомскаго у., свободно съ 20 сентября; причта по штату положено: свящ., діако́нъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 886; причть получаетъ 750 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Бѣломѣстной Двойни, Тамбов. у., свободно съ 31 авг.; причта по штату положено: свящ., діа́к. и 2 псаломщ., земли 52 дес., д. м. п. 1997.

2) При церкви с. Демидова, Шацкаго у., свободно съ 8 сентября; причта по штату положено: свящ. и псаломщикъ, земли 30 дес., д. м. п. 753, причть получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска свободно съ 9 сентября; причта по штату положено: протоіерей, два свящ., два діакона и три псаломщ., земли 123 дес., д. м. п. 1442.

4) При Космодамианской церкви с. Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго у., два мѣста свободны съ 10 сентября; причта по штату положено: два свящ., діако́нъ и два псаломщ., земли 72 дес., д. м. п. 2879.

5) При Христорождественской церкви г. Тамбова, свободно съ 20 сентября; причта по штату положено: три свящ., діако́нъ и четыре псаломщика, д. м. п. 993.

6) При церкви с. Сѣнцовки, Липецкаго у., свободно съ 24 сентября; причта по штату положено: свящ., діа́к. и псаломщ., земли 33 дес. д. м. п. 1465.

7) При церкви с. Богородицкаго, Лебедянскаго у., свободно съ 24 сентября; причта по штату положено:

свящ. и псаломщ., земли 36 дес., д. м. п. 578; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны; дома для причта церковные.

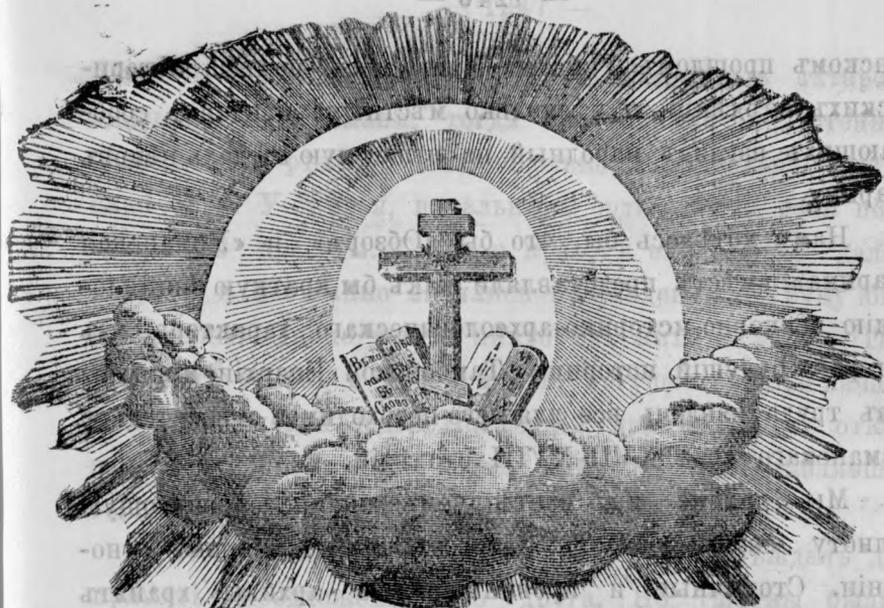
Просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Степановки, Тамбовскаго у., Среднихъ Пупокъ, Козловскаго у., Космачевки и Алкуженскихъ Борковъ, Моршанскаго у., Канина, Петровскаго, Калиновки, Павловки и Чащина, Борисоглѣбскаго у., Бреславки, Сторожевыхъ Выселокъ, Ольховки, Усман. у., Осиновки, Хилкова, Куровщины, Кирсановскаго у., Куликовъ, Малаго Студенца, Балужева, Княжева, Каверина, Носинъ, Шацк. у., Трехъ Липяговъ, Мордов. Полянъ Богдановки, Буддыгина, Стараго Бадикова, Дерябкина, Спасск. у., Высокихъ Полянъ, Елатом. у. и Нароватова, Темников. у.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отчетъ Тамбовскаго Епархіальнаго Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства. III. Объявленія. IV. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 39. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. 1913 г.

Усманская старина.

(Дополнение къ «Церковно-Историческому Обзору».)¹⁾

Работая надъ «Церковно-Историческимъ Обзоромъ», мы руководились мыслью собрать возможно полнѣе все, что появилось въ печати такъ или иначе касающагося даннаго вопроса—церковнаго прошлаго Усманскаго края.

Но кое-что изъ матеріаловъ оказалось нами пропущеннымъ, кое-что недостаточно освѣщеннымъ и разсмотрѣннымъ (напр., интересный вопросъ о переходѣ края въ Воронежскую Епархію), кое-что новое даютъ опубликованные въ текущемъ году документы.

Кромѣ того, мы полагаемъ, что изслѣдуемое нами церковное былое станетъ яснѣе, представится выпуклѣе, будучи дополнено хотя бы краткимъ рассказомъ о граж-

¹⁾ Тамбов. Епархіальн. Вѣдом., 1912 г. №№ 38 и 41.

данскомъ прошломъ Усмани. Приводимъ, помимо историческихъ свѣдѣній, и нѣсколько мѣстныхъ преданій, сообщающихъ взглядъ народный на отшедшую въ даль вѣковъ старину.

Намъ хотѣлось бы, что бы «Обзоръ» и «Усманская Старина» вмѣстѣ представляли какъ бы краткую энциклопедию церковно-историко-археологическаго характера, изъ которой будущій историкъ Тамбовской Епархіи могъ бы безъ труда извлечь все для него необходимое относительно Усманскаго края XVII-XVIII столѣтій.

Мы далеко не претендуемъ на исчерпывающую полноту своихъ работъ, даже въ конспективномъ отношеніи. Столичные и провинціальныя архивы хранятъ такую необъятную массу необслѣдованнаго матеріала, что безконечныя, можетъ быть, неожиданныя перспективы могутъ открыться по мѣрѣ опубликованія документовъ «старины глубокой».

Если намъ удастся хотя отчасти удовлетворить своимъ посылнымъ трудомъ интересующихся минувшей жизнью Усманскаго края—мы будемъ считать цѣль своихъ очерковъ достигнутой.

Юль, 1913 г.

I.

«Усмонскій станъ» Воронежскаго уѣзда, затѣмъ городъ Усмань и Усманскій уѣздъ получили свое названіе отъ рѣки Усмани, притока Воронежа съ лѣвой стороны.

Красивая легенда рассказываетъ о происхожденіи названія «Усмань», въ переводѣ съ татарскаго означающаго «красавица». ²⁾

Вкратцѣ содержаніе легенды слѣдующее:

Когда Русь была еще подъ монгольскимъ игомъ, по

²⁾ Воронеж. Литерат. Сборникъ. Вор. 1861 г. стр. 499—503. «Рѣка Усмань, происхожденіе ея названія по народному преданію».

Дону и притокамъ его кочевали различные татарскіе князьки. На Усмани, тогда безымянной полустепной, полумѣстной рѣкѣ, стояча довольно значительная татарская орда. У князя, начальника орды, была дочь поразительной красоты. Слава о красотѣ ея гремѣла далеко вокругъ и постоянно являлись претенденты на руку юной красавицы. Однако, успѣха никто изъ нихъ не имѣлъ. Тагъ получилъ отказъ и другъ князя, могущественный начальникъ Витюкской орды. Послѣдній принявъ этотъ отказъ за личную обиду отъ отца княжны, предоставлявшаго горячо любимой дочери полную свободу.

Что бы поправить дѣло князь долго убѣждалъ дочь принять предложеніе его друга. Но тщетны были и мольбы и угрозы: дочь не сдавалась.

Заподозрѣвшій что то неладное, князь сталъ слѣдить за дочерью и скоро дѣло выяснилось.

Красавица влюбилась въ слугу отца—молодого татарина. Первая открывшись въ своей любви, княжна услышала взаимное горячее признаніе...

Даны были другъ другу клятвы не разлучаться во вѣкъ, и, исполняя ихъ, княжна отвергла всѣ предложенія своихъ знатныхъ жениховъ.

Любовь росла, но шпионы слѣдившіе за каждымъ шагомъ княжны, раскрыли тайну молодыхъ людей.

Однажды, во время свиданія влюбленныхъ въ рошѣ, на берегу рѣки, предупрежденный соглядатаями, князь выскакиваетъ изъ засады и закалываетъ мечомъ невѣрнаго слугу. Княжна, пораженная гибелью любимаго, цѣлуетъ въ послѣдній разъ похолодѣвшія уста его и бросается въ волны рѣки...

Ни отецъ, ни приближенные его, не могли уже спасти ее... Рѣка, послужившая могилою красавицы,

получила съ той поры названіе «Усмань». Такъ говоритъ легенда. Можно однако, и иначе объяснить слово «Усмань», придавъ ему финское происхожденіе.³⁾ «Isma» — по фински значить «туманъ» и весьма можетъ быть, что туманы, нерѣдкіе надъ болотистою рѣкою Усманью, дали ей свое наименованіе.

Существуетъ и такое преданіе, что татарское поселеніе Усмань основано княземъ или ханомъ Усманомъ (Османомъ), кочевавшемъ здѣсь со своею ордою. Въ Студенской полянѣ ханъ этотъ будто бы имѣлъ свою «дачу», посѣщаемую въ досужное время.

Финское ли, татарское ли происхожденіе имѣютъ названія усманскихъ рѣкъ и урочищъ (Усмань, Эртиль, Битюгъ, Чемлыкъ, Телелюй, Ендава и др.), — мы должны признать, что до появленія русскаго элемента въ Усманскомъ краю смѣнился цѣлый рядъ разныхъ народовъ, оставившихъ по себѣ многочисленныя курганы-могилы.⁴⁾ Молчаливо маячатъ среди необозримыхъ полей эти памятники глубокой древности. Время сравниваетъ ихъ со степной гладью, пахарь бороздитъ ихъ своею сохою, а все еще нѣтъ изслѣдователя, который раскрылъ бы и повѣдалъ тысячелѣтнюю тайну.

По берегамъ усманскихъ рѣкъ, нѣкогда покрытымъ дремучими лѣсами,⁵⁾ на зарѣ русскаго государства жилали, навѣрное, хозары и печенѣги и половцы.

Въ XIII вѣкѣ край усманскій сдѣлался ареной первыхъ столкновеній русскихъ князей съ Батыемъ. Отсюда татары двинулись къ Рязани, опустошая все на своемъ

³⁾ Памятн. книжка Тамб. губ. на 1861 г. „Свѣдѣнія Филологическія“.

⁴⁾ Объ усманскихъ курганахъ въ „Сборникѣ-календарѣ Тамбовской губ. на 1903 г.“. Т. 1903 г.

⁵⁾ Лѣсъ былъ строевой, „толщи“, и Толшевскій монастырь, расположенный въ лѣсу, въ верстахъ въ 20 отъ г. Усмани, до сихъ поръ сохраняетъ намъ это названіе.

пути. Если и намѣчались до этого здѣсь какіе-нибудь признаки культурной жизни, то грознымъ нашествіемъ варваровъ все было надолго уничтожено. Передовые и частые набѣги татаръ все время обрушивались на опустошенный край. Такъ въ лѣтописяхъ, подъ 1380 годомъ, упоминается, что Великій ханъ Мамай *стоялъ на Воронежѣ, кочуя во мнози силы*. Печальное состояніе всего придонскаго края видно изъ описанія путешествія митрополита Пимена въ 1389 году.

«Нельзя вообразить ничего уныльѣе сего путешествія. Вездѣ голыя, необозримыя пустыни; нѣтъ ни селеній, ни людей; одни дикіе звѣри, козы, олоси, медвѣди, выдры, бобры, смотрятъ съ берега на странниковъ, какъ на рѣдкое явленіе въ сей странѣ». ⁶⁾

Трудно предположить обитаемость Усманскаго края ранѣе самаго конца XVI или начала XVII столѣтія. «Украина» Московскаго государства стала засѣляться лишь съ появленіемъ оборонительной, сторожевой линіи и лишь въ предѣлахъ ея. Даже при существованіи охраны русскія поселенія уничтожались разными степными хищниками—крымцами, ногаями, набѣги которыхъ исключали всякую возможность осѣдлой жизни безъ охраненія вооруженной силою. Московское же правительство только при Іоаннѣ IV обратило серьезное вниманіе на степную окраину государства. Въ 1571 году этотъ царь, желая упорядочить сторожевую украинскую службу, назначилъ главнымъ начальникомъ ея дѣятельнаго князя М. И. Воротынскаго и предписалъ дать ей лучшее устройство.

Къ этому времени, «передними» городами, *глядѣвшими прямо въ степь*, были: Алатырь, Темниковъ, Кадомъ, Шацкъ, Рясскъ, Донковъ, Епифань, Пронскъ, Михайловъ,

⁶⁾ Исторія—Н. М. Карамзина. Изд. Максимова, т. 5, стр. 95.

Дѣдиловъ, Новосиль, Мценскъ, Орель, Новгородъ Сѣв., Рыльскъ и Путивль, ⁷⁾ Цѣпь этихъ городовъ оставляла далеко впереди себя мѣстность Усманскаго края.

Въ царствованіе Θεодра Іоанновича, въ 1586 г., линія украинскихъ городовъ продвинулась въ степную глубь. Въ этомъ году, 1-го марта, указано было построить два новыхъ города, Воронежъ и Ливны, специально для сторожевой службы. ⁸⁾

Отъ Воронежа предназначалось по разнымъ направленіямъ 12 сторожъ.

Изъ нихъ 7-я сторожа, изъ 6-ти человекъ, проѣзжала по Рязанской дорогѣ, между Дономъ и Воронежомъ, къ устью рѣки Усмани.

12-я сторожа, единственная на ногайской (лѣвобережной) сторонѣ Воронежа, назначалась на Битюгъ, проѣзжать «отъ усть Чамлыка до верхъ Цны и Дачпаура», а такъ же въ другую сторону «отъ усть Чамлыка до верхъ Гавы». ⁹⁾

Эти сторожи, имѣвшія цѣлью прослѣдить приближеніе кочевниковъ и предупредить о нашествіи ихъ украинскіе города, какъ бы включили Усманскій край въ составъ охраняемыхъ областей. Такимъ образомъ явилась возможность хотя бы косвеннаго, относительнаго обереганія края, до этого времени всецѣло предоставленнаго на волю судьбы.

Съ этого-то вотъ времени, или вскорѣ послѣ него, можно предположить начало существованія перваго Усманскаго селенія—села Излегощи, въ 1615 году обладавшаго уже церковью.

⁷⁾ О сторожевой службѣ на Польской Украинѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1846 г. стр. 7.

⁸⁾ Ibid., стр., 29.

⁹⁾ Ibid., стр. 30, прим. 56-ое.

Невозможность существованія до XVII в. селеній въ Усманскомъ краю не обусловливаетъ еще совершенное отсутствіе здѣсь до этого времени русскаго элемента.

Дикая лѣсистая мѣстность, представляющая не мало укромныхъ, скрытыхъ отъ посторонняго глаза уголковъ, могла привлечь, еще задолго до заселенія края, безстрашныхъ подвижниковъ, вдали отъ міра, въ молитвѣ возвышающихъ душу свою.

Недаромъ у жителей с. Демшина, находящагося отъ г. Усмани въ 18 верстахъ, упорно держится преданіе, будто недалеко отъ села, на полянѣ, прозываемой «пустоша», находился нѣкогда, въ незапамятныя времена, монастырь.¹⁰⁾ Не имѣетъ ли связи преданіе о церкви пророка Іліи, сообщенное нами въ «Обзорѣ»¹¹⁾ съ этимъ преданіемъ о монастырѣ?

Тѣмъ болѣе, что и монастырь и церковь предполагаются существующими приблизительно въ одномъ мѣстѣ. Однако, утверждать что либо, основываясь на этихъ народныхъ толкахъ, мы не беремся. Припомнимъ только, что въ Русской исторіи можно указать не мало примѣровъ возникновенія въ пустынной, безлюдной мѣстности православныхъ обитателей, предваряющихъ послѣдующее заселеніе этого мѣста.

Подъ прикрытіемъ лѣсовъ и болотистыхъ рѣкъ возникали въ Усманскомъ краю русскіе поселки. Въ половинѣ XVII столѣтія существовало уже около 10 селъ и деревень, для охраны которыхъ «межи лѣсовъ, межи рѣки Усмани и рѣчки Излегощи по конецъ надолобъ у села Песковатаго, по государеву указу, стоитъ 40 человекъ». ¹²⁾

¹⁰⁾ Преданіе это, и нѣкоторыя другія свѣдѣнія, сообщены намъ сторожемъ г. Усмани діакономъ И. В. Даниловымъ.

¹¹⁾ „Церковно-Историческій обзоръ“, стр. 2.

¹²⁾ Описаніе документовъ архива М. Ю. кн. 4, м. 1884 г.

Охрана селеній «противъ приходу татарскаго» была болѣе чѣмъ необходима. Въ началѣ 40-хъ годовъ особенно участились нападенія татаръ на русскія окраины. Въ концѣ лѣта 1644 года двинулись изъ Крыма многочисленныя конскія толпы. Началось страшное избиеніе жителей Тамбовскаго края. Болѣе молодыхъ и красивыхъ татары *арканили* и гнали въ Орду. Остальныхъ убивали. Въ сентябрѣ этого года вся степная часть нынѣшней Тамбовской губерніи, въ томъ числѣ и Усманскій край, представляла мертвую пустыню и обширное пожарище. «И такого разоренія, жаловался потомъ въ Орду русскій посоль столыжникъ Приклонскій, потравы и полону нашимъ украинамъ николи не бывало»... ¹³⁾ Вотъ чѣмъ объясняется въ перечни селъ Усманскаго уѣзда 1645 г. выраженіе: пустоши, что были села и деревни Нелжа, Боровое, Куликово, Демшино... ¹⁴⁾

Необходимо было предупредить на будущее время повтореніе подобнаго нашествія, и въ 1645 году, по указамъ Царя Михаила Фёдоровича и затѣмъ Алексѣя Михайловича, началось строеніе новой оборонительной линіи: «украинской черты».

Грандіозный валь, длиною болѣе 20 верстъ, укрылъ Усманскій край со степной стороны. Оба конца вала упирались въ густые, малопроходимые лѣса, растущіе по берегамъ рѣкъ Усмани и Боровой. О размѣрѣ вала говорятъ слѣдующіе цифры: «въ подошвѣ 3-хъ сажень, въ вышину 2 сажень съ четвертью и 2 сажень въ сводѣ». Валь окаймлялъ ровъ въ глубину и ширину 2 сажень, а «на двѣ въ сводѣ полусажени». ¹⁵⁾

¹³⁾ Дубасовъ И. И. Очерки изъ исторіи Тамб. края Вып. 2. М. 1883 г. стр. 20.

¹⁴⁾ „Обзоръ“, стр. 6.

¹⁵⁾ Извѣстія Тамб. Уч. Арх. Ком. Вып. 33. Там. 1892 г.

Сохранившіеся до нашего времени остатки усманскаго оборонительнаго вала, не смотря на то, что значительно осыпались, все еще заставляют поражаться грандіозности земляныхъ работъ («валового строенія»), для одной поправки, *осланенія*, котораго пошло въ 50-хъ годахъ XVII ст. 65560 бревенъ разнаго лѣса...¹⁶⁾ Особенно великъ размѣрами валъ, идущій отъ с. Сторожевого къ с. Куликову, прежде называвшійся «Большимъ» въ отличіе отъ «меньшаго», направляющагося отъ Сторожевого къ с. Дѣвица и теряющагося тамъ въ лѣсу.¹⁷⁾

По валу стояло 13 сторожевыхъ острожковъ-городковъ (между прочимъ: Дѣвицкій, Сторожевской, Демшинскій и Боровской) «и во тѣхъ во всѣхъ городкахъ построены башни, да башня жъ построена безъ городка, прозваньемъ *Быкъ*».¹⁸⁾

Въдѣніе всюю «чертою» сосредоточивалось въ городъ Усмани. Усмани была построена въ 1645—46 году *не въ крѣпостяхъ*, т. е. за валомъ, версты за 4 отъ него. Для строенія города, окруженнаго тынною оградой протяженіемъ въ 290 сажень, основатель, воевода Вельяминовъ, «употреблялъ служилыхъ всякихъ чиновъ людей села Песковатаго».¹⁹⁾

Съ самаго же перваго года, чуть ли не дня основанія города, усманцамъ пришлось начать полную тревоженій и опасности боевую жизнь въ степной крѣпости. Уже въ 1645 году было три татарскихъ *прихода*, «и многихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и казаковъ на боѣхъ

¹⁶⁾ Дубасовъ И. И. Очерки изъ исторіи края. Вып. 4. Т. 1887 г., стр. 32.

¹⁷⁾ Въ народѣ знаютъ, что валъ насыпанъ въ защиту отъ татаръ («татарская граница была!»), но вмѣстѣ съ тѣмъ въ с. Завальномъ записано преданіе, будто на валу „сгнбли чудки—такой, вишь, народъ былъ и воевалъ съ Грознымъ царемъ. Именно подъ Усманью и загублены „чудки“ предстательствомъ Николая Угодника.—Древ. и Нов. Россія. 1875 г. № 5. статья В. Майнова объ остаткахъ сторожевой линіи. Стр. 59—77.

¹⁸⁾ Описаніе документовъ... Кн. 4-я.

¹⁹⁾ Хитровъ Г. Описаніе Тамбов. Епархіи. Т. 1861 г.

переранили», какъ объ этомъ доносили царю Алексѣю Михайловичу воевода Вельяминовъ.²⁰⁾ Въ 1652 году, по оплошности Добренскаго и Сомольскаго воеводъ, отправившихъ драгунъ не обычной дорогой, благодаря чему усманцы не остереглись, татары произвели опустошительнѣйшій набѣгъ на городъ «і валъ раскопала, і пришли на усмонскіе на городские поля, и людей побили і полошь поймали, и стада конские и животинные отогнали».²¹⁾

Набѣгъ и опустошеніе отъ него были настолько сильны, что возникла мысль о переводѣ города на другое, болѣе безопасное мѣсто. Но проектъ этотъ, отчасти по громоздкости его, отчасти по хлопотамъ усманцевъ, былъ оставленъ.²²⁾

Вскорѣ послѣ этого набѣга Архіепископу Рязанскому Мисаилу Усманцы посылали челобитіе о разрѣшеніи имъ вступить въ новые браки, мотивируя: «великимъ постомъ приходили къ намъ на Усмонь татарове и на поляхъ поймали у Усмонскихъ стрѣльцовъ и казаковъ женъ съ дѣтьми и племянниками. Такъ же и у женъ мужей полонили». Въ отвѣтъ на это ходатайство усманцевъ Архіепископъ Мисаиль, посоветовавшись съ патриархомъ, сдѣлалъ общее распоряженіе, чтобы всѣ насильственно разведенные супруги, если желаютъ, опять вступали въ бракъ съ иными лицами.²³⁾

Этотъ же Архіепископъ, равноапостольный просвѣтитель Тамбовскаго края, установилъ въ епархіи своей усиленный сборъ на выкупъ полоненниковъ и самъ былъ въ числѣ крупнѣйшихъ вкладчиковъ въ кассу.²⁴⁾

²⁰⁾ Известія Тамб. Уч. Архив. Комисси. Вып. V. Тамбовъ 1885 г.

²¹⁾ Акты Ворон. губ. Кн. 2-я. Вор. 1852 г. № LXXVIII.

²²⁾ Описание документовъ. Кн. 12. М. 1901 г.

²³⁾ Дубасовъ. Очерки. Вып. 4. Стр. 93. (ср. „Обзоръ“, стр. 13).

²⁴⁾ ibidem.

Почти всю 2-ю половину XVII го столѣтія Московскому Государству пришлось вести войны то съ Польшей, то съ Турціей. Въ связи съ этимъ окраинамъ русскимъ пришлось много перетерпѣть отъ разорительныхъ набѣговъ всевозможныхъ кочевниковъ. До 90-хъ годовъ выдерживали усманцы непрекращающіяся нападены степныхъ варваровъ, яростно устремившихся на окраины государства. Въ нѣкоторые годы, напр. 60-е, и въ особенности 70-е (въ 1672-81 годахъ была война съ Турціей) нападены были особенно часты и ожесточенны. Нагайцы, крымцы, калмыки, черкесы, орда за ордою, шайка за шайкой, безпрестанно нападали на *усманскую черту*, старались прорваться черезъ нее и иногда это имъ удавалось... 1678-й годъ далъ много яркихъ страницъ въ исторіи боевого прошлаго Усмани. Во главѣ усманцевъ въ это время стоялъ Д. Б. Клишковъ. Вотъ, какъ говоритъ о немъ воронежскій историкъ М. Де-Пуле: «воевода города, Димитрій Борисовичъ Клишковъ, принадлежитъ къ легіону тѣхъ безызвѣстныхъ героевъ, которые спасли русскую государственность въ безлюдныхъ степяхъ Юго-Восточной Украйны». Въ теченіе одного года 7 разъ бились усманцы съ кочевниками, четыре раза Клишковъ выходилъ походомъ въ степь. Почти не переставая гудѣлъ вѣстовой колоколь, призывалъ служилыхъ людей противъ варваровъ. Приводимъ здѣсь два свидѣтельства очевидцевъ, какъ иллюстрацію тревожной жизни Усманцевъ.

Маія севоже числа (10-го) былъ де онъ, Семень, на Усмони. И севожь де числа на Усмони били въ вестовой колоколь и изъ пушки стреляли двожди. А сказывали-де ему, Семену, усмонскіе жители, что де къ усмонскому большому валу пришли воинскія многія люди татаровя; и на валу де съ воеводою, съ Клишковымъ, и съ усмонцы тѣ татаровя дали бой».

Какой то Еремей Неудачинъ, вѣроятно усманскій подъячій, сообщаетъ: «сего числа въ ночи, передъ зарею, пригоняли воинскіе люди къ усмонскимъ крепостямъ, къ большому земляному валу. И у Боровскаго городка земляной валъ разрыли и надолобы разрубилы, и у куликовскихъ конюховъ отогнали лошадей двадцать и больше. И съ тѣми лошадьми тѣ воинскіе люди колмыки побѣжали въ степь, въ дальнія мѣста. А всевода Дмитрій Борисовичъ Клишковъ, собравшись съ усмонцы, пошелъ за тѣми воинскими людьми въ походъ и съ тѣми воинскими людьми колмыки, въ степи бьется». ²⁵⁾

Съ честью выполнила Усмань возложенную на нее миссію, не сломили ее полчища кочевниковъ, рассыпались разбитыя обезсиленные по степи, оставили въ покоѣ мирныя русскіе поселки. Русскій элементъ, русская государственность побѣдили и на татарскихъ *самахъ* безъ конца раскинулись многочисленныя новыя поселенія. Но трудно доставалась иногда эта побѣда. Въ 1680 году во второй разъ возникалъ вопросъ о переносѣ города, вслѣдствіе трудности защитить его отъ набѣговъ варваровъ, на другое мѣсто. Снова хлопотали усманцы, сжившіеся съ роднымъ городомъ, съ опасностью жизни, подтвердили челобитіе своими заслугами, доблестными отраженіями нападений, и вопросъ былъ оставленъ уже навсегда, т. е. наступали болѣе спокойныя времена царствованія Великаго Петра. ²⁶⁾

У входа въ Усманскій городской соборъ, на специально сдѣланной каменной подставнѣ, стоитъ колоколъ. Это одинъ изъ немногихъ памятниковъ бывшей военной жизни Усмани. Славянскою вязью сдѣлана на немъ надпись: «190 года октября въ 14 день по указу Великаго Гусу-

²⁵⁾ Много архивныхъ матеріаловъ о военной жизни г. Усмани сообщается въ Орловскихъ актахъ. М. Де-Пуле. Ворон. 1861 г.

²⁶⁾ Описаніе документовъ. Кн. 13-я.

даря дань изъ Розряду на Усмонь (Вѣстовой вѣсу въ немъ 14 пудъ. А. З. Гривенякъ). Этотъ вѣстовой колоколь, древность котораго, какъ видно изъ надписи, восходитъ къ 1681 году,²⁷⁾ висѣлъ на сторожевой башнѣ «Быкъ». Остатки башни видны были еще въ 40-хъ г.г. XIX ст. на высокому курганѣ, расположенному къ востоку отъ г. Усмани (по хомутовской дорогѣ).²⁸⁾

Снятый съ башни колоколь былъ повѣшенъ на соборной колокольнѣ и, будучи «дивнаго, гулкаго звона», употреблялся для набатной тревоги.

Лѣтъ 50 тому назадъ колоколь разбился, былъ снятъ съ колокольни и тогдашній староста соборный предлагалъ даже перелить его на свой счетъ въ новый. Къ счастью «благотворительность» не осуществилась и колоколь, провалявшись долгое время въ церковной оградѣ, очутился наконецъ на своемъ теперешнемъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ теперь замолкнувшій свидѣтель татарскихъ набѣговъ уберется отъ невѣжественной хозяйственной распорядительности.

Къ сожалѣнію нельзя сказать того же про другіе памятники усманской старины. Ко времени составленія протоіереемъ Г. Хитровымъ историческаго описанія Тамбовской епархіи въ Усманскомъ соборѣ еще находился древній Нерукотворенный образъ Спасителя. Образъ этотъ нѣкогда висѣлъ въ той же сторожевой башнѣ, съ которой былъ снятъ и «вѣстовой» колоколь. Но потемнѣвшій образъ Спаса, просуществовавшій болѣе 2-хъ столѣтій, былъ вмѣстѣ съ другими «старыми» иконами вынесенъ изъ храма и исчезъ безслѣдно (передаютъ, что онъ былъ распиленъ на 4 части, на которыхъ «богомазы» написали

²⁷⁾ 190—вмѣсто 7190 отъ сотв. Міра, т. е. до 1700 г. новый годъ считался съ 1-го сентября, то 14 окт. 190 г. соотвѣтств. 14 окт. 1681 г.

²⁸⁾ Тамб. Губ. Вѣд. 1860 г. № 5.

новыя изображенія)... Старинная икона Спаса Нерукотворнаго, находящаяся теперь въ соборной церкви и принимаемая нѣкоторыми за описанную у Хитрова, имѣеть совершенно другое, болѣе позднее происхожденіе...

Кромѣ того есть въ соборѣ, такъ сказать, подспудный памятникъ старины. То-каменная плита, врытая въ землю у входныхъ западныхъ дверей. Происхожденіе ея таково: въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія производился капитальный ремонтъ Соборной церкви. При замѣнѣ каменнаго пола деревяннымъ пришлось снять большой пластъ земли. Подъ этимъ землянымъ слоемъ, очевидно, на уровнѣ старой Усманской почвы, на болѣе твердомъ грунтѣ была найдена намогильная плита съ высѣченною древнею надписью. Въ то время разобрать надпись никто не поинтересовался и плита долго пролежала у стѣнъ церкви безъ всякаго употребленія.

Наконецъ, рѣшили ее «использовать» и, перевернувъ «для гладкости» исписанной стороной внизъ, врыли у церковныхъ дверей, гдѣ она находится и понынѣ.

Сколько сгнуло подобнымъ образомъ памятниковъ старины! Нужно ли послѣ этого говорить о насущной необходимости возникшаго у насъ Церковно-Археологическаго Комитета, берущаго старину подъ свою защиту отъ произвола невѣжественныхъ обывателей.

II.

Для построенія города Усмани и для обереганія его отъ *воинскихъ людей* указомъ царя Михаила Ѳеодоровича съ воеводою С. М. Вельяминовымъ назначалось «быть резанцамъ дворянамъ 90 человекомъ, да разныхъ городовъ дѣтемъ боярскимъ и атаманомъ и сторожевымъ и полковымъ конномъ стрѣльцомъ и козакомъ и всего по росписи 412 человекомъ». Однако, эти служилые люди не осыли

первоначальнымъ населеніемъ города. Роль ихъ закончилась съ сооружеиіемъ *крѣпостей* и съ отбѣтѣемъ первыхъ жестокихъ татарскихъ нападѣній. ²⁹⁾

Когда же крѣпостныя стѣны были воздвигнуты, построены служебныя зданія и Соборная церковь, — приказныя люди усманскіе кликнули кличь къ охотникамъ населить новый городъ. Для привлеченія большаго количества охотниковъ населенію города объявлялись отъ царскаго имени различныя льготы и преимущества. Каждый житель — служилый человекъ — получалъ землю подъ пашню и дворъ и 5 рублей на *дворовое строеніе*; освобождался на первое время отъ всевозможныхъ повинностей, столь многочисленныхъ въ Московскомъ государствѣ XVII вѣка. ³⁰⁾

Чтобы развить торговлю, создать для края не только административный, но и промышленный центръ, въ усмани на нѣсколько лѣтъ была объявлена безошлинная купля — продажа. Насколько это обстоятельство имѣло важное значеніе видно изъ *отписки* воронежскаго головы 1650 года: «... изъ городовъ съ солью и съ хлѣбомъ и со всякими товары на Воронежъ приѣзду не было, потому что всякихъ чиновъ промышленныя люди... ѣздятъ для промысловъ мимо Воронежа въ новые города въ Сокольской на Усмонь.., а городъ Воронежъ передъ прежними лѣты всемъ оскудалъ и люди обнищали и стало безлюдно и на кабажѣхъ питуховъ стало мало, не противъ прежнему». ³¹⁾

Дарованіе льготъ вновь построенному городу было обычно въ Московскомъ государствѣ. Такъ, при устрой-

²⁹⁾ Извѣстія Тамб. Уч.Арх. Ком. Вып. V.

³⁰⁾ *ibidem*.

³¹⁾ Акты Воров. губ. Кн. 3-я Воров. 1853 г. № СІХ.

ствѣ города Демшинска, въ 1684 году, жителямъ его льготы и освобожденіе отъ повинностей были даны на 3 г. ³²⁾

(Окончаніе будетъ).

Поправка къ статьѣ.

Въ № 32 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1913 годъ и въ № 1781 газеты Тамбовскій Край помѣщена замѣтка подъ заглавіемъ «*Къ пятидесятилѣтнему юбилею Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища*», авторъ которой обнаружилъ совершенную неосвѣдомленность въ экономическомъ дѣлѣ училища.

Какъ бывший Предсѣдатель Совѣта училища въ то время, о которомъ упоминается въ замѣткѣ, я считаю своимъ долгомъ дать относительно упоминаемаго дефицита подробное разъясненіе и правильное освѣщеніе дѣла, ибо здѣсь затрогивается не одна моя честь, а—честь цѣлой коллегіи...

Представляетъ ли себѣ *ЧРК.*,—подъ каковыми инициалами скрылся авторъ замѣтки,—что значить «дефицитъ» училища возросъ до громадной суммы въ 70 тысячъ съ лишкомъ рублей», какъ заявляетъ онъ въ своей замѣткѣ. Если бы авторъ, прежде чѣмъ *пускаться въ публицистику*, повнимательнѣе ознакомился съ экономическими дѣлами училища (см. журналъ Совѣта учил. отъ 10-го ноября 1905 года за № 118 и докладъ того же Совѣта на съѣздъ духовенства январской 1909 года сессіи), то онъ констатировалъ бы фактъ не дефицита, а—фактъ недостаточности ассигнованія на содержаніе училища и потому онъ никоимъ образомъ не могъ бы сказать: «отъ того или

³²⁾ Историческій очеркъ г. Демшинска въ Памяти. кн. Ворон. губ. на 1913 г.

другаго хозяйничанія, зависить то, что расходование средств происходит съ остаткомъ или напротивъ съ дефицитомъ». Въ жизни училища на 190⁸/₉ учебный годъ былъ дефицитъ не отъ расходования средствъ, а дефицитъ именно отъ недостаточности ассигнованія,— или говоря другими словами: было не расходование ассигнованныхъ средствъ съ дефицитомъ, а—составленіе смѣты съ дефицитомъ. Это—двѣ вещи совершенно различныя!

Принимая во вниманіе число воспитанницъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища, живущихъ въ училищѣ и всѣхъ лицъ, служащихъ въ немъ и находящихся на готовомъ отъ училища содержаніи, а также приходъ и расходъ суммъ, поступающихъ на содержаніе училища, свести смѣту на 1909 годъ безъ дефицита было положительно невозможно.

Въ то время въ училищѣ было 16 отдѣленій съ 762 воспитанницами, которыя были размѣщены на жительство въ главномъ зданіи училища и въ домѣ, принадлежащемъ 1-му Тамбовскому духовному училищу, что находится на Набережной улицѣ. Изъ общаго числа ученицъ, живущихъ въ интернатѣ, состояло 645 воспитанницъ, изъ которыхъ вносили плату за свое содержаніе только 494 воспитанницы, а остальные 151 воспит.-сироты, которыя совершенно освобождались отъ всякихъ взносовъ и содержались на епархіальный счетъ.

Должностныхъ лицъ училища, находившихся на епархіальномъ училищномъ содержаніи состояло 46 человекъ, прислуги 90 человекъ, а всего 136 человекъ.

Такимъ образомъ всѣхъ живущихъ въ училищѣ и пользовавшихся содержаніемъ отъ училища насчитывалось до 781 человекъ.

Годовое содержаніе всего училища по предполагаемой смѣтѣ на 1909 годъ, согласно смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ, утверждаемымъ Съѣздами о.о. депутатовъ назначалось въ суммѣ 146118 р. 74 к. а именно:

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1) на содержаніе должностныхъ лицъ | 28242 р. 40 к. |
| 2) на содержаніе всѣхъ живущихъ въ училищѣ лицъ | 59035 » 16 » |
| 3) на содержаніе воспит. обувью и одеждѣ. | 14924 » 28 » |
| 4) на содержаніе главнаго дома съ пароводянымъ отопленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ, а также вновь открытаго общежитія | 27195 » 50 » |
| 5) на жалованье прислуги также съ общежит. | 11814 » — » |
| 6) на библіотеку | 1650 » — » |
| 7) на учебныя принадлежности. | 670 » — » |
| 7) на больницу. | 950 » — » |
| 9) на канцелярскіе расходы | 195 » — » |
| 10) на содерж. образцовой церк.-прих. школы | 602 » 40 » |
| 11) на экипировку окончив. курсъ сиротъ | 540 » — » |
| 12) на мелочной расходъ | 300 » — » |

На содержаніе же училища всѣхъ поступленій на приходъ имѣлось 105602 р. 07 к., а именно:

- | | |
|--------------------------------------|--------------|
| 1) 20% сборъ отъ о.о. благочинныхъ | 32000 » — » |
| 2) взносъ отъ воспитанницъ | 64426 » 10 » |
| 3) доходъ отъ земли | 700 » — » |
| 4) субсидія отъ монастырей | 1755 » — » |

5) взносъ отъ доход. на увелич. жалованья наставникамъ	559 р. 60 к.
6) 0/0/0 съ неприкосновен. капитала.	2690 » 87 »
7) въ возмѣщеніе 5% сбора	77 » 59 »
8) отъ Вышинской пустыни	301 » — »
9) на содерж. церк.-приходск. школы	500 » — »
10) отъ духовенства за награды	1200 » — »
11) отъ продажи остатковъ и отбросовъ отъ стола	803 » — »
12) отъ дух. на экипировки окончивш. сиротъ	540 » — »
13) 0/0/0 съ наличныхъ суммъ учил.	24 » 12 »
и 14) остатокъ отъ 1908 года	24 » 79 »

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе суммы прихода и расхода (105602 р. 7 к. и 146118 р. 74 к.), по содержанію училища, получался дефицитъ въ количествѣ 40516 р. 67 к. Дефицитъ такого размѣра получался при томъ условіи, если нѣтъ на лицо недоимокъ и долговъ; но къ началу 1909 года училище имѣло и недоимки, и долги, вслѣдствіе чего размѣръ дефицита долженъ былъ измѣниться. Недоимокъ числилось—24779 р. 63 к., а долговъ—37327 р. 34 к., слѣдовательно смѣта на 1909 годъ составлена была съ дефицитомъ въ 71064 р. 38 к. Въ числѣ общей суммы долга 37327 р. 34 к. заключалась сумма 16320 р.—сумма,—взятая заимообразно изъ Тамбовскаго Отдѣленія Государственнаго Банка подъ залогъ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты на сумму 27200 руб. Къ этому времени Совѣтъ училища не могъ выкупить этого залога за непоступленіемъ суммы, предназначенной для покрытія этого дома. Кромѣ того, по смѣтѣ на 1907—1908 г. дефицитъ былъ исчисленъ въ количествѣ 39795 р. 15 к. Для покрытія этого дефи-

цита Съѣздомъ о.о. депутатовъ январской 1908 года сессіи отпущено было изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода только 21694 р. 04 к., а остальная часть предполагалась быть покрыта частію чрезъ сокращеніе нѣкоторыхъ смѣтныхъ статей расхода и частію чрезъ полученіе недоимокъ, которыя имѣлись въ то время за нѣкоторыми о.о. благочинными, а также и за воспитанницами. Последнимъ предположеніемъ Совѣтъ училища не могъ воспользоваться, такъ какъ къ указаннымъ сокращеніямъ смѣты приступлено было только послѣ объявленія протоколовъ съѣзда и такимъ образомъ шесть мѣсяцевъ отчетнаго года пришлось жить не по сокращенной смѣтѣ. Кромѣ того, въ теченіе 1907—1908 г. не всѣ смѣтныя суммы поступили на приходъ, такъ что къ 1-му августа 1908 года такихъ недоимокъ состояло—1 912 р. 90 коп.

Теперь—рѣчь о томъ, какимъ образомъ изъ года въ годъ образовывались дефициты. Когда въ училищѣ было только 6 основныхъ классовъ, то на содержаніе его поступала субсидія отъ церквей, такъ называемый 30%⁰ сборъ, въ размѣрѣ 20934 р. 59 к.; съ воспитанницъ же взималась плата 125 р. въ годъ, а за первый годъ—150 р. Понятно, при такомъ обезпеченіи училища явленіе дефицита—явленіе невозможное,—напротивъ, получалось превышеніе прихода надъ расходомъ. Съ 1899 года, со времени открытія при училищѣ параллельныхъ классовъ число воспитанницъ постепенно увеличивалось и, естественнымъ образомъ, сталъ ощущаться недостатокъ въ средствахъ и явленіе дефицита сдѣлалось неизбѣжнымъ, такъ какъ субсидія на содержаніе училища оставалась таже, что была при существованіи только шести основныхъ классовъ. Къ началу 190⁵/₆ учебнаго года (время

моего опредѣленія на должность Предсѣдателя Совѣта училища) при училищѣ образовалось шесть параллельныхъ классовъ — и тогда, для уничтоженія дефицита, субсидія отъ церкви была увеличена только на 11065 р. 52 к.: установленъ былъ такъ называемый 20% взносъ съ большой основной суммы, сравнительно съ той, съ которой вималось прежде 30%. Размѣръ субсидіи выразился въ количествѣ 32000 руб. съ копѣйками. Такое увеличеніе субсидіи, какъ пропорціональное увеличенію числа воспитанницъ и классовъ въ училищѣ, было недостаточно. Съ открытіемъ же 13-го отдѣленія, а тѣмъ болѣе при существованіи въ 1909 году 16-ти отдѣленій, недостатокъ средствъ сталъ ощущаться еще сильнѣе и слѣдовательно дефицитъ долженъ былъ увеличиться.

При составленіи смѣты на 1908 и 1909 годы сравнительно съ предшествовавшими годами крупный дефицитъ объяснялся еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ прежніе годы на всѣ жизненные продукты были цѣны нормальныя и умѣренныя, а въ упоминаемые годы безусловно на всѣ продукты установлены были цѣны чрезвычайно высокія.

Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища былъ озабоченъ изысканіемъ постоянного источника для увеличенія средствъ на содержаніе училища вообще и въ частности на покрытіе неизбѣжныхъ дефицитовъ и, по его ходатайству, Епархіальный Съѣздъ духовенства назначилъ постоянную субсидію изъ прибылей Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ суммѣ 32000 р. и кромѣ того былъ увечиченъ годовой взносъ съ воспитанницъ за ихъ содержаніе на 25 руб. съ каждой, что въ свою очередь при существованіи 16 классовъ составило очень приличную сумму — приблизительно 12500 р. При ассигнованіи

новой субсидіи въ количествѣ 44500 руб. уже не могло быть рѣчи о дефицитахъ, которые должны были отойти въ область преданій, тѣмъ болѣе, — что вскорѣ послѣ этого наступило постепенное закрытіе третьихъ отдѣленій...

Авторъ ЧРК. въ своей замѣткѣ допустилъ очень много противорѣчиваго между собою, несоотвѣтствующаго дѣйствительности и обиднаго для всего прежняго состава Совѣта училища во главѣ со мною, но я — во имя всепрощающей любви Христовой — предаю все это забвенію, не подвергаю критикѣ и прощаю только-что выступающему публицисту ЧРК. (автора я знаю) и родительски даю ему совѣтъ: «если только — нельзя побороть въ себѣ зуда писательства, то пиши, внимательно все обдумывая, ничего непровѣреннаго не помѣщая и никого незаслуженно не порицая... Иначе не пиши»...

Протоіерей А. Савостьяновъ.

По поводу замѣтки «къ пятидесятилѣтнему юбилею Тамбовскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.»

Указанная замѣтка была помѣщена въ 32 №-рѣ Епарх. Вѣд. за текущій годъ. Такъ какъ въ эту замѣтку вгравлись нѣкоторыя неточности, то пишущій эти строки, какъ авторъ вышеупомянутой замѣтки, считаетъ своимъ долгомъ исправить эти неточности.

Первое. Въ замѣткѣ неточно сказано о дефицитѣ. Этотъ послѣдній образовался въ продолженіе длиннаго ряда лѣтъ, а не относится къ опредѣленному періоду времени, а потому не можетъ быть поставленъ въ вину одному какому-либо лицу.

Второе. Неправильно сказано, что будто-бы въ на-

стоящее время совершенно нѣтъ долга на училищѣ, нѣтъ дефицита, что ставится въ особую заслугу совѣту и его предсѣдателю.

Въ дѣйствительности же, долгъ за училищемъ есть и нынѣ, хотя и въ небольшомъ размѣрѣ.

Третье. Говоря о дефицитѣ, мы совершенно не имѣли въ виду ставить это въ вину какому либо опредѣленному лицу, это было бы неправильно, такъ какъ, повторяемъ, долгъ образовался въ продолжительное время и за это время смѣнилось нѣсколько лицъ.

Ч. Р. К.

Х Р О Н И К А .

Изъ жизни Тамбовской духовной Семинаріи. 21 сентября на общей утренней молитвѣ о. духовникъ Семинаріи, объяснивъ дневной апостоль, прочитанный имъ, обратился съ краткою рѣчью къ воспитанникамъ, призывая ихъ во время предстоящихъ церковныхъ службъ въ знаменательный для Семинаріи день ея открытія (22 сент.) усердно помолиться о благополучіи ея и помянуть въ молитвахъ благодѣателей и попечителей ея, такъ какъ въ этотъ день (22 сент.) Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ празднуетъ свою 21-ю годовщину.

Наканунѣ и въ самый день 22 сентября Семинарскимъ духовенствомъ совершены были благолѣпно ¹⁾ всенощная, литургія и послѣ нея молебень, предъ которыми о. ректоръ обратился съ такимъ (приблизительно) словомъ:

1) Семинарское духовенство увеличилось въ составѣ: въ число вольнослушателей въ V кл. приняты шесть о.о. дьяконовъ.

СЛАВА БОГУ!

Слава и благодареніе Богу за то, что Тамбовская Духовная Семинарія вступила нынѣ въ 135-й годъ своего существованія при благополучіи, которое можно считать полнымъ. Слава и благодареніе Богу за то, что Тамбовская Духовная Семинарія обладаетъ такими большими благотворительными средствами, какихъ не имѣетъ ни одна русская семинарія, за исключеніемъ развѣ Рязанской. Тамбовская Духовная Семинарія издавна пользовалась уваженіемъ и въ нее со всѣхъ сторонъ постунали вклады добрыхъ людей, изъ которыхъ составилаь сумма въ 96000 рублей. Процентами съ этихъ денегъ пользуются воспитанники Семинаріи, не имѣющіе возможности быть принятыми на казенное содержаніе. За это мы должны читать своей обязанностью почтить память умершихъ благотворителей. Такъ помогали намъ люди давно жившіе, имена которыхъ вы нынѣ за литургіей слышали. Мы почтили ихъ память и вчера молитвой о нихъ и нынѣ помянули ихъ за литургіей. Такую помощь намъ оказываютъ люди умершіе. Но помогаютъ намъ и люди живые: и имъ благодарностью обязаны воспитанники. Ежегодно для нашей Семинаріи дѣлается много добра. Каждый годъ отъ разныхъ благотворителей Тамбовская Духовная Семинарія получаетъ до 1700 рублей, которыми удовлетворяются нужды многихъ воспитанниковъ. Воспомянемъ же и ихъ и помолимся о продленіи ихъ жизни на благодарственномъ молебнѣ.

Вамъ же мой завѣтъ: оправдайте щедроты этихъ добрыхъ людей. Какъ и въ прошлые годы, говорю вамъ: оправдайте ихъ, старайтесь, да не пропадутъ напрасно средства людей, желающихъ вамъ блага. Смотрите! сколько сердець расположено къ вамъ, сколько людей возлагаютъ

на васъ надежды и стремятся помочь вамъ изъ своихъ средствъ въ вашихъ добрыхъ начинаніяхъ. Вы же учитесь и съ благодарностью вспоминайте вашихъ благодотворителей. Я хотѣлъ бы, чтобы каждый изъ васъ, пользующихся стипендіей, поминалъ на частной молитвѣ то лицо, чьей стипендіей онъ пользуется. Вамъ извѣстны эти дорогія имена. Молитесь и вы, пользующіеся средствами попечительства, за своихъ покровителей. Безъ нихъ многіе изъ васъ не могли бы присутствовать здѣсь и продолжать ученіе, у многихъ не было бы приличнаго платья и учебниковъ. Помните же, что этимъ вы обязаны этимъ добрымъ людямъ, съ довѣріемъ идущимъ вамъ на помощь, и старайтесь оправдать ихъ довѣріе. Успѣвайте въ наукахъ и молитесь. Да поможетъ вамъ Богъ и да наставитъ Онъ васъ на путь прилежанія и добраго поведенія. 1)

Въ 2 часа дня состоялось собраніе членовъ Попечительства подъ предсѣдательствомъ Высопреосвященнѣйшаго Кирилла. На собраніе прибылъ Пресвященный Зиновій, Епископъ Козловскій. Семинарскій хоръ съ присушимъ ему воодушевленіемъ при входѣ Владыки исполнилъ концертъ: «Отъ востокъ солнца до западъ» и во время самаго собранія обиходнымъ напѣвомъ догматикъ 1-го гласа и пѣснопѣнье въ честь Святителя Питирима: слова г. Патина и музыка о. В. В. Лебедева.

Отъ Тамбовскаго Церковно-Археологическаго Комитета.

Прислали въ Церковно-Археологическій Комитетъ рукописи со свѣдѣніями относительно приходоу и храмовъ:

Тамбовскій уѣздъ: с. Керни, свящ. А. Благонадежинъ; с. Серединовки, свящ. Каликинскій; с. Малой Даниловки.

Козловскій уѣздъ: с. Громушки; с. Круглаго; Николаевской Богадѣленской ц. г. Козлова; с. Еремѣва.

Моршанскій уѣздъ: с. Салтыкова, свящ. Евг. Поспѣловъ.

1) Записалъ воспитаникъ II—2 кл. Б. Благонадежинъ.

Борисоглѣбскій уѣздъ: с. Сергіевки-Грачево; Пригородной г. Борисоглѣбска Солдатской слободы; с. Шибряя.

Усманскій уѣздъ: с. Никольскаго-Чамлыка; с. Коровки; с. Княжой Байгоры; Тюремной церкви г. Усмани.

Дипецкій уѣздъ: с. Большой Избердеи, свящ. Павловъ; с. Кузьминскіе Отвершки, свящ. Розановъ; с. Малой Байгоры, свящ. Орфеевъ; с. Большого Самовца, свящ. Глуховскій.

Кирсановскій уѣздъ: с. Усть-Оржевки, свящ. І. Стеженскій; с. Ивановки-Горбачи, свящ. Поспѣловъ.

Лебедянскій уѣздъ: с. Слободки, свящ. Волгинъ.

Спасскій уѣздъ: с. Ислаима, свящ. Никаноровъ; с. Старога Бадинова, свящ. Николаевъ; с. Кириллова, свящ. Разказовскій.

Темниковскій уѣздъ: г. Кадомъ, свящ. Родниковъ.

Шацкій уѣздъ: с. Кермиси, свящ. Курганскій; с. Верхняго Мальцева, свящ. Гавриковъ; с. Дѣячья, свящ. Рождественскій.

Елатомскій уѣздъ: с. Мокраго, свящ. Островскій; с. Пителина, свящ. Полянскій; с. Андріановской пустыни, свящ. Дубровскій.

Секретарь Комитета *К. Рязскій*.

СОДЕРЖАНІЕ. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. I. Усманская старина. II. Поправка къ статьѣ. III. По поводу замѣтки «къ пятидесятилѣтнему юбилею Тамбов. Епарх. женскаго училища. IV. Хроника. V. Отъ Тамбовскаго Церковно-Археологическаго Комитета.

При семь № приложеніе—«Миссіонерскій Листокъ».

И. об. Редактора, Ректоръ Семин., Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 28 сентября 1913 г. Типогр. Губер. Правленія.

Миссіонерскій Листокъ.

Православно-миссіонерскіе уроки.

Общій обликъ лжеучителей.

Нести въ народную среду и толщу и развивать тамъ скромное православно-церковное богословствованіе—неотложная и многими вполне уясненная задача нашихъ дней. Въ противовѣсъ болтливому невѣжеству современныхъ лжеучителей, своимъ краснорѣчивымъ пустословіемъ заражающихъ и воздухъ и умы, сердца и волю простодушныхъ слушателей, надобно воспитывать такихъ людей, которые бы своими смиренно-мудрыми православно-церковными рѣчами сумѣли при случаѣ «заградить уста невѣжеству безумныхъ людей» (1 Петр. 2, 15). Припоминается въ данномъ случаѣ прекрасная басня нашего соотечественника дѣдушки Ивана Андреевича Крылова о паукъ и пчелѣ: завистливый паукъ прельстился на барыши купца, торговавшего полотнами, и «задумалъ на продажу ткань, купца затѣялъ подорвать»; однако, утромъ «проказника метлой смели», вмѣстѣ съ его паутиной. Взбѣшенный паукъ разсуждаетъ:

«На весь я свѣтъ пошлюсь, что тонѣе тканье:

Купцовъ или мое?»

— «Твое: кто въ этомъ спорить смѣетъ!»

Пчела отвѣтствуетъ: «извѣстно то давно;
Да что въ немъ проку, коль оно
Не одѣваетъ и не грѣтъ?»

Какъ паукъ съ хитрымъ искусствомъ ткеть свои тонкія сѣти, такъ и лжеучители, которые вводятъ пагубныя ереси (2 Петр. 2, 1), съ лукавствомъ, хитро и искусно плетутъ свои смертныя рѣчи; и какъ тонкая паутина опутываетъ слабосильныхъ мушекъ и мошекъ, такъ и тонкое лукавство лжеучителей незамѣтно захватываетъ въ діавольскій плѣнъ нѣкоторыхъ неосмотрительныхъ, неосторожныхъ и неразумительныхъ людей (ср. Ефес. 5, 15—17). Однако, въ паутину не одѣнешься и паутиной не согрѣешься; точно также и тонкосплетенныя, но гибельныя разсужденія и «поученія» развратниковъ— лжеучителей (Псал. 1, 1) не дадутъ моему уму приличной одежды, не согрѣютъ моего сердца теплотой православно-церковной любви и снисхожденія, не возбудятъ и не подкрѣпятъ моей воли тѣмъ грознымъ приговоромъ, который произнесенъ и всегда грозитъ людямъ, упорно желающимъ противиться распоряженіямъ Христовой Церкви (Матѣ. 18, 17).

Давно извѣстно то, что лжеучители полны лукавства, когда изготовляютъ ткани своихъ мудрованій, чувствованій и желаній; однако, пусть знаютъ всѣ и то, что никакое ложное ученіе не защититъ отъ бѣсовскихъ вѣтровъ и дождей и отъ сатанинскихъ морозовъ и зноя, что всякое неправое чувствованіе прямой дорогой ведетъ во тьму и подъ власть сатаны (Дѣян. 26, 18), и что каждое, противоборствующее и противодействующее Господней Церкви (Дѣян. 20, 28), пожеланіе, несомнѣнно, разсѣвается среди людей врагомъ рода человѣческаго—сатаной.

Уподобляясь завистливому, спесивому и сердитому пауку, различные современные пустословы и обманщики

(Тит. 1, 10) хотя́ть своей невѣжественной работой подорвать дѣло Церкви Божіей, совершенно не желая знать, что Церкви Христовой «и врата ада не одолѣють» (Мѡ. 16, 18).

Общее правило веденія православно-миссіонерскихъ уроковъ.

Всякій православно-церковный учитель всегда разумѣется, долженъ памятовать разсужденія св. Іоанна Златоуста: «кто не умѣетъ бороться со врагами, плѣнять всякъ разумъ въ послушаніе Христово и низлагать мудрованія (2 Кор. 10, 5), кто не знаетъ, *какъ нужно учить здоровому ученію*, тотъ пусть будетъ далекъ отъ учительскаго престола» (Твор. рус. перев. т. XI, стр. 849). *Какъ* нужно учить здоровому ученію?—Этотъ вопросъ неизбежно приходится имѣть въ виду при устройствѣ общедоступныхъ православно-миссіонерскихъ уроковъ. Я не буду въ настоящемъ случаѣ заниматься подробнымъ указаніемъ и уясненіемъ тѣхъ правилъ, руководствуясь которыми—можно было бы съ возрастающимъ успѣхомъ вести общедоступное православно-миссіонерское наученіе. Укажу на одно только то обстоятельство, что если «кто-либо *прежде надлежащаго времени* предлагаетъ людямъ высокое ученіе, тотъ и въ свое время уже не найдетъ ихъ способными слѣдовать ему, навсегда сдѣлавъ ихъ бесполезными. Это зависитъ не отъ вина и не отъ мѣховъ, въ которые оно вливается, но отъ *неблаговременной поспѣшности* вливающихъ» (Твор. Злат. т. VII, стр. 335). Преждевременность и неблаговременная поспѣшность—вотъ чего слѣдуетъ остерегаться при наученіи людей. Отъ пословицы не уйдешь: «поспѣшишь—людей насмѣшить». Это самое выражаетъ въ своихъ притчахъ и пре-

мудрый Соломонъ: «Ѣшь, сынъ мой, медь, потому что онъ пріятенъ, и сотъ, который сладокъ для гортани твоей: *таково и познаніе мудрости для души твоей*» (24, 13—14). Однако, «нашелъ ты медь? Ѣшь, *сколько тебя потребно*, чтобы не пресытиться имъ и не излевать его» (Притч. Солом. 25, 16); равнымъ образомъ, и при познаніи православно-церковной многообразной премудрости (Ефес. 3, 10) необходимо соблюдать умѣренность, и это прекрасно подтверждаетъ другой древній мудрецъ: «что свыше силъ твоихъ, того не испытывай» (Ис., сын. Сирах. 3, 21). Все это приводитъ насъ къ тому заключенію, что для руководящаго миссіонерскими уроками необходимо имѣть на первыхъ порахъ хотя бы нѣкоторое представленіе о способностяхъ своихъ слушателей. Это—съ одной стороны; а съ другой—всякое дѣло (и тѣмъ болѣе такое новое, какъ веденіе православно-миссіонерскихъ уроковъ) имѣетъ свою, такъ сказать, азбуку, и было бы въ высшей степени страннымъ, приступая къ православно-церковному миссіонерскому оглашенію ревнителей изъ народа (кто бы они ни были—это безразлично), не сообщить имъ этой азбуки: невозможно заставить читать того, кто азбуки не прошелъ. Трудно наладить и миссіонерское оглашеніе, если вообразить слушателей кое-что знающими объ азбукѣ и изъ азбуки этого дѣла: въ этомъ случаѣ, многіе мелочные, какъ это будетъ казаться, руководителю вопросы останутся безъ вниманія и разрѣшенія, и этимъ самымъ успѣхъ дѣла въ значительной степени будетъ подорванъ. Никогда не слѣдуетъ забывать и того правила, которымъ всегда руководились лучшіе проповѣдники, а именно: «никто изъ слушателей не знаетъ заранѣе, что хочетъ сказать проповѣдникъ».

У каждого ревнителя православной вѣры, желающаго приобрести устойчивыя, ясныя и опредѣленныя свѣдѣнія о православно-церковной истинѣ, непременно должна быть православно-церковная книга: «Новый Заветъ Господа Нашего Иисуса Христа и Псалтирь въ русскомъ переводѣ»,—и, если въ продажѣ не окажется такого совмѣстнаго изданія «Новаго Завета» съ «Псалтирю», то то и другое можно приобретать въ раздѣльномъ видѣ.

Дальнѣйшее будетъ отвѣтомъ на вопросъ, какъ же, примѣрно, можно вести православно-церковныя миссіонерскіе уроки. Постараюсь, при помощи Божіей и по мѣрѣ возможности, дѣлиться съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей своимъ миссіонерскимъ опытомъ. Вполнѣ сознаю трудность и отвѣтственность этого дѣла и не могу не воскликнуть съ древнимъ ревнителемъ мудрости: «кто дастъ мнѣ стражу къ устамъ моимъ и печать благо-разумія на уста мои, чтобы мнѣ не пасть чрезъ нихъ, и чтобы языкъ мой не погубилъ меня!... Кто приставитъ бичъ къ помышленіямъ моимъ и къ сердцу моему наставника въ мудрости,... чтобы не упасть мнѣ предъ противниками, и чтобы не порадовался надо мною врагъ мой» (Прем. Ис. Сир. 22, 31—23, 2—3)? Что это за стража, что это за бичъ и какой это наставникъ въ мудрости—ясно будетъ изъ дальнѣйшихъ разсужденій.

Объ опасности вустословія.

Святой славный и всехвальный и первоверховный Апостоль Павелъ, вразумляя всякаго человѣка (Колос. 1, 28), доселѣ устами церковныхъ людей неумолчно свидѣтельствуешь предъ лицомъ всего міра: если вы языкомъ произносите невразумительныя слова, то какъ узнаютъ, что вы говорите? Вы будете говорить на вѣтеръ. Сколько,

напримѣръ, различныхъ словъ въ мірѣ, и ни одного изъ нихъ нѣтъ безъ значенія. Но, если я не разумѣю значенія словъ, то я для говорящаго чужестранецъ, и говорящій для меня чужестранецъ» (1 Кор. 14,9—11). Каждое слово имѣетъ свое собственное значеніе—вотъ ясный и опредѣленный законъ церковнаго проповѣдничества; безъ соблюденія этого закона развивается то «надутое пустословіе», за которое обличаетъ Ап. Петръ (2 Петр. 2, 18). Да и въ чемъ, собственно, заключается грѣхъ пустословія прежде всего и главнымъ образомъ? Конечно, въ томъ, что пустословы произносятъ слова пустыя, т. е., потерявшія свое собственное значеніе, или, лучше сказать, слова то сами по себѣ не теряютъ своего значенія, да только нѣкоторые люди, пользуясь или дико и безтолково, лишаютъ ихъ всякаго смысла. Для примѣра возьмемъ слѣдующія четыре собранія словъ—и *первое*: гнѣваться, разгнѣваться, прогнѣваться; *второе*: уяснить, выяснить, изъяснить, разъяснить, пояснить; *третье*: смотрѣть, усмотрѣть, посмотреть, высмотрѣть, разсмотрѣть, просмотрѣть, пересмотрѣть; *четвертое*: думать, подумать, надумать, придумать, выдумать, продумать, передумать, раздумать. Для каждого здравомыслящаго человѣка понятно, что каждое изъ перечисленныхъ словъ имѣетъ свое собственное значеніе, и никоимъ образомъ нельзя ихъ смѣшивать; а между тѣмъ и особенно въ наши дни многіе и многіе, не разумѣя значенія словъ, необдуманно и опрометчиво переставляютъ ихъ одно на мѣсто другого, и, такимъ образомъ, при разговорахъ получается путаница и взаимное непониманіе. Это—вполнѣ понятно, ибо твердо, вѣдь, слово апостольское: «если я не разумѣю значенія словъ, то говорящій для меня чужестранецъ». Вы мнѣ говорите: «*поясни*», а я начинаю *разъяснять* или *уяснять*; тебя просятъ *разсмотрѣть*

рть книгу, а ты начинаешь ее *просматривать*, а не разсматривать; ему совѣтуютъ: «*подумай*, какъ избѣжать опасности», а онъ принимается *придумывать* или *выдумывать*. Спору нѣтъ, трудное дѣло—различать значенія сходныхъ между собою словъ; поэтому-то Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею и заповѣдуетъ послѣднему: «что ты слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить» (2 Тим. 2, 2). Не сказалъ просто: «вѣрнымъ людямъ», но и прибавилъ: «которые были бы способны и другихъ научить», и прибавилъ, именно, потому, что можно быть и вѣрнымъ человѣкомъ, но не способнымъ научать другихъ. А какъ же можетъ научать другихъ тотъ, кто самъ не разумѣетъ значенія словъ?! Въ этомъ случаѣ, вмѣсто наученія, выйдетъ одно только пустословіе, и въ этомъ пустословіи повинны все сектанты: желая быть законоучителями, они, выражаясь словами Ап. Павла, дѣйствительно, не разумѣютъ ни того, о чемъ говорить, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. 1, 7). Все понятія у нихъ смѣшались, все значенія словъ перепутались, все спуталось въ одну кучу, въ которой трудно разбираться.

Если въ видахъ пользы для слушателей, вообще, нельзя бросать слова какъ—ни—попало, то тѣмъ болѣе требуется это отъ церковнаго учителя. Вотъ отправляется въ Антиохію посланіе, въ которомъ содержится опредѣленіе, постановленное Апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ (Дѣян. 16, 4), и отправители посланія, написавъ и вручивъ его Іудѣ и Силѣ, мужамъ *начальствующимъ между братьями*, заявляютъ въ немъ: «мы послали Іуду и Силу, которые изъяснятъ вамъ то же и словесно. (Дѣян. 15, 27. 22—23). Что должны были сдѣлать Іуда и Сила?

Они должны были *не передать* словесно то же самое, что было написано въ посланіи, а, *именно, изъяснить*, и изъяснили они не что-либо другое, а, конечно, то же самое, что было написано въ посланіи. Иное дѣло — передать словесно, а иное — изъяснить. Какая требуется здѣсь опытность, осторожность и точность?! Начнешь выражаться не тщательно, не точно — и, вмѣсто того, чтобы изъяснить написанное, станешь изъяснять свои собственные выдумки; выходить какъ будто и складно, а на самомъ-то дѣлѣ изъясняешь не то, что нужно. Существуютъ люди, которые не разумѣютъ того, что читаютъ (ср. Дѣян. 8, 30—31), и вотъ, если они, вопреки поучительному примѣру добросовѣстнаго евнуха — вельможи царицы Еѳіопской (Дѣян. 8, 26—31), начнутъ еще и изъяснять прочитанное, — то, конечно, такіе «изъяснители» принесутъ своимъ слушателямъ одинъ только вредъ. Плохое дѣло, когда человѣкъ — земледѣлецъ не различаетъ пшеничнаго зерна отъ ячменнаго; но еще хуже бываетъ тамъ, гдѣ пшеничные хлѣбы пекутъ такъ, какъ слѣдуетъ печь ячменные, да еще и выдаютъ ихъ за ячменные и наоборотъ.

И, однимъ словомъ, прежде всего нужно стремиться къ тому, чтобы слушатели православно-миссіонерскихъ уроковъ разумѣли то, что они читаютъ изъ книгъ Священнаго Писанія, а затѣмъ уже производить соотвѣтствующія поясненія.

Завѣтъ о Христѣ.

Читая или слушая православно-церковный акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной иконы Ея, называемой Толгскою, неволью останавливаешься своимъ вниманіемъ на слѣдующемъ обращеніи къ Дѣвѣ Маріи: «ра-

дуйся, столпе огненный, новаго Израиля путеводящій!» Естественно возникает вопрос о томъ, существуетъ ли, дѣйствительно, новый Израиль. Божественное священное сказаніе передаетъ намъ о всемъ, что сдѣлала Богъ для Моисея и для Израиля, народъ Своего, когда вывелъ Господь Израиля изъ Египта» (Исх. 18, 1). Едва ли не для всякаго ревнителя Божіей истины извѣстно, между прочимъ, то, что, по исходѣ древнихъ сыновъ Израилевыхъ изъ Египта, «Господь шелъ предъ ними днемъ въ столпѣ облачномъ, показывая имъ путь, а ночью въ столпѣ огненномъ, свѣтя имъ» (Исх. 13, 21; ср. Псал. 77, 14). «Въ третій мѣсяць по исходѣ сыновъ Израиля изъ земли Египетской. .. пришли они въ пустыню Синайскую... и расположились тамъ станомъ противъ горы Синай» (Исх. 19, 1—2. 11). На этой—то горѣ и заключилъ Господь Богъ завѣтъ съ Моисеемъ и съ израилемъ (Исх. 34, 27), и совершенно справедливо замѣчаетъ св. Иоаннъ Златоустъ, что этотъ завѣтъ не слѣдуетъ смѣшивать съ завѣтомъ бывшемъ при Авраамѣ (твор. рус. пер. т. XII, стр. 131): завѣщаніе, сдѣланной Богомъ Аврааму,—выше закона, даннаго чрезъ Моисея (Іоан. 1, 17). Объясняя слова св. Апостола, святитель Златоустый разсуждаетъ такъ: «если челоувѣкъ сдѣлаетъ завѣщаніе, осмѣлится ли кто-нибудь послѣ перемѣнить его, или что-нибудь прибавить?.. Тѣмъ болѣе не должно дѣлать этого по отношенію къ завѣту Божію. *Кому же Богъ сдѣлалъ завѣщаніе?* «Аврааму», говоритъ (Апостоль), «даны были обѣщанія и сѣмени его. Не сказано: «и потомкамъ», какъ бы о многихъ, но какъ объ одномъ: «и сѣмени твоему», которое есть Христосъ. Я говорю то, что *завѣтъ о Христвъ, прежде Богомъ утвержденнаго, законъ, явившійся спустя четыреста тридцать лѣтъ, не отмѣняетъ*

такъ, чтобы обѣтованіе потеряло силу» (Галат. 3, 16—17) *Богъ обѣщаль Аврааму*, что о сѣмени его благословятся народы; сѣмя же его по плоти есть Христосъ. Спустя чотыреста тридцать лѣтъ явился законъ. Итакъ, если законъ даруетъ благословеніе, и жизнь и оправданіе, то указанное обѣтованіе не имѣетъ силы. *Но какъ же это: человеческого завѣщанія никто не уничтожаетъ, а Божіе завѣщаніе спустя чотыреста тридцать лѣтъ становится недѣйствительнымъ?*

Въ самомъ дѣлѣ, если то, что обѣщало это завѣщаніе не оно даетъ, а другой вмѣсто него, то оно, очевидно, отвергнуто. Но есть ли тутъ какой—нибудь смыслъ? Итакъ, для чего же, скажутъ, данъ законъ? «По причинѣ преступленій» (ст. 19). Такимъ образомъ, и законъ не излишенъ. Видишь ли, какъ онъ (Апостоль) все соглашаетъ? Какъ онъ многими глазами смотритъ на все? Такъ какъ онъ превознесъ вѣру и показалъ, что она древнѣе закона (ср. Быт. 15, 5—6; 22, 17—18), то, чтобы кто-нибудь не подумалъ, что законъ излишенъ, онъ исправляетъ и это заблужденіе, показавъ, что законъ данъ не напрасно, но съ очень большою пользою: по причинѣ преступленій, т. е., чтобы іудеи не жили безъ страха и не дошли до крайняго нечестія, но чтобы законъ служилъ для нихъ вмѣсто узды, научая, усмиряя и удерживая ихъ отъ нарушенія если и не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ заповѣдей. Такимъ образомъ, *не малая польза была и отъ закона. Но до какихъ поръ?* «До времени пришествія сѣмени, къ которому относится обѣтованіе», говоритъ (Апостоль), разумѣя подъ сѣменемъ Христа (Твор. т. X, стр. 781—782).

Говоря кратко, обѣщаніе, полученное Авраамомъ отъ Бога, не теряло своей силы и дѣйствовало и во времена

закона Моисеева, и уже одно только это обстоятельство должно было показывать внимательнымъ людямъ, что завѣтъ, заключенный Богомъ съ Моисеемъ и сынами Израилевыми на горѣ Синаѣ, не былъ завѣтомъ лучшимъ, утвержденнымъ на лучшихъ обѣтованіяхъ (ср. Евр. 8, 6). И, дѣйствительно, великій церковный (1 Кор. 12, 28) Апостолъ Павелъ прямо и безъ околичностей показываетъ его недостаточность (Евр. 8, 7).

Лучшія обѣтованія Божіи, данныя Аврааму, сохраняли, повторяю, свою силу и во время и послѣ Синайскаго законодательства, и завѣтъ о Христѣ Спасителѣ былъ утвержденъ Богомъ еще до появленія Моисеева закона (Галат. 3, 17). Однако, этого было мало: *завѣщаніе требуется не только законнымъ образомъ утвердить, но еще и въ свое время призвести въ исполненіе; точно также и завѣтъ о Христѣ нужно было не только утвердить, но еще и заключить съ кѣмъ—либо, чтобы можно было исполнить его.* И опять то обстоятельство, что во дни закона Моисеева существовалъ уже утвержденный, но не заключенный еще ни съ кѣмъ завѣтъ Бога о Христѣ.— это обстоятельство въ свою очередь и уже болѣе рѣшительно свидѣтельствуетъ намъ о несовершенствѣ того завѣта, который былъ заключенъ въ словахъ несовершеннаго закона Моисеева (Евр. 7, 19).

Но давалъ ли Господь Богъ обѣщаніе заключить *лучшій и совершенный* завѣтъ и—съ кѣмъ, именно, заключить? Обѣщаніе Божіе было дано черезъ пророка Іеремію, и всякій любознательный человекъ имѣетъ возможность усмотрѣть его при чтеніи посланія Ап. Павла къ евреямъ (8 гл., 8—9 ст.): «пророкъ, укоряя ихъ» (древнихъ евреевъ, разумѣется), говорить: «вотъ, наступаютъ дни, говорить Господь, когда *Я заключу съ домомъ Израиля и съ*

домомъ Иуды новый ^азавѣтъ, не такой завѣтъ, какой Я заключилъ съ отцами ихъ въ то время, когда взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской».

Когда впервые видишь какую—либо неизвѣстную тебѣ дотолѣ вещь, то почти—что невольно стремишься разузнать о томъ, какъ, именно, и при какихъ условіяхъ она сдѣлана; равнымъ образомъ, сталкиваясь съ незнакомымъ явленіемъ, старается освѣдомиться о томъ, какимъ образомъ оно произошло или происходитъ, и еще: когда два государства намѣреваются заключить между собою союзъ, то вполнѣ естественно спросить, какимъ же образомъ произойдетъ ихъ сближеніе и соединеніе.

Но вотъ мы слышали пророчество Іереміи пророка о томъ, что Господь Богъ заключить съ домомъ Израиля и съ домомъ Иуды новый завѣтъ, и неужели не пожелаемъ узнать, *какимъ, именно, образомъ могло бы произойти заключеніе этого завѣта?* Само собою разумѣется, что это наше пожеланіе было бы вполнѣ естественнымъ, если только мы не дошли до того безчувствія, о которомъ свидѣтельствуетъ намъ Ап. Павелъ (Ефес. 4, 19).

Не хотятъ быть безчувственными такъ называемые жидовствующіе сектанты (субботники разныхъ толковъ): они усердно пытаются самолично истолковывать пророчество Іереміи о новомъ завѣтѣ; но вся бѣда и несчаствіе ихъ въ томъ, что въ этомъ дѣлѣ—въ дѣлѣ истолкованія и уразумѣнія Божественнаго пророчества—они полагаются только на свои собственныя слабыя человѣческія силы, а между тѣмъ для нихъ должно бы быть понятнымъ апостольское слово: *«никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ»*

(2 Петр. 1, 20—21). Человѣческихъ силъ недостаточно, чтобы разрѣшить какое—либо Божественное пророчество; кромѣ того, человѣку не трудно усумниться относительно всякаго, вообще, пророчества, Божественное ли оно, или ложное. Такъ во Второзаконіи, пятой книгѣ Моисеевой, говорится: «если скажешь въ сердцѣ твоемъ»: какъ мы узнаемъ слово, которое не Господь говорилъ? *«Если пророкъ скажетъ именемъ Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорилъ сіе слово, но говоритъ сіе пророкъ по дерзости своей»* (18, 21—22). Да и самъ пророкъ Божій (2 Маккав. 15, 14) Іеремія сказалъ однажды ложному пророку Ананіи: «если какой пророкъ предсказывалъ миръ, то *тогда только онъ признаваемъ былъ за пророка, котораго истинно послалъ Господь, когда сбывалось слово того пророка»* (28, 9). Сбылось ли слово Іереміи пророка о новомъ завѣтѣ? Если оно сбылось и исполнилось, то мы теперь имѣемъ возможность разъяснить его и притомъ безошибочно; если же дни новаго завѣта доселѣ еще не наступили, то на какомъ же основаніи **жидовствующіе** сектанты признали истиннымъ пророчество Іереміи пророка о новомъ завѣтѣ?

Вѣдь каждый субботникъ только то ветхозавѣтное пророчество согласится признать истиннымъ, которое сбылось и исполнилось: таковъ, какъ выше сказано, ветхозавѣтный законъ (Второз. 18, 21—22).

А, съ другой стороны, **жидовствующіе** не имѣютъ никакого права отвергать Господа Іисуса Христа, потому что предсказаніе Ею о разрушеніи Іерусалимскаго ветхозавѣтнаго храма сбылось и исполнилось. Послушаемъ, какъ объ исполненіи Христова пророчества рассуждаетъ св. І. Златоустъ: «Христосъ вошелъ нѣкогда въ храмъ іудейскій, который находился тогда въ цвѣтущемъ со-

стояніи, блестяль вездѣ множествомъ золота, красотою и вѣликолѣпіемъ зданій, содержаль всѣ другія драгоценности искусственныя и вещественныя, и, тогда какъ ученики Его удивлялись, что Онъ говоритъ имъ?

«Видите ли все это? Истинно говорю вамъ: не останется здѣсь камня на камнѣ» (Матѣ. 24, 2), разумѣя будущее его разрушеніе, истребленіе, запустѣніе, нынѣшнія развалины въ Іерусалимѣ.. Нигдѣ не было такого храма, столь славнаго и пользовавшагося такимъ почитаніемъ. Іудеи, жившіе повсюду до самыхъ предѣловъ земли, издревле приходили туда, принося дары, жертвы, милостыни, начатки и много другого, и украшая храмъ богатствомъ вселенной; и всѣ іудейскіе прозелиты (изъ язычниковъ) отовсюду стекались туда, и велика была слава этого мѣста, достигавшая до самыхъ послѣднихъ предѣловъ вселенной? *Но одно слово Христово уничтожило и истребило все это и разсыпало, какъ прахъ...* Представь же, какова сила, совершившая это дѣло. Тѣ» (т. е., іудеи), «которые имѣли такое могущество преодолѣвали народы и царей, многократно одерживали побѣды на войнахъ безъ пролитія своей крови и воздвигли множество необыкновенныхъ и дивныхъ трофеевъ, *не могли построить одного храма съ того времени вонныи, и притомъ тогда, какъ было столько царей, содѣйствовавшихъ имъ, и такое множество ихъ самихъ, разсыпанныхъ по вселенной и имѣвшихъ у себя такія богатства.* Видишь ли, какъ. Христось устроилъ Церковь, и никто не можетъ разрушить ее; Онъ разрушилъ храмъ, и никто не можетъ возстановить его, и притомъ въ такое продолжительное время; между тѣмъ и Церковь пытались разрушить, но не могли, и храмъ старались возстановить, но не могли... И нѣтъ ни мысли, ни вѣроятности, ни надежды

на то, что онъ опять явится. Что же препятствовало, если не Божественная сила, противящаяся этому? *Развѣ нѣтъ у нихъ*» (разумѣется, у евреевъ) *«великаго обилія богатства?... Развѣ этотъ народъ не смѣль, не безстыдень, не настойчивъ, не дерзокъ, не воинственъ? Развѣ не много ихъ въ Палестинѣ? Развѣ не много—вездѣ? Какъ же они не могли возстановить одного храма, и притомъ видя, что отъ этого ихъ богослуженіе повсюду задерживается, и обычаи іудейскіе нарушаются, и жертвы и приношенія и прочія подобныя постановленія закона отменяются и прекращаются? Ибо ни поставить жертвенника, ни принести жертвы, ни сдѣлать возліанія, ни возложить овцы и еміама, ни читать закона, ни совершить праздника, и ничего друяго подобнаго имъ не было дозволено внѣ предверій того храма... И, однако, зная, что запустѣніе мѣста сдѣлало для нихъ непозволительнымъ все это, и что, если они станутъ покушаться на что-либо подобное, то станутъ покушаться противозаконно и будутъ наказаны за это, они не могли воздвигнуть и возстановить того мѣста, въ которомъ позволено было совершать все это по закону. Такъ сила Христова, создавшая Церковь, разрушила это мѣсто. И пророкъ предсказалъ о томъ, что придетъ Христосъ и совершитъ это, хотя самъ жилъ уже послѣ плѣна» (вавилонскаго). «Послушай, что говоритъ онъ: «лучше кто-нибудь изъ васъ заперъ бы двери, чтобы напрасно не держали огня, на жертвенникѣ Моемъ. Нѣтъ Моего благоволенія къ вамъ, говоритъ Господь Саваоѣ, и приношеніе изъ рукъ вашихъ неблагоугодно Мнѣ. Ибо отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Моє между народами, и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить еміамъ имени Моєму, чистую жертву» (Малахія, 1, 10—11). Видишь*

ли, какъ онъ ясно отвергъ іудейство» (твор. рус. пер. т. 1, стр. 641—643). «Когда случилось это, іудей?»— спрашиваетъ тотъ же святитель Божій: «когда сталъ приноситься на всякомъ мѣстѣ ѳиміамъ Богу? Когда жертва чистая? *Не можешь указать ни на какое другое время, кромь того, которое настало послѣ пришествія Христоса; потому что, если пророкъ предсказываетъ не объ этомъ времени, не о нашей жертвѣ, но объ іудейской, то его пророчество будетъ противозаконно.* Такъ какъ Моисей не позволилъ приносить жертвъ ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, но только въ томъ, которое изберетъ Самъ Господь Богъ, и такъ какъ Онъ привязалъ іудейскія жертвы къ одному мѣсту; то пророкъ, говоря, что ѳиміамъ и жертва чистая будутъ приноситься на всякомъ мѣстѣ, возсталъ и пошелъ бы противъ Моисея. Но противорѣчія и разногласія нѣтъ, потому что объ иной жертвѣ говорилъ Моисей, и объ иной послѣ него пророчествовалъ Малахія» (тамъ же, стр. 713—714).

Пророкъ Божій Моисей незадолго до своей смерти наставлялъ древнихъ евреевъ такъ: «вы нынѣ еще не вступили въ мѣсто покоя и въ удѣлъ, который Господь, Богъ твой, даетъ тебѣ. Но когда перейдете Іорданъ и поселитесь на землѣ, которую Господь, Богъ вашъ, даетъ вамъ въ удѣлъ, и когда Онъ успокоитъ васъ отъ всѣхъ враговъ вашихъ, окружающихъ васъ, и будете жить безопасно; тогда, какое мѣсто изберетъ Господь, Богъ вашъ, чтобы пребывать имени Его тамъ, туда приносите все, что я заповѣдую вамъ сегодня: всесоженія ваши и жертвы ваши, десятины ваши и возношеніе рукъ вашихъ, и все, избранное по обѣтамъ вашимъ, что вы обѣщали Господу Богу вашему.... Берегитесь приносить всесоженія твои на всякомъ мѣстѣ, которое ты увидишь; но

на томъ только мѣстѣ, которое избереть Господь Богъ твой, въ одномъ изъ колѣнъ твоихъ, приноси всесожженія твои, и дѣлай все, что заповѣдую тебѣ сегодня» (Второзак. 12, 9—11, 13—14). Въ настоящее время ни у іудеевъ, ни у жицовствующихъ сектантовъ нѣтъ² этого единого мѣста, гдѣ они имѣли бы право приносить свои все-сожженія и дѣлать все заповѣданное Моисеемъ; если же они всетаки пытаются теперь совершать свое богослуженіе въ различныхъ мѣстахъ вселенной, то этимъ самымъ самымъ дѣломъ нарушаютъ законъ Моисеевъ, и это— прежде всего, а, съ другой стороны, если іудеи и всѣ, вообще, субботники не имѣютъ даже и возможности исполнять заповѣдь Моисея о богослуженіи,¹ то конечно, всѣ мы живемъ во времена того новаго завѣта, о которомъ рѣчь у пр. Іереміи. Давъ заповѣдь о мѣстѣ, гдѣ евреи должны были совершать свое богослуженіе по переходѣ черезъ Іорданъ и, именно, въ дни безопасной ихъ жизни въ обѣтованной землѣ, Моисей говорилъ всему Израильскому народу: «слушай гласа Господа, Бога твоего, и исполняй всѣ заповѣди Его и постановленія Его, которыя заповѣдую тебѣ сегодня... *Проклятъ всякій человекъ, кто не исполнитъ всѣхъ словъ закона сего и не будетъ поступать по нимъ*» (Второз. 27, 10. 26). Законъ Моисеевъ объ особомъ мѣстѣ для жертвоприношеній *былъ исполненъ* при царѣ Соломонѣ, когда былъ построенъ и освященъ въ Іерусалимѣ храмъ Божій; объ этомъ храмѣ Господь сказалъ Соломону: «Я услышалъ молитву твою и избралъ Себѣ мѣсто сіе въ домъ жертвоприношенія... Я избралъ и освятить домъ сей, чтобы имя Мое было тамъ во вѣки» (2 Паралип. 7, 12. 16). Всѣ послѣдующіе евреи *должны были поступать по словамъ Моисеева закона* и жертвоприношенія свои совершать

въ Иерусалимскомъ храмѣ. Вотъ почему, вернувшись изъ плѣна Вавилонскаго, они черезъ нѣкоторое время приступили къ построению новаго храма Господня на мѣстѣ прежняго (см. 1-ю книгу Ездры). И если въ настоящее время ни у евреевъ, ни у жидовствующихъ не имѣется Иерусалимскаго храма, а между тѣмъ они пытаются въ разныхъ мѣстахъ совершать свое богослуженіе, то изъ этого видно ихъ противленіе словамъ Моисея; противясь же Моисею, они являются проклятыми. Всякій, кто хочетъ избѣжать этого проклятiя, неизбѣжно долженъ признать, что времена закона Моисеева, дни ветхаго заветъа прошли, *какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ и самыя событія, сама жизнь, которую теперь невозможно вести по закону Моисееву.*

Какимъ же образомъ началась жизнь новозавѣтная? Отвѣчая на это, мы тѣмъ самымъ и рѣшимъ тотъ вопросъ, какъ, именно, заключилъ Господь Богъ новый заветъ съ домомъ Израиля и съ домомъ Иуды.

Заветъ, завѣщаніе не можетъ быть безъ благожелательныхъ, или родственныхъ или союзныхъ отношеній (ср., напр. Иерем. 31, 32), а, съ другой стороны, соответственно различію между благожелательными, или родственными или союзными отношеніями отличаются по содержанию одно отъ другого и завѣщанія: чѣмъ тѣснѣе союзъ между двумя личностями, тѣмъ больше благъ и преимуществъ перечисляется въ завѣщаніи. Отсюда, ясно, что *перемѣна завѣщанія возможна только въ томъ случаѣ, если перемѣнились отношенія между завѣщателемъ и тѣми, кому онъ что-либо завѣщаетъ.* Итакъ, если Господь Богъ обѣщаль заключить съ домомъ Израиля и съ домомъ Иуды *новый заветъ*, то это — ясный намекъ на то, что и самый союзъ между ними долженъ пред-

ставлять изъ себя нѣчто новое, чего не было ранѣе. Величіе же царской власти требуетъ, чтобы царь, желающій ввести свое царство въ союзъ съ другимъ государствомъ, устраивалъ это дѣло чрезъ опытныхъ пословъ. И вотъ— «посланъ былъ Ангелъ Гавріиль отъ Бога въ городъ Галилейскій, называемый Назаретъ, къ дѣвѣ, обрученной мужу, именемъ Іосифу, изъ дома Давидова; имя же дѣвѣ: Марія» (Лук. 1, 26—27).

Какъ царскій посолъ, посланъ былъ Ангелъ для того, чтобы благовѣствовать благодатной Дѣвѣ скорое наступленіе неизреченнаго и непостижимаго тѣснѣйшаго единенія Божескаго естества съ человѣческимъ, ибо «сказалъ Ей Ангелъ: не бойся, Марія; ибо ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ, *зачнешь во чревь, и родишь Сына* и наречешь Ему имя: Іисусъ» (Лук. 1, 30—31). И, дѣйствительно, отъ Дѣвы Маріи въ свое время родился «Іисусъ, называемый Христосъ» (Матѣ. 1, 16); а о Христѣ Ап. Павелъ проповѣдуетъ: отъ Израильтянъ «Христосъ по плоти, сущій надъ всѣмъ Богъ, благословенный во вѣки» (Рим. 9, 5; ср. Дѣян. 13, 22—23; 10, 36; Лук. 2, 4—12). Если кто спроситъ насъ: «что вы думаете о Христѣ?»—то мы не уподобимся древнимъ фарисеямъ, не давшимъ точнаго отвѣта (Мѣ. 22, 41—46), а неуклонно заявимъ, что во Христѣ Спасителѣ два естества—Божеское и человѣческое, и что Онъ—не только Сынъ Давидовъ (Лук. 1, 32), являясь потомкомъ Царя-Псалмопѣвца (Дѣян. 13, 23), но и истинный Богъ (1 Іоан. 5, 20)—Слово, о которомъ у возлюбленнаго ученика Господня повѣствуется такъ: «въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ... И Слово стало плотію и обитало съ нами» (Іоан. 1, 1. 14). Исполнилось древнее пророчество: «младенецъ родился намъ; Сынъ данъ намъ

владычество на облакахъ Его, и нарекутъ имя Ему: Чудный, Совѣтникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь мира» (Исаи 9, 6). Свойственно ли Богу крѣпкому и Отцу вѣчности переживать и испытывать состоянія младенчества? Не свойственно. Младенецъ, становясь отрокомъ, юношей, мужемъ, старцемъ, постепенно, по мѣрѣ возрастанія, оставляетъ то младенческое, то отроческое, то мужское, то старческое, переходя, наконецъ, въ загробный міръ (ср. 1 Кор. 13, 11—12). Однимъ словомъ, всякому свойственно измѣниться; непостижимый же и чудный Богъ неизмѣняемъ, какъ Самъ Онъ чрезъ пророка объявляетъ: «Я—Господь, Я не измѣняюсь» (Малах. 3, 6). А, съ другой стороны, когда же былъ Сынъ данъ намъ?

Это было тогда, когда Богъ «отдалъ Сына Своего Единороднаго», пославъ Его въ міръ (Іоан. 3, 16—17). Спасителемъ міру (1 Іоан. 4, 14); Спаситель же міра родился въ городѣ Давидовомъ Вифлеемѣ отъ Дѣвы Маріи (Лук. 2, 10—11) и испытывалъ состоянія младенчества и перемѣны возрастовъ (Лук. 2, 12. 40. 43). Если Единородный Сынъ Божій, какъ мы уже знаемъ, есть истинный Богъ, то—и вездѣсущъ (см., напр., Пс. 111—112) и, стало быть, всегда былъ съ человѣками (Дѣян. 17, 26—27).

Всегда былъ Господь и съ ветхозавѣтными евреями—но вотъ—пророчествуетъ Исаія: «се, Дѣва во чревѣ приметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему: Еммануиль, что значитъ: съ нами Богъ» (Мф. 1, 23). «Хотя Богъ всегда былъ съ человѣками», поясняетъ св. І. Платоустъ: но *никогда не былъ такъ явно*» (рус. пер. твор. 1901 г., т. 7, стр. 53—54).

Говоря кратко, «Богъ явился во плоти» (1 Тим.

3, 16), и это Боговоплощеніе — великая тайна, и этой тайнѣ во смиреніи своемъ послужила благословенная между женами Дѣва. Достоинo и праведно поэтому звать къ Ней: «радуйся, Безплотнаго воплотившая; радуйся, *Богъ съ челоуьки соединившая*» (акаѳ. Пресв. Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворн. Ея иконы, именуемой «Скоропослушница», икосъ 5).

Итакъ, Новый Заветъ могъ быть заключенъ только тогда, когда состоялось тѣснѣйшее единеніе Божескаго естества съ челоуьческимъ, и посредникомъ этого единенія является Господь Иисусъ Христосъ (1 Тим. 2, 5).

«Подобно тому, какъ Онъ содѣлался причастникомъ природы челоуьческой, потому что пришелъ къ людямъ такъ точно Онъ — причастникъ и природы Божественной, потому что пришелъ отъ Бога. Такъ какъ *чрезъ Него соединилось два естества*, то Онъ долженъ былъ быть близкимъ къ обоимъ естествамъ» (Твор. Злат. рус. пер. т. XI, стр. 667, 1905 г.). *Такое необычное соединеніе Бога съ челоуьками повлекло за собою и перемѣну Ветхаго Завета на Новый.* На скрижаляхъ каменныхъ, вытесанныхъ Моисеемъ, были написаны слова Ветхаго Завета, который Господь заключилъ съ Моисеемъ и съ Израилемъ (Исх. 34, 27—28). Теперь же мы, приготовляясь ежегодно къ воспоминанію Благовѣщенія Пресвятой Богородицѣ, для наглядности въ формѣ настоящаго времени зываемъ Дѣвѣ: «свѣтче Божественный, благоукасиа: перетомъ бо Отчемъ *напишется въ Тебѣ Божественное Слово воплощяся*» (служба 24 марта, тропарь 3-ей лѣсни канона). И такъ, Дѣва Марія — это «скрижаль Богописанная» (акаѳ. Богоматери ради явленія Тихвинской иконы Ея, стр. 10, икосъ 2). Содержаніемъ Ветхаго заветчанія были слова закона Моисеева; содержаніемъ же Новаго заветчанія является Самъ Богъ —

Дѣва поставленъ въ Божественный заветъ для Израиль-

Слово воплотившееся. Но должно же быть преимущество Скрижали, *въ которой* написано было Божественное Слово воплотившееся, предъ тѣми каменными скрижалями, *на которыхъ* были начертаны слова Ветхаго Завѣта. Иное дѣло: «въ комъ», а другое: «на чемъ» написано. И вотъ Пречистая Богоматерь именуется не только Богописанной скрижалю, но и «одушевленнымъ Божиимъ кивотомъ» (ковчегомъ—служба 25 марта, прмось 9-й пѣсни канона), къ которому мы взываемъ: «радуйся, кивоте позлащенный Духомъ, *Законодателя носившій*» (акаѳ. Богоматери ради Тихвин. иконы Ея, икосъ 3). Какъ начертанныи на скрижаляхъ слова Ветхаго Завѣта были положены въ ковчегъ завѣта (3 Цар. 8, 9), такъ и Единородный Сынъ Божій—Слово Отчее—вселился во утробу Дѣвы Богоотроковицы (служба 24 марта, стихир. на мал. вечернѣ). *Содержаніемъ Новаго завѣщанія являются уже не слова Божественныя, а Самъ Единородный Сынъ Божій*, о Которомъ Господь Богъ чрезъ Исаію пророка возвѣщаль: «Я, Господь, призваль Тебя въ правду, и буду держать Тебя за руку и хранить Тебя, и *поставлю Тебя въ заветъ* для народа, во свѣтъ язычниковъ (42, 6). И это вполне естественно и весьма необходимо: необходимо было, чтобы во Христѣ челоѳчество приобщилось «всѣхъ сокровищъ премудрости и вѣдѣнія» (Колос. 2, 3), ибо, конечно, если прежде всего это оказалось возможнымъ, то не можетъ быть уже никакихъ препятствій къ тому, чтобы влагать законъ Божественный во внутренность чадъ дома Израилева и начертывать его на сердцахъ ихъ (Іерем. 31, 33). А такъ какъ новое завѣщаніе было обѣщано не только еврейскому народу, но и предназначено быть свѣтомъ для язычниковъ (ср. Ис. 49, 6), то и принимающіе его язычники присоединяются къ обществу

Израильскому и, вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ (если только оно не противится Христу Владыкѣ—Даніил. 9, 25—26), *возводятся въ лучшее состояніе*. «Помните», писалъ Ап. Павелъ Ефесянамъ: «что вы, нѣкогда язычники по плоти, которыхъ называли необрѣзанными такъ называемые обрѣзанные плотскимъ обрѣзаніемъ, совершаемымъ руками, что вы были въ то время *безъ Христа, отчуждены отъ общества Израильскаго, чужды заветовъ обѣтованія*, не имѣли надежды и были безбожники въ мірѣ. А теперь во Христѣ Іисусѣ вы, бывшіе нѣкогда далеко, стали близки кровію Христовою. Ибо Онъ есть миръ нашъ, *содѣлавшій изъ обоихъ одно* и разрушившій стоявшую посреди преграду, упразднивъ вражду плотію Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ, *дабы изъ двухъ создать въ Себѣ (самомъ) одного новаго человѣка*» (2, 11—15). «Одного новаго человѣка»—это—указаніе на лучшее состояніе, причастниками котораго являются увѣровавшіе во Христа какъ израильтяне, такъ и язычники.

Между тѣмъ неложно пророческое слово о заключеніи Господомъ новаго завѣта, именно, съ домоу Израилевымъ; такъ что *вспрующіе въ Господа Іисуса израильтяне со всеми ихъ братьями во Христѣ изъ язычниковъ по справедливости называются «новымъ Израилемъ»* (ср. Римл. 2, 28—29).

Итакъ, еще до наступленія временъ Ветхаго Завѣта Богъ утвердилъ завѣтъ о Христѣ. Черезъ воплощеніе Своего Единороднаго Сына Господь Богъ заключилъ неизреченный союзъ между Собою и человѣчествомъ, въ Лицѣ Христа Спасителя мы имѣемъ *найтѣснѣйшее единеніе* Божеской природы съ человѣческой, и въ то же время воплотившійся Богъ—Слово со дня Своего рожденія отъ Дѣвы поставленъ въ Божественный завѣтъ для Израиль-

скаго народа, будучи одновременно и завѣтомъ самого этого народа (Ис. 49, 8). Новизна самаго союза вызвала новый же и завѣтъ и притомъ такъ, что полное осуществленіе союза совпало или, лучше сказать, было въ то же время и заключеніемъ того новаго завѣта, о которомъ пророчествовалъ блаженный мужъ Іеремія, или же того завѣта о Христвѣ, о коемъ упоминаетъ Ап. Павелъ.

Дальше нужно было, чтобы новый завѣтъ былъ, какъ скажутъ люди, свѣдущіе въ гражданскихъ законахъ, — *чтобы онъ былъ утвержденъ къ исполненію* (Св. Зак. Росс. Импер. т. X, ч. 1, ст. 1060).

Тамбовскій епарх. миссіонеръ *Владимиръ Соколовъ*.

(Продолженіе будетъ).

На пути.

Конѣцъ іюня мѣсяца. Три часа утра. На горизонтѣ уже показались золотые лучи восходящаго солнца. Большая узловая станція. Пассажирскій поѣздъ — готовъ въ путь по направленію къ г. В—у. Дали первый звонокъ. Я — уже въ вагонѣ, противъ оконъ котораго на платформѣ стоялъ одинъ прилично одѣтый молодой человекъ. Сидящій противъ меня мужчина обращается ко мнѣ и, указывая на того человека, говоритъ: «ну, батюшка, ждите сего господина къ себѣ въ гости». — «Почему»? спрашиваю: «что такое это значить»? «Да, видите ли вы, это — проповѣдникъ изъ здѣшней мѣстной баптистской общины. Онъ постоянно разъѣзжаетъ между станціями Л. и В. и, конечно, по возможности проповѣдуетъ пассажирамъ ученіе своей секты, всегда стараясь ѣхать въ томъ вагонѣ, въ которомъ замѣтитъ кого-либо изъ православнаго духовенства.

Не скрою, что при полученіи такого свѣдѣнія я упалъ духомъ и смутился въ опасеніи, а что, если онъ, какъ говорится, «разнесетъ меня» въ бесѣдѣ о вѣрѣ; а бесѣда это, какъ стало ясно, должна была быть. Возложилъ все свое упованіе на Бога. — Правда, какъ только дали второй звонокъ, тотъ господинъ появился въ моемъ вагонѣ, и занялъ мѣсто недалеко отъ меня. Какъ вскорѣ же оказалось, это дѣйствительно, былъ баптистъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и рьяный защитникъ ученія своей секты. Дали третій звонокъ. Едва только тронулся поѣздъ, какъ онъ вставъ съ своего мѣста и оглядывая всѣхъ присутствовавшихъ, сосредоточилъ свой взоръ на мнѣ, думая, очевидно, съ чего бы ему начать бесѣду. Случай сейчасъ же къ тому представился. Сидѣвшій со мною рядомъ крестьянинъ — малороссъ, умывшись, сталъ молиться Богу, изображая на себѣ крестное знаменіе и творя поклоны.

«Удивительное дѣло», началъ баптистъ: «какъ это православные такъ плохо знаютъ слово Божіе и живутъ, не исполняя того, что предписано Закономъ Божіимъ».

Вотъ ты, дѣдъ, «обращаясь къ тому крестьянину, сказалъ онъ», — ты сейчасъ «махалъ» рукой... ну, крестился что-ли, какъ говорятъ у васъ православныхъ, дѣлалъ поклоны; а, вѣдь, Спаситель-то велѣлъ намъ молиться духомъ, а не тѣломъ».

«Самъ я — неграмотный», отвѣтилъ старикъ: «а знаю, что наши дѣды, прадѣды такъ, именно, молились Богу, да и батюшка нашъ о. Николай не разъ намъ въ храмѣ говорилъ, что нужно на себѣ крестъ изображать и поклоны творить, *когда душой своей молишься Богу*».

«Въ томъ то и дѣло», проговорилъ баптистъ: «что ваши священники то учатъ васъ *иногда* несогласно съ словомъ Божіимъ».

Въ вагонѣ всѣ притихли, взоры всѣхъ были обращены на меня, какъ на православнаго священника, и какъ бы чувствовались затаенныя мысли: «почему молчишь? Ты что скажешь?»

Очевидно, минута настала, когда я долженъ былъ вступить въ бесѣду съ баптистомъ, и, обращаясь къ нему, говорю: «вотъ вы сейчасъ давали понять, что при молитвѣ не нужно будто-бы никакихъ внѣшнихъ, тѣлесныхъ знаковъ, тогда какъ изъ слова-то Божія и видно, что внутренняя молитва каждаго христіанина должна сопровождаться внѣшними видимыми знаками».

Тогда, вынувъ изъ кармана «Новый Завѣтъ», собесѣдникъ мой вычиталъ изъ Евангелія бесѣду Иисуса Христа съ Самарянкой, особенно остановившись на словахъ Спасителя: *Богъ есть Духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинѣ* (Іоан. 4, 24). «Видите» ли, добавилъ онъ: «Господь ясно повелѣваетъ намъ молиться духомъ, т. е., душою, сердцемъ, съ чистыми, безгрѣшными мыслями».

«Но, вѣдь, Самъ Спаситель при молитвѣ употреблялъ и внѣшніе знаки», говорю я. «Такъ, когда Онъ молился въ саду Геосиманскомъ, то *палъ на лице Свое* (Мѡ. 26, 39). Стало быть, при молитвѣ должно употреблять *наклоненіе головы*».

Апостолы, когда молились, то преклоняли колѣна (Дѣян. 21, 5). Стало быть, нужно молиться *съ преклоненіемъ колѣнъ*. Ап. Павелъ заповѣдуетъ при молитвѣ *воздвѣгать руки* (1 Тим. 2, 8).

Однимъ словомъ, молитва каждаго христіанина», продолжалъ я, «должна сопровождаться внѣшними знаками, на то и намекаетъ ап. Павелъ» (1 Кор. 14, 16—17).

Собесѣдникъ мой, повидимому, смутился послѣ сказаннаго мною и, нѣсколько подумавъ, сказалъ: «то, что сейчасъ сказали вы, нужно подтвердить строкой изъ Св. Писанія».

Тогда я вынимаю изъ кармана «Новый Завѣтъ». Въ то же время произошло сильное движеніе между слушателями, которыхъ собралось очень много, причѣмъ были даже изъ сосѣднихъ вагоновъ. Слышался шопотъ между ними: «ну, баптистъ нарвался, наскочилъ»... Въ священной книгѣ я указалъ тѣ свидѣтельства, на которыя ссылался, и продолжалъ: «баптисты обвиняютъ православныхъ въ томъ, что послѣдніе при молитвѣ изображаютъ на себѣ крестное знаменіе; но и на это», скажу, «есть общее указаніе въ Священномъ Писаніи. Такъ ап. Павелъ повелѣваетъ при произнесеніи молитвъ воздѣвать руки, о воздѣяніи рукъ знаетъ и пр. Давидъ (Пс. 140, 2), въ извѣстной мѣрѣ сравнивая его съ ветхозавѣтной жертвой вечерней».

Вечерняя жертва была прообразомъ жертвы Христовой (ср. Евр. 9, 26: «*къ концу вѣковъ*»). Посему, воздѣвая руки для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, мы тѣмъ самымъ наглядно свидѣтельствуемъ о своей вѣрѣ въ Иисуса Христа, за насъ распятаго, подробныя же указанія на крестное знаменіе мы находимъ въ Св. преданіи».

«Преданія мы», вдругъ возразилъ баптистъ, «не признаемъ».

— «Не правда» сказалъ я: вы въ своемъ ученіи часто пользуетесь Св. преданіемъ нашей православной церкви. О празднованіи, наприм., воскреснаго дня вмѣсто субботы вы—баптисты—указываете свидѣтельства изъ

сочинений Св. Иринея, Иустина муч. и др., какъ это видно изъ вашего журнала «Балтистъ» (1911 года, № 20-й). Собесѣдникъ мой растерялся, не зная, что ему на это отвѣтить; въ это время отворилася дверь въ вагонѣ, и вошелъ человекъ съ кружкою въ рукахъ и иконою Святителю Николаю Чудотворца и громко пригласилъ православныхъ пожертвовать на строящийся храмъ во имя угодника Божія Св. Николая въ с. Н. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ положили въ кружку свою лепту.

Едва только удалился сборщикъ, какъ балтистъ сейчасъ же сказалъ: «вотъ у васъ, православныхъ, собираютъ на храмы, строятъ храмы, тогда какъ послѣдніе не должны и существовать, какъ объ этомъ сказалъ Иисусъ Христосъ», и тотчасъ же прочелъ изъ Ев. Матѳея 24, 1—2; да и ап. Павелъ пишетъ христіанамъ: «вы храмъ Бога живаго (2 Кор. 6, 16). Вотъ вамъ», закончилъ собесѣдникъ, «и храмы ваши».

«Прочитавныя вами слова Спасителя» (Мѳ. 24, 1—2), сказалъ я, «нужно понимать не такъ, какъ вы понимаете, будто бы Спаситель, указавъ на разрушеніе Иерусалимскаго храма, тѣмъ самымъ и заповѣдалъ совершенно отвергать христіанскіе храмы. Нѣтъ, Иисусъ Христосъ предсказалъ о скоромъ разрушеніи и уничтоженіи, именно, Иерусалимскаго храма, что и было исполнено Римлянами; а что храмы должны существовать и въ новозавѣтное время, это усматривается изъ слова Божія. Спаситель сказалъ: *домъ Мой домъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ*» (Мр. 11, 17).

Много и другихъ мѣстъ я прочиталъ изъ слова Божія о томъ, что храмы должны быть (Мѳ. 23, 21; Лук. 22, 53; Дѣян. 3, 1; и др.).

«Если же», продолжалъ я, ап. Павелъ и называетъ христіанъ храмомъ, то это не потому, что рукотворенные храмы будто бы неужны, а по той благодати, которая обитаетъ въ христіанинѣ чрезъ Св. Таинства и по тому назначенію, къ которому призваны все истинно вѣрующіе во Христа (1 Кор. 3, 16; Рим. 12, 1; Евр. 13, 15). Спаситель сказалъ Апостоламъ: «вы—соль земли»; «вы—свѣтъ міра» (Мѡ. 5, 13—14). Вѣдь, не въ собственномъ же смыслѣ этихъ словъ Іисусъ Христосъ назвалъ Апостоловъ солью и свѣтомъ».

«Конечно, нѣтъ», подтвердилъ и мой собесѣдникъ.

«У насъ часто въ разговорѣ», говорю я: «когда желаютъ восхвалить нравственныя качества кого-либо, употребляютъ выраженіе: этотъ человѣкъ—золото; а, указывая на чью-либо безнравственность, говорятъ: «это—человѣкъ грязный» и т. п.

Вдругъ многіе изъ слушателей устремились къ окнамъ вагона и, обнаживъ свои головы, начали творить крестное знаменіе: уже показались увѣнчанныя крестами золотыя главы величественныхъ храмовъ святаго града В—а.

Поѣздъ нашъ сталъ замедлять свой ходъ. Одинъ изъ присутствующихъ, крестясь, произнесъ: «Святителю Отче Митрофаніе, спаси насъ!»

«Вотъ видите ли», замѣтилъ баптистъ», «какъ вы, православные, заблуждаетесь: насъ *спасъ* Христосъ, а, по вашему, выходитъ, что *спасаютъ* насъ Святые.

«Эти и подобныя имъ воззванія православныхъ къ Св. Угодникамъ вполне согласны съ словомъ Божиимъ», сказалъ я, и едва только въ подтвержденіе сказанныхъ

мною словъ прочелъ изъ посланій Св. Ап. Павла (1 Кор. 9, 22 и 1 Тим. 4, 16), какъ въ открытое окно вагона слышался мощный голосъ кондуктора: «ст. Воронежъ, поѣздъ стоитъ 40 минутъ».

Дружелюбно разставшись съ собесѣдникомъ мы оба вышли изъ вагона.

С. Архангельскаго, Бор. у.,
священникъ *В. Сириновъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

Отъ Совѣта Тамбовскаго Церковно-Археологическаго Комитета.

Совѣтъ Комитета усерднѣйше проситъ о.о. Настоятелей—церквей (городскихъ и сельскихъ), а также и монастырей Тамбовской епархіи не замедлить доставленіемъ Комитету историко-статистическихъ описаній монастырей и приходовъ.

Предсѣдатель Совѣта Комитета,

Ректоръ Семинаріи Прот. І. Папормовъ.

Приобрѣтайте церковную утварь изъ первыхъ рукъ, безъ
всякой переплаты:

у величайшей фабрики въ Россіи

ТОВАРИЩЕСТВА

Андрея Захряпина С-вей.

Отдѣленіе-магазинъ: *Воронежъ, Большая Московская ул.,
противъ Духовной Консисторіи.*

Имѣется въ громадномъ выборѣ:

вся церковная утварь, иконы, кіоты,

серебряная и металлическая

ПАРЧА и СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ,

а также принимаются заказы по художественнымъ рисун-
камъ на всевозможную церковную утварь и ремонтъ
старыхъ вещей, позолота, серебрение.

Фирма ручается за доброкачественность товара, а также
даетъ наставленія, какъ обращаться съ утварью и спо-
собъ ея чистки.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на
мѣстѣ.

Требуйте нашъ прейсъ-курантъ, высылается безплатно.
