

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.,
полугодовому 3 рубля.

1885 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ,
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 3

Годъ девятнадцатый

февраля 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 19 октября—5 ноября 1884 года, № 2253. *О разрѣшеніи производить сборъ въ пользу Дибрскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря, въ Албаніи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 октября 1884 года, за № 4850, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Государь Императоръ, въ 6 день октября 1884 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе іеромонаху Дибрскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря, въ Албаніи, Арсенію и монаху того же монастыря Гавріилу производить по всей Россіи сборъ пожертвованій въ пользу названной обители еще въ теченіе одного года, согласно постановленному о семъ 12—21 сентября текущаго года опредѣленію Святѣйшаго Синода, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи сообщено имъ, Господиномъ

Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Министерству Иностранныхъ Дѣлъ. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

— 7—29 ноября 1884 года, № 2435. *О мѣрахъ къ поощренію лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ къ поощренію лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковноприходскихъ школъ, такъ и своими личными на пользу сихъ школъ трудами. П р и к а з а л и: Въ поощреніе лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковноприходскихъ школъ, такъ и личными на пользу сихъ школъ трудами, Святѣйшій Синодъ признаеть справедливымъ выдавать симъ лицамъ, для поощренія полезной ихъ дѣятельности, независимо отъ установленныхъ грамотъ, особыя отъ Святѣйшаго Синода книги, за надлежащимъ ихъ подписаніемъ и приложеніемъ Синодальной печати, и посему опредѣляетъ: настоящее постановленіе примѣнять къ каждому частному случаю, не испрашивая особыхъ каждый разъ на выдачу книгъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода. О чемъ и объявить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея г. Новоузенска Димитрія Охотина, отъ 24 ноября 1884 года, за № 725, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 30 октября, слѣдующаго содержания: 1) По случаю выхода за штатъ священника с. Козловки

Ильи Пиксанова и за отказомъ его отъ должности окружнаго духовника, имѣли сужденіе о выборѣ такового, на основаніи ст. 66 устава Духовныхъ Консисторій. Единогласно избранъ священникъ с. Алексанкина Михаилъ Волковскій. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 2) За окончаніемъ срока службы уполномоченнаго на епархіальный и училищные сѣзды священника с. Борисоглѣбовки Петра Меликова и кандидата къ нему священника с. Крѣпости Узеня Ѳеодора Меликова, имѣли сужденіе о выборѣ таковыхъ на будущее трехлѣтіе. Единогласно избраны тѣ же лица, именно: уполномоченнымъ священникъ Петръ Меликовъ, а кандидатомъ къ нему Ѳеодоръ Меликовъ; причемъ сѣздъ положилъ выдавать уполномоченному изъ своихъ средствъ по 50 руб. за каждую поѣздку на сессію. Почему и постановлено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ. 3) Согласно правиламъ комитета свѣчнаго завода, напечатаннымъ въ приложеніи къ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 годъ, имѣли сужденіе о выборѣ членовъ комиссіи для обревизованія мѣстной въ с. Новотулкѣ свѣчной лавочки. Избраны единогласно въ составъ этой комиссіи благочинный Димитрій Охотинъ и священники с. Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ и с. Алексанкина Михаилъ Волковскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Слушали заявленіе смотрителя Новотулкской свѣчной лавочки, священника Ѳеодора Гумилевскаго о томъ, что онъ поставляется въ затруднительное положеніе при выпискѣ свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода относительно достоинства и количества свѣчей, не имѣя на то подъ руками никакихъ данныхъ ни отъ церковныхъ старостъ, ни отъ настоятелей церквей; почему ему и приходится весьма часто отпускать въ церкви свѣчи не по требованію и желанію покупателей, а такія, какія имѣются въ лавочкѣ. Въ видахъ избѣжанія этого, онъ просилъ бы, чтобы настоятели церквей, въ началѣ каждаго года, сообщали ему, хотя приблизительно, въ какомъ количествѣ и какого достоинства нужны свѣчи для завѣдуемыхъ ими церквей. Постановлено: Вполнѣ соглашась съ заявленіемъ смотрителя мѣстной свѣчной лавочки, просить настоятелей церквей округа,

чтобы они въ началѣ каждаго года сообщали смотрителю свѣдѣнія, въ какомъ количествѣ и какого достоинства нужны свѣчи для ихъ церквей. О чемъ и записать въ журналъ. 5) Слушали предложеніе предсѣдателя съѣзда, что, насколько ему извѣстно, не во всѣхъ церквяхъ округа выписываются ежегодно журналы духовнаго содержанія и что онъ полагалъ бы поэтому имѣть въ каждой церковной библіотекѣ хотя по одному такому журналу, болѣе пригодному къ потребностямъ прихода, и вмѣстѣ съ тѣмъ выписывать книги и брошюры, направленныя противу сектантства, такъ какъ ему хорошо извѣстно, что подобныя книги и брошюры охотно читаются прихожанами и приносятъ большую пользу, противодѣйствуя распространенію сектантства. И по обсужденіи сего предложенія, Постановлено: Для каждой церкви округа предложить непременно съ 1885 года выписать хотя по одному духовному журналу; стараться, вмѣстѣ съ тѣмъ, приобрести въ церковныя библіотеки книги и брошюры, направленныя противу сектантовъ, рекомендуя въ мѣстностяхъ, зараженныхъ молоканствомъ и другими подобными сектами, выписать журналъ Воскресное чтеніе и по два экземпляра книги „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи священнаго писанія“, Письма мірянина къ мірянину, по поводу штундистскихъ заблужденій“, „Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ, по поводу появленія новаго учителя вѣры“, соч. епископа Теофана, и по одному экземпляру книжки „О причинахъ распространенія штунды и другихъ раціоналистическихъ ученій между православнымъ населеніемъ“, а въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ — Православный собесѣдникъ; тамъ же, гдѣ есть сектантство въ обоихъ видахъ, и тѣ и другія сочиненія, какъ особенно пригодныя и отвѣчающія цѣли. О чемъ и записать въ журналъ. 5) На основаніи правилъ комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, съѣздъ духовенства, въ видахъ возвышенія распродажи свѣчей, производилъ раскладку таковыхъ, потребныхъ для церквей округа на 1885 годъ. По этой раскладкѣ свѣчи обязательно должны быть выписаны въ церкви: г. Новоузенска 15 пудовъ и с. Петропавловки 4 пуда, Александрова Гая 14 пу-

довъ, Малаго Узеня 7 пудовъ, Питерки 10 пудовъ, Мироновки 10 пудовъ, Новотулки 4 пуда 20 фунтовъ, Козловки 5 пудовъ 20 фунтовъ, Алексашкина 6 пудовъ, Борисоглѣбовки 4 пуда 20 фунтовъ, Краснаго 6 пудовъ, Орлова Гая 12 пудовъ, Новотроицкаго (Куриловки) 10 пудовъ, Крѣпости Узеня 5 пудовъ и Димитріевки 2 пуда; всего же 115 пудовъ 20 фунтовъ. Постановлено: Объ изложенномъ записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 2 протоіереевъ, 11 священниковъ, діакона и 3 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, доложить Его Преосвященству, что къ утверженію въ должности окружнаго духовника единогласно избраннаго въ сію должность священника с. Алексашкина Михаила Волковскаго, по мнѣнію Консисторіи, препятствій не встрѣчается. По второму постановленію; священника с. Борисоглѣбовки Петра Меликова утвердить на слѣдующее трехлѣтіе въ званіи уполномоченнаго отъ духовенства на епархіальный и училищные сѣзды, а священника с. Крѣпости Узеня Θεодора Меликова кандидатомъ къ нему, предоставивъ духовенству изъ собственныхъ средствъ вознаграждать выборнаго за каждую поѣздку на сѣздъ по 50 руб. серебромъ. По третьему постановленію, протоіерея г. Новоузенска Димитрія Охотина и священниковъ с. Борисоглѣбовки Петра Меликова и с. Алексашкина Михаила Волковскаго утвердить въ званіи членовъ комиссіи для обрѣзаванія Новотулской свѣчной лавочки, сообщивъ о семъ, къ свѣдѣнію, комитету свѣчнаго завода. Четвертое постановленіе, о томъ, чтобы настоятели церквей округа въ началѣ cadaго года сообщали смотрителю мѣстной свѣчной лавочки свѣдѣнія, въ какомъ количествѣ и какого достоинства нужны для ихъ церквей свѣчи, также утвердить и предписать благочинному наблюдать, чтобы постановленіе это неуклонно выполнялось настоятелями церквей. По пятому постановленію, дать знать благочинному, что во 1) въ постановленіяхъ сѣзда о выискѣ духовныхъ журналовъ въ церковныя бібліотеки всегда пужно означать, какіе именно и въ какую церковь имѣютъ быть выписаны журналы, и во 2) что въ села, зараженные расколомъ, гораздо полезнѣе выписать

сочиненія: архимандрита Павла (Прусскаго), Выписки Озерскаго, Истинно древняя и истинно православная Христова церковь, соч. митрополита Григорія, Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, соч. митрополита Филарета, Изданія братства св. Петра митрополита и под., и выписывать журналы Братское слово и Истину, какъ специально отвѣчающіе цѣли, чѣмъ Православный соборъ. Изложенную въ шестомъ постановленіи раскладку количества свѣчей, потребныхъ для церквей округа въ 1885 году, изъ которой видно, что свѣчей требуется для округа въ этомъ году 115 пудовъ 20 фунтовъ, утвердить, предписавъ благочинному коніи съ раскладки препроводить въ комитетъ свѣчнаго завода и къ смотрителю окружной свѣчной лавочки и наблюдать, чтобы показанное въ раскладкѣ количество свѣчей каждою церковію непременно было взято въ теченіе 1885 года изъ лавки епархіальнаго свѣчнаго завода. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „16 января 1885 года. Ст. 1. *Избранный утверждается. 2) Прочее исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1884 года, за № 2623, съ рѣшеніемъ Самарскаго Епархіальнаго Начальства по дѣлу о расторженіи, по ст. 238 устава Духовныхъ Консисторій, брака одного крестьянина. Утвердивъ это рѣшеніе и возвращая оное къ исполненію, Святѣйшій Синодъ предписалъ Епархіальному Начальству обратить вниманіе на то, что въ виду дѣйствующихъ узаконеній, по силѣ коихъ право на оснариваніе законности младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, принадлежитъ только мужу его матери (ст. 119 и 127 зак. гражд. 1 части X Тома Св. 1857 года), и при отсутствіи узаконеній на то, чтобы означеннымъ крестьяниномъ предьявленъ былъ въ установленномъ порядкѣ споръ о рожденіи женою его сына, церковный причтъ, совершавшій надъ этимъ младенцемъ таинство св. крещенія, не имѣлъ права записывать его въ метрикахъ незаконорожденнымъ. Поцитованныя въ указѣ Святѣйшаго Синода статьи закона читаются такъ: Ст. 119. Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они роди-

лись: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ соверше-
нія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рож-
денія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только
между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія
брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней. Ст. 127. За-
конность младенца, родившагося при существованіи законнаго
брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, и не ина-
че, какъ доказавъ, что по отсутствію не могъ во все время, къ
коему должно отнести зачатіе сего младенца, и именно—въ про-
долженіе трехъсотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ
своею женою супружескаго сожитія. Впрочемъ, если младенецъ
въ метрической книгѣ записанъ законнорожденнымъ и при сей
записи росписался мужъ матери младенца, или кто либо другой
по его просьбѣ, то споръ противъ законности рожденія младенца
не долженъ быть допускаемъ. П р и к а з а л и, между прочимъ:
Черезъ мѣстнаго благочиннаго, объявить церковному причту, со-
вершавшему таинство св. крещенія надъ младенцемъ крестьян-
ской жены, мужъ коей ходатайствовалъ, по ст. 248 устава Ду-
ховныхъ Консисторій, о расторженіи съ нею брака, что въ виду
дѣйствующаго закона, по силѣ коего право на оспариваніе за-
конности младенца, родившагося при существованіи брака, при-
надлежитъ только мужу его матери, и при отсутствіи узаконе-
ній на то, чтобы этимъ мужемъ предъявленъ былъ въ установ-
ленномъ порядкѣ споръ о законности рожденія женою его сына,
онъ, причтъ церковный, не имѣлъ права записывать этого сына
въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденнымъ. Независимо отъ
сего, къ надлежащему свѣдѣнію и исполненію со стороны цер-
ковныхъ причтовъ епархіи, напечатать о семъ въ Самарскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на
этомъ журналѣ Консисторіи: „13 декабря 1884 года. *Испол-
нить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) журналъ съ-
ѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Вугурусланскаго ду-
ховнаго училища, отъ 25 ноября 1884 года, № 11, съ постановле-
ніемъ о назначеніи срока будущаго съѣзда выборныхъ на 25 но-

ября 1885 года, и б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „11 декабря 1884 года. Срокъ съѣзда утверждается. Консисторія поставитъ о немъ въ извѣстность духовенство Бугурусланскаго училищнаго округа“. П р и к а з а л и: Объ утвержденіи срока Бугурусланскаго училищнаго съѣзда въ 1885 году на 25 ноября напечатать, къ свѣдѣнію духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

-- Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 7 ноября 1884 года, за № 294, съ препровожденіемъ, на зависящее распоряженіе Консисторіи, копіи съ журнала своего, утвержденного Его Преосвященствомъ, слѣдующаго содержанія: Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слушала: Въ § 60 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода изъяснено, что свѣдѣнія, означенныя въ § 59, о томъ, всѣ ли церкви округа выбрали изъ лавочки положенное по раскладкѣ (§ 76) количество свѣчей, смотрители свѣчныхъ лавочекъ сообщаютъ въ концѣ года благочиннымъ тѣхъ округовъ, церкви которыхъ берутъ свѣчи изъ ихъ лавочки, на предметъ повѣрки и представленія благочинными сихъ свѣдѣній въ комитетъ (§ 68) и на предметъ взысканія штрафа за недоборъ свѣчей (§ 69). Между тѣмъ, комитету неизвѣстно, всѣ ли смотрители лавочекъ сообщили благочиннымъ епархіи въ концѣ отчетнаго года требуемыя § 60 правилъ свѣдѣнія и кто изъ нихъ (смотрителей) не исполнилъ сего требованія. Чтоже касается благочинныхъ, обязанныхъ по полученіи свѣдѣній отъ смотрителей лавочекъ, по повѣркѣ оныхъ и по взысканіи штрафа за недоборъ свѣчей, представлять таковыя свѣдѣнія, вмѣстѣ съ штрафными деньгами, въ комитетъ (§ 68), то весьма немногіе изъ нихъ исполнили это требованіе. Поэтому комитету весьма затруднительно провѣрить, та ли сумма штрафныхъ денегъ за недоборъ свѣчей должна поступить отъ того или другаго благочиннаго, какая поступила, и почему отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ и со всѣмъ не поступаетъ штрафныхъ денегъ, или поступаетъ не столь-

ко, сколько слѣдовало бы ожидать по имѣющимся въ комитетѣ даннымъ. Такъ, на примѣръ, изъ списка, представленнаго въ комитетъ смотрителемъ Бугурусланской епархіальнаго завода свѣчной лавочки, священникомъ Димитріемъ Муромцевымъ, о томъ, сколько каждая церковь его района обязана была взять по раскладкѣ на благотворительныхъ съѣздахъ въ теченіе 1883 года свѣчей изъ лавочки и сколько не добрала, видно, между прочимъ, что съ I благотворительнаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, состоящаго въ вѣдѣніи благотворительнаго Василя Архангельскаго, слѣдовало бы, за недоборъ 10 пудовъ 31 фунта свѣчей, получить въ штрафъ болѣе 80 руб.; между тѣмъ, этимъ благотворительнымъ представлено въ комитетъ только 7 руб. серебромъ. Вообще на основаніи данныхъ, имѣющихся въ настоящее время въ распоряженіи комитета, далеко впрочемъ не всѣхъ, слѣдовало бы поступить штрафныхъ денегъ за недоборъ свѣчей свыше 1100 руб.; тогда какъ самымъ дѣломъ по настоящее время поступило лишь 683 руб. серебромъ. Нѣкоторые благотворительные, высылая при своихъ отношеніяхъ известную сумму штрафныхъ денегъ, не прописываютъ ни вѣса свѣчей, за недоборъ которыхъ высылаются деньги, ни причтовъ и старость церквей, съ которыхъ взысканъ и высылается штрафъ. Почему комитетъ постановилъ: Въ устраненіе затруднительности при контролированіи суммъ, поступающихъ въ комитетъ въ видѣ штрафа за недоборъ свѣчей, и въ разъясненіе самыхъ правилъ по сему предмету, просить Самарскую Духовную Консисторію учинить надлежащее распоряженіе, чрезъ причтатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о томъ—1) чтобы свѣдѣнія, требуемыя § 59 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства, смотрители лавочекъ представляли въ концѣ года не въ комитетъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изъ нихъ, а благотворительнымъ тѣхъ округовъ, которые берутъ свѣчи для церквей изъ завѣдуемыхъ ими лавочекъ, и 2) чтобы благотворительные, по смыслу § 68 тѣхъ же правилъ, получивъ и провѣривъ эти свѣдѣнія по надлежащему и взыскавъ штрафныя деньги съ тѣхъ причтовъ и старость церковныхъ, которые не выберутъ въ теченіе года епархіальныхъ свѣчей изъ

лавочекъ ихъ округа въ положенномъ ими самими количествѣ, какъ это требуется § 69 правилъ, подлинныя свѣдѣнія смотрителей или кони со списковъ, предусмотрѣнныхъ § 59 правилъ, представляли при отношеніяхъ въ комитетъ, съ прописаніемъ на спискахъ, если дозволить мѣсто, или въ отношеніяхъ, при которыхъ препровождаются списки или подлинныя свѣдѣнія смотрителей, что — а) свѣдѣнія эти благочиннымъ провѣрены; б) штрафныя деньги за недоборъ свѣчей съ такихъ то причтовъ и старость церковныхъ взысканы и при семъ представляются; в) причты и старосты церковные такіе то, если таковые окажутся, не могутъ, за отсутствіемъ или продолжительною болѣзнію священника или по другимъ уважительнымъ причинамъ, представить слѣдующаго съ нихъ штрафа за недоборъ свѣчей и онъ, благочинный, полагалъ бы справедливымъ ихъ отъ штрафа по этимъ причинамъ освободить; г) если бы та или другая церковь того или другаго благочинническаго округа почему либо взяла извѣстную часть или даже все, положенное съѣздомъ, количество свѣчей изъ лавочки не своего района, то на свѣдѣніяхъ или въ препроводительномъ отношеніи благочинныхъ прописывать, съ надлежащими доказательствами, сколько свѣчей тою или другою церковію взято изъ окружной лавочки и сколько изъ другой, на примѣръ, Самарской Троицкой и т. п.; е) если какой либо причтъ не уплатитъ, безъ уважительной причины, благочинному штрафъ за недоборъ свѣчей, то благочинный сообщаетъ о семъ на подлинныхъ свѣдѣніяхъ смотрителей лавочекъ или въ препроводительномъ отношеніи въ комитетъ, который и направляетъ дѣло о такихъ причтахъ установленнымъ порядкомъ. Такъ какъ нѣкоторые только благочинные, какъ выше было изъяснено, представили въ комитетъ надлежащія свѣдѣнія о количествѣ выбранныхъ и недобранныхъ свѣчей изъ окружныхъ лавочекъ, то просить благочинныхъ, не представившихъ сихъ свѣдѣній за 1883 годъ, послѣдить доставленіемъ такихъ въ порядкѣ выше изложенномъ, и притомъ, по мнѣнію комитета, такомъ, который: а) облегчить трудъ самихъ благочинныхъ, такъ какъ они не будутъ снимать коній со списковъ, представляемыхъ имъ смотри-

телями лавочекъ, какъ это дѣлають нѣкоторые благочинные, представившіе въ комитетъ требуемыя свѣдѣнія; б) упростить до ясности и точности способъ контролированія комитетомъ суммъ, поступающихъ въ оный въ видѣ штрафа, за недоборъ свѣчей, и в) устранить затрудненіе для комитета при повѣркѣ отчетности смотрителей лавочекъ и составленіи отчета по лавочкамъ (§§ 12 и 65 правилъ). П р и к а з а л и: Журналъ комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, приложенный при отношеніи сего комитета, отъ 7 ноября 1884 года, за № 294, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію благочинныхъ и смотрителей свѣчныхъ епархіальнаго завода лавочекъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „14 декабря 1884 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дьяковки Николая Русанова, отъ 3 ноября 1884 года, за № 463, съ донесеніемъ, что, согласно разрѣшенію Самарскаго епархіальнаго Начальства, въ храмѣ с. Дьяковки, во второй половинѣ 1884 года, произведены были необходимыя исправленія, на средства мѣстнаго прихожанина, крестьянина Петра Михайлова Харланова, именно: стѣны внутри храма окрашены масляною свѣтлоголубаго цвѣта краскою, наружныя стѣны исправлены и забѣлены, на крышѣ нѣкоторые листы желѣза замѣнены новыми и вся крыша окрашена масляною краскою. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, крестьянинъ Харлановъ постоянно слѣдилъ за работами по исправленію ветхостей храма, даже въ рабочее для земледѣльца время. Всего имъ израсходовано на исправленіе церкви изъ своихъ средствъ 660 руб. серебромъ. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи крестьянина Харланова похвальнымъ листомъ. П р и к а з а л и: 1) Донесеніе благочиннаго объ удовлетворительномъ окончаніи разрѣшенныхъ Его Преосвященствомъ работъ по церкви с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, принявъ къ свѣдѣнію, приложить къ дѣлу. 2) Работы по церкви, какъ видно изъ рапорта благочиннаго, стоили 660

руб.; вся эта сумма пожертвована крестьяниномъ с. Дьяковки Петромъ Михайловымъ Харлановымъ. Кромѣ того, тотъ же Харлановъ постоянно слѣдилъ за работами, не смотря на то, что работы происходили въ лѣтнее, рабочее для земледѣльца, время. Въ виду такого усердія крестьянина Харланова къ своему приходскому храму, благочинный ходатайствуетъ о поощреніи его, чрезъ выдачу ему похвального листа. Находя такое ходатайство благочиннаго заслуживающимъ вниманія, Консисторія опредѣляетъ: просить соизволенія Его Преосвященства на выдачу крестьянину с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Петру Михайлову Харланову, за его усердіе и заботливость о благоукрашеніи своего приходскаго храма, похвального листа. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „11 декабря 1884 года. *Похвальный листъ выдать*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 17 декабря 1884 года діаконъ на вакансіи псаломщика с. Каменной Сармы, Николаевского уѣзда, *Теодоръ Апеллесовъ* и діаконъ Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Виноградовъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другого; 19 декабря безмѣстный и запрещенный священникъ *Семенъ Капонеровъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Орѣховку, Бузулукскаго уѣзда; діаконъ Мойскаго Троицкаго женскаго монастыря *Іоаннъ Лебедевъ* перемѣщенъ въ Бузулукскій Преображенскій мужской монастырь; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Богдановки, Самарскаго уѣзда, *Константинъ Любимовъ* перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Хмѣлевку, Ставропольскаго уѣзда; 20 декабря запрещенный священникъ *Николай Васильевъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Новой Бинардкѣ, Ставропольскаго же уѣзда; 22 декабря священникъ с. Скворцовки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Соколовъ* утверждень, согласно избранію духовенства, духовникомъ въ I благочинническомъ округѣ, того же уѣзда; 22 декабря священникъ с. Старога Кувака, Бугульминскаго уѣзда, *Николай Лентовскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Микулино, того же

уѣзда; 28 декабря священнику с. Петропавловскаго, Новоузенскаго уѣзда, *Лаврентію Костровскому* дозволено, согласно прошенію, ношеніе черной скуфьи при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ; 31 декабря священникъ с. Кузьминовки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Витевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Перевозниково, того же уѣзда; священникъ на вакансіи псаломщика с. Кузьминовки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Благоразумовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Покровку, того же уѣзда.

— *Циркуляръ Самарскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, по вопросу о религіознонравственномъ развитіи учащихся въ сельскихъ школахъ.* „Начальныя народныя училища имѣютъ цѣлю, говорится въ Положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденномъ 25 мая 1874 года, утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять полезныя свѣдѣнія“ (ст. 1). Согласно этой статьѣ Положенія, Самарскій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи 29 сентября 1884 года, для религіознонравственнаго развитія учащихся въ сельскихъ школахъ уѣзда, счелъ полезнымъ принять на будущее время слѣдующія мѣры: 1) Усилить въ сельскихъ училищахъ занятія по церковнославянскому чтенію. Для этой цѣли, согласно постановленію совѣта, назначается одинъ часъ ежедневно: третій часъ по полудни. На урокъ церковнославянскаго чтенія слѣдуетъ оставлять только двѣ старшія группы учащихся. Матеріаль чтенія (разказы о евангельскихъ событіяхъ, о чудесахъ и ученіи Іисуса Христа и проч.) долженъ быть расположенъ въ хронологической послѣдовательности, примѣнительно къ руководству по священной исторіи. Методъ занятій: ученики читаютъ по евангелію какой либо разказъ *по частямъ* и по частямъ же воспроизводятъ его содержаніе; по прочтеніи же всего разказа, воспроизводятъ его *вполнѣ*. Читаютъ и разказываютъ прочитанное сначала ученики старшей группы, а учащіеся средней группы въ это время внимательно слѣдятъ

за процессомъ чтенія и разказа старшихъ учениковъ, затѣмъ уже и сами читаютъ и рассказываютъ тоже самое. При этомъ условіи, учениковъ этого отдѣленія не будутъ особенно затруднять ни механизмъ чтенія, ни связанный разказъ прочитаннаго. При такой постановкѣ обученія церковнославянскому чтенію, совѣтъ имѣеть въ виду достиженіе, кромѣ ознакомленія учениковъ съ механизмомъ чтенія, еще и слѣдующихъ цѣлей: а) наиболѣе основательнаго ознакомленія учащихся съ событіями земной жизни Господа Нашега Иисуса Христа и Его ученіемъ и развитія въ учащихся любви къ сознательному чтенію св. евангелія, въ которомъ содержится христіанское вѣроученіе; б) болѣе сознательнаго отношенія со стороны учащихся къ православному Богослуженію, совершаемому на церковнославянскомъ языкѣ; в) возможности для учащихся принимать посильное участіе въ Богослуженіи чрезъ чтеніе, напримѣръ, шестопсалмія, канонъ за утреней, часовъ предъ литургіей и т. п. Въ послѣднемъ случаѣ необходимо давать на домъ часословы ученикамъ, съ тѣмъ, чтобы они заблаговременно, въ теченіе недѣли, могли приготовить назначенное имъ для прочтенія въ церкви; причемъ на канунѣ дня праздничнаго или воскреснаго, учитель долженъ произвести этимъ ученикамъ испытаніе въ чтеніи и при этомъ требовать, чтобы чтеніе было внятное, неторопливое, съ соблюденіемъ паузъ и, по возможности, выразительное. 2) Кромѣ того, для развитія въ дѣтяхъ любви къ церкви и Богослуженію, совѣтъ полагаетъ нужнымъ вмѣнить въ обязанность учащимся Православнаго вѣроисповѣданія посѣщеніе Божественной литургіи въ воскресные и праздничные дни; причемъ учащіеся, непосредственно предъ Богослуженіемъ, собираются въ зданіи училища и отсюда уже въ должномъ порядкѣ и въ сопровожденіи учителя или учительницы идутъ въ церковь, гдѣ занимаютъ заранѣе опредѣленное, по соглашенію съ священникомъ, мѣсто, напримѣръ, за правымъ или лѣвымъ клиросомъ. Впрочемъ законоучители и учителя сельскихъ училищъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и по причинамъ уважительнымъ (каковы — недостатокъ въ зимнюю пору у нѣкоторыхъ дѣтей теплой одежды и обуви, болѣзнь учениковъ и проч.), могутъ

освобождать учениковъ на нѣкоторое время отъ посѣщенія церкви. Дѣти же, приходящія въ училище изъ другихъ окрестныхъ деревень, могутъ посѣщать церковь совмѣстно со всѣми учениками лишь по мѣрѣ возможности. 3) Совѣтъ особенно будетъ заботиться о поощреніи тѣхъ учителей и учительницъ, которые окажутся способными и сумѣютъ приучить всѣхъ учащихся къ пѣнію въ церкви нѣкоторыхъ пѣснопѣній, на примѣръ: Символа вѣры и молитвы Господней, а также составить изъ наиболѣе способныхъ учениковъ къ пѣнію хоръ. 4) Совѣтъ надѣется, что законоучители школъ, священники мѣстныхъ церквей, окажутъ съ своей стороны содѣйствіе, какъ въ приученіи дѣтей къ толковому славянскому чтенію, такъ и въ доставленіи имъ возможности принимать посильное участіе въ Богослуженіи, чрезъ чтеніе и пѣніе.

III.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища, за 1883 годъ.

	Руб.	Коп.
Къ 1883 году въ остаткѣ суммы было (*):		
а) наличными деньгами	5542	11
б) билетами	2650	—
И т о г о	8192	11

Въ 1883 году на приходъ поступило:

I. П о с м ѣ т ѣ —

а) по утвержденной Пресвященнымъ смѣтѣ, изъ источниковъ училищнаго округа.	12155	72
--	-------	----

II. С в е р х ѣ с м ѣ т ы.

б) на содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ и полупансіонеровъ	5011	23
--	------	----

(*). Смотр. денежный отчетъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1884 годъ. Ред.

в)	суммы отъ продажи учебниковъ	287	—
г)	доходовъ отъ училищной церкви	280	42
д)	суммы за право обученія въ училищѣ ино- сословныхъ и иноокружныхъ учениковъ	190	50
е)	процентовъ съ училищнаго капитала	319	96
ж)	разнородныхъ случайныхъ поступленій, какъ то: пожертвованій, отъ продажи поученій протоіерея Халколиванова и старыхъ дол- говъ	178	68
з)	сбора на постройку училищной больницы и надворныхъ при училищѣ службъ	3873	25
и)	окладной суммы по содержанію училища въ первой половинѣ 1884 года	2487	—
і)	поступленій по содержанію въ училищѣ пан- сіонеровъ и полупансіонеровъ въ 1884 году	77	—
к)	залоговыхъ суммъ по подрядамъ	660	—
	Итого въ приходѣ	25520	76

Въ 1883 году поступило въ расходъ:

а)	отъ 1882 года оставалось 2% ₀ вычета съ жалованья учителей параллельныхъ отдѣле- ній за 1882 годъ	39	60
б)	на содержаніе лицъ управленія и учащихся	3692	13
в)	на содержаніе епархіальнокоштныхъ воспи- танниковъ и пансіонеровъ	9606	9
г)	на содержаніе училищныхъ зданій, вмѣстѣ съ канцелярією правленія училища	4921	38
д)	на содержаніе училищной бібліотеки	614	49
е)	на содержаніе церкви при училищѣ	167	16
ж)	на содержаніе училищной больницы	337	17
з)	по постройкѣ больницы и надворныхъ службъ при училищѣ	4978	6
и)	на покупку плота для обшивки училищнаго общезитія	939	25
і)	на выдачу бѣднѣйшимъ ученикамъ изъ по- жертвованныхъ суммъ	40	—

к) переходящихъ суммъ	300	—
<hr/>		
Итого въ расходѣ	25635	33
Затѣмъ къ 1884 году состоитъ въ остаткѣ:		
а) наличными деньгами	5177	54
б) билетами	2900	—
<hr/>		
Авсего	8077	54

Примѣчаніе. 1) Въ теченіе 1883 года въ училищномъ общежитіи среднимъ числомъ жило и содержалось 120 учениковъ, изъ коихъ 61^{1/2} вакансію занимали сироты и дѣти бѣдныхъ священноцерковнослужителей епархіи и содержались на счетъ 6400 руб., ассигнованныхъ съѣздомъ окружнаго духовенства, а 18^{1/2} вакансіи изъ 80 положенныхъ по смѣтѣ были не заняты, 58 же изъ числа живущихъ въ общежитіи были пансіонерами и полупансіонерами. Въ теченіе года 102 ученикамъ выдано было по три пары сапогъ, по двѣ фуражки-лѣтней и зимней, по четыре пары носковъ, по три утиральника, по два платка, по четыре пары бѣлья; 100 ученикамъ выдано по мильтоновой сюртучной парѣ; 51 ученику выдано по репсовой сюртучной парѣ; 47 ученикамъ дано по драповому пальто; 120 учениковъ снабжены были пищею и чаемъ. Въ училищной больницѣ въ отчетномъ году содержалось пищею и чаемъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4—5 учениковъ ежедневно. Въ продолженіе опредѣленнаго смѣтою времени въ училищныхъ зданіяхъ отапливалось 46 печей, освѣщалось 25 помѣщеній пятьюдесятью лампами; служителей было у дѣла 13 и, кромѣ того, 2 прачки, и всѣ они содержались пищею на счетъ остатковъ отъ ученическаго стола. 2) Отчетъ сей членами временнаго ревизіоннаго комитета былъ повѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными книгами и съ самимъ собою, и найденъ вѣрнымъ. О чемъ на отчетѣ членами сего комитета сдѣлана надлежащая надпись.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе мѣсяца декабря прошлаго 1884 года, поступили слѣдующія суммы.

Отъ благочиннаго II округа, Ставропольскаго уѣз- Руб. Коп.

- да, священника Алексея Люстрицкаго, при отношеніи отъ 7 декабря, за №№ 474 и 473, 21% сбора 122 руб. 48 коп. за первую половину 1885 года, обязательнаго взноса отъ духовенства за то же время 45 руб. и на содержаніе въ первое полугодіе 1885 года стипендіатки Маріи Сергѣевской 45 руб., всего же 212 48
- Отъ благочиннаго V округа, Самарскаго уѣзда, священника Александра Соколовскаго, отъ 3 декабря, за №№ 366 и 367, 21% сбора за вторую половину 1884 года 150 руб. и обязательнаго взноса за то же время 35 руб., а всего 185 --
- Отъ благочиннаго IV округа, Николаевскаго уѣзда, священника Іоанна Альбокринова, отъ 2 декабря, за № 233, обязательнаго взноса отъ духовенства за вторую половину 188³/₄ г. 34 12
- Отъ благочиннаго III округа, Самарскаго уѣзда, священника Іоанна Быстрицкаго, отъ 14 декабря, за № 365, 21% сбора за первую половину 1885 года 92 руб. 76 коп. и обязательнаго взноса за то же время 24 руб. 75 коп., а всего 117 51
- Отъ благочиннаго XII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Димитрія Агаеодорова, отъ 8 декабря, за № 229, 21% сбора за вторую половину 1884 года 90 руб. 87 коп., обязательнаго взноса за то же время 49 руб. 50 к. и пожертвованій отъ духовенства 10 руб., всего же 150 37
- Отъ благочиннаго III округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Василия Крылова, отъ 11 декабря, за № 421, 21% сбора за первую половину 1885 года 120 руб. 65 коп.

- и обязательнаго взноса за то же время 34 руб. 50 коп., а всего . . . 155 15
- Отъ благочиннаго III округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Василя Дроздова, отъ 9 декабря, за № 503, взноса за содержаніе во второй половинѣ 188³/₄ учебнаго года стипендіатки Маріи Остроумовой . . . 42 50
- Отъ благочиннаго VIII округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Рыбакова, отъ 19 декабря, за № 456, 21⁰/₀ сбора за первую половину 1885 года 114 руб. 35¹/₂ коп. и обязательнаго взноса за то же время 27 руб., а всего . . . 114 35¹/₂
- Отъ благочиннаго III округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Михаила Сардинскаго, отъ 21 декабря, за № 252, 21⁰/₀ сбора за первую половину 1885 года 100 руб. 35 коп. и обязательнаго взноса за то же время 24 руб. 75 коп., всего же . . . 125 10
- Отъ благочиннаго II округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея Петра Румянцева, отъ 15 декабря, за №№ 1092, 1093 и 1095, пожертвованій отъ духовенства 6 руб., обязательнаго взноса за вторую половину 1884 года 36 руб. 75 коп. и 21⁰/₀ сбора за первую половину 1885 года 285 руб. 96¹/₂ коп., а всего . . . 328 71¹/₂
- Отъ благочиннаго II округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Архангельскаго, отъ 18 декабря, за №№ 416 и 417, 21⁰/₀ сбора за вторую половину 1884 года 110 руб. 41 коп. и обязательнаго взноса за то же время 36 руб. 75 коп., всего же . . . 147 16
- Отъ благочиннаго IV округа, Ставропольскаго

- уѣзда, священника Александра Вознесенскаго, отъ 10 декабря, за № 182, 21% сбора за первую половину 1885 года 117 руб. 39 коп. и обязательнаго взноса за 1885 годъ 57 руб., а всего . . . 174 39
- Отъ благочиннаго V округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Феодора Николаева, отъ 19 декабря, за № 259, 21% сбора за вторую половину 1884 года 141 руб. 12 коп., обязательнаго взноса за то же время 36 руб. 25 коп. и пожертвованій отъ духовенства 15 руб. 55 коп., всего же . . . 192 92
- Отъ благочиннаго VII округа, Николаевскаго уѣзда, священника Іоанна Ахматова, отъ 19 декабря, за №№ 537 и 538, 21% сбора за первую половину 1885 года 126 руб. 94 коп. и обязательнаго взноса за то же время 36 руб. 75 коп., а всего . . . 163 69
- Отъ благочиннаго VII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Василя Пономарева, отъ 16 декабря, за № 432 и 433, 21% сбора за вторую половину 1884 года 68 руб. 7 коп. и обязательнаго взноса за то же время 27 руб., всего же . . . 95 7

Итого . . . 2238 53

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ на вакансіи псаломщика с. Новой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Дмитрій Каменскій (умер. 11 декабря 1884 года) и исправляющій должность псаломщика с. Туниковки, Бузулукскаго уѣзда, Порфирій Ростовъ (умер. 27 декабря).

— Согласно отношенію комитета учредителей Общества улуч-

шенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II, отъ 19 февраля 1883 года, за № 7548, духовенство Самарской епархіи приглашено было, между прочимъ, къ составленію подписки между членами причтовъ и прихожанами денежныхъ пожертвованій для образованія капитала этого общества (№ 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1883 годъ). Въ слѣдствіе сего приглашенія, по 1 января 1884 года таковыхъ пожертвованій поступило въ Самарскую Духовную Консисторію 275 руб. 98 коп.; съ 1-же января 1884 года по 1-же января 1885 года поступило:

	Руб.	Коп.
Отъ благочиннаго II округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Алексѣя Люстрицкаго	12	—
Отъ благочиннаго IV округа, Ставропольскаго же уѣзда, священника Александра Вознесенскаго	16	—
Отъ благочиннаго II округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Александра Соловьева	18	—
Отъ благочиннаго I округа, Бугурусланскаго уѣзда, протоіерея Василія Архангельскаго	50	40
Отъ благочиннаго V округа, Бугурусланскаго же уѣзда, священника Михаила Архангельскаго	29	—
Отъ благочиннаго VII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Василія Пономарева	25	—
Отъ благочиннаго XI округа, Бузулукскаго же уѣзда, священника Никифора Царевскаго	16	60
Отъ благочиннаго XII округа, Бузулукскаго же уѣзда, священника Димитрія Агаѳодорова	100	—
Отъ благочиннаго IX округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Началова	100	—
Отъ священника с. Красненькаго, Николаевскаго же уѣзда	3	—
Отъ благочиннаго III округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Василія Дроздова	24	—
Итого съ остаточными	669	98

— Хозяйственное управление при Святейшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 12 января сего 1885 года, за № 559, увѣдомило Самарскую Духовную Консисторію, что, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, Святейшимъ Синодомъ, по опредѣленію 7/21 декабря 1884 года, назначено изъ спеціального сбора за означенный годъ на воспособленіе заштатному духовенству единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ Самарской епархіи: вдовѣ священника с. Чувичей, Николаевскаго уѣзда, Пелагеѣ Никольской 70 руб., вдовѣ священника с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Евдокіѣ Петропавловской 70 руб., вдовѣ священника с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Татьянѣ Никольской 70 руб. и вдовѣ діакона Бузулукскаго Троицкаго собора Аннѣ Веселовской 40 руб.; всего же 250 руб. серебромъ.

— Въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, въ теченіе второй половины прошлаго 1884 года, поступило кружечнаго по церквамъ сбора, членскихъ взносов и пожертвованій:

	Пожертво- Членскихъ Кружеч- ваній. взносов наго сбора.						
	А.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Отъ Его Преосвященства	25	—	—	—	—	—	—
Б.							
Черезъ благочинныхъ.							
Самарскаго уѣзда.							
Оеодора Лебедева	7	35	15	—	57	12	
Алексѣя Ушмарскаго	3	55	—	—	5	95	
Іоанна Быстрицкаго	15	13	27	—	11	20	
Михаила Вершинскаго	—	—	—	—	7	61	
Александра Соколовскаго	5	93	4	50	16	22	
Петра Херувимова	—	—	—	—	5	—	
Ставропольскаго уѣзда:							
Іоанна Помряскинскаго	10	—	9	—	8	—	
Михаила Цареградскаго	10	30	6	—	9	—	
Александра Вознесенскаго	7	—	9	—	14	47	

Бугульминскаго уѣзда.

Василія Малиновскаго	—	—	—	—	8	—
Василія Крылова	—	—	18	—	16	80

Бугурусланскаго уѣзда.

Гавриила Грекулова	—	—	33	—	21	—
Андрея Розова	6	13	7	50	2	65
Михаила Александрова	—	—	—	—	4	7
Михаила Архангельскаго	—	—	—	—	9	46
Никандра Самуилова	—	—	15	—	21	—

Бузулукскаго уѣзда.

Александра Тихомирова	6	4	—	—	12	55
Юну Скворцова	10	—	3	—	8	42
Михаила Сардинскаго	—	—	18	—	8	70
Юанна Діомидова	—	—	4	50	14	81
Феодора Николаева	12	80	6	—	9	28
Ферапонта Архангельскаго	4	17	3	—	13	83
Василія Пономарева	12	30	6	—	13	11
Павла Соковнина	14	—	—	—	21	—
Петра Бобровскаго	30	40	—	—	22	60
Аристарха Борисова	6	65	7	50	3	30
Никифора Царевскаго	4	50	13	50	13	63
Димитрія Агаѳодорова	—	—	9	—	22	—

Николаевскаго уѣзда.

Григорія Орлова	—	—	—	—	2	85
Александра Кубарева	12	—	3	—	16	—
Александра Архангельскаго	5	85	6	—	13	72
Василія Віанцева	—	—	1	50	16	—
Юанна Альбокринава	14	50	7	50	15	30
Димитрія Тихомирова	2	—	3	—	5	94
Юанна Ахматова	—	—	—	—	11	14
Александра Рыбакова	8	75	21	—	14	70
Александра Началова	2	20	13	50	7	32

Новоузенскаго уѣзда.

Димитрія Охотина	—	—	39	—	19	1
Петра Румянцова	15	—	—	—	11	—

Николая Русанова . . .	16	—	6	—	27	35
— В.						
Отъ игумена Нифонта . . .	—	50	—	—	1	50
Итого .	268	5	315	—	542	60

— На имя Самарской Духовной Консисторіи, въ теченіе 1884 года, поступило денежныхъ пожертвованій на призрѣніе нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время Русско-турецкой войны, отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений:

	Руб.	Коп.
Благочиннаго II округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Гавріила Грекулова . . .	7	—
Правленія Самарскаго духовнаго училища . . .	1	—
Благочиннаго II округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Александра Соловьева . . .	5	45
Благочиннаго V округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Θεодора Николаева . . .	10	88
Благочиннаго VIII округа, того же уѣзда, свя- щенника Павла Соковника . . .	2	—
Благочиннаго XI округа, того же уѣзда, свя- щенника Никифора Царевскаго . . .	26	30
Благочиннаго IX округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Началова . . .	8	—
Благочиннаго II округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея Петра Румянцова . . .	5	—
Остатка отъ 1883 года, не вошедшаго въ счетъ за тотъ же годъ . . .	43	40
Итого . . .	109	3

Примѣчаніе. Сумма 109 руб. 3 коп. Консисторію, 31 декабря 1884 года, полностью препровождена по назначенію.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й.

1885 г.

февраля 1-го

Годъ девятнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.—Объявленія.

Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви. *)

Нѣкогда посѣтилъ меня православный священникъ одного села, имѣющій въ своемъ приходѣ много раскольниковъ разныхъ сектъ, или толковъ, — и поповцевъ и безпоповцевъ. Сознывая свою обязанность пеиись о обращеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ревность истиннаго пастыря, онъ желалъ посоветоваться со мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старообрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ православною церковію.

У меня въ приходѣ, говорилъ онъ, — есть много именующихся старообрядцевъ; принадлежать они къ разнымъ сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются и даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбно видѣть; а еще прискорбно

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

нѣ, что они покушаются и православныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ совѣсть о моей ответственности за нихъ предъ Богомъ, о лежащей на мнѣ обязанности нецись о ихъ обращеніи ко св. церкви, и особенно нецись объ огражденіи православныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибла по моей небрежности ни единая овецъ Христовыхъ, ввѣренныхъ моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало опытенъ или, справедливѣе сказать, совсѣмъ почти неопытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за совѣтомъ и попросить у васъ наставленія: какъ мнѣ вести дѣло, — съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ предохранить отъ раскола, и зараженныхъ расколомъ привести къ сознанию своихъ заблужденій, расположить къ церкви?

Я отвѣтилъ: Священнику, хотящему потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя противъ нихъ доказательства, заимствуемая изъ старопечатныхъ книгъ, которыми раскольники вполне довѣряютъ.

Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всѣ противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ — дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва-ли исполнимый, еслибы не имѣлось для желающаго имъ заняться достоточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно бы было употребить долговременное и не каждому доступное испытаніе; а потомъ, чтобы противъкаждаго раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги, — какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обязанность противодѣйствовать расколу, не предстоить уже такого непосильнаго

труда въ изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовныя, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: „Выписки Озерскаго“. Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія прогнѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ, и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованія съ старообрядцами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно, въ случаѣ надобности, отыскать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самихъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовымъ трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано Св. Синодомъ именно съ тою цѣлю, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда — самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона „Увѣщаніе въ познаніе истинны“, митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, митрополита Григорія „О древлеистинной церкви“, и проч. *).

Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ собесѣдованіи съ старообрядцами, и какъ вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію Апостола: рабу Господню не подобаетъ свариться, но быти съ кротостію показующу противныя (2 посл. къ Тим., гл. 2, ст. 24), — съ кротостію, требующею воздерживаться даже отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражить собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то подготовле-

*) Архимандрита Павла „Воспоминанія и бесѣды“, „Опытъ сличенія потребниковъ“ іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

нія въ семинаріи, не требуется большаго труда, не нужно многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старо печатныхъ книгъ; нужно только со всѣмъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать „Выписки Озерскаго:“ въ нихъ онъ найдетъ весь наиболѣе нужный матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскать что потребуется и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами можетъ найти практическія указанія, или образцы въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ *).

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нуженъ не малый трудъ.

*) И въ прежнее время наши священники, желавшіе заняться свѣтымъ дѣломъ вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ, не были лишены необходимыхъ къ тому пособій: кромѣ извѣстныхъ полемическихъ сочиненій XVII и XVIII ст., которыми могли они пользоваться, были еще въ прошломъ столѣтіи составлены и изданы сочиненія, спеціально назначенныя въ пособіе и руководство имъ, — таковы „Розыскъ“ святителя Димитрія, составленный въ началѣ XVIII вѣка, и „Наставленіе правильно составлять съ раскольниками“, составленное подъ руководствомъ Симона, архіепископа Рязанскаго, въ концѣ того же столѣтія. (Обѣ книги имѣли по нѣскольکو изданій). Но тѣмъ не менѣе замѣчательнѣе достоинствѣннѣйшаго автора вполне сираведливы: никогда прежде наши священники не имѣли столько и такихъ пособій для борьбы съ расколомъ, какъ теперь. Достоинство изданныхъ и распространяемыхъ теперь Св. Синодомъ сочиненій о расколѣ, кромѣ ихъ общедоступности, заключается главнымъ образомъ въ наиболѣе вѣрной постановкѣ дѣла, въ приведеніи всѣхъ важнѣйшихъ и наиболѣе сильныхъ доказательствъ или свидѣтельствъ противъ раскола, замѣтвованныхъ преимущественно изъ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, и въ указаніи вѣрнѣйшихъ способовъ ихъ приложенія къ дѣлу. Въ этомъ послѣд-

И отвѣтили: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобоисполнимый; нужно только воспользоваться указапіями другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являются искусными собесѣдниками съ старообрядцами и усильно дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, коими паче удобно по онымъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, или, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него и самый долгъ пастыря церкви. И пріобрѣтѣнный такимъ образомъ познанія о расколѣ онъ долженъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показать и разъяснить имъ невинность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ ее раскольники, а потомъ заблужденія отъ истинны самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно. Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранитъ ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ: ибо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ

немъ отношеніи наибольшую важность имѣютъ изданныя Св. Синодомъ сочиненія самого о. архимандрита Павла: они представляютъ лучшій, самымъ опытомъ оправданный въ такомъ своемъ достоинствѣ, образецъ того, какъ слѣдуетъ бесѣдовать съ старообрядцами, — въ какомъ духѣ и съ какими пріемами. Вообще же, указанныя авторомъ книги: „Выписка Озерскаго“, „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“, „Собраніе сочиненій архимандрита Павла“, труды іеромонаха Филарета и другія, изданныя Братствомъ св. Петра митрополита, сочиненія должны быть настоящими книгами каждаго священника тѣхъ приходоѡ, которые болѣе или менѣе заражены расколомъ (а много ли не зараженныхъ?). ред.

раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ даетъ старо-обрядцамъ вопросы о религіи, они имѣютъ обычай притаиваться, дѣлаться какъ-бы безгласными, говорятъ: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ; а что содержимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встрѣчахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не упускаютъ никакого случая дѣйствовать на совращеніе православныхъ въ расколъ, — и не только мужчины, а и женщины, не только старыя, даже и молодыя, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣроученіи, а только упражняются въ нѣкоторыхъ обрядностяхъ, напримеръ: какъ держать лѣстовку, какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это онѣ считаютъ непреложнымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника надлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкновеніи съ раскольниками въ религіозныхъ бесѣдахъ не останутся безъотвѣтными, и не только будутъ отвѣчать имъ, но и сами предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ православіе. При томъ же совокупное дѣйствіе многихъ сильнѣе можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одноличное дѣйствіе. Наконецъ, и при веденіи священникомъ бесѣды съ раскольниками православные, если имѣютъ уже предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе внимательны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и всякое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ понимать; а безъ предварительнаго вразумленія бесѣда можетъ быть для нихъ мало вразумительною, а иное въ ней и вовсе непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

Видите, сколь полезно выслушать православнымъ понятія о истинности православной церкви и заблужденіи раскола: это предохранитъ ихъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся утвер-

дять и даже сдѣлаеть ихъ сильными не только отразить нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А какъ удобнѣе вразумить православныхъ о заблужденіяхъ раскола?

Я отвѣтилъ: Для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ о истинѣ церкви и заблужденіяхъ раскола нужно священнику имѣть у себя вышепомянутыя книги, особенно книгу Озерскаго, — имѣть не по одному экземпляру, и давать ихъ читать грамотнымъ изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы они читали и прочимъ (и если не будутъ отказываться, то давали бы оныя книги и самимъ именуемымъ старообрядцамъ). Никакимъ инымъ способомъ нельзя такъ удобно православныхъ прихожанъ вразумить о правотѣ церкви и о заблужденіяхъ раскола, какъ посредствомъ чтенія этихъ книгъ, въ которыхъ всѣ спорные предметы волюта объясняются. Въ этомъ я убѣдился опытомъ. Сколько я видѣлъ и знаю людей, отъ чтенія этихъ книгъ сдѣлавшихся искусными собесѣдниками среди раскольниковъ! И много я получалъ отъ бывшихъ старообрядцевъ, обратившихся въ православіе, писемъ, въ которыхъ они увѣдомляли меня, что разсмотрѣніемъ заблужденій раскола и присоединеніемъ къ св. церкви они обязаны чтенію названныхъ мною книгъ. При томъ же научать народъ вѣрѣ посредствомъ распространенія оныхъ книгъ священнику такъ удобно и легко! Поэтому было бы весьма несправедливо и неразумно, пріобрѣтши книги для пользы православныхъ, блюсти ихъ въ бібліотекахъ неприкосновенными, не давать ихъ читать желающимъ, дабы только сохранить ихъ въ цѣлости; напротивъ, нужно священнику всячески тчиться, чтобы книги принесли пользу и для того раздавать ихъ желающимъ читать, и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы читали ихъ.

Эту мѣру — дѣйствовать на вразумленіе православныхъ раздачею книгъ я указываю, какъ самую удобную и легкую для священника; но это совсѣмъ не значитъ, что самъ онъ можетъ и не входить уже въ словесныя бесѣды съ своею паствою о заблужденіяхъ раскола: нѣтъ, — то и другое необходимо соединять и одно другому должно помогать.

Нужно, чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ православнымъ, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣнія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія и снабдилъ ихъ книгами; о прочтѣнномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять. Тогда онъ и приготовить изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ, вліяніе, располагающее ихъ къ церкви. Раскольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что акибы они живутъ лучше православныхъ, а потому пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной церкви. Уничижая православныхъ, они говорятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединиться къ церкви! развѣ быть такими же нянницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображенія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видать и сучецъ въ чужомъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ *). Однако же священнику нужно стараться,

*) У старообрядцевъ Оедосѣевцевъ всѣ женатыя отлучены отъ мзленія и совокунаго яденія, и находясь въ отлученіи, ведутъ жизнь разгульную, никогда не исправляя христіянскихъ обязанностей и самой по ихъ обряду исповѣди. У Спасовыхъ, или у Глухой Нѣтовщины принимаются и составляющихъ общество почти одни старики и старухи и старыя дѣвы; а прочіе члены ихъ общества живутъ совокунно съ православными: это общество стариковъ и старухъ требуетъ, чтобы и всѣ православные вѣншію жизнь во всемъ, даже въ покроѣ одежды, вели по ихъ образу, и удалялись даже отъ невинныхъ удовольствій. Это имъ

сколько возможно, отнять у них и этот предлогъ къ уклоненію отъ церкви, то есть нужно поучать православныхъ (что и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто посѣщали храмъ Вожіи, въ храмѣ Вожіемъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо нетщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соблазняетъ старообрядцевъ; нужно также внушать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ-то: на Святый Боже, Приидите поклонимся и на Аллилуіа въ каюзмахъ, не возбращая, конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще сколько возможно слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно-церковное, не новое, а близкое къ столповому *). Добрыми правами, соблюденіемъ постовъ, посѣщеніемъ храма Божія, и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ

и надобно: указывая, что православные не исполняютъ ихъ строгихъ требованій, они этимъ оправдываютъ свое отдѣленіе отъ церкви, не боясь прещенія 10 правила Гангрскаго собора, которое законополагаетъ: „аще кто осуждаетъ, иже съ благоговѣніемъ брачныя ризы носящія, или вопы во обычныя ризы облачающіяся, да будетъ проклятъ“.

*) Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унисонное, одноголосное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслышкѣ можетъ научиться удобно: потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе четырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать за службою; старообрядцы же, какъ и любящіе старицу изъ самыхъ православныхъ, относятся къ новому пѣнію очень неблагоеклонно.

крестнаго знаменія православные не только устранягь то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокушно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ, и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ обьяснять только положительныя христіанскія истины, обращая при томъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разяснить общее ученіе о церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую три чина, что священство сіе во св. церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ церкви своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною церковію. Притомъ необходимо разяснить дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматы вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ церковь имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшіе. Всѣ эти и другія положительныя истины не обходимо раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ, — даже, по моему, нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей: иначе и въ

нихъ самихъ можно посылать перасположеніе къ священнику и родителей ихъ отвратить отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанію неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ. *). При томъ еще всѣми мѣрами нужно стараться о наученіи доброй нравственности дѣтей раскольническихъ, какъ и православныхъ.

*) Это правило, совсѣмъ противоположное общепринятому у раскольниковъ: ихъ учителя, въ особенности учительницы, напротивъ, болѣе всего стараются о томъ, чтобы дѣтямъ и старообрядческимъ и православнымъ (если таковыхъ отдаютъ имъ въ наученіе грамотѣ),—этимъ послѣднимъ даже попреимуществу, внушать отвращеніе къ церкви разными лживыми о ней толками, болѣе всего поселить отвращеніе къ троеперстному сложению всякими хулами и насмѣшками надъ нимъ. Этимъ путемъ дѣти православныхъ, дѣйствительно, совращаются въ расколъ, что бываетъ очень легко при равнодушіи къ тому ихъ родителей, не имѣющихъ надлежащаго понятія о церкви и расколѣ. Но учитель православной школы никогда не долженъ подражать этому худому примѣру. Дѣйствовать по изложенному досточтимымъ авторомъ правилу должно побуждать его и опасеніе въ противномъ случаѣ оттолкнуть старообрядцевъ отъ школы и достойное православнаго учителя желаніе—дать возможность юному старообрядцу свободно и самостоятельно дойти современемъ до убѣжденія въ неправдѣ раскола и истинѣ православія, и тѣмъ сдѣлать его обращеніе къ церкви наиболѣе искреннимъ и прочнымъ. Справедливость и цѣлесобразность этого правила давно уже признана людьми высокаго ума и оправдывается самымъ опытомъ. Околѣ пятидесяти лѣтъ тому назадъ, когда при Троицкой Сергіевой лаврѣ учреждено было училище для мальчиковъ и въ

Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ?

Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и всѣ почти, выше и паче внутреннихъ нравственныхъ добродетелей, паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ внѣшніе тѣлесные подвиги благочестія и обряды, какъ то: постъ, поклоны въ опредѣленной формѣ, такой, а не иной покроя одежды, и прочее тому подобное. Этими внѣшними подвигами (многажды безъ внутреннихъ, которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными, и многая эта гордость закрываетъ имъ

числѣ учениковъ оказался одинъ старообрядецъ, то бывшій тогда намѣстникомъ архимандритъ Антоній спрашивалъ митрополита Филарета, не слѣдуетъ ли требовать отъ мальчика, чтобы крестился троеручно. Мудрый архипастырь отвѣтилъ: „Отъ двуручнаго сложенія надобно приводить къ церковному знаменію. Но сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ, и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. Вразумясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно; а если вдругъ потребуете переменъ, можетъ случиться, что родители раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину“ (пис. отъ 20 Нояб. 1838 г., т. I., стр. 303.). Въ извѣстной, образцовой и лучшей изъ существующихъ нынѣ народныхъ-сельскихъ школъ, основанной на православно-церковныхъ началахъ и именно этимъ расположенной и самихъ старообрядцевъ отдавать въ нее дѣтей, соблюдается въ отношеніи къ ученикамъ-старообрядцамъ то же разумное правило, и плоды его примѣчаются даже въ самомъ училищѣ, — и здѣсь уже ученики-старообрядцы сродняются съ церковью. Высокоуважаемый учредитель и руководитель этой замѣчательной школы въ прошломъ году писалъ къ одному изъ близкихъ къ нему лицъ: „У меня въ школѣ живутъ два старообрядца (австрійскаго священства) по желанію родителей — 12-лѣтній мальчикъ и юноша лѣтъ 21. Въ ту минуту, какъ мы шли въ церковь (въ первое воскресенье по открытіи ученія), я замѣтилъ, что маленький

глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. По этимъ же причинамъ и изъ православныхъ пѣкоторые, смотря на ихъ вѣдѣніе благоговѣніе, уклоняются въ расколъ. При такомъ понятіи именуемаго старообрядца всѣ вразумленія православнаго священника могутъ быть тщетными. А посему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости правдивныхъ добродѣтелей, необходимости хранения Божіихъ заповѣдей и удаленія отъ внутреннихъ пороковъ, какъ то: самолюбія, самопадѣнія, осужденія и прочихъ тому подобныхъ, -- внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Богу и спастись невозможно *) Такое поученіе священника, какъ не касающееся спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И о томъ нужно прилежать, чтобы такія поученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главной болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ церковію; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзеть внутрен-

раскольникъ сидитъ на лежанкѣ и не одѣвается. Я смолчалъ; мнѣ пришло въ голову, что быть можетъ отецъ запретилъ ему ходить въ нашу церковь. Но не прошло и двухъ минутъ, какъ старшій раскольникъ привелъ маленькаго въ церковь (самъ же онъ давно привыкъ молиться съ нами)“. Вотъ что значитъ разумно и, главное, съ искренней, сердечной любовью относиться къ ученикамъ! Подобное утѣшительное явленіе представляютъ еще Понимская школа, основанная трудами о. Ксенофонта Крючкова: старообрядцовъ въ ней большое количество и родители охотно отдають ихъ въ школу. ред.

*) При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочесть имъ, и указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никона Черногорца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василія Великаго, изъ его постническихъ книгъ. Оно положено и въ Прологъ мѣсяца Августа 18 дня. Когда я ѣздилъ по

нія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрять прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за какимъ-либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ; а если требуется какое либо за него ходатайство, состоящее по вѣдѣ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушать старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ угасятъ вражду и неприязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предъуготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ церкви. Прежде всего слѣдуетъ разъяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о неизблемости его обѣтованій; нужно потомъ разъяснить имъ, что есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматы вѣры, или богооткровенная истина, никогда неизмѣняемая, и что есть обрядъ, который установленъ церковію и общеою властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно потому, что именуемые старообрядцы отождествляютъ обряды съ истинами, или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что церковь, созданная Богомъ, должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ богоучрежденныя семь таинствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ принадлежностей церкви Христовой, трехъ чиновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную церковь, безъ которой спасти невозможно: что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, неподлежащіе измѣненію, но только

Донскою епархіи и въ прочія мѣста для бесѣды съ именуемыми старообрядцами, старался сколько возможно, при каждомъ случаѣ, разъяснять старообрядцамъ превосходство исполненія Господнихъ заповѣдей предъ тѣлесными подвигами, и при этомъ всегда указывалъ имъ на слова Василія Великаго въ книгѣ Никона Чернигорца.

обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ старообрядцы довѣряютъ несумнительно. Бесѣдовать же необходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержимыя ими обряды *). Священнику тѣмъ удобнѣе воздержаться отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церкви. Еще нужно священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе отвѣтить на какой-нибудь вопросъ, обыкновенно спѣшатъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ церкви?— тогда что же дѣлать?

*) Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укоризненные отзывы священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ обращенію въ расколъ православныхъ, душъ около ста, конечно, и прежде молившихся двуперстно, съ умысломъ пригласили при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіяся въ полемиическихъ книгахъ пореченія на двуперстное сложеніе, спросили, такъ ли онъ разумѣетъ одуперстіи, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ не только утвердилъ сказанное въ полемиическихъ книгахъ, но и самъ выразился такими же порицательными словами о двуперстіи. Старообрядцы поблагодарили его за это объясненіе, которымъ колеблющіеся окончательно утвердились въ расколѣ: и отступило отъ православія душъ около ста.

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религиозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только тогда, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не приносятъ имъ пользы; а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отказываются. Это люди больные: здоровымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если же онии вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу о ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту церкви и заблужденіи раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ все-таки слушать его проповѣдь: ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мірянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мірянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значить онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

Священникъ: Нынѣ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязательно преподается ученіе о расколѣ: посему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать большого усилія въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому большого попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только приготовляетъ имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ расколомъ, снабжая его нужными для того познаніями, но, что еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу церкви обращеніемъ старообрядцевъ. Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ расколъ существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для усилія дѣйствія на обращеніе раскольниковъ: въ каждой

изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двухъ, или по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, и хорошо знающаго расколъ, который бы, будя по епархіи, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть снабженъ всеми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вездѣ подастъ собою приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстнымъ священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ ею заяться. И приходскому священнику приличнѣе приять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ престолюдиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ нужно имѣть противураскольническія указанія вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобноисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣеть средства купить названныя вами книги не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно сказать, великое дѣло, — издалъ нужнѣйшія противураскольническія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно пріобрѣсти ихъ безъ труда и обремененія. Посому невозможно отказываться бѣдностію церкви или прихода отъ пріобрѣтенія сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заняться дѣломъ. А при томъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешевой продажи, но и для безмездной раздачи дѣлательнымъ священникамъ повсюду, гдѣ требуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблудшихъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что пріобрѣсти книги, долженъ о томъ отнестись къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ понечется

о приобрѣтеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженныя расколою приходы, въ которыхъ по бѣдности невозможно приобрѣсти ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнестись въ Св. Синодъ, или въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи. И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачей напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнитъ оное; надобно только, чтобы книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы неразрѣзанными.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ; почему вы находите, что наибольшаго успѣха относительно вразумленія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника?

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными: ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ: ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по помощи человѣческой и забвенію, многаяжды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многаяжды и у слушателя иное, даже очень важное ускользаетъ отъ слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый желающій понять, обсудить и выразумѣть дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; при томъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное проверить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онѣ даютъ ему нужный матеріалъ для бесѣды и чѣмъ больше онъ начитанъ, тѣмъ успѣшнѣе можетъ и бесѣдовать. Вотъ почему я усвою особенную важность распространенію по всѣмъ приходамъ, гдѣ

есть расколъ, издаваемыхъ Св. Синодомъ противураскольническихъ сочиненій.

Архимандритъ Павелъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

П О Д П И С К А

н а

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПАСТЫРСКІЙ СОВЕЩАНИКЪ“

ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Программа журнала:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

Слова, бесѣды и поученія, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни, печатаются отдѣльными приложеніями къ журналу и по возможности заблаговременно, чтобы могли быть произносимы въ текущемъ же году.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ преимущественно будутъ помѣщаться статьи пригодныя для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовно вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-правственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. и.

7) Корреспонденціи

8) Критика и библіографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-правственной жизни народа.

9) Объявленія.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ издается съ перваго Сентября 1884 г., но въ виду того, что всѣ №№, печатавшіеся съ 1-го сентября, уже разобраны — новымъ подписчикамъ журналъ будетъ высылаться только съ 1-го января, почему и самая подписка принимается только съ новаго года.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА,

съ доставкой и пересылкой, за журналъ и приложения къ нему:

На годъ (съ 1-го января 1885 г.) . . . ПЯТЬ р.

На 8 мѣсяцевъ (по 1-е сентября) . . . ЧЕТЫРЕ р.

На полгода (по 1-е юля) . . . ТРИ р.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору - издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ“.

Программа: Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относя-

щіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народнои пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народнои промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. под.

Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к.).

„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія.

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1885-й годъ:

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к. А лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ“ чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительств. Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ,

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всеми-
лостивѣйшимъ покровительствомъ **Ея Императорскаго Величе-**
ства Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать
Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную

вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи похристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усердѣйше проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святейшимъ Синодомъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносов и одновременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и начальники духовно-учебныхъ заведеній, которыя имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ настоятелей приходскихъ церквей препровождаются чрезъ отцовъ Благочинныхъ, а начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ Казначею оного, коммерціи совѣтнику Василю Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Принимаютъ пожертвованія ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и личныя денежные пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и члену Совѣта, завѣдующему письменною частію, священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви

Виктору Тимофеевичу Покровскому, который принимает въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2-го участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, личныя пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

О ПОДПИСКѢ

и л

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ВЪ 1885 ГОДУ.

„Братское Слово“, журналъ посвященный изученію раскола, будетъ выходить какъ и прежде, книжками (отъ 3^{1/2} до 4 печати. лист. каждая) два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). 10 №№ или книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ отъ 35 до 40 печати. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два тома (отъ 75 до 80 печати. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна „Братскаго Слова“ за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней) и въ книжныхъ магазинахъ: въ Москвѣ у А. Н. Ферапонтова (на Никольской ул.) и А. Л. Васильева (на Страстномъ бульварѣ); въ С.-Петербургѣ у И. М. Тузова (Большая Садовая, № 16); иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію: въ Сергіевъ Посадъ Московской губ. Профессору Духовной Академіи Ник. Ив. Субботину.

Въ указанныхъ мѣстахъ можно также получать „Братское

Словом за 1883 г. (ц. безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884 г. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкою 6 р.).

Для подписчиковъ 1885 г., желающихъ получить журналъ за 1883 и 1884 гг. назначается уменьшенная цѣна; за 1883 годъ 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р., съ пересылкой, а за 1884 г. — 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой. За получениемъ журнала по уменьшенной цѣнѣ должно обращаться исключительно въ редакцію и въ братскую книжную лавку.

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

Младшій архитекторъ строительнаго отдѣленія Самарскаго губернскаго правленія, инженеръ **Н. М. Зеляхъ** принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ на построеніе церквей и др. зданій, а также наблюденіе за работами при постройкахъ, за умѣренное вознагражденіе. Адресъ: Самара, Казанская улица, домъ Виоградовой.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 30 дня, 1885 года.
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.