

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 43.
26 ОКТЯБРЯ
1880 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виздора Петровича Ро-
ждественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 26-го октября. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Иностранныя извѣстія. Памяти Дмитрія Павловича Бого-
лѣпова. Некрологъ. Голосъ бывшаго ученика. Воспоминанія товарища. Библиографія. Извѣстія и замѣтки. Ограбленіе церкви. Годичное собраніе
комиссіи народныхъ чтеній въ Москвѣ. Публичное народное чтеніе въ Московской городской больницѣ. По вопросу о поддѣлкѣ первовныхъ
свѣчей. Замѣчательная рѣдкость. Отъ совѣта общества любителей духовнаго просвѣщенія.

МОСКВА, 26-го ОКТЯБРЯ.

Въ нынѣшнемъ году оканчиваются полномочія глас-
ныхъ Московской городской думы, и предстоятъ новые
выборы гласныхъ на слѣдующее четырехлѣтіе 1881—
1884 г. Въ виду этого избранія городская управа ра-
зослала всѣмъ избирателямъ печатные списки всѣхъ
лицъ, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ. Въ
этотъ списокъ внесены избиратели и изъ вѣдомства
духовнаго: всѣ почти Московскіе монастыри и церкви,
разныя учрежденія духовнаго вѣдомства—консисторія, се-
минарія, нѣкоторыя духовныя училища (Законоспаское и
иконописанія), состояція при церквахъ богадѣльни и всѣ
лица изъ духовенства, владѣющія домами, построенными
на своей собственной, или церковной землѣ и платящія
съ нихъ въ пользу города налоги *). Въ общемъ итогѣ
получается довольно значительная цифра избирателей,
принадлежащихъ къ вѣдомству духовному. Всѣ выше-
упомянутыя учрежденія, внесены въ избирательный спи-
сокъ, пользуются правомъ голоса на городскихъ выбо-

рахъ чрезъ своихъ представителей. За лицъ женскаго
пола и за отсутствующихъ могутъ участвовать въ вы-
борахъ лица, снабженныя отъ нихъ довѣренностями, а
за малолѣтнихъ и не совершеннолѣтнихъ ихъ опекуны
и попечители. Такимъ образомъ всѣ учрежденія и лица
духовнаго вѣдомства, внесенныя въ избирательный спи-
сокъ,—чрезъ лицъ довѣренныхъ, или лично могутъ
принять участіе въ городскихъ выборахъ.

По нашему мнѣнію всѣмъ избирателямъ духовнаго
вѣдомства слѣдуетъ воспользоваться своимъ правомъ и
принять участіе въ выборахъ. Ближайшая задача дѣя-
тельности городской думы—городское хозяйство и бла-
гоустройство, и мѣры принимаемыя думой по этому пред-
мету касаются всѣхъ жителей города безъ различія вѣ-
домствъ и состояній. Поэтому, чѣмъ полнѣе и разно-
образнѣе будетъ представительство думское, тѣмъ луч-
ше,—чѣмъ болѣе войдетъ въ будущую думу гласныхъ
изъ лицъ разныхъ сословій и вѣдомствъ, чѣмъ полнѣе
будутъ представлены въ ней разнообразныя интересы и
нужды жителей города, тѣмъ больше благоприятныхъ
условій для благотворной и истинно-полезной дѣятель-
ности думы—городской хозяйки. Нѣтъ ничего хуже,
когда въ дѣлахъ общественныхъ, гдѣ соприкасаются
разнообразныя интересы многихъ вѣдомствъ, сословій и
лицъ, заправителями дѣла являются лица одного како-
нибудь сословія, дѣйствующія въ исключительныхъ ин-
тересахъ только своего сословія. Не отъ того ли у насъ
и происходитъ обычная рознь, а отсюда и слабость
наша въ дѣлахъ общественныхъ? И нашу теперешнюю
Московскую думу по составу ея гласныхъ называютъ
купеческою.... Учрежденія духовнаго вѣдомства вла-
дѣютъ въ Москвѣ собственностью, которая оцѣни-
вается во многіе милліоны рублей, а потому онѣ су-
щественно заинтересованы въ тѣхъ или другихъ мѣропрі-
ятіяхъ думы, въ томъ, или другомъ направленіи, какое
приметь городское хозяйство. Поэтому въ высшей сте-

*) Изъ разосланнаго Московскою Думою списка видно, что уплачи-
вающихъ 9% городской сборъ лицъ духовнаго званія ихъ женъ и дѣтей
слѣдующее количество:

100 священниковъ платятъ 6302 р. 61 к.
76 діаконъ платятъ 2514 р. 51 к.
137 псаломщиковъ платятъ 3983 р. 9 к.
62 просвири платятъ 1060 р. 13 к.
24 женъ священническихъ 1081 р. 84 к.
7 женъ діаконскихъ 362 р. 71 к.
6 женъ псаломщиковъ 156 р. 64 к.
5 синовей священническихъ 166 р. 5 к.
8 синовей діаконскихъ 91 р. 34 к.
3 синовей псаломщиковъ 12 р. 33 к.
26 дочерей священниковъ 626 р. 56 к.
6 дочерей діаконъ 110 р. 82 к.
9 дочерей псаломщиковъ 122 р. 87 к.
Всего 16591 р. 50 к. Слѣдовательно чистаго дохода получается вы-
шеозначенными лицами 184350 р. А Государственнаго налога вносится
3625 р. 66 к.

цени важно, чтобы въ думѣ были представители духовнаго вѣдомства, которые бы имѣли возможность заявить о своихъ нуждахъ, а если—по надобности, то защитить и отстаивать свои интересы.

По городскому положенію право избранія основано на имущественномъ цензѣ. Но конечно всякому извѣстно, что обладаніе имуществомъ, дающее право быть избирателемъ и избираемымъ въ гласные, а затѣмъ и во всѣ другія должности по городскому управленію, далеко не всегда служитъ доказательствомъ и несомнѣннымъ признакомъ умственной развитости и вообще способности разумнаго и полезнаго отношенія къ дѣламъ общественнымъ и участія въ нихъ. Въ высшей степени важно, чтобы въ составъ будущей думы вошло какъ можно болѣе людей просвѣщенныхъ, интеллигентныхъ, способныхъ съ пониманіемъ относиться къ дѣламъ городского хозяйства и благоустройства,—и какъ можно менѣе гласныхъ—безгласныхъ, которые апатично и туго относятся ко всѣмъ думскимъ дѣламъ и соглашаются со всѣмъ, что имъ предложить, часто даже не понимая, о чемъ идетъ дѣло... Намъ думается, что духовенство наше въ этомъ случаѣ находится въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ нѣкоторыя другія сословія, потому что оно имѣетъ полную возможность избрать изъ среды себя *интеллигентныхъ представителей*, которые съ полнымъ усердіемъ и пониманіемъ могутъ отнестись къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, и роль которыхъ можетъ быть полезна въ думскихъ совѣтахъ. Это обстоятельство, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ вниманія.

Наконецъ, участіе духовенства въ думскихъ выборахъ, а слѣдовательно и вообще въ дѣлахъ общественныхъ было бы важно и полезно въ томъ отношеніи, что оно способствовало бы общенію духовенства съ остальнымъ обществомъ. Чтобы тамъ ни говорили, а духовенство по прежнему продолжаетъ быть особымъ замкнутымъ въ кругу своихъ интересовъ сословіемъ, чуждающимся интересовъ жизни общественной,—чуждаются за то и его другіе... Трудно въ самомъ дѣлѣ указать тѣ пункты и случаи, гдѣ бы это общеніе интересовъ происходило въ дѣйствительности, чтобы духовенство принимало живое участіе въ общемъ, не сословномъ дѣлѣ,—даже странно какъ-то видѣть человѣка одѣтаго въ рясу принимающимъ участіе въ дѣлѣ общественномъ, въ качествѣ напр. земскаго, или городского гласнаго. А между тѣмъ жизнь складывается такъ, что лица духовныя, особенно пастыри церкви, должны какъ можно чаще выступать въ качествѣ общественныхъ дѣятелей и не въ одной только строго-церковной сферѣ,—ихъ значеніе и вліяніе важно и нужно и въ общественной жизни, къ которой они должны стать ближе и тѣснѣе. Сословныя рамки и преграды пора уронить и разрушить. Въ этихъ видахъ, намъ думается, духовенству нужно пользоваться всѣми тѣми случаями, гдѣ законъ предоставляетъ ему не только возможность, но и право принимать участіе въ дѣлахъ общественныхъ, гдѣ оно, выйдя изъ свойственной сословной раковины, можетъ вступить въ общеніе съ живой дѣйствительностью, подать свой голосъ, заявить свое мнѣніе. Здѣсь же для насъ открывается, кромѣ

того, и школа, въ которой можно научиться многому, что нужно отъ общественнаго дѣятеля,—и въ чемъ мы такъ не опытни,—хотя бы, напр. на первый разъ умѣнью и сноровкѣ говорить въ многочисленныхъ общественныхъ собраніяхъ.

По всѣмъ указаннымъ выше основаніямъ мы обращаемъ вниманіе Московскаго духовенства на предстоящіе выборы гласныхъ въ городскую думу и рекомендуемъ ему, съ своей стороны, принять предоставленное ему закономъ участіе въ этихъ выборахъ. Лица, внесенныя въ избирательные списки и желающія баллотироваться въ гласные, или предложить къ избранію кого либо изъ лицъ, имѣющихъ на то право, а равно желающія участвовать на выборахъ въ качествѣ только избирателей *должны заявить о томъ особой комиссіи, заступающей въ помѣщеніи думы, въ срокъ съ 22 октября по 1 ноября. Окончаніе срока для заявленій недалеко, а потому съ ними нужно поторопиться.* Порядокъ для заявленія, а равно способъ и вся процедура думскихъ выборовъ подробно изложены въ инструкціи для производства выборовъ, приложенной въ концѣ разосланнаго всѣмъ избирателямъ печатнаго списка избирателей. Желающимъ принять участіе въ выборахъ необходимо тщательно просмотрѣть эту инструкцію.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованіе въ пользу женскихъ духовныхъ училищъ по завѣщанію покойной Государыни Императрицы. Заграничныя походы извѣстнаго Пашкова. Изданіе популярной книги противъ праздничнаго разгула въ народѣ. Извѣстіе о дѣятельности комиссіи по пересмотру положенія о церковномъ хозяйствѣ. Мѣры противъ самозваныхъ сборщиковъ за церковныя нужды. Обращеніе раскольниковъ въ православіе. Дѣятельность Московскаго «Старообрядческаго Братства», и Московскаго раскольничьяго архіерея Антонія. Изъ дѣятельности Саратовскаго миссіонера. Новое противораскольническое Братство. Дѣятельность Саратовскаго духовно-просвѣтительнаго союза. Посѣщеніе министромъ народнаго просвѣщенія Тамбовской семинаріи. Учительскіе съѣзды въ Виленскомъ учебномъ округѣ. Преобразование Гольдингенскаго Братства. Новое благотворительное заведеніе для прирѣшнн бѣднаго духовенства въ С.-Петербургѣ. Первое собраніе книгопродавцевъ и издателей. Новая редакция «Странника». Слѣта министерства народнаго просвѣщенія на 1881 г.

— Газеты сообщаютъ извѣстіе, что въ распоряженіе г. обер-прокурора Св. Синода переданъ, согласно завѣщанію въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, капиталъ въ размѣрѣ 60,457 руб. 67 к., назначенный для учрежденія стипендій въ нѣкоторыхъ изъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, которыя состояли, какъ извѣстно, подъ покровительствомъ покойной Государыни, а также для выдачи денежныхъ пособій на приданое выходящимъ въ замужество бѣднымъ дѣвкамъ, получившимъ образованіе въ означенныхъ училищахъ.

— Въ «Берегѣ» напечатаны слѣдующія любопытныя свѣдѣнія о заграничныхъ походахъ извѣстнаго самозваннаго проповѣдника г. Пашкова, про котораго прошли было слухи, что онъ оставилъ Россію навсегда. Слухи эти, оказались ложными: онъ на дняхъ ожидается въ Петербургѣ. Изъ Петербурга г. Пашковъ уѣхалъ прямо въ Лондонъ, куда должны были съѣхаться многочисленныя его поклонники и послѣдователи. Для встрѣчи г. Пашкова на пароходную пристань прибыла депутація отъ лондонскаго библейскаго общества съ

лордомъ Редстокомъ во главѣ. Послѣ краткихъ привѣтствій, лордъ Редстокъ произнесъ рѣчь, сущность которой сводится къ тому, что «ничто въ мірѣ не можетъ бороться съ властью Божіей и что рано ли, поздно ли истинная вѣра должна вос- торжествовать». Послѣ это г. Пашкова отвезли въ заранѣе приготовленное для него помѣщеніе, гдѣ ему представились нѣкоторые болѣе или менѣе извѣстные дѣятели по дѣлу религиозной пропаганды. На другой день г. Пашковъ сдѣлалъ визитъ президенту лондонскаго библейскаго общества лорду Шефтсбери, который за болѣзнь не могъ самъ посѣтить его. Впродолженіи своего непродолжительнаго пребыванія въ Лондонѣ, г. Пашковъ посѣтилъ нѣсколько бѣдныхъ русскихъ семействъ, которымъ (по слухамъ) назначилъ отъ себя еже- мѣсячное вспомошествованіе. Кромѣ того онъ очень часто посѣщалъ «Confereuce Hall» въ Mildmy Park'ѣ (громадная зала для религиозныхъ митинговъ, одно изъ многочисленныхъ учрежденій извѣстнаго филантропа пастора D-r Pennizather'a), гдѣ имъ произнесено было нѣсколько религиозныхъ проповѣдей, привлекавшихъ громадную массу публики изъ всѣхъ слоевъ англійскаго общества. Какъ великъ былъ наплывъ желавшихъ услышать г. Пашкова, можно судить по тому, что на послѣднемъ митингѣ воспитанницамъ «Deaconnes Hous'a», исполняющимъ роли гостепріимныхъ хозяекъ на этихъ собраніяхъ, пришлось разнести посѣтителемъ болѣе трехъ тысячъ стакановъ чая. Уѣзжая изъ Лондона, г. Пашковъ препроводилъ завѣдывающимъ филантропическими учрежденіями въ Mildmy Park'ѣ, лорду Кэптенъ-Мортенъ и D-r Пеннифатеру 1,000 ф. ст. съ просьбою употребить эту сумму на дѣло религиозной пропаганды. Кромѣ г. Пашкова, Confereuce Hall въ это лѣто посѣтила Ю. Д. Засѣцкая и многія другія русскія дамы, изъ которыхъ отмѣтимъ княгиню Ливень, графиню Шувалову и Черткову. Изъ Англіи г. Пашковъ отправился въ сѣверную Францію и Парижъ.

«Новости» сообщаютъ, что состоявшая при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая коммиссія по вопросу о принятіи мѣръ къ сокращенію числа праздничныхъ дней и къ уменьшенію разгула въ народѣ во время праздниковъ пришла, между прочимъ, къ мысли о необходимости изданія для народа популярной книги «противъ вреда праздности и разгула народа во время праздниковъ». Вопросъ о программахъ и способахъ изданія этой книги переданъ былъ на обсужденіе министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства. Предложено установить особую премію для присужденія ей тому автору, который лучше выполнитъ программу. Эта программа будетъ опубликована для всеобщаго свѣдѣнія.

Таже газета пишетъ, что состоящая при Святѣйшемъ Синодѣ коммиссія для пересмотра дѣйствующаго нынѣ положенія о порядкѣ управленія хозяйственною частью въ церквахъ имперіи уже составила сводъ всѣхъ изданныхъ въ разное время узаконеній и распоряженій высшаго начальства, относящихся къ этому предмету. Въ настоящее же время коммиссіею приступлено къ выработкѣ новыхъ правилъ о веденіи церковнаго хозяйства.

Въ «Новостяхъ» же напечатано слѣдующее извѣстіе: по установленному порядку, разрѣшеніе на производство повсемѣстно въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу церковныхъ учрежденій дается по духовному вѣдомству только въ рѣдкихъ, уважительныхъ случаяхъ, и каждый разъ съ особаго Высочайшаго соизволенія. Подобнаго рода сборы пожертвованій разрѣшаются и въ пользу заграничныхъ церковныхъ

учрежденій православнаго востока. Въ послѣднее время замѣчено, что часто въ Россіи являются самозванные сборщики пожертвованій, производящіе сборъ безъ всякаго полномочія со стороны подлежащихъ церковныхъ властей и, такимъ образомъ, эксплуатирующіе простой набожный народъ въ свою личную пользу. Въ виду этого, въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ мы слышали, возбужденъ нынѣ вопросъ объ установленіи мѣръ строгаго полицейскаго наблюденія за всѣми лицами, производящими повсемѣстно въ Россіи сборъ добровольныхъ подаваній въ пользу разныхъ церковныхъ учрежденій.

— Изъ Рѣжицкаго уѣзда (Витебск. губ.) Новостямъ сообщаютъ, что тамъ замѣчается въ послѣднее время значительное уменьшеніе послѣдователей раскольниковъ секты. Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, въ д. Тискадахъ, пунктѣ весьма важномъ по вліянію на расколъ, изъ раскольниковъ безпоповицкой секты присоединились къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, 62 души обоего пола, составивъ, такимъ образомъ, ядро новаго прихода. Замѣчательнѣе всего въ этомъ явленіи то, что эти новообращенные сдѣлались чрезвычайными ревнителями православія, построили новую для себя церковь на собственный счетъ, постоянно посѣщаютъ ее, заботятся о ея благолѣпії, приняли на свое содержаніе православнаго священника и, вообще показываютъ такіе примѣры благочестія, которые могли бы служить назиданіемъ и для коренныхъ православныхъ. На присоединеніе это другіе раскольники какъ той-же деревни Тискады, такъ и сосѣднихъ смотрятъ не только миролюбиво, но даже съ особымъ интересомъ. Такъ, во время освещенія Тискадской церкви епископъ Викториномъ, многіе сторонніе раскольники и ихъ наставники были въ церкви, присматривались къ совершавшемуся богослуженію по старымъ книгамъ и внимательно слушали проповѣдь епископа, нѣкоторые и послѣ того посѣщаютъ церковь и даже дѣлаютъ для нея и для мѣстнаго новаго прихода разные жертвованія. Принимая во вниманіе, что Рѣжицкій уѣздъ считается въ губерніи самымъ главнымъ центромъ раскола (въ немъ до 23 тысячъ душъ раскольниковъ), слѣдуетъ полагать, что фактъ этотъ имѣетъ весьма важное значеніе для будущности здѣшняго раскола.

«Рускія Вѣд.» сообщаютъ слѣдующія извѣстія о дѣятельности Московскаго «старообрядческаго братства», которое приобрѣло значительное вліяніе въ раскольническомъ мірѣ. На дняхъ, въ домѣ одного изъ старообрядцевъ въ Пустой улицѣ, въ Таганкѣ, происходило собраніе членовъ «старообрядческаго братства», подъ предѣлательствомъ члена «духовнаго совѣта», о. П. Ф. Лапшина. Въ собраніи присутствовали на этотъ разъ многіе изъ Московскихъ старообрядческихъ начетчиковъ. Выслушаны были отношенія нѣкоторыхъ провинціальныхъ начетчиковъ, по поводу различныхъ религиозныхъ недоразумѣній; затѣмъ шла рѣчь о значеніи «окружнаго посланія», которое хотя и было, вскорѣ по выходѣ его въ свѣтъ, уничтожено соборомъ старообрядческихъ епископовъ, тѣмъ не менѣе быстро распространилось и теперь распространяется среди старообрядцевъ. «Братство» не высказало по отношенію къ нему никакихъ опредѣленныхъ мнѣній. Одни изъ присутствовавшихъ полагали, что разсмотрѣніемъ этого вопроса долженъ тщательно заняться «духовный совѣтъ», другіе, напротивъ доказывали, что для разрѣшенія вопроса объ «окружномъ посланіи» необходимо долженъ быть созванъ въ Москвѣ старообрядческій соборъ, на который слѣдуетъ пригласить и представителей противо-

окружнической іерархіи, въ надеждѣ, что только такимъ образомъ, по тщательномъ обсужденіи взаимныхъ недоразумѣній и пререканій, и можно будетъ придти къ давно желательному примиренію. Къ сожалѣнію, въ собраніи не было дѣйствительныхъ членовъ «братства»—П. Я. Яковлева и И. Н. Инвалидова. Послѣдній, нѣсколько времени тому назадъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, письменно отказался отъ участія въ собраніяхъ «братства». Сожалѣя объ этомъ, собраніе постановило письменно же просить И. Н. Инвалидова возобновить участіе въ дѣлахъ «братства», и постановленіе это тотчасъ же было приведено въ исполненіе. По всему видно, что «братство», не смотря на различныя пререканія и недоразумѣнія, бывшія за послѣднее время, въ его средѣ, намѣрено твердо преслѣдовать свои цѣли,—содѣйствовать просвѣщенію старообрядцевъ и уяснить церковно-религіозныя недоразумѣнія.

— Въ той-же газетѣ напечатано извѣстіе о дѣятельности Московскаго раскольничьяго архіерея Антонія. Онъ и дѣлопроизводитель его Швецовъ вообще крайне безцеремонно обращались всегда съ поступавшими къ нимъ отъ старообрядческихъ начетчиковъ изъ провинціи запросами о разрѣшеніи различныхъ религіозныхъ недоразумѣній и вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ повсемѣстнымъ въ настоящее время броженіемъ въ средѣ старообрядцевъ. Потому ли что преосвященный самъ недостаточно свѣдуецъ въ этомъ отношеніи, или почему другому,—только, обыкновенно, онъ либо совсѣмъ оставлялъ безъ вниманія такого рода запросы и отписывался неполученіемъ ихъ, либо изрѣдка поручалъ Швецову отвѣчать на тѣ изъ нихъ, въ разрѣшеніи которыхъ не представлялось особыхъ затрудненій; такъ было до послѣдняго времени, когда старообрядцы узнали, наконецъ, о всѣхъ этихъ продѣлкахъ и рѣшили положить имъ конецъ. Съ этою цѣлю послѣдователи Керженскаго противо-окружническаго раскольническаго іерарха Іосифа, начетчики изъ Вохны и с. Орѣхова-Зуева, воспользовавшись временнымъ пребываніемъ въ Павловскомъ посадѣ члена Московскаго старообрядческаго «духовнаго совѣта», А. И. М—ва, вручили ему свой запросъ для передачи Антонію. Тутъ уже Антонію и Швецову нельзя было сослаться на неполученіе запроса и этотъ послѣдній предложенъ былъ на разсмотрѣніе бывшаго, на дняхъ, въ резиденціи Антонія, въ Пустой улицѣ, въ Таганкѣ, общаго собранія «духовнаго совѣта». Присутствовавшіе въ собраніи почетные члены «совѣта», о. Проконій Лапшинъ и о. Петръ Дрягуновъ, рѣзко порицали Антонія за его уклончивость отъ разъясненія различныхъ вопросовъ и пререканій. Вопросы вохненскихъ и зуевскихъ противо-окружническихъ начетчиковъ, М. В. Лабзина, Д. Г. Ананьева, П. М. Шелупутина и К. Г. Политова, были разсмотрѣны; на каждый изъ нихъ составлены были и тутъ же редижированы «совѣтомъ» обстоятельные отвѣты, которые по подписаніи и препровождены немедленно въ Павловскій посадъ для врученія по назначенію.

— Въ «Саратов. Епарх. Вѣд.» миссіонеръ Братства св. креста Поповъ сообщаетъ изъ міра раскола, между прочимъ, слѣдующія извѣстія. Между другими селеніями миссіонеру пришлось посѣтить большое село Покурлеи (Хвал. у.). Старообрядцы—послѣдователи спасовой секты приняли его очень ласково и продержали у себя около недѣли, ежедневно собиравъ съ нимъ о разныхъ предметахъ вѣры, и, между прочимъ, «о царствованіи антихриста въ его духовномъ видѣ». Множество народа пріѣзжало изъ окрестныхъ селеній посме-

трѣть и послушать проповѣдника, — при этомъ старообрядческіе начетчики оказались на столько тупы и малограмотны, что старообрядцамъ невольно приходилось краснѣть за нихъ. Особенно курьезны были толкованія начетчиковъ объ антихристѣ: одни видѣли воплощеніе его въ лицѣ полицейскихъ чиновниковъ, потому что у нихъ шапки съ гербомъ и съ боку виситъ оружіе, другіе въ лицѣ гражданскихъ чиновниковъ, потому что они бриты и носятъ фракъ со свѣтлыми пуговицами и т. п. Такое разнообразіе мнѣній объ антихристѣ смутило и сконфузило старообрядцевъ, которые заявили поэтому свое неудовольствіе. Для поддержанія своего авторитета раскольническіе начетчики по отъѣздѣ миссіонера составили свой мѣстный соборъ, чтобы придти къ согласію въ опредѣленіи лица антихриста. Но соборъ не увѣнчался успѣхомъ и кончился крайне скандально. Мнѣнія опять раздѣлились: произошелъ шумъ и гамъ, и дѣло наконецъ заключилось рукопашной схваткой.

— Въ «Церковно-Общ. Вѣсти.» напечатано извѣстіе объ открытіи въ с. Болотскѣ, Петерб. губ. Лужскаго у. церковнаго братства съ цѣлю противодействовать распространенію раскола и содѣйствовать исправленію не правыхъ ученій мнѣмыхъ старообрядцевъ о православной церкви. Дѣятельность братства обнимаетъ только четыре сосѣдніе сельскіе прихода. Средства братства: членскіе взносы (не менѣе 3 р. въ годъ), частныя пожертвованія и пожертвованія отъ церквей, въ приходахъ которыхъ дѣйствуетъ братство.

— Въ г. Саратовѣ существуетъ Братство подъ именемъ «Саратовскаго епархіальнаго духовно-просвѣтительнаго союза». Этотъ союзъ, первоначально задуманный съ скромною цѣлю—основать на прочныхъ началахъ религіозно-нравственныя публичныя чтенія, которыя существовали и раньше въ Саратовѣ,—теперь разросся очень широко и раскинулся при помощи своихъ отдѣленій почти на всю епархію. По свѣдѣніямъ сообщеннымъ въ «Сарат. Епарх. Вѣд.» число отдѣленій союза насчитывается до 30. Союзъ успѣшилъ выработать подробныя и опредѣленныя правила, которыми опредѣлена, какъ внутренняя жизнь союза, такъ и дѣятельность его отдѣленій, а также и взаимныя ихъ отношенія. Дѣятельность союза довольно широка: онъ устраиваетъ религіозно-нравственныя публичныя чтенія для народа, основываетъ церковныя бібліотеки, распространяетъ въ народѣ полезныя книги, содѣйствуетъ ослабленію раскола, посылая въ мѣстности, зараженныя расколомъ своихъ миссіонеровъ, а также и противораскольническія изданія. Подобными же средствами содѣйствуютъ духовному просвѣщенію и отдѣленія союза, изъ которыхъ особенно дѣятельными оказываются Камышенское, Аткарское и Хвалынское. Особенно утѣшительно то, что дѣятельность союза встрѣчаетъ большое сочувствіе въ лицахъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Въ Аткарскѣ даже избраны предсѣдателемъ, казначеемъ и дѣлопроизводителемъ лица свѣтскія.

— Во время пребыванія своего въ Тамбовѣ, министръ народнаго просвѣщенія, посѣтилъ духовную семинарію. Онъ осмотрѣлъ довольно подробно всѣ помѣщенія семинаріи; присутствовалъ также и на урокахъ.

— Въ газетахъ напечатано извѣстіе, что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія попечителя Виленскаго учебнаго округа г. Сергіевскаго, разрѣшилъ устройство съѣздовъ представителей гимназій и прогимназій здѣшняго учебнаго округа, согласно утвержденнымъ

г. министромъ 16 іюля правиламъ съ тѣмъ, чтобъ о всѣхъ вопросахъ, которые будутъ предложены на обсужденіе сѣзда, было предварительно сообщено министерству народнаго просвѣщенія и чтобы протоколы сѣздовъ были представляемы въ министерство для напечатанія въ журналѣ министерства. Изъ правилъ, напечатанныхъ въ августовской книжкѣ «Циркуляра по Виленскому учебному округу», оказывается что задача сѣздовъ обсуждать вопросы, возникающіе изъ мѣстной педагогической практики, и что сѣзды эти будутъ созываться въ промежутки отъ двухъ до пяти лѣтъ, смотря по количеству и важности накопившихся вопросовъ. Попечитель пользуется правомъ, кромѣ официальныхъ участниковъ сѣзда, приглашать въ него тѣхъ лицъ, присутствіе которыхъ онъ признаетъ нужнымъ. Засѣданія сѣздовъ непубличны, въ качествѣ посѣтителей могутъ на нихъ присутствовать члены совѣтовъ гимназій округа и тѣ лица, которымъ предсѣдателемъ сѣзда будетъ дано особое разрѣшеніе. Совѣщаніями сѣзда руководитъ предсѣдатель, который назначается попечителемъ, а дѣлопроизводитель выбирается сѣздомъ. Участіе въ сѣздѣ принимается каждымъ по добровольному согласію, а потому путевые и другіе расходы члены несутъ на свой счетъ; гимназіямъ и прогимназіямъ предоставляется только право командированнымъ ими делегатамъ въ сѣздѣ назначать пособія изъ специальныхъ средствъ заведенія. Правилами подробно регламентируется порядокъ совѣщанія и дѣлопроизводство сѣзда.

— «Новости» слышали, что обладающее очень значительными матеріальными средствами Гольдингенское Покровское Братство, до сихъ поръ ограничивавшее кругъ своей дѣятельности одною только Курляндскою губерніею, переименовывається въ «Прибалтійское Покровское Братство» и распространяетъ свою дѣятельность на всѣ Прибалтійскія губерніи. Уставъ этого Братства будетъ преобразованъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ уставомъ «Прибалтійскаго Спасскаго Братства», существующаго съ 1871 года. Въ виду тождества дѣятельности преобразуемаго Гольдингенскаго Братства съ дѣятельностью Прибалтійскаго Братства, они, по слухамъ, будутъ соединены въ одно общее Братство.

— Та же газета сообщаетъ, что существующій въ С.-Петербургѣ «Александровскій домъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства» представляется нынѣ недостаточнымъ для той цѣли, для которой онъ устроенъ, такъ какъ въ немъ же помѣщается также епархіальное женское училище. Поэтому, какъ мы слышали, предложено оставить въ упомянутомъ домѣ призрѣнія одно только училище; богадѣльня же съ больницею для вдовъ и сиротъ духовенства С.-Петербургской епархіи будутъ переведены въ другое помѣщеніе. На устройство новаго дома призрѣнія собрано уже духовенствомъ по подпискѣ свыше 30.000 рублей; на этотъ предметъ изыскиваются и другіе денежные источники.

— «Петербург. газеты» сообщаютъ, что 13 октября состоялось первое собраніе книгопродавцевъ и издателей. Рѣшено основать общество книгопродавцевъ и издателей, и избрана особая коммиссія для составленія проекта устава этого общества. Извѣстіе весьма пріятное въ виду отсутствія правильныхъ началъ издательскаго и книгопродавческаго дѣла у насъ, — которое тяжело отзывается и на читателяхъ дороговизной книгъ и неисправностью ихъ полученія.

— Духовный журналъ «Странникъ», по словамъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника», переходитъ въ собственность

новыхъ издателей—А. В. Василькова, помощника инспектора Петербургской духовной академіи,—Е. М. Прилежаева и А. И. Пономарева—приватъ-доцентовъ той же академіи, которые издадутъ и послѣднія книжки журнала за нынѣшній годъ, начиная съ сентября. Съ начала слѣдующаго года журналъ будетъ выходить по новой, значительно расширенной и существенно измѣненной программѣ.

— «Голосъ» сообщаетъ, что по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1881 г. предположено доходовъ 2.190.533 р., а расходовъ 16.942.123 р. Въ числѣ расходовъ на народныя училища ассигнуется 1.684.792 руб., изъ нихъ 586.042 р. на содержаніе инспекціи и на училища собственно 1.098.750 р.

МИССИОНЕРСКІИ ОТДѢЛЪ.

ЗАБАЙКАЛЬСКАЯ МИССІЯ.

Забайкальская миссія, называвшаяся прежде Даурскою, обнимаетъ своею дѣятельностію обширную Забайкальскую область, расположенную къ востоку отъ озера Байкаль до слиянія рѣкъ Шилки и Аргуна, образующихъ громадную рѣку Амуръ. Почти по самой срединѣ области идутъ Даурскія или Яблоновыя горы, несоставляющія впрочемъ непрерывнаго хребта, но придающія странѣ горный характеръ, съ разнообразно перерѣзанными долинами. Эти горы скрываютъ въ пѣдрахъ своихъ золото, но особенно богаты серебрянными и свинцовыми рудами. На возвышенностяхъ Даурскихъ горъ берутъ свое начало Шилка и громадная, протекающая около 2.000 верстъ рѣка Витимъ, впадающая въ Лену. Въ западной части Забайкалья протекаетъ изъ Китайской имперіи въ Байкаль Селенга, въ плодородныхъ долинахъ которой сосредоточивается самое густое населеніе области. На бассейнѣ Селенги, у самой границы Китая, находится извѣстная по чайной торговлѣ слобода Кяхта, рядомъ съ Китайскимъ городомъ Маймачиномъ, жители которыхъ находятся между собою въ непрерывныхъ и дружескихъ отношеніяхъ. Въ главномъ городѣ Забайкальской области Читѣ, съ населеніемъ въ 4.000, сосредоточивается гражданское и военное управленіе. Съ нынѣшняго 1880 г. городъ Чита сдѣлался мѣстомъ и церковнаго управленія. Преосвященный Мелетій, епископъ Селенгинскій, викарій Иркутскій, онъ же и начальникъ миссіи, съ соизволенія Государя Императора, перенесъ свое мѣстопребываніе изъ Посольскаго монастыря въ главный городъ области.

Кромѣ русскихъ, живущихъ преимущественно по городамъ и частію въ селеніяхъ, коренное туземное народонаселеніе Забайкальской области составляютъ буряты и тунгузы. Живя въ роскошныхъ долинахъ около Байкала по берегамъ многоводныхъ рѣкъ, буряты, соплеменники соседнихъ монголовъ, до сихъ поръ сохранили патриархальный характеръ кочующаго народа. Всѣ они раздѣляются на нѣсколько племенъ, а эти послѣднія на роды изъ нѣсколькихъ семействъ, ведущихъ свое происхожденіе отъ одного общаго родоначальника. Строго сохраняя въ теченіи многихъ вѣковъ родовой бытъ, буряты управляются своими князьями родоначальниками (тайша) и старшинами (шуленги). Для управленія нѣсколькими родами, соединенными между собой, учреждены степныя думы изъ старшинъ подъ предсѣдательствомъ князей. Такимъ образомъ буряты управляются и судятся въ своихъ родовыхъ судахъ по своимъ законамъ и обычаямъ; только за возмущеніе, грабежъ, убійство и дѣла-

ніе фальшивой монеты подлежатъ суду обыкновенныхъ присутственныхъ мѣстъ.

Въ религіозномъ отношеніи буряты раздѣляются на христіанъ православнаго исповѣданія, обращенныхъ русскими миссіонерами и язычникомъ. Послѣдніе въ свою очередь раздѣляются на шамановъ и ламистовъ или буддистовъ. Шаманизмъ первоначально былъ общею вѣрою всѣхъ Сибирскихъ инородцевъ, въ томъ числѣ и буряты. Но съ прошедшаго столѣтія сталъ между ними съ большимъ успѣхомъ распространяться изъ сосѣдней Монголіи буддизмъ. Это одна изъ самыхъ древнихъ и развитыхъ языческихъ религій Азіи. Она имѣетъ многочисленныхъ послѣдователей въ Китаѣ, Индіи, Тибетѣ и Монголіи. «Догматизмъ буддійскій, представляя легіонъ боговъ, богинь и геніевъ, украшаетъ ихъ исторію тысячами мифовъ и всѣми мечтами, какія только могли родиться подъ пламеннымъ небомъ Индіи. Нравственное ученіе, возвышая вѣчную борьбу духа съ матеріею, проповѣдуетъ стремленіе къ аскетизму» (Буддизмъ, Нила, архіеп. Ярослав. стр. 1). Буддическое богослуженіе, отличаясь разнообразіемъ обрядовъ, совершается въ особо устроенныхъ капищахъ, называемыхъ въ Сибири обыкновенно дацанами. Въ общей обстановкѣ дацаны, устрояемые обыкновенно въ мѣстахъ пустынныхъ по образцамъ Тибетскихъ и Китайскихъ, походятъ на монастыри и представляютъ собой группу зданій, предназначенныхъ для помѣщенія духовенства. По срединѣ двора всегда обыкновенно устроится кумирня, отличающаяся отъ другихъ зданій своими размѣрами и наполненная множествомъ идоловъ деревянныхъ, каменныхъ и написанныхъ красками на полотнѣ и бумагѣ. Но главную силу буддизма составляетъ многочисленное духовенство, во главѣ котораго послѣ Тибетскаго далай-ламы, высшаго представителя Будды на землѣ, стоитъ такъ называемый Кутухти, на котораго простые монголы и буряты смотрятъ какъ на настоящаго бога и за тѣмъ слѣдуетъ многочисленное и весьма вліятельное сословіе буддическаго духовенства, раздѣленное на три степени; входяшіе въ составъ первыхъ двухъ степеней, носятъ названіе ламъ. По словамъ отчета Забайкальской миссіи за 1873 г. «число ламъ штатныхъ и сверхштатныхъ доходитъ до шести тысячъ на 120 тысячъ буддистовъ или ламайцевъ, такъ что на каждыя 20 душъ приходится по одному идолослужителю; между тѣмъ какъ на 140 тысячъ крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ было только 14 миссіонеровъ». По закону, ламы обязаны вести безбрачную жизнь и жить въ оградѣ дацановъ, но въ дѣйствительности она никогда этого не соблюдаютъ, бродятъ по разнымъ улусамъ, вступаютъ въ бракъ съ вліятельными семействами и сильно вредятъ дѣлу христіанской проповѣди. Въ общемъ ламайская или буддійская вѣра съ ея храмами, богослуженіемъ и многочисленнымъ и правильно организованнымъ жреческимъ сословіемъ производитъ сильное и неотразимое вліяніе на умъ дикаря. «Стоять посмотриѣть, писалъ въ своемъ отчетѣ за 1877 г. миссіонеръ о. Павелъ Шавринъ, когда ламы выходятъ для служенія изъ дацана на открытую площадь. Роскошное украшеніе бурхановъ, множество ламъ, ихъ хоровое чтеніе, отдающееся эхомъ въ горахъ, игра на бубнахъ и трубахъ, тысячи буряты, братственно сидящихъ одинъ подлѣ другаго съ начальниками ихъ во главѣ, благоговѣющихъ предъ бурханами и ламами и возбуждающихъ тѣ же чувства въ своихъ подчиненныхъ, — все это убѣждаетъ умъ бѣднаго буряты въ величіи и могуществѣ ламства; а угощеніе чаемъ, виномъ,

во время службы всѣхъ буряты, игры, начинающіяся съ окончаніемъ идолослуженія, бѣга, борьба, соединенная съ подарками отъ ламъ, привязываютъ ламанта тѣломъ и душой къ своей вѣрѣ». Такова сила язычества, съ которою ведутъ борьбу наши миссіонеры въ Забайкальской области и которую хотя и медленно и не съ тѣмъ успѣхомъ, который желательно было бы видѣть незнакомымъ съ религіознымъ бытомъ инородцевъ, преодолѣваютъ побѣдоносною силою христіанства.

По образу жизни буряты раздѣляются на кочевыхъ и осѣдлыхъ. Первые занимаются скотоводствомъ, разведеніемъ рогатаго скота и цѣлыхъ табуновъ лошадей; вторые съ значительнымъ искусствомъ и большимъ успѣхомъ обрабатываютъ землю, занимаются кузнечнымъ и кожевеннымъ промысломъ, а также рыболовствомъ. Кочевники живутъ въ войлочныхъ юртахъ безъ всякой мебели, но съ неизбѣжнымъ по срединѣ очагомъ, на которомъ варятъ пищу; осѣдлые, которые составляютъ меньшинство бурятскаго народонаселенія, живутъ по примѣру русскихъ въ деревянныхъ избахъ, покрытыхъ драбью или дерномъ, но безъ деревяннаго пола и печей. Рядъ такихъ хижинъ или юртъ, довольно правильно расположенныхъ другъ отъ друга, составляетъ улусъ.

Буряты считаются болѣе развитыми и образованными, чѣмъ всѣ остальные инородцы Сибири. Между Забайкальскими бурятами распространена грамотность; язычники буддійской вѣры имѣютъ на своемъ языкѣ книги, переведенныя съ тибетскаго, а для христіанъ трудами русскихъ миссіонеровъ, но особенно трудами братства св. Гурія въ Казани, переведены съ русскаго книги священныя и религіознаго содержанія; нѣкоторые изъ буряты съ успѣхомъ обучаются въ миссіонерскихъ школахъ.

Бурятское племя немногочисленное; — всѣхъ ихъ насчитываютъ до 200 тысячъ душъ. Двѣ трети изъ нихъ живутъ въ Забайкальской области, а одна треть въ Иркутской губерніи.

Другіе обитатели Забайкалья — тунгузы. Они составляютъ самое многочисленное племя среди Сибирскихъ инородцевъ и занимаютъ большую часть Восточной Сибири, отъ Яблонова хребта до Ледовитаго океана и отъ Енисея до Охотскаго моря. Часть ихъ живетъ на сѣверѣ и востокѣ Забайкальской области по рѣкамъ Онону и Бурѣ съ ихъ притоками. Вѣстѣ съ бурятами они принадлежатъ къ одному Монгольскому племени и языкъ тѣхъ и другихъ такъ близокъ къ Монгольскому, что тунгузы и буряты легко понимаютъ монгола и наоборотъ, послѣдній разумѣетъ и понимаетъ первыхъ. По наружному виду, образу жизни и религіознымъ вѣрованіямъ Забайкальскіе тунгузы имѣютъ такъ много общаго съ бурятами, что путешественники часто смѣшиваютъ другъ съ другомъ. Но есть между ними значительная разница въ характерѣ. Тунгузы ловокъ, расторопенъ, подвиженъ, отличается веселостію нрава и склонностію къ удовольствіямъ. Иѣсни, скачки на лошадяхъ, проба силъ въ рукопашной борьбѣ, суть развлеченія и удовольствія тунгузовъ и тунгузовъ. Тѣ и другіе ведутъ кочевой образъ жизни, но буряты все таки ближе къ осѣдлому состоянію; тунгузы же дикарь въ полномъ смыслѣ и кочевому образу жизни преданъ до страсти; земледѣіемъ очень рѣдкіе изъ нихъ занимаются, а разводять домашній скотъ: лошадей, коровъ и овецъ и кромѣ того занимаются звѣроловствомъ, одни какъ промысломъ, обезпечивающимъ ихъ содержаніе, другіе, — какъ развлеченіемъ.

Въ религіозномъ отношеніи тунгузы подобно бурятамъ раздѣляются на шамановъ и ламистовъ. Но ламство не успѣло пустить такихъ глубокихъ корней среди тунгузовъ, какъ у бурятъ. Кочевой образъ жизни, малочисленность и разбросанность, спасаютъ ихъ отъ коварныхъ сѣтей ламъ и представляютъ сильное препятствіе пропагандѣ послѣднихъ. Тунгузы вѣрують, что міромъ управляютъ духи, которые приносятъ пользу или вредятъ человѣку, что этихъ духовъ можно задобрить и разгнѣвать. Поэтому они своимъ бурханамъ (богамъ) охотно приносятъ жертвы, которыя впрочемъ сами же поѣдаютъ. Такъ какъ шаманство не представляетъ сильнаго противодѣйствія христіанству, то тунгузы скорѣе и легче поддаются вліянію христіанской проповѣди, чѣмъ буряты. Но за то воспитаніе ихъ въ христіанскихъ понятіяхъ и обычаяхъ составляетъ трудную задачу. Тунгузы охотно принимаютъ крещеніе, исполняютъ христіанскіе обряды, но не оставляютъ безъ вниманія при случаѣ и своихъ бурхановъ и соблюдаютъ свои стародавніе языческіе обычаи. «Языческіе обряды стоятъ у нихъ на равнѣ съ христіанскими. Тунгузы сперва женятся по своему, а потомъ уже при случаѣ, при пріѣздѣ священника, завершаютъ давній бракъ христіанскимъ таинствомъ». Наши миссіонеры въ своихъ отчетахъ постоянно заявляютъ сожалѣнія и соболѣзнованія по поводу такого двуеврїя тунгузовъ. Кочевой образъ жизни безъ сомнѣнія служитъ однимъ изъ главныхъ препятствій къ прочному утверженію между ними христіанства.

Къ бурятамъ и тунгузамъ Забайкальской области христіанство стало проникать въ концѣ XVII столѣтія. Въ 1681 году по указу царя Θεодора Алексѣевича и патріарха Іоакима, посланъ былъ изъ Москвы въ Даурію на рѣку Селенгу игуменъ Θεодосій съ одиннадцатью монахами миссіонерами, для обращенія живущихъ тамъ инородцевъ. Миссіонеры, по данному имъ повелѣнію основали два монастыря: Троицкій на р. Селенгѣ и Посольскій на Байкалѣ. Въ прошедшемъ столѣтіи съ большою ревностію и съ такимъ же успѣхомъ трудился въ дѣлѣ обращенія тунгузовъ, обитателей Забайкалья, Кирилль Сухановъ. Изучивъ ихъ языкъ и посвященный въ санъ протоіерея, онъ строилъ храмы, основывалъ училища, пріучалъ бродячихъ дикарей къ осѣдлой жизни и утверждалъ между ними христіанство. Обращенные Сухановымъ тунгузы доселѣ называются Сухановскими и чтятъ память своего просвѣтителя (Филаретъ, Истор. Р. Ц. Період. 5. 31). Такимъ образомъ оказывается, что Забайкальская миссія одна изъ древнѣйшихъ. Въ будущемъ 1881 г. исполнится ровно два столѣтія со времени учрежденія ея въ Забайкальской области, но дѣло распространенія и утвержденія христіанства, далеко не завершено и требуетъ еще впереди настойчивыхъ и многолѣтнихъ трудовъ.

Въ прошломъ 1879 г. Забайкальская миссія, находившаяся подъ управленіемъ Мелетія, епископа Селенгинскаго, викарія Иркутскаго, состояла изъ 20 миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ въ 18 миссіонерскихъ станахъ.

Дѣятельность миссіонеровъ направлена была къ утверженію христіанства между обращенными и непосредственному обращенію язычниковъ. Съ этой цѣлію миссіонеры объѣзжали кочевья и улусы вѣрннаго имъ края, совершали для нихъ богослуженіе и духовныя требы, преподавали имъ христіанскія наставленія, предохраняли ихъ отъ вліянія язычествующихъ соплеменниковъ и наконецъ, вступали въ непосредственныя сношенія съ язычниками, поучая и наставляя ихъ

въ истинахъ христіанства. Такъ, іеромонахъ Софроній въ великій постъ объѣзжалъ Тунгузскія кочевья, неповѣдывалъ, пріобщалъ и совершалъ другія церковныя требы; вновь крещено было имъ 17 человекъ, изъ коихъ 9 ламистовъ. Свящ. Симеонъ Мироповъ, баргузинскій миссіонеръ объѣхалъ 25 улусовъ бурятъ, 6 тунгузскихъ родовъ, посѣщалъ въ разныхъ мѣстахъ обитающихъ орочанъ, между которыми замѣтна большая склонность къ христіанству. Многие изъ нихъ хорошо изъяснялись по русски и почти все понимая Русскій языкъ, съ удовольствіемъ слушали поученія о. Симеона, крестили своихъ дѣтей и пріобщали ихъ Св. Таинъ. Вновь обращено было имъ изъ язычниковъ 70 человекъ. Дѣятельность игумена Платона, одного изъ опытнѣйшихъ миссіонеровъ, трудившагося здѣсь съ 1863 г., наиболѣе другихъ была успѣшна въ дѣлѣ обращенія язычниковъ, — имъ крещено было 100 человекъ. Наконецъ, къ числу опытныхъ, усердныхъ и ревностныхъ дѣятелей Забайкальской миссіи слѣдуетъ отнести начальника ея, преосвященнаго Мелетія, который изъ числа 18 миссіонерскихъ становъ, лично объѣзжалъ и осматривалъ 16, произвелъ закладку трехъ церквей и крестилъ 50 человекъ. Всего въ прошедшемъ 1879 году Забайкальскими миссіонерами обращено въ христіанство 289 человекъ обоаго пола. Для сравненія считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь цифры обращенныхъ за два прежніе года. По словамъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1877 г., трудами Забайкальской миссіи по распространенію христіанства между язычниками инородцами, обращено 317 человекъ (стр. 41), а въ 1878 г. — 256 человекъ (стр. 20).

Изъ числа новообращенныхъ особеннаго вниманія заслуживаетъ ученый Манчжурскій лама Танчинъ Нагбу Монголевъ, много лѣтъ занимавшійся медицинскою практикою. Нужно замѣтить, что ламы кромѣ буддійскаго богослуженія изучаютъ тибетскую медицину и лѣчатъ больныхъ. Такимъ образомъ они суть служители боговъ, исполнители богослужебныхъ обрядовъ и въ то же время врачи своего народа, что еще болѣе возвышаетъ и усиливаетъ ихъ значеніе и поддерживаетъ къ нимъ уваженіе. Какъ ученый, кромѣ природнаго Манчжурскаго языка, вышеупомянутый лама знаетъ Китайскій, Монгольскій, Тибетскій, Русскій, отчасти Санскритскій и Латинскій, — на этомъ послѣднемъ онъ пишетъ свои рецепты. Архіерейское служеніе въ Читѣ и Верхнеудинскѣ произвело на него сильное впечатлѣніе и побудило его искать крещенія, которое по надлежащемъ наставленіи совершенно надъ нимъ самимъ преосвященнымъ въ Посольскомъ монастырѣ, при чемъ онъ получилъ имя Владимира и прозваніе Байкальскаго. Посвятить себя на служеніе миссіи и состоя при начальникѣ ея, онъ занялъ былъ «благимъ и ученымъ трудомъ», — переводомъ на Монгольскій языкъ молитвъ и вѣручительныхъ книгъ и преподаваніемъ Монгольскаго языка въ Посольскомъ миссіонерскомъ училищѣ.

Сравнительно небольшое число обращенныхъ (289) въ Забайкальѣ объясняется тѣми препятствіями и трудностями, какія встрѣчаютъ миссіонеры въ этомъ краѣ. Здѣсь господствуетъ язычество преимущественно ламскаго суевѣрія, отличающееся особеннымъ упорствомъ. Заграничныя монгольскія и тибетскія ламы, встрѣчая радушный и даже почетный пріемъ у тайшей и другихъ родоначальниковъ — язычниковъ, отвлекаютъ ихъ отъ проповѣди миссіонеровъ. Вліяніе ихъ особенно усилилось по словамъ отчета Забайкальской духовной миссіи, со времени объявленія свободной торговли съ

Монголіей. Съ тѣхъ поръ и самыя обращенія въ православіе стали рѣже и труднѣе. Заграничныя ламы, получивъ отъ Кяхтинскаго комиссара видъ на право торговли, свободно расхаживали по области совершая свои обряды въ дацанахъ и улусахъ, собирая по мѣстамъ на молитвы богамъ цѣлыя тысячи простодушныхъ бурятъ и употребляя все средства для совращенія ихъ въ свою вѣру. Со временемъ правда, по жалобамъ миссіонеровъ, мѣстное начальство дѣлало распоряженіе высылать заграничныхъ выходцевъ, если они являются къ намъ не для торговли, а для другихъ цѣлей. Но это распоряженіе хитрые ламы сумѣли скоро обойти подъ благовиднымъ предлогомъ. Взявъ кусокъ или два матеріи, ламы свободно послѣ того объѣзжаютъ съ цѣлю пропаганды бурятскіе улусы и такъ враждебно настраиваютъ бурятъ, что при появленіи нашихъ миссіонеровъ они слушать не хотятъ ихъ проповѣди, даже не показываются къ нимъ, особенно ихъ жены.

Кромѣ того, языческая партія своими интригами и происками добивается того, что часто замѣщаетъ все мѣста и должности въ инородческомъ управленіи своими сторонниками, устраняя и изгоняя изъ него христіанъ. Языческія власти, по словамъ отчета «разстраиваютъ внутренній бытъ христіанъ, заводятъ между ними ссоры, попираютъ ихъ права и стараются совсѣмъ ихъ обезсилить. На землѣ, отведенной новокрещеннымъ для оскдлаго хозяйства, возвели себѣ постройки: тайша язычникъ и другія языческія власти», хотя имъ это воспрещается закономъ. Подъ покровительствомъ своихъ властей, ламство производитъ оригинальныя затѣи, очевидно съ цѣлю противодѣйствія христіанству. Такъ язычники построили огромнаго четырехсаженнаго идола дабы удивить суевѣрный народъ чудовищною громадностію своего бога и поставили его въ особо отстроенную для того кумирницу. Деньги на ту и другую постройку собраны были съ гибнущихъ по мѣстамъ отъ голода и холода бурятъ. Какъ велико и сильно противодѣйствіе христіанству языческаго элемента въ управленіи инородческомъ, ясно видно изъ того, что въ Усть-Каринскомъ станѣ не было ни одного вновь обращеннаго, по причинѣ отставки тайши-христіанина и замѣны его и другихъ должностныхъ лицъ язычниками. Поэтому въ интересахъ миссіонерства желательно бы было, чтобы если бы гражданская власть пришла на помощь христіанству и сдѣлала бы ограниченіе языческаго элемента въ пользу христіанъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ родахъ, гдѣ число ихъ значительно. Язычество съ незапамятныхъ временъ держало ихъ въ дикомъ первобытномъ состояніи, между тѣмъ какъ христіанство полагаетъ между ними начало гражданскому благоустройству. Извѣстно, что обращенные инородцы охотно мѣняютъ прежній кочевой образъ жизни на оскдлый и постоянный. Христіанскіе миссіонеры вездѣ и всегда являются первыми руководителями и устроителями домашняго и семейнаго быта обращенныхъ. Подъ ихъ руководствомъ и весьма часто съ ихъ помощію, дварь вмѣсто прежняго шатра, строятъ себѣ постоянный домъ и невѣрное, необеспечивающее занятіе звѣролова мѣняетъ на земледѣліе, какъ болѣе прибыльное и обеспечивающее его.

Центромъ, въ кругъ котораго происходитъ заселеніе и основываются новыя колоніи, служитъ обыкновенно христіанскій храмъ. По этому построеніе новыхъ храмовъ у насъ въ Сибири есть дѣло весьма важное не только въ религіозномъ, но и общественномъ отношеніи. Въ Забайкальской области въ истекшемъ

году вновь приступлено къ сооруженію нѣсколькихъ храмовъ: въ честь пророка Іліи при Онинской почтовой станціи, святителя Николая при Селенгинскомъ солеваренномъ заводѣ, въ центрѣ поселенія Селенгинскихъ бурятъ, второй храмъ въ честь того же угодника въ урочищѣ Ара-Кирети, гдѣ по инициативѣ миссіи недавно основана колонія изъ 42 инородческихъ домовъ и наконецъ въ честь Иркутскаго святителя Иннокентія предположено устроить новый храмъ въ Баргузинскомъ краѣ, но къ сожалѣнію не было еще для сего отведено надлежащее количество земли, между тѣмъ какъ буряты въ виду миссіонерскаго стана начали заселять сосѣдній лугъ, и наконецъ Баргузинскому миссіонеру о. Симеону Миронову поручено устройство Новаго Стана съ церковію при слияніи рѣкъ Чана и Витимканы, образующихъ большую рѣку Витимъ, впадающую въ Лену, для новокрещенныхъ ороченовъ, которые съ радостію приняли извѣстіе о построеніи новаго храма, составили приговоръ о надѣлѣ миссіонерскаго храма значительнымъ количествомъ удобной земли съ правомъ рыбной ловли въ трехъ рѣкахъ. Замѣчательный и весьма отрадный фактъ, что обращенные инородцы обнаруживаютъ необыкновенное усердіе къ построенію церквей и дѣлаютъ посылки иногда и значительныя приношенія для этой цѣли. Такъ кромѣ поманутыхъ орочанъ новокрещенные въ урочищѣ Ара-Кирети добровольно приняли на себя поставку камня и лѣсу для новаго храма. Одинъ изъ почетныхъ инородцевъ А. П. Батыринъ доставилъ преосвященному Мелетію 50 руб. для перестройки молитвеннаго дома и кромѣ того имъ же и другими жителями Онинскаго селенія собрано 170 руб. для папсанія иконъ.

По жертвованія крещенныхъ инородцевъ конечно недостаточны для построенія новыхъ храмовъ требующихъ значительныхъ расходовъ. На помощь имъ является благотворительность частныхъ лицъ, состоящихъ на Государственной службѣ и почетнаго мѣстнаго купечества. Такъ П. М. Казановъ предоставилъ въ распоряженіе преосвященнаго 1,000 р. на постройку храма, а урядникъ В. Е. Полотовъ 250 руб. на обзаведеніе ризницы его. Золотопромышленникъ П. П. Герасимовъ подарилъ готовыя зданія для миссіонерскаго стана и выразилъ желаніе принять участіе въ построеніи храма. Подобное пожертвованіе сдѣлано было Селенгинскихъ купцомъ Назаровымъ и его товарищемъ Антоновымъ, представившими въ распоряженіе миссіи для новаго Стана два большихъ дома и два амбара: Иркутскій купецъ Голдобинъ принялъ на свой счетъ постройку новаго храма на своемъ солеваренномъ заводѣ. Имена этихъ благотворителей съ благодарностію будутъ безъ сомнѣнія встрѣчены всеми, кои почувствуютъ успѣхамъ православной вѣры въ Сибири.

Кромѣ заботъ о построеніи новыхъ храмовъ и основаніи миссіонерскихъ становъ Забайкальская миссіа, имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько школъ, занята была дѣломъ образованія инородцевъ. Школа безъ сомнѣнія можетъ служить важнымъ средствомъ къ утвержденію и укорененію христіанскихъ понятій. Недостаточно крестить язычника, нужно научить его вѣровать и жить по христіански, нужно уничтожить въ немъ прежнія языческія суевѣрія, которыми опутана была прежняя его жизнь и которыя трудно поддаются обычнымъ средствамъ христіанскаго пастыря и притомъ поставленнаго въ такія неблагоприятныя условія, въ какихъ находятся наши миссіонеры, имѣющіе въ своемъ попеченіи многочисленную паству, разбросанную на сотни верстъ. Шко-

ла должна создать новыхъ людей, свободныхъ отъ языческихъ суевѣрій и предрасудковъ. Съ другой стороны миссіи, обучая въ своихъ школахъ инородческихъ дѣтей, найдутъ въ нихъ дѣлателей, способныхъ служить ихъ цѣлямъ и задачамъ и знакомыхъ съ языкомъ, правами и обычаями своихъ соотечественниковъ. Такихъ школъ въ Забайкальской миссіи было шесть. Лучшая изъ нихъ и болѣе значительная по числу обучающихся (32) находится при Посольскомъ монастырѣ. Обученіемъ въ ней по программѣ духовныхъ училищъ, кромѣ древнихъ языковъ занимался іеромонахъ Автоній, а вышеупомянутый Владиміръ Байкальскій, бывший Манчжурскій лама, преподавалъ Монгольскій языкъ. Девять воспитанниковъ Посольской школы въ истекшемъ году опредѣлены псаломщиками, а двое зачислены послушниками. Второе мѣсто по количеству учащихся (19) занимаетъ школа при Хоринской степной думѣ; въ остальныхъ число учениковъ ограничено, не болѣе 17, а въ Баргузинской всего было только—8.

Для совершенія дѣлъ христіанской благотворительности миссія имѣла двѣ богадѣльни; одну при Посольскомъ монастырѣ, а другую при Онанскомъ станѣ. Въ первой, устроенной на пожертвованіе Г. Базанова, содержалось семь безпріютныхъ сиротъ; вторая же, къ величайшему прискорбію, была закрыта за неимѣніемъ средствъ къ содержанію призрѣваемыхъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

На этотъ разъ мы снова возвращаемся къ недозволеннымъ закономъ католическимъ конгрегаціямъ во Франціи. Телеграфъ началъ приносить извѣстія, что французское правительство приступило къ исполненію своихъ декретовъ относительно конгрегацій. Въ телеграммѣ отъ 17 октября читаемъ: сегодня утромъ декреты приведены въ исполненіе въ Перпиньянѣ и Марсели противъ капуциновъ. Коммиссаръ правительства въ Марсели принужденъ былъ выломать двери. Многіе легитимисты (приверженцы законной монархіи, съ старшей линіею Бурбоновъ во главѣ ея), помогали духовнымъ въ ихъ пассивномъ сопротивленіи. Увѣряютъ, что сегодня и завтра послѣдуетъ общее исполненіе декретовъ противъ неразрѣшенныхъ конгрегацій». Отъ того же числа: «декреты исполнены противъ францисканцевъ въ Реннѣ и Авиньонѣ. Настоятель капуциновъ въ Перпиньянѣ прочелъ центральному комиссару отлученіе отъ церкви, изданное противъ агентовъ, принимающихъ участіе въ исполненіи декретовъ. Въ Парижѣ еще не принято никакой мѣры противъ конгрегацій». Отъ 18 октября: «исполненіе декретовъ вызвало въ Авиньонѣ большое раздраженіе, и въ Марсели—драку между приверженцами капуциновъ и враждебною имъ толпой. Волненіе мало по малу ослабѣваетъ». Наконецъ отъ 19 октября сегодня во многихъ департаментахъ приводятся въ исполненіе декреты противъ конгрегацій: францисканцевъ, доминиканцевъ, отцовъ святаго сердца Иисуса, латеранцевъ. Ничего особеннаго не случилось, никакихъ мѣръ принято не было. Въ Парижѣ исполненіе декретовъ будетъ приостановлено на три дня и возобновится въ среду» *).

Хотя всѣ эти извѣстія довольно отрывочны и не полны; тѣмъ не менѣе онѣ съ достатоною ясностію обрисовываютъ

тотъ образъ дѣйствій, котораго рѣшилось держаться французское правительство по отношенію къ недозволеннымъ конгрегаціямъ. Такъ какъ конгрегаціи въ назначенный имъ срокъ не захотѣли представить правительству прошеній о дозволеніи имъ имѣть свои учрежденія, благотворительныя и воспитательныя; то правительство рѣшило закрыть ихъ. Но оно дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи весьма осторожно и искусно. Оно очевидно желаетъ избѣгнуть того рѣзкаго, ошеломляющаго впечатлѣнія, какое могло бы произвести общее и одновременное закрытіе во всей Франціи всѣхъ учреждений, принадлежащихъ конгрегаціямъ, предпочитая дѣйствовать не вдругъ и по частямъ. Между тѣмъ оно несомнѣнно исполнитъ ихъ, и исполнитъ—не возбуждая опасныхъ волненій въ странѣ. Такимъ образомъ республиканское правительство Франціи, руководимое совѣтами Гамбетты, еще разъ представляетъ примѣръ и своей твердости и своего искусства. Съ другой стороны папа Левъ XIII, очевидно отказавшійся вмѣшиваться въ это дѣло, являетъ новый примѣръ благородной рѣшимости не потакать политическимъ притязаніямъ подчиненныхъ ему ассоціацій.

ПАМЯТИ ДИМИТРІЯ ПАВЛОВИЧА БОГОЛѢЦОВА.

(Некрологъ).

10 октября въ 10^{1/2} ч. вечера скончался преподаватель Московской духовной семинаріи Димитрій Павловичъ Боголѣцовъ. Неожиданная смерть его поразила глубокою и искреннею скорбію всѣхъ знавшихъ покойнаго; семинарія же потеряла въ немъ одного изъ самыхъ способныхъ, дѣятельныхъ и честныхъ преподавателей. Помянемъ же добрымъ словомъ почившаго собрата нашего....

Покойный Димитрій Павловичъ былъ сынъ священника Московской губерніи, Волоколамскаго уѣзда, с. Федоровскаго. Родился 3 февраля 1845 г. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ, потомъ учился въ Вианской семинаріи, и наконецъ въ Московской академіи. Окончивши курсъ ученія въ академіи въ 1870 г.,—въ томъ же году, 21 августа, онъ поступилъ въ Московскую семинарію преподавателемъ Св. Писанія, въ которой и служилъ до самой смерти. Всей служебной дѣятельности покойнаго Димитрія Павловича было, слѣдовательно, только 10 лѣтъ, но и въ это сравнительно недолгое время онъ успѣлъ приобрести въ своемъ кругу прочную извѣстность и создать себѣ репутацію энергическаго и талантливаго дѣятеля на пользу духовнаго образованія и науки. Обладая счастливыми отъ природы способностями, большою энергією воли и неустаннымъ трудолюбіемъ, покойный скоро выдвинулся въ средѣ своихъ товарищей и сдѣлался, по общему признанію, однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе вліятельныхъ преподавателей семинаріи. Не смотря на сложность и трудность своего предмета, при новой его постановкѣ по новому уставу семинарій, на отсутствіе хорошихъ пособій и руководствъ по Св. Писанію, Димитрій Павловичъ скоро основательно познакомился и освоился съ нимъ, и съ самаго же начала, по свидѣтельству его учениковъ, началъ преподавать Свящ. Писаніе солидно и увлекательно; не имѣя печатнаго руководства, въ первые же годы своей службы онъ успѣлъ поставить и отлитографировать очень хорошія записки

*) Моск. Вѣд. №№ 290 и 291.

предмету. Въ послѣдствіи онъ издалъ очень почтенный и солидный печатный трудъ—«Учебное руководство къ чтенію Евангелій и Дѣяній Апостольскихъ» (для V класса семинаріи), одобренное учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ въ качествѣ учебнаго пособия и употребляемое во многихъ семинаріяхъ, какъ учебникъ по Св. Писанію. Но, кромѣ солидныхъ знаній по своей специальности, Дмитрій Павловичъ обладалъ и многими другими драгоценными качествами, которыя дѣлали его прекраснымъ преподавателемъ. Онъ былъ глубоко-убѣжденный и вѣрующій человекъ, и поэтому слово его всегда шло отъ сердца, — носило на себѣ печать глубокаго сердечнаго убѣжденія и потому производило сильное впечатлѣніе на его юныхъ слушателей, сила и теплота убѣжденія наставника сообщалась невольно и ихъ молодымъ и впечатлительнымъ умамъ и сердцамъ, — и это качество особенно дорого и цѣнно было въ немъ, какъ преподавателѣ Св. Писанія, истолкователѣ Слова Божія. «Съ какимъ благоговѣніемъ толковалъ онъ Слово Божіе! Бывало—забудешь, что слушаешь урочное объясненіе: слушаешь и наслаждаешься и выходишь изъ класса будто послѣ вдохновенной проповѣди. Онъ умѣлъ какъ то ставить дѣло такъ, что, казалось—онъ самъ вполне подчинился авторитету Слова Божія и учился ему вмѣстѣ съ нами, а не трактовалъ предметъ, какъ наставникъ»—такъ охарактеризовалъ его преподаваніе одинъ изъ бывшихъ учениковъ покойнаго. И такія рѣчи, конечно, не оставались безъ плода.... При этомъ Дмитрій Павловичъ обладалъ еще значительнымъ и тонкимъ педагогическимъ тактомъ. Внимательно относясь къ дѣлу и къ ученическимъ занятіямъ, онъ умѣлъ скоро и проицательно подмѣчать и угадывать особенности и недостатки учениковъ, причины недостатковъ и неуспѣха въ занятіяхъ, — и сообразно съ этимъ дѣйствовать и руководить ими. Въ его методѣ и манерѣ преподаванія было особенно дорого умѣнье призывать мысль учениковъ къ самостоятельной работѣ, возбуждать въ нихъ самостоятельность, — качество, которое цѣнили въ немъ, какъ преподавателѣ, и ученики его и на которое иные изъ нихъ указали въ своихъ печатныхъ воспоминаніяхъ о немъ.—Съ большимъ умѣньемъ руководилъ покойный Дмитрій Павловичъ также и письменными работами учениковъ хорошо понимая, какое важное значеніе имѣютъ подобнаго рода занятія въ дѣлѣ умственнаго развитія учениковъ, онъ глубоко скорбѣлъ объ упадкѣ этихъ занятій въ теперешнихъ преобразованныхъ семинаріяхъ, и со своей стороны всеми силами старался, сколько можно, помочь этому горю. Къ ученическимъ сочиненіямъ онъ относился чрезвычайно внимательно и усердно. Задавая тему для сочиненія, онъ разъяснял и развивалъ ее въ классѣ при помощи самихъ же учениковъ, и указывалъ матеріалы для сочиненія. Послѣ самаго внимательнаго прочтенія и исправленія сочиненій, онъ при раздачѣ ученикамъ всегда подвергалъ ихъ обстоятельному разбору, указывая подробно недостатки и ошибки въ сочиненіяхъ. Это дѣло шло успѣшно у покойнаго и потому, между прочимъ, что онъ былъ очень хорошимъ знатокомъ отечественнаго языка, который съ успѣхомъ преподавалъ онъ уже нѣсколько лѣтъ въ Московской земледѣльческой школѣ.

Покойный Дмитрій Павловичъ былъ также очень полезнымъ для семинаріи дѣятелемъ и въ качествѣ члена педагогическаго собранія, которымъ онъ сдѣлался съ самаго поступленія своего въ семинарію. Онъ былъ членъ очень дѣятельный и всегда принималъ самое живое участіе въ

разсужденіяхъ и рѣшеніяхъ семинарскаго совѣта. Нѣкоторые важные вопросы, касающіеся учебной и воспитательной части заведенія, были и возбуждаемы по инициативѣ Дмитрія Павловича и приводились къ доброму концу, благодаря его замѣчательной энергіи и настойчивости. Въ дѣлахъ семинарскаго архива и журналахъ правленія найдется не мало различныхъ записокъ и мнѣній покойнаго, доказывающихъ его внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ и разумное пониманіе учебно-воспитательнаго дѣла. Мнѣнія Дмитрія Павловича были авторитетны и пользовались уваженіемъ въ частныхъ бесѣдахъ товарищескихъ.

Но дѣятельность покойнаго Дмитрія Павловича не была заключена только въ тѣсныя предѣлы учебнаго заведенія, — онъ по всей справедливости можетъ быть названъ и *общественнымъ* дѣятелемъ. Онъ дѣйствовалъ и вліялъ на общественную мысль и жизнь путемъ *печатнаго слова*. Покойный писалъ и печаталъ много, хотя это, вѣроятно, извѣстно не многимъ, потому что большая часть его статей являлись безъ подписи его имени. Печатные его труды касались не одной только специальности покойнаго, но были очень разнообразны. По своему предмету, кромѣ упомянутаго выше его капитальнаго труда «Учебнаго руководства къ чтенію Евангелій и Дѣяній Апостольскихъ» онъ написалъ много обстоятельныхъ рецензій на разные сочиненія по Свящ. Писанію, помѣщенныхъ большею частію въ «Чтеніяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія». Онъ внимательно слѣдилъ за литературою своего предмета, и ни одного сочиненія сколько нибудь заслуживающаго вниманія не оставлялъ безъ печатнаго отзыва. Его же перу принадлежитъ большая часть рецензій пособій и руководствъ по Закону Божію, помѣщенныхъ въ извѣстномъ Московскомъ изданіи «Учебно-воспитательная бібліотека», — рецензій, которыя по своей обстоятельности, по разумности высказанныхъ въ нихъ взглядовъ на преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ, обратили на себя вниманіе многихъ авторитетныхъ въ педагогическомъ дѣлѣ лицъ и заслужили отъ нихъ самые лестные отзывы объ авторѣ рецензій. Въ продолженіи 2-хъ лѣтъ покойный участвовалъ въ составленіи Воскресныхъ бесѣдъ, издаваемыхъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. Многосторонній умъ покойнаго занимался многими другими вопросами общественной и церковно-религіозной жизни. Нѣкоторое время онъ составлялъ «внутреннее обозрѣніе» въ «Чтеніяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія», принималъ также участіе и въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Съ преобразованиемъ же послѣднихъ съ нынѣшняго года въ «Церковныя Вѣдомости» покойный сдѣлался ближайшимъ и дѣятельнѣйшимъ сотрудникомъ ихъ. Кромѣ мелкихъ замѣтокъ его перу принадлежитъ большая часть передовыхъ статей газеты по самымъ разнообразнымъ вопросамъ. По разнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ помѣщалъ покойный также статьи въ «Православномъ Обозрѣніи». Въ свое время съ большей энергіей разрабатывалъ онъ въ этомъ журналѣ вопросъ объ основаніи Общества вспоможенія настоящимъ и бывшимъ воспитанникамъ Московской академіи, — которое наконецъ недавно осуществилось въ «Братствѣ преподобнаго Сергія». Мысль о братствѣ покойный заявилъ, кажется, первый, — всегда горячо поддерживалъ ее и печатно, и устно и не мало содѣйствовалъ ея практическому осуществленію, — это важная общественная заслуга покойнаго, за которую должны быть признательны покойному всеѣ, кому доведется пользо-

ваться благодѣяніями Братства.

Такъ широка и многоплодна была дѣятельность покойнаго Дмитрія Павловича, — не смотря на его молодые годы и недолгую жизнь. Еще большаго можно было ожидать отъ него въ будущемъ, еслибы смерть не прекратила его дѣятельность. Онъ скончался въ пятницу 10 октября, около половины 11 часовъ вечера, — и скончался совершенно неожиданно для всѣхъ.

ГОЛОСЪ БЫВШАГО УЧЕНИКА О ДИМИТРІИ ПАВЛОВИЧѢ БОГОЛЪПОВѢ.

Не прошло еще и 2-хъ лѣтъ со смерти одного изъ наставниковъ нашей семинаріи, незабвеннаго Петра Михайловича Апостольскаго¹⁾, едва оправилась она отъ этого удара, какъ на дняхъ новое несчастье постигло ее: 10 октября она неожиданно лишилась другаго усерднѣйшаго и добросовѣтнѣйшаго дѣлателя своей духовной нивы, Дмитрія Павловича Боголѣпова. Если свѣтлый умъ, усердіе и любовь къ своему дѣлу, глубокая опытность въ дѣлѣ преподаванія науки и искреннее расположеніе къ ученикамъ составляютъ необходимыя качества истиннаго учителя и ручаются за несомнѣнный успѣхъ учебнаго дѣла, то въ Дмитріи Павловичѣ семинарія дѣйствительно потеряла одного изъ лучшихъ и даровитѣйшихъ ея наставниковъ. Его богословски просвѣщенному уму дано было ясное вѣдѣніе Слова Божія; но кромѣ этого дара разумнѣя Писанія, этой способности проникать въ высшій и сокровеннѣйшій смыслъ его, покойный обладалъ еще и столь дорогимъ для него, какъ преподавателя, даромъ яснаго истолкованія Писанія. Съ какимъ бывало удовольствіемъ слушалъ Дмитрія Павловича, когда онъ начнетъ объяснять какое нибудь мѣсто изъ Библии, какъ бывало сосредоточится онъ и углубится въ самого себя и какъ всегда просто и понятно были намъ эти объясненія, не исключая даже и тѣхъ случаевъ, когда дѣло касалось труднѣйшихъ мѣстъ Писанія, гдѣ требовался перѣдко самый тонкій богословско-философскій и психологическій анализъ (таковы многія мѣста посланій ап. Павла). Кромѣ этого покойный вполне заслужилъ наше глубокое къ нему уваженіе и какъ истинный труженикъ на поприщѣ богословской науки. Не говоря о многихъ дѣльных статьяхъ его, помѣщенныхъ въ разныхъ журналахъ, достаточно указать на его «учебное руководство къ чтенію Евангелій», — трудъ, который, какъ говоритъ самъ авторъ въ предисловіи, составляетъ еще первый опытъ обработки изясненія Евангелій въ формѣ учебника и собственно-примѣнительно къ существующей программѣ преподаванія Св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ; вслѣдствіе этого ему въ первый разъ, какъ онъ далѣе говоритъ, приходилось всю громадную массу сравнительнаго историческаго и экзегетическаго матеріала укладывать въ рамки учебника. По этому уже можно представить себѣ, сколько усидчивости и усиленныхъ занятій требовалось для составленія этого учебника. Затѣмъ извѣстенъ еще трудъ его, который заключаетъ въ себѣ объясненіе на книгу Дѣяній Апостольскихъ. Нечего и говорить, какимъ простымъ и яснымъ изложеніемъ отличаются эти труды покойнаго и какъ много, за недостаткомъ учебныхъ пособій по

предмету Св. Писанія Нового Завѣта облегчаютъ они воспитанникамъ ихъ занятія этимъ предметомъ. Собираясь, кажется Дмитрій Павловичъ составить объясненія и на посланія апостольскія, которыя, если судить по класснымъ его толкованіямъ, могли бы служить прекраснымъ пособіемъ для учениковъ VI-го класса. Нельзя съ глубокою признательностію не упомянуть и о томъ сердечномъ расположеніи, которое всегда проглядывало въ его отношеніяхъ къ намъ. Для младшихъ воспитанниковъ покойный былъ отцомъ, хотя подъ часъ и строгимъ, но за то всегда исполненнымъ любовью; для воспитанниковъ старшихъ Дмитрій Павловичъ былъ ихъ добрымъ товарищемъ, какъ иногда и самъ называлъ себя. Между нами и имъ, особенно въ старшихъ классахъ, не было той пропасти, которая такъ не рѣдко отдѣляетъ или, вѣрнѣе сказать, которою такъ не рѣдко отдѣляютъ себя учителя даже отъ старшихъ учениковъ. Любя насъ, покойный наставникъ искренно заботился о нашемъ духовномъ развитіи, стараясь по немногу приучать насъ и къ самостоятельнымъ умственнымъ работамъ, что особенно выражалось въ задаваемыхъ имъ сочиненіяхъ, всегда очень дѣльныхъ и серьезныхъ, каковы напр. «отношеніе христіанства къ иудейству по посланіямъ апостольскимъ», или: «почему І. Хр. не оставилъ письменнаго закона?» и т. д. Его любовь и его заботы объ учащихся воспитанникахъ духовной школы простирались и за предѣлы семинаріи. Извѣстно какое горячее участіе принималъ Дмитрій Павловичъ въ положеніи бѣднѣйшихъ студентовъ дух. академіи и какимъ дѣятелемъ явился онъ въ дѣлѣ учрежденія Братства препод. Сергія. И много бы еще добраго и полезнаго сдѣлалъ для насъ покойный, но, видно, Богъ не судилъ ему!

Прости, многоуважаемый наставникъ! Роковая могила навѣки сокрыла тебя, отъ насъ, но память о тебѣ не въ силахъ отнять у насъ доска гробовая! Твой свѣтлый образъ навсегда останется съ нами, служа для насъ постоянно примѣромъ честнаго и полезнаго служенія церкви и обществу!

Вѣчная тебѣ память!

Н. П.—67.

ВОСПОМИНАНІЯ ТОВАРИЩА.

Пишущій настоящія строки — товарищъ почившаго еще отъ времени дѣтства. Воздерживаясь отъ сужденія о педагогической дѣятельности и иныхъ ученыхъ занятіяхъ Дмитрія Павловича, такъ какъ объ этомъ уже многими сказано и по достоинству оценено, хочу подѣлиться съ читателемъ только кой чѣмъ, изъ давнѣйшей жизни его. Начну же съ первыхъ моихъ впечатлѣній.

Дмитрій Павловичъ былъ однимъ изъ самыхъ первѣйшихъ моихъ знакомцевъ по Звенигородскому духовному училищу; въ одно время мы съ нимъ начали школьное воспитаніе; одинаково намъ съ нимъ приходилось въ то время выпивать горькое и сладкое. И кто могъ, въ самомъ дѣлѣ, быть лучше, ближе и дороже, какъ не прямодушный сосѣдь по скамьѣ школьной? Въ теченіе училищной и семинарской жизни мы долгое время поставлены были въ спискахъ «рядышкомъ»; а разъ горько даже и поплакали вмѣстѣ, когда за малоусидчивость оставлены были «рядышкомъ» на повторительный курсъ во 2-мъ классѣ училища. Разумѣется, тогдашній плачь нашъ былъ дѣломъ дѣтскаго недоразумѣнія; не все ли одно

¹⁾ Петръ Мих. Апостольскій умеръ 26 февраля 1878 г.

было пробыть во 2-мъ классѣ 2 года и въ 3-мъ классѣ 2 года вмѣсто 3-хъ лѣтъ? Но въ томъ то и дѣло,—зачѣмъ не по нашему тогда дѣло сдѣлалось!... Мало того, что мы съ незабвеннымъ товарищемъ поставлены были въ учительскихъ спискахъ «рядышкомъ (Д. П.—чь на челоѣка выше)—и жили то въ теченіи почти всѣхъ 12 ти лѣтъ училищной и семинарской жизни вмѣстѣ.

Изъ массы товарищей—однокурсниковъ Дмитрій Павловичъ выделялся и отличался своимъ прямымъ и добротой; для всякаго изъ нихъ былъ одинаковъ, готовый подѣлаться умственнымъ достояніемъ своимъ со всякимъ. А это дорого было въ прежнее болѣе суровое времячко и преимущественно для малоуспѣшныхъ товарищей. Любимый товарищами, Дмитрій Павловичъ по его вышеупомянутой чертѣ могъ быть сравниваемъ только съ другимъ общимъ нашимъ товарищемъ по семинаріи, покойнымъ Николаемъ Петровичемъ Сокольскимъ, поступившимъ въ Московскую академію первымъ воспитанникомъ изъ Виѣанской семинаріи и скончавшимся въ академіи предъ самымъ окончаніемъ въ ней курса въ 1870 году.

Особенная жажда знаній проявилась въ Дмитріи Павловичѣ тотчасъ же по поступленіи его въ Виѣанскую семинарію. Самымъ главнѣйшимъ критеріемъ наставниковъ, при оцѣнкѣ воспитанниковъ, было умѣніе или неумѣніе послѣдними писать сочиненія. Наставникъ нашъ по каедрѣ русской словесности, сразу же оцѣнилъ, по достоинству ученика—Дмитрія Боголѣпова, поставивъ его въ общемъ спискѣ учениковъ довольно «высоко», вторымъ ли, третьимъ ли. Бывало дадутъ какую бы то нибыло тему для разсужденія,—Дмитрій Павловичъ, не долго думая, сообразить планъ и затѣмъ твердою рукою сразу напишетъ сочиненіе. Въ тоже время при былъ къ намъ въ семинарію изъ Екатеринославля новый профессоръ—своимъ тщаніемъ, при посредствѣ возбужденныхъ имъ наставническихъ и ученическихъ добровольныхъ пожертвованій, устроившій, болѣе, чѣмъ какъ надлежитъ, семинарскую и ученическую бібліотеку и самъ лично руководившій учениковъ—въ выборѣ книгъ. Съ обогащеніемъ бібліотеки всякаго рода книгами, Дмитрій Павловичъ съ жадностію хватился за сіи послѣднія и вмѣнилъ себѣ за правило, помимо надлежащихъ и добровольныхъ классическихъ занятій нѣмецкимъ языкомъ заучивать еще ежедневно по нѣсколько словъ изъ нѣмецкаго словаря. Какъ сей часъ помню и вижу составленное Дмитріемъ Павловичемъ для самаго же себя росписаніе занятій, которъ му онъ старался неуклонно слѣдовать. На рѣдкость такое отношеніе къ дѣлу—въ юномъ питомцѣ!

Занимаясь усердно дѣломъ, покойный Дмитрій Павловичъ хотя бы когда разъ проговорился, что занимается, дабы все это пригодилось для дальнѣйшихъ академическихъ цѣлей. Онъ былъ челоѣкъ, не любившій безъ поры—безъ времени «хватать на небѣ звѣзды», не имѣвшій привычки «сулить журавля въ небѣ, а старавшійся поймать напередъ сивцу»: посадить его, бывало, первымъ, сидитъ первымъ, провинится ли въ чемъ,—«что дѣлать,—за оплошность потерпѣть должно»; пришла очередь окончить семинарскій курсъ вторымъ воспитанникомъ и быть посланнымъ на казенный счетъ въ академію, нужно пойти,—дѣло весьма хорошее. Словомъ сказать, для покойнаго время шло самымъ естественнымъ путемъ, и хоть бы разъ когда промелькнула въ немъ тѣнь заискиванія. Такимъ онъ былъ, безъ сомнѣнія, и въ академіи, такимъ состоялъ на должности наставника семинаріи, трудился ради дѣла, дабы списать себѣ похвалу въ себѣ же

самомъ, — во внутреннемъ довольствѣ отъ успѣха въ дѣлѣ.

Съ поступленіемъ Дмитрія Павловича въ Московскую духовную академію, открылся для него новый міръ науки, новое товарищество, новый способъ самообразованія и проч. т. под.—и все это, казалось бы, должно было сколько нибудь измѣнить его относительно училищнаго и семинарскаго товарищества; но не тутъ-то было! и для первѣйшихъ даже своихъ товарищей (и не товарищей только) онъ былъ все тотъ же любезнѣйшій Дмитрій Павловичъ,—ни слѣда—самолюбія и гордости, который такъ присущъ, бываетъ нѣкоторымъ отъ сознанія своего достоинства. Разговоръ его, когда и малъ бы, когда и на каедрѣ состоялъ, обыкновенно касались только дѣла — и едва ли этотъ челоѣкъ когда выпустилъ слово на вѣтеръ. Таковъ то былъ незабвенный товарищъ Дмитрій Павловичъ Боголѣповъ!! — Въ послѣдующіе годы кой-гдѣ судьба сталкивала насъ съ нимъ, и почти всегда мы съ нимъ садились «рядышкомъ». Больно чувствуется отъ потери такого милѣйшаго челоѣка!!!

Яковъ Копыевъ

БИБЛИОГРАФІЯ.

Систематическій указатель статей въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету Св. Писанія. Ч. I. В. Г. Введеніе и законоположительныя книги В. Завѣта. Изд. Знаменскаго. Полтава, 1880. Ц. 50 к. Съ пересылк. 60 к.

Преподаватель Полтавской духовной семинаріи г. Знаменскій предпринялъ кропотливый, утомительный и скучный трудъ—пересмотрѣть статьи по Св. Писанію В. и Н. Завѣта, разсѣяныя по разнымъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ. Такой трудъ, однако, можетъ быть, очень полезенъ: онъ можетъ показать намъ, что въ области Св. Писанія русская богословская наука далеко не такъ мало сдѣлала, какъ это можетъ представиться при общемъ на нее взглядѣ. У насъ очень обыченъ не совѣмъ справедливый самоуничижительный взглядъ на себя, что будто бы ни для одного богословскаго изслѣдованія невозможно найти помощи въ отечественной литературѣ, что чѣмъ бы мы ни пожелали научно заняться, придется начать сначала и для этого обратиться за помощью непременно къ западнымъ богословамъ. Признавая сравнительную бѣдность, нашей юной богословской науки, и ея зависимость отъ западной, должно однако сказать, что наши духовные журналы, особенно за послѣдніе 25 лѣтъ, предложили на своихъ страницахъ очень значительное число статей по предметамъ богословскимъ вообще и въ частности по изслѣдованію Св. Писанія, при чемъ не мало находится въ нихъ статей и строго научнаго характера. Но такъ какъ всѣ эти статьи и изслѣдованія разсѣяны въ разныхъ изданіяхъ, за нѣсколько лѣтъ, то понятно, что ни для кого нѣтъ возможности видѣть относительный ростъ отечественной богословской науки, какъ онъ выражался у насъ главнымъ образомъ въ духовныхъ журналахъ. Этотъ-то ростъ русской богословской науки, по нашему мнѣнію, и должны представить указатели, подобныя разсматриваемому. А если къ этому авторы подобныхъ указателей сдѣлаютъ предметомъ своихъ обзорѣй еще и книги богословскія, то сказанная цѣль тѣмъ болѣе будетъ достигнута. Послѣ того сами со-

бою будутъ достигнуты и цѣли практическія: во первыхъ, желающіе заняться научными изслѣдованіями тогда увидятъ, что у насъ еще со всѣмъ не начато, что напротивъ достаточно разслѣдовано, на чемъ остановились прежніе труженики науки и что осталось не додѣланнымъ. Это полезно знать для того, чтобы не писать, напрасно тратя время и трудъ, о томъ, о чемъ уже нѣсколько разъ было писано прежде. Разсматриваемый «Указатель» можетъ дать много примѣровъ того, какъ въ указанномъ смыслѣ наши писатели — богословы были иногда не экономны. Затѣмъ, подобные указатели могутъ быть полезны и для всякаго, кто пожелалъ бы, для разрѣшенія того или другаго богословскаго вопроса, обратиться за помощію къ отечественной литературѣ, особенно же для тѣхъ, кому недоступны сочиненія на новыхъ иностранныхъ языкахъ.

Но все таки первая задача, какую должны, по нашему мнѣнію, преслѣдовать составители подобныхъ указателей, должна состоять въ томъ, чтобы опредѣлить ростъ отечественной богословской науки — весь ли, или же только какъ онъ открывається по духовнымъ журналамъ, — во всѣхъ ли областяхъ богословскихъ знаній, или же только въ одной извѣстной. Съ этой точки зрѣнія въ отношеніи къ разсматриваемому труду г. Знаменскаго мы предъявляемъ требованіе, чтобы онъ показалъ намъ состояніе у насъ богословскаго знанія въ области изслѣдованій о Св. Писаніи. Можетъ ли сослужить намъ эту службу трудъ г. Знаменскаго?

Въ предисловіи авторъ извиняется, что, отчасти по неимѣнію подъ руками нѣкоторыхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей, частію же по недостатку свободнаго времени, онъ не могъ пересмотрѣть всего что было писано у насъ по предмету Св. Писанія. Это справедливо. Такъ напр. въ отдѣлѣ: «Разные виды смысла Св. Писанія» мы не встрѣтили статьи А. Лаврова-Платонова (теперь еп. Можайскаго Алексія): «Обътованіи и пророчества о Христѣ въ пятокнижій Моисеевъ» (Твор. Св. От. 1856). Вообще мы замѣтили, что авторъ мало цитируетъ изданіе Моск. дух. академіи. Ужели нѣтъ его въ мѣстной семинарской библиотекѣ, т. е. подъ руками у автора?... Но это не большая бѣда, что тутъ — тамъ одна-другая статья пропущены въ «Указателѣ»: если большая часть сочиненій собрана и соединена въ одинъ общій обзоръ, то указанная нами цѣль будетъ достигнута; пробѣлы же впоследствии можно восполнить, что авторъ намъ и обѣщаетъ сдѣлать. Главное дѣло тутъ въ системѣ собранія статей, которая въ свою очередь зависитъ отъ намѣченной авторомъ главной задачи.

О томъ и другомъ самъ авторъ говоритъ намъ слѣдующее: «въ расположеніи статей, святоотеческихъ мѣстъ, руководствъ и разныхъ пособій я старался по возможности держаться семинарской программы по преподаванію Св. Писанія, не желая однако опускать и тѣхъ статей по Св. Писанію, которыя не служатъ прямымъ отвѣтомъ на вопросы программы». — «Издавая указатель... я имѣю въ виду желаніе многихъ, открывшихъ и открывающихъ въ настоящее время церковныя библиотеки, имѣть подъ руками при церковныхъ библиотекахъ указаніе, въ порядкѣ Библии, на статьи по предмету Св. Писанія, заключающіяся въ разныхъ духовныхъ журналахъ, а также на существующія руководства и пособія по тому же предмету; затѣмъ имѣю въ виду желаніе и всѣхъ изучающихъ Св. Писаніе».

Признаемся, — мы не видимъ соответствія между практиче-

скою потребностію, которой желаетъ авторъ удовлетворить своимъ указателемъ, и принятою въ послѣднемъ системою. Какое дѣло читателю книгъ церковной библиотеки до семинарской программы? Семинарская программа преслѣдуетъ свои задачи, даетъ предмету свою постановку, соответственно учебнымъ цѣлямъ школы, и дѣлаетъ своеобразный выборъ предметовъ. Она не преслѣдуетъ ни чисто научныхъ цѣлей, ни чисто назидательныхъ. Между тѣмъ читатель книгъ церковной библиотеки можетъ быть заинтересованъ и научными вопросами, чаще же всего ему желательно знать статьи характера назидательнаго. Указатель нашего автора, очевидно, созданъ для преподавателей семинарій; прочимъ же любителямъ Слова Божія онъ можетъ быть полезенъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ полезны имъ семинарскіе учебники. Авторъ, впрочемъ, не буквально слѣдуетъ семинарской программѣ, какъ это мы видѣли сейчасъ изъ его собственныхъ словъ. Но насколько неудобнымъ оказалось то, что въ основу своей системы онъ все таки положилъ семинарскую программу, это видно напр. изъ того, что вопросы, касающіеся всей Библии, онъ помѣстилъ не въ общемъ введеніи ко всѣму Св. Писанію, а послѣ введенія въ пятокнижіе Моисеево: «О библейской хронологіи», «О Палестинѣ.» — Эти два отдѣленія слѣдуютъ въ указателѣ послѣ отдѣловъ: «время, мѣсто, и цѣль написанія» пятокнижія. Это произошло, очевидно, отъ того, что авторъ сначала постарался удовлетворить семинарскую программу, а потомъ уже занялся статьями, не дающими прямого отвѣта на вопросы послѣдней.

Не понимаемъ мы еще и того, зачѣмъ авторъ предпринялъ такую мелочную и кропотливую работу — указать на всѣ статьи, относящіяся къ той или другой книгѣ, главѣ и стиху Св. Писанія В. и Н. Завѣта. Такая указка желательна только ученику, который часто долго бьется, отыскивая «источники» для сочиненій. Но разумѣется, это должно было быть, какъ скоро въ расположеніи статей авторъ руководится семинарскою программою. Вслѣдствіе этого его указатель значительно растянулся, безъ нужды и пользы для взрослыхъ читателей Слова Божія.

Но достигается ли указателемъ хоть сколько нибудь та научная цѣль, о которой мы говорили выше и которая, по нашему мнѣнію, должна бы быть для него главною? Авторъ и въ виду ея не имѣлъ. И еслибы кто нибудь подъ руководствомъ его указателя захотѣлъ составить себѣ понятіе о томъ, что у насъ доселѣ сдѣлано по изслѣдованію и изясненію Библии, то, хотя указатель и принесъ бы ему несомнѣнную пользу въ этомъ случаѣ, по это было бы все таки совершенно новая работа систематизаціи книгъ и статей, относящихся къ изслѣдованію Библии.

Намъ думается, что авторъ лучше бы сдѣлалъ, если бы задался болѣе широкою задачею, нежели дать указку семинаристамъ при отысканіи «источниковъ» для сочиненій, сельскимъ священникамъ для поученій и проповѣдей, преподавателямъ семинарій для составленія: «Записокъ по Св. Писанію». Мы должны, впрочемъ, сознаться, что такъ какъ у насъ никогда и въ помыслахъ не было составить подобный указатель, то понятно само собою, что при просмотрѣ труда нашего автора не могъ выработаться въ умѣ нашемъ планъ желаемаго указателя сколько нибудь опредѣленно. Но кажется, можно бы повести дѣло такъ: во первыхъ, должно бы каждый журналъ пересмотрѣть особо, что дало бы возможность оцѣнить заслуги каждаго духовнаго журнала по части

изслѣдованія Библии; что же касается епархіальных вѣдомостей, то пересмотръ статей по Св. Писанію, въ нихъ помѣщенныхъ, составилъ бы приложеніе: должно имѣть въ виду, что они имѣютъ только мѣстное распространеніе. Въ вторыхъ, слѣдовало бы при обзорѣннв каждаго журнала намѣтить три отдѣленія: статьи строго научнаго характера, чисто экзегетическія и назидательныя. Уже этимъ раздѣленіемъ статей по указаннымъ категоріямъ читающему дано было бы довольно ясное указаніе, въ какомъ журналѣ какую статью онъ можетъ прискивать для занимающаго его вопроса. А еще лучше было бы, если бы авторъ при этомъ передалъ коротко содержаніе известной статьи чрезъ краткое оглавленіе предметовъ, составляющихъ ея содержаніе, потому что общее оглавленіе статьи или книги болѣею частію ничего не говоритъ о дѣйствительномъ ихъ характерѣ и достоинствѣ. Для рѣшенія этого вопроса приходится руководиться общимъ характеромъ того или другаго журнала. Но во первыхъ, не всякому известны характеръ и направленіе всѣхъ духовныхъ журналовъ, а во вторыхъ, можно ошибаться въ своихъ догадкахъ на этотъ счетъ дѣлаемыхъ подъ такимъ неопредѣленнымъ руководствомъ. Кто напр. изъ незнакомыхъ со всѣми нашими епарх. вѣдомостями можетъ предполагать и ожидать, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ иногда находили себѣ пріютъ статьи по Библейской филологіи?

И такъ, трудъ автора неудовлетворителенъ? Мы говоримъ о трудѣ желательномъ, слѣдовательно—будущемъ. Что же касается труда разсматриваемаго, то авторъ воленъ былъ поставить себѣ тѣ задачи, какія поставилъ. Намъ же остается только его возблагодарить и воздать должное его усидчивости и трудолюбію.

Записки для чтенія о храмѣ, съ приложеніемъ объ иконописи, съ картинками въ текстѣ. М. 1879 г. Священника Г. Святославскаго.

Эта книжка, скромная по заглавію и назначенію, до сихъ поръ еще не обратила на себя вниманія духовной журналистики, хотя заслуживала бы того по основательности и добросовѣстности труда. Эти записки о храмѣ достойны того, чтобы ихъ отличить изъ массы подобныхъ же, едва не ежедневно выходящихъ брошюръ подъ разными заглавіями и назначаемыхъ преимущественно для употребленія въ школахъ. Въ приходскихъ, начальныхъ городскихъ школахъ, а также въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ ученики получаютъ свѣдѣнія о храмѣ, его принадлежностяхъ, богослужбныхъ книгахъ, объ иконахъ и т. д. болѣе всего изъ учебнаго руководства о. Д. Соколова, а также кое-что объ этихъ предметахъ сообщается при учебникѣ св. Исторіи о. Аѳанасіа. Но учебникъ о. Соколова, правда, дѣльный и лучший изъ множества другихъ, поставляетъ себѣ задачею сообщить въ возможно сжатомъ видѣ главнѣйшія свѣдѣнія по Закону Божию (какъ главныя событія изъ св. истор., молитвы, такъ и свѣдѣнія о храмѣ и Богослуженіи) только въ такомъ размѣрѣ, сколько можно пройти съ начинающими въ продолженіи краткаго учебнаго курса. Поэтому учебникъ о. Соколова недостаточенъ для болѣе подробнаго и обстоятельнаго изученія Зак. Б., а также не можетъ удовлетворить благочестивой любознательности лицъ, которыя пожелали бы почитать кое-что о храмѣ и Богослуженіи. Всѣ свѣдѣнія о храмѣ, его принадлежностяхъ, св. одеждахъ, также о лицахъ различныхъ степеней священства и ихъ прерога-

тивахъ сообщаются у о. Соколова только такъ сказать вскользь, при ученіи о таинствахъ, и представляютъ скорѣе бѣгую номенклатуру лицъ и вещей, напоминающую старинныя географіи Ободовскаго и Корнелія. Есть еще трудъ о. Соколова «ученіе о Богослуженіи православной церкви», который отдѣляется отъ упомянутого нами ученія о таинствахъ при учебникѣ Зак. Б. только подробностію, при чемъ особенное вниманіе обращается на догматическую сторону предмета. Благодаря этому послѣднему обстоятельству трудъ о. Соколова не можетъ удовлетворять тѣмъ цѣлямъ, которыя преслѣдуются запискамъ о. Святославскаго. Учебникъ же о. Аѳанасіа только мимоходомъ касается употребленія св. сосудовъ и св. одежды. — Намъ известна еще книжка въ родѣ разбираемыхъ нами «записокъ», которая, вѣроятно, и вызвала трудъ о. Святославскаго. Ея заглавіе: «о христіанскомъ храмѣ въ вопросахъ и отвѣтахъ», св. К. Остроумова. М. 1874 г. Пробѣлы этой книжки значительно пополнены въ запискахъ о. Святославскаго. «Записки» даютъ болѣе подробные и обстоятельные отвѣты на всѣ тѣ вопросы, которые предлагаются въ книжкѣ о. Остроумова, и сверхъ того заключаютъ въ себѣ главы о внѣшнихъ молитвенныхъ знакахъ, о благословеніи, о церковномъ пѣніи, о цоведеніи во время Богослуженія (о всемъ этомъ не упоминается у о. Остроумова) не говоря уже про большое приложеніе «объ иконописи»:—Въ первой главѣ о. Святославскій сообщаетъ исторію Богослужбныхъ собраний, вѣроятно, для краткости опущенную о. Остроумовымъ, но тѣмъ не менѣе необходимую и интересную. Устройство ветхозавѣтной скинии и ея принадлежностей описано довольно удобопонятно, просто и въ тоже время подробно; указано, чѣмъ отличался отъ скинии храмъ Соломоновъ, затѣмъ исторія базиликъ и христіанскихъ храмовъ современнаго типа. Въ этой главѣ, какъ и вездѣ далѣе, въ примѣчаніяхъ подъ чертою сообщаются о нѣкоторыхъ предметахъ особыя свѣдѣнія, которыя за неимѣніемъ времени могутъ быть опущены учащимися, но весьма полезны для преподавателей и любознательныхъ читателей. Эти свѣдѣнія заимствуются изъ разнообразныхъ источниковъ, преимущественно изъ библейской исторіи митр. Филарета, исторіи Архитектуры Гером. Аѳанасія, Нов. скрижали и множества журнальныхъ статей. — Относительно внѣшняго устройства храмовъ вопросы предлагаются тѣже, что и у о. Остроумова, но даются болѣе точные и удобопонятные отвѣты. Напр. на вопросъ: «почему храмъ называется церковію», о. Остроумовъ даетъ довольно неточный отвѣтъ: «потому что въ немъ собираются вѣрующіе»;—у о. Святославскаго: «храмъ именуется церковію, какъ домъ Божій, соответственно слову Греческому-Кириаконъ». — Въ отдѣлѣ о храмѣ мы могли замѣтить у о. Святославскаго только одну не точность, именно сказано: «на клиросахъ становятся избранные властію церковною и народомъ (?) чтецы и пѣвцы» (у о. Остроумова сказано проще: «становятся чтецы и пѣвцы»). Еще, въ отвѣтѣ о солеѣ, кажется совершенно излишне было бы говорить о несоблюдаемомъ указѣ Императора Николая I. (которымъ запрещается стоять на клиросѣ лицамъ стороннимъ). Въ вопросахъ и отвѣтахъ» относительно принадлежностей алтаря краткія слова о. Остроумова о св. Крестѣ замѣнены у о. Святославскаго подробными и интересными свѣдѣніями объ этомъ весьма важномъ и для учащихся и для благочестивыхъ читателей предметѣ. Говоря объ иконахъ, о. Остроумовъ почти совсѣмъ опустилъ объ иконостасѣ и завѣсахъ, — этотъ пробѣлъ зна-

чительно дополненъ о. Святославскимъ. — Въ главѣ о свящ. сосудахъ о. Остроумовъ только перечисляетъ послѣдніе, не всегда даже указывая ихъ значеніе. О. Святославскій, въ виду того, что видѣть многіе церк. сосуды не для всѣхъ доступно, наглядно описываетъ наружный видъ всей церковной утвари. — затѣмъ непременно говоритъ о значеніи каждого церковнаго сосуда, иногда съ присовокупленіемъ исторіи послѣдняго (напр. приводитъ поводъ къ употребленію лжицы при причащеніи). — Особенно обстоятельныя свѣдѣнія сообщаются о. Святославскимъ въ отдѣлѣ о священнѣхъ лицахъ и одеждахъ: здѣсь послѣдовательно разсказывается исторія происхожденія степеней священства, также могущая интересовать многихъ исторія возникновенія изъ епископій — митрополій и патріархій. — Въ книжкѣ о. Святославскаго особенно понравилась намъ глава «о томъ, какъ должно являться въ храмъ Божій и стоять во время службы». Написанная простымъ и яснымъ языкомъ, для убѣдительности весьма кстати снабженная текстами, по сердечности и теплотѣ тона она могла бы замѣнить иное поученіе и съ пользою можетъ быть прочитана съ церковной кафедрѣ.

Отдѣлу объ иконописи Святославскимъ, какъ мы уже сказали, посвящено цѣлое приложеніе, — какъ видно, плодъ усерднаго изученія дѣла. Въ этомъ приложеніи помѣщено прежде всего постановленіе 7 Вселенскаго (Никейскаго) собора, относительно иконописанія; — затѣмъ идетъ краткая исторія иконописи и характеристика иконописанія византійскаго и западнаго фряжскаго или итальянскаго), упомянуто о школахъ русской иконописи. (Свѣдѣнія объ этихъ предметахъ авторомъ заимствуются, кромѣ разныхъ журнальныхъ статей, у архіеи. Анатолія и И. Сахарова въ ихъ изслѣдованіяхъ объ иконописи). Далѣе говорится о различныхъ родахъ свящ. изображеній, причемъ особенное вниманіе обращено на различныя иконы Богоматери и разсказана исторія всѣхъ болѣе извѣстныхъ чудотворныхъ иконъ ея, преимущественно тѣхъ, которымъ обязано многократнымъ спасеніемъ наше отечество (ик. Владимірская, Казанская, Боголюбская и т. д.). Сообщить подробно исторію этихъ иконъ, кажется намъ, очень полезно въ подобныхъ книжкахъ, назначенныхъ для назидательнаго чтенія: какъ намъ извѣстно, о многихъ иконахъ Богоматери распространены въ массѣ довольно уродливыя сказанія, напр. объ иконѣ Троиручицы (о. Святославскій передаетъ въ примѣчаніи истинную исторію этой иконы).

Говоря объ изображеніяхъ св. мужей, о. Святославскій сообщаетъ свѣдѣнія новыя и не безынтересныя даже для знакомыхъ уже нѣсколько съ дѣломъ иконописанія, напр. въ примѣчаніяхъ перечислены всевозможные способы изображенія каждого апостола, объяснены разности въ иконахъ св. Чудотворца Николая и т. д. здѣсь же, пользуясь случаемъ, объясняетъ различныя наименованія св. мужей, говоритъ о святителяхъ, праведникахъ, преподобныхъ, мученикахъ, юродивыхъ, столпникахъ и т. д., также говоритъ о разныхъ видахъ иноческой жизни, объ одеждѣ иноковъ, прибавляя, что знаменуетъ каждая часть ея.

Изъ представленнаго нами въ общемъ видѣ содержанія «записокъ» о. Святославскаго, читатель можетъ увидѣть, что это одно изъ наилучшихъ у насъ руководствъ и пособій по Зак. Б.; трудъ зрѣлый, обдуманнѣйшій и обнаруживающій въ авторѣ немалую начитанность; какъ учебникъ, записки особенно хороши по точности и опредѣленности отвѣтовъ, ясности и простотѣ языка; при всемъ этомъ авторъ вездѣ избѣ-

гаетъ голыхъ перечней и умѣетъ съ интересомъ говорить о каждомъ предметѣ.

Одно посоветовали бы мы о. Святославскому при слѣдующемъ изданіи его труда: замѣнить рисунки другими, болѣе чистыми, отчетливыми и толковыми, или же совсѣмъ выкинуть ихъ. Рисунки же, помѣщенные въ текстѣ настоящаго изданія, нисколько неспособствуя наглядности описанія, только вредятъ опрятности книжки: мало развитой читатель, судя по этимъ рисункамъ, можетъ вообразить, напр. что сосудъ съ манной и жезлъ Аароновъ стояли возлѣ ковчега, а скрижали закона висѣли надъ нимъ на стѣнѣ, — рис. на стр. 11 слишкомъ аляповатъ, также и нѣкоторые другіе. Сравнительно лучше другихъ исполнены рисунки въ приложеніи объ иконописи и рисунокъ на стр. 31, изображающій иконостасъ и соею.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— О. благочинный Коломенскаго уѣзда, села Пепецына, священникъ Левъ Державинъ, сообщаетъ въ редакцію, что въ селѣ Карповѣ, Коломенскаго уѣзда, ограблена на дняхъ приходская Михаило Архангельская церковь. Рука скверныхъ коснулась алтаря Господня и св. престола. Кромѣ свѣчъ, просфоръ и денегъ, похищены дарохранильница, дароносица, мурница, священнослужебные сосуды и напрестольные кресты. Для отправленія Божественной литургіи и для приобщенія больныхъ не имѣется уже болѣе сосудовъ. Денегъ въ церковномъ казначействѣ осталось только два мѣдныхъ пятака, нѣсколько денежекъ и серебромъ два рубля. Очевидно, что если не явятся благотворители (которыхъ въ окрестности, по бѣдности жителей, не имѣется), то много горечи должны испытать священноцерковнослужители и прихожане вышеназванной церкви.

— 20 сего октября въ 8 час. вечера, въ зданіи Московскаго почтамта, въ квартирѣ почтдиректора происходило годовичное собраніе членовъ комиссіи по устройству публичныхъ народныхъ чтеній въ Москвѣ, въ коемъ были прочитаны: отчетъ о дѣятельности комиссіи съ 1-го сентября 1879 года по 1-е сентября 1880 года и краткое извлеченіе изъ вновь составленной брошюры «Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ».

— 19-го октября, открыто публичное чтеніе, съ туманными картинками, въ зданіи М. Градской больницы, въ одной изъ огромныхъ палатъ больничныхъ. На первый разъ было прочтено о принятіи Христіанской Вѣры великимъ княземъ Владиміромъ и русскимъ народомъ. Читалъ одинъ изъ мѣстныхъ приходскихъ діаконовъ, въ присутствіи почетнаго попечителя князя Владиміра Михайловича Голицына, больничнаго смотрителя, нѣсколькихъ докторовъ, довольно числа постороннихъ и весьма многихъ изъ выздоравливающихъ больныхъ. Дай Богъ успѣха, доброду, полезному и глубоко-правственному предпріятію! Чтеніе будетъ происходить во дни воскресныя и по четвергамъ въ четыре часа по полудни. На первый разъ оно продолжалось не болѣе получаса.

— Подмѣшиваніе въ воскъ различныхъ малоцѣнныхъ или ничего нестоящихъ матеріаловъ, чтобы продать ихъ цѣной воска, практиковалось съ давнихъ поръ людьми не стѣсненнымъ ради быстрой наживы въ выборѣ средствъ. Въ прежнее время такія примѣсы встрѣчались по преимуществу въ сыромъ воскѣ — въ воцинахъ покупавшихся свѣчными заводчиками на ярмаркахъ. Обыкновенно для подмѣсы употребляли сѣрный цвѣтъ, желтую охру, бѣлую глину, картофельную муку, тон-

іе древесные опилки, различныя смолы, наконецъ жирныя вещества: сало, спермацетъ и проч. Такъ напримѣръ, воскъ скупаемый у татаръ Казанской губерніи весьма часто бываетъ подмѣшанъ съ саломъ; польскій воскъ попадался съ примѣсью смолы. Всѣ эти примѣси легко обнаруживаются при производствѣ свѣчей, замѣтно измѣняя качества свѣчей. Присутствіе сѣрнаго цвѣта обнаруживается сѣрнистымъ запахомъ образующимся при горѣніи свѣчи; подмѣсь смолистыхъ веществъ опредѣляется вкусомъ воска; такой воскъ при разжевываніи оставляетъ смолистый вкусъ. Всѣ тяжелыя землястыя вещества, а также крахмалъ и опилки, дѣлаются замѣтными когда воскъ расплавленъ или когда ихъ выдѣляютъ растворивъ воскъ въ терпентинномъ маслѣ; тогда примѣси или всплываютъ поверхъ раствора, или осѣдаютъ, смотря по ихъ плотности. Подмѣси сала, стеарина и другихъ жирныхъ веществъ обнаруживаются по запаху дыма, какой мы обыкновенно ощущаемъ, если салъная или стеариновая свѣча потушена не вполне и свѣтильня свѣчи продолжаетъ тлѣть. Такимъ образомъ невозможность произвести доброкачественныя свѣчи изъ воска съ указанными примѣсами и легкость, съ которою обнаруживается недоброкачественность такихъ свѣчей при ихъ горѣніи дѣлала грубый обманъ очевиднымъ, такъ что свѣчные заводчики не могли пользоваться поддѣльною вошиной для производства свѣчей и принуждены были сами открывать подмѣси и избѣгать такой вошины.

Все это стѣсняло и задерживало поддержку воска, и описанныя подмѣси теперь мало употребляются. За то теперь вмѣсто ихъ съ большимъ усилѣніемъ введены въ употребленіе другія примѣси, имѣющія во многомъ одинаковыя свойства съ чистымъ пчелинымъ воскомъ и весьма трудно узнаваемые. Эти подмѣси суть: растительный воскъ и такъ-называемый минеральный горный воскъ или *озокеритъ*. На иностранныхъ рынкахъ продаются различныя сорта растительнаго воска: китайскій воскъ собираемый въ Китаѣ съ деревьевъ уколо-тыхъ наѣкомыми особаго вѣда; сортъ называемый *карнауба*, собираемый на листьяхъ одного изъ пальмовыхъ растений; сортъ *окуба*, получаемый вываркой плодовъ особаго кустарника принадлежащаго къ роду *Myristica*, *миртовый* воскъ, также добываемый изъ плодовъ *воскъ коровьяго дерева* (*Salicodendron utile*) получаемый изъ млечнаго сока вытекающаго изъ надрѣзовъ дерева, и многіе другіе. Такъ какъ всѣ эти сорта растительнаго воска по составу и свойствамъ сходны со пчелинымъ воскомъ, то нѣтъ никакой возможности опредѣлять ихъ присутствіе не только по наружному виду свѣчей, но даже путемъ анализа. Несмотря на то что изъ растительнаго воска получаютъ хорошія свѣчи, [и ихъ производится, напримѣръ въ Америкѣ, большое количество, наши воскобойщики и свѣчники пользуются имъ весьма мало, и въ настоящее время исключительно примѣшиваютъ *парафинъ* называемый въ торговлѣ *озокеритъ*, а нѣкоторыми *церазинъ*. *Озокеритъ* привезется къ намъ въ значительномъ количествѣ по преимуществу изъ Галиціи, гдѣ находится громадное его мѣсторожденіе. Онъ представляетъ собой смѣсь парафиновъ различнаго удѣльнаго вѣса и различной температуры плавленія; изъ него тамъ многими заводчиками готовятся парафинъ и смазочныя масла.

Обыкновенно изъ озокерита, помощью перегонки и кристаллизаціи, получаютъ три сорта парафина: первый плавится при температурѣ 54° и выше; онъ идетъ на производство настоящихъ парафиновыхъ свѣчей. Второй сортъ плавится

при температурѣ отъ 45 до 48° и идетъ какъ примѣсь къ восковымъ свѣчамъ. Примѣсь парафина къ воску доходитъ до 60% и даже до 70%. Опредѣленіе примѣси парафина въ воскѣ весьма трудно. Если парафинъ примѣшанъ въ маломъ количествѣ, то видимыхъ признаковъ по вѣсности свѣчи и ея горѣнію совѣмъ не бываетъ; если же примѣсь значительна, то количество свѣчи видимо измѣняется, и специалисты-практики, для опредѣленія примѣси, пользуются нѣкоторыми эмпирическими приемами. Такъ на осизаніе представляется слѣдующая разница: при протаскиваніи между пальцами чистой восковой свѣчи ощущается липкость, свѣча же смѣшанная съ парафиномъ имѣетъ поверхность гладкую, какъ бы масляную. Если взять свѣчу въ руку за одинъ конецъ и начать ее колебать, то послѣ двухъ или трехъ колебаній свѣча изъ чистаго воска почти не гнется, тогда какъ смѣшанная согнется вполне. Чистая восковая свѣча при сгибаніи легко ломается издавая трескъ, свѣча же смѣшанная почти не ломается, и ее можно просто намотать даже на палецъ, при изломѣ же не слышно никакого треска. Если растереть между двумя пальцами чистый воскъ, то будетъ ощущаться липкость и воскъ будетъ растираться въ тонкій слой, тогда какъ воскъ смѣшанный будетъ крошиться. Чистая восковая свѣча при одинаковыхъ размѣрахъ со смѣшанною будетъ всегда имѣть вѣсъ болѣе большой нежели послѣдняя. Это происходитъ отъ разности удѣльныхъ вѣсовъ воска и парафина. Удѣльный вѣсъ чистаго воска составляетъ 0,969; вѣсъ же чистаго парафина 0,871. Вѣсъ смѣси содержащей 75% парафина будетъ 0,893, при 50% 0,920 при 25% 0,942, при 20% 0,948. Наконецъ вѣсъ съ примѣсью парафина можетъ быть узнавъ по температурѣ плавленія; но это лишь въ томъ случаѣ если примѣшанный парафинъ имѣлъ температуру плавленія не выше 50°. Тогда температура плавленія смѣшаннаго воска будетъ всегда ниже температуры плавленія чистаго воска, плавящагося при 64° до 69°. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда температура плавленія примѣшаннаго парафина одинакова съ точкой плавленія чистаго воска или выше ея, указаннымъ путемъ примѣсь не можетъ быть обнаружена. Впрочемъ надо полагать, что парафины примѣшиваемые у насъ къ воску имѣютъ температуру плавленія ниже воска; этимъ и объясняется всѣми замѣченное явленіе, что продаваемая у насъ въ церквахъ свѣчи скоро сгораютъ, легко оплываютъ при горѣніи, нѣсколько коптятъ и становятся очень мягкими отъ держанія въ рукахъ. Но повторяю, всѣ эти недостатки могутъ быть замѣчены и обнаружены выше указанными приемами только въ томъ случаѣ если примѣсь значительна; при маломъ же ея количествѣ, напримѣръ, по 15%, — ни однимъ изъ указанныхъ нами эмпирическихъ приемовъ не можетъ быть обнаружено присутствіе парафина, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ прибѣгнуть къ приемамъ химическимъ. Какъ на болѣе простой, хотя не вполне совершенный способъ, можно указать на обработку воска дымящеюся сѣрною кислотой. Отъ дѣйствія ея чистый пчелиный воскъ вполне разрушится, парафинъ же останется почти безъ всякаго измѣненія и можетъ быть очищенъ и собранъ. Но этимъ способомъ опредѣляется только присутствіе парафина, а не другихъ примѣсей.

Такъ какъ указать какой-либо общій практической приемъ для опредѣленія примѣсей во всѣхъ случаяхъ нѣтъ возможности, то гораздо основательнѣе въ каждомъ данномъ случаѣ производить опредѣленіе чрезъ свѣдущаго специалиста. Еслибъ

и можно было выработать такой способъ, которымъ каждый могъ бы пользоваться, то это все-таки не дало бы возможности искоренить поддѣлку восковыхъ свѣчей. Самому потребителю восковыхъ свѣчей, то-есть церковному прихожанину, не будетъ ни времени, ни охоты искать поддѣлку и преслѣдовать свѣчниковъ, хотя религиозное чувство каждого прихожанина можетъ быть оскорблено какъ обманомъ, такъ и нарушеніемъ вѣковаго церковнаго обычая — *жечь въ церкви пчелиный воскъ*. Прежняя поддѣлка производилась только воскобойщиками, и такъ какъ свѣчи изъ такого воска выходили плохія, то сами свѣчные заводчики избѣгали поддѣльной вошины. Въ настоящее же время, когда суррогатомъ пчелинаго воска явился парафинъ, свѣчные заводчики стали уже потребителями поддѣльнаго воска, побуждаемые къ тому большими барышами. Поэтому свѣчные заводчики перестанутъ вводить подмѣси въ свѣчи пчелинаго воска лишь когда эта поддѣлка не будетъ представлять выгоды.

Не касаясь вопроса о поддѣлкѣ свѣчей съ точки зрѣнія нарушенія церковныхъ правилъ и обмана церковныхъ прихожанъ, весьма желательнымъ было бы введеніе всякой мѣры стѣсняющей поддѣлку воска, своего рода покровительства развитію пчеловодства, которое составляетъ кустарный промыселъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи. Какъ одну изъ мѣръ можно бы рекомендовать *введеніе тарифа* такихъ размѣровъ на ввозимый къ намъ минеральный и растительный воскъ, при которомъ было бы просто невыгодно поддѣлывать пчелиный воскъ описанными суррогатами. (*Моск. Вѣдом.*)

Θ. Поповъ.

— Г. И. Θ. Токмаковъ пишетъ въ редакцію, что въ одной изъ слободъ Области Войска Донскаго находится очень интересная вещь: *на рыбѣ камбалѣ написаны двѣ иконы* — Знаменія Божіей Матери и Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи. Работа очень недурна, хотя отъ времени иконы и потускнѣли. Эта интересная вещь находится въ слободѣ, въ которой церковь построена супругою генерала Краснощекова въ прошломъ столѣтіи, такъ что *церкви насчитываютъ около 139 лѣтъ существованія*.

Вотъ бы если бы у насъ, говоритъ онъ, была организована церковно археологич. комиссія при Общ. люб. дух. просв. и устроены бы были *музеи*, слѣдовало бы выхлопотать, чтобы эта интересная вещь находилась бы въ музеѣ нашей первопрестольной столицы.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ наосу Общества любителей духовнаго просвѣщенія поступили членскіе взносы по 5 р. въ годъ отъ слѣдующихъ лицъ: на 1878—79 и 80 гг. отъ священника І. Г. Виногорова. На 1879 и 80 гг. о. архимандрита Григорія, о. архимандрита Іосифа, о. протоіерея Н. В. Благоразумова, о. протоіерея П. І. Капустина, о. протоіерея П. А. Смирнова, о. протоіерея С. В. Бѣлянинова, о. протоіерея А. І. Соколова, священника І. И. Благовольна, священника П. А. Смирнова, священника М. І. Соболева, священника С. В. Сперанскаго, П. Я. Лебедева, священника І. А. Веніаминова. На 1880 годъ: о. протоіерея А. Г. Никольскаго, о. протоіерея Е. М. Алексинскаго, о. протоіерея С. І. Зернова, о. протоіерея Н. Д. Лаврова, о. протоіерея А. С. Ильинскаго, священника М. Г. Невскаго, священника К. І. Богдавленскаго, священника А. Θ. Неграсова, священника Θ. П. Соловьева, священника

В. Е. Бѣликова, о. діакона І. Н. Бухарева, о. діакона П. А. Протопопова, барона Θ. А. Бюлеръ, А. М. Варламова, И. Θ. Токмакова. На 1879 г. отъ священника А. В. Никольскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С. М. СОЛОВЬЕВА.

Учебная книга русской исторіи

(Рекомендована ученымъ комитетомъ мин. нар. просв. какъ руководство при преподаваніи русской исторіи), 8-е изданіе. Москва, 1880 Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ

29 томовъ, по 2 р. за каждый (томы 1—3 до смерти Донскаго; томы 4—5, отъ смерти Донскаго до Іоанна Грознаго; томы 6—7, съ Іоанна Грознаго до прекращенія династіи Рюриковичей; т. 8,—Смутное время; т. 9,—Царствованіе Михаила Феодоровича; т. 10—12, Царствованіе Алексѣя Михайловича; т. 19—20, Петръ II и Анна Іоанновна; т. 21—24, Царствованіе Елизаветы Петровны; т. 21—24, Царствованіе Екатерины II до Кучукъ-Кайнарджійскаго мира).

Книгопродавецъ проситъ обращаться за означенными сочиненіями: въ Москвѣ къ Поликсентъ Владиміровнѣ Соловьевой (Пречистенка, у Зубовскаго бульвара, домъ Лихутина); въ Петербургѣ къ Всеволоду Сергѣевичу Соловьеву (Офицерская у Англійскаго проспекта 51).

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

О ПРИМѢНЕНІИ

СОГРѢВАЮЩИХЪ КОМПРЕССОВЪ

ВЪ ЛЕЧЕНІИ

РАЗЛИЧНЫХЪ БОЛѢЗНЕЙ И ПОВРЕЖДЕНІИ

ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ТѢЛА,

составленная врачомъ А. Преображенскимъ.

Цѣна брошюры 10 коп., съ пересылкой 15 коп. Продается въ Симбирскѣ, въ типографіи Н. Г. Анучина. Выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются уступкою 10%.

НЕДАВНО ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ВЪ СИМБИРСКѢ

МѢСЯЦЕСЛОВЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ,

(изданіе 2-е, исправл. и дополн., до 930 стр. мелкаго уборист. шрифта).

Составленный г. Носолаповымъ,

могущій служить справочною книгою о вѣсѣхъ святыхъ, чтимыхъ Святою Православною Церковію. По обилію заключающихся въ мѣсяцесловѣ свѣдѣній, онъ заслуживаетъ полнаго вниманія вѣсѣхъ православныхъ. Въ мѣсяцесловѣ встрѣчается множество именъ такихъ святыхъ, о которыхъ доселѣ не упоминалось даже въ самыхъ полныхъ мѣсяцесловахъ. Кромѣ того, почти вѣсѣ святые имѣютъ краткое описаніе жизни и даже съ описаніемъ (у нѣкоторыхъ) тѣхъ случаевъ изъ жизни, по которымъ въ православномъ народѣ сложилось вѣрованіе прибѣгать съ молитвою о помощи къ разнымъ святымъ въ разныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ мѣсяцесловѣ указаны также вѣсѣ празднества въ честь явленныхъ иконъ Божіей Матери, съ описаніемъ случаевъ ихъ явленія. Въ концѣ мѣсяцеслова приложены: Алфавитъ именъ святыхъ, полный Индиктионъ, чтенія Воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ на вѣсѣ недѣли года.

Цѣна мѣсяцеслову 3 руб. 50 коп. безъ пересылки. За пересылку прилагается на 2 фунта по разстоянію. Выписывающіе 10 экзempl. пользуются уступкою 10%. Книгопродавцамъ обычная уступка. Складъ изданія при типографіи Н. Г. Анучина, въ Симбирскѣ.

Вышла из печати:

ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,

составленная примѣнительно къ гимназической программѣ, съ дополненіями для воспитанниковъ VIII класса, законоучителемъ Московской 2 гимназій протоіереемъ Петромъ Смирновымъ. Цѣна 1 рубль сер. Продается въ книжномъ магазинѣ послѣдниковъ Салаева (на Мясницкой, въ домѣ Обидиной) и у другихъ книгопродавцевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВЕЧЕРНЮЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„РОССІЯ“

ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ,

основанную **ДЕМИДОВЫМЪ САНЪ-ДОНАТО**

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Газета эта будетъ выходить съ 1-го октября 1880 г. (безъ предварительной цензуры), подъ редакціей Л. А. СПИЧКОВА, основаннаго во время послѣдней войны журналъ «Вѣстникъ Народной Помощи», органъ Общества «Россійскаго Краснаго Креста».

Программа изданія, утвержденная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 16 февраля 1880 г., помѣщена въ 15 нумерахъ «предварительныхъ выпусковъ» газеты «РОССІЯ», продающихся по 5 коп. въ главной конторѣ редакціи. Изгороднымъ высылаются по почтѣ всѣ 15 нумеровъ за улатою одного рубля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На 1 мѣсяцъ (октябрь).	1 р. 40 к.	1 р. 75 к.	2 р.
> 2 мѣсяца (октябрь и ноябрь).	2 > 75 >	3 > 25 >	4 >
> 3 мѣсяца (окт., нояб. и дек.).	4 >	5 >	6 >

Отдѣльные нумера по ПЯТИ копѣекъ.

съ 1-го января 1881 года:

На годъ.	14 р. — к.	16 р. — к.	22 р. — к.
> полгода.	7 > 50 >	9 >	12 >
> три мѣсяца.	4 >	5 >	7 >
> одинъ мѣсяцъ.	1 > 25 >	1 > 50 >	2 >

Примѣчаніе. Допускается разсрочка: при годовой подпискѣ 1 января вносятся 7 руб., 1 мая 5 руб. и 1 октября 4 руб.; при полугодовой подпискѣ — вначалѣ 5 руб., спустя три мѣсяца остальные 4 руб.

Первая тысяча подписчиковъ на газету «Россія» получаетъ безплатно всѣ вышедшіе нумера «предварительныхъ выпусковъ», для ближайшаго ознакомленія съ задачами и цѣлями новаго изданія.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: а) въ главной конторѣ газеты «Россія» (Почтамтскій переулокъ, д. № 6, кв. № 12); б) въ книжномъ магазинѣ П. Г. Мартынова (Невскій проспектъ, д. № 46). Въ Москвѣ: а) въ книжномъ магазинѣ Соловьева (Страстной бульваръ и уголъ больш. Дмитровки); б) въ центральномъ книжномъ магазинѣ (Никольская улица, домъ Славянскаго базара). Въ Нижнемъ Новгородѣ: въ книжномъ магазинѣ М. М. Писенинова, на большой Пречистенскѣ. Въ Харьковѣ: въ книжномъ магазинѣ А. П. Куролеваго, Еватерипославская улица, д. Тарасенкова. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина, на Крещатикѣ д. № 30. Въ Тифлисѣ: въ книжномъ магазинѣ Вас. Моисеевича Шавердова.

Примѣчаніе. Книжнымъ магазинамъ, общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, клубамъ и другимъ установленіямъ, желающимъ принимать у себя подписку или производить розничную продажу, дѣлается общепринятая уступка съ подписной цѣны.

Редакторъ-издатель **Леонидъ Спичковъ.**

При семъ прилагается № 28 й Оффиціальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей **В. Рождественскій.** Типографія Л. О. Снегирева. Цензоръ **Архимандритъ Амфилохій.**
 На Остоженнѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Вышедшая въ настоящемъ году изъ печати книга:

СВЯТЫЙ ВЕЛИКІЙ ПРОРОКЪ, ПРЕДТЕЧА И КРЕСТИТЕЛЬ ГОСПОДЕНЬ ЮАННЪ.

Новое полное исторически-истолковательное изложеніе его жизни, служенія и ученія

Священника, магистра, **Степана Василькова.**

Въ двухъ частяхъ. Продается въ Москвѣ; у автора Срътенка, Просвирницъ переулокъ, д. № 3; у книгопродавцевъ: **Ферапонтова**—Алексѣя Андреевича, Никольская, домъ Третьяковыхъ, **Соловьева**—Ивана Григорьевича, Страстной бульваръ, **Салаева**, Мясницкая и въ **Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ**, Петровка, Петровскій монастырь.

Въ С.-Петербургѣ: у **Мартынова** Николая Гавриловича Невскій проспектъ, № 46.

Цѣна 2 рубля, съ пересылкой 2 руб. 25 коп. Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ. Книгопродавцамъ и учебнымъ заведеніямъ обычная уступка—20 %.

Новыя изданія діакона Московской Борисо Глѣбской, у Арбат. воротъ, церкви, І. Бухарева.

Книга для начальнаго обученія Закону Божию дома и въ начальнымъ училищахъ. Составлена по программамъ: начальныхъ народн. училищъ, приготовит. класса гимназій: мужскихъ, женскихъ, военныхъ и разн. другихъ учебн. заведеній. Съ приложеніемъ самыхъ программъ и, при этомъ, способовъ преподаванія и отдѣла по церковно-славян. чтенію. Съ 120 рисунками. Изд. 2-е исправленное и дополненное. 60 к.

Толковый молитвенникъ. Самый полный. Въ немъ объяснены молитвы и домашнія и церковныя изъ службъ: вечерни, утрени и датургій; воскресные и праздничные тропари и т. п.; въ немъ помѣщены части изъ акаѣстовъ и молитвъ: ко причащенію, мѣсяцесловъ и насалія на 10 лѣтъ. Съ рисунками. Изд. 3 е. Цѣн. 20 к.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ОБОЗРѢНІЕ УПОТРЕБИТЕЛЬНѢЙШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ МОЛИТВЪ.

Протоіерея **Василія Нечаева.**

Второе изданіе, исправленіе 1880 года. Продается въ Москвѣ въ редакціи **Душепол. Чтенія**, при Николаевской, въ Толмочахъ, церкви, также у книгопродавца А. П. Ферапонтова, на Никольской улицѣ. Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 к.—Тамъ же продаются.

- 1) **Христіанскіе уроки.** Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 рубль, 25 коп., съ пересылкой 1 р. 50 к.
- 2) **Сборникъ для назидательнаго чтенія.** Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 к.
- 3) **Публичныя чтенія о вечернѣ.** Прот. В. Нечаева. Цѣна 25 к. съ перес. 35 к.
- 4) **Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ. Исходъ, Числь, Левитъ и Второзаконія.** Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.
- 5) **Очерки христіанской жизни.** Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.
- 6) **Исторія четырехъ послѣднихъ Вселенскихъ соборовъ.** А. Лебедева. Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Тамъ же принимается подписка на Душеполезное Чтеніе 1881 года 12) книжекъ въ годъ). Цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 рубля