

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАННЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 23 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 23

## Высочайшее повелѣніе.

*О назначеніи жалованья едино-  
отрческому причту въ с. Благодат-  
номъ, Холмско-Варшавской епархіи.*

Государственный Совѣтъ, въ Де-  
партаментѣ Государственной Эко-  
номіи разсмотрѣвъ представленіе  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Су-  
нода о назначеніи жалованья едино-  
отрческому причту въ с. Благо-  
датномъ, Холмско - Варшавской  
епархіи, мнѣніемъ положилъ: 1) На  
содержаніе единоотрческаго причта  
въ с. Благодатномъ, Холмско-  
Варшавской епархіи, отпускать  
изъ казны по одной тысячѣ четыре-  
ста рублей въ годъ (въ томъ числѣ  
священнику 1,200 р. и псалом-  
щику 200 р.); 2) означенный рас-  
ходъ вносить, съ 1891 г., въ под-  
лежащія подраздѣленія финансовой  
смыты Святѣйшаго Сунода; въ те-  
кущемъ же году покрыть на счетъ  
суммы, назначенной для сего въ  
условному отпуску по § 6 ст. 1  
той же смыты. Означенное мнѣніе  
Государственнаго Совѣта 17 апрѣ-  
ля 1890 г. Высочайше утверж-  
дено.

## Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.

I. О возведеніи Уральской единоотрческой  
Покровской женской общины въ обще-  
жительный единоотрческій женскій мо-  
настырь.

Святѣйшій Сунодъ 18—25 мая  
сего года опредѣлилъ: Уральскую  
единоотрческую женскую Покров-  
скую общину, Оренбургской епар-  
хіи, возвести въ общежительный  
женскій монастырь безъ всякаго  
денежнаго пособія отъ казны, съ  
назначеніемъ въ этомъ монастырѣ  
штата изъ настоятельницы въ зва-  
ніи игуменіи и такого числа сестеръ,  
какое по своимъ средствамъ обитель  
въ состояніи будетъ содержать.

II. О празднованіи въ церковно-приходскихъ  
школахъ дня 19 февраля.

Святѣйшій Сунодъ, согласно за-  
ключенію Училищнаго при немъ  
Совѣта, опредѣленіемъ 18—25 мая  
сего года, постановилъ: разъяснить  
циркулярно чрезъ „Церковныя Вѣ-  
домости“, что въ день 19 февраля  
воспитанники церковно - приход-  
скихъ школъ обязательно должны  
присутствовать при заупокойной  
литургіи и панихидѣ по въ Бозѣ  
почившемъ Государѣ Императорѣ  
Александрѣ II, совершаемыхъ во

всѣхъ приходскихъ храмахъ въ сей день ежегодно, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 года, опубликованному въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ за тотъ же годъ, и что засимъ, послѣ литургіи, въ названныхъ школахъ должны происходить обычные учебныя занятія.

III. По вопросу о томъ, могутъ ли выдаваемые изъ духовныхъ консисторій свидетельства о правахъ дѣтей духовенства замѣнять для нихъ паспорта и документы на вступленіе въ бракъ.

Секретарь одной изъ духовныхъ консисторій проситъ указанія въ разрѣшеніе возникшихъ недоразумѣній о томъ, могутъ ли свидетельства, выдаваемые епархіальнымъ начальствомъ дѣтямъ священноцерковнослужителей о правахъ ихъ состоянія, служить для нихъ видами на жительство по всей Россійской Имперіи, а равно документами, представляемыми причтамъ для безпрепятственнаго повѣнчанія, и въ такомъ случаѣ не слѣдуетъ ли въ свидетельствахъ этихъ прописывать всѣ перемѣны жизни сказаннаго лица и его семейное положеніе, или же для означенной цѣли священноцерковнослужительскимъ дѣтямъ должны быть выдаваемы еще особыя удостоверенія и къмъ именно, епархіальнымъ или гражданскимъ начальствомъ. Рассмотрѣвъ это представленіе и сообразивъ оное съ законами, Святѣйшій Синодъ находитъ, что: 1) свидетельства, выдаваемые духовными консисторіями, на основаніи ст. 511 Т. IX Св.

Зак. изд. 1876 г., дѣтямъ духовенства, имѣющимъ по закону (Высоч. пов. 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г.; Св. Зак. изд. 1876 г. Т. IX, ст. 502 и 506) право на почетное гражданство, удостовѣряютъ лишь принадлежность ихъ къ сему званію и пишутся примѣнительно къ приложеннымъ къ ст. 517 того же тома формамъ, паспорта же на жительство почетнымъ гражданамъ, какъ принадлежащимъ по ст. 518 указаннаго тома къ сословію городскихъ обывателей, выдаются, въ силу ст. 1133 тѣхъ же законовъ, изъ городской управы по мѣсту приписки ихъ въ обывательскія книги; 2) означенныя свидетельства о правахъ состоянія дѣтей духовенства, какъ не замѣняющія для нихъ паспорта, не могутъ служить и документами, достаточными для безпрепятственнаго ихъ повѣнчанія, тѣмъ не менѣе въ случаѣ представленія такого свидетельства въ числѣ прочихъ брачныхъ документовъ, священникъ, совершавшій бракосочетаніе даннаго лица, обязанъ, въ силу прил. къ ст. 26 ч. 1-й Т. X Св. Зак. изд. 1887 г., при возвращеніи свидетельства, сдѣлать на немъ надпись о времени совершенія брака. Посему и принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія могутъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ 20 марта—27 апрѣля 1890 г. опредѣлилъ: о настоящемъ заключеніи, для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать по духовному вѣдомству черезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

IV. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—18 мая 1890 года за № 1038, утверждены въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ: Кашинскій уѣздный предводитель дворянства статскій совѣтникъ Кисловскій — по Кашинскому уѣзду, Тверской епархіи, и мировые посредники: Эсперъ Желябужскій и Василій Александровскій — во вѣреннѣхъ мѣхъ мировыхъ участкахъ, Волынской епархіи.

V. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—25 мая 1890 года за № 1123, дѣйствительный статскій совѣтникъ Меркурій Елеазаровичъ Комаровъ утвержденъ почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ Рыбинскаго уѣзда, Ярославской епархіи.

#### Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Журнальнымъ определеніемъ Училищнаго Совѣта, отъ 14—23 мая 1890 г. за № 63, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Н. И. Богословскимъ брошюру подъ заглавіемъ „Первая помощь до прихода лѣкаря“ (Москва, 1886 г. изд. Народной Библиотеки, цѣна 6 к.) допустить въ учительскія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, о чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

#### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая 1890 года, № 13, опредѣляются въ службу: Кандидаты С.-Петербургской духовной академіи Демьяновичъ и Молчановъ въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 10 мая 1890 г.).

Увольняются въ отпускъ: вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Значенко въ Полтавскую и Харьковскую губерніи, на одинъ мѣсяць, чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шемякинъ въ южныя губерніи Россіи, срокомъ съ 1-го мая по 26 іюня 1890 г., секретарь при директорѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Вахрамѣевъ въ С.-Петербургскую и Рязанскую губерніи, секретарь Орловской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ Варсовъ въ города Одессу и Харьковъ и секретарь Псковской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Тихомировъ въ Новгородскую и Гродненскую губерніи; всѣ трое на два мѣсяца.

#### Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1887 годъ\*).

Публичныя собесѣдованія съ раскольниками представляютъ оригинальную и весьма интересную картину церковно-богословскихъ или, точнѣе, церковно-об-

\*) Продолженіе. См. № 21 „Церк. Вѣд.“ 1890 года.

рядовыхъ споровъ, въ которыхъ православные миссіонеры должны приспособляться ко всѣмъ извѣтіямъ и ухищреніямъ раскольническаго мышленія и ко всѣмъ своеобразно искусственнымъ приемамъ раскольническихъ словопреній, чтобы показать въ томъ или другомъ пунктѣ споровъ неправоту ихъ лжеученія. Число спорныхъ пунктовъ вообще не велико и православно-церковное ученіе относительно ихъ до такой степени опредѣленно, ясно и вразумительно, что для разногласія въ пониманіи онаго не остается почти мѣста. Но предубѣжденіе, порожденное невѣжествомъ или недомыслиемъ, усиленное вѣками и, наконецъ, сложившееся какъ бы въ кодексъ какой то пресловутой „старой вѣры“, смежаетъ очи большинства и безъ того темныхъ людей, чтобы не видѣть истины, а передовики и вожаки раскола, заинтересованные своимъ положеніемъ и авторитетомъ среди раскольниковъ, придумываютъ хитрость за хитростью, чтобы доказать вѣрность и непреложность какой нибудь буквы въ той или другой древлепечатной книгѣ, на коихъ зиждутся вся ихъ вѣра и все ихъ спасеніе. Православные миссіонеры весьма хорошо знаютъ и всѣ эти буквы, и всѣ эти старопечатныя книги: но вотъ, во время оживленнаго и горячаго спора, среди массы народа, при множествѣ книгъ, которыми запаслись обѣ спорящія стороны, обличенный и уличенный раскольнической начетчикъ вдругъ провозглашаетъ, что *объ этомъ* говорится (такъ, какъ онъ доказываетъ) въ такой то старопечатной книгѣ, которой здѣсь нѣтъ на лицо: и для толпы, которая вѣритъ на слово своему учителю, всѣ разъясненія и доказательства православнаго миссіонера пропадаютъ даромъ. Случись же православному миссіонеру указать раскольникамъ, въ обличеніе ихъ, на какую либо уважаемую ими старопечатную книгу,—раскольническіе лжеучители, какъ напримѣръ, Швецовъ, въ подобныхъ случаяхъ заявляютъ, что въ старопечатныхъ кни-

гахъ есть много хламу. Можно судить, какой споръ при этомъ возможенъ.

Этотъ Швецовъ (лжеіеромонахъ Арсеній), извѣстный вожакъ поповскаго толка, вызываемъ былъ раскольниками въ 1887 году во Владимірскую губернію, откуда онъ и родомъ происходитъ, въ Нижегородскую, Самарскую и Саратовскую. Во Владимірской епархіи онъ велъ собесѣдованія съ православными миссіонерами въ Вязниковскомъ и Муромскомъ уѣздахъ; въ Нижегородской—въ селѣ Таможниковѣ; въ Саратовской—въ Аткарскомъ уѣздѣ; въ Самарской—въ селѣ Нижнемъ Санчелѣевѣ, Ставропольскаго уѣзда: въ эту послѣднюю епархію онъ пріѣзжалъ изъ Москвы для пропаганды между безпоповцами. Собесѣдованія его съ православными дѣйствовали, однакожъ, разрушительно на его авторитетъ. Въ Саратовской епархіи послѣ втораго собесѣдованія въ слободѣ Баландѣ, Аткарскаго уѣзда, отсталъ отъ него помощникъ его, начетчикъ крестьянинъ Каменковъ, публично заявившій о своемъ намѣреніи перейти въ православіе. Въ Самарской епархіи на собесѣдованіи съ православными миссіонерами онъ такъ горячился и такъ несдержанно относился къ своимъ православнымъ собесѣдникамъ, что даже раскольники остались недовольны его поведеніемъ во время спора. Къ концу года ожидали его въ Вятскую епархію, гдѣ дѣйствовалъ уже въ гор. Уржумѣ и въ Уржумскомъ уѣздѣ другой пропагандистъ раскола, Надеждинъ.

Собесѣдованія съ раскольниками ведутъ мѣстные миссіонеры, учрежденные въ настоящее время, по распоряженію Святѣйшаго Синода, почти во всѣхъ епархіяхъ, а также мѣстные приходскіе священники, преимущественно настоятели приходовъ зараженныхъ расколомъ. Пользующіеся общею извѣстностію миссіонеры приглашаются изъ своей епархіи въ другія для собесѣдованій и для показанія примѣра мѣстному духовенству въ способъ дѣйствованія на раскольниковъ.

(Продолженіе будетъ).

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ

№ 23

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 23

## О ПРИЗНАКАХЪ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ \*).

(По поводу новой книги Вл. Соловьева).

## IV.

Четвертое средство для обличенія заблужденія мы имѣемъ въ самыхъ заблужденіяхъ. Около двухъ тысячъ лѣтъ духъ жи возстаетъ противъ Христовой истины и за это время съ достаточною ясностію обнаружилъ свой характеръ дѣйствования и свои приемы въ оболыщеніи. Обобщая всѣ существовавшія и существующія ереси и всякаго рода раскольническія лжеученія, съ несомнѣнною достовѣрностію мы можемъ указать слѣдующія двѣ особенности въ каждомъ вѣроисповѣдномъ лжеученіи: во-первыхъ, *исключительность*, во-вторыхъ, *софизмъ*; разъяснимъ это.

1) Объ исключительности святой Ириней пишетъ такъ: „Ересь происходитъ отъ греческаго слова, означающаго *выборъ*, потому что еретикъ дѣйствительно *выбираетъ* то ученіе, какое вымышляетъ или приемлетъ. Посему то апостоль и говоритъ, что еретикъ *есть самоосужденъ*. Наши авторы, наши писатели суть апостолы Господни, которые сами собою ничего не выдумывали и не выбирали, но предали вѣрно

всему міру то ученіе, какое пріяли отъ Иисуса Христа. А потому, когда бы и *ангелъ съ небесе благовѣствовалъ* другое евангеліе, *ангеламъ да будетъ* (Гал. 1, 8). Сіе то преданное апостолами ученіе и есть православное ученіе; оно есть полнота истины, начинающаяся съ ученія о Пресвятой Троицѣ и закончивающаяся послѣдними судьбами міра и человѣка. Отъ этой полноты ничего нельзя убавить и къ ней ничего нельзя прибавить. Таковозначеніе православнаго Никео-Цареградскаго символа. Всѣ истины, въ немъ заключающіяся, одинаково важны и одинаково необходимы. Но ересь нарушаетъ эту полноту и это равенство; она непременно имѣетъ одинъ какой либо центральный пунктъ въ своемъ вѣроученіи, на которомъ держится вся система и которымъ опредѣляется характеръ ея. Такъ было въ древнихъ ересьяхъ, такъ продолжается и въ новѣйшихъ лжеученіяхъ. Такъ, ересь Арія заключалась въ одномъ изреченіи: „Сынъ сотворенъ, а не рожденъ. Господь созда Мя въ начало путей Своихъ“. Македоній подобнымъ образомъ лжемудрствовалъ о Духѣ Святомъ. Несторій раздѣлялъ естества во Христѣ, Евтихій—напротивъ сливалъ ихъ. Та-

\*) Окончаніе. См. № 22 „Церк. Вѣд.“ 1890 г.

кая же исключительность заявляется и новѣйшими лжеученіями. Такъ, въ ученіи папистовъ съ формальной стороны исключительнымъ пунктомъ служитъ ученіе о главенствѣ папы, а съ матеріальной—*Filioque*. У протестантовъ—съ формальной стороны Священное Писаніе, какъ единственный источникъ вѣроученія, а съ матеріальной—оправданіе одною вѣрою. Подобная же исключительность и у мелкихъ сектантовъ, и у раскольниковъ.

Эта исключительность есть своего рода *болѣзнь духа*. Подъ ея вліяніемъ лжеумудрствующіе, имѣя уши слышати, не слышатъ и имѣя очи видѣти, не видятъ. Какъ въ Священномъ Писаніи, такъ и въ писаніяхъ церковныхъ писателей они видятъ и выбираютъ только то, что питаетъ ихъ исключительность, что подходитъ подъ ихъ взгляды, что имъ нравится. Этимъ объясняется такое явленіе, какъ распространеніе Евангелія съ подчеркнутыми текстами, благоприятными лжеученію. Въ ревнителяхъ лжеученія эта исключительность становится *фанатизмомъ* т. е. слѣпою ревностію по лжеученію съ нетерпимостію въ чужимъ мѣнѣніямъ.

Г-нъ Соловьевъ вполне усвоилъ себѣ исключительность папизма. Главенство папы въ латинскомъ смыслѣ для него догматъ, непререкаемый фактъ. Латинскій догматъ *Filioque* онъ выяснилъ даже путемъ діалектическаго процесса, равнымъ образомъ и догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы. Усвоивши себѣ эти лжеученія и защищая ихъ отъ православныхъ полемистовъ, онъ позволяетъ себѣ повторять іезуитскія измышленія, раньше его изобрѣтенныя, что будто бы сущность нашего православія заключается только въ отрицаніи. Онъ пишетъ: „лжеправославіе нашей богословской школы—одни произвольныя отрицанія,

произраченныя и питаемыя одной политикой: Сынъ Божій не участвуетъ въ божественномъ порядкѣ исхожденія Святаго Духа. Святая Дѣва не была непорочною съ перваго момента своего бытія. Приматство юрисдикціи не принадлежитъ въ римскому престолу и папа не имѣетъ догматическаго авторитета пастыря и учителя вселенской церкви. Таковы главныя отрицанія. При этомъ довольно замѣтить, что, во-первыхъ, эти отрицанія не получили никакой санціи и не опираются ни на какой церковный авторитетъ, признанный обязательнымъ и непогрѣшимымъ со стороны всѣхъ православныхъ. Никакой вселенскій соборъ не осудилъ и даже не судилъ католическихъ ученій, анаематствуемыхъ нашими полемистами, и когда намъ предлагаютъ этотъ новый родъ отрицательнаго богословія за истинное ученіе вселенской церкви, мы не можемъ не видѣть въ немъ одно непомѣрное притязаніе, проистегающее изъ невѣжества или дурной вѣры. Во-вторыхъ, очевидно, что это ложное православіе не болѣе истиннаго можетъ служить положительной основой „русской идеи“... Все ваше „православіе“ и вся ваша „русская идея“, обращается онъ къ намъ, есть такимъ образомъ въ основѣ только національный протестъ противъ всемірнаго владычества папы“ (pag. 18—20).

Мы уже разсмотрѣли по существу латинскія разности и, соображая нами сказанное съ сейчасъ приведенными словами г. Соловьева, можемъ судить, до какой степени напряженія достигло его увлеченіе латинскою *исключительностію*. Въ его рѣчахъ слышится уже тонъ нафанатизированнаго человѣка. Для удостовѣренія не столько его, сколько его читателей, въ томъ, что латинскія разности, какъ лжеученіе, осуждены голосомъ весьма авторитет-

нымъ для всѣхъ православныхъ, мы приведемъ слѣдующій отрывокъ изъ „Окружнаго Посланія восточныхъ патріарховъ“, которое, повторяемъ, имѣетъ для насъ символическое значеніе. „Новоявившееся ученіе, будто Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына, измышленно, вопреки ясному и нарочитому о семъ предметѣ изреченію Господа нашего: *иже отъ Отца исходитъ*, и вопреки исповѣданію всей соборной церкви, засвидѣтельствуванному семью вселенскими соборами въ словахъ: *иже отъ Отца исходящаго* (Символь вѣры)... Оно съ грубою и неслыханною дерзостію коснулось самаго Символа и измѣнило сей всеобщій залогъ христіанства, произвело столько смятеній въ мирной церкви Божіей и раздѣлило народы; при первомъ своемъ появленіи всенародно отвергнуто двумя приснопамятными папами Львомъ III и Іоанномъ VIII, который въ посланіи къ блаженному Фотію назвалъ даже сообщниками Іуды тѣхъ, кто первые внесли его въ Символь;—осуждено многими святыми соборами четырехъ восточныхъ патріарховъ;—подвергнуто анаемѣ, какъ нововведеніе и увеличеніе Символа, на (такъ называемомъ) осмомъ вселенскомъ соборѣ, созванномъ въ Константинополѣ для умиренія церквей восточныхъ и западныхъ. Едва только успѣло явиться въ западныхъ церквяхъ, какъ или само породило гнуснѣйшія исчадія, или ввело съ собою мало по малу другія новизны, большею частію противорѣчащія ясно изображеннымъ въ Евангеліи заповѣдямъ Спасителя нашего, тщательно соблюдавшимся, до его появленія и въ тѣхъ церквяхъ, гдѣ оно введено, какъ-то: кропленіе вмѣсто погруженія, отнятіе у мірянъ Божественной чаши и причащеніе подъ однимъ видомъ хлѣба, употребленіе опрѣснokokъ вмѣсто хлѣба кваснаго, исключеніе

изъ литургіи благословенія, т. е. Божественнаго призванія Всесвятаго и Всесовершающаго Духа,—также нарушающія древніе апостольскіе обряды соборной церкви, какъ-то: устраненіе крещаемыхъ младенцевъ отъ миропомазанія и принятія Пречистыхъ Таинъ, брачныхъ — отъ священства, признаніе папы за лицо непогрѣшимое и за мѣстоблюстителя Христова и проч. Такимъ образомъ низвратило весь древній апостольскій чинъ совершенія почти всѣхъ таинствъ и всѣхъ церковныхъ учреждений,—чинъ, который содержала древняя, святая и православная церковь римская, бывшая тогда честнѣйшимъ членомъ святой соборной и апостольской церкви“ (стр. 4—8).

Вотъ прямой и рѣшительный судъ, изреченный отъ лица всей вселенской православной церкви на латинскія новшества. Мы не понимаемъ, какимъ образомъ, послѣ такого прямого и рѣшительнаго приговора папизму со всѣми его новшествами, Соловьевъ осмѣливается повторять іезуитскія хулы на православную церковь, что будто бы латинскія новшества не осуждены судомъ вселенской церкви, что наше православіе состоитъ только въ отрицаніи, что это отрицаніе есть дѣло только нашей богословской школы, а не народа? Да будетъ ему извѣстно, что ученіе православной церкви есть самодовлѣющая полнота положительной истины, и что только въ отношеніи къ папизму и прочимъ заблужденіямъ оно есть отрицаніе,—отрицаніе всего того, что нарушаетъ эту полноту и чистоту истины (и что составляетъ исключительность отрицаемыхъ нами исповѣданій). Да будетъ также извѣстно и то, что у насъ хранителемъ истины именуется не одно духовенство, а все тѣло церкви, и духовные и міряне; и потому, если бы кто изъ пастырей или изъ нашихъ бого-

слововъ сталъ бы склоняться на сторону папизма,—народъ возстанетъ и возопіетъ противъ измѣны православію. Впрочемъ, зачѣмъ распространяться объ этомъ,—кто ничего не хочетъ видѣть и слышать, того не увѣришь силою.

2) Вторая особенность еретическихъ лжеученій заключается въ *софизмѣ*. Этимъ словомъ мы хотимъ обозначить *свойства, приемы и характеръ* мышленія лжеучителей. Ложь, въ какой бы дозѣ она ни примѣшивалась къ истинѣ, не можетъ быть доказана по законамъ нормально-здраваго мышленія и на основаніи неоспоримыхъ данныхъ; она прикрывается только кажущоюся основательностію своихъ доказательствъ, но для этого требуетъ отъ разсудка особой изворотливости въ мышленіи и искусственности въ построеніи доказательствъ. У всѣхъ лжеучителей мы обыкновенно находимъ слѣдующія черты: во-первыхъ—своеобразное толкованіе Священнаго Писанія и писаній отцевъ и учителей церкви, навязываніе своего смысла тексту сихъ писаній, искусственный подборъ и отрывочность свидѣтельствъ, а при этомъ намѣренное уклоненіе отъ уразумѣнія общаго духа писанія и контекста рѣчи, изъ которой берется свидѣтельство; во-вторыхъ—и это въ особенности—смѣшеніе приемовъ богословскаго мышленія съ приемами мышленія философско-софистическаго; такъ, вмѣсто того, чтобы прямо и здраво смотрѣть на текстъ, принимать его въ прямомъ буквальномъ смыслѣ, лжеучители прибѣгаютъ къ софистическимъ приемамъ: то до тонкости разлагаютъ и различаютъ понятія самыя близкія, то смѣшиваютъ и обезразличиваютъ понятія разнородныя, изъ которыхъ каждое имѣетъ свое спеціальное содержаніе; то берутъ условныя (конкретныя) понятія какъ математическія, строго-опредѣленныя

формулы, и такимъ образомъ, пользуясь всѣми этими приемами, составляютъ выводы произвольные, какіе требуются главнымъ пунктомъ того или другаго лжеученія. Для примѣра произвольнаго толкованія лжеучителями Священнаго Писанія можно привести слѣдующій разговоръ одного скопца съ православнымъ (у Кельсіева). Православный спрашиваетъ скопца: „На чемъ вы основываете ваше ученіе?“ Тотъ отвѣчаетъ: „на Писаніи“. „Да гдѣ же вы видите?“ „Да вездѣ, по всей Библіи“. „А на примѣръ?“ „На примѣръ, возьми первую главу евангелія Матѳея и читай“. „Что же тамъ?“ „А ты читай: Авраамъ роди Исаака, Исаакъ роди Іакова, Іаковъ роди Іуду и братію его; не сказано: Сарра роди, а самъ Авраамъ“. „Что же это, по вашему, значить?“ „А то значить, что онъ родилъ его духовно и наложилъ на него печать“. Православный возражаетъ такому оригинальному толкованію, говоря, что „въ книгѣ Бытія и другихъ священныхъ книгахъ Исаакъ прямо называется сыномъ Сарры“. На это тотъ отвѣчаетъ: „да, это по вашему плотскому разсужденію, а по *нашему духовному*—это не такъ“. Вотъ это то духовное разсужденіе и составляетъ постоянный и неизбѣжный признакъ всякаго заблужденія, и обыкновенно—чѣмъ грубѣе заблужденіе, тѣмъ нелѣпѣе и самое разсужденіе. Такое разсужденіе мы называемъ *субъективизмомъ* или *произволомъ*.

Паписты не составляютъ исключенія изъ общаго правила. Всѣ приемы лжерационалистическаго мышленія усвоены ими въ совершенствѣ и прѣткуются въ богословіи съ великимъ искусствомъ и беззастѣнчивостію. И замѣчательно, что наиболѣе рьяные изъ нихъ болѣе обнаруживаютъ чуждыя христіанской наукѣ элементы, а наиболѣе либеральныя—менѣе (наприм.



Боссюэтъ, Фенелонъ и под.). При этомъ достойно замѣчанія и то, что въ вопросахъ общихъ съ прочими христіанами у нихъ менѣе раціонализма, а въ вопросахъ спеціально-латинскихъ—наиболѣе (Мёлеръ, его символика). Для нагляднаго знакомства съ приемами латинскаго мышленія приведемъ нѣсколько примѣровъ. Такъ, доказывая свое ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына словами Священнаго Писанія, они занимаются не столько прямымъ смысломъ ихъ, сколько разными предположеніями и соображеніями о томъ, что содержится и что должно содержаться въ приводимыхъ словахъ, читаютъ не то, что написано въ строкахъ, а то, что предположительно стоитъ между строками. Напр., мы одинаково съ ними ссылаемся на слова Спасителя: *Духъ истинны, Иже отъ Отца исходитъ*, но они толкуютъ ихъ совсѣмъ не такъ, какъ мы, а по своему *духовному* разсужденію. Мы говоримъ, что эти слова суть достаточное выраженіе истины, а они утверждаютъ, что недостаточное: „изъ сихъ словъ, — говорятъ они, — можно заключать только исхожденіе отъ Отца, въ чемъ никто не сомнѣвается; но развѣ изъ того, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, можно съ достовѣрностію заключать, что *Онъ не исходитъ* и отъ Сына?! Здѣсь Христосъ говоритъ о Себѣ по-человѣчески и потому исключилъ Себя изъ участія въ изведеніи Духа Святаго. Но такъ какъ Сынъ также посылаетъ Духа, какъ и Отецъ, то значитъ—Они оба равны между собою, а если равны,—значитъ Духъ Святой исходитъ отъ обоихъ т. е. отъ Отца и Сына“. Вообще, по ихъ собственному сознанію, догматъ „и отъ Сына“ понятенъ только тѣмъ, кто хорошо знаетъ онтологию. На подобнаго рода умозаключеніяхъ осознанъ и новый догматъ о „непо-

рочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи“. Такъ они учатъ: „Ангель называлъ Святую Дѣву—*благодатной*, что значитъ по-латыни: полная благодати, но она не была бы полною благодати, если бы была зачата, какъ всѣ люди; слѣдовательно она непорочно зачата“. Еще: мы говоримъ, что на тайной вечери, устанавливая таинство причащенія, Господь въ словахъ—*пейте отъ нея*, т. е. отъ чаши, *все* далъ прямую заповѣдь причащать кровію и мрянъ, какъ восточная церковь доселѣ и дѣлаетъ. Но латины утверждаютъ, что слово *все* относится только къ Апостоламъ, участвовавшимъ въ тайной вечери, и потому мрянъ лишаютъ причащенія кровію, что очевидно дѣлаютъ вопреки воли Господа. Въ изъясненіи словъ Спасителя апостолу Петру: *Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою*“, — мы православные подъ словами: *на семъ камени* — разумѣемъ исповѣданіе Петрово о божествѣ Христа, какъ Сына Бога живаго, на чемъ дѣйствительно и основана церковь, а латины умозаключаютъ, что такъ какъ для видимой церкви нужна и видимая глава, то подъ *симъ камнемъ* должно разумѣть лицо апостола Петра т. е. надо слова Христовы читать такъ: „ты еси Петръ, и на тебѣ, какъ на камнѣ, какъ на скалѣ, Я создамъ Мою церковь“. Въ словахъ—*молился о тебѣ, да не оскудѣетъ въра твоя, и ты никогда обратишься, утверди братію твою*, —мы видимъ предсказаніе о паденіи Петровомъ и внушеніе ему загладить грѣхъ паденія нравственной поддержкой братіи, т. е. Апостоловъ; а латины видятъ дарованіе апостолу Петру и его преемникамъ *дара непогрѣшимости*. Въ троекратномъ вопрошеніи: *любиши ли Мя*—по нашему изъясненію Христосъ вызываетъ Апостола исповѣдать свое смиреніе и раскаяніе въ

своей самонадѣянности, а въ троекратномъ приглашеніи: *паси агнцы, паси овцы*—возвращаетъ ему апостольское званіе, утраченное отреченіемъ отъ Христа, а по толкованію латинянъ,— послѣдними словами Господь вручаетъ апостолу Петру всю церковь, даже вмѣстѣ съ его сослужителями, т. е. святыми Апостолами.

Старые славянофилы, которыхъ такъ недостойно и такъ обидно осмѣялъ г. Соловьевъ въ своихъ статьяхъ въ «Вѣстникѣ Европы», прекрасно охарактеризовали все западное просвѣщеніе, указавъ въ немъ преобладаніе *разсудочности*, т. е. такого качества мышленія, по которому мыслитель заботится не столько объ истинѣ знанія, сколько о стройной видимости логическаго построенія,— домогается познать истину не путемъ изученія самаго предмета, а путемъ діалектической игры въ понятія, путемъ отвлеченнаго мышленія. Такой мыслитель, разсуждая о видимомъ мірѣ, повидимому, высказываетъ нѣчто новое и важное, но на самомъ дѣлѣ плететь діалектическую ткань изъ своихъ понятій о мірѣ и ея накрываетъ или, лучше сказать, закрываетъ дѣйствительную жизнь міра.— *Качествомъ разсудочности* (или лучше лжераціонализма) запечатлѣна вся богословская наука латинской церкви, какъ древняя, такъ и новая, идущая по слѣдамъ древней. Это качество—*разсудочность* досталось римской церкви по наслѣдству отъ языческаго Рима, но въ началѣ оно умѣрялось и сдерживалось въ должныхъ границахъ общею жизнію церкви вселенской, а какъ скоро христіанскій Римъ со всеѣмъ западомъ отдѣлился и обособился отъ общей жизни церкви,—сдѣлалось преобладающимъ и дало особый характеръ западному просвѣщенію вообще, а богословской церковной на-

уѣ въ особенности, Хомяковъ, упрекавшій латинскую церковь въ раціонализмъ, справедливо выразился, когда сказалъ, что первый раціоналистъ—папа Николай I, изъ-за него видѣнъ Лютеръ, а изъ-за Лютера—Гегель, этотъ завершитель отвлеченнаго западнаго мышленія.

Пока латинское мышленіе будетъ дѣйствовать подъ вліяніемъ своей односторонности, съ папистами невозможно никакое соглашеніе, никакое соединеніе. Они вѣчно будутъ вращаться въ діалектическихъ тонкостяхъ и оставаться недоступными для здраваго разсужденія; они не истины ищутъ, а самооправданія. Поэтому всякія препирательства съ ними бесполезны. Святые подвижники, подвергавшіеся искушеніямъ отъ злыхъ духовъ, свидѣлствуютъ, что злые духи такіе неодолимые діалектики, что никакой острій умъ не можетъ устоять въ препирательствахъ съ ними; они всякаго, кто захочетъ имъ отвѣчать такими же умозаключеніями, запутаютъ въ сѣтяхъ своихъ діалектическихъ тонкостей. Имъ слѣдуетъ отвѣчать такъ, какъ отвѣчалъ Спаситель искусителю—дьяволу въ пустынѣ, т. е. словами Писанія, безъ дальнѣйшихъ разсужденій. Поэтому всякое ратоборство со лжеученіями, на полѣ діалектики, бесполезно и можетъ быть вредно. *Въ словотреніяхъ трудъ безъ конца есть*, сказалъ одинъ угро-влахійскій господарь, когда латиняне предложили ему вести пренія о вѣрѣ.

Г. Соловьевъ вполне усвоилъ себѣ всѣ односторонности и всѣ приемы латинскаго мышленія, и такъ вошелъ во всѣ возврѣнія папизма, съ такою ловкостію и развязностію защищаетъ ихъ, какъ будто бы родился въ латинствѣ и прошелъ всѣ школы иезуитовъ. *Субъективность* или *произволъ* въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ, *диалектика* въ приемахъ мышленія, *самоуверенность*

тона, *слабость*, по мѣстамъ *остроуміе* рѣчи, *рѣзкость* сужденій и приговоровъ, *патетическіе* обороты—вотъ качества его сочиненія, свидѣтельствующія не столько о мужественной зрѣлости и степенности автора, сколько объ его юношеской живости и игривости. Съ этими качествами мы уже познакомились въ самомъ началѣ нашего чтенія. Мы уже слышали, какъ обидно—смѣло онъ, ученый мірянинъ, судить вселенскіе соборы, въ которыхъ мы признаемъ дѣйствіе Духа Божія, —какой рѣзкій приговоръ изрекаетъ онъ восточному аскетизму, которому мы обязаны развитіемъ чистаго нравственнаго ученія, —какъ жестоко отзывается о нашемъ православіи, на которое мы возлагаемъ наши надежды, —и какъ несправедливо обзываетъ стражей охраняющихъ чистоту его \*). Читая книгу г. Соловьева, невольно вспоминается упрекъ покойнаго Каткова, брошенный нашимъ писателямъ, что въ средѣ ихъ свирѣпствуетъ эпидемія благовѣстителствовать и пророчествовать. Думается, что этому упреку г. Соловьевъ подлежитъ наиболѣе.— Но обратимся къ книгѣ.

Основной мыслию всей книги г. Соловьева служитъ положеніе іезуитовъ, которое проповѣдуется ими давно, но въ настоящее время съ особенною настойчивостію въ православныхъ странахъ Востока, что такъ какъ *одна церковь на землѣ видима, то и главу она должна имѣть единую—видимую*. Эта мысль стала исключительною мыслию въ головѣ г. Соловьева. Семь лѣтъ онъ работалъ надъ нею, и вотъ только теперь она созрѣла и отлилась въ ту форму, въ какой преподносится читателямъ, знающимъ французскій

\*) Depuis quand les gardiens de l'orthodoxie sont-ils devenus des chiens lâches, qui ne savent aboyer que derrière le mur?—т. е. съ какихъ поръ стражи православія сдѣлались трусливыми псами, лающими изъ-за угла? (р. 20).

языкъ. Въ первой части авторъ критикуетъ современное состояніе православныхъ церквей и русской въ частности, во второй говоритъ объ установленіи видимаго главенства на землѣ въ лицѣ святаго апостола Петра, объясняетъ необходимость этого установленія и доказываетъ, что въ лицѣ святаго Льва, папы Римскаго, единоличная власть во вселенской церкви достигла своей зрѣлости и опредѣленности, и что IV вселенскій соборъ торжественно призналъ и исповѣдалъ эту власть. Въ третьей части, онъ дѣлаетъ попытку, какъ онъ выражается самъ, связать Троицу Божественную съ троицей соціальной, т. е. раскрыть ту мысль, что единовластительство во вселенской церкви вытекаетъ какъ изъ порядка жизни божественной, такъ и изъ порядка жизни міровой и человѣческой. Развитіе мыслей въ этой части ведется исключительно путемъ діалектическимъ. Начавъ съ понятія о единствѣ, авторъ вводитъ въ рядъ своихъ мыслей ученіе о Святой Троицѣ, о сотвореніи міра, о приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Мессіи, о самомъ Мессіи, о троякомъ служеніи въ церкви—священническомъ, царскомъ и пророческомъ, о первенствующей важности священническаго служенія и о таинствахъ: крещеніи, муропомазаніи, причащеніи и елеосвященіи. Здѣсь встрѣчается много мыслей странныхъ, напоминающихъ собою забытыя измышленія гностиковъ первыхъ вѣковъ христіанства (таковы мысли о хаосѣ и о душѣ міра, о высшихъ силахъ, о противоборствѣ адскихъ силъ Богу въ твореніи міра); встрѣчаются и мысли вѣрныя, но какъ они не проведены послѣдовательно въ системѣ, то и не имѣютъ никакого значенія (напримѣръ, о равенствѣ епископовъ). Нѣкоторыя мѣста, напримѣръ, понятіе о пустомъ единствѣ и о хаосѣ

сѣ, (который мыслится какъ *потенціальное состояние* абсолютной субстанции), напоминаютъ собою діалектическіе приемы Гегеля, выведение изъ понятія чистаго бытія всѣхъ (конкретныхъ) понятій о дѣйствительномъ мірѣ. Преобладающій въ сочиненіи приемъ мыслить не о томъ, что намъ дано въ дѣйствительности, а о томъ, *что и какъ должно быть* \*), напоминаетъ философію схоластиковъ и общій приемъ латинскихъ богослововъ. Подобно схоластамъ, авторъ взялъ на себя смѣлость, если не сказать дерзость, путемъ логическимъ изъ понятія о единствѣ вывести богооткровенное ученіе о Пресвятой Троицѣ, вслѣдствіе чего, у него вышло, что Богъ-Отецъ есть всемогущество, реальное бытіе (бытіе въ себѣ), Сынъ—дѣятельность, Духъ Святой—самонаслажденіе

\*) Вотъ образчикъ такого мышленія. „Если вѣчно-дѣйственное состояние абсолютной сущности (субстанции въ Богѣ) заключается въ томъ, чтобы быть всѣмъ въ единствѣ, то ея потенциальное состояние (внѣ Бога) быть всѣмъ въ раздѣльности. Это есть неопредѣленная и анархическая множественность, хаосъ, ἀταρχή—грековъ, худая безконечность иѣмцевъ, тоhu vabony—евреевъ. Этого антитезъ божественнаго бытія отъ вѣчности уничтоженъ, приведенъ только къ возможности самими фактомъ, первичнымъ актомъ божественнаго бытія. Абсолютная и всемірная сущность фактически принадлежитъ Богу; Онъ отъ вѣчности и изначала есть все въ единствѣ; Онъ есть, и этого достаточно, чтобы хаоса не существовало. Но недостаточно этого для Самого Бога, Который есть не только бытіе, но и бытіе совершенное. Недостаточно сказать—Богъ есть, надо имѣть возможность сказать, почему Онъ есть. Существованіе изначала, уничтоженіе хаоса, и содержаніе всего въ единствѣ актомъ Его Всемогущества,—это божественный актъ (le fait divin), требующій своего разумнаго оправданія (raison). Богъ не могъ удовлетвориться тѣмъ, что Онъ фактически сильнѣе хаоса; Онъ долженъ быть такимъ *по праву* (sic!). А чтобы имѣть право побѣдить хаосъ и на вѣки привести его къ ничтожеству, Богъ долженъ быть *истиннѣе его*. Онъ являетъ Свою истину, противопоставляя хаосу не только актъ Своего Всемогущества, но также еще основаніе или идею. Онъ долженъ такимъ образомъ, отличать Свою несовершенную цѣлокупность отъ хаотической множественности и на каждое возможное проявленіе послѣдней отвѣтствовать въ Своемъ Словѣ идеальнымъ откровеніемъ истиннаго единства, основаніемъ (raison), облачающимъ разумную или логическую несостоятельность желающаго утвердиться хаоса“ (pag. 225—226).

божества, а такъ какъ самонаслажденіе происходитъ отъ всемогущества и дѣятельности, то значить, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына. Опредѣливъ троичность Божества, авторъ затѣмъ указываетъ троичность въ тварномъ бытіи; напимѣръ, въ хаосѣ—время, пространство, причинность, въ естественномъ человѣчествѣ: мужчина, женщина, общество, въ христіанствѣ—Христосъ, Пресвятая Дѣва и церковь, въ служеніяхъ Христовой церкви—священническое, царское и пророческое; въ благодатныхъ дарахъ таинствъ—въ крещеніи *liberté* (свобода), въ муропомазаніи *egalité* (равенство), въ причащеніи *fraternité* (братство) и т. дал. и т. дал. Главный выводъ, добытый изъ всей книги, заключается въ слѣдующихъ его словахъ: „Религиозное общеніе и нравственная солидарность трехъ верховныхъ властей—священнической, царской и пророческой, подъ *абсолютнымъ приматствомъ* вселенскаго первосвященства—это есть верховный законъ, конечный идеаль соціального христіанства“ (pag. 300). Основная мысль и діалектической методъ развитія этой мысли имѣютъ здѣсь такое исключительное значеніе, что если бы авторъ сталъ на точку зрѣнія графа Л. Толстаго и написалъ бы сочиненіе *о непротиваніи злу*, тѣмъ же методомъ, какъ и это,—онъ бы написалъ столь же стройное и для многихъ убѣдительно сочиненіе, какъ и это. Полагаю, что не только сто-милліонный народъ русскій не пойдетъ за г. Соловьевымъ, но и сами паписты не особенно обрадуются такой философіи ихъ адвоката.

Да, г-нъ Соловьевъ посмѣялся надъ старыми нашими славянофилами (Кирѣевскимъ, Хомяковымъ и К. С. Аксаковымъ) въ статьяхъ „Вѣстника Европы“, чтобы разорвать нашу нравственную связь съ ними и чрезъ то очистить

мѣсто для своихъ идей,—но напрасно. Мы знаемъ, что тѣ воспитались на философіи великихъ западныхъ мыслителей, подъ ихъ вліяніемъ развили въ себѣ широту и глубину своихъ взглядовъ и, поборовшіи въ себѣ справедливое увлеченіе ими, своимъ образованіемъ послужили дѣлу развитія русскаго самосознанія, а г-нъ Соловьевъ, развившись на философіи времени ея упадка, до того отдался ей, что утратилъ не только національное чувство, но и самую вѣру, съ которою утратилъ и связь съ русскимъ народомъ. Тѣ оказали несомнѣнную услугу русскому самосознанію, а г-нъ Соловьевъ если и принесетъ какую пользу, то развѣ только отрицательную, т. е. своими антиправославными сочиненіями возбудить въ интеллигентной публикѣ интересъ къ религиознымъ вопросамъ, къ которымъ прежде она относилась безучастно. Что-жь? и это нужно \*).

Въ заключеніе, для общаго нашего назиданія, приведемъ слѣдующія слова Викентія Лиринскаго: «Всѣ истинно православные должны знать, что ихъ долгъ вслѣдъ за церковію принимать учителей, а не вслѣдъ за учителями покидать вѣру церкви... Подлинно и истинно православенъ тотъ, кто въ церкви, кто къ тѣлу Христову, кто къ истинѣ Божіей при-

верженъ всей душой, кто выше божественной религіи, выше вселенской вѣры ничего не ставитъ, ни авторитета, ни любви, ни дарованій, ни краснорѣчія, ни философіи какого нибудь человека, но презирая все это и пребывая въ вѣрѣ твердымъ, постояннымъ, непоколебимымъ, считаетъ долгомъ своимъ содержать только то, и вѣрить только тому, о чемъ извѣстно, что это съ древности согласно содержала вся церковь вселенская, а о чемъ узнаеть, что оно послѣ вводится къ намъ нибудь однимъ помимо всѣхъ, или вопреки всѣмъ святымъ какъ новое и неслыханное, то признаеть относящимся не къ религіи, но больше къ искушенію, внимая также въ особенности изрѣченію блаженнаго апостола Павла, который въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ пишетъ: *подобаетъ и ересямъ быти, да искусніи являни бывають въ васъ* (1 Коринѣ. 11, 19). Какъ бы такъ говорить апостолъ: „виновники ересей для того не тотчасъ искореняются Богомъ, да искусніи являни бывають“, т. е. чтобы видно было, какъ крѣпко, какъ вѣрно и непоколебимо любить каждый вѣру вселенскую. И дѣйствительно, какъ только поважеться какая нибудь новизна, сейчасъ видна дѣлается *тяжесть зеренъ и легкость макины...*

Протоіерей А. Лебедевъ.

\*) Изъ письма г. Соловьева къ о. Антонію, помѣщеннаго въ № 19 „Церковнаго Вѣстника“, видно, что онъ какъ будто ожидалъ или ожидаетъ обстоятельной критики на свою книгу, что намъ показалось нѣсколько страннымъ. Намъ думалось и думается, что едва ли самъ авторъ придаетъ своему сочиненію серьезное значеніе; полагаемъ, что онъ хорошо сознаеть, что его сочиненіе не есть *ученое изслѣдованіе*, а философическое построеніе, довольно стройно развитое изъ отвлеченной идеи, и изданное съ цѣлію—не столько содѣйствовать примиренію церкви (какой же благоразумный писатель въ такомъ дѣлѣ станеть основываться на діалектикѣ?!),—сколько показать свое искусство въ писательствѣ и доказать православнымъ полемистамъ, что если они пишутъ противъ папизма, то съ такою же силою можно писать и за папизмъ противъ восточной церкви. По характеру и складу своему это сочиненіе расчи-

тано было на *эффектъ*, и оно достигло своей цѣли, такъ какъ въ короткое время вышло уже вторымъ изданіемъ. Русскіе читатели, находящіе наслажденіе въ религиозномъ раздраженіи, прочтуть его съ удовольствіемъ; а паписты съ радостію воспользуются имъ, какъ новымъ оружіемъ противъ православія въ славянскихъ странахъ, гдѣ они теперь работаютъ; они будутъ указывать въ ней, съ одной стороны, на картину печальнаго положенія восточныхъ церквей, а съ другой—на величіе папскаго единовластительства... Все это понять еще можно, но нельзя поплѣть одного,—какъ здравомыслящій человекъ, желая увлечь за собою стонпильонный народъ, начинаеть свою рѣчь къ нему съ грубаго оскорбленія. Если не здравый смыслъ, то по крайней мѣрѣ простое чувство деликатности должно бы было подсказать автору, что такъ начинать нельзя.

### Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.

Продолжающееся усиленіе проповѣднической дѣятельности духовенства подтверждается извѣстіями, идущими отовсюду, и этому подъему проповѣдничества много помогаютъ сообщаемыя въ епархіальныхъ органахъ, къ свѣдѣнію духовенства, указанія нѣкоторыхъ пресвященныхъ на замѣченные ими недостатки въ проповѣдяхъ. Недавно напечатанъ докладъ пресвященнаго Балтскаго Димитрія на има Подольскаго пресвященнаго Доната о разсмотрѣнныхъ пресвященнымъ Димитріемъ 240 проповѣдахъ епархіальнаго духовенства, и этотъ докладъ изобилуетъ такого рода полезными указаніями:

Пресвященный указываетъ на легкомысліе иныхъ проповѣдниковъ, которые смотрятъ на проповѣди, какъ на тяжелую повинность, стараются отдѣлаться отъ нея безъ всякаго умственнаго труда (одинъ, на примѣръ, священникъ представилъ поученіе, состоящее только изъ 22 строкъ и притомъ большею частію изъ набора словъ),—на то, что нѣкоторые проповѣдники прежде написанную проповѣдь, слегка измѣнивъ, и не всегда искусно, приурочиваютъ къ другому дню и выдаютъ за новую,—представляютъ, какъ новыя, проповѣди, написанныя на пожелтѣвшей бумагѣ выпцвѣтшими чернилами и т. п.; у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, большею частію молодыхъ, замѣчается страсть къ трескучимъ фразамъ, высокопарнымъ выраженіямъ, наускъному воодушевленію, вслѣдствіе чего изъ подобнаго произведенія выходитъ не назидательное поученіе, а только наборъ словъ, замѣчается употребленіе иностранныхъ словъ и отвлеченныхъ понятій, что совсѣмъ не къ лицу сельскому проповѣднику,—стремленіе въ проповѣдяхъ рѣшать отвлеченные и трудные даже для образованныхъ слушателей вопросы (на примѣръ, о предопредѣленіи, о благодати); одинъ изъ проповѣдниковъ выбираетъ темами проповѣдей „сидѣніе апостоловъ на 12 престолахъ“ и т. п. отвлеченные предметы;

у молодыхъ проповѣдниковъ замѣтно желаніе выставить свое „я“ (одинъ, на примѣръ, изъ молодыхъ священниковъ, едва ли не юнѣйшій изъ всѣхъ, слушателей своихъ называетъ большею частію чада); у нѣкоторыхъ встрѣчается своеобразное, произвольное толкованіе словъ Святаго Писанія (такъ о. Б. въ словахъ Сираха 10, 4 усматриваетъ предсказаніе о принятіи христіанской вѣры святымъ Владиміромъ); въ одной проповѣди допущены такіа выраженія: „въ IX вѣкѣ (славяне) совершали богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ“, „въ томъ же вѣкѣ греки зависѣли по религіи отъ папы“; дальѣе, была представлена однимъ священникомъ проповѣдь на 10 пятницу по Пасхѣ, когда въ католической церкви совершается празднество Состраданію Божіей Матери (при распятіи Спасителя), свидѣтельствующая томъ, что этотъ священникъ ежегодно въ православной церкви, къ соблазну своихъ православныхъ прихожанъ, совершаетъ униатскую службу Состраданію Божіей Матери.

\* \* \*

Въ „Курск. Епарх. Вѣд.“ къ руководству духовенства напечатано распоряженіе епархіальнаго начальства о томъ, чтобы члены причта, жалующіеся другъ на друга, или священники, имѣющіе основаніе доносить о неисправности низшихъ членовъ причта, обращались съ своими жалобами и рапортами къ ближайшему своему начальству—благочиннымъ, которые обязаны принять мѣры къ умиротворенію жалующихся или къ исправленію неисправныхъ; а затѣмъ уже, если потребуется, или благочинные представляютъ дѣло епархіальному начальству, или сами члены причта утруждаютъ оное своими жалобами или донесеніями. При этомъ мѣстное духовенство предупреждается, что жалобы, поданныя помимо благочинныхъ, будутъ оставляться безъ всякихъ послѣдствій.

\* \* \*

Въ „Херсонскихъ Епарх. Вѣд.“ напечатано распоряженіе Высокопресвященнѣйшаго архіепископа Никанора относительно церковнаго пѣнія. Въ своемъ пред-

ложеи консисторіи по этому поводу онъ говорить между прочимъ: „Во исполненіе всѣхъ тѣхъ законоположеній, которыя объявлены относительно церковнаго пѣнія и церковныхъ хоровъ со стороны высшей власти, долгомъ своимъ поставлю, по особымъ обстоятельствамъ, напомнить церковнымъ хорамъ всей Херсонской епархіи, а особенно гор. Одессы, объ ихъ долгѣ, отвѣтственности и подлежащемъ соотвѣтственному наказанію за упорство въ послушаніи. 1) Концерты пѣть въ церквахъ при богослуженіи издавна воспрещено. Исключенія можно терпѣть только въ крайне рѣдкихъ уважительныхъ случаяхъ. 2) Совершеніе браносочетаній, постоянно служа поводомъ къ проявленію всяческихъ безобразій, служить обязательнымъ для хоровъ поводомъ къ безобразному пѣнію, совершенно неумѣстному въ храмѣ Божіемъ, какъ и безобразному крику для чтецовъ. Ставится это на видъ предстоятелямъ церквей. Пора имъ вспомнить о своемъ правѣ и долгѣ, перестать потворствовать извращеннымъ вкусамъ. 3) Въ частности, безусловно запрещается пѣть въ церквахъ концерты, извѣстный подъ именемъ Ведела — „Нарѣкахъ Вавилонскихъ“, какъ крайне театральныя, и при совершеніи богослуженія совершенно неумѣстныя. 4) Строго запрещается пѣть извѣстное подъ именемъ Ведела же — „Покаянія отверзи ми двери“, — какъ совершенно театральное и фантастическое, тѣмъ болѣе, что здѣсь оно искажено противъ первоначальной редакціи. 5) Регенту N строго ставится на видъ, что онъ всюду, гдѣ управляетъ хорами, отъ начала до конца священнослуженія, продовольствуетъ молящихся, даже въ моемъ присутствіи, исключительно своими собственными композиціями, крайне изысканными и совершенно далекими и нарочито удаляемыми отъ церковнаго духа и стила, съ рѣшительнымъ забвеніемъ и устраненіемъ какъ древнегреческихъ, такъ и російскихъ первоначальныхъ церковныхъ росгѣвовъ. 6) Всѣмъ регентамъ церковныхъ хоровъ ставится строго на видъ, что если и послѣ сего они не обуздають своего, никакими

достоинствами искусства и знанія не оправдываемаго, своеволия и раболѣпства предъ неправильными и неавторитетными вкусами, то будутъ устраняемы мною отъ управления церковными хорами. Наблюденіе за симъ, съ слѣдующею за долгомъ наблюденія и отвѣтственностью, естественно лежитъ на предстоятеляхъ церквей. Съ своей стороны, я долгомъ считаю предвѣрить, что отнесусь къ этому запущенному дѣлу строже, чѣмъ относился“.

\* \*

Въ тѣхъ же вѣдомостяхъ напечатано распоряженіе Херсонскаго архипастыря, касающееся церковно-приходской школы: одинъ изъ благочинныхъ испрашивалъ разрѣшенія выдать диакону изъ церковныхъ суммъ въ единовременное пособіе за труды въ школѣ 25 руб., въ виду того, что изъ двоихъ псаломщиковъ ни одинъ не помогаетъ ему учить въ школѣ, и онъ отъ того теряетъ и въ доходахъ, и въ хозяйствѣ. Преосвященный по этому поводу сдѣлалъ такое распоряженіе: „отъ двухъ псаломщиковъ, не исполняющихъ обязанности по школѣ, взимать отъ каждаго пятую часть изъ всѣхъ доходовъ по приходу, какъ деньгами, такъ и натурою, и вручать трудящемуся за псаломщиковъ о. диакону; о чемъ и объявить по епархіи для соображеній по всѣмъ причтамъ, гдѣ оказываются подобныя же обстоятельства“. Въ Донской епархіи, по сообщенію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, одинъ диаконъ за обнаруженное имъ нечувствіе къ учительскому дѣлу и неосѣщеніе имъ церковно-приходской школы переведенъ въ другой приходъ на псаломщическое мѣсто.

\* \*

По § 16 правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 уст. о воинск. повин. (утвержден. министромъ народнаго просвѣщенія 16-го ноября 1885 г.), требующіяся для означенія въ свидѣтельствахъ свѣдѣнія о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія учениковъ доставляются приходскими священниками.

При этомъ на практикѣ оказывается ежегодно нѣсколько случаевъ, что приходскій священникъ отказывается выдать свидѣніе о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія ученика по причинѣ пропуска въ метрическихъ книгахъ (гдѣ онъ въ свое время не записанъ); кромѣ того, нѣкоторые приходскіе священники соглашаются выдать свидѣніе о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія, для представленія къ экзамену, не иначе какъ по доставленіи гербовой марки въ 80 коп. Въ виду сего инспекторъ народныхъ училищъ Тверской губерніи 1-го участка просилъ духовную консисторію сообщить: а) куда и какимъ порядкомъ цѣлесообразнѣе обращаться за полученіемъ вышеозначенныхъ свидѣній въ томъ случаѣ, когда ученикъ оказался незаписаннымъ въ метрическую книгу и б) на какомъ основаніи нѣкоторыми священниками выдаются для представленія на экзаменъ метрическія выписи съ гербовыми марками 80 коп. достоинства. Консисторія, съ утвержденія преосвященнаго, предписала причтамъ церквей Тверской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они метрическія выписи и справки, необходимыя училищнымъ совѣтамъ при выдачѣ свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою опредѣленною п. 4 ст. 56 уст. о воин. повин., выдавали по требованіямъ училищныхъ совѣтовъ, инспекторовъ народныхъ училищъ и частныхъ лицъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ выписяхъ прописывали, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. Что же касается случаевъ, когда событіе рожденія какаго либо лица не записано въ метрическую книгу, то въ такихъ случаяхъ, согласно ст. 263 уст. дух. конс., слѣдуетъ обращаться къ епархіальному начальству. (Тверск. Епарх. Вѣд. № 19).

\* \*

Въ Екатеринославской епархіи возбужденъ вопросъ объ открытіи реме-

сленной школы или же ремесленного отдѣленія при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Комиссія, назначенная для рассмотрѣнія этого вопроса, пришла къ слѣдующимъ соображеніямъ. По справкамъ оказывается, что въ 1886 году у 641 псаломщика было дѣтей женскаго пола отъ 8-лѣтнаго возраста 456, изъ которыхъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ обучалось только 43. Слѣдовательно, только весьма незначительная часть псаломщическихъ дочерей получаетъ образованіе. Причину этого явленія комиссія видитъ въ скудныхъ средствахъ, которыми располагаютъ псаломщики, получающіе казеннаго жалованья отъ 10 до 50 руб. въ годъ и изъ кружекъ четвертую часть противъ священника. Но съ другой стороны, самое образованіе, которое могутъ получать дочери псаломщиковъ въ епархіальномъ училищѣ, недостаточно обезпечиваетъ ихъ судьбу, такъ какъ не всѣ изъ нихъ могутъ получить мѣсто учительницы въ церковно-приходской или земской школѣ и многія возвращаются въ свои семейства. Оторванные своимъ воспитаніемъ отъ скромной семейной обстановки и не получивъ мѣста, соотвѣтствующаго ихъ образованію, онѣ дѣлаются бременемъ для семьи и сами тяготятся своимъ неопредѣленнымъ положеніемъ. По мнѣнію комиссія, для дочерей бѣдныхъ родителей (преимущественно псаломщиковъ), а равно и малоуспѣвающихъ, слѣдовало бы открыть особое училище по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, полагаа 7 уроковъ въ недѣлю для русскаго и славянскаго языка, 7 уроковъ для письма и гнѣнія и 7—для изученія молитвъ и Закона Божія. Кромѣ того, воспитанницъ должно приучать къ вышнему благоприличію, скромности, опрятности, бережливости, а равно и къ домашнему хозяйству. Для этого онѣ должны сами для себя шить бѣлье и платье, убирать комнаты и постели, по очереди участвовать въ приготовленіи кушаньевъ на кухнѣ, заниматься садомъ и поливкою разныхъ овощей и растений и другими предметами домашняго хозяйства, напри-



мѣръ: заготовленіемъ молочныхъ скоровъ, соленій, квашеній и проч. Свободное отъ учебныхъ занятій время, по мнѣнію комиссіи, должно быть употреблено на изученіе ремеслъ и предметовъ домашняго хозяйства, какъ-то: мытья, глаженія, шитья платья на машинѣ и безъ оной, шитья духовныхъ костюмовъ и священныхъ облаченій и вышиванья разнаго рода.

\* \* \*

Ставропольская духовная консисторія объявила къ руководству приходскому духовенству епархіи, что, въ силу распоряженія преосвященнаго епископа Евгенія, штатные діаконы—учители, почему либо отказывающіеся отъ исполненія обязанностей учителя, не могутъ занимать штатныхъ діаконскихъ мѣстъ и должны или считаться сверхштатными или переходить на псаломщичьи вакансіи. Предоставленіе псаломщикамъ исполнять должность діакона - учителя можетъ быть только временнымъ, до опредѣленія способнаго діакона - учителя. Вознагражденіе исполняющаго должность діакона - учителя должно быть производимо на основаніяхъ, существующихъ вообще для исполняющихъ должности въ отсутствіе штатныхъ членовъ причта. („Ставропол. Епарх. Вѣд.“ № 8).

\* \* \*

Преосвященный Модестъ, епископъ Волынской и Житомирской, препроводивъ къ начальнику губерніи копію доклада на его имя Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 22-го февраля сего года за № 21, просилъ его обратить вниманіе на изложенныя въ ономъ обстоятельства и причины, препятствующія преуспѣянію на Волыни церковно-приходскихъ школъ, а также сдѣлать распоряженіе къ устраненію означенныхъ препятствій и къ принятію объясненныхъ въ томъ же докладѣ совѣта мѣръ.

Изъ доклада этого, между прочимъ, видно: 1) что еще не всѣ сельскія школы, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ, переданы въ вѣдѣніе духовенства; 2) что большинство сельскихъ и волостныхъ властей вовсе не радѣютъ объ итѣ-

ресахъ церковно - приходскихъ школъ; 3) что нѣкоторые изъ мировыхъ посредниковъ не относятся къ церковно-школьному дѣлу съ желательнымъ сочувствіемъ и не оказываютъ ему должнаго содѣйствія, считая это дѣло какъ бы совершенно чужимъ для себя; 4) что вслѣдствіе такого отношенія къ церковно-школьному дѣлу названныхъ выше должностныхъ лицъ, сельскія общества или вовсе отказываютъ въ отпускѣ средствъ на содержаніе церковно - приходскихъ школъ, или назначаютъ таковыя въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ, какъ напримѣръ: 65 руб. въ годъ; весьма понятно, что на такія средства невозможно существованіе какой бы то ни было школы; 5) что большинство церковно-приходскихъ школъ помѣщаются въ зданіяхъ, не удовлетворяющихъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ со стороны гигиенической и педагогической, а въ нѣкоторыхъ селахъ школы, формально открытыя, не могутъ функционировать за недостаткомъ помѣщенія для учебныхъ занятій или для учителя, и 6) что постановленные приговоры относительно взноса денегъ на содержаніе этихъ школъ выполняются крестьянами неаккуратно.

При этомъ совѣтъ объясняетъ, что несочувственное отношеніе сельскихъ обществъ къ церковно-школьному дѣлу поддерживается укоренившимся предразсудкомъ, что будто бы церковная школа составляетъ собственно сословную заботу духовенства, или служебную повинность его, а потому должна лежать на его прямой отвѣтственности и содержаться его средствами; что она составляетъ низшій разрядъ по сравненію со школою министерскою и потому не можетъ имѣть и претензіи на приличное содержаніе и помѣщеніе. Предразсудокъ этотъ, по замѣчанію совѣта, нѣкоторыми мировыми посредниками завѣдомо терпится, а нѣкоторыми даже поддерживается.

Въ виду изложеннаго, епархіальный училищный совѣтъ ходатайствовалъ о распоряженіи, чтобы мировые посредники, дѣйствуя въ предѣлахъ своихъ полномочій совмѣстно и согласно съ духовенствомъ,

1) приложили бы всѣ старанія о передачѣ такъ называемыхъ сельскихъ школъ въ церковное вѣдомство;

2) употребили бы всѣ зависящія мѣры вразумленія и настойчиваго внушенія по отношенію къ обществамъ, гдѣ и доселѣ не имѣется никакихъ школъ, въ видахъ побужденія ихъ къ открытію у себя церковно-приходскихъ школъ и обезпеченію таковыхъ необходимымъ содержаніемъ;

3) на собираемыхъ сельскихъ сходахъ по школьному вопросу считали бы для себя обязательнымъ личными разъясненіями и настоятельно склонять общества, особенно сравнительно состоятельныя, къ устройству школьных помѣщений, возможно соответствующихъ требованіямъ педагогическимъ и гигиеническимъ, и къ усиленію положенныхъ на учащихъ и учебныя пособия денежныхъ средствъ;

4) чрезъ подчиненныя имъ волостныя и сельскія власти строго наблюдали бы за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ со стороны обществъ постановленныхъ въ пользу школъ приговоровъ и установили бы обязательность сбора школьныхъ денегъ по полугодіямъ впередъ;

5) приняли бы мѣры къ устраненію беспорядочности и произвола со стороны обществъ, сельскихъ и волостныхъ начальствъ по распоряженію школьными помѣщеніями и по вышатайству во внутренніе порядки школъ;

6) при служебныхъ разъѣздахъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, посѣщали бы церковно-приходскія школы и тѣмъ свидѣтельствовали бы предъ крестьянами о своемъ вниманіи къ важности школьнаго дѣла; обо всемъ же замѣченномъ при этихъ посѣщеніяхъ, не дѣлая на мѣстѣ отъ себя примыхъ распоряженій, сообщали бы подлежащимъ наблюдателямъ школъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ, и наконецъ

7) чтобы обращаема къ нимъ со стороны завѣдывающихъ школами священниковъ, наблюдателей и уѣздныхъ отдѣлений ходатайства не оставляли, по возможности, безъ удовлетворенія.

Сообщая объ изложенномъ гг. мировымъ посредникамъ Волынской губерніи и возстановляя въ нихъ памяти циркуляр-

ныя предложенія своихъ предвѣстниковъ о содѣйствіи церковно-приходскимъ школамъ, а также обращая особенное ихъ вниманіе на важность вообще церковно-школьнаго дѣла и высокое призваніе церковно-приходскихъ училищъ, составляющихъ основной типъ православно-народной школы, г. начальникъ губерніи съ своей стороны призналъ необходимымъ рекомендовать гг. мировымъ посредникамъ въ руководству и исполненію приведенныя выше, проектированныя училищнымъ совѣтомъ, мѣры для развитія школьнаго дѣла. „Въ этихъ видахъ, пишетъ г. губернаторъ, я прошу гг. посредниковъ принять живѣйшее участіе въ семъ дѣлѣ, оказывать всеми зависящими отъ нихъ способами содѣйствіе къ передачѣ существующихъ нынѣ сельскихъ школъ, кромѣ состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, въ завѣдываніе духовенства и къ обезпеченію этихъ школъ достаточными матеріальными средствами, а также къ открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, а равно наблюсти, чтобы церковно-приходскія школы помѣщались въ соответственныхъ зданіяхъ“ („Волянь“ № 77).

## Извѣстія и запѣтки.

### Православный храмъ въ нѣмецкой колоніи \*).

Среди множества нѣмецкихъ колоній Бердянскаго и Мелитопольскаго уѣздовъ Таврической губерніи очень видное мѣсто занимаетъ Гальбштадтъ. Гальбштадтъ по-русски означаетъ — малый } городъ (полугородъ), а выселокъ его Ней-Гальбштадтъ — новый городокъ. Это нѣмецкое селеніе лежитъ на границѣ Бердянскаго и Мелитопольскаго уѣздовъ Таврической губерніи, въ 12 верстахъ отъ села Болошаго Токмака, Бердянскаго уѣзда, и въ

\* Изъ статьи г-на Величина: Духовная жизнь нашихъ нѣмецкихъ колоній. „Русск. Вѣст.“ май, 1890 года.

15 верстахъ отъ села Богдановки, Мелитопольскаго уѣзда. Въ сосѣдствѣ съ Гальбштадтомъ находится много другихъ нѣмецкихъ колоній, напримѣръ, Мунтау, Тигентау и друг., Бердянскаго уѣзда, и Пришибъ, Гофенталь и Альтъ-Нассау, Мелитопольскаго уѣзда. Обѣ колоніи—Гальбштадтъ и Ней-Гальбштадтъ населены менонитами-капиталистами, владѣющими чугунно-литейными заведеніями, паровыми мельницами, крахмальными и кружными заводами, пивоваренными, черепичными и кирпичными заведеніями и мастерскими всевозможныхъ ремеслъ. Вслѣдствіе этого въ Гальбштадтъ и сосѣднихъ съ нимъ колоніяхъ постоянно находится въ краткосрочномъ или долгосрочномъ услуженіи у нѣмцевъ-менонитовъ нѣсколько сотъ русскихъ рабочихъ. Эти рабочіе, особенно одиночки-бобыли, проживая иногда по нѣсколько лѣтъ среди нѣмецкаго населенія, до того онѣмечивались, что забывали свою русскую рѣчь, свои православные обычаи и, не имѣя возможности посѣщать православный храмъ за 12—15 верстъ, совершенно охладѣвали къ религіи православной, не исповѣдывались и не приобщались святыхъ Таинъ по нѣсколькимъ лѣтамъ, усвоили себѣ менонитскіе праздники (а таковыхъ у менонитовъ весьма мало: воскресные дни, новый годъ, два дня Рождества Христова, пятница страстной седмицы, два дня Пасхи и день Святой Троицы), но забывали свои православные, даже двенадцатые праздники. Пріѣздъ православнаго духовенства изъ села Большаго Токмака или Богдановки, для напутствованія больныхъ или погребенія умершихъ безъ всякаго напутствія православныхъ рабочихъ означенныхъ колоній, не могъ особенно благотворно дѣйствовать къ поднятію уровня религіозно-нравственной жизни православныхъ рабочихъ, такъ какъ такіе единичные и рѣдкіе случаи посѣщенія нѣмецкихъ колоній православнымъ духовенствомъ не представляли ни возможности, ни удобствъ для правильнаго вліянія его на православныхъ рабочихъ, проживавшихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ.

Столь печальное положеніе православныхъ рабочихъ, служившихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, относительно возможности удовлетворенія ихъ религіозныхъ потребностей, давало полную надежду на успѣхъ пропагандаторамъ разнаго рода сектантскихъ ученій. Хотя сами менониты—народъ хозяйственный, трудолюбивый, трезвый и, строго содержа свою религію, чуждый пропагандаторскаго духа, тѣмъ не менѣе и между ними, даже среди особенно видныхъ и уважаемыхъ ими учителей, нашлись лица, каковы напримѣръ Фризевъ, Виллеръ и друг., которые усвоили себѣ баптистское ученіе, на ряду съ ученіемъ Пашнова, широко пропагандировавшееся въ Бердянскомъ уѣздѣ въ 1884 и 1885 гг. Хотя учителя эти потомъ и были удалены отъ своихъ должностей самими менонитами, когда обнаружилось ихъ баптистское направленіе, однако именно эти учителя центральнаго менонитскаго училища были первыми пропагандаторами баптистскаго ученія и распространителями на русскомъ языкѣ брошюръ баптистскаго направленія среди православнаго населенія Бердянскаго уѣзда и преимущественно среди рабочаго и фабричнаго люда въ Гальбштадтъ и Ней-Гальбштадтъ. Сюда высылались изъ Петербурга отъ главныхъ вожаковъ раскола десятками пудовъ печатныхъ брошюры сектантскаго направленія и сотнями и тысячами рублей денегъ для цѣлей пропаганды. Такъ, въ іюнѣ 1884 года на имя Виллера въ Ней-Гальбштадтъ выслано 28 пудовъ брошюръ отъ господина Фелейвина, а въ колонію Тиге на имя Исаака Исаѣ въ январѣ 1885 г. 1,750 руб. денегъ.

Судьба православія среди иновѣрнаго населенія составляла предметъ постоянной заботы для священниковъ сосѣднихъ съ нѣмецкими колоніями селъ, но имъ представлялось слишкомъ мало возможности пособить дѣлу. Съ одной стороны, до 1885 года нѣмецкія колоніи не были распределены приходомъ между сосѣдними съ ними православными селами, и потому никто изъ священниковъ и изъ рабочихъ не зналъ, къ какому селу при-

надлежать приходомъ означенныя колоніи; только указомъ духовной консисторіи, отъ 21 января 1885 г. за № 353, формально приписано было къ Токмакской Успенской церкви 17 колоній и къ Троицкой 7. Съ другой стороны, сосѣднее духовенство мало могло улучшить положеніе православныхъ рабочихъ въ дѣлѣ удовлетворенія ихъ религіозныхъ нуждъ и поддержанія ихъ религіозно-нравственной жизни на достаточно высокомъ уровнѣ потому, что его было недостаточно для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ даже своихъ прихожанъ. Такъ, въ самомъ многочисленномъ православномъ приходѣ, ближайшемъ къ нѣмецкимъ колоніямъ,—мѣстечкѣ Большомъ Токмакѣ, на 12 тысячъ съ лишнимъ населенія до 1870 года было всего 2 и только по временамъ 3 священника. Въ составъ же Токмакскаго прихода входили тогда селенія и хутора: Сладкая Балка, Очеритоватое, Скелеватое, Остриково, Верхній и Нижній Кургулакъ, составляющіе теперь отдѣльные приходы. Самый Токмакъ состоялъ изъ одного прихода Успенской церкви и только въ 1871 году образовался въ немъ второй приходъ Троицкой церкви, съ причтами—при Успенской церкви изъ 2-хъ священниковъ и при Троицкой изъ одного священника. Поэтому по необходимости приходилось встрѣчаться и мириться съ такими печальными явленіями, что умершіе въ нѣмецкихъ колоніяхъ православные, особенно дѣти, хоронились безъ священниковъ и по нѣсколькимъ мѣсяцевъ, даже годовъ, ждали случая быть отпѣтыми по христіанскому обряду, когда по какому либо экстренному требованію туда являлось сосѣднее духовенство.

Съ 1879 года въ составѣ Успенскаго причта мѣстечка Большаго Токмака утверждёнъ третій священникъ, а съ 1887 года и при Троицкой—второй, такъ что теперь въ Токмакѣ 5 священниковъ. Это обстоятельство дало возможность Успенскому причту не только неопустительно совершать встрѣчающіяся требованія у православныхъ, проживающихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, на про-

странствѣ 25—30 верстъ въ окружности, но даже открыть въ колоніи Гальбштадтѣ, какъ центральномъ мѣстѣ скопленія рабочихъ, повременныя богослуженія для православныхъ, состоящія изъ служенія всеобщаго бдѣнія, часовъ, обѣдницъ, и—религіозныя собесѣдованія, сначала въ общественномъ менонитскомъ домѣ, при волостномъ ихъ правленіи, а съ сентября 1886 года въ нарочно заарендованномъ на 5 лѣтъ домѣ для устройства въ немъ временной церкви и служенія литургіи на особомъ святомъ антиминѣ и для церковно-приходской школы. Такимъ образомъ забота мѣстнаго духовенства объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей православныхъ людей, проживающихъ среди иновѣрцевъ, и объ огражденіи ихъ отъ совращеній въ сектантство привела къ устройству въ Гальбштадтѣ временнаго молитвеннаго дома и при немъ церковно-приходской школы, открытой 1-го октября 1886 года на 16 дѣтей, изъ коихъ въ 1888 году окончили курсъ ученія 4 мальчика съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности и 1 дѣвочка. Первое богослуженіе совершено въ Гальбштадтѣ священникомъ Успенской Токмакской церкви Θεодоромъ Синицкимъ, 5-го января 1885 года, на чугуннолитейномъ заведеніи менонита Ведела, а 6-го января совершено имъ крестный ходъ на лѣсную пристань г-на Панкѣева, гдѣ у колодца совершено чистъ освященія воды. Первая божественная литургія совершена въ страстную субботу 12-го апрѣля 1886 года; 16-го ноября того же года водруженъ святой крестъ надъ молитвеннымъ и школьнымъ зданіемъ, а съ 7-го декабря сталъ употребляться при богослуженіи и церковный колоколь.

Изъ мѣстнаго причта Успенской церкви села Большаго Токмака, къ которой принадлежали приходомъ 17 нѣмецкихъ колоній съ Гальбштадтомъ во главѣ, въ дѣлѣ устройства временнаго молитвеннаго дома и церковно-приходской школы болѣе всѣхъ потрудился священникъ Θεодоръ Синицкій. Но устроивши молитвенный домъ и школу, благодаря которымъ православные рабочіе могли удовлетво-

рять свои религіозныя нужды и потребность въ грамотности, онъ не успокоился совершенно. Онъ понималъ, что устройство временнаго молитвеннаго дома и школы въ наемномъ помѣщеніи не можетъ считаться дѣломъ особенно прочнымъ: могло напримѣръ случиться, что по истеченіи срока, на который заарендовано было помѣщеніе подъ молитвенный домъ и школу, его могли не отдать на дальѣйшее время, другаго подходящаго помѣщенія въ нѣмецкомъ селеніи могло не найтись, и молитвенный домъ со школою должны были бы прекратить свое существованіе. Поэтому, желая сдѣлать начатое имъ дѣло прочнымъ, о. Ѳеодоръ Синицкій пришелъ къ мысли и взялъ на себя заботу о построеніи церкви и школы въ колоніи Гальбштадтѣ. Такъ какъ никакихъ опредѣленныхъ средствъ на устройство означенной церкви не было, не было даже и мѣста, на которомъ она могла быть построена, то ему предстояло во-первыхъ убѣдить менонитское Гальбштадтское общество отвести достаточное и приличное мѣсто для построенія православной церкви, во-вторыхъ найти средства, на которыя ее можно было бы устроить. Гальбштадтское общество безъ особыхъ затрудненій отвело для построенія православнаго храма и школы 1 десятину земли; но не такъ легко было изыскать средства на построеніе церкви, такъ какъ на мѣстѣ не оказывалось такихъ благотворителей, которые могли бы принять на себя означенное дѣло. Тогда о. Ѳеодоръ, испросивши благословеніе у Таврическаго архипастыря, пресвященнаго Мартиніана, отправился въ большіе города другихъ епархій на поиски благотворителей, обладающихъ достаточными средствами и благочестивымъ настроеніемъ, которыя необходимы были для осуществленія задуманнаго имъ дѣла. Посѣтивши нѣсколько большихъ городовъ до Москвы включительно и не пашедши въ нихъ лица, которое приняло бы на себя дѣло построенія церкви для православныхъ рабочихъ, находящихся въ услуженіи у нѣмцевъ-колонистовъ, о. Ѳеодоръ направился въ г. Харьковъ;

здѣсь то Промыслъ Божій и указалъ ему человека, который не только охотно, но и съ увлеченіемъ взялся за великое дѣло укрѣпленія на всегда возможности для православныхъ русскихъ людей, заброшенныхъ среди иновѣрцевъ-нѣмцевъ, удовлетворять свои религіозныя потребности и видѣть своихъ дѣтей грамотными и обученными Закону Божию.

Человѣкъ этотъ, имя котораго съ безпредѣльною благодарностію будутъ вспоминать въ своихъ молитвахъ къ Богу сотни православныхъ рабочихъ Гальбштадта и сосѣднихъ съ нимъ колоній и тысячи ихъ будущихъ потомковъ и о здравіи котораго непрестанно будутъ возноситься къ престолу Божию молитвы церкви и будетъ приноситься безкровная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ на престолѣ устроеннаго имъ храма,—Харьковский 1-й гильдіи купецъ Павелъ Павловичъ Рыжовъ. Взавши на себя дѣло построенія церкви въ Гальбштадтѣ, Павелъ Павловичъ окончилъ его, при содѣйствіи и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ дѣятелей—о. Ѳеодора Синицаго и Орѣховскаго купца Ивана Алексѣевича Оморокова, въ теченіе 1 года. Кромѣ церкви имъ построено зданіе для школы съ квартирою учителя въ одной связи съ церковію и отдѣльно отъ нея причтовый домъ и сарай.

Отрадное впечатлѣніе производитъ этотъ маленькій храмъ, смѣло закинувшійся въ самое сердце нѣмецкихъ поселеній для того, чтобы служить опорой православнымъ людямъ, заброшеннымъ судьбой въ эту чуждую имъ по духу среду.

Какъ теперь, припоминается мнѣ посѣщеніе этой церкви. Было 17-е октября, день чудеснаго спасенія Царственной Семьи. Въ лютеранской киркѣ въ колоніи Пришибѣ была назначена торжественная служба. Тягучіе звуки органа и патетическое, на распѣвъ, декламированіе пастора, выбравшаго по случаю соответственные псалмы—все это казалось чуждымъ и не волновало души, не навѣвало на нее никакого молитвеннаго настроенія. Но служба кончилась, мы сѣли въ эки-

нажь и быстро помчались по направленію къ Гальбштадту, расположенному всего въ полтора верстахъ отъ Пришиба по другую сторону рѣки Молочной. Переѣхавъ по прекрасному желѣзному мосту, соединяющему берега рѣки, и поднявшись по длинной аллеѣ, обсаженной громадными пирамидальными тополями, мы выѣхали на большую открытую площадь, и тутъ нашимъ глазамъ явился храмъ, построенный на добротное дѣланіе истинно-русскаго человѣка. Небольшой, самой простой архитектуры, съ невысокой колокольней, бѣлѣдъ онъ въ лучахъ солнца, и радостно забилось сердце при видѣ его. Чѣмъ то роднымъ повѣдало вдругъ и съ неизъяснимымъ душевнымъ умиленіемъ вошелъ я въ церковь послѣ шестинедѣльнаго скитанія по германскимъ владѣніямъ на нашемъ югѣ. Она была полна молящихся. Молодой священникъ служилъ съ достоинствомъ, и тихо проносились торжественныя слова нашего богослуженія надъ этими въ горячей молитвѣ склоненными головами простыхъ русскихъ людей, пришедшихъ сюда отдохнуть душою отъ окружающей ихъ пѣмечины.

Да, по истинѣ, великое дѣло сдѣлала о. Ѳеодоръ Синицкій и русскій купецъ Рыжовъ, и не оскудѣла еще, значитъ, русская земля, если она еще способна производить такихъ дѣятелей, которые безъ шума и блеску, всѣми силами двигаютъ впередъ великое дѣло поддержанія православія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и русскаго духа и сознанія въ своемъ родномъ народѣ. Честь имъ и слава, этимъ скромнымъ дѣятелямъ, и да послужитъ имъ лучшей наградой видѣть, какъ съ каждымъ днемъ все полнѣе и полнѣе становится толпа молящихся въ построенномъ ими православномъ храмѣ Божиѣмъ!

**Чудотворная икона Знаменія Божіей Матери въ погостѣ Камено, Опочецкаго уѣзда, Псковской епархіи.**

Погостъ Камено, гдѣ находится чудотворный образъ Богоматери, отстоитъ

отъ города Опочки на тридцать верстъ. Онъ окруженъ многими озерами и густымъ большимъ лѣсомъ, который начинается сразу за Опочкою и простирается на нѣсколько десятковъ верстъ даге Камена. Предъ погостомъ, верстъ за двѣнадцать, лѣсъ значительно рѣдѣетъ и мельчаетъ, какъ бы для того, чтобы не закрывать собою величественнаго вида громаднаго Каменскаго озера, начинающагося за семь верстъ до погоста и украшеннаго многими островами. На юго-восточномъ берегу озера, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него, и пріютился Каменскій погостъ.

Въ Каменѣ двѣ церкви: одна древняя деревянная, значительно уже обветшала; другая—каменная, довольно помѣстительная и красивая. Обѣ церкви посвящены Знаменію Матери Божіей. Храмовая-чудотворная икона въ настоящее время находится въ каменной церкви, въ иконостасѣ, рядомъ съ мѣстною иконою Спасителя. Она украшена серебряною позлащенной ризою съ множествомъ дорогихъ камней и жемчуга. На ризѣ, надъ главою Богоматери, красуется серебряный позлащенный вѣнецъ съ красивою короною изъ дорогихъ камней, поддерживаемою двумя херувимами. Риза устроена усердіемъ Псковскаго купца А. М. Позноева въ 1835 году, а вѣнецъ пожертвованъ Псковскимъ же купцомъ М. И. Аеоискимъ. Величественна чудотворная Каменская икона! Не говоря уже о чудодѣйственной-божественной силѣ, съ нею пребывающей, она своимъ видомъ, особенно строго-задумчивымъ взоромъ Богоматери невольно пробуждаетъ въ душѣ приближающагося къ ней благоговѣнный страхъ и заставляетъ преклоняться на землю въ искреннемъ сознаніи своей грѣховности!

Лишь Богоматери, кажется, нѣсколько покрушившимся; на лѣвой ланитѣ замѣтны маленькія царапины. Существуетъ народное преданіе, что въ минувшія времена нѣкоторые благочестивые почитатели святой иконы, получавшіе отъ нея милости и исцѣленія, не разъ принимались возобновлять оную, но никакъ не могли этого

сдѣлать. Поэтому утвердилось убѣжденіе, что Матерь Божія не желаетъ, чтобы измѣнялся ликъ ея на святой иконѣ; теперь уже никто и не рѣшается возобновлять икону.

О чудесномъ знаменіи, бывшемъ отъ иконы Богоматери сохранилось слѣдующее письменное сказаніе. „Бысть убо великое и преславное чудо Богоматери, иже пречистою и поклоняемою честною Ея иконою содѣяся, въ лѣто 6934 (1426 г.), мѣсяца сентября, въ 16-й день, въ области града Пскова, за Старымъ Коложемъ \*), въ селѣ близъ озера, зомаго Камено, въ разстояніи отъ града Опочки на тридцать поприщъ. Въ домѣ нѣкоего христіанина бѣ икона Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. И абіе внезапно бысть знаменіе страшно и ужасно показася отъ той иконы; отъ образа Пречистыя Богоматери изъ деснаго ока кровь течаше и на мѣсто капаше, идѣже бѣ Пречистая икона. Егда же ю, воздвигнувъ отъ того мѣста, несоша во градъ Псковъ, всенароднаго ради моленія о избавленіи отъ смертоносныя язвы, тогда и на пути кровь течаше во убрूसъ отъ тойже чудотворныя иконы. Тогда же бѣ язва и въ Великомъ Новѣградѣ и всей области его, и во всѣхъ Россійскихъ весяхъ \*\*). На томъ же мѣстѣ, у озера, рекомаго Камено, на брѣгу, идѣже таковое великое и преславное содѣяся чудо, поставлена церковь деревянная во имя Пресвятыя Владычицы и Приснодѣвы Маріи—честнаго и славнаго Ея Знаменія. И донынѣ неоскудно исцѣленія приемятъ приходящіе съ вѣрою правовѣрніи народи въ домъ Богоматери. По созданіи церкви у озера, рекомаго Камено, установленъ праздникъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, по вся лѣта, мѣсяца сентя-

\*) Въ 1414 году, вмѣсто Коложе, основанъ городъ Опочка, служившій оплотомъ противъ литовцевъ. (Псковскія древности, стр. 24).

\*\*) Въ синодальномъ сборникѣ говорится, что чудесное знаменіе Божіей Матери на озерѣ Камено совершилось во время нашествія на землю Россійскую князя Витовта и многаго пролитія христіанской крови. Изъ „Древностей города Пскова“ извѣстно, что литовскимъ княземъ Витовтомъ была осаждена въ 1426 г. Опочка.

бря, въ 16-й день; тако и донынѣ совершается праздникъ непременно въ храмѣ Ея со всенощными молебъи“.

Тысячи благочестивыхъ богомольцевъ стекаются къ этому знаменательному дню въ погостъ Камено. Многіе остаются тамъ и послѣ праздника. Со времени чудеснаго знаменія, бывшаго отъ Пречистаго образа Богоматери, множество совершенно Владычицею чудесъ исцѣленій прибѣгавшимъ къ Ней съ теплыми молитвами. Не престааетъ Матерь Божія и теперь одѣлать Своими милостями притекающихъ къ Ея Пречистому образу, просящихъ и надѣющихся. Не достало бы времени, да итъ и возможности исчислить всѣ излившіяся отъ святаго образа Богоматери благодѣянія, чудеса и благодатныя исцѣленія, о которыхъ сохранилась благодарная память въ народномъ преданіи. Бывшій Каменскій священникъ о. Петръ Іаковлевичъ Молчановскій оставилъ въ своей записи сказаніе о 25 чудесахъ, совершившихся въ періодъ отъ 1821 года по 1849 годъ.

Въ заключеніе не можемъ не выразить сѣтованій, которыя приходилось намъ слышать, на счетъ того, что въ славномъ своею святинею Каменѣ итъ не только никакихъ удобствъ, но и помѣщенія для богомольцевъ, которое особенно необходимо для прибѣгающихъ за нѣскольکو десятковъ верстъ и желающихъ побыть въ Камени денекъ, другой, чтобы помолиться Царицѣ Небесной. Если бы церковный причтъ со старостою позаботились устроить какое либо помѣщеніе для прибѣгающихъ, то они сдѣлали бы весьма доброе дѣло.

Священникъ Федоръ Яхонтовъ.

Псковъ.

**Прибытіе Аеоиской чудотворной иконы Божіей Матери „Во скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе“.**

27-го марта мѣсяца текущаго года въ С.-Петербургъ была доставлена изъ Андрускаго скита на Аеоиѣ святая чудо-

творная икона. Божіей Матери, именуемая „Во скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе“. Эта святыня принадлежала нѣкогда Цареградскому патриарху святому Аѳанасію († 1654 года). Когда святитель удался на покой на Аѳонъ, то и икона Божіей Матери была взята имъ съ собою. Съ тѣхъ поръ и до всего времени она пребывала на Аѳонѣ. Патриархъ Аѳанасій скончался въ Россіи, въ 1654 г., близъ гор. Лубенъ, Полтавской губерніи, гдѣ и почиваютъ его святые мощи, извѣстныя въ народѣ больше подъ именемъ „Аѳанасія сидящаго“, ибо онъ, по принятому обычаю восточныхъ церквей, почиваютъ не въ гробѣ, а въ креслѣ. По смерти святителя принадлежавшій ему чудотворный образъ Божіей Матери былъ взятъ въ Аѳонскій греческій Ватопедскій монастырь, гдѣ находился около 200 лѣтъ, т. е. до того времени, когда на мѣстѣ келліи святителя Аѳанасія въ 1849 г. возродился обширный въ настоящее время русской общезительный скитъ святаго апостола Андрея Первозваннаго. При основаніи скита святая икона Божіей Матери „Во скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе“ была дана ему въ благословеніе отъ Ватопедскаго монастыря, на землѣ котораго была келлія святителя Аѳанасія.

Святая икона, облеченная въ золотую ризу, имѣетъ видъ трехстворчатаго складня. Въ среднемъ створѣ изображенъ ликъ Пресвятой Богородицы „Утоли моя печали“; въ лѣвой сторонѣ находятся изображенія святаго Георгія Побѣдоносца и святаго великомученика Спиридона; въ правой—изображеніе святаго Николая, чудотворца Мршликійскаго. Вся икона, имѣющая около трехъ четвертей въ вышину и двухъ четвертей въ ширину, окружена мозаичной рамою и помѣщена въ деревянномъ киотѣ. Украшенія для святой иконы были дѣланы разновременно жителями разныхъ городовъ Россіи, гдѣ не разъ она пребывала временно, являя многоразличныя знаменія благодати Божіей людямъ вѣрующимъ.

Прибытіе чудотворной иконы Божіей Матери „Во скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе“ въ Россію въ мартѣ мѣсяцѣ те-

кушаго года есть третье по счету посѣщеніе ея сею иконою. Въ первый разъ она посѣтила Россію въ 1865 году, во второй—въ 70-хъ годахъ, въ текущемъ же году она прибыла въ Россію съ тѣмъ, чтобы оставаться здѣсь дотогѣ, пока то будетъ угодно Господу. Мѣстомъ постоянного пребыванія ея предназначается сооружаемый въ настоящее время въ С.-Петербургѣ Аѳонскимъ Андреевскимъ скитомъ, при его подворьѣ, на Пескахъ, храмъ въ память чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ отъ опасности 17-го октября 1888 г. Храмъ этотъ, заложенный осенью истекшаго 1889 года, еще не оконченъ постройкою, и до окончанія его чудотворная икона Богоматери и съ нею ковчегъ съ мощами святыхъ угодниковъ Божіихъ будутъ храниться на подворьѣ Аѳонскаго Андреевскаго скита въ С.-Петербургѣ.

На пути въ Петербургъ чудотворная икона Богоматери пребывала въ нѣкоторыхъ городахъ (Одессѣ, Ростовѣна-Дону, Новочеркасскѣ, Москвѣ) и всюду была встрѣчаема и провожаема съ необыкновенною торжественностью и привлекала къ себѣ на поклоненіе множество богомольцевъ. Между прочимъ, она посѣтила и Спасовъ скитъ на станціи Боркахъ, устроенный на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда.

На станціи Борки, на платформѣ желѣзно-дорожнаго пути, сопровождавшимъ святую икону іеромонахомъ Іосифомъ были совершены сначала молебень о здравіи и спасеніи Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства, а потомъ панихида объ упокоеніи скончавшихся здѣсь внезапною смертію при крушеніи Царскаго поѣзда. Затѣмъ прибывшіе на встрѣчу святой иконы съ крестнымъ ходомъ іеромонахи и братія Спасова скита торжественно проводили ее въ скитъ, гдѣ святыня съ подобающей ей честью была внесена въ лѣтнюю церковь во имя Нерукотвореннаго образа Спасителя. Послѣ торжественно отслуженнаго здѣсь молебна, по нарочито составленному по случаю чудеснаго событія 17-го октября чину, святая икона съ крестнымъ ходомъ была



принесена на самое мѣсто крушенія Царскаго поѣзда, гдѣ соборомъ священноиноковъ опять отслуженъ былъ тотъ же молебенъ, и потомъ прочитанъ акаенсть Пресвятой Богородицѣ „Утоли моя печали“. Послѣ акаенста на мѣстѣ крушенія, святая икона была принесена въ зимнюю теплую церковь скита во имя Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, гдѣ до вечерняго правила были совершаемы предъ нею молебны по просьбѣ частныхъ лицъ.

Въ С.-Петербургѣ Аеонская святыня встрѣчена была съ большою торжественностію. Еще часа за два до прихода поѣзда, къ вокзалу Николаевской желѣзной дороги собралось множество народа. Ко 2-му часу дня на дебаркадеръ прибылъ крестный ходъ отъ Аеонскаго Андреевскаго подворья и вмѣстѣ съ нимъ намѣстникъ Александро-Невской лавры съ двумя іеромонахами и съ хоромъ лаврскихъ пѣвчихъ. На дебаркадерѣ былъ поставленъ аналой, вокругъ котораго помѣстились духовенство и участвовавшіе въ крестномъ ходу въ ожиданіи прибытія иконы. Въ 1 часъ 50 мин. дня ожидаемый поѣздъ подошелъ къ платформѣ. Изъ вагона 2-го класса вынесли святую икону и ковчегъ съ мощами. При пѣніи хора лаврскихъ пѣвчихъ, икона и ковчегъ были поставлены на аналой и совершенъ молебенъ. Вся громадная толпа молилась, какъ одинъ человекъ, а по окончаніи молебна всѣ спѣшили приложиться къ святой иконѣ и мощамъ. Когда большинство народа уже приложилось, икона и мощи были подняты двумя іеромонахами, и шествіе направилось къ Аеонскому подворью.

Посѣщеніе русскаго на Аеонѣ Свято-Андреевскаго скита бывшимъ Константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ III.

17-го января сего года русскій на Аеонѣ скитъ святаго апостола Андрея Первозваннаго удостоился посѣщенія бывшего вселенскаго патріарха Іоакима III.

Обремененный лѣтами, святѣйшій патріархъ недавно оставилъ Константинопольскую кафедру и проживалъ въ своемъ подворьѣ среди шумной турецкой столицы, но въ прошломъ 1889 году призналъ за лучшее, по примѣру своихъ предшественниковъ, оставить шумный Царьградъ и переселиться на Аеонъ. Прибывши на святую гору и обозрѣвши нѣкоторые монастыри и обители, а также и пустынные дебри горы, онъ избралъ для себя прекрасное мѣсто въ участѣ лавры святаго Аеанасія, на берегу моря. Здѣсь по особому плану построена была небольшая, но весьма удобная „келлія“ \*), въ которой и поселился владыка. Узнавъ, что основаніемъ Аеонскаго Свято-Андреевскаго скита послужила келлія, основанная Царьградскими патріархами, архипастыръ пожелалъ поклониться мѣсту, освященному молитвенными подвигами своихъ предшественниковъ по Царьградской кафедрѣ. Мѣсто, гдѣ находится теперь Андреевскій скитъ, впервые избралъ себѣ для жительства прибывшій на покой патріархъ Аеанасій (Пателарій). Устроивъ здѣсь келлію, святитель прожилъ въ ней около двухъ лѣтъ и затѣмъ уѣхалъ въ Россію. Откуда ему не суждено было возвратиться: онъ скончался близъ города Лубенъ (Полтавской губерніи), гдѣ и доселѣ почитаютъ его святые мощи. Спустя сто лѣтъ, на Аеонѣ прибылъ другой святитель, патріархъ Серафимъ. По осмотрѣ святой горы, онъ не могъ не признать, что избранное патріархомъ Аеанасіемъ мѣсто—превосходнѣйшее по красотѣ, благоустройству воздуха и плодородію почвы. Въ виду этого здѣсь заложена была новая келлія съ храмомъ. Такъ какъ патріархъ не былъ лишенъ денежныхъ средствъ, то для постройки выписалъ мастеровъ изъ Царьграда, а общество Аеонское снабдило его необходимымъ строитель-

\*) Слово „келлія“ мы обыкновенно называемъ одну комнату, въ которой спасается инокъ. Аеонскую келлію нужно понимать иначе: это—длинный домъ съ церковью или даже двумя, съ хозяйственными постройками и пр. То, что мы называемъ келліей, на Аеонѣ носитъ названіе „кама“.

нымъ матеріаломъ. Новая келлія была устроена такъ красиво и художественно, что получила отъ афонцевъ сохранившееся и по настоящее время наименованіе „Серая“ (красиваго дворца). Патріархъ прожилъ здѣсь только два года, равныя причины побудили его выѣхать изъ своего любимаго пріюта, гдѣ хотѣлъ онъ упокоиться отъ мірскихъ волненій, и онъ окончилъ дни свои, какъ и его предѣстникъ, также въ Россіи—и въ томъ же мѣстѣ, гдѣ скончался предѣстникъ. Послѣ патріарха Серафима „Серая“ былъ приобретень русскими подвижниками, и на мѣстѣ патріаршей келліи возникъ Свято-Андреевскій общежительный скитъ.

Посѣщеніе скита святѣйшимъ патріархомъ Іоаннимъ совпало съ храмовымъ праздникомъ скита, одинъ изъ храмовъ котораго посвященъ въ честь преподобнаго Антонія Великаго. Наканунѣ праздника владыка присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи, а 17-го января совершилъ божественную литургію въ сослуженіи двухъ епископовъ и всѣхъ священнослужителей скита, причемъ хиротонисалъ двухъ иноковъ обители во іеромонаха и іеродиакона. Послѣ литургіи патріархъ соборно совершилъ молебеніе о здравіи и спасеніи Государя Императора и всего Царствующаго Дома.

Обозрѣвъ достопримѣчательности скита и поклонившись чудотворнымъ иконамъ, святымъ мощамъ и прочей святыней обители, патріархъ раздѣлилъ съ братіей обители трапезу и преподавъ свое святительское благословеніе всему братству и всѣмъ присутствовавшимъ при богослуженіи.

#### Даръ Топловской обители.

Недавно преосвященнымъ Мартиніаномъ, епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, была получена изъ Петербурга, принесенная въ даръ Топловскому монастырю старостой Казанскаго собора, полковникомъ графомъ Н. Ѡ. Гейденомъ, древняя Казанская икона Бого-

матери, перешедшая къ послѣднему отъ графовъ Зубовыхъ, изъ рода которыхъ происходитъ мать графа Гейдена. Къ графамъ Зубовымъ же икона перешла изъ рода князей Вяземскихъ. Икона старообрядческаго письма, въ величину подлинной Казанской иконы (въ С.-Петербургѣ находящейся), въ серебряной позолоченной ризѣ древняго чекана, украшенная жемчугомъ и другими драгоценными камнями.

Владыка, получивъ икону, отдалъ ее на храненіе въ кафедральный соборъ, такъ какъ отъѣзжалъ въ то время для обзора епархіи. Образъ былъ поставленъ на аналогій, и народъ сталъ стекаться въ большомъ числѣ въ соборъ, желая приложиться къ иконѣ, поставить передъ нею свѣчку, или же отслужить молебеніе; потомъ стали приглашать мѣстный причтъ съ иконою ко многимъ на домъ, при чемъ служились молебны съ утра до поздняго вечера, такъ что многіе изъ желающихъ приложиться къ образу не заставляли его въ соборѣ.

Вернувшись изъ поѣздки по епархіи, преосвященный Мартиніанъ, совершивъ въ воскресенье, 13-го мая, послѣ литургіи, торжественный молебенъ передъ иконою, при большомъ стеченіи народа, послѣ чего крестный ходъ двинулся въ цѣль (до монастыря 65 верстъ разстоянія); многіе плакали, говоря, что Матерь Божія уже уходитъ отъ нихъ. Полиція съ трудомъ могла справляться съ толпой, желавшей приложиться къ образу, такъ что шествіе было весьма медленное. Какъ только вышли за городъ, вдругъ (послѣ долгой засухи) полился столь обильный дождь, что по дорогѣ потекла какъ бы рѣка, такъ что икону пришлось везти въ монастырскомъ крытомъ экипажѣ. Въ селеніи Зуд, по распоряженію преосвященнаго, священникъ встрѣтилъ икону съ крестнымъ ходомъ, совершили всенощное бдѣніе, а на другой день литургію и молебенъ. Въ Карасу-базарѣ, въ этомъ татарско-армянскомъ городѣ, народъ встрѣчалъ икону съ удивительнымъ одушевленіемъ. Такъ какъ отъ Зуди образъ несли все время ищомъ, то въ Карасу-базарѣ шествіе

прибыло лишь вечеромъ. Городъ былъ иллюминированъ: въ каждомъ окнѣ зажгли свѣчи, а на дворѣ плоски, заправленные ладономъ, таковы что городокъ былъ какъ бы покрытъ камильнимъ дымомъ; на встрѣчу вышелъ крестный ходъ изъ двухъ церквей: русской и греческой, дѣти изъ училищъ пѣли тропари: „Заступнице усердная“. Радость и ликованія были всеобщія. Въ Карасу базарѣ, образъ оставался два дня, въ продолженіи которыхъ носили по домамъ и служили молебны. По пути изъ Карасубазара лежало греческое селеніе Корочали, весьма бѣдные жители котораго вышли на встрѣчу съ хоругвями; у каждаго дома разводили на черепкахъ горящій ладоны. Наконецъ въ четвергъ, 17 мая, икона прибыла въ монастырь и за шесть верстъ была встрѣчена всѣми сестрами обители съ крестнымъ ходомъ, причемъ онѣ отъ умиленія плакали, встрѣчая столь почитаемый въ нашемъ отечествѣ ликъ Пречистыя.

Топловскій Троице-Параскевievскій общежительный монастырь находится въ горахъ Тавриды, въ 65 верстахъ отъ Симферополя и въ 35 отъ Феодосіи; существуетъ нѣсколько болѣе 25 лѣтъ; основанъ, по мысли преосвященнаго Иннокентія Херсоно-Таврическаго, преосвященнымъ Алексіемъ, впоследствии Тверскимъ. Еще задолго до основанія обители, у источника святой Параскевы, почитаемаго цѣлебнымъ (даже татарами), поселилась благочестивая, пожилая болгарка Ксенія Каравилова (въ монашествѣ Параскева), которая всѣмъ предсказывала, что на этомъ мѣстѣ будетъ великая обитель; многіе смѣялись и возражали: „а гдѣ же деньги найдутся?“ — „На людяхъ“, отвѣчала Ксенія, „да и Богъ не оставитъ“. Старушка эта скончалась въ очень преклонномъ возрастѣ 23-го декабря 1874 года. Нынѣ въ обители до 125 сестеръ, которыя неустанно трудятся, сами совершая всѣ полевныя работы; есть умѣющія и штуратурить, красить и проч. Особенно монастырь обязанъ своимъ распорядкомъ энергіи нинѣшней настоятельницы монахини Параскевы (изъ Московской кунеческой

семьи Родимцевыхъ) и назначен Варсонофій. Монастырская земля была частью пожертвована помѣщицею Зотовой, частью же прикуплена обителемъ; имѣется и пахатная и лѣсная земля, а въ Феодосіи есть подворье, именующееся „Казанскимъ“, пожертвованное графомъ Н. Ѳ. Гейденомъ, на окраинѣ города, недалеко отъ моря и отъ мѣста, гдѣ предполагается возвалъ Феодосійско-Джанской желѣзной дороги. Графъ Н. Ѳ., жертвуя икону въ память событія 17-го октября 1888 года, возбудилъ ходатайство, чтобы эту икону ежегодно приносили крестнымъ ходомъ къ этому дню въ Феодосію, гдѣ бы она оставалась до 22-го октября исключительно для празднованія дня Казанской Возней Матери на Казанскомъ подворьѣ въ Феодосіи. Топловскій монастырь очень бѣденъ и еще мало извѣстенъ даже лицамъ, посѣщающимъ ежегодно со всѣхъ концовъ Россіи Таврическую губернію, хотя многія изъ нихъ и знаютъ каждое ущелье на южномъ берегу Крыма.

Древняя святыня, хранящаяся въ Вознесенскомъ соборѣ города Семенова.

Въ главномъ алтарѣ Вознесенскаго собора города Семенова, по правую сторону святаго престола, на особомъ аналоѣ, за стекломъ, въ вырѣзанномъ помѣщеніи среди иконы, находится замѣчательная древняя святыня. Святыня эта состоитъ изъ частей святыхъ мощей разныхъ угодниковъ Божиихъ, а также частей креста Христова, ризы Господней и пояса Пресвятыя Богородицы, вложенныхъ въ кругообразныя углубленія кипарисовой дски. Всѣхъ частей 12-ть и расположены онѣ параллельно въ три ряда, по 4 части въ рядѣ. На передней сторонѣ дски надѣта мѣдная, позлащенная риза, съ открытыми на ней кружками, въ которые виднѣются помѣщенные на дскѣ святыхъ части. На ризѣ, надъ каждымъ кружкомъ, начертано наименование каждой помѣщенной части.

Внизу ризы сдѣлана надпись, что сіи вещи благословлены игуменомъ Макаріемъ Николѣ Сватошѣ, князю Черниговскому.

Надпись сія показываетъ, что святыня есть драгоцѣнный памятникъ не только для чувства благочестія, но и въ научномъ, археологическомъ отношеніи, по современности ея началу христіанства на нашей святой Руси и по принадлежности ея одному изъ древнѣйшихъ русскихъ князей. Имя Николы Сватоши, князя Черниговскаго, жившаго въ послѣдней половинѣ XI и въ началѣ XII столѣтій, принадлежитъ нашей русской исторіи, нашей отечественной церкви и сонму угодниковъ Божіихъ, святыми мощами до сего дне нетлѣнно почивающихъ въ Кіево-Печерской лаврѣ. Святыня сія нѣкогда принадлежала къ духовнымъ сокровищамъ богатаго помѣщика села Лыскова, князя Георгія Александровича Грузинскаго. Этотъ знатный вельможа былъ прямымъ и близкимъ потомкомъ царей Грузинскихъ и имѣлъ возможность, недоступную для другихъ, по своему положенію, связямъ и богатству, унаследовать и пріобрѣтать самыя дорогія рѣдкости. Извѣстно, что покойный князь отличался благочестіемъ, а потому имѣлъ у себя и много святыхъ мощей и другихъ достоцѣнныхъ предметовъ и памятниковъ христіанской святыни. Одинъ чиновникъ, проживавшій прежде въ домѣ князя Грузинскаго и пользовавшійся его расположеніемъ, какимъ то образомъ получилъ эту святыню, и послѣ, живя въ гор. Семеновѣ, передалъ ее въ собственность Семеновскому Вознесенскому собору.

Доказательствомъ древности сей святыни служитъ и тотъ признакъ, что по расположенію святыхъ частей на доскѣ она должна стоять такъ, что струи или слои дѣрева на ней приходятся не вдоль доски, какъ это обыкновенно бываетъ на новыхъ иконахъ, а поперекъ, что всегда замѣчается на иконахъ древнихъ („Ниж. Епарх. Вѣд.“ № 8).

### Открытие Полтавскаго епархіальнаго Свято-Макарьевскаго Братства.

29-го апрѣля въ гор. Полтавѣ послѣдовало открытіе при семинаріи епархіальнаго Свято-Макарьевскаго братства, уставъ котораго утверждёнъ еще въ прошломъ году. Днёмъ открытія братства избраю 29-е апрѣля, между прочимъ, и потому, что къ концу апрѣля совывался VIII епархіальный съѣздъ и учредителямъ братства желательно было и оо. уполномоченныхъ сдѣлать участниками торжества. Всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ наканунѣ дня торжества было совершено съ присоединеніемъ службы святому преподобно-мученику Макарію, съ литією и поіелеемъ. Тридцать восемь протоіереевъ и священниковъ, во главѣ съ своимъ архипастыремъ, участвовали въ священнослуженіи. вмѣсто второй казны на утрени было прочтено житіе преподобно-мученика Макарія, выслушанное народомъ съ благоговѣннымъ вниманіемъ. Пѣли какъ на всенощной, такъ и на литургіи, два хора—архіерейскій и семинарскій. Литургія 29-го числа, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ совершена архіерейскимъ служеніемъ, при соучастіи 16-ти сослужащихъ протоіереевъ и священниковъ. Въ храмѣ были собраны воспитанники учебныхъ заведеній: семинаріи, епархіальнаго женскаго училища, классической гимназіи, реальнаго училища и окружнаго мужскаго училища, многія начальственные и почетныя лица, начальники учебныхъ заведеній и множество народа разнаго званія. По прочтѣніи каноника о ректорѣ мѣстной семинаріи произнесено было пріличное торжеству слово.

Послѣ литургіи послѣдовали изъ кафедральнаго собора до семинаріи крестный ходъ. Съ преосвященнымъ во главѣ, въ крестномъ ходѣ участвовало все градское духовенство, оо. уполномоченные епархіальнаго съѣзда, воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній и множество народа. Надо замѣтить, что кафедральный соборъ отдѣленъ отъ зданій семинарскихъ двухъверстнымъ разстояніемъ. Путь

лежалъ по лучшимъ улицамъ г. Полтавы, и этотъ путь пройденъ въ самомъ строгомъ порядкѣ.—За святымъ крестомъ впереди слѣдовали воспитанницы епархіальнаго женскаго училища, за ними воспитанники духовнаго окружнаго училища, за ними воспитанники классической гимназіи, воспитанники реального училища и потомъ воспитанники семинаріи,—всѣ по шести въ рядъ. Воспитанники семинаріи, попеременно съ хорами пѣвчихъ, пѣли священныя пѣсни воскреснаго канона. Строгій порядокъ въ каждой части крестнаго хода и поразительное благолѣпіе всего священнаго шествія производили на всѣхъ видимо глубокое впечатлѣніе.

На поворотѣ улицы отъ архіерейскаго дома къ семинаріи, у зданій Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, крестный ходъ былъ встрѣченъ крестнымъ же ходомъ изъ семинарской церкви, во главѣ съ ректоромъ семинаріи и въ сопровожденіи учредителей братства. По встрѣчѣ оба хода, соединившись въ одинъ, вошли въ домовую семинарскую церковь. Молебствіе окончилось молитвою Господу Иисусу Христу о ниспосланіи помощи свыше на начинающеся дѣло и обычными многолѣтіями. Изъ семинарской церкви икона преподобно-мученика Макарія, покровителя братства, была изнесена въ залъ семинарскій и установлена на особомъ столѣ.—Актъ открытія совершился слѣдующимъ образомъ: сначала воспитанники семинаріи пропѣли тропарь воскресный и тропарь Святому Духу; затѣмъ взшелъ на кафедру о. ректоръ семинаріи и въ краткой рѣчи указалъ на высокое значеніе имѣющаго совершиться открытія братства. „Не новое что нибудь, сказалъ ораторъ, мы открываемъ; нѣтъ, мы дѣлаемъ то же, что дѣлали наши предки въ обстоятельствахъ, настоятельно требовавшихъ напряженія многихъ силъ, совокупленныхъ воедино и направленныхъ къ одной цѣли... Выдающаяся характеристическая черта нашего времени—это особенно живое проявленіе въ русскомъ народѣ сознанія, что онъ—русскій, что все русское національ-

ное есть неотъемлемая собственность его исторической жизни; въ этомъ сознаніи его сила и достоинство. Но съ этимъ сокровищемъ временной жизни русскому народу Господь даровалъ и превосходнѣйшее сокровище жизни вѣчной—святую православную вѣру. Правильное развитіе духа народнаго, успѣшное достиженіе высшихъ его стремленій, крѣпость и сила нравственная и мощь физическая обусловливаются тѣснымъ общеніемъ нашимъ съ святою православною церковію. Съ проявленіемъ въ сознаніи народномъ признанія этихъ двухъ силъ, какъ основныхъ силъ его благополучія временнаго и спасенія вѣчнаго, пробудилось въ немъ стремленіе къ разумному пониманію своей религіи, какъ религіи происхожденія божественнаго, и стремленіе къ религіозно-нравственному образованію. Отсюда необходимость усиленной дѣятельности къ удовлетворенію стремленій народныхъ, какъ со стороны духовенства, такъ и со стороны сословій, разумно понимающихъ достоинство стремленій народныхъ и властвующихъ средствами къ ихъ осуществленію. Вы знаете тѣ способы и средства, которые признаются благонадежными къ просвѣщенію народа свѣтомъ богопознанія, богоугодной жизни и разумнаго пониманія своихъ гражданскихъ обязанностей. Это—усиленное развитіе церковной проповѣди, вѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ о предметахъ религіозно-нравственныхъ, церковно-приходскія школы, школы грамотности и проч. Всѣ эти способы требуютъ дѣятельности многихъ силъ, тѣсно сплоченныхъ воедино (единствомъ своей дѣятельности и стремленіемъ къ достиженію однихъ и тѣхъ же цѣлей); требуютъ затраты и матеріальныхъ средствъ немалыхъ. Кто чѣмъ можетъ, всякъ призывается послужить добродѣлю: знаніемъ, опытностію, трудомъ, копѣйкой, мѣшкомъ хлѣба и проч. Одинъ въ полѣ не воинъ; въ совокупленіи многихъ силъ—великая сила; пѣз копѣекъ составляются рубли. Вотъ причина образованія братствъ и нашего Свято-Макарьевского въ Полтавѣ. Покровителемъ братства мы избрали преподобно-мучени-

ка Макарія, твердаго, до пожертвованія жизнью, защитника православія, богодарованнаго намъ молитвенника, болѣе 200 лѣтъ нетлѣнными мощами почивающаго въ Переяславль—родинѣ и нашей епархіи, и нашей семинаріи“.

По окончаніи рѣчи, взошелъ на кафедру преподаватель семинаріи Д. Н. Нарциссовъ и въ обстоятельной исторической запискѣ выяснилъ образъ дѣйствій древнихъ братствъ, обстоятельства, вызвавшія ихъ къ бытію и опредѣлившія характеръ ихъ дѣятельности, высокое значеніе ея для своего времени, сходство и отличіе дѣятельности настоящихъ братствъ отъ дѣятельности братствъ древнихъ.

Затѣмъ, по проѣздіи воспитанниками семинаріи гимна въ честь святыхъ Кирилла и Меодія, равноапостоловъ славянскихъ, прочтенъ былъ уставъ братства, и его преосвященствомъ торжественно объявлено Свято-Макарьевское братство открытымъ. Въ знакъ молитвеннаго благожеланія плодотворной дѣятельности, владыка благословилъ братство иконою Христа Спасителя. Въ знакъ молитвенныхъ благожеланій поднесены были учредителямъ братства святыя иконы: отъ кафедральнаго собора—преподобно-мученика Макарія; такая же икона отъ о. смотрителя и учителей Переяславскаго духовнаго училища; икона святаго Ефрема, перваго Переяславскаго епископа—отъ градскаго благочиннаго и духовенства гор. Переяслава.—Поднесеніе иконъ сопровождалось приличными торжеству рѣчами.

Во время пѣнія семинарскимъ хоромъ концерта: „Приидите, воспоимъ, людие, Спасово тридневное возстаніе“...—многіе изъ присутствовавшихъ на торжествѣ вписали свои имена въ списки братчиковъ. ГГ Полтавскій губернаторъ, городской голова, предсѣдатель губернской земской управы, предсѣдатель казенной палаты, директоръ Петровскаго кадетскаго корпуса и другіе приглашены и приняли приглашенія въ почетные члены братства. Пѣніемъ народнаго гимна и радостнаго: „Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме“... заключилось торжество открытія братства. („Полтав. Епар. Вѣд.“ № 10).

### Кара Божія за святотатство.

Въ 1859 году ограбленъ былъ Мартвильскій кафедральный соборъ и изъ храма похищены четыре панагіи, серебряныя образа и нѣсколько денегъ. Подозрѣніе пало на нѣкоего Шенгелія, которому и сдѣланъ былъ обыскъ. У Шенгелія нашли только образа; воръ успѣлъ убѣжать отъ правосудія. Этотъ же Шенгелія попался еще въ воровствѣ и преслѣдуемый полиціей былъ убитъ. Образа были доставлены въ Мартвильскій соборъ, а относительно пропавшихъ панагій не успѣли отыскать никакихъ слѣдовъ. Всѣ подробности этой кражи были уже извѣстны семейству Шенгелія, которое, по карѣ Божіей, какъ и убѣждено окрестное населеніе, перемерло до послѣдняго своего члена—одной старухи. Наконецъ, на дняхъ умираетъ и эта женщина. На одрѣ смерти, мучимая совѣстію, она предъ смертію открываетъ все о совершенномъ ограбленіи Мартвильскаго собора названнымъ Шенгелія и указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ одно громадное дерево, въ дуплѣ котораго скрыты были похищенные четыре панагіи. Глубокое раскаяніе, жгучія слезы и отчаяніе умирающей старухи очию доказывали, что и она всѣ постигшія ея домъ бѣдствія приписывала карѣ Божіей за это страшное святотатство. По смерти старухи указанное ею дерево было срублено и въ дуплѣ его дѣйствительно найдены были четыре панагіи, которыя уже представлены Гурійско-Милгрельскому епископу Григорію.

Какой ужасный уронъ для несчастныхъ безумцевъ святотатцевъ, такъ легко грабящихъ и въ наши дни святыя храмы Божіи и легкомысленно поднимающихъ руки на похищеніе церковныхъ вещей и принадлежностей! Можно скрыться отъ человѣка, можно бѣжать отъ человѣческаго правосудія, но отъ всевидящаго ока Божія нѣтъ убѣжища: всякое преступленіе, а тѣмъ болѣе такой тяжкій грѣхъ, какъ святотатство, рано или поздно будетъ наказанъ такъ или иначе—соответственнымъ возмездіемъ и безъ человѣческаго суда... („Пастырѣ“ № 8).

## Изъ Новоладожскаго уѣзда.

Съ открытіемъ при нашей Михаило-Архангельской церкви, Новоладожскаго уѣзда, приходскаго попечительства замѣчается оградное оживленіе приходской жизни. Члены попечительства прежде всего обратили свою дѣятельность на вразумленіе многочисленныхъ въ приходѣ \*) раскольниковъ безпоповцевъ, приѣмлющихъ бракъ. Съ этою цѣлью явилась нужда прежде всего въ увеличеніи въ приходѣ числа школъ. До сего времени на весь приходъ была только одна школа; въ настоящее время, заботами мѣстнаго попечительства, при дѣятельномъ содѣйствіи волостнаго старшины Миронова, состоялись приговоры сельскихъ обществъ о желаніи имѣть школы въ отдаленныхъ деревняхъ прихода, сплошь населенныхъ раскольниками.

Кромѣ развитія школьнаго дѣла, для распространенія истиннаго христіанскаго просвѣщенія между прихожанами мѣстный священникъ ввелъ бесѣды и чтенія внѣ храма, въ особомъ помѣщеніи, о вѣрѣ и жизни христіанской, касаясь при этомъ и заблужденій раскольниковъ. Попечительство и въ этомъ дѣлѣ оказываетъ свою сильную помощь: чтеніямъ предшествуетъ выдача на домъ книгъ духовнаго содержанія изъ попечительской бібліотеки. Труды пастыря раздѣляютъ окрестные учителя, а мѣстный псаломщикъ, опытный въ иѣзніи, руководитъ народнымъ хоромъ.

Кромѣ указанныхъ бесѣдъ и чтеній, явилась возможность открыть въ приходѣ особаго собесѣдованія съ раскольниками, что и состоялось 11-го марта сего года въ отдаленной деревнѣ Морозовѣ, центрѣ здѣшняго раскола. Въ собесѣдованіи принялъ участіе, кромѣ мѣстнаго священника, священникъ сосѣдней единовѣрческой церкви, бывший ранѣе раскольникомъ. Собесѣдованіе началось молитвой Святому Духу, исполненной стариннымъ наѣвномъ. Послѣ сего приходскій священникъ повелъ рѣчь объ испра-

\*) Въ приходѣ нашемъ, состоящемъ изъ 1,600 душъ, почти половину населенія составляютъ раскольники.

вленіи книгъ, какъ одной изъ причинъ происхожденія раскола, и о необходимости седми таинствъ, а о. Василій Бузинъ (единовѣрческой священникъ), показавъ выходные листы уважаемыхъ старообрядцами книгъ, чтобы увѣрить въ подлинности оныхъ, прочелъ изъ Евангелія слова Спасителя о неодолимости церкви и началъ приводить выдержки въ защиту православія. Изъ среды раскольниковъ возражалъ крестьянинъ М. Исаковъ. Недоумѣнія, которыя онъ высказалъ о церкви православной, были ему разъяснены, такъ что онъ принужденъ былъ сознаться, что неспособенъ защитить своей вѣры. Старообрядцы, присутствовавшіе на бесѣдѣ, вида несостоятельность Исакова, послали къ другимъ двумъ своимъ наставникамъ и головушку съ приглашеніемъ прибыть на собесѣдованіе для оправданія раскола. Но когда тѣ, несмотря на троекратный зовъ, на собесѣдованіе не явились, то тутъ же, среди самихъ раскольниковъ, раздались возгласы неудовольствія. „Отцы должны насъ защищать; не идутъ, значить, боятся остаться безответными“. Нѣкоторые же изъ присутствовавшихъ откровенно замѣтили, что вызываемые вожаки и не могутъ ничего сказать, ибо „безъ причастія спасенія получить не можно“. Недовольные своими защитниками во время настоящей бесѣды, раскольники выразили намѣреніе къ будущей бесѣдѣ вызвать своихъ „стариковъ“, чтобы тѣ защитили ихъ. По окончаніи собесѣдованія молитвою „Достойно есть“ — предсѣдатель попечительства рождалъ присутствовавшимъ противораскольническія книжки и „Посланіе“ съ „воззваніемъ“ православныхъ епископовъ, въ Казани собравшихся.

Бесѣда произвела большое впечатлѣніе на присутствовавшихъ, особенно на православныхъ, поднявши ихъ духъ и показавъ несостоятельность раскола. Къ сожалѣнію, въ здѣшнихъ мѣстахъ мнимые старообрядцы имѣютъ очень сбивчивое представленіе о границахъ своихъ правъ, убѣждены въ полной своей свободѣ и думаютъ, что могутъ творить все, что даже прямо запрещено извѣстнымъ майскимъ

законоположеніемъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства, желательно бы было имѣть на листкахъ авторитетное изданіе, что старовѣрамъ дозволено и что нѣтъ. Прискорбно также и то, что приходское попечительство, при скудости средствъ, безъ посторонняго матеріальнаго содѣйствія не можетъ проявить свою дѣятельность въ желательныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ крайне необходимо было бы въ противовѣсъ раскольничьимъ моленнымъ, безъ надлежащаго разрѣшенія существующимъ въ отдѣльныхъ зданіяхъ, устроить въ двухъ деревняхъ прихода, наиболѣе отдаленныхъ отъ церкви и наиболѣе зараженныхъ расколомъ, молитвенные дома - школы. Но на это благо дѣло благотворителей пока не находится, сами же крестьяне - прихожане бѣдны, по причинѣ неоднократно повторившихся за послѣдніе годы пожаровъ.

#### Погость „Всконово“ (Торопецкаго уѣзда, Псковской губерніи).

По почину и старанію священника о. Василя Назаретскаго, 9-го мая, въ день престольнаго праздника нашей церкви (святителя Николая Чудотворца), образовалось первое въ здѣшней мѣстности общество трезвости, которое приняло названіе: „Николо-Всконовскаго братства воздержанія“.

Порядокъ вступленія въ братство принять слѣдующій.\*

Желающій вступить въ братство заявляетъ о томъ священнику, который, убѣдившись, какъ бы на исповѣди, въ искренности и твердости намѣренія, объявляетъ важность принимаемаго зарока и даетъ благословеніе на совершеніе благаго намѣренія.

Передъ иконою святителя Николая служится молебенъ о дарованіи Божіей помощи на храненіе и исполненіе обѣта и о здравіи и спасеніи вступающаго въ братство, который при семъ произносить слѣдующее обязательство: „Призывая милость Божію и помощь святителя

Николая, воздержанія учителя, \*) обѣщаю не употреблять вовсе въ теченіи (года или полгода) никакихъ спиртныхъ напитковъ и воздерживаться отъ сквернословія, и на томъ цѣлую икону святителя Николая, передъ которою произношу сіе мое обѣщаніе“.

По окончаніи молебствія, священникъ помазуетъ братчика елеемъ и благословляетъ иконою, на оборотѣ которой пишется имя братчика или братчицы и время даннаго обѣта воздержанія. Получившій икону обязуется, въ случаѣ нарушенія даннаго обѣта, возвратитъ ее немедленно, до истеченія сутокъ, священнику для соотвѣтственной о семъ отмѣтки въ спискѣ братства. Имена братчиковъ и братчицъ заносятся въ книгу Николо-Всконовскаго братства воздержанія, съ означеніемъ времени вступленія и срока принятаго обязательства; въ этой же книгѣ дѣлаются отмѣтки объ исключеніи именъ умершихъ и выбывшихъ изъ братства.

Такимъ порядкомъ 9 мая вступили въ братство 14-ть крестьянъ, а 10 мая послѣ литургіи еще два и, повидимому, число это будетъ постоянно увеличиваться, потому что всѣ прихожане, присутствовавшіе при молебствіи, совершенно вслѣдъ за окончаніемъ литургіи, выказали полное уваженіе къ вновь образовавшемуся братству и выразили искреннюю благодарность священнику о. Василю Назаретскому за его наставленія и заботы о своей паствѣ.

В. Лопатинъ.

#### Вѣсти изъ инославнаго запада.

##### Протестантскія миссіи.

Въ приложеніи къ № 9 журнала „Missions-Blatt aus der Brüdergemeine“ за прошлый 1889 годъ, органа нѣмецкихъ миссіонеровъ-герингутеровъ, былъ разосланъ отчетъ о миссіонерской дѣятель-

\*) Тропарь святителю Николаю, 6-го декабря.



ности геригутеровъ за послѣднее десятилѣтіе (1879—1889 гг.). Въ первыхъ же строкахъ отчетъ указываетъ на быстрый ростъ миссіонерскаго дѣла за этотъ періодъ; однако, если сравнить указанныя въ отчетѣ цифры между собою, то окажется, что этотъ ростъ не такъ значителенъ, какъ можно было бы ожидать. Въ этомъ случаѣ миссіи геригутеровъ раздѣляютъ общую участь всѣхъ вообще протестантскихъ миссій, которыя не могутъ похвалиться особеннымъ успѣхомъ сравнительно, наприимѣръ, съ миссіями католическими. Причины этой сравнительной малоуспѣшности протестантскихъ миссій кроются отчасти въ самой ихъ организаціи, а отчасти и въ общемъ характерѣ протестантства. По своей организаціи протестантскія миссіи не представляютъ такой сплоченности и единства, какъ миссіи католическія; каждая протестантская фракція дѣйствуетъ независимо и совершенно отдѣльно отъ всѣхъ прочихъ, отсюда и миссіонерское дѣло ихъ не сопровождается такимъ успѣхомъ, какового естественно было бы ожидать по затрачиваемымъ на него средствамъ и силамъ. Не остается безъ вліянія и то обстоятельство, что при отсутствіи монашества протестантскія миссіонерскія общества должны посылать миссіонеровъ женатыхъ и семейныхъ; содержаніе ихъ стоитъ дорого, а между тѣмъ сами миссіонеры, болѣе пекущіеся, „како угодити женѣ“, не всегда остаются на должной высотѣ своего званія. Это—внѣшняя сторона дѣла, внутренняя же и несомнѣнно болѣе важная—въ *отвлеченномъ характерѣ* протестантскаго богослуженія: люди на такой низкой ступени развитія, какъ тѣ дикари-язычники, среди которыхъ приходится распространять христіанство, не могутъ иначе говорить и мыслить, какъ языкомъ внѣшнихъ образовъ, и потому склонить ихъ къ христіанству при такомъ сухомъ богослуженіи, какъ протестантское, чрезвычайно трудно.—Этими именно причинами, какъ кажется, нужно объяснять и сравнительную малоуспѣшность миссій геригутеровъ. При всемъ томъ отчетъ даетъ не мало интерес-

ныхъ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ вообще.

Всѣхъ мѣстностей, въ которыхъ геригутеры имѣютъ свои миссіи, въ 1889 г. было 18, въ нихъ 112 миссіонерскихъ станомъ и 21 миссіонерскій пунктъ; всѣхъ миссіонеровъ было—женатыхъ 185, неженатыхъ 16 мужчинъ и 6 женщинъ; кромѣ того, туземныхъ миссіонеровъ было—женатыхъ 21 и помощниковъ и помощницъ всего до 1,668 человекъ; всѣхъ обращенныхъ въ христіанство (отъ начала миссій) 85,806,—на 11,031 человекъ болѣе сравнительно съ 1879 годомъ. Миссіи имѣли у себя 232 школы ежедневныхъ, съ 19,794 учащимися обоого пола, и 107 воскресныхъ школъ, обучалось всего 6,603 человекъ. Самые большіе миссіонерскіе станы находятся на островѣ Ямаикѣ, въ Суринамѣ (Нидерландская колонія въ южной Америкѣ) и въ южной Африкѣ, западной и восточной. Содержаніе всѣхъ миссій въ 1888 году, наприимѣръ, стоило 388,046 м. 7 пф. (около 170,635 кредитныхъ рублей). Начало организованной миссіонерской дѣятельности геригутеровъ относится еще къ первой половинѣ прошлаго столѣтія (въ Вестъ-Индіи съ 1732 года, въ Гренландіи съ 1733 г., въ Оверной Америкѣ съ 1734 г., въ Суринамѣ съ 1735 г. и пр.). Наибольшихъ успѣховъ миссіонерская дѣятельность геригутеровъ достигла въ Суринамѣ. Число обращенныхъ ими туземцевъ въ іюлѣ 1889 г. простиралось до 26,106 человекъ (въ 1879 г. ихъ было 21,000). За минувшее десятилѣтіе построено 3 новыхъ церкви, на сооруженіе коихъ сами туземцы-негры собрали значительный капиталъ; всѣ четыре церкви переполнялись молящимися. Отчетъ обращаетъ особенное вниманіе на тотъ фактъ, что въ послѣднее время наибольшій процентъ обращенныхъ падаетъ на долю не негровъ, а китайцевъ, обращеніе которыхъ, по незнанію ими мѣстнаго языка, было сопряжено съ большими трудностями. По отзыву миссіонеровъ, китайцы болѣе энергичны, самостоятельны и надежны, чѣмъ негры.—За послѣднее время въ Суринамѣ голландскій

языкъ мало-по-малу вытѣсняетъ англійскій, такъ что гернгутеры стали провозвѣщать свои проповѣди уже на голландскомъ языкѣ и въ школы пригласили учителей-голландцевъ.

Въ одномъ изъ первыхъ по времени основанія миссіонерскихъ пунктовъ гернгутеровъ—въ Гренландіи, и именно въ пяти сѣверныхъ стандахъ западной части ея, по словамъ отчета, уже не встрѣчается болѣе язычниковъ. Правда, неразвитость туземцевъ, бѣдность окружающей природы и тотъ невозможный трудъ, съ каковымъ гренландцамъ приходится добывать средства къ жизни, много тормозятъ дѣло миссій и иногда бывають причиною отклоненій съ христіанскаго пути, но эти отклоненія обыкновенно не идутъ далѣе возобновленія нѣкоторыхъ незначительныхъ языческихъ обычаевъ. Устроенныя миссіонерами школы оказываютъ на гренландцевъ весьма благотворное вліяніе и въ зимнее время посѣщаются ими охотно.—Въ Лабрадорѣ миссіонеры-гернгутеры нашли благодарную почву для своей дѣятельности среди эскимосовъ—племени родственнаго гренландцамъ, но болѣе твердаго и постояннаго по характеру сравнительно съ послѣдними. Эскимосы прилежно посѣщаютъ храмы и школы, обнаруживаютъ живой интересъ къ распространенію христіанства и нѣкоторые изъ нихъ списываютъ даже миссіонерскіе отчеты, чтобы потомъ внимательно читать ихъ. Когда въ послѣднее десятилѣтіе въ одну изъ провинцій Лабрадора (Долину Надежды) началъ проникать порокъ пьянства (еще невѣдомый гренландцамъ, такъ какъ водка не ввозится въ страну), то сами туземцы возстали противъ него и оказали помощь въ проведеніи строгихъ мѣръ противъ виновныхъ. Но съ другой стороны—власть порока еще сильна и по временамъ проявляется въ ужасающихъ преступленіяхъ.

Послѣ того какъ Россія уступила свои сѣверо-американскія владѣнія Соединеннымъ Штатамъ, гернгутеры распространяють свою миссіонерскую дѣятельность и на Аляску. Отчетъ не сообщаетъ никакихъ особенныхъ свѣ-

дѣній объ этой миссії, но въ № 10 Missions-Blatt's (за 1889 г.) помѣщено письмо (отъ 20 марта 1889 г.) одного изъ членовъ аляскинской миссії Калльбука, наглядно характеризующее положеніе миссіонерскаго дѣла гернгутеровъ въ Аляскѣ. „Величайшее зло, съ которымъ намъ приходится бороться, это распутство, пишетъ между прочимъ Калльбукъ. Оно такъ обычно среди этого народа, что едва ли возможно даже и представить себѣ всю глубину порока. Лучшие люди—и тѣ не свободны отъ него, а юношество распутствуетъ даже безъ всякой мысли о грѣхѣ... Сердце мое сжимается, когда я смотрю на бѣдныхъ дѣвушекъ. Съ раннихъ лѣтъ онѣ уже отдаются своими родителями какому либо мужчине, который за это обязанъ охотиться или ловить рыбу для отца дѣвочки. Если онѣ недобросовѣстно исполняютъ договоръ такой купли—продажи, то его прогоняють и вмѣсто него берутъ другаго; несчастную дѣвушку никогда не спрашиваютъ, согласна она или нѣтъ на такую замѣну. Тяжело бороться съ этимъ зломъ. Родители рассчитываютъ на дочерей съ самаго рожденія, какъ на источникъ дохода; сыновья же, приди въ возрастъ, оставляють родительскій домъ и выбирая себѣ жену, работаютъ уже на родителей послѣдней. Поэтому неудивительно, если дѣвушки выглядываютъ равнодушными и приниженными, жалкими, а молодые люди, не вынося притязаній и тираніи своихъ тестей, перебѣгаютъ изъ деревни въ деревню... Въ связи съ этимъ стоитъ и другой порокъ, тоже часто встрѣчающійся и не признаваемый предосудительнымъ. Это—убіеніе дѣтей, особенно дѣвочекъ, которыя почему либо не соответствуютъ ихъ расчетамъ. Также они поступаютъ и со стариками и людьми беспомощными, если же почему либо стѣсняются прямо убивать такихъ, то нисколько не заботятся о нихъ, и несчастные доживаютъ свои послѣдніе дни среди страданій голода, забросанные, ягріе... Если мы заводимъ съ ними рѣчь объ этихъ ужасныхъ вещахъ, то они обыкновенно оправдываются тѣмъ, что

вѣдъ таковы ихъ обычай и что вѣдъ и до нынѣ дѣлалось то же самое“.

Миссія на островѣ Ямайкѣ имѣетъ 17 миссіонерскихъ станцій, съ 232 школами, въ которыхъ обучаются 7,191 челов. обою пола; всѣхъ христіанъ-геригутеровъ на островѣ 16,760 челов. Въ мѣстечкѣ Нью-Фамфильдѣ (New-Famfield) геригутеры имѣютъ свою семинарію, въ которой въ 1886 году окончили образование 3 туземца; которые и поставлены были діаконами въ геригутерской общинѣ. Въ 1888 году община съ особенною торжественностью праздновала 50-лѣтіе освобожденія мѣстныхъ рабовъ. Ко времени юбилея были сочинены въ честь воспоминаемаго событія особыя гимны и для членовъ общины выбиты медали; въ самый же день торжества всѣ церкви были украшены и полны молящимися.

А. Д.

### Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Лѣтопись происшедшихъ въ расколѣ событий за 1889 годъ. Москва, 1889 года.

Редакція журнала „Братское Слово“ издала отдѣльною книжкою рядъ статей, помѣщенныхъ въ продолженіе пѣлаго года въ этотъ журналъ, о всѣхъ выдающихся событіяхъ въ раскольниковъ мирѣ. Изданіе весьма полезное. Не всѣмъ доступенъ названный журналъ, не всѣ и получающіе его имѣли возможность слѣдить постоянно за тѣмъ, что дѣлается въ мирѣ раскольниковъ. Отдѣльное изданіе лѣтописи раскола, за цѣлый годъ, выпущенное по весьма доступной цѣнѣ (всего 50 коп. за 211 стр. убоистой печати) даетъ возможность за разъ обобрѣть цѣлый рядъ событій, происшедшихъ въ дѣбрахъ раскола, и составить понятіе о положеніи его, равно какъ и томъ, какъ велики уснѣхи православія, и что въ особенности нужно теперь для борьбы съ расколомъ. Тутъ мы находимъ и подробныя свѣдѣнія о лжеіерархахъ австрійскаго посвященія, съ ихъ внутренними раздорами, о пропагандѣ выдающихся дѣя-

телей раскола, равно какъ и о борьбѣ съ ними православныхъ миссіонеровъ, и изблеченіе въ поворствѣ расколочителямъ. Въ краткой замѣткѣ трудно было бы отмѣтить все наиболѣе выдающееся въ книгѣ; ограничимся немногими сообщеніями.

О томъ, что изданіе и распространіе въ народѣ противураскольниковскихъ сочиненій, нынѣ, по милости Божіей, наноситъ большой вредъ расколу, говорится, между прочимъ, въ одномъ раскольническомъ сочиненіи, — въ „Предложеніи духовному совѣту“ отъ братчиковъ честнаго креста. Братчики говорятъ: „новые учителя, въ своихъ новыхъ книжкахъ, во многомъ развращаютъ (!) божественное писаніе, коимъ не мало мынъ безусловно пользуются и изъ нашихъ христіанъ“, т. е. старообрядцевъ-окуриковъ. — Заявляя объ усиленіи и литературной пропагандѣ раскола, „Лѣтопись“ рекомендуетъ сугубо за ней смотрѣніе. И прежде всего нужно всячески заботиться о наибольшемъ распространеніи среди духовенства и среди народа именно противураскольниковскихъ изданій, которыми такъ неприяты пропагандистамъ раскола. „Пробудилась ли, однако, особенно любовь къ ихъ чтенію и забота объ ихъ распространеніи въ самомъ духовенствѣ православномъ, даже тѣхъ приходовъ, гдѣ довольно раскола?“ — справедливо вопрошаетъ составитель лѣтописи. Какъ бы въ отвѣтъ на этотъ вопросъ приводится сообщеніе одного сельскаго священника: „Святое дѣло борьбы съ расколомъ ведется какъ то лѣдною. Вотъ свѣдѣніе проповѣдниковъ истинны въ Москвѣ выработалъ правила и между прочимъ одно первостепенной важности — о заведеніи благотворительныхъ противураскольниковскихъ бібліотекъ. И что же? Къ находящимся у меня (въ благочиніи) 50 книгамъ и брошюрамъ мнѣ захотѣлось прибавить еще и еще: никто изъ священниковъ не отнесся сочувственно, никто не далъ ленты на покупку книгъ въ воцѣ и съ застѣжками... несмотря на мое предостереженіе: братіе! какъ бы намъ не остаться безъ паствы! Въ то же вре-

ня на столѣхъ ихъ лежать „Нивы“, „Невы“, „Міры“ и „Свѣты“, не питающіе ни умъ, ни сердце, а скорѣе забавляющіе дѣтей, да модныхъ матерей... Я говорю истинную правду: мы ударились въ енотки, въ вечера, въ романы, въ литературу съ картинками и преміями, а дѣло забыли, а раскольники не дремлютъ“ (Письмо отъ 10 янв. 1889 года стр. 12—13).

Необходимымъ признаетъ „Лѣтопись“ принять рѣшительныя мѣры къ изысканію, притотвленію и размноженію свѣдущихъ миссіонеровъ, которые, при помощи тѣхъ же книгъ, своими бесѣдами и съ православными и съ старообрядцами могли бы противодействовать успѣхамъ и словесной, и письменной пропаганды раскола. А миссіонерство противъ раскола развивается у насъ очень туго; жалобы на недостатокъ миссіонеровъ даже въ главныхъ центрахъ раскола слышатся постоянно; и тамъ, гдѣ прежде были миссіонеры, теперь ихъ не имѣетъ-сл (стр. 13).

Изобразя состояніе бѣглопоповской секты, „Лѣтопись“ сообщаетъ слѣдующій поразительный для нашего времени случай. Успѣхи австрійской секты уловить бѣглопоповцевъ въ свои сѣти заставило послѣднихъ въ гор. Городцѣ Нижегородской епархіи усилить свои старанія объ отысканіи „бѣгствующаго іерея“—и въ концѣ января дѣйствительно явился у нихъ и началъ отправлять требы новопріобрѣтенный бѣглый попъ, нѣкій Дмитрій Лебедевъ, бывший священникомъ въ селѣ Болванникахъ, Костромской епархіи, сдавшій мѣсто зятю и находящійся за штатомъ. Теперь городецкіе бѣглопоповцы достаточно обезпечены отъ уловленія въ австрійскія сѣти,—но негнорно ли видѣть, что въ средѣ православнаго духовенства все еще встрѣчаются лица, хотя бы изъ заштатныхъ, готовые ради корысти измѣнить православію, уйти въ расколъ торговать своимъ священнымъ саномъ? (стр. 21).

Сообщая о всѣхъ движеніяхъ въ средѣ раскола, „Лѣтопись“ даетъ любопытныя свѣдѣнія о происходящемъ на Дону дви-

женіи у раскольниковъ австрійскаго селасія. Движеніе это вызвало успѣхи единоуврія, которое, съ помощію Веліко, распространяется въ этихъ мѣстахъ. Особенно боится этихъ успѣховъ екатеринославскіе раскольники, живущіе по преимуществу въ Славяносербскомъ уѣздѣ. Неподалеку отъ большаго села Городища, сплошь населеннаго раскольниками, есть раскольническій монастырь, извѣстный у мѣстныхъ жителей подъ названіемъ „Селединка“. Въ этой то мѣстности, въ селѣ Городищѣ, считающемся одною изъ митрополій раскола, въ 1887 году открытъ единоуврческій приходъ. Это обстоятельство вызвало раскольниковъ на противодействіе успѣхамъ православія. Ревнители раскола по австрійскому лже священству 7-го февраля собрались въ Новочеркасскъ на общій совѣтъ. На совѣщаніе, происходившее въ Сербинскомъ молитвенномъ домѣ, собрались пять лжеіереевъ изъ главнѣйшихъ центровъ донскаго раскола и лжеигуменъ монастыря Селединки, а также уставщики и цѣпочетали. Для окрѣпленія раскола отъ единоуврія собраніе признало необходимымъ просить московскій духовный совѣтъ назначить на вдовствующую у раскольниковъ Донскую епархію епископа. Указаны были и кандидаты, причемъ большинство желало имѣть лжеепископомъ извѣстнаго Онисима Швецова, а нѣкоторые желали, чтобы на Донскую епархію переведенъ былъ Кавказскій лжеепископъ Силуанъ. Мѣстомъ жительства будущаго лжеепископа назначается монастырь Селединка. Дѣлами Донскихъ и Екатеринославскихъ раскольниковъ временно завѣдывалъ Памсіей Саратовскій; въ минувшемъ году соборъ Московскихъ лжеепископовъ выбралъ въ епископа Донскаго одного изъ мѣстныхъ поповъ, Семена Аркипова, въ постриженіи названнаго Спиридоніемъ (стр. 166). На Кавказѣ расколъ слабѣетъ, единоувріе усиливается. Силуанъ и съ нимъ австрійскій расколъ держатся на Кавказѣ преимущественно равными „высокоблагородными“ и „благородными“ раскольниками, казаками штабъ- и оберъ-офи-

деревки чиновъ, между коими особенно выдается своею преданностію расколу и дружбою съ Силуаномъ отставной есаулъ Захаровъ.

Объ успѣхахъ православія и единобврія во всёхъ выдающихся центрахъ раскола въ лѣтописи сообщаются извѣстія и отъ лицъ, специально посвятившихъ себя мисіонерской дѣятельности, и отъ приходскихъ священниковъ, и отъ самихъ присоединившихся изъ раскола. Представляются въ отрывкахъ и наиболѣе выдающіяся изъ бесѣдъ съ раскольниками. Особенный интересъ представляютъ откровенныя и душевные письма бывшихъ старообрядцевъ о переходѣ ихъ изъ раскола въ православную церковь, живописующія внутреннее состояніе благодатнаго общества раскольниковъ и борьбу и сомнѣнія, прежде чѣмъ познана ими истина.

Изъ множества сообщаемыхъ въ „Лѣтописи“ событій изъ жизни раскола особенно любопытны свѣдѣнія о враждѣ между двумя раскольническими епископами Пансіемъ Саратовскимъ и Пафнутіемъ Казанскимъ (стр. 50), о борьбѣ между Московскими окружниками и противуокружниками по поводу книги Перетрухина „Миръ во вѣщизимъ“ (стр. 51—54), о Московскомъ раскольническомъ „Братствѣ Честнаго Креста“, поставившемъ свою задачей защищать расколъ всѣми доступными для него средствами (стр. 55—73), дѣло объ еретичествѣ Онисима Шведова (стр. 96—118), о прощѣтаніи раскола въ Нижегородскомъ краѣ (стр. 136—142), о торжественныхъ похоронахъ на Рогожскомъ кладбищѣ покровителя раскола, извѣстнаго Т. С. Морозова (стр. 175—179) и мн. др.

Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ протоіерея Яхонтова. Т. I. 476 стр. Т. II. 490 стр. + I—XIV. Цѣна за каждый томъ два рубля.

Получившій въ С.-Петербургѣ почетную извѣстность проповѣданіемъ слова Божія издатель журнала „Духовная бесѣда“, въ

которомъ до возникновенія „Церковнаго Вѣстника“ печатались Высочайше повелѣнія по духовному вѣдомству и опредѣленія Святейшаго Синода, протоіерей Л. К. Яхонтовъ въ 1885 году издалъ 1-й томъ собранія своихъ духовно-литературныхъ трудовъ съ предисловіемъ, въ которомъ говоритъ, что къ изданію этого собранія его побудили горькое прещеніе *мнѣ самому рабу* и желаніе хоть нѣсколько облегчить для себя *осужденіе* такого раба. Спустя два года, онъ предпринялъ изданіе и 2-го тома этого собранія, но на 13 листѣ корректуры постигла его неожиданная смерть. Нынѣ, въ 1890 г., это изданіе вышло въ свѣтъ, дополненное портретомъ и биографіей покойнаго. Отдавая должное трудолюбію автора (оба тома заключаютъ въ себѣ до 63 печатныхъ листовъ), нельзя не удивиться равнообразію предлагаемаго въ сихъ двухъ томахъ матеріала. Въ нихъ онъ помѣстилъ: статью *О православіи Россійской церкви*; 18 краткихъ катехизическихъ поученій; 12 очерковъ изъ исторіи христіанской церкви; 78 проповѣдей, 4 вечернія бесѣды о енасительныхъ истинахъ православно-христіанской вѣры; занялся вопросами христіанской школы (статьи: „Христіанская школа“; „Церковь и школа“) и народнаго образованія (ст. „О народномъ образованіи“); изложилъ обязанности христіанки (общія и относящіяся къ Богу и внутреннему богопочтенію; плоды вѣры, плоды надежды на Бога, плоды любви къ Богу); помѣстилъ довольно полное и обстоятельное изложеніе житій нѣкоторыхъ святыхъ (напримѣръ преподобнаго Исаакія Далматскаго, преподобной Всеніи, первомученицы и равноапостольной Екелы); занимался и философскими вопросами (ст. „О преподаваніи философіи“) и философіей исторіи; познакомилъ съ знаменитымъ западнымъ философомъ-богословомъ Баадеромъ (стр. 394—427), который, будучи по рожденію католикомъ, отдавалъ предпочтеніе православно-христіанской вѣрѣ; коснулся источниковъ пастырскаго краснорѣчія; наконецъ совершенно съ новой стороны взглянуть на извѣстное слово Данила

Зачочина, которое и переложил на современный языкъ. Мысли автора глубоки и основательны. Онъ умѣетъ схватить сущность предмета и передать его въ краткой, живой и одушевленной рѣчи. Нѣкоторыя изъ его статей изобилуютъ широкими сопоставленіями историческими и въ то же время глубокимъ патриотизмомъ. Заканчивая, напр., рѣчь о праздникѣ Успенія Пресвятой Богородицы, онъ говоритъ: „Отличительнымъ характеромъ русскаго народа было всегда безпредѣльное смиреніе предъ Высшею Властію—небесною властью, его терпѣніе безъ мѣры. Много перенесъ онъ бѣдъ и напастей въ теченіе десятивѣковой жизни своей, но во всѣхъ силъ приключившихся не возротаго онъ на Господа, не нѣмѣли святой вѣры своей, не потерялъ терпѣнія, но сохранилъ въ себѣ чаиніе грядущей славы своей и могущества, надежду на лучшее будущее. И это лучшее будущее не начинаетъ ли приближаться къ нему въ наше время? Не наступаетъ ли пора, когда многовѣковое терпѣніе его должно увѣнчаться воздаяніемъ отъ Господа?.. Во всякомъ случаѣ мы думаемъ, что православный народъ русскій мирно будетъ ждать этого времени, претерпитъ до конца, не измѣнивъ своей испытанной любви и преданности къ Вѣрѣ, Царю и Отечеству“. Въ статьѣ о тысячелѣтніи Россіи, поставивъ себѣ задачей выяснитъ идеи русскаго народа, развившіяся въ его десятивѣковой жизни, онъ обращается къ преданію о посѣщеніи апостоломъ Андреемъ горъ Кіевскихъ, лѣтописи преподобнаго Нестора о призваніи князей, чтобы показать, что народъ звалъ ихъ не съ цѣлью стяжанія богатства, славы или завоеваній, а только *правды*, порядка подъ начальствомъ государя-правителя, и наконецъ обращается къ народнымъ вымысламъ-сказкамъ и въ одной изъ нихъ (особенно правившейся покойному) объ Иванѣ, крестьянскомъ сынѣ, \*) въ которой его трогали „и многолѣтнія страданія бѣдняка, и эта сила, сдержанная чувствомъ долга и справедливости, и эта скромность героя, и его

торжество покаянъ“, видить какъ бы отобразеніе качествъ, идей и характера русскаго народа. „Что была Россія назадъ тому двѣсти пятьдесятъ лѣтъ“, спрашиваетъ ораторъ; и отвѣчаетъ: „Самая жалкая, разоренная и презираемая земля. Въ 1612 г., только два съ половиною вѣка назадъ, въ Москвѣ господствовали поляки, въ Новгородѣ—шведы, по всѣмъ областямъ ея рыскали козаки и шведы, вѣры и разбойники. Что мы видимъ, углубляясь дальше и дальше въ минувшіе вѣка Россіи? Какого гора и униженія, какихъ бѣдствій не пережила она! Начала междоусобія разнородныхъ племенъ, набѣги норманновъ и казаръ, печенѣговъ и половецвъ, междоусобія удѣльныхъ князей, двухъ-вѣковое монгольское иго, опустошенія отъ татаръ нагайскихъ, крымскихъ и казанскихъ. Не говоримъ уже о частныхъ казняхъ небесныхъ: пожарахъ, моровыхъ новѣтріяхъ, страшныхъ неурожаяхъ и пр. и пр. Чѣмъ тогда могла заваться Россія остальнымъ европейскимъ державамъ? Конечно, не болѣе, какъ несчастнымъ калѣкою, сиднемъ, бездольнымъ бродягомъ. А между тѣмъ посмотрите: у этого сидня живетъ въ груди сознание такой силы, какъ будто онъ могъ *повернуть землю*; онъ таитъ въ себѣ ничѣмъ неистребимое предчувствіе громадной славы и величія, стремленіе къ исполненнымъ подвигамъ и безпредѣльному расширенію...“ Остановившись на исторіи монгольскаго нашествія, авторъ говоритъ: „надеждо, чтобы наше отечество многолѣтними и тяжкими опытами научилось терпѣнію, смиренію, преданности въ волю Божию. И вотъ юная Русь, какъ израненный богатырь, лежитъ поверженная во прахъ, кровь течетъ изъ всѣхъ ея членовъ, враги ея, какъ черныя вороны, хотѣли бы вырвать ея свѣтлыя очи, растерзать ея ретивое сердце. Но нѣтъ, въ этомъ сердцѣ живетъ святая вѣра, теплится надежда; оно не можетъ умереть и погибнуть. Иго монгольское только *стиснуло мертвою водою*, сплотило мощные члены Россіи, помогло окрѣпить ея единодержавію, своимъ гнетомъ сверху заставило ее раздвинуться во всѣ стороны, чтобы послѣ было про-

\*) Перифразъ былинъ объ Ильѣ Муромцѣ.

сторіе ей жить на свободѣ!... Остановившись на царствованіи деда Романовыхъ, авторъ говоритъ: „кончились истиннѣи Россіи, мнѣвались—иго монгольское, погромы татарскіе, нашествія польскія! На престолъ восшелъ юный Михаилъ Теодоровичъ. И вотъ народъ русскій почувалъ въ себѣ „силу богатырскую, всталъ, встряхнулся, помолился и пошелъ“... „И посмотрите, какіе исполнскіе шаги сталъ онъ отмирать! При Михаилѣ Теодоровичѣ и особенно при сынѣ его Россія уже возвратила себѣ и Новгородъ, и Кіевъ, присоединила Малороссію, смирила Швецію и Польшу, внушила уваженіе къ себѣ Турціи... Остальное извѣстно. Съ наибольшимъ въ полтора вѣка лѣтъ императоры: Петръ I, Александръ I и Николай I, императрицы: Елизавета I и Екатерина II довершили то, что началъ царь и великій князь Московскій Алексій Михайловичъ“. И однакоже еще не узнавъ, какъ должно, и не оцѣнивъ по достоинству богатырь сѣвера... Да и онъ самъ, прибавляетъ авторъ, „иной разъ какъ будто стыдится сознаться въ своихъ заслугахъ, прячетъ свои достоинства и готовъ самъ навлечь и взвести на себя всевозможныя хулы и осужденія“... Многія изъ проповѣдей и поученій годятся и для послѣдовательнаго чтенія съ церковной кафедрой, и для вечерняго, домашняго, и для класнаго чтенія; напр. „Праздникъ и постъ“; „Живнѣ во Христѣ“; „Тройкая жертва“; „Небесная колесница“; „Св. мученикъ Вячеславъ, князь чешскій“; „О любви къ отечеству“; „Главные добродѣтели св. апостоловъ Петра и Павла“; „Благотворныя дѣянія Христовой вѣры“; „Внеземскіе настыри“; „Конецъ года“; „День рожденія—новый годъ жизни“; „Любящимъ Бога все во благо“; „Жажда просвѣщенія“; „Великая наука“ и пр. и пр.

Цѣна за двѣ книги въ 63 листа довольно умѣренная.

Воскъ, его добываніе, свойства, употребленіе и проч. Составилъ дѣйствительный членъ Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи животныя и растеній В. П. Поповъ. Пенза, 1888 года.

Въ ряду всевозможныхъ фальсификацій, встрѣчающихся въ современной промышленности и торговлѣ, фальсификація ичелинаго воска принадлежитъ къ самымъ распространеннымъ и особенно вреднымъ. Вопросъ о мѣрахъ для борьбы съ этою богопротивною поддѣлкой въ послѣднее время особенно внимательно обсуждается и въ ученыхъ обществахъ, и въ печати, и въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ борьбы съ этою фальсификаціею авторъ названной брошюры признаетъ возможно широкое распространеніе среди лицъ заинтересованныхъ доброкачествомъ церковныхъ свѣчей такихъ смѣсней о воскѣ, которыя бы давали возможность сразу безошибочно отличать суррогаты воска отъ чистаго ичелинаго воска. Въ настоящей брошюрѣ, отличающейся впрочемъ болѣе теоретическимъ, чѣмъ руководственно-практическимъ характеромъ, авторъ даетъ понятіе о видахъ воска—животномъ, растительномъ и минеральномъ, кратко описываетъ способы ихъ добыванія, указываетъ физическія и химическія свойства чистаго ичелинаго желтаго воска и способы его бѣленія, описываетъ свойства бѣлаго воска и затѣмъ перечисляетъ примѣсы къ воску—смоли, сала, спермацета, стеарина, растительнаго воска, горнаго воска или церезина и указываетъ способы ихъ распознаванія. Эти послѣднія указанія не отличаются особою практичностью и доступностью для лицъ, озабоченныхъ чистотою безпримѣсною церковныхъ свѣчей. Вотъ для примѣра, практическія указанія автора о наиболѣе распространенной примѣсѣ—церезинѣ: „Горный воскъ, именно церезинъ, опредѣляется преимущественно удѣльнымъ вѣсомъ—будучи легче ичелинаго воска, онъ плаваетъ въ спирту 33° траллеса, тогда какъ ичелинный въ немъ тонетъ“,—способъ распознаванія не

изъ особенно доступныхъ и примѣн-  
ныхъ, особенно въ сельскомъ быту. Далѣе указывается примѣненіе пчелинаго  
воска въ домашнемъ обиходѣ, въ области  
художествъ, въ промышленности, въ  
фармаціи и проч. Вся брошюра, въ 30 стра-  
ницъ въ 16-ю долю листа, содержитъ  
самыя краткія опредѣленія, дающія впро-  
чемъ элементарныя свѣдѣнія о предметѣ,  
полезныя для лицъ, заступающихъ епар-  
хіальными свѣчными заводами. Цѣна бро-  
шюры 20 копѣекъ съ пересылкой. Види-  
сывать можно изъ книжныхъ магазиновъ  
гор. Пензы — Алексѣева, Магницкаго и  
Доролина.

**Положеніе православнаго духовенства (при-  
ходскаго) въ Румыніи.** Составилъ преподаватель Кишиневской духовной семина-  
рии А. Стадницкій. 1890 г.

Книжка г. Стадницкаго — состоитъ изъ  
краткаго предисловія и 4-хъ главъ и  
представляетъ собою результатъ изученія  
современной румынской литературы о ре-  
лигиозно-нравственномъ и матеріальномъ  
положеніи румынской церкви и румын-  
скаго духовенства. — Въ какомъ же по-  
ложеніи изображаетъ онъ это духовенство?  
Въ весьма печальномъ, если не сказать  
больше. Предъ его описаніемъ блѣднѣютъ  
описанія недостатковъ греческаго духо-  
венства, встрѣчаемыя иногда въ раз-  
ныхъ путевыхъ замѣткахъ, хотя бы, на-  
примѣръ, въ известной книжкѣ докто-  
ра Елисеева: „Съ русскими паломниками  
на святой землѣ“. „Положеніе духовен-  
ства въ Румыніи“, говоритъ г. Стадниц-  
кій — „очень незавидно во всѣхъ отно-  
шеніяхъ: умственномъ, нравственномъ и  
матеріальномъ. Оно недостаточно образо-  
ванно, недостаточно обезпечено и въ  
нравственномъ отношеніи оставляетъ же-  
лать очень многого“. Тѣмъ болѣе такое  
положеніе румынскаго духовенства пе-  
чально, что въ прежнее время, по сло-  
вамъ автора, благодаря покровитель-  
ственному отношенію къ нему высшаго  
сословія, а также и религиозности самого

народа, оно находилось въ гораздо луч-  
шемъ положеніи. Не то теперь, когда  
всюду, куда ни взглянешь, и въ обществѣ и  
среди духовенства, видишь одно оскуднѣе  
благочестія, крайнее небреженіе въ отно-  
шеніи церкви, одну бѣдность умственную и  
нравственную... Все это авторъ подтверж-  
даетъ фактами, засвидѣтельствованными  
не какими нибудь врагами церкви и ду-  
ховенства, а людьми, заслуживающими  
полнаго довѣрія, какъ напримѣръ, ны-  
нѣшнимъ молдавскимъ митрополитомъ,  
пресвященнымъ Мельхиседекомъ, епи-  
скопомъ Романскимъ, строгимъ ревните-  
лемъ православія и романской народно-  
сти \*) и др. Вотъ что говоритъ пре-  
священный Мельхиседекъ о состояніи  
тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ  
подготавливаются будущіе пастыри, отъ  
чего собственно и зависитъ такое неза-  
видное положеніе духовенства въ умствен-  
номъ отношеніи. „Наши семинаріи \*\*)  
плохо организованы и лишены специ-  
альнаго направленія, которое сообщало бы  
воспитанникамъ характеръ христіанскаго  
апостолата: они идутъ одною дорогою со  
всѣми школами страны подъ однимъ и тѣмъ  
же управленіемъ министра народнаго про-  
свѣщенія (?) и совсѣмъ освобождены отъ  
надзора епископовъ... Воспитанники на-  
шихъ семинарій ничего не несутъ съ со-  
бою въ приходъ, кромѣ малаго запаса  
свѣдѣній общаго образованія, которыя  
сейчасъ же забываются, и они остаются  
столь же бѣдными въ знаніяхъ, какъ и  
другіе сельчане... Они не знаютъ свя-  
щеннаго писанія, имѣютъ скудные свѣ-  
дѣнія объ исторіи церковной, о догма-  
тахъ, обязанностяхъ пастырей, о кано-  
нахъ — никакихъ“. Такому печаль-  
ному положенію духовенству въ ука-  
занномъ отношеніи содѣйствуетъ и бѣд-  
ность духовной румынской литературы.  
Въ Бухарестѣ издается только одинъ  
духовный журналъ: „Biserica orthodoxa

\*) Пресвященный Мельхиседекъ (М. Стефанеску), кончившій магистромъ Киевскую академию, недавно избранъ почетнымъ членомъ С.-Петербургской духовной академіи.

\*\*) Въ настоящее время въ Румыніи 9 семинарій: 6-ть съ трехгодичнымъ и три съ семи-  
годичнымъ курсомъ.



Романа", служащій, главнымъ образомъ, официальнымъ органомъ снודה.—Выходя съ такого рода скудными познаніями изъ семинарій и не поддерживая ихъ далѣе, духовенство румынское и въ нравственномъ отношеніи не стоитъ на той высотѣ, на которой, по своему званію, должно было бы находиться: „взятчиичество, подкупы, разнаго рода пороки—вещи среди румынскаго духовенства самыя обыкновенныя"... Здѣсь нѣрѣдко встрѣтить священниковъ или совершенно индифферентныхъ къ религіи, или даже кощунственно и святотатственно относящихся къ ней. Одинъ священникъ, при увѣщаніи его со стороны нѣкоторыхъ лицъ, что онъ отдастъ отчетъ предъ Богомъ за свои преступленія, сказалъ: „что вы мнѣ говорите о Богѣ? Гдѣ Онъ"?.. И это не какой нибудь единичный, исключительный фактъ, — подобныя примѣры въ книжкѣ г. Стадницкаго приведено достаточно и еще больше ихъ въ томъ сочиненіи, откуда они заимствованы.

Не слышно въ Румыніи и живаго слова со стороны духовенства ни въ церквахъ, ни въ школахъ: говорить проповѣди, собственнаго ли произведенія, или чужія, уже готовыя, тамъ совсѣмъ не въ обычаѣ, законъ же Божій—преподается въ школахъ не священниками, а свѣтскими людьми, которые сплошь и рядомъ „не имѣютъ даже основныхъ познаній о христіанской доктринѣ"... „Чему учать теперь въ школахъ?"—говорилъ не такъ давно въ засѣданіи снודה, въ присутствіи министра народнаго просвѣщенія, когда рѣшался вопросъ о передачѣ народныхъ школъ въ вѣдѣніе духовенства, молдавскій митрополитъ. „Учатъ страху Господню, который есть начало премудрости? Развѣ нормалисты (учителя изъ нормальной семинаріи), которые въ Яссахъ, въ церкви Трехъ Святителей, попирали иконы, могутъ учить румынскихъ дѣтей страху Господню"? Плохое матеріальное обезпеченіе румынскаго духовенства (по свидѣтельству официального органа снודה „Biserica ortodoxă Română"; въ нѣкоторыхъ мѣ-

стахъ священники получаютъ отъ прихода всего лишь 120 левовъ или франковъ) довело многихъ священнослужителей до того, что въ своихъ приходахъ они не стыдятся открывать питейныя заведенія и „подражая евреямъ въ опавшіи народѣ мѣщанскими занятиями, принимаютъ должности сборщиковъ податей, сельскихъ писарей и иныхъ занятія, явно же соответствующія духовному званію"...

Справедливость требуетъ, однако, сказать, что не все же румынское духовенство таково, что и въ Румыніи, какъ и вездѣ вообще, есть достойные пастыри, живыя которыхъ вполне соответствуетъ ихъ высокому назначенію, хотя ихъ и очень немного.

Въ концѣ книжки авторъ задается вопросомъ: гдѣ причина такого ненормальнаго положенія румынскаго духовенства?—и приходитъ къ мысли, что виной этому не снודה, не епископы, которыхъ нельзя обвинить въ недостаткѣ вниманія къ нуждамъ пастыря, а свѣтское правительство, которое слишкомъ мало удѣлило власти сноду, предоставивъ ему только право представлять проекты реформъ, которые затѣмъ предаются забвенію.

А. Г.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Слѣдующія статьи, замѣтки и корреспонденціи не будутъ напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“:

Изъ Орла.

Сообщеніе изъ Ягосара.

Корреспонденція изъ г. Волчанска.

Бесѣда орудьяхъ иконописца со иконописцами о храмѣ.

Статья г. Тайнаго.

О гонимомъ обществѣ собраніи общества восстановления православнаго христіанства на Кавказѣ. Евангелическая протестантская миссія въ Африкѣ.

*Примечаніе.* Авторы, желающіе получить обратно свои статьи и замѣтки, благоволятъ прилагать на пересылку почтвое по объему рукописи количество почтовыхъ марокъ и точно указывать свой почтовый адресъ.

**ПОПРАВКА:** Въ № 18 Церк. Вѣдом. въ объявленіе о сочиненіяхъ прот. *Склавовскаго* вкрадась ошибка: брошюра „Христіанскій взглядъ на неравенство состоянія людей на землѣ“ стоитъ не 5 коп., а 50 коп.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВОЗЗВАНІЕ.

Христорожди и благотворители храмовъ Божіихъ!

Жители села Перѣвѣна, Нижегородской губерніи, Луконовскаго уѣзда, Лобасковской волости, обращаясь къ вамъ съ слезною мольбой: ради Христа и Его Пречистой Матери, не откажите протянуть имъ руку братскіи-христіанской и по-сильной помощи въ построеніи новой церкви, вмѣсто сгорѣвшей отъ удара молніи, въ ночь съ 19 на 20 мая минувшаго 1889 года.

Перѣвѣвцы рядомъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ послѣднихъ годовъ доведены до окончательной бѣдности, по причинѣ недорода хлѣба въ 1888 году и неурожая—отъ червы, засухи и бури—въ 1889 году. Все это окончательно, безъ увеличенія сказать, сдѣлало перѣвѣвцевъ изъ достаточныхъ нищими. Но они встрѣтили и несутъ достигшія ихъ испытанія по-христіански, покорно и безропотно, какъ дѣйствія промысла Божія, и готовы на постройку новаго храма Живому Богу жертвовать всеми своими достоинствами до послѣднихъ крохъ... Однакоже, не смотря на все ихъ усердіе, ихъ личныхъ средствъ все же мало, скудно, недостаточно, если на помощь имъ не придетъ братская христіански-святая и высокая благотворительность ваша, христорождивые благотворители и ревнители благовія храмовъ Божіихъ!..

Благословеніе Господне, благодать и человѣколюбіе Того да будутъ надъ вами и съ вами, братіе, имѣющіе стать благотворителями на нашъ храмъ, во всѣ дни и на веки вѣковъ! Аминь!

Притчу и старостѣ Троицкой церкви.

Письма и пожертвованія имѣютъ высылаться по адресу:

Черезъ заштатный городъ Починки (Нижегородской губерніи), причту и старостѣ Троицкой церкви села Перѣвѣна (Лобасковской волости).

### ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

„Славянскій переводъ книги *Исуса Навина* по сохранившимся рукописямъ и Острожской Библии. Исследование текста и языка“.

Преподавателя Вологодской духовной семинаріи *Василія Лебедева*. С.-Петербургъ. 1890 г., типографія А. Катанскаго и К.° Невск. просп., д. № 132. XVI+524+9 и таблица славянскихъ текстовъ. Цѣна 3 рубля, съ перес. 3 р. 30 коп. Книгопродавцамъ обычная уступка. Складъ издавн. у автора въ г. Вологдѣ. 10—4

Церковной платой для духовенства и церковныхъ облаченийъ принимаетъ заказы, а также принимаетъ старыя облаченія въ передѣлку и покупаетъ на выжугу. Невскій проспектъ д. № 57 Н. Волхонскій.

3—2

## ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ

по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ принимаю заказы на расы, подраженія, кѣховыя и вати. вещи, мантіи, клобуки, камланы, суфлѣи и кунтуши для пѣвчихъ. Заказы исполняются аккуратно при своей мастерской, иногороднымъ выслаю по первому требованію. (Невск. пр. д. № 159).  
Магазинъ *Мавла Золотина*. 9—3

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

### ПЕЛАГАЯ ПЛАНОВИЧЪ УСАЧЕВОЙ,

въ г. Валдай, Новгородской губ.

Владѣтелица колокольно-литейнаго завода Пелагея Ивановна Усачева симъ объявляетъ, что въ принадлежащей ей съ давнихъ поръ колокольному заводу, находящемуся въ г. Валдай, Новгородской губ., принимаются заказы на отливку новыхъ различной величины церковныхъ колоколовъ, отличающихся пріятнымъ звукомъ. Колокола, но желанію заказчиковъ, могутъ быть украшены изобразженіями Святыхъ, разными орнаментами и надписями. Принимается также и переливка старыхъ колоколовъ, но самымъ сходнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи П. И. Усачевой. 26—7

## ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

### Я. В. ВИТАЛѢВА.

Москва, *Никольская ул., д. графа Шереметева*.

Въ магазинѣ моемъ заготовлены большой выборъ вещей съ ликами Святыхъ, икона конки носятъ Члены Августайнаго Синодальнаго, а также пророка Осія, Андрея Критскаго и другихъ Святыхъ, празднуемыхъ 17-го октября, къ нимъ имѣются иконы всевозможныхъ мѣстъ, малпады серебряныя 84-й пр. и бронзовыя съ надписями, а равно и другія церковныя вещи, и на все оное принимаются заказы.

Для продажи при сельскихъ и приходскихъ церквахъ, имѣется громадный выборъ, по недорогимъ цѣнамъ, образковъ и крестиковъ серебряныхъ 84-й пр. и бронзовыхъ, а также полновѣны и рогѣне образа, складни.

Для присутственныхъ мѣстъ и волостныхъ правлений, приготовлены зеркала деревянные золотеныя, цѣномъ въ 20, 30, 50 и 100 руб. сер. 10—5

## КАТАЛОГЪ ПОТЪ

### ИЗДАНІЙ ЮРГЕНСОНА

ЗА 1889 ГОДЪ

16000 ММ

высылается бесплатно.

АДРЕСЪ: Москва. П. Юргенсонъ.

10—6

# УРОКИ

## По „Пространному Христіанскому Катихизису Православныя Католическія Восточныя Церкви“.

Протоіерея Георгія ТИТОВА.

Второе исправленное изданіе; въ двухъ книгахъ. Цѣна 4 р. (вмѣсто прежн. 5 р.) съ перес.

Учебныя Комитетомъ при Святищенствѣ Синодѣ одобренны для употребленія въ качествѣ учебнаго пособия въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ преподается Пространный Катихизисъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренны въ качествѣ учебнаго пособия для среднихъ учебныхъ заведеній министерства.

О другихъ книгахъ и брошюрахъ того же автора см. въ № 4 „Церк. Вѣдомостей“, стр. 132.

А Д Р Е С Ъ: Петербургъ. Ново-Михайловскій дворецъ, протоіерея Г. И. ТИТОВА. Можно получить и отъ наиболѣе извѣстныхъ гг. книгопродавцевъ. 1—1

Въ пользу голодающихъ черногорцевъ и другихъ славянъ

ГОЛОСЪ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ.

въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество, по 24 мая 1890 года, поступило: 51.378 р. 28 к.

Поученія и рѣчи свят. Феодора Богородскаго. Цѣна. 1 р. съ пер 477 стр.; адресъ: Воскресенское Почт. Тел. отд. Ниж. губ. автору. Отънынѣ о книжн. дух. журналахъ за 1886 г.; „Церк. Вѣстн. № 7, Богосл. Библи. Листокъ при Рук. для С. П. № 3, Церк. Общ. В. № 26 и Ниж. Е. В. № 9 и 10. 1—1

Пріемъ пожертвованій продолжается.

### ТАБЛИЦА

5% банковыхъ билетовъ 6 ВЫПУСКА 1886 г., вышедшихъ въ 7-й тиражъ 27 апрѣля 1890 г.

100 руб. дост.			150 р. дост.			300 р. дост.			500 р. дост.			1,000 р. д.			5,000 р. д.		
№№ билетовъ:		Ц. лист.	№№ билетовъ:		Ц. лист.	№№ билетовъ:		Ц. лист.	№№ билетовъ:		Ц. лист.	№№ билетовъ:		Ц. лист.	№№ билетовъ:		Ц. лист.
отъ	до		отъ	до		отъ	до		отъ	до		отъ	до		отъ	до	
797	886	100	7996	8046	51	984	1065	82	827	878	47	2	36	34	2066		1
6063	6103	41	8048	8096	49	1071	1088	18	875	878	4	37	53	17	2289	2607	19
6208	6266	59	8197	8294	98	1567	1572	6	880	883	4	55	101	47	2309	2358	50
7069	7168	100	8901		1				885	917	33	143	143	2	2362	2391	30
									924	935	12	349	374	26	2595	2676	84
									2121	2159	39						
Итого 499 б. на сумму 49900 р.			Итого 106 б. на сумму 15900 р.			Итого 139 б. на сумму 41700 р.			Итого 126 б. на сумму 63000 р.			Итого 184 б. на сумму 344000 р.			Итого 5 б. на сумму 25000 р.		

Всего 1,059 билет. на сумму 370,500 руб.

Теченіе процентовъ по снмъ билетамъ прекращается съ 1-го іюля 1890 г.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 іюля 1890 г., по Положенію о снмъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 іюля 1890 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 іюля могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкѣ, Конторы и Отдѣленія его и ранѣе 1 іюля, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 іюля, то проценты по купону на срокъ 1 іюля 1890 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 іюля, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 іюля 1890 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 іюля должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 января 1891 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ италъной по билету суммы.

# ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Подвѣствованіе о жизни св. Апостоловъ Петра и Павла,** церк. меч., въ 8 л., въ бум. 3 коп.

**Служба св. Апостоламъ Петру и Павлу,** церк. и гражд. во- чти, цѣна 5 коп.

Служба св. Апостоламъ Петру и Павлу, изд. 1765 г., въ особенности церковной печати, находится въ Сунодальныхъ книжныхъ запасахъ въ незначительномъ числѣ экземпля.

**Новый Заветъ,** на 4-хъ языкахъ: греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ, съ параллельными мѣстами:  
Евангеліе отъ Матвея, цѣна 60 коп.  
" " Марка цѣна 40 коп.  
" " Луки цѣна 60 коп.

**Дѣянія и Писанія Апостольскія и Апokalипсисъ,** на греческомъ и славянскомъ языкахъ (съ рисункомъ Вознесенія Господня); цѣна 95 коп.

**Ворослужебные каноны,** на русск. яз., переводъ профес. Ловягина, въ бум., цѣна 45 коп.

Тоже—на слав. и русск. яз., въ бум. 1 р.

Тоже—на греческ., слав. и русск. яз., въ бум. 1 р. 65 коп.

**Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія,** (съ рисун.) сочиненіе протоіерея Гречуземца (Виталия, епископа Можженскаго), 1 р. 50 коп.

**Опытъ изъясненія псалма LXVII.** (Да воскреснетъ Богъ и расточатся враги Его). Изъ уредовъ бывшаго ректора С.-Петербургской духовной академіи, а впоследствии митрополита Московскаго Филарета. Изд. Московской Сунодальной типографіи, 1889 г., цѣна въ бум. 15 коп.

Брошюра эта первоначально издана была въ 1814 году.—Въ предвареніи, или предисловіи къ означенному трактату, составителемъ его пояснено, что псаломъ LXVII въ дѣлѣ ксалтири есть одинъ изъ самыхъ трудныхъ въ разумѣнію и потому избранъ для предлагаемаго опыта изъясненія. Къ переводу славянскому здѣсь приложенъ буквальный переводъ съ еврейскаго.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1887 годъ. *Прибавленія:* О признакахъ истинной церкви.—Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.—Извѣстія и замѣтки.—Вѣсти изъ иностраннаго заанада.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Поправка.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 31-го мая 1890 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.